



ایمداد الاحکام

ایمداد الفتاویٰ کا مکملہ جو ۱۳۳۰ھ کے بعد کے فتاویٰ پر مشتمل ہے

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی رحمہ اللہ

زیر نگرانی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

فہرست مضامین "امداد الاحکام" جلد دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
			کتاب الزکوٰۃ
۱۳	رقم دیدے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟	۱	پیشگی زکوٰۃ اگر زائد ادا کر دی جائے تو اس کا حکم۔
۱۴	نوٹ سے زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم۔	۲	وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کی رقم میں خیانت کرنا۔
۱۵	حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ۔	۳	مسافر کو زائر راہ کے واسطے زکوٰۃ دی اگر وہ مسافر بعد میں واپس کرے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟
۱۶	امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم۔	۴	مدیون مدین مہر پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۷	ختم سال پر جتنی رقم ہو سب پر زکوٰۃ واجب ہوگی	۵	مال مخلوط باحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۸	دین محیط مانع وجوب زکوٰۃ ہے۔	۶	حکم ادار زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل۔
۱۹	پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کا مسئلہ۔	۷	ادار زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں رجوع کی ایک صورت کا حکم۔
۲۰	نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور چڑھایا، بلوغ کے بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں، تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی؟	۸	زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت نہیں کی تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
۲۱	کیا موٹر پر زکوٰۃ ہے؟	۹	بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم۔
۲۲	بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قریانی اس پر واجب ہوگی۔	۱۰	کیا منی آرڈر کے ذریعہ زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟
۲۳	زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا۔	۱۱	ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی، بعد میں مال ضائع ہو گیا، تو سنین گزشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب رہے گی یا نہیں؟
۲۴	بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟	۱۲	ایک شخص اثر واسطے محتاج کو زکوٰۃ کی نیت سے
۲۵	مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۱۳	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵	زمین عسری اور خراج کی تعریف، اور بعض زمینوں کے عسری یا خراج ہونے کی تحقیق	۲۲	نصابِ زکوٰۃ کی تحقیق۔
۳۷	انگریزی حکومت کو مالگداری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا۔	۲۴	مسند وجوبِ زکوٰۃ۔
۳۸	ارضِ حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا۔	۲۵	پراویڈنٹ فنڈ پر وجوبِ زکوٰۃ کا مسند۔
۳۹	ہندوستان کی زمینوں پر عشر واجب ہے یا کیا ہے۔	۲۵	بیک کا دیوالہ نکل جائے تو اس میں جمع کردہ روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ہے۔
۳۹	وجوبِ عشر و خراج کی ایک صورت کا حکم۔	۲۶	مسند وجوبِ زکوٰۃ۔
۳۹	حکومت کے نکان سے عشر ادا نہیں ہوتا۔	۲۶	مہر مؤجل مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے یا نہیں ہے۔
۳۹	کچی فصل کی کٹائی میں عشر ہے یا نہیں ہے۔	۲۶	قرض پر وجوبِ زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔
	باب صدقۃ الفطر	۲۶	مثل سوالِ مذکور۔
۳۹	صدقۃ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں۔	۲۷	اگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا، تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں ہے۔
۳۹	صدقۃ فطر میں غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے۔	۲۷	حکم وجوبِ زکوٰۃ در زیورات۔
۴۰	چاول اور دھان سے صدقۃ فطر ادا کرنا حکم۔	۲۸	مسند زکوٰۃ۔
۴۰	صدقۃ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہوگا، یا صدقہ ادا کر نیکی جگہ کا ہے۔	۲۸	قرض ہر حال میں مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے۔
۴۱	صدقۃ فطر کئی مسکینوں کو دینا۔	۲۸	مسودۃ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء
۴۱	غیر منصوص اشیاء میں صدقۃ فطر ادا کرنا طریقہ۔		باب زکوٰۃ مال التجارۃ
۴۲	وزن صاع کی تحقیق۔	۳۱	کتب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم
۴۲	فطرہ اور چرم قربانی کی قیمت میں تمذیک شرط ہے۔		باب صدقۃ السوائم
۴۲	تحقیق مدارِ صدقہ۔	۳۲	بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم۔
۴۲	غیر منصوص اشیاء میں قیمت کا اعتبار ہے۔	۳۳	علوفہ اور تجارتی مواشی پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔
۴۵	صدقۃ فطر وصول کر نیکی غرض سے کمیٹیاں قائم کرنا۔	۳۵	باب العشر و الخراج
			مسجد کی زمین پر عشر کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹	بغیر اجازت، منہ کی غیر مصرف میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔		باب المصارف
۹۰	مدارس عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک استفتاء مشتمل برچند سوالات۔	۴۵	سو بیگہ زمین کے مالک کا عیال دار ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا۔
۹۵	مال و وصیت بالتصدق سے اغنیاء کو دینا۔	۴۶	تراویح سنانا نوالے کو اجرت میں دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔
۹۶	صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ، صدقہ فطر وغیرہ لینے کا حکم۔	۴۷	بیوی، شوہر، باپ اور بیٹے کو صدقہ و نذر دینا جائز نہیں۔
	کچینی کے شیراز کی زکوٰۃ	۴۸	زکوٰۃ کے رقبہ سے ضیافت کر کے فقیریوں کو کھانا کھلانا۔
۹۷	جس کا صرف باپ سید ہوا اس کو زکوٰۃ دینا کیسا ہے؟	۴۹	کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق "بہشتی زیور" کے مسئلہ پر شبہ کا جواب۔
	کتاب الصوم	۵۰	اپنے لڑکے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔
۹۸	افطار میں جلدی کرنا۔	۵۱	جس پر قربانی واجب ہو، زکوٰۃ واجب نہ ہو، وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے؟
۱۰۰	حکم صوم یوم الشک	۵۲	ایضاً ایضاً ایضاً
۱۰۳	مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟	۵۳	الاحتیاط اللازم فی التصدق علی بنی ہاشم۔
	ایضاً ایضاً ایضاً	۵۵	رسالہ رفع التثبیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک۔
۱۰۴	تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار۔	۵۶	مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا۔
۱۰۸	نیت معلق سے صوم مستحق نہیں ہوتا۔	۵۷	اولویت صرف زکوٰۃ ببلد کے مال موجود باشد۔
۱۰۹	سحری کے وقت طلوع فجر سے قبل اذان دینے کا حکم۔	۵۸	واپسی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔
۱۱۰	حکم افطار قبل اذان۔	۵۹	وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی تو وکیل پر ضمان لازم آئیگا یا نہیں؟
	فصل فی رویۃ الہلال	۶۰	ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴	کیا اگر بتی کا دھواں طلق میں جانے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے ؟	۱۱۰	رویتِ ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب سے قبل مل جائے تو کیا حکم ہے ؟
	فصل فی القضاء والکفارة	۱۱۲	کیا خط اور تار کے ذریعہ رویتِ ہلال کی خبر معتبر ہے ؟
۱۳۵	مسافر روزہ افطار کر لے تو کفارہ نہیں۔	۱۱۳	تحقیق رویتِ ہلال در حالتِ غیم و قبولِ شہادت وغیرہ
۱۳۶	کفارہ میں بہت بوڑھے کو کھلانا جائز ہے۔	۱۱۴	رویتِ ہلال اور صوم یوم الشک کے بارے میں ایک استفتاء۔
۱۳۷	حکم نیتِ کفارہ رمضان بالتعلیق۔	۱۱۹	شعبان کے تیس دن پورے ہونے پر چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے ؟
۱۳۸	کفارہ صوم میں رمضان کا توسط مطلق متابع ہے۔	۱۲۰	رویتِ ہلال کے متعلق ایک استفتاء۔
۱۳۹	نذر روزے اگر کسی عذر کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو کتنا کفارہ ہوگا ؟	۱۲۱	خط اور ٹیلیفون کے ذریعہ رویتِ ہلال کی خبر کا حکم۔
۱۴۰	استفتاء متعلق کفارہ صوم۔	۱۲۲	رویتِ ہلال کے متعلق سرکاری فتاویٰ کا حکم۔
	فصل فی الاعذار المبیحة للإفطار	۱۲۳	ثبوت رویت کے بارے میں۔
۱۳۸	فصل کی کٹائی کے لئے روزہ افطار کر نیکا حکم۔	۱۲۵	ٹیلیفون کے ذریعہ رویتِ ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں ؟
۱۳۹	عذر کی بناء پر افطار کر نیوالے کو افطار کا اعلان نہیں چاہیے ؟		فصل فیما یفسد الصوم ما یرى للصائم
۱۴۰	عورت کو حالتِ روزہ میں حیض آجائے تو کھا پی سکتی ہے یا نہیں ؟	۱۲۸	روزہ کی حالت میں سفوفِ تمباکو منہ میں رکھنا۔
	معذور کے لئے افطار کا حکم۔	۱۲۹	ادخال مہتہائے بواسیری بید مبلولہ در صوم۔
	فصل فی صوم النذر والقضاء	۱۳۰	طاغوتی ٹیکہ لگوانا مفسدِ صوم ہے یا نہیں ؟
۱۴۱	قضا روزے رکھنے والا اگر مطلق قضاء رمضان کی نیت کرے تو کیا حکم ہے ؟	۱۳۳	بعد افطار اندام نہانی دوار کھی جو بحالتِ صوم باقی رہی تو کیا حکم ہے ؟
		۱۳۴	طاغوتی ٹیکہ اور فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔
			صوم معذور کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب الحج !		باب الاعتکاف
	فصل فہمین یفرض علیہ الحج		
۱۵۱	صاحب استطاعت معذور شخص کے حج کا حکم۔	۱۴۱	معتکف کیلئے مسجد میں ریح صادر کرنیکا حکم۔
۱۵۲	جس کے پاس صرف جائیداد ہو اس پر وجوب حج کا حکم۔	۱۴۲	معتکف کیلئے خارج مسجد نماز ادا کرنیکا حکم۔
۱۵۳	تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے	=	معتکف حاجت ضروریہ سے نکلنے کے بعد کیا غسل جمعہ کر سکتا ہے؟
=	جسکا ذریعہ آمدنی صرف جائیداد ہو تو کیا اس پر حج فرض ہے؟	=	گاوؤں میں اعتکاف کر نیوالے کیلئے نماز جمعہ کا حکم۔
۱۵۴	ایضاً ایضاً ایضاً	۱۴۳	کسی عذر کی بنا پر اعتکاف نہ کرنیکا حکم۔
=	اولاد ادا ر قرض کا وعدہ کرے تو مدیون باپ کو حج پر جانا جائز ہے۔	۱۴۴	سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے لئے معتکف کا مسجد سے نکلنا۔
۱۵۵	مہر مہر مانع وجوب حج نہیں ہے۔	۱۴۵	جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے۔
=	عورت لے پالک لڑکے یا ہمسایہ عورتوں کے ساتھ حج پر نہیں جاسکتی۔	=	کیا معتکف اذان دینے کے لئے مسجد سے باہر جاسکتا ہے؟
۱۵۶	مسئلہ وجوب حج علی الفور اور کیا	=	معتکف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے۔
=	بعد وجوب حج وہ رقم حوائج ضروریہ میں صرف کرنا جائز ہے۔	=	معتکف کے بارے میں متعدد سوالات پر مشتمل ایک استفتاء۔
۱۵۷	ادائے حج سے قبل زیارت روضہ اقدس کا حکم۔	۱۴۶	عشرہ اخیر کامل کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے۔
۱۵۸	کیا ہندو سے رقبہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے؟	۱۴۸	معتکف کے متعلق متعدد سوالات پر مشتمل ایک اور استفتاء۔
=	جس نے حج فرض ہونے سے پہلے کر لیا تو کیا فرض ادا ہو جائے گا؟	۱۴۹	مثل استفتاء مذکور۔
=	کیا حجام سفر میں اپنا پیشہ اختیار کر سکتا ہے؟	۱۵۰	اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا۔
		=	اعتکاف میں ورزش کرنا اور خط لکھنا۔
			جسکو ریح کا عارضہ ہو کیا وہ مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہے؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۴	رفض احرام حج سے ایک دم اور ایک حج لازم ہوگا یا دو دم اور دو حج؟	۱۶۰	بارہویں کی رمی زوال سے پہلے جائز نہیں۔
۱۷۶	احرام میں ازار بدن جائز ہے۔	۱۶۱	کیا بارہویں کو بعد مغرب طواف زیارت ہو سکتا ہے؟
۱۷۷	احرام میں ہمیانی باندھنے کا حکم۔	۱۶۲	حج فرض ہونیکے بعد ہمیں تاخیر کرنا جائز نہیں۔
۱۷۸	مخطورات احرام کا ارتکاب عمدًا کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو کیا حکم ہے؟	۱۶۳	کسی نے راستہ کھدوش ہونیکی وجہ سے حج نہ کیا پھر مال خرچ ہو گیا تو کیا حکم ہے۔
۱۷۹	عورت حالت احرام سے چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟	۱۶۴	جس روپیے سے زکوٰۃ نہیں نکالی اس سے اور قرض کے روپیے حج کرنا۔
۱۸۰	حالت احرام میں عورت کو مردانہ جوتا پہننا کیسا ہے؟	۱۶۵	بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم۔
۱۸۱	مکہ جانے کا ارادہ نہ ہو تو میقات سے احرام باندھنے کا حکم۔	۱۶۶	کیا بیت اللہ دیکھنے سے بچہ پر حج فرض ہو جاتا ہے؟
۱۸۲	محرم عینک لگا سکتا ہے یا نہیں؟	۱۶۷	ملازمت ختم ہونیکے خوف سے حج میں تاخیر کرنا۔
فصل فی اقران والتمتع		۱۶۸	صاحب جائیداد وسیع کے پاس نقد روپیہ نہ ہو تو کیا ہندسے سودی قرض لیکر حج کر سکتا ہے؟
۱۸۳	آفاقی جد سے احرام باندھ کر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو واپسی میں قرآن یا تمتع کر سکتا ہے یا نہیں؟	۱۶۹	اشہر حج میں حج سے پہلے مدینہ جانا جائز ہے۔
فصل فی الوصیۃ بالحد		فصل فی الاحرام ما ہو محذور فیہ	
۱۸۴	حج بدل کرنیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔	۱۷۰	محرم یا حلال کا حدود حرم کے اندر شکار لانے کے متعلق غنیۃ اور زبدہ کی عبارتوں میں تعارض کی تحقیق۔
۱۸۵	ایصال الخیر فی مسائل الحج عن الغیر۔	۱۷۱	احرام میں اعذار متعددہ کی وجہ سے مختلف سلع ہوئے کپڑے پہننے سے کفارہ واحدہ واجب ہوگا یا متعددہ؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب النکاح	۱۸۸	والدین کی طرف سے حج بدل کرنا جبکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو۔
۲۰۱	دولہانے وقت نکاح صرف اکھڑ لٹہ کہا تو کیا حکم ہے؟	۱۸۹	حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ رہے اور وہ قرض لے تو کیا حکم ہے؟
۲۰۲	منگنی کے وقت کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔	۱۹۰	اجنبی کے مال سے بغیر وصیت و اذن ورثہ حج بدل کی ایک صورت۔
۲۰۳	منگنی میں اولیا برطرفین کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔	۱۹۱	متعلق حج بدل۔
۲۰۴	نکاح بیوہ کا حکم۔	۱۹۲	مأمور اپنی جائے قیام سے حج کرے تو کیا حج آمر کا صحیح ہو جائے گا؟
۲۰۵	زنا سے حاملہ کے نکاح کا حکم۔	۱۹۳	حج بدل میں واپسی شرط نہیں۔
۲۰۶	سستی عورت کا شیعہ کے ساتھ نکاح کا حکم۔	۱۹۴	ایضاً ایضاً۔
۲۰۷	اس شرط کیساتھ نکاح کرنا کہ بیوی شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی۔	۱۹۵	معذور کے حج بدل کرانکی ایک صورت کا حکم۔
۲۰۸	حلالہ کے بعد نکاح کا حکم جبکہ محلل منکر و طلی ہو۔	۱۹۶	حج بدل اور ضمان مأمور کی ایک صورت کا حکم۔
۲۰۹	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۱۹۷	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم۔
۲۱۰	مشرک عورت کو جبراً مسلمان کر کے اس سے نکاح کرنا۔	۱۹۸	سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم۔
۲۱۱	حکم نکاح سنیہ بارافضی۔	۱۹۹	حج بدل کی ایک صورت کا حکم۔
۲۱۲	جو زوج اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرے اس سے نکاح کرنا۔		جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اسکے حج بدل کا حکم۔
۲۱۳	اس شرط پر نکاح کرنا کہ پانچ سال یہاں رہنا ہوگا	بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلق احکام	
۲۱۴	مطلقہ ثلاثہ کا بغیر حلالہ کے نکاح کرنا حکم۔		
۲۱۵	نوسلہ محسنہ کو دارالاسلام میں لاکر نکاح کرنا حکم۔		ہوائی جہازوں میں وقف عرفہ اور طواف کعبہ کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۸	چار بیویوں میں سے ایک کا انتقال ہو جائے تو دوسری عورت سے فوراً نکاح جائز ہے۔	۲۱۹	زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔
"	لونڈی سے کراہت نکاح کی وجہ۔	"	مطلقہ ثلاث نے مرند ہو کر کافر سے نکاح کر لیا اگر اس نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہونے کے بعد وہ زوج اول کیلئے حلال ہوگئی۔
"	عورت مجلس نکاح میں موجود ہو تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتانا ضروری نہیں۔	۲۲۰	حکم نکاح بالکتابت۔
۲۳۹	ولی کی طرف اضافت کی ایک صورت کا حکم۔	۲۲۱	رافضی کے ساتھ سنی لڑکی کی نکاح کے بعض صورتوں کی تفصیل۔
۲۴۰	مسئلہ نکاح۔	۲۲۶	بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی کا نام بتا دیا تو کیا حکم ہے۔
فصل فی المحرمات		۲۲۷	کیا بیوہ یا مطلقہ پر والد کے حکم سے نکاح ثانی فرض ہو جاتا ہے۔
		"	جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت۔
۲۴۲	عمانی اور چچی سے نکاح جائز ہے۔	۲۲۸	احکام وطی زوجہ صغیرہ۔
"	ولد زانی کے مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی ایک صورت کا حکم۔	۲۳۰	بصیغہ حال قبول کافی ہے یا نہیں؟
۲۴۳	بھتیجے کی بیوہ سے نکاح جائز ہے۔	"	بوقت نکاح لڑکی نام سننے میں لڑکے کو اشتباہ ہو گیا مگر وہ لڑکی کو جانتا ہے۔
۲۴۵	جمع بین الاختین کے متعلق ایک استفقار۔	"	نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے۔
"	دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔	۲۳۱	زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا
۲۴۶	زانی کی اولاد کا نکاح فرع مزنیہ سے جائز ہے۔	۲۳۲	اجنبی عورت اور مرد یہ کہیں کہ ہمارے نکاح میں کوئی شرعی امر مانع نہیں تو کیا قاضی انکا نکاح کر سکتا ہے؟
۲۴۷	ایضاً	۲۳۳	استفقار ضمیمہ سابق۔
"	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۴	نکاح سہری کی تعریف اور اس کا حکم۔
"	کیا بیوی کے انتقال کے فوراً بعد سالی سے نکاح جائز ہے؟	۲۳۷	حرہ عورت کو خریدنا اور اپنے ساتھ اسکا نکاح کرنا۔
۲۴۸	سوتیلی والدہ کی بہن سے نکاح جائز ہے۔		
۲۴۹	اپنے بیٹے کی سالی سے نکاح جائز ہے۔		
"	ماں کے شوہر کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔		
۲۵۰	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷۶	نکاح معتدہ -	۲۵۰	بیوی کے انتقال کے بعد فوراً سالی سے نکاح جائز ہے۔
۲۷۷	نومسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح کا حکم -	۲۵۱	ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل نہیں ہے۔
۲۷۸	حکم نکاح بین الرضیعین -	۲۵۲	حکم نکاح دختر پسر پخت عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ -
۲۷۹	نومسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں -	۲۵۳	مزنہ کے لڑکے سے زانی کی لڑکی کے نکاح کا حکم -
۲۸۰	دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم -	۲۵۴	باپ کی رضیہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۸۱	ایضاً	۲۵۵	رضیہ مزنہ سے نکاح حرام ہے۔
۲۸۲	ایضاً	۲۵۶	حکم نکاح کتابیہ -
۲۸۳	اقرار نامہ کے خلاف ورزی کی صورت میں	۲۵۷	پھوپھی، بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔
۲۸۴	بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت -		
	فصل فی الاولیاء والا کفاء		فصل فی الانکحة الفاسدة
۲۸۵	نابالغہ کا نکاح چچا نے کر دیا اور ماں ناراض ہے -	۲۵۵	شوہر قید ہو تو زوجہ کا نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۸۶	والدین کی رضا مندی سے نکاح ہو تو لڑکی کو خیال بلوغ نہیں ہے۔	۲۵۶	غیر کی منکوحہ سے نکاح باطل اور اسکی اولاد حرامی ہے۔
۲۸۷	ولی ابعدا نکاح کر دے اور ولی اقرب سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے۔	۲۵۷	زوجہ عتین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۸۸	احکام کفارت اور نسب مرد میں معتبر ہے یا عورت میں؟	۲۵۸	زوجہ کی موجودگی میں کسی بھانجی سے نکاح فاسد ہے۔
۲۸۹	جہاں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ عار سمجھا جاتا ہو وہاں یہ دونوں کفو نہیں ہیں۔	۲۵۹	غیر کی منکوحہ سے نکاح کرنا اور اس سے اولاد ہونا۔
۲۹۰	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم -	۲۶۰	عورت کا عدت وفات میں نکاح کرنا اور شرائط متارکہ۔
۲۹۱	مسلمان کتھہ کی ولایت سے نابالغہ نومسلمہ کے نکاح کا حکم -	۲۶۱	مزنہ کی بیٹی سے نکاح کا حکم اور طریق متارکت۔
۲۹۲	چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت نکاح کرنا۔	۲۶۲	باپ نے نابالغہ کا نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا شوہر شرابی ہے۔
		۲۶۳	عدت وفات میں نکاح کرنے اور چھ ماہ بعد تجدید نکاح کرنے کا حکم۔
		۲۶۴	نکاح باطل و فاسد کی تعریف اور مزید چند صورتوں کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۵	ولی نے نابالغہ کا حق نکاح ماں کو دیا، ماں نے نکاح کر دیا یا پھر ولی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا۔	۲۹۸	حکم توبت نکاح یتیم۔
۳۱۶	بالغہ بدون اذن ولی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔	۲۹۹	گوئگے نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغہ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے؟
۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم۔	۳۰۰	صورت ولایت نکاح و جائیداد نابالغان۔
۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو ولی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے؟	۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے۔
۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا۔	۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا۔
۳۲۴	ولی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہو گا۔	۳۰۳	ماموں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اسکی اجازت کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا۔
۳۲۶	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہو گا۔	۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اسکی رضامندی کی دلیل ہے۔
۳۲۷	بیان الحق والصواب فی مسئلۃ الکفاءة بالانساب۔	۳۰۷	قاضی ولی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکے اور لڑکی کا ایجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے۔
	باب الوکالۃ بالنکاح !	۳۰۸	ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت۔
۳۵۰	ولی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا۔	۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا۔
۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا، جب اس نے نکاح کر دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا۔	۳۱۱	جس گوئگی بہری لڑکی کا کوئی ولی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے۔
۳۵۲	غیر ولی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں؟	۳۱۲	اب وجد کے کیئے ہوئے نکاح صغیر میں خیابلوغ نہ ہونے کی دلیل۔
۳۵۴	حکم بایجاب وکیل بالفاظ اذن دادہ است۔	۳۱۳	نابالغہ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء نکاح باطل ہے۔
		۳۱۴	باپ نے نابالغہ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکا شرابی اور فاسق ہے۔
		۳۱۵	ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴۴	سقوطِ مہر کے متعلق "بیان القرآن" کی ایک عبارت کی تشریح۔		فصل فی الجہاز والمہر
۳۴۵	عورت مہر کا روپیہ کس کام میں لاسکتی ہے۔	۳۵۴	زوجہ کے مہر میں برّا اضافہ کرنا۔
	مہر مثل کے بارے میں۔	۳۵۵	ناقابلِ جماع عورت کے مہر کا حکم۔
	فصل فی القسم عند تعدد الزوجات	۳۵۶	ولی صغیرہ کے معاف کرنے سے مہر ساقط نہیں ہوتا
۳۴۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں	۳۵۷	مطالبہ مہر کو واسطے ڈگری کرنا جائز ہے یا نہیں۔
	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور		الزیادة فی مہر احدی الزوجتین بعد العقد حل
	فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب۔	۳۶۲	توجب تسویۃ الاخری فیہا أم لا ؟
	مسائل متفرقة متعلقہ نکاح		رضاعی بہن سے لاعلمی میں نکاح ہو جائے تو
۳۴۷	حضرت حسینؑ اور حضرت شہر بانو کے نکاح کی تحقیق۔		اس کے مہر کا حکم۔
۳۴۸	بیوی پر گھر کا کام اور روٹی پکانا واجب ہے یا نہیں ؟	۳۶۳	مہر کو یکمشت ادا کیا جائے یا قسط وار۔
۳۴۹	نومسلمہ اگر بت خانہ جا کر افعالِ شرکیہ کرے تو	۳۶۴	حکم منع المرأة نفسها عن زوجها بقبض المعجل۔
	مسلمان ہے یا نہیں۔	۳۶۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر
	سالی سے زنا کرنے سے بیوی حرام نہیں ہوتی۔		گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا۔
۳۸۰	شوہر اپنی بیوی کو والدین کے گھر سے حبس کر	۳۶۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس
	لا سکتا ہے۔		کی اولاد کو ولداً محرام کہہ سکتے ہیں۔
۳۸۱	بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے۔		مجلس نکاح میں زیادتِ مہر کے لئے دوبارہ
	کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ اسے رات کو		نکاح پڑھا گیا تو کونسا مہر واجب ہوگا۔
	اپنے بستر پر لٹائے۔	۳۶۸	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اسکے مہر کا حکم۔
	خریدی ہوئی آزاد عورت سے بغیر نکاح و طہی کا حکم۔	۳۷۰	ایضاً
۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہر معجل بیوی سے مجامعت	۳۷۱	جہیز وغیرہ دینے کا حکم۔
	درست ہے۔	۳۷۲	ادائیگی مہر میں میاں بیوی کے درمیان بعض شرائط
			کا حکم۔
		۳۷۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰۶	حکم طلاق بلفظ "اگر گھنے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہد شد۔"	۳۸۲	بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت۔
۴۰۷	اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد اس کے گھر گئی۔		
۴۰۸	اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھے تین طلاق کہنے سے طلاق نہیں ہوگی۔	۳۸۴	بیوی کو کہا کہ میں نے تجھے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے۔
۴۰۹	بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے قضاء طلاق ہو جاتی ہے۔	۳۸۵	"ہم تم کو طلاق دیدیں گے" کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔
۴۱۰	حکم طلاق ہازل۔	۳۸۶	انتہائی غصہ کی حالت میں طلاق دی تو کیا حکم ہے۔
۴۱۲	طلاق کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸۷	شوہر نے طلاق دی مگر یاد نہیں کہ دو دیں یا تین۔
۴۱۳	طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸۸	صیغہ مضارع سے طلاق دینے کا حکم۔
۴۱۵	طلاق کے ساتھ انشاء اللہ یا شاء اللہ کہنا۔	۳۸۹	"طلاق دادم" کہنے کے بعد طلاق بائن دی۔
۴۱۶	طلاق کا مطالبہ کرنے پر شوہر نے کہا "طلاق ہی سی ہے۔"	۳۹۰	عصار سے تین نکیریں کھینچیں اور کہا "ایک دو تین میرے گھر سے چلی جا۔"
۴۱۷	مسئلہ طلاق۔	۳۹۱	کابین نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جائیگا حکم۔
۴۱۸	طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو طلاق کرنا۔	۳۹۲	زوج طلاق کا منکر ہے اور ایک مرد و ایک عورت طلاق کے گواہ ہیں۔
۴۱۹	طلاق کے مطالبہ پر شوہر نے کہا جادی، جادی، جادی، اسکی بیوی کہتی ہے کہ تین مرتبہ یہ لفظ کہا۔	۳۹۳	ازالۃ الافلاق عن اضافۃ الطلاق۔
۴۲۱	بوقت نکاح یہ طے ہوا کہ شوہر کے کہیں اور چلے جائیگو تین طلاق سمجھا جائے گا اس کے بعد شوہر چلا گیا تو کیا حکم ہے؟	۳۹۵	تفصیل الجواب۔
۴۲۲	بیوی کا نام بدل کر طلاق دینا۔	۴۰۲	طلاق کے بارے میں زوجین میں اختلاف ہو تو عورت کے قول کا اعتبار ہے۔
۴۲۳	حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو۔	۴۰۳	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی خلق و بزی کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الخ کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۵۳	فصل فی الطلاق بالکنایات	۴۳۳	تحقیق مسئلہ ہرم بزبان عربی۔
۴۵۳	اس کی ماں کو کہہ دینا کہ دوسری شادی کر دے ہم اس کو نہیں چاہتے، کنایہ کے حکم میں ہے۔	۴۳۸	شوہر نے کہا کہ خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں، اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھایا۔
۴۵۴	بیوی کو کہا "تم کو حرام کیا۔"	۴۳۸	وقوع طلاق کیلئے الفاظ طلاق کا تلفظ شرط ہے۔
۴۵۵	شوہر کی نیت کے مطابق ایک طلاق بائن یا تین طلاق کا واقع ہونا۔	۴۴۰	حکم طلاق مدہوش وغیرہ۔
۴۵۶	شوہر نے کہا "میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں۔"	فصل فی الطلاق الصریح	
۴۵۷	میرا اس عورت پر کچھ دعویٰ نہیں، شوہر نے کہا۔	۴۴۲	طلاق صریح میں نیت کا کوئی اعتبار نہیں۔
۴۵۸	میں تیرا وادار نہیں، نہ تو میری کچھ لگتی ہے نہ میں تیرا کچھ۔	۴۴۳	لفظ "چھوڑی" سے بغیر نیت کے بھی طلاق صریح واقع ہو جائیگی۔
۴۵۹	طلاق بلفظ "جائناح کر" تفصیل حکم کنایات دینا نہ وقفنا۔	۴۴۴	"جاتھے طلاق دیا میں" شوہر نے کئی بار کہا تو کیا حکم ہے۔
۴۶۱	تیرے ساتھ جماع کروں تو ماں بہن سے جماع کروں۔ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، تیرا میرا کچھ تعلق نہیں۔	۴۴۵	شوہر نے دو مرتبہ کہا "میں نے تجھے آزاد کر دیا تو میری بہن ہے۔"
۴۶۲	شوہر نے بیوی سے کہا "تجھ کو میری طرف سے جواب ہے۔"	۴۴۵	"جاتھے کو چھوڑ دیا" استقبال کی نیت سے کہنے کا حکم۔
۴۶۳	لفظ "صاف جواب ہے" کہنے کا حکم۔	۴۴۶	تجھے لفظ کیا، آزاد کیا کے الفاظ سے وقوع طلاق کا حکم۔
۴۶۴	لفظ حرام سے بلا نیت طلاق بائن واقع ہوتی ہے۔	۴۴۸	عمر و نے پوچھا کہ بیوی چھوڑ دی، زید نے جواب دیا چھوڑ دی۔
۴۶۴	وہ میری زوجیت سے باہر ہے، وہ میرے سے مرگی میں اس سے مرگیا۔	۴۴۹	دو طلاق صریح دینے کے بعد شوہر نے کہا کہ فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا تو کئی طلاقیں ہوئیں۔
۴۶۵	تجھ سے کوئی سروکار نہیں، نہ میں شوہر نہ تو زوجہ۔	۴۵۰	حکم طلاق بلفظ ہشتم اورا۔
	کہنے کا حکم۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۹۱	تفویض معلق میں عورت کو وقوع طلاق کا اختیار مجلس وقوع شرط یا مجلس علم بالوقوع تک ہے۔	۴۶۵	”رائڈ کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں“ بلا نیت طلاق کہا۔
۴۹۳	نکاح کے بعد عورتوں کو پیش آنی والے مصائب کا سہل علاج۔	۴۶۷	لفظ ”آزاد ہو“ کے کنا یہ ہونے اور نہ ہونے کی تحقیق۔
۴۹۵	فصل فی تعلیق الطلاق	۴۷۱	کنایات میں اگر نیت میں شک ہو تو طلاق نہیں ہوگی۔
۴۹۵	اگر تو اس گھر میں آئی تو تجھے سات طلاق ہیں	۴۷۲	کمرہ نے فرار عن الطلاق کی نیت سے کہا ”تلا ہے، تلا ہے، تلا ہے“
۴۹۶	تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت اور اس کا حکم۔	۴۷۲	میں نے ہندہ کو اجازت دی ہے کہ جس سے چاہے نکاح کر لے، مجھ کو کچھ غرض نہیں۔
۴۹۷	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔	۴۷۳	حکم بعض الفاظ کنا یہ۔
۴۹۸	اگر اس گھر میں جاؤ گی تو طلاق ہو جاؤ گی۔	۴۷۴	طلاق بائن کی ایک صورت کا حکم۔
۵۰۰	اگر تو اس بات کا تذکرہ کسی سے کری گی تو تجھ پر تین طلاق، اور پھر خود تذکرہ کر نیکی اجازت دیدی۔	۴۷۵	دو طلاق مترع کے بعد ایک طلاق بائن دینا۔
۵۰۱	اگر اپنے بچہ کو فلاں جگہ پانچ سال تک روانہ کروں تو اس کی ماں پر تین طلاق، پھر بچہ کو خود وہاں لے گیا۔	۴۷۹	طلاق بالکتابت کی ایک صورت۔
۵۰۳	اگر تو فلاں سے بات کرے تو تجھ پر تین طلاق، اور بوقت ضرورت اجازت دینے کا خیال تھا پھر اجازت دیدی۔	۴۸۰	
۵۰۹	اگر تو زہان درازی کری گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا اور کچھ نیت نہیں کی۔	۴۸۱	فصل فی تفویض الطلاق
۵۱۰	اگر تو نہ آؤ گی تو تین طلاق کہنے کا حکم۔	۴۸۱	تفویض طلاق کی ایک صورت اور اس کا حکم۔
۵۱۱	اگر کسی ایک شرط کی خلاف ورزی کی تو وہ بمنزلہ طلاق بائن متصور ہوگی۔	۴۸۲	تفویض طلاق میں مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے۔
		۴۸۳	ایضاً ایضاً ایضاً
		۴۸۵	ایضاً ایضاً ایضاً
		۴۸۷	ایضاً ایضاً ایضاً
		۴۸۸	تفویض طلاق کی ایک صورت۔
		۴۸۹	اپنے باپ کو وکیل باطلاق بنایا، باپ نے اس کے سسر کو اختیار دیدیا تو کیا حکم ہے۔
			اگر کسی شرط کے خلاف کروں تو ہم تین طلاق دینے کے لئے اپنا اختیار زوجہ کو سسر دیکر۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳۴	بیوی کو تین طلاقیں معلق کرنے کا یقین ہے اور شوہر کو عدد میں شک ہے تو کیا حکم ہے۔	۵۱۳	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔
۵۳۵	تعلیق طلاق با دارین کی ایک صورت کا حکم۔	۵۱۵	لفظ طلاق واقع خواہ شد سے تعلیق پر شبہ کا جواب۔
۵۳۶	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔	۵۱۶	تمہارے سوا کسی سے نکاح کروں تو اسکو طلاق ہوگی، کہنے کا حکم۔
۵۳۸	کابین نامہ میں لکھا کہ اگر آپ کی زندگی میں دوسرا نکاح کروں تو وہ عورتیں (۱)، (۲)، (۳) طلاق ہوئیں، اگر دوسرے نکاح کی ضرورت ہوئی تو آپ اور آپ کے اولیاء سے علیحدہ علیحدہ اذن لے کر کروں گا۔	۵۱۷	تعلیق طلاق کی ایک صورت۔
۵۴۲	ارتداد سے بعین باطل ہوتی ہے، تعلیق باطل نہیں ہوتی۔	۵۲۰	اگر فلاں کام کروں تو میں جو نکاح کروں اور جب کروں، جس سے اسے تین طلاق، پھر وہ کام کر لیا تو کس حیلہ سے نکاح کرے۔
۵۴۳	تعلیق طلاق کا ایک مسئلہ۔	۵۲۳	طلاق معلق کے بارے میں ایک فتویٰ۔
۵۵۰	سسر نے داماد سے لکھوایا کہ اگر تو میرے حکم اور مرضی کے بغیر گھر سے نکلے گا تو میری لڑکی کو تین طلاق، پھر لڑکا مظالم سے تنگ آکر بلا اذن نکل گیا۔	۵۲۴	نکاح سے قبل کابین نامہ میں لکھ دیا کہ اگر تمہارے زندہ رہنے کی حالت میں نکاح کروں تو دوسری مطلقہ ثلاثہ ہو جائیگی، پھر بیوی کو طلاق دے کر دوسرا نکاح کر لیا۔
۵۵۱	نکاح سے قبل کابین نامہ میں لکھا کہ نکاح قائم ہے ہوئے اگر بلا اجازت تمہاری دوسرا نکاح کریں تو اسکو طلاق، پھر ایسا کر لیا۔	۵۲۶	تعلیق کے بعد تنجیس طلاق کا حکم۔
۵۵۳	طلاق معلق سے بچنے کا حیلہ۔	۵۲۷	تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت کا حکم۔
۵۵۵	حکم تعلیق طلاق زوجہ ثانیہ بجا سب زوجہ اولیٰ۔	۵۳۰	اگر فلاں کام نہ کروں تو مجھ پر زن طلاق ہے، کہنے کا حکم۔
۵۵۶	شوہر نے واپسی زیور کی رضا مندی پر طلاق معلق کی، بیوی کی رضا مندی کے بعد شوہر نے طلاق لکھوادی، لیکن بیوی نے زیورات نہیں دیئے۔	۵۳۱	بیوی کے ہاتھ کے پکائے ہوئے کھانے کیساتھ تعلیق طلاق کی ایک صورت۔
		۵۳۲	طلاق معلق بلفظ "اگر" میں مرتبہ واحد سے بعین منخل ہو جاتی ہے۔
		۵۳۳	وقوع شرط میں تردد ہو تو طلاق نہ ہوگی۔
			اگر یہ فعل کروں گا تو جو عورت نکاح میں لاؤں گا مجھ پر طلاق ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۹۰	شوہر نے تین مرتبہ کہا، اگر مجھے مارنے کا اختیار نہیں تو میں نے طلاق دی۔	۵۵۹	فصل فی طلاق المریض و البصی و لسكران الخ
۵۹۱	طلاق بائن کے بعد تین صریح طلاق اس سے ملحق ہوگی۔	۵۵۹	الروح المنقوش فی حکم طلاق المدحوش۔
۵۹۳	حکم طلاق ثلاث نابالغہ غیر مدخولہ۔	۵۶۵	عقل زائل ہونیکی صورت میں طلاق نہیں ہوتی۔
۵۹۴	ایک دو تین طلاق کہنے کا حکم۔	۵۶۶	نابالغ کی طلاق کا حکم۔
۵۹۶	دو بیویوں کو کہا "دونوں کو ایک دو تین طلاق دی ہوں۔"	۵۶۷	نابالغ نہ خود طلاق دے سکتا ہے، نہ اس کا ولی۔
۵۹۷	طلاق مغلطہ کی ایک صورت۔	۵۶۸	حکم تفسیق زوجہ نابالغ۔
۵۹۸	ایک دوسہ طلاق ہستی سے کتنی طلاقیں ہونگی۔	۵۷۰	فصل فی الطلاق الثلاث و احکامہ
۵۹۹	طلاق مغلطہ کی ایک صورت کا حکم۔	۵۷۰	مطلقة ثلاثہ کا حکم۔
۶۰۱	دو بیویوں کو مخاطب کر کے کہا، شمار ایک طلاق، دو طلاق، سہ طلاق دادم۔	۵۷۱	ایک وقت میں تین طلاقیں دینے سے تینوں واقع ہو گئیں۔
۶۰۲	مذاکرہ طلاق میں کہا، ایک دو تین تو طلاق مغلطہ ہو جائیگی۔	۵۷۲	متعدد الفاظ کا یہ استعمال کرنے کے بعد ایک طلاق صریح دی تو تین طلاقیں ہو گئیں۔
۶۰۳	دو بیویوں کو کہا "اگر تم دو طلاق دے گے تو تمہارا شمار دو طلاق دادم"۔	۵۷۳	یکبارگی تین طلاق دینے کے حکم کی تحقیق اور اعتراضات کا جواب۔
۶۰۴	تم دونوں کو تین طلاق دیدی کہنے کا حکم۔	۵۸۵	لفظ طلاق تین بار کہنے سے طلاق مغلطہ ہو گئی۔
۶۰۵	مطلقة ثلاث کے ارتداد سے طلاق کا حکم باطل نہیں ہوگا۔	۵۸۶	"جا تجھ کو طلاق دی میں نے"، پھر کہا "تجھ کو دو طلاق دی"۔
۶۰۶	والدہ سے کہا "ماں تیری بہو کو تین طلاق" تو طلاق مغلطہ ہوگی۔	۵۸۷	حکم طلاق ثلاث بدون اضافت۔
۶۰۷	میں اس کو چھوڑ چکا، وہ میری بیوی نہیں ہے مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ میری طرف سے آزاد ہے، کہنے کا حکم۔	۵۸۸	تجھ کو آزادی اور طلاق دی، تو چلی جا کہنے کا حکم۔
۶۰۸	تجھ کو قطعاً چھوڑ دیا، تو میری بیوی گری سے نکل گئی اور تم کو قطعاً بائیکاٹ کر دیا ہے۔	۵۸۹	تجھ کو قطعاً چھوڑ دیا، تو میری بیوی گری سے نکل گئی اور تم کو قطعاً بائیکاٹ کر دیا ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۹۹	زوجہ مجنون کا حکم۔	۶۱۲	”طلاق دی“ تین مرتبہ کہا تو باتفاق ائمہ اربعہ طلاق مغلط ہو جائیگی۔
۷۰۰	زوجہ مفقود کے نکاح ثانی کی ایک صورت کا حکم۔	۶۱۵	حکم الدیانتہ للاناث، اذا سمعن من الازواج الطلقات الثلاث۔
۷۰۱	زوجہ مفقود کے نکاح ثانی اور واپسی مفقود کی ایک صورت۔	۶۷۶	فصل فی الخلع احکام و الطلاق علی مال
۷۰۲	زوجہ مجنون کا حکم۔	۶۷۶	والدین کے کہنے سے عورت خلع لے سکتی ہے یا نہیں بشرط معافی ہر طلاق کی ایک صورت۔
۷۰۳	جس کا شوہر غائب ہو اور نفقہ نہ بھیجتا ہو اس کا نکاح فسخ کرنا۔	۶۷۷	شوہر اپنے والد کو وکیل بالخلع بنا کر خلع کرے تو کیا حکم ہے۔
۷۰۹	حکم زوجہ مجبوس مجبوس دوام۔	۶۷۷	رسالہ قطع اللہاج فی بعض احکام الخلع و الطلاق و تعدد الازواج۔
۷۱۰	زوجہ مفقود کے لئے چار سال کی مدت انتظار بعد رفع الی المحاکم سے شمار ہوگی۔	۶۹۰	فصل فی فسخ النکاح عند کون الزوج مفقوداً او عیناً او متعتناً فی النفقة او مجنوناً
۷۱۱	حکم زوجہ مجنون مفقود۔	۶۹۰	زوجہ مجنون کا حکم۔
۷۱۵	حکم زوجہ مجنون مفقود۔	۶۹۱	ایضاً ایضاً
۷۱۷	صورۃ تفریق زوجہ عنین۔	۶۹۱	زوجہ عنین کا حکم اور اسکی عدت و مہر کا بیان
۷۲۰	تحقیق مذہب مالک در زوجہ مفقود و رسالہ ”غایۃ المقصود فی نہایۃ المفقود“	۶۹۳	مفقود الخبر پر حکم بالموت کیلئے قضائے قاضی شرط
۷۵۸	حکم زوجہ مجنون۔	۶۹۵	ایضاً ایضاً
۷۵۹	ایضاً ایضاً	۶۹۷	زوجہ عنین کا حکم۔
۷۶۱	فصل فی احکام الحرمة المصاہرة		
۷۶۱	سوتیلی ماں کے مس کر نیکا حکم		
۷۶۳	خسر کا اپنی بہو سے زنا کرنے کا حکم۔		
۷۶۵	حرمت مصاہرت میں نفی شہوت کی تحقیق اور مس بالمشہوت کا حکم۔		
۷۶۸	بیسٹی سے زنا کیا تو بیوی حرام ہو جائے گی۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۹۳	حسن المحاضرة فی تحقیق بعض شرائط حرمت المصاهرة	۷۹۹	حرمت مصاہرت کی ایک صورت کے متعلق مدرسہ
۸۱۰	حکم حرمت مصاہرت از تقبیل فم و معانقہ۔		سہارنپور و خانقاہ امدادیہ کے دو مختلف فتویٰ۔
	فصل فی ارتداد الزوجین و احدهما	۷۷۲	شوہر اس اقرار کے بعد کہ اس کے باپ نے اسکی بیوی سے زنا کیا ہے، انکار کرے اور عورت بھی مدعیہ زنا ہو۔
۸۱۲	عورت کا "من شریعت تو نخواستیم" کہنے کا حکم اور تین طلاق کے بعد ارتداد کا حکم۔	۷۷۳	خسر نے شہوت کے ساتھ بہو کا ہاتھ پکڑا تو وہ اپنے شوہر پر حرام ہو جائیگی۔
۸۱۴	حکم نکاح مرتدہ کہ بعد از اسلام آوردہ۔	۷۷۴	حرمت مصاہرت کے متعلق ایک استفتاء۔
۸۱۶	عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔	۷۷۸	مصاہرت کی ایک خاص صورت کا حکم۔
	فصل فی الظہار والایلاء واللعان	۷۸۱	حدیث سے حرمت مصاہرت بالزنا کا ثبوت۔
۸۱۸	شوہر نے کہا اگر تیرے ساتھ جینا کروں تو تیرے پیٹ سے پیدا ہوئے مرچا کر کے۔	۷۸۳	جب تک مس بالہ شہوت نہ ہو موجب حرمت نہیں۔
	"تمہارے گھر جاؤں تو ماں کے گھر جاؤں" کہنے کا حکم۔	۷۸۴	منہ یا رخسار پر بوسہ لیا تو انکار شہوت معتبر نہیں۔
	باب العدة	۷۸۵	مساحت موجب حرمت مصاہرت ہے یا نہیں۔
۸۱۹	نوسلمہ کی عدت کا حکم۔		صل یجوز للمحنفی الافتاء بقول الشافعی فی مسئلۃ المصاهرة أم لا۔
۸۲۰	حاملہ کی عدت مطلقاً وضع حمل ہے۔	۷۸۶	عورت دو گواہوں کی شہادت کے ساتھ دعویٰ کرے کہ خسر نے اس کے ساتھ زنا کیا ہے، اور شوہر تصدیق نہ کرے۔
۸۲۱	زوجہ عنین مطلقہ غیر مدخولہ پر بوجہ خلوت صحیحہ عدت لازم ہے۔	۷۸۷	بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا کیا تو بیوی حرام نہیں ہوگی۔
۸۲۲	مسئلہ ممتدة الطهر۔	۷۸۸	وطی ربیبہ بیوی کا حرام ہونا۔
۸۲۳	رضاع کی وجہ سے حیض بند ہو تو عدت کس طرح شمار ہوگی۔		حرمت مصاہرت کے متعلق چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔
۸۲۴	خلع کی عدت کتنی ہے۔	۷۹۰	مسئلہ مصاہرت۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۲۱	بدون لعان کے نسب مستقنی نہیں ہو سکتا۔	۸۲۵	وجوب عدت ثبوت نسب کے تابع ہے۔
۸۲۲	دارشتہ کی اولاد کا ثابت النسب نہ ہونا۔	۸۲۶	مطلقہ ثلاث بعد از حلالہ مرتد ہو گئی تو مسلمان ہونے کے بعد زوج اول سے بدون عدت نکاح جائز نہیں۔
۸۲۳	زوج ثالث کے طلاق دینے کے بعد انقضاء عدت سے قبل زوج اول نے وطی کی اور حمل ٹھہر گیا تو یہ حمل کس سے تصور ہوگا۔	۸۲۷	زنا کی عدت نہیں ہے۔
۸۲۴	کتاب الرضاع	۸۲۸	فصل فی الحداد
۸۲۵	مسئلہ رضاعت کی ایک صورت۔	۸۲۹	بغرض دفع غم معتدہ وفات گھر سے نکلنا درست ہے یا نہیں۔
۸۲۶	جس نے دودھ پیا ہے وہی حرام ہوگا یا سب رضاعت کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۸۳۰	حکم خروج معتدہ وفات از خانہ شوہر بعد از ضرورت نفقہ کے علاوہ دیگر ضروریات کے لئے معتدہ وفات کا گھر سے نکلنا۔
۸۲۷	ایضاً	۸۳۱	شوہر کے انتقال کے وقت ایک بیوی دوسری کے گھر میں بغرض عیادت مقیم ہو تو عدت کہاں گزارے۔
۸۲۸	رضاعی خالہ سے نکاح حرام ہے۔	۸۳۲	باب ثبوت النسب و مدة الحمل
۸۲۹	تنہا مرضعہ کی شہادت سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	۸۳۳	حکم نکاح زن مطلقہ کہ حاملہ شد و بیان نسب ولید آں۔
۸۳۰	رضاعت کی ایک صورت۔	۸۳۴	اکثر مدت حمل پر شبہ اور اس کا جواب۔
۸۳۱	تحقیق اختلاف روایات در باب ثبوت رضاع	۸۳۵	زوج کی وفات کے دو سال بعد اور نکاح ثانی سے اقل مدت حمل سے بچہ پیدا ہوا۔
۸۳۲	مدت رضاعت کے بعد دودھ پلانے کا اعتبار نہیں۔	۸۳۶	حکم نفی نسب بتہمت زنا۔
۸۳۳	مسئلہ رضاعت۔	۸۳۷	ثبوت نسب کی ایک صورت کا حکم۔
۸۳۴	بیٹے کی اخت رضاعیہ سے نکاح جائز ہے۔		
۸۳۵	پستان سے دودھ گر کر آٹے میں مل گیا تو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں۔		
۸۳۶	رضاع کے متعلق ایک مفصل فتویٰ		
۸۳۷	مسئلہ رضاعت۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	کتاب النفقات	۸۶۲	رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے۔
		۸۶۳	تہا مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کے لئے کافی نہیں۔
	فصل فی نفقۃ الزوجۃ وسکناھا	۸۶۴	رضاعت کا ایک مسئلہ۔
۸۸۰	زوجہ شوہر کی اجازت کے بغیر اسکا مال خرچ نہیں کر سکتی۔	۸۶۵	مسئلہ رضاعت۔
	ناشرہ عورت اپنے نان و نفقہ اور مہر کا مطالبہ کرے۔	۸۶۶	دو سال سے بڑے بچہ کو دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔
۸۸۱	عورت شوہر کے ساتھ سفر میں جانے سے انکار کر دے تب بھی نفقہ واجب ہے۔		باب الحضانۃ
۸۸۳	ناشرہ مطلقہ کے نان و نفقہ کا شوہر کے ذمہ واجب نہ ہونا۔	۸۶۷	نا بالغ کے حق ولایت میں دادی، ہمشیر اور چھوٹی زاد بھائی میں کون مقدم ہے۔
۸۸۴	زوجہ اور والدین میں نا اتفاقی کی صورت میں والدین سے علیحدہ رہنا۔	۸۶۸	حق حضانت اور ولایت نکاح کا ایک مسئلہ۔
	حکم نفقہ ناشرہ اور کن امور میں زوج کی اطاعت واجب ہے۔	۸۶۹	احکام حضانت اور یتیم کے مال میں حاضنہ کے تصرف کا حکم۔
۸۸۵	زوجہ کے والدین اور اقارب سے ملنے کی مدت اور اس عرصہ کے نفقہ کا حکم۔	۸۷۰	بچہ کے غیر محرم سے حاضنہ کا نکاح سقط حق حضانت ہے۔
۸۸۷	ایسی دو بیویوں کے نفقہ کا حکم جن میں ایک کی اولاد زیادہ ہو۔	۸۷۱	سات سال کے لڑکے کی پرورش کا حق ولی عصبہ کو ہے۔
	فصل فی نفقۃ الاولاد والاباء والامہات	۸۷۲	بالغ ہونے تک لڑکیوں کی پرورش کا حق ماں کو ہے۔
۸۸۹	دوسرے شوہر پر بیوی کی پہلی اولاد کی نفقہ شریعاً واجب نہیں۔	۸۷۳	باپ، ماں کی خالہ، دادا، دادی میں کون حق بالحضانت ہے۔
		۸۷۴	حاضنہ ایام حضانہ میں ضروری رقم کہاں سے لے۔
		۸۷۵	مالدار صغیر بیٹے کے کھانے میں سے ایندھن کے عوض باپ کو کھانا جائز ہے یا نہیں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹۵	چچلک کے ذمہ بھتیجے کے نفقہ کا حکم۔	۸۸۹	ما جتمند باپ کا نفقہ غنی اولاد کے ذمہ واجب ہے۔
۸۹۶	یتیم کے مال سے اسکے معلم کو تنخواہ وغیرہ دینا۔	۸۸۹	رسالہ "خیر الارشاد فی العدل بین الاولاد"
۸۹۷	حکم نفقہ ذوی الارحام۔		فصل فی نفقہ ذوی الارحام
	فہرست ختم شد	۸۹۵	بہن کے مصارفِ نکاح باپ اور دوسرے بھائیوں سے لے سکتا ہے یا نہیں۔
	"امداد الاحکام" جلد ثانی		



امداد الاحکام جلد دوم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب الزکوٰۃ

سوال (۱) اگر پیشگی زکوٰۃ غلطی سے زائد ادا کر دی جائے تو اسے آئندہ کر دیجئے تو اس کا حکم |
 سالوں میں محسوب کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ مثلاً دس ہزار کی مالیت کا اندازہ کر کے سال حال اور ایک سال آئندہ کی زکوٰۃ ادا کر دی، اور بعد میں حساب کے جانچ کرنے سے معلوم ہوا کہ اصل مالیت آٹھ ہی ہزار کی ہے، تو یہ جو دو ہزار سال حال اور دو ہزار سال آئندہ کی جملہ چار ہزار کی زکوٰۃ غلطی سے پیشگی ادا ہو گئی ہے یہ اس کے بعد کے سال میں وضع کی جاسکتی ہے؟
الجواب: وضع کی جاسکتی ہے، قال فی العالمگیریۃ: رجل له اربع مائة درهم فظن ان عنده خمسمائة فادى زکوٰۃ خمسمائة ثم علم انه ان يحسب الزيادة للسنة الثانية اه (ص ۱۱۳ ج ۱) ۲۶ ربیع الثانی سنہ ۴۰۰ھ۔

سوال (۲) ایک شخص کو وکیل بنایا کہ وہ رقم زکوٰۃ اپنی ماں کو لے جا کر رقم میں خیانت کرنا |
 دیدے، اس نے درمیان میں خیانت کی، کہ کچھ رقم خود صرف کر ڈالی، اور کچھ اپنی ماں کو دیدی وہ شخص خود بھی مصرف زکوٰۃ ہے، مگر اس کو وکیل بنایا گیا تھا مالک نہیں بنایا گیا تھا اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا بقدر خیانت پھر ادا کرنا پڑے گی؟

الجواب: اگر وکیل خود بھی فقیر ہے جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، البتہ جس قدر اس نے اپنی ماں کو دیدیا ہے اس قدر زکوٰۃ ادا ہو گئی، باقی کا ضمان وکیل سے لے سکتے ہیں، قال فی الدر: ولو خلط زکوٰۃ موکلیہ ضمن ولوکیل ان یدفع لولده الفقیر وزوجته (الفقیر) لانفسه الا اذا قال ربما ضعتها حيث شئت اه قال فی الشامیۃ: وهذا حیث لو یأمره بالدفع، اذ لو خالف ففیہ قولان اه (ص ۱۰۲ ج ۲) ۲۶ ربیع الثانی سنہ ۴۰۰ھ۔

کسی مسافر کو زادِ راہ کے واسطے کچھ رقم بطور زکوٰۃ دی، اگر وہ مسافر قسَم واپس کرے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائے گی

سوال (۳) ایک مسافر کہ جس نے بطور قرض زادِ راہ مانگا مگر میں نے یہ کہہ کر دیا کہ یہ قرض نہیں ہے تم واپس کرنا اور بہ نیت زکوٰۃ اُسے دیدیا اور وہ بحالت قیام بھی مصرف زکوٰۃ ہے، اب وہ روپیہ واپس کرنا چاہتا ہے، اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو گئی یا نہیں؟

الجواب، ادا ہو گئی۔

بقیہ سوال) اگر ادا ہو گئی تو اس کا واپس کیا ہوا روپیہ کیا کیا جائے؟

الجواب؛ بہتر یہ ہے کہ وہ روپیہ واپس نہ لیا جائے، اور اگر لے لیا ہے تو فضل یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دیا جائے، اور اگر خود بھی رکھ لیں تو جائز ہے۔

دلیل الجواب؛ ما ذکرہ فی الدر بقولہ وتسقط الزکوٰۃ عن موهوب لہ فی

نصاب مرجوع فیہ مطلقا سواء رجع بقضاء او غیر بعد الحول لورود الاستحقاق علی عین الموهوب ولذا المرجوع بعد ہلاکہ قید بہ زای بقولہ عن موهوب لہ،

لانہ لان زکوٰۃ علی الواهب اتفاقا لعدم الملك ام قال الشامی بقولہ اتفاقا لعدم الملك لان ملک الواهب انقطع بالہبہ و اشار بقولہ اتفاقا لانی ان فی سقوطہا

عن الموهوب لہ خلافا لان زفر یقول بعد مہ ان رجع الواهب بلا قضاء لانہ لما بطل ملک باختیارہ صار ذلک کھبۃ جدیدۃ و کستہ ملک، قلنا بل ہو غیر

مختار لانہ لو امتنع عن الرد اجبر بالقضاء فصار کانتہ ہلک، شرح درر البحار ۱۴، ص ۵۹ ج ۲، قلت و اما فی الصورة المستولۃ فلا شک فی کون رد الموهوب لہ ہبۃ

جدیدۃ لانہ لا جبر علیہ من الواهب فیسقط الزکوٰۃ عن الواهب قطعاً لانہ ینبغی للواهب ان لا یقبل هذا الرد لما ورد فی الصحیح عن عمر رضی اللہ عنہ

انہ حمل رجلاً علی فرس فی سبیل اللہ ثم راہ یباع فی السوق فاراد شراۃ فنهاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلک وقال لا تعد فی صدقتک ام، واللہ اعلم

۲۰ رمضان سنہ ۱۴۱۰ھ

سوال (۴) اگر کسی کے ذمہ اب تک دین مہربانی ہے تو اس پر احکام

مربون بدین مہربانہ واجب زکوٰۃ کا حکم نصاب عائد ہوتے ہیں یا نہیں، دریاں حالیکہ علاقے دین مہربانہ سے زیادہ

مالیت کے موجود ہوں؟

الجواب: احکام نصاب دو قسم کے ہیں، ایک وجوب زکوٰۃ، دوسری جواز اخذ مال زکوٰۃ، وجوب زکوٰۃ تو محض علاقہ کے موجود ہونے سے نہیں ہوتا، جب تک چاندی یا سونا بقدر نصاباً موجود نہ ہو، اور اس پر حولان حول نہ ہو، یا مال تجارت نہ ہو، ہاں علاقے کی پیداوار پر عشر ہوگا اگر یہ خود کاشت کرتا ہے، پس اگر اس شخص کے پاس چاندی یا سونا یا مال تجارت بقدر نصاباً فاضل از حوائج اصلیه ضروریہ موجود ہو، اور اس پر سال بھی گزر جائے، تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دین ہر وجوب زکوٰۃ سے اس وقت مانع ہے جبکہ اس رقم کو دین ہر میں ادا کرنے کی نیت ہو، اور اگر ہر میں ادا کرنے کی نیت نہیں تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور صورت اول میں بھی قدر مالیت ہر سے زائد رقم میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر وہ نصاب کو پہنچ جائے، اور زکوٰۃ لینے کا جواز اس وقت ہے جبکہ زمین کی آمدنی اس کے اہل و عیال کے نفقہ قوت کو سال بھر کے لئے کافی نہ ہوتی ہو مگر سوال کرنا جائز نہیں، کوئی خود دیدے تو لینا جائز ہوگا، اور اگر آمدنی نفقہ سالانہ کے لئے کافی ہے تو زکوٰۃ کار و پیہ لینا اس شخص کو جائز نہیں، اسی طرح صدقہ فطر و حرم قربانی کا حکم ہے، قال فی العالمگیریہ ولو کان له ضیعة تساوی ثلاثة الاف ولا تخرج ما یکفی له ولعیاله اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل: یجوز له اخذ الزکوٰۃ ام (ص ۱۲۲ ج ۱) وفیہ ذکر البزدوی فی شرح الجامع الکبیر قال مشائخنا رحمہم اللہ فی رجل علیہ مہر مؤجل لامرأته وهو لا یرید اداءه لا یجعل نفعا من الزکوٰۃ لعدم المطالبة بہ عادة وانه حسن ایضا ہکذا فی جواہر الفتاوی ام (ص ۱۱۱ ج ۱) - ۲۵ شعبان ۱۲۲۳ھ -

سوال (۵) ایک شخص ہر جس کو دس ہزار روپے سالانہ آمدنی تو جائز مال مخلوط بالمحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم مثلاً زمین کے اناج وغیرہ سے اور یا پنچ ہزار سالانہ مشکوک ذرائع سے، مثلاً لاٹری و جوا و گھوڑ دوڑ کے انعام و رشوت سے آتا ہے، تو کیا یہ شخص اگر اپنے نوکروں کو تنخواہ دے گا، تو ملازم لوگوں کی آمدنی جائز ہے یا کہ نہیں، اور زکوٰۃ اس کو دس ہزار روپے پر دینا چاہئے یا کہ پندرہ ہزار پر، جس میں کہ یا پنچ ہزار مشکوک رقم ہے؟

الجواب: گھوڑ دوڑ کے انعام میں جو رقم اس کو ملتی ہے اس کو تو مطلقاً حرام نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اس کی بعض صورتیں حلال بھی ہیں، البتہ جوا اور سود و رشوت سے جو رقم آتی ہے وہ حرام ہے، اور اس کو اگر جائز آمدنی سے مخلوط نہیں کرتا تو اس پر زکوٰۃ

نہیں بلکہ اصل مالوں کو واپس کرنا لازم ہے، اور اگر حلال آمدنی سے اُس کو مخلوط کر دیا ہے اور دونوں میں تمیز نہیں ہو سکتی تو زکوٰۃ مجموعہ پر فرض ہوگی، اور اصل مالوں کو مال کا واپس کرنا بھی لازم ہے، اور ملازموں کو اس حرام آمدنی سے عدم خلط کی حالت میں تو تنخواہ لینا جائز نہیں اور حلال آمدنی کے ساتھ خلط کی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے۔

قال فی الدرر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب فيه الزکوٰۃ ویورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم یمكن تمييزه الخ قال الشامی قوله بماله متعلق بخلط واما لو خلطه بسغوب اخر فلا زکوٰۃ فيه كما یدکره فی قوله كما لو كان الكل خبیثا ام (ص ۳۹ ج ۲) قلت ظهر بذلك انه لا یملك شیئا بخلط مال القمار والربوا ما لم یخلط بماله و قال فی قاضی خان ان كان غالب مال المهدی من الحلال لا بأس بان یقبل الهدیة ویاكل ما لم یتبئن عنده انه حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قلیل حرام فیعتبر الغالب كما مر فی ص ۱۸۲ من هذا الجزء والملقب بالقال

المضبوط رتمة الكلام علی الجواب، فی حکم المال المخلوط، قال فی الدرر و جاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة بیعه بخلاف دین علی المسلم بطلانه الا اذا وكل ذمیاً ببیعه فیجوز عنده خلافاً لهما و علی هذا الروا مسلم و یرک ثمن خمر باعہ المسلم لا یحل لورثته كما بسطه الزلیعی، و فی الاشباہ بالحرمة تنتقل مع العلم الا للوارث الا اذا علم ربه قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبى مات وکسبه حرام فالمراث حلال ثم رمز و قال لا نأخذ بهذه الروایة ام قال الشامی تحت قوله كما بسطه الزلیعی الخ حیث قال لانه كما لغصوب و قال فی النهایة قال بعض مشائخنا کسب المغنیة كما لغصوب لم یحل اخذہ و علی هذا قالوا الوما ت الرجل وکسبه من بیع الباذق او الظلم او اخذہ البرشوة یتورع الورثة ولا یأخذون منه شیئاً و هو اولی بهم و یردونها علی اربابها ان عرفوهم والا تصدقوا بها لان سبیل الکسب الخبیث التصدق اذا تعدی الردة علی صاحبه ام و تحت قوله فی الاشباہ الخ قال الشیخ عبد الوهاب الشعرانی فی کتاب المنن

وَمَا نَقُلُ عَنْ بَعْضِ الْحَنْفِيَّةِ مِنْ أَنَّ الْحَرَامَ لَا يَتَعَدَّى إِلَى ذَمَّتَيْنِ سَأَلَتْ عَنْهُ
الشَّهَابُ بْنُ الشَّيْبِيِّ (الْحَنْفِي) فَقَالَ هُوَ مُحْمُولٌ عَلَى مَا إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِذَلِكَ أَمَّا
مَنْ رَأَى الْمَكَّاسَ يَأْخُذُ مِنْ أَحَدِ شَيْئَيْنِ مِنَ الْمَكْسِ ثُمَّ يَعْطِيهِ الْآخَرَ ثُمَّ يَأْخُذُ
مِنْ ذَلِكَ الْآخَرَ فَهُوَ حَرَامٌ أَمْ وَفِي الذِّخِيرَةِ سَأَلَ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ الْكَسْبِ مَا لَهُ
مِنْ أَمْرِ السُّلْطَانِ وَالْغَرَامَاتِ الْمُحَرَّمَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ هَلْ يَحِلُّ لِمَنْ عَرَفَ ذَلِكَ
أَنْ يَأْكُلَ مِنْ طَعَامِهِ قَالَ أَحَبُّ إِلَيَّ فِي دِينِهِ أَنْ لَا يَأْكُلَ وَيُسَعِّدَ حَكَمًا أَنْ لَا يَكُنْ
غَضَبًا وَرِشْوَةً أَمْ وَفِي الْخَانِيَةِ: امْرَأَةٌ زَوْجَهَا فِي أَرْضِ الْجَوْرِ إِذَا أَكَلَتْ مِنْ طَعَامِ
ذَلِكَ وَلَمْ يَكُنْ عِنْدَهُ غَضَبًا أَوْ اشْتَرَى طَعَامًا أَوْ كَسُوَةً مِنْ مَالِ أَصْلِهِ لَيْسَ بِطَيِّبٍ
فَهِيَ فِي سَعَةِ مِنْ ذَلِكَ وَالْأَشْمُ عَلَى الزَّوْجِ أَمْ حَمَوِيٌّ تَحْتَ قَوْلِهِ وَهُوَ حَرَامٌ مُطْلَقًا
عَلَى الْوَرِثَةِ أَمْ أَيْ سَوَاءٌ عِلْمُ الْوَرِثَةِ أَوْ لَا فَإِنْ عِلْمُ الْوَرِثَةِ رَدُّهُ عَلَيْهِمْ وَالْأَتَصَدَّقُوا بِهِ كَمَا قَدْ مَنَاهُ
الْإِنْفَاعُ عَنِ الزَّلِيلِيِّ أَقُولُ وَلَا يَشْكُلُ ذَلِكَ بِمَا قَدْ مَنَاهُ الْإِنْفَاعُ عَنِ الذِّخِيرَةِ وَالْخَانِيَةِ
لَا أَنَّ الطَّعَامَ أَوْ الْكَسُوَةَ لَيْسَ عَيْنُ الْمَالِ الْحَرَامِ فَإِنَّهُ إِذَا اشْتَرَى بِهِ شَيْئًا يَحِلُّ
أَكْلُهُ عَلَى تَفْصِيلٍ تَقْدِمُ فِي كِتَابِ الْغَضَبِ بِخِلَافِ مَا تَرَكَهُ مِيرَاثًا فَإِنَّهُ عَيْنُ
الْمَالِ الْحَرَامِ وَأَنْ مَلَكَه بِالْقَبْضِ وَالْخِلَاطِ عِنْدَ الْإِمَامِ فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ لَهُ التَّصَرُّفُ
فِيهِ قَبْلَ إِدَاءِ ضَمَانِهِ وَكَذَلِكَ الْوَارِثَةُ فِي الدِّيَانَةِ لَا الْحَكْمُ فَلَا يَجُوزُ لَوْصِلَ لِقَاءُ
التَّصَدِّقِ بِهِ وَيُضْمِنُهُ الْقَاصِرُ إِذَا بَلَغَ تَأْمَلْ أَمْ رَص ٣٨٠ ج ٥) وَفِي الدَّرَرِ
فِي بَابِ الْغَضَبِ فَإِنْ غَضِبَ وَغَيْرُ الْمَغْضُوبِ فَزَالِ اسْمُهُ وَأَعْظَمُ مَنَافِعُهُ
أَيُّ أَكْثَرِ مَقَاصِدَ أَوْ اخْتِلَاطِ الْمَغْضُوبِ بِسَلَكِ الْغَاصِبِ بِحَيْثُ يَمْتَنِعُ
أَمْتِيَا زَهْرَةً كَاخْتِلَاطِ بَرَّةٍ بِبَرَّةٍ أَوْ يَسْكُنُ بِحُجْرٍ كَبِيرَةٍ بِشَعِيرَةٍ ضَمْنَهُ وَمَلَكَه بَلَاءُ
اتِّقَاعِ قَبْلَ إِدَاءِ ضَمَانِهِ أَيْ رِضَا مَا لَكَه بِإِدَاءِ أَوْ إِبْرَاءِ أَوْ تَضْمِينِ قَاضٍ وَ
الْقِيَاسُ حَلُّهُ وَهُوَ رَوَايَةٌ فَلَوْ غَضِبَ طَعَامًا فَهَضَغَهُ حَتَّى صَارَ مُسْتَهْلِكًا
يَبْتَلَعُهُ حَلَالًا فِي رَوَايَةٍ وَحَرَامًا عَلَى الْمُعْتَمِدِ حَسَبَ الْمَادَّةِ الْفَسَادِ أَمْ قَالَ الشَّامِيُّ

عَنْ قُلْتِ هَذَا مَبْنًى عَلَى قَوْلِهَا لَا عَلَى قَوْلِهِ كَمَا يَظْهَرُ ١٢ عَسَى قُلْتِ نَعَمْ يَفْتَى بِالْحَرَمَةِ فِي حَقِّ الْغَاصِبِ
وَهُوَ كَقَوْلِهِمْ مَادَّةُ الْفَسَادِ وَأَمَّا فِي حَقِّ غَيْرِهِ فَالِإِقْتَاءُ بِالْحَلِّ أَرْفَقُ لَدُنْ فَعِ الْحُجْرُ كَمَا سَأَلَنِي ١٢

تحت قوله وهو رواية الخ جعلها في الخلاصة وغيرها قول الامام والاستحسان
قولهما في البرازية وكان الامام نجم الدين النسفي ينكر ان يكون هذا قول
الامام ويقول اجمع المحققون من اصحابنا انه لا يملكه الا باحدى الامور
الثلاثة وقالوا جميعا الفتوى على قولهما ام قلت ما قاله المحققون مخالف
لعامة المتون كما مر فتدبر، ثم رأيت بعضهم نقل ان العلامة قاسم
تعقبه ام (ص ۱۸۷ ج ۵) قلت وقد ذكر الشامي قبل ذلك في (ص ۱۸۶ ج ۵)
وما افادة كلام المصنف من ان الملك في المغصوب ثابت قبل
اداء الضمان وانما المتوقف على اداء الضمان الحل هو ما في عامة المتون ام
ثم رد على صاحب النوازل في توقيفه الملك ايضا عليه وفي الدر في باب
البيع الفاسد الحرام ينتقل فلو دخل بايمان واخذ مال حربي بلا رضاه و
اخرجه اليه ملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه بخلاف
البيع الفاسد فانه لا يطيب له لفساد عقده ويطيب للمشتري منه لصحة
عقده وفي حظر الاشباه الحرمه تتعدى مع العلم بها الا في حق الوارث
وقيده في الظهيرية بان لا يعلم ارباب الاموال وسنحققه ثمة ام
قال الشامي وفي منية المفتي مات رجل ويعلم وارثه ان اياه كان يكسب
من حيث لا يحل ولكن لا يعلم الطالب بعينه ليرد عليه حل له الارث
والافضل ان يتوزع ويتصدق بنية خصماء ابيه ام وكذا لا يحل اذا علم
عين الغصب مثلا وان لم يعلم مالكه لما في البرازية اخذ مورثه
رشوة او ظلمًا ان علم ذلك بعينه لا يحل له اخذه والاقله اخذه حكما
اما في الديانة فيتصدق به بنية ارضاء الخصماء ام والحاصل انه
ان علم ارباب الاموال وجب رده عليهم والا فان علم عين الحرام
لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه وان كان ما لا يختلط مجتمعاً من
الحرام ولا يعلم اربابه ولا شيئاً منه بعينه حل له حكماً والاحسن ديناً

عنه اي بالاداء والابراء او تفضين قاض قلت ومقتضاه ان لا يجب على الخاط
الزکوٰۃ بعد لغلط وقد صرح اصحاب المتون بخلافه كما ذكرناه ۱۲ منه

التزوة عنه ۱۴ (ص ۲۰۱ ج ۲) قلت ومفاده ان الحرمة انما تنعدي الى الغير اذا علم شيئاً بعينه حراماً وعلم ربه والا فيحل له اخذه والتورع التزوة عنه وهذا هو الذي قلته في المختلط ويؤيده ما في قاضي خان بان كان غالب مال المهدى حلالاً لا بأس بان يقبل الهدية ويأكل ما لم يتبين عنده ان الله حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب اهم قيل ليس فيه تصريح بالخلط قلت قوله لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام يشعر بالخلط والالقال لان احداً الا يخلو عن كسب حرام وايضاً فالحكم يدور مع العلة وهي في المسئلة المذكورة دفع الحرج ولا يخفى كثرة اختلاط اموال الناس بقليل حرام وفي الافتاء بحرمة اخذها حرج عظيم فيعتبر الغالب مطلقاً سواء كان قليل الحرام مخلوطاً او غير مخلوط وفي الدر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب الزكاة فيه ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يمكن تمييزه عند ابي حنيفة وقوله ارفق اذ قل ما يخلو مال عن غصب ۱۴ (ص ۲۰۹ ج ۲) قلت وفي قوله دلالة على انتفاء الحرمة عن الاخذ اذا خلط المال المختلط بالحرام بحيث لا يمكن تمييزه والا فلا رفق بالناس مع بقاء الحرمة وفي المهدية ولا يجوز قبول هبة امراء الجور لان الغالب في مالهم الحرمة الا اذا علم ان اكثر مالهم حلال بان كان صاحب زرع او تجارة فلا بأس به لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وكذا اكل طعامهم كذا في الاختيار (ص ۲۲۸ ج ۲) وحمل على غير المخلوط بعيد وكيف يقال ان مقتضاه ان اموال الناس الغير المخلوطة لا تخلو عن قليل حرام اي والمخلوطة تخلو عنه كلا فان التفسير بهذا المعنى لا يقبله احد، وفيه ايضا قال الفقيه ابو الليث: اختلف الناس في اخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم يعلم انه يعطيه من حرام قال محمد بن بويه نأخذ ما لم يعرف شيئاً حراماً بعينه وهو قول ابي حنيفة واصحابه كذا في الظهيرية وفيه ايضا ولا ينبغي للناس ان يأكلوا من اطعمة الظلمة لتقبيح الامر عليهم وزجرهم عما يرتكبون وان كان يحل كذا في الغرائب ۱۴ وفيه ايضا لو ان فقيراً يأخذ جائزة السلطان

مع علمه ان السلطان يأخذها غصباً ايحل له قال ان خلط ذلك بدرهم اخرى فانه لا بأس به وان دفع عين المصوب من غير خلط لم يجز قال الفقيه و هذا الجواب خرج على قياس قول ابي حنيفة لان من اصله ان الدرهم المصوب من اناس متى خلط البعض بالبعض فقد ملكها الغاصب ووجب عليه مثل ما غصب وقال لا يملك تلك الدرهم وهي على ملك صاحبها فلا يحل له الاخذ كذا في الحاوي ام (ص ۲۲۸ ج ۱)۔

وحاصل الكلام ان خلط درهم الغير بماله بحيث لا يمكن التمييز بينهما سبب الملك عند الامام فيملك الغاصب ولا يحل له الانتفاع بهما قبل الضمان بالامور الثلاثة في رواية ويحل قبله في رواية والمعتد في حق الغاصب الاقتاء بالرواية الاولى اى لا يجوز له الانتفاع بهما قبل الاداء واما في حق الغير فينبغي الاقتاء له بالحل والجواز في قبول الهدية واكل الطعام والبيع والشراء معه اذا كان غالب ماله حلالاً ولم يعرف شيئاً بعينه حراماً لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وفي الافتاء بخلاف ذلك خرج عظيم على الامة والخرج مدفوع والمتورع ما جوره والله تعالى اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه ۸ ج ۲ ۲۵۵ھ

احقر اشرف علی جوہان روایات کے مجموعے سے سمجھا ہی جس سے سب روایات عملاً جبرج ہو جاتی ہیں یہ ہے کہ حرام غیر مخلوط تو یقیناً حرام ہے، اور اس میں جہاں حل کا حکم کیا گیا ہے، مراد اس سے حرمت خاصہ کی نفی ہے، یعنی جو حرمت ملک غیر ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے، اور نفی خاص سے نفی عام لازم نہیں، اور مخلوط میں یہ تفصیل ہے کہ جہاں خلط یقینی نہ ہو، محض بناء بر عارۃ عامہ مظنون ہو وہاں غالب کا اعتبار ہے، اور جہاں خلط یقینی ہو وہاں خالط کے لئے تو مطلقاً حرام ہے، گو حرام قلیل ہو، اور غیر خالط کے لئے اگر وہ غیر مضطر ہے یعنی بچ سکتا ہے بدون حرج، غلبہ حلال کے وقت قضاء حلال اور دیانۃ حرام ہے، اور مضطر کے لئے جو بچنے سے حرج میں داخل ہو جائے غلبہ حلال کے وقت گنجائش ہی دیانۃ بھی۔

۹ ج ۲ ۲۵۵ھ

حکم ادا زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل | سوال (۶) کیا زکوٰۃ دینے والا جب زکوٰۃ کاروپہ کسی شخص کو تقسیم کرنے کے واسطے دیدے یا بذریعہ منی آرڈر وغیرہ کے بھیج دے، پھر بھی وہ اس بات کا ذمہ دار رہتا ہے کہ جس شخص کو روپیہ تقسیم کرنے کو دیا ہے وہ اس کو مستحق لوگوں کو دے گا، اور جائز مصرف میں صرف کرے گا؟

الجواب؛ قاعدہ یہ ہے کہ محض وکیل کو دیدینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، جب تک کہ وکیل اس کو مستحقین میں صرف نہ کر دے، پس اگر وکیل ثقہ، معتبر، دیندار ہے جس پر اطمینان ہے کہ وہ مستحقین ہی میں صرف کرے گا، غیر مستحقین کو نہ دے گا، اس وکیل کو رقم دیکر مؤکل اپنے کو فرض زکوٰۃ سے سبکدوش سمجھ سکتا ہے، ہاں اگر بعد میں تحقیق سے معلوم ہوا کہ وکیل نے مستحقین کو نہیں دیا بلکہ غیر مستحقین کو دیا ہے، اور وکیل بھی دیتے وقت اُن کو غیر مستحق جانتا تھا، تو اس صورت میں مؤکل کو زکوٰۃ دوبارہ دینا پڑے گی، لیکن جب وکیل معتبر دیندار ثقہ ہے تو مؤکل کے ذمہ یہ تحقیق واجب نہیں، ہاں اگر بعد میں خود معلوم ہو جائے کہ وکیل نے بے موقع صرف کیا، تو اب آئندہ اس وکیل کو ثقہ نہ سمجھے اور گزشتہ زکوٰۃ جو اس نے بے موقع صرف کی ہے دوبارہ ادا کرے، واللہ اعلم۔ ۲/ رجب ۱۳۵۷ھ

ادار زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں رجوع کی ایک صورت کا حکم | سوال (۷) زید نے عمرو سے کہا کہ میں دس روپے قرض دوہم چند روز میں ادا کر دیں گے، عمرو نے خیال کیا بیچارہ زید غریب ہی، اور مستحق زکوٰۃ ہے مگر غیرت مانع ہو رہی ہے، اس نے دس روپے زکوٰۃ کے دیدیئے، زکوٰۃ کی نیت سے اور برتی الذمہ ہو گیا، مگر سوال یہ ہے کہ زید بعد میں اگر دس روپے لا کر عمرو کو دے کہ لو بہائی آپ کے دس روپے، تو عمرو کو لینے جائز ہیں، یا نہیں؟ (جبکہ یہ بھی خطہ ہو کہ اگر نہ لوں گا تو زید بگڑے گا، اور کہو گا کہ کیا تم نے ہمیں ایسا گمان کیا، اور کوئی سبیل بھی زید کے سمجھانے کی نہ ہو) اور اگر جائز ہے تو پھر اس دس روپے کو اور کسی غریب مستحق زکوٰۃ کو دینے ضروری ہوں گے یا کہ عمرو کو اپنے کام میں لانے جائز ہیں؟

الجواب؛ اگر زید نے عمرو کو روپے دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ روپیہ قرض مت سمجھنا، بلکہ تمہاری ملک ہیں تم کو ویسے ہی بہتہ بلا قرض دیتا ہوں (گویہ نہ کہا ہو کہ زکوٰۃ دیتا ہوں) تب تو زید پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس صورت میں عمرو اگر اس کو دس روپے دے گا تو یہ بہتہ مستأنف ہوگا، اس کا لینا جائز ہے، مگر خلاف اولیٰ ہے،

اور لے لینے کے بعد صدقہ کر دینا بہتر ہے احترازاً عن صورة العود في الصدقة، اور اگر زید نے عمرو سے اس کے سوالِ قرض کے بعد یہ نہیں کہا کہ یہ روپیہ قرض نہیں بلکہ ہبہ ہیں تو زکوٰۃ بوجہ نیتِ زکوٰۃ کے اس صورت میں بھی ادا ہو گئی، لیکن اس رقم کو عمرو سے واپس لینا جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ بالکل عود فی الصدقہ ہے، عمرو اس رقم کو اپنے اوپر قرض سمجھ کر واپس کر رہا ہے، اور زید کی نیت قرض دینے کی نہ تھی، تو اب زید کو اس کی واپسی کا کچھ حق نہیں بخلاف صورتِ اولیٰ کے کہ وہاں عمرو کو بوقتِ عطا یہ معلوم ہو گیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں، پس صورتِ ثانیہ میں اگر زید نے اس رقم کو واپس لے لیا تو لازم ہے کہ اس کو بھری حیلہ سے عمرو ہی کو واپس کر دے، ورنہ ادا بر زکوٰۃ میں شبہ رہے گا، قال فی الشامیۃ تحت قول الدر: و شرط صحة ادائها نية مقارنة له ای للداء ما نصّه اشار الی انّه لا اعتبار للتسمية فلو ستماها هبة او قرضاً تجزیه علی الاصحّ اھ (ص ۱۶ ج ۲)، قلت ای وراعی مع تسميته قرضاً حقيقة معنی التصدّق بالنیہ ولم يرجع علی الفقیر اما لو رجع علیہ بما ادى فالحکم عدم جواز الرجوع لاخذہ ملک الغیر وشبهة عدم سقوط الزکوٰۃ عنه لو رجع علی الفقیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

قال الشامی فی مسئلة تصادق الدائن والمدين علی ان لا دين علیہ یستردّه الدافع وليس للمدين ان يأخذہ زیلعی اھ ثم قال ناقلاً عن النہر: ان اطلاق مسئلة التصادق محمول علی ما اذا كان الوفاء بغیر المدين اما لو كان بامرہ فينبغي ان يرجع علی المدين الخ قال وهو ملخص من كلام الفتح لكن قول فينبغي ان يرجع علی المدين ليس فی عبارة الفتح وهو سبق قلنا لان هذا اذا لم ينوب الدفع الزکوٰۃ كما قد مناه والكلام الآن فيما اذا نواها و حينئذ لا رجوع له ای للذافع علی احد لوقوعه زکوٰۃ اھ (ص ۱۰۰ ج ۲)۔

زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت نہیں کی ویسا ہی پڑا رہا تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟	سوال (۸) زکوٰۃ جس مال کی دیدی گئی ہے اور اس مال سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں کی وہ بدستور موجود رہا تو اب دوسرے سال یا آئندہ اس مال پر کیا پھر زکوٰۃ دی جاوے گی یا نہیں؟
--	--

الجواب: جب تک یہ رقم مقدارِ نصاب یا اس سے زائد رہے گی اس وقت تک

ہر سال اُس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، ہاں جب زکوٰۃ ادا کرتے کرتے مقدار نصاب سے کم رہ جائے پھر سال پورا ہونے سے زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، مگر یہ کہ سال پورا ہونے سے پہلے کچھ اور رقم اس میں مل کر نصاب کامل ہو جائے، تو پھر زکوٰۃ واجب ہوگی، وعلیٰ ہذا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵ رذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۹) بدون سیم و خالص کے نوٹ اور گھٹ کی اکتی دوئی چوٹی اور تانبہ کے پیسہ سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ چونکہ نوٹ مال نہیں ہے بلکہ سند ہر مال کی اور محض حوالہ ہے، یعنی سرکار کے جو ذمہ جو قرضہ ہے اس کے وصول کرنیکا، اور زکوٰۃ مال کی تملیک سے ادا ہوتی ہے، بدون تملیک مال ادا نہیں ہوتی، اور فقط وصول قرض کا وکیل بننے سے وکیل مالک نہیں ہو جاتا، بلکہ جب وصول کر لے اور قبضہ کر لے اس وقت مالک ہوتا ہے، اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، لیکن جسکو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے ہیں اگر وہ اُن کے بدلے میں کسی سے روپیہ وغیرہ لے لے تو ادا ہو جائے گی، اور اگر اس نے یعنی جس کو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے تھے کسی کو قرض یا ادائیگی قرض میں نوٹ ہی دیدیئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی،

فی تنویر الابصار متن الدر المختار ہی تملیک جو عمال عینہ الشارع الخ اور بعد توکیل بالقض قبض دین سے ادا زکوٰۃ کی روایت صفحہ آئندہ میں درج ہے، باقی اکتی دوئی وغیرہ سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ خلاف جنس سے ادا کرنا جائز ہے جس چیز پر زکوٰۃ واجب ہے اس کی قیمت کا چالیسواں حصہ ان سکوں سے دیدیا جاوے، کما فی الشامی ص ۴۴، تحت قول الدر (والمعتبر وزنهما اداء وجوباً) واجمعوا علی انہ لو ادى من خلاف جنسه اعتبرت القيمة، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۶ ارشوال ۱۴۲۳ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۶ ارشوال ۱۴۲۳ھ

سوال (۱۰) ڈاکخانہ کے ذریعہ زکوٰۃ کا روپیہ کسی مستحق کے پاس بھیجنے کی صورت میں جو روپیہ ڈاک خانہ میں داخل کیا جاتا ہے، وہ روپیہ مستحق کو نہیں ملتا بلکہ اس کے عوض میں دوسرا روپیہ ملتا ہے تو اس طرح پر زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ فی الدر المختار (تملیک الذین ممن لیس علیہ الدین

باطل (آ) فی ثلاث حوالہ و وصیۃ و راذ اسلطہ) ای سلط المملک غیر المدیون
(علی قبضہ) ای الدین (فیصح حینئذ ومنہ ما لو و هبت من ابنہا ما علی
ابیہ فالعتم الصلحۃ للتسلیط، وقال الشامی تحت (قوله علی قبضہ) و
حینئذ یصیر وکیلا فی القبض عن الامر ثم اصیلاً فی القبض لنفسہ و مقتضاً
صحۃ عزله عن التسلیط قبل القبض و اذا قبض بدل الدراہم و تانید صح
لانہ صار الحق للمرهوب لہ فمملک للاستبدال و اذا نوى فی ذلك التصدیق
بالزکوٰۃ اجزاء کما فی الاشباہ (شامی ج ۳ ص ۷۹۵)۔

اس میں تصریح ہے کہ اگر کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کے لئے کہہ دیا جاوے
تو وہ شخص وکیل بالقبض ہو جاتا ہے، اور جب وہ وصول کرے گا تو توکل کی طرف وکیل
اور اپنی طرف سے اصل ہو کر وصول کرے گا، اور اگر وہ درہم کی جگہ دینار وصول کرے
تب بھی صحیح ہے، پس جب ڈاک خانہ داخل شدہ روپے کو بعینہ نہیں پہنچاتا تو وہ اس
کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے، اور مرسل الیہ وکیل عن الامر اور اصل عن نفسہ ہونیکے حیثیت
سے اس کو وصول کرتا ہے، تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے، اور زکوٰۃ کی نیت روانگی منی آرڈر
کے وقت کر چکا تھا، اس لئے زکوٰۃ ادا ہو گئی، دوبارہ یعنی وقت قبض نیت ادا نیگی زکوٰۃ
کی ضرورت نہیں ہے، (کما ہو مصرح فی قوله و اذا نوى من ذلك التصدیق بالزکوٰۃ اجزاء)
واللہ اعلم، البتہ اگر ڈاک خانہ سے مرسل الیہ کو نوٹ وصول ہوئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی،

بلکہ ان کے بدلہ میں روپیہ وغیرہ جب کسی سے لے گا تب ادا ہوگی، کما مر فی الجواب عن السؤال
الاول، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۶ سوال ۳۳۳، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ سوال ۳۳۳

ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی | سوال (۱۱) ایک شخص کے ذمہ پر کئی سال کی
بعد میں مال ضائع ہو کر وہ مقروض ہو گیا، زکوٰۃ ادا کرنی واجب تھی، اس شخص نے اپنے مال
توسنیں گذشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب سیگی یا نہیں۔ کو جس کی زکوٰۃ واجب تھی تجارت میں لگایا، تجارت

میں نقصان ہوا یعنی خسارہ آیا، اور تجارت کے باعث وہ مقروض ہو گیا، تو اس صورت
میں اس شخص کے ذمہ سے زکوٰۃ معاف ہو گئی یا واجب رہی؟ بہشتی زیور کے تیسرے حصہ
میں زکوٰۃ کے بیان میں اس طرح لکھا ہے، کسی کے مال پر پورا سال گزر گیا، لیکن ابھی زکوٰۃ
نہیں نکالی تھی کہ سارا مال چوری ہو گیا، یا اور کسی طرح جاتا رہا، تو زکوٰۃ بھی معاف ہو گئی،

زکوٰۃ کے بیان کے ختم کے دو مسئلوں سے پیشتر یہ مسئلہ ہے۔

الجواب: فی الدر المختار والتوی بعد القرض والاعارة واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك ويعتبر مال التجارة والسائمة بالسائمة استهلاك وفي الشامي تحت قوله (ويعتبر مال التجارة الخ) تمه وحكم النفود مثل مال التجارة ففي الفتح رجل له الف حال حولها فاشترى بها عبد للتجارة فمات او عروضا للتجارة فهلك بطلت عنه زکوٰۃ الالف ولو كان العبد للخدمة لم تسقط بموته وتمامه فيه (ص ۳۳ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں (یعنی جبکہ ایسے مال کو تجارت میں لگایا جس میں زکوٰۃ واجب تھی، اور اس تجارت میں خسارہ ہوا تو) زکوٰۃ ساقط ہو گئی، البتہ اگر تجارت میں بیع و شراء غبن فاحش کے ساتھ کی ہو تو غبن کی مقدار ساقط نہ ہوگی، کما فی الشامی (صفحہ مذکورہ) عن البدائع وان حابی بمال يتغابن فيه ضمن قدر زکوٰۃ المحاباة الخ

کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ، ۲۶ رجب ۱۲۸۴ھ، الجواب صحیح نظر احمد عفا عنہ، ۲۹ رجب ۱۲۸۴ھ
ایک شخص اللہ واسطے محتاج کو ماہانہ رقم دیتا ہے۔
سوال (۱۲) ایک محتاج شخص کو عمر پانچ روپیہ
شعبان اور رمضان کے مہینہ میں، اگر زکوٰۃ کی
نیت کے رقم دیکر زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں
ماہوار بلا کسی محنت و احسان کے لے کر دیا کرتا ہے،
عمر پر دس روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، ماہ

شعبان و رمضان شریف میں پانچ روپے دیتے وقت ادائیگی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے، کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی؟

الجواب: ہاں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، زکوٰۃ دینے کے لئے یہ زبان سے کہنا ضروری نہیں، کہ یہ رقم زکوٰۃ کی ہے، واللہ اعلم، ۱۱ شعبان ۱۲۸۴ھ۔

نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۱۳) ۱۔ زکوٰۃ یا عشر ادا کرنے کے لئے نوٹ اگر فقیر کو دیا جائے تو زکوٰۃ یا عشر ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

۲۔ اگر نوٹ زکوٰۃ میں دینا جائز نہیں تو جو لاعلمی کی وجہ سے زکوٰۃ میں نوٹ دیا جا چکے ہیں جن کی تعداد بھی معلوم اور یاد نہیں اس کا کیا حکم ہے؟ وہ زکوٰۃ یا عشر ادا ہوا یا نہیں؟
الجواب: اصل یہ ہے کہ نوٹ خود مال نہیں ہے، بلکہ سند مال ہے، اس لئے اس کے دینے سے زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک فقیر اس کو بھنا کر اس کی رستم پر

قبضہ نہ کرے یا اس سے کوئی شے خرید کر اس شے پر قبضہ نہ کر لے، اگر اس نوٹ کو بھٹنا کر روپیہ پر قبضہ نہ کیا اور نہ اس سے کوئی شے خرید کر قبضہ میں کی بلکہ بعینہ وہی نوٹ کسی کو اپنے قرضہ میں دیدیا یا نوٹ اس کے پاس سے گم ہو گیا، یا وہ اس نے کسی کو ہبہ کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، کیونکہ فقیر کے قبضہ میں مال نہیں پہنچا۔

۲۔ گزشتہ کے متعلق دو صورتیں ہیں، ایک تو تحقیق: کہ جس قدر بدون تعب شدید کے تحقیق ہو سکے، دریافت کر کے معلوم کیا جائے کہ جن لوگوں کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا تھا انہوں نے اس کو کس طرح صرف کیا، دوسرے تحریری کہ جس مقدار کے متعلق تحقیق دشوار ہو اس کے متعلق یہ سوچا جائے کہ عادتاً اتنے آدمیوں میں جن کو ہم نے نوٹ دیتے ہیں ایسے آدمی کتنے ہوں گے جنہوں نے نوٹ کو ہم سے لیتے ہی اپنے قرضہ میں دیدیا ہوگا، یا صدقہ کر دیا ہوگا، یا کسی کو ہبہ کر دیا ہوگا، اس کو سوچا جائے، اندازہ سے اگر کوئی مقدار ذہن میں آئے تو جو مقدار رائج اور غالب ہو اس کے موافق زکوٰۃ کا اعادہ کر دیا جائے، اور اس انداز میں اپنی دو چار احباب سے امداد لینے کا مضائقہ نہیں، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان شریف ۱۳۵۴ھ

حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ | سوال (۱۴) میرے یہاں جو کارخانہ ہے اس میں ہڈی کی پسائی ہوتی ہے، اور چٹنی سے آٹا پیسا جاتا ہے، ہڈی کی فروختگی پر اور چٹنی کی پسائی پر زکوٰۃ پوری قیمت ہڈی اور پوری قیمت چٹنی کی پسائی پر ہوگی یا قیمت خرید ہڈی اور خرچہ تیل اور تنخواہ ملازماں وغیرہ کل اخراجات مجری ہو کر منافع پر ہوگی؟ جواب مطلع فرمایا جائے، خاکسار حسین علی خان

الجواب: ہڈی کی فروختگی پر زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ زکوٰۃ ختم سال سے پہلے واجب نہیں ہوتی، حوالانِ حول (سال تمام) ہونے پر واجب ہوتی ہے، پس سال تمام ہونے کے بعد دیکھا جائے کہ اس وقت کتنا مال جو د ہے، اور کتنی رقم موجود اور کتنے لوگوں کے ذمہ چڑھی ہوتی ہے، پس ختم سال پر جتنی ہڈی موجود ہو اور جتنی رقم باقی ہو اس پر زکوٰۃ واجب ہے، اور اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے، اور درمیان سال میں جتنی رقم تنخواہ ملازماں اور صرفہ تیل وغیرہ میں خرچ ہو چکی یا جو اپنی ذاتی ضرورت میں صرف ہوئی یا قرضہ میں دی گئی اُس پر زکوٰۃ نہیں، زکوٰۃ صرف اُس سرمایہ پر ہے جو اُس دن موجود ہو جس دن سال ختم ہوا، اور اس کے ساتھ وہ رقم بھی ملائی جائے گی جو کارخانہ کے منافع سے جمع ہو یا خریداروں کے ذمہ قرض ہو، اور پسائی آٹا میں چونکہ آناج وغیرہ

دوسروں کا ہوتا ہے، اپنا سرمایہ نہیں ہوتا، اس میں زکوٰۃ کی صورت یہ ہے کہ ختم سال پر پسائی آٹا کی جو رقم موجود ہو یا پسوانے والوں کے ذمہ ہو اُس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے اور جو رقم خرچ ہو گئی اس پر زکوٰۃ نہیں۔

یہ جواب حضرت مولانا کا فرمودہ ہے، والسلام۔ ۷/ رجب ۱۳۶۶ھ

امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم [سوال (۱۵) زید کے پاس بکر کے زکوٰۃ کے روپے ہیں، اور اس کو زکوٰۃ کی ادائیگی کا وکیل بنایا ہے، چنانچہ حسبِ موقع و محل اُس زکوٰۃ کی امانت کو فقراء و مساکین پر تقسیم کرتا ہے، اور کبھی کوئی حاجت مند اگر قرض مانگتا ہے تو قرض کی نیت سے اس کو دیدیتا ہے، اور واپسی پر پھر اس روپیہ کو زکوٰۃ کے مد میں رکھ دیتا ہے، اور اس قرض کے ثواب کو بھی بکر کو بخش دیتا ہے، چونکہ زید کو معلوم ہے کہ بکر میرے اس تصرف کو بخوشی اجازت دیدے گا، اس لئے ایسا کرتا ہے، تو ایسی صورت میں یہ تصرف اقراض زکوٰۃ کے روپے میں جائز ہے یا نہیں، یا صریحی اجازت کی ضرورت ہوگی؟ ایسے تصرف کے بعد تدارک کی کیا صورت ہوگی، آیا بکر کو اطلاع دینا کافی ہوگا؟

الجواب؛ زکوٰۃ کی رقم بمذخر قرض استعمال کرنا چونکہ غرض مصلیٰ کے خلاف ہے اس لئے اس کا ایک ثمرہ تو یہ ہوگا کہ در صورتِ صناعِ رقم کے وکیل قرض دینے کی صورت میں اس رقم کا ضامن ہوگا، اور اگر وہ قرض نہ دیتا بلکہ اس رقم کو بجنسہ محفوظ رکھتا تھا تو ضامن نہ ہوتا، دوسرے اس میں احتیاط کے بھی خلاف ہے، کہ بدون صریح اجازت مؤکل کے اس کے خلاف تصرف کیا جائے، پس لازم ہے کہ وکیل ماضی و مستقبل دونوں کے متعلق مؤکل کو اطلاع کرے، اور اجازت حاصل کرے، اور جب بکر کو معلوم ہے کہ زید اُس کے اس تصرف کو بخوشی قبول کرے گا تو اطلاع کرنے میں کیا حرج ہے، واللہ اعلم، ۱۲ شعبان ۱۳۶۶ھ

سوال (۱۶) بندہ صاحبِ نصاب تمام سال رہا، اور بندہ زکوٰۃ کا سب زکوٰۃ واجب ہوگی حساب ہر سال ۲۸ شعبان کو کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ بندہ نے

اپنی زمین اجارہ پر ۸ ذیقعدہ میں بعوض مبلغ ۵۰۰ پانچ سو روپے دی اور یہ وعدہ جانبین سے ہوا کہ فصل کٹنے کے بعد یعنی آئندہ ذیقعدہ میں مبلغ ۵۰۰ روپے دوں گا، کیونکہ ہمارے یہاں اسی طرح اجارہ پر دیتے ہیں، اس مدت سے قبل نہ میں مانگ سکتا ہوں نہ وہ دیتا ہے اب جبکہ بندہ ۲۸ شعبان کو زکوٰۃ کا حساب کرے گا، تو جس قدر روپیہ زیور ہوئے اس کے

ساتھ اجارہ کی اجرت کے روپے پانچ سو کی بھی زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
الجواب، ختم سال پر زکوٰۃ اسی رقم کی واجب ہوتی ہے جو ختم سال پر اُس شخص کے پاس ہو، اور دین قوی پر زکوٰۃ واجب ہے، مگر بعد وصول کم از کم چالیس درہم کے ادا واجب ہوتی ہے، اور دین مؤجل جس کی اجل ختم سال سے متجاوز ہو اس کے مطالبہ کا قبل از اجل حق نہیں، نہ اُس پر قبضہ ہے، اس لئے وہ اس رقم کے ساتھ شمار کرنا واجب نہیں، جس کی زکوٰۃ ختم سال پر واجب الادا ہے، لیکن اس رقم کی زکوٰۃ بھی قبل وصول دیدی جاوے تو ادا ہو جائے گی، اور اسی میں سہولت ہے، ورنہ بعد وصول کے ادا کرنا واجب ہے۔

۲۰ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۷) میری جائداد تقریباً ڈیڑھ ہزار کی ہے، اس پر بارہ سو روپے قرضہ ہے، اور جائداد میں اپنی دخلی رہن کر چکا ہوں، اس کا منافع مجھے کچھ نہیں ملتا، اور سود بھی دینا نہیں پڑتا، میرے پاس تقریباً چار سو ساڑھے چار سو روپیہ کا زیور طلائی و نقرئی ہے، ایسی صورت میں مجھ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب، صورت مسئلہ میں قرض کی وجہ سے زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں،
 قال فی الدر مع الشامیۃ یصرف الدین اولاً الی مال الزکوٰۃ لا الی غیرہ ولو من جنس الدین خلا قال زفر ۱۸ واللہ اعلم ۲۵ رشوال ۱۴۲۸ھ

سوال (۱۸) زید محکمہ تعلیم میں ملازم ہے، اس کے ایک نابالغ لڑکی ہے، جس کی ماں مر چکی ہے، زید نے مرتے وقت لڑکی کی ماں سے ہر معاف نہ کرایا تھا، بعد میں حساب کر کے جملہ حقداروں کو ہر دیا گیا، چونکہ لڑکی کے حصہ کا ہر زیادہ تھا اور زید کی طاقت سے باہر تھا، کہ ایک دم سے ادا کر سکے، لہذا اس نے ایک ماہوار رقم کے ذریعہ سے ادا کرنے کا ارادہ کیا، پھر یہ خیال کر کے کہ روپے کی کافی حفاظت نہ ہو سکے گی اس نے اپنی تنخواہ سے پراویڈنٹ فنڈ کٹوانا شروع کر دیا، یعنی وہ ماہوار رقم جو سرکار ہر ماہ میں تنخواہ سے کاٹ لیتی ہے، اور اس پر سود دیتی ہے، اور سرکاریں لکھ دیا کہ اگر زید کی موت واقع ہو جائے تو یہ کل رقم جو جمع ہو زید کی لڑکی کو دی جائے، اور اگر لڑکی اُس وقت بھی نابالغ ہو تو ولی کے ذریعہ سے دی جاوے، چنانچہ اب وہ رقم ماہ بہ ماہ جمع ہوتے ہوتے ایک خاصی تعداد میں ہو چکی ہے، مگر ابھی بہت دنوں تک اسی طرح

جمع ہونا چاہتے، تین سال سے یہ رقم جمع ہو رہی ہے، اور سود اور اصل دونوں مل کر اس میں ماہ ب ماہ اضافہ ہو رہا ہے، اب تک کچھ خیال نہ کیا گیا، مگر اب یکایک خیال آیا کہ زکوٰۃ نہیں دی گئی، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زکوٰۃ اس مال پر واجب ہی یا نہیں، اور یہ کہ اصل ہی پر زکوٰۃ ہوگی یا سود اور اصل دونوں پر، اگر زکوٰۃ واجب ہو تو اس کا طریقہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ آئندہ جو رقم ماہوار جمع ہوتی ہے اس میں سے زکوٰۃ بہرے کا رتبہ نکال کر زکوٰۃ ادا کر دی جائے اور بقیہ جمع کر دیا جائے، کیونکہ جو روپیہ جمع ہو چکا ہے اس میں سے واپس ملنا فی الحال بہت مشکل ہے، یا اگر کوئی اور طریقہ ادائیگی کا ہو تو اس سے مطلع کیا جائے، زید یہ بھی سمجھتا ہے کہ جو کچھ اصل روپیہ جمع ہو رہا ہے اتنا ہی مہر کے قرضہ سے وضع ہو رہا ہے، باقی جو سود ملتا ہے وہ نابالغہ کے مال پر ہے، اور مہر کے قرضہ میں وضع نہیں ہو سکتا، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے، جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں یہ رقم ابھی زید کی ملک میں نہیں آئی، اس لئے بھی ادا پر زکوٰۃ واجب نہیں، ہاں یہ رقم چونکہ گورنمنٹ کے ذمہ دین ہے، اور یہ دین ضعیف ہے اس لئے ادا پر زکوٰۃ بعد قبض مال و تحویل تحویل کے واجب ہوگا، ہاں اگر مال پر زید نے اپنی زندگی ہی میں قبضہ کر لیا اور وقت قبضہ کے اس کے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو تو اس کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دیدے، یعنی جس وقت نصاب سابق کا سال پورا ہو اسی وقت اس رقم کی بھی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے، اور اگر زندگی میں قبضہ نہ ہوا تو زید کے ذمہ اس کے متعلق وصیت کرنا لازم نہیں اور نہ وارث کے ذمہ گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ ہے،

قال الشافعی مقتضى ما مر من ان الدين القوي والمتوسط لا يجب اداء
زكوته الا بعد القبض ان المورث لو مات بعد سنين قبل قبضه لا يلزمه
الا يصاب باخراج الزكوة عند قبضه لانه لم يجب عليه الاداء في حياته
راى فكان كما اذا مات قبل الحول (۱۲) ولا على المورث ايضا لانه لا يملك
الا بعد موت مورثه فابتداء حوله من وقت الموت وفيه ايضا عن المحيط
ان لاجرة دار التجارة او عبد التجارة على الزاوية الاولى من الدين الضعيف لان المنفعة
ليست بمال حقيقة فصار كالمهر، وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لان
المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكوة لانها لا تصلح

نصاباً اذ لا تبقى سنة) ووقع في البحر عن الفتح انه كالقوى في صحيح الرواية
ثم رأيت في الواو البجعة التصريح بان فيه ثلاث دوايات (ص، ۵ و ۵۸ ج ۲)۔
قلت: وهذا انما هو في اجرة دار التجارة وعبد التجارة واما اجرة الحر
فينبغي ان تكون كالمهر بلا خلاف لان منافع الحر ليست بمالي حقيقة وعلى هذا
فهو من الضعيف لا تجب فيه الاداء الا بعد القبض وحولان الحول
والله اعلم۔

تمت؛ اور اس رقم میں جو بطور فنڈ کے وضع کرائی گئی ہے بعد وصول کے صرف
اصل تنخواہ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور سود کی رقم کو بتمامہ صدقہ کر دیا جاوے، اور یہ تصدق
زید پر واجب ہے، لڑکی پر واجب نہیں، جبکہ اس کے قرض میں اصل اور سود کو ملا کر
دیا جائے، فقط۔ ۴، ذیقعدہ ۱۳۸۶ھ

سوال (۱۹) زید نابالغ کا نکاح ہوا، اس کے
والدین نے بیوی کو زیور چڑھایا، بعدہ زید بالغ
ہوا اور بلوغت سے دس بارہ سال کے بعد والدین
سے یہ کہا کہ میں علیحدہ ہوتا ہوں، اور یہ زیور جو تم نے
میری زوجہ کو دیا تھا واپس لیلو، والدین نے کہا کہ

نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور
چڑھایا، بلوغ کے دس بارہ سال بعد والدین
نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہیہ کر چکے ہیں تو اس پر
زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی، زمانہ بلوغ سے یا
علم بالہبہ سے

یہ زیور تو ہم تمہیں ہیہ کر چکے ہیں، چڑھانے کے ہی وقت سے، مگر زید کو اس ہیہ کا علم نہ
تھا، صورت ہذا میں زید پر زکوٰۃ اس وقت سے ہے کہ جب سے اُسے ہیہ کا علم ہوا ہے، یا
اُس وقت سے جبکہ والدین نے زیور چڑھایا ہے، اور بے علمی کے زمانے کی قربانی کی قضا، یا
یا نہیں، زید کے والدین اپنے مال سے کبھی کبھی زید کی طرف سے قربانی کرتے تھے، اگر زید پر
قربانی واجب ہوئی ہو تو یہ قربانی جو والدین زید کی طرف سے کرتے تھے زید کی قضا، قربانی
میں مجری ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر قربانی واجب ہوئی تو ہر سال کتنے دام نکالنے چاہئیں؟
الجواب؛ زید پر اس زیور کی زکوٰۃ وقت بلوغ سے ہے، زمانہ قبل بلوغ کی زکوٰۃ
واجب نہیں، اور وہ بھی اس شرط پر واجب ہے کہ زید والدین کے قول کو سچا سمجھتا ہو اور
اگر گمان غالب یہ ہو کہ اس وقت انھوں نے مجھے شرا کر یا اور کسی وجہ سے یہ بات کہہ دی
ہے تو زید پر اس زیور کی زکوٰۃ اُس وقت سے واجب ہے جس وقت سے اس کو ہیہ کا علم ہوا،

خدا سے معاملہ ہی، اس لئے زید بلا وجہ والدین پر بدگمانی نہ کرے، ہاں اگر واقعی کسی وجہ سے گمان غالب ان کے قول کے خلاف ہو جاوے تو گمان غالب پر عمل کرنا جائز ہے، اور یہی حکم تفصیل کے ساتھ قربانی کا ہے، اور قربانی کی قضا متوسط بکری کی قیمت صدقہ کرنے سے ہوتی ہے، ہمارے یہاں تو پانچ چھ روپے متوسط بکری کی قیمت ہے، زید اپنے یہاں کانر خ بھی دیکھ لے، اگر اس کے یہاں اس سے کم یا زائد ہو تو اسی جگہ کانر خ معتبر ہے، پس ہر سال کی طرف سے ایک متوسط بکری کی قیمت مساکین و غرباء کو صدقہ کر دی جائے، اور صدقہ میں اپنے خاندان کے غرباء کو مقدم کرنا چاہئے، نانا، نانی، دادا دادی، باپ، ماں، اولاد، میاں بیوی کے سوا اور سب قرابت داروں کو زکوٰۃ وغیرہ دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۸۸ھ

موٹر اگر تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوٰۃ نہیں، سوال (۲۰) زید کے پاس تعدادی چار ہزار روپے اب تک حاصل شدہ کرایہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی نقد ہے، جس میں اس نے دو ہزار روپے کر مبلغ

چار ہزار روپے کا موٹر کرایہ پر چلانے کے واسطے خریدا، اور کمپنی کا دو ہزار روپیہ اس پر قرض رہا، خریدنے کے بعد پانچ مہینہ موٹر چلا اور بذریعہ کرایہ مبلغ پانچ سو روپیہ وصول ہوا، اب زید کا زکوٰۃ نکلنے کا سال پورا ہو گیا، اور حال یہ ہے کہ زید دو ہزار روپے موٹر کی قیمت میں دے چکا ہے اور دو ہزار نقد پاس موجود ہیں، مگر وہی ہزار کمپنی کا قرض دار ہی اور مبلغ پانچ سو روپے منافع موٹر کا موجود ہے، تو اب کمپنی کے قرض کو جدا کر کے صرف پانچ سو روپے جو منافع موٹر کے ہیں ان کی زکوٰۃ ادا کرے، یا دو ہزار جو گھر میں ہیں ان کو بھی ملا کر زکوٰۃ دے، یا اس منافع اور ان دو ہزار کو جو گھر میں ہیں اور ان دو ہزار کو جو قیمت موٹر میں دے چکا محل ساڑھے چار ہزار کی زکوٰۃ نکالے، ہر سہ صورت میں کون صورت اختیار کرے، اور یہ موٹر مال تجارت مانا جائے گا یا آلہ تجارت؟ بینوا تو جبروا، فقط۔

الجواب: زید کے ذمہ صرف پانچ سو روپے کی زکوٰۃ واجب ہے، جو منافع میں وصول ہوئے، موٹر پر، اور دو ہزار جمع پر زکوٰۃ واجب نہیں، یہ موٹر مال تجارت نہیں بلکہ مثل مکان کرایہ کے ہے، ولا زکوٰۃ فیہ الا فی المنافع، اور دو ہزار جمع فاضل عن الدین نہیں، فلا زکوٰۃ فیہ ایضاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳ رمضان ۱۳۸۸ھ

بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قربانی اسی پر واجب ہوگی، شوہر پر سوال (۲۱) کسی عورت واجب نہیں اور یہ کہ بیوی کو شوہر کی خدمت کا معاونہ لینا جائز نہیں کوہر کے عوض سوتو لے

چاندی یا سونے کے زیورات ملے، اس کے سوا اور کچھ مال اس کے پاس نہیں، اب اس پر زکوٰۃ و قربانی واجب ہے تو کیونکر ادا کرے، کیا زیورات بیچ کر دے گی یا اس کے شوہر کو اپنی بیوی کی طرف سے ادا کرنا لازم ہوگا، کیونکہ عورت مرد کے لئے ایک نوکری کا کام بھی انجام دیتی ہے، لیکن اجرت کے لئے کوئی عقد نہیں، یوں ہی شوہر کی رضا جوئی کے لئے اپنی غیر متعلق کام تک کو بھی انجام دیتی ہے، اس صورت میں اگر شوہر اپنی بیوی کی طرف سے زکوٰۃ یا قربانی نہ دے تو مواخذہ عورت پر ہوگا یا مرد پر؟

الجواب؛ زکوٰۃ و قربانی عورت پر واجب ہے، اس کی طرف سے مرد پر ادا کرنا واجب نہیں، اور عورت کو شوہر سے اپنی خدمت کا معاوضہ لینا بھی جائز نہیں، کیوں کہ خدمت زوج طاعت ہے اور طاعت کی اجرت لینا حرام ہے، الا ما استثناه الفقہاء، للضرورة البتہ عورت اپنے ہر کار زوج سے مطالبہ کر سکتی ہے، اگر مرد ہر بھی نہ دے تو عورت زیور بچکر زکوٰۃ و قربانی ادا کرے، فقط۔ ۲۹ ربيع الآخر ۱۳۸۶ھ

سوال (۲۲) زید صاحب نصاب ہے، اور بجائے سال تمام پر زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا حساب کر کے کل رقم زکوٰۃ یکمشت ادا کرنے کے دوران سال میں اپنی سہولت کے لئے وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی رقم علی الحساب شروع سال سے ادا کرتا رہتا ہے، ختم سال پر حساب سے اگر کمی رہتی ہے تو اس کو پورا کر دیتا ہے، اور اگر زیادتی ہو جاتی ہے تو اس کو آئندہ سال کی زکوٰۃ کی ادائیگی میں درج کر لیتا ہے، اور ختم سال پر حساب کے وقت اس پچھلی زیادتی کو اس سال کی ادائیگی میں شمار کر لیتا ہے، اسی طرح آئندہ بھی، دریافت طلب یہ ہے کہ یہ عمل شرعاً جائز ہے یا نہیں اور زکوٰۃ ادا ہوتی یا نہیں؟

الجواب؛ یہ صورت بھی جائز ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ سال تمام پر اس سال کی کل زائد زکوٰۃ ادا کر دی جائے، کیونکہ موت و حیات کا اعتبار نہیں، اگر مرض موت میں مبتلا ہو گیا تو وہ رقم جو زکوٰۃ کے لئے الگ رکھی ہو درشہ کی ملک ہو جائے گی، پھر وہ کیا خبر دیں یا نہ دیں۔

۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۶ھ

سوال (۲۳) زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر سال کرنے میں بڑی دشواری ہوتی ہے، کہ ڈاک خانہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وہاں روپیہ ہی ادا کر دے بلکہ اکثر نوٹ ہی ادا کئے جاتے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اگر قواعد فقہیہ سے

قطع نظر کر کے منشاء شارع پر نظر کی جائے تو نوٹ سے زکوٰۃ علیٰ وجہ الکمال ادا ہونا چاہی، ایک تو اس لئے کہ نوٹ میں بھی اغیار مساکین حاصل ہے، بلکہ بعض اعتبارات سے یہ روپیہ سے بھی انفع ہے، روپیہ میں تو کھر اکھوٹا بھی ہے، اور کھر کھرے میں آواز بے آواز اور آواز دار میں گھسا اور بے گھسا بھی دیکھا جاتا ہے، اور نوٹ پھٹا چٹا میلا کچھلا ہر طرح کا آسانی سے چل جاتا ہے، پھر جس شخص نے نوٹ ہی پائے ہوں یا حوالانِ حول کے وقت اُس کے پاس نوٹ ہی ہوں تو وہ اور بھی زیادہ اس کا مستحق ہے کہ نوٹوں میں سے نوٹ ہی زکوٰۃ میں دیدے۔

الجواب من حضرت حکیم الامت مد فیضہم؛ نص کے ہوتے ہوئے ہم لوگوں کا قیاس کافی نہیں، اور پھر قیاس بھی حقیقی قیاس نہیں، جس میں علت جامعہ سے حکم متعدی ہوتا ہے، یہاں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حکمت ہے، اور حکمت حکم کا تعدیہ نہیں ہوتا، وجہ یہ کہ حکمت حکم پر مرتب ہوتی ہے، اور علت پر حکم مرتب ہوتا ہے، سو اول حکم کا تحقق ہونا چاہئے، اس میں حکمتیں نکالی جاسکتی ہیں، اور حکم ہے زکوٰۃ کا، اور زکوٰۃ کا محل مال ہے اور نوٹ مال نہیں سند مال ہے، اور منی آرڈر سے ادا ہونے کی صورت یہ صورت ہے کہ کسی اور شخص کے پاس بھیج دے کہ وہ اُس کے روپے بھٹنا کر مسکین کو دیدے، فقط۔

اس کے بعد ان کا دوسرا خط آیا جس کا جواب جامع امداد الاحکام لے تحریر فرمایا جو مع جواب کے ذیل میں مذکور ہے:-

خط

دراصل ابتلائے عام کی وجہ سے حیلہ کی ضرورت ہے، بذریعہ منی آرڈر دوسرے کے نام سے بھیجنے میں اول تو مسکین کی دل شکنی اور اس دوسرے شخص کی بددیانتی کا احتمال ہے، سوائے اس کے کہ روپے کا پارسل کیا جائے، دوسرے اگر زکوٰۃ اس طرح ادا ہو سکتی ہے کہ زید نے ایک رقعہ عمر کو لکھ دیا کہ حامل ہذا کو اتنا روپیہ ہمارے حساب میں دیدیا جاوے، اور اسے یہ ہدایت کی کہ تم ہمارے جس ایجنٹ یا وکیل یا نمائندہ کو چاہو یہ رقعہ دکھلا کے اتنے روپے لے لینا اور زید نے اپنی جگہ پر یہ نیت کر لی کہ جو کچھ دلار ہوں یہ زکوٰۃ ہے، اگر اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے تو پھر نوٹ بھی اسی طرح کی سند حوالہ ہے، اب اسی نوٹ سے وہ مسکین جو روپیہ وصول کرے وہ زکوٰۃ ہے یا جو دوسری اشیاء حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ ہیں، یہ نوٹ خود زکوٰۃ نہیں ہے۔

الجواب من جامع امداد الاحکام؛ آپ نے جو صورت بیان کی ہے اس میں بھی محض رقعہ دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ شخص کسی ایجنٹ سے روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر ایجنٹ نے اس کو روپے نہ دیئے، بلکہ کاغذ ہی دیدیا کہ فلاں سے لے لو جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر فقیر نے تاجر کا رقعہ کسی کو اپنے قرض میں دیدیا کہ تم فلاں ایجنٹ سے اپنا قرض یہ رقعہ دکھلا کر وصول کر لو تو زکوٰۃ بالکل ادا نہ ہوگی، پس یہ صورت مسئلہ نوٹ کے خلاف حکم نہیں رکھتی، بلکہ جو احکام اس کے ہیں وہی اس کے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ کا ادا نہ ہونا صرف اس صورت میں ہے جبکہ فقیر بعینہ اس نوٹ کو اپنے قرض میں دیدے یا ہبہ کر دے، یا اس سے چوری ہو جائے یا چھوڑ کر جائے، اور اگر اس کے روپے وصول کر کے اپنے قبضہ میں لائے، یا اس سے سودا خرید کر اپنی ملک میں لے آئے، تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، پس دشواری کچھ نہیں، صرف اتنی ضرورت ہے کہ مرسل الیہ کو کوپن میں تنبیہ کر دی جائے کہ پوسٹ میں سے نوٹ نہ لے، اور اگر لے تو نوٹ کو بعینہ اپنے قرض وغیرہ میں نہ دے، بلکہ روپیہ حاصل کر کے قرض ادا کرے، یا جمع رکھے۔

مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سوال (۲۴) یہ امر دریافت طلب ہے کہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں کہ دوران سال میں وقتاً فوقتاً زکوٰۃ تقسیم کی جاتی ہے، اور سال تمام پر حساب پورا کر دیا جاتا ہے، اگر زکوٰۃ اس سال مقدار فرض سے زائد تقسیم ہو جائے تو اس زائد رقم تقسیم شدہ کو آئندہ سال کی زکوٰۃ میں مجرئی و محسوب کر دیا جائے یا نہیں؟

الجواب؛ مقدار واجب زائد جو رقم زکوٰۃ میں دی گئی ہے وہ آئندہ سال کی زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے، کما فی الشامی ص ۲۲ ج ۲: فی الولو الجیتہ لو كانت عنده اربع مائة درهم فاذا زکوٰۃ خمس مائة ظاناً انما کذلک کان له ان يحسب الزیادة للسنة الثانية لانه امکن ان تجعل الزیادة تعجلاً؟ احقر عبد الکرم عفی عنه ۲۴ صفر ۱۳۵۵ھ۔ الجواب صحیح ظفر احمد ۲۵ صفر ۱۳۵۵ھ۔

نصاب زکوٰۃ کی تحقیق سوال (۲۵) صاحب زکوٰۃ فریضہ کس کو کہتے ہیں، اور اس پر کب زکوٰۃ کا حکم دیا جائے گا، کہتے ہیں کہ اگر اس کے پاس دو سو درہم ہوں تو اس کو

نصاب کہتے ہیں اور اس پر پانچ درہم زکوٰۃ واجب ہے، لیکن یہ یقینی نہیں معلوم ہوا کہ درہم کی کیا قیمت ہے، پھر بعض علماء سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۹ یا ۴۰ یا ۵۰ یا ۵۲ ہو یا اس قدر کی چاندی ہو تو صاحب نصاب ہے، اور پھر ایک روپیہ چار آنہ زکوٰۃ واجب ہے، سکہ مروجہ سے ایک روپیہ چار آنہ ہے، اور درہموں سے پانچ درہم، نہ معلوم درہم سکہ مروجہ انگریزی سے کتنے بھر ہوتا ہے، اور اختلاف مابین علماء کرام میں کیوں ہے، صحیح قول بالآخر مفتی بہ کون ہے، حساب سے الگ الگ کر کے صورت بتلائی جائے، جو کہ ذہن نشین علی الفور ہو، ایسا ہی سونے کے بارے میں جب دریافت کیا جاتا ہے، کہ سونے پر کس قدر زکوٰۃ واجب ہے؟ تو جواب دیا جاتا ہے کہ بیس مثقال سونے پر نصف مثقال، پھر عدم فہم پر فرماتے ہیں کہ سات مثقال دس درہم کا ہوتا ہے، بلکہ دوسری جگہ ہے کہ فی کل اربعة مثاقیل قیراطان، لہذا دونوں شقوں کو لکھ دیا جائے کہ پہلی صورت سے کیا مراد ہے؟ اور ثانی سے کیا، وجہ اختلاف کیا ہے؟ حساب کی صورت میں ملا کر تحریر فرمائیے کہ بیس مثقال انگریزی تول کے حساب سے کس قدر ہوگا اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ بیس مثقال ساڑھے سات تولہ کا وزن ہوتا ہے، اور اس میں ۲ ماشہ اڑھائی رتی زکوٰۃ نکلتا ہے یہ کس حساب کی بنا پر ہے، خلاصہ حساب صحیح صحیح تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمایا جائے، نیز یہ بھی تحریر کیجئے کہ جتنا وزن زکوٰۃ کا سونا نکلے بعینہ وہی سونا مخرجہ زکوٰۃ دیا جائے یا اس کی قیمت دی جائے؟ مدلل اور مصرح جواب تحریر فرمایا جائے؟ بینو باللیل و تو حبر و عند اللہ الاجرا الجزیل من جناب ربّ الجلیل۔

الجواب؛ حساب مذکورہ بالا کی رو سے صاحب مظاہر حق وغیرہ علماء کرام کے نزدیک چاندی کا نصاب باؤن تولہ چھ ماشہ ہی ہمارے اکابر اسی پر فتویٰ دیتے ہیں، دوسرا قول کی بنا پر وہی اختلاف فی الوزن ہے۔

نوٹ (۱)۔ سونے چاندی میں وزن کا اعتبار ہے، قیمت معلوم کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، وہ ہر زمانہ میں بدلتی رہتی ہے، البتہ وزن کے اعتبار سے حساب کر کے پھر اس کی قیمت وقتیہ ادا کر دے تو یہ جائز ہے۔

نوٹ (۲)۔ قول فقہار فی کل اربعة مثاقیل قیراطان، محض تمثیل کے طور پر ہے،

۱۔ صحیح حساب سے ایک روپیہ پانچ آنہ ہو ہیں ۱۲ محیب۔ ۲۔ صحیح یہ ہے کہ ۲ ماشہ ۲ رتی زکوٰۃ نکلتی ہے ۱۲ محیب۔

یا بیس مثقال سے زائد کا حساب ہے، اس سے یہ مقصود نہیں کہ فقط چار مثقال میں زکوٰۃ واجب ہے۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم، ۱۳ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

مسئلہ وجوب زکوٰۃ | سوال (۲۶) فرض کیا زید کے پاس تئو روپے ہیں، اس نے سال کے آخر میں جب یہ دیکھا کہ یہ سو روپے اس کے خرچ سے بچ رہا ہے، تو اس نے ڈھائی روپے زکوٰۃ دیدی، لیکن یہی ساڑھے ستانوے روپے جو اسی تئو روپے میں ڈھائی روپے زکوٰۃ دینے کے بعد بچا ہے پھر سال تمام کے اخراجات کے بعد بچ گیا تو کیا اس ساڑھے ستانوے روپے کی بھی زکوٰۃ دی جاوے یا وہی اڑھائی روپے جو سو روپے کی زکوٰۃ تھا، اس رقم کے لئے کافی تھا، غرض یہ ہے کہ وہی تئو روپیہ کی رقم رکھی ہے، نہ اس میں شامل کوئی رقم کی گئی، نہ اس میں سے کوئی رقم لی، اس کی زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب؛ دو روپیہ آٹھ آنہ تو ایک سال کی زکوٰۃ ہے، دوسرے سال اگر یہ روپیہ رہ گیا تو اس کی زکوٰۃ دوبارہ دینی پڑے گی، اسی طرح آئندہ بھی ہر سال موجودہ رقم کا چالیسواں حصہ دینا چاہئے جب تک کہ مقدار نصاب رہی، اور جب مقدار نصاب نہ رہی تب واجب نہ رہے گی۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۴ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۸ ارجمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

پراویڈنٹ فنڈ پر وجوب زکوٰۃ کا مسئلہ | سوال (۲۷) زید سرکاری ملازم ہے، اس کی تنخواہ سے بیس روپے ماہوار سرکار کاٹ لیا کرتی ہے، وہ رقم اس کی جو بیس روپے ماہوار سرکار میں جمع ہو رہی ہے بعد نیشن یکمشت سرکار ادا کر دے گی، تو ایسی رقم پر بھی زکوٰۃ واجب ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں زکوٰۃ اس وقت واجب نہیں، بلکہ یہ رقم جب اس کے قبضہ میں آجائے اور حوالان حول ہو جائے تو — زکوٰۃ واجب ہوگی، قال قاضی خان: اذا اجر دارة او عبداً بمائتي درهم لا تجب الزکوٰۃ ما لم يحل الحول بعد

نعمہ اور اگر اس پر اس رقم کے آنے سے پہلے بھی زکوٰۃ واجب ہو تو اس رقم کے وصول ہونے کے بعد جب پہلے مال کا سال تمام ہو اسی وقت اس سب رقم کی زکوٰۃ بھی اس کے ساتھ دی جاتے ۱۲

القبض وفي قول ابي حنيفة فان كانت الدار والعبد للتجارة وقبض اربعين درهماً بعد الحول كان عليه درهم بحكم الحول الماضي قبل القبض الخ (ص ۱۲) قلت واذا لم يكن عليه زکوٰۃ في اجرة الدار والعبد الا اذا كانا للتجارة فاجرة نفسه اولى فان الحر ليس بمال - احقر عبد الكريم عفی عنه ، ارجمادی الاولی س ۲۸ الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ، ۸ ارجمادی الاولی س ۲۸ .

سوال (۲۸) زید نے کچھ روپیہ بنک میں جمع کیا، روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں | بنک کا دیوالہ نکل گیا، بنک سے روپیہ ملنے کی امید بھی ہے، اور اسی قدر ناامیدی بھی، کیونکہ پتہ نہیں کہ روپیہ ملے بھی کہ نہ ملے، یا کچھ ملے اور کچھ نہ ملے، ایسی صورت میں کیا جمع کنندہ پر زکوٰۃ واجب ہے؟

الجواب: اس روپے کی زکوٰۃ واجب رہے گی، مگر سہر دست ادا کرنا لازم نہیں بلکہ یہ دس روپے آٹھ آنہ کی وصولی کے بعد وصول شدہ رقم کی سب گزشتہ برسوں کے متعلق زکوٰۃ ادا کرنا پڑے گی، احقر عبد الكريم عفی عنه ، ارجمادی الاولی س ۲۸ الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ، ۸ ارجمادی الاولی س ۲۸ .

مسئلہ وجوب زکوٰۃ | سوال (۲۹) زید کے پاس دس ہزار روپے کی مالیت کی زمین ہے، اور اس زمین کا کچھ حصہ بعوض یا پنجرہ زمین ہے، اور شخص مذکور کے پاس پانچ سو روپے کی مالیت کا زیور ہے، آیا اس زیور پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: اس زیور پر زکوٰۃ واجب ہے، عبد الكريم عفا عنه ، ج ۲ س ۲۸ الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ، ۸ ارجمادی الثانیہ س ۲۸ .

سوال (۳۰) زید کے پاس پانچ سو روپے کا زیور ہے، اور ایک ہزار روپیہ اس کی زوجہ کا ہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے، آیا اس زیور پر مرد کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہے، یا نہیں؟

الجواب: اگر باوجود ہر مؤجل ہونے کے یہ شخص فی الحال ادا کرنے کی فکر میں ہے تب تو اس زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں، ورنہ واجب ہے، کما فی العالمگیریۃ و ذکر البزوری فی شرح الجامع الصغیر قال مشائخنا فی رجل علیہ دین مؤجل لا مرأته وهو لا یریدہ اداعہ (ای فی الحال) لا یجعل مانعاً من الزکوٰۃ لعدم المطالبة فی

العادة أنه حسن أيضاً هـذا في جواهر الفتاوى فقط - عبد الكريم عفاعنة ، ر ج ۲۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفاعنة ، ر ج ۲۸ الثانية ۲۸

قرض پر وجوب زکوٰۃ کی | سوال (۳۱) کسی کے پاس کچھ روپیہ تھا جس پر وہ زکوٰۃ نکالا کرتا تھا،
ایک صورت کا حکم | اب وہ روپیہ دوسرے شخص کو قرض دیدیا، اب وہ مقرض کہتا ہے
کہ مجھ سے نقد روپیہ نہیں ادا ہو سکتا، بلکہ اس کے عوض کچھ جائیداد مجھ سے لکھا لو اور اس کو
بھی ادائیگی کی کوئی صورت نظر نہیں آتی، ایسی صورت میں زکوٰۃ کا کیا حکم ہے؟

الجواب؛ اس صورت میں دیون منکر تو نہیں ہی بلکہ قرض کا مقرض ہے، اور
جائیداد رقم قرض کے عوض دینے کو تیار ہے، اس لئے قرض دینے والے کے ذمہ سے سینین ماضیہ
کی زکوٰۃ ساقط نہیں، ہاں جب جائیداد لے لے گا تو آئندہ زکوٰۃ واجب نہ ہوگی۔

واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك وبغير مال التجارة استهلاك،
قال الشامي شمل ما لو استبدله بعوض مالميس بمال اصلا او بعوض هو
مال لكنه ليس بمال الزكوة بان باعه بعد الخدمة او ثياب البذلة فيضمن
الزكوة في ذلك كله لانه استهلاك ام رشامی ۳۳ ج ۲)۔

مثل سوال مذکور | سوال (۳۲) کسی شخص کے ذمہ کچھ روپیہ باقی ہے، اور وہ کہتا ہے
کہ ایک دم روپیہ نہیں ادا ہو سکتا ہے، بلکہ دفعہ دفعہ ادا کریں گے، اور دفعہ دفعہ کرنے سے
روپیہ اس قدر نہیں ہوتا ہے کہ جس کی زکوٰۃ فرض ہے، بلکہ کل روپیہ جو اس کے ذمہ ہی بکشت
ادا کرنے سے زکوٰۃ فرض ہو جاتی ہے، تو ایسی صورت میں کیا حکم ہے؟

الجواب؛ جب اس قرض میں سے گیارہ روپے چار آنہ وصول ہوں خواہ یکمشت
یا تدریجاً تو اس گیارہ روپے چار آنہ کی زکوٰۃ یعنی چالیسواں حصہ دینا واجب ہوگا، اور جتنی
برسوں کے بعد وصول ہوا ہو سب کی طرف سے اس گیارہ روپے چار آنہ کی زکوٰۃ واجب ہے،
اس کے بعد پھر جب کبھی گیارہ روپے چار آنہ وصول ہوں تو اس کا بھی یہی حکم ہے، جب تک
پورے گیارہ روپے چار آنے پر قبضہ نہ ہو اس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں، قال الشامي
فاذا قبض ذلك كله او اربعين درهما منه باقتطاع ذلك من اجرة الدار تجب
زكوة لما مضى من السنين والناس عنه غافلون (ص ۵۶ ج ۲) کتبہ الاحقر عبد الكريم
عفی عنہ ۲۵ رجب ۱۲۸۵۔ الجواب صحيح ، ظفر احمد عفاعنة ۵ شعبان ۱۲۸۵۔

زکوٰۃ کی رقم اور دیگر سامان دینے کی نیت سے علیحدہ رکھا تھا، مگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں

سوال (۳۳) زید نے اپنے مال کی زکوٰۃ نکالی، اور اس زکوٰۃ کے پیسے سے کچھ تو مستحقین زکوٰۃ پر خرچ کیا، اور کچھ کپڑے مستحقین کے واسطے خرید کر رکھ لئے، اور پھر

بھی کچھ نقد باقی رہ گئے تھے کہ اس کے ہاں چوری ہوئی، چوری میں زکوٰۃ کے پیسے اور کپڑے اور اس کا اپنا مال بھی چوری ہو گیا، سوال یہ ہے کہ زکوٰۃ سے سبکدوش ہوایا نہیں، اگر نہیں تو کس طریقہ سے ادا کرے، بینا بالصبوب توجروا بالثواب ؟

الجواب : اگر فقط وہ مال چوری ہوتا جو کہ زکوٰۃ کی نیت سے الگ رکھا ہوا تھا تب تو زکوٰۃ سے سبکدوشی نہ ہوتی، لیکن جب دوسرا مال بھی چوری ہو گیا ہے تو اس مال مسروقہ کی زکوٰۃ معاف ہو گئی ہے، البتہ اگر کچھ مال صاحب واقعہ کے پاس باقی رہ گیا ہو تو اس باقی کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے، کما فی الدر المختار ولا ینخرج عن العمدۃ بالعلل بل بالاداء للفقہاء وقال الشامی فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوٰۃ الخ (ص ۱۸ ج ۲) ولانی ہالک بعد وجوبہا ومنع الساعی فی الاصح لتعلقہا بالعين لا بالذمۃ وان هلك سقط حظه فقط والله اعلم ۱۲ رجب سنہ ۱۳۵۸ھ۔

الحکم وجوب زکوٰۃ در زیورات | سوال (۳۴) کسی عورت کے پاس دو سوتولہ کے زیورات ہیں، اس کے ہاتھ پیرکان اور گٹھے میں مدام باون تولہ سے زائد رہتا ہے، اور یہ اس کی ضرورت میں سے ہے، اس کو پورے زیورات کی زکوٰۃ دینی ہوگی، یا ما بقیہ زیورات کی دینی ہوگی کتاب حوالہ از مکتبۃ فرامیے؟ آپ کی اصلاح تحریر ادا ہوگا۔

الجواب : اس عورت کے تمام زیورات پر زکوٰۃ واجب ہے، ان پر بھی جو رکھے تہتر ہیں اور ان پر بھی جو استعمال میں رہتے ہیں، صرح بہ فی الدر وغیرہ من المستون و الشروح، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ، ردیقۃ سئل ۳۴ھ۔

مسئلہ زکوٰۃ | سوال (۳۵) گورنمنٹ نے بعض فوجی پیشواں کو مربعہ جات رارضی جوہر کے پانی سے سیراب ہو، بطور عطیہ کے عطا کئے، میں جن پر مطالبہ مال آبیانہ مشاہی لگتا رہتا ہے، علاوہ ازیں یہ شرط پھرائی گئی کہ عرصہ پانچ سال تک بمع معاملہ کچھ رقم بطور مالکانہ ادا کرنی پڑے گی، اس وقت معینہ کے بعد مبلغ گیارہ صد روپیہ قیمت فی مربعہ ادا کر کے ہر شخص مالک مربعہ بن سکتا ہے، اور وہ مالکانہ بند ہو جائیگا اور ساتھ یہ بھی اختیار دیا گیا ہے کہ اگر وہ مالک نہیں بننا چاہتا تو مالکانہ

بستور ادا کرتا ہے، حیرت انگیز نہیں لی جائیگی، اب جس شخص کے پاس قیمت مربعہ قبل از عطیہ موجود ہے اور اس نے اس قیمت سے رکھی ہوئی ہے کہ قیمت مربعہ ادا کر کے مالک مربعہ بنوں گا اس پر بعد گزرنے سال کے زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے، کیونکہ وہ قرض سے فارغ ہے، گورنمنٹ کی رقم اس پر قرض نہیں، جبکہ یہ خود مختار ہے کہ اس رقبہ کا مالک بنے یا نہ بنے اور اس زمین کو خریدے یا نہ خریدے، تو عقد کا تحقق نہ ہوا، اور نہ ثمن اس کے ذمہ لازم ہوا، واللہ اعلم۔

۱۰ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

قرض بہر حال میں مانع وجوب زکوٰۃ ہے | سوال (۳۶) ایک شخص نے چار ہزار روپے میں ایک زمین خریدی، جس کی ادا اس قسطوں میں قرار پائی ہے، ایک قسط وہ ادا کر چکا اور زمین پر قابض ہو گیا، دوسری قسط کے لئے مال ۲۵ روپیہ اس کے پاس رکھا ہے، جس پر حوالان حول ہو چکا ہے، تو اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں، اور زمین کا قرض مانع وجوب زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: اس رقم پر زکوٰۃ واجب نہیں، قرض بہر حال مانع وجوب زکوٰۃ ہے، خواہ زمین کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے، اور خواہ اس کی ادا بالاقساط مشروط ہو یا بلا اقساط، واللہ اعلم، ۳۱ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ۔

مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء | سوال (۳۷) حضرت حکیم الامتہ دام مجدہم کی خدمت میں ایک سوال اس مضمون کا آیا تھا کہ تنظیم زکوٰۃ کے لئے مرکزی سہیلی میں زکوٰۃ بل پیش کرنے کا ارادہ ہے جس کا مسودہ ارسال خدمت ہے، شرعی نقطہ نظر سے اس مسودے کے متعلق جو رائے ہو اس سے مطلع فرمایا جائے، اس کا جواب حضرت کے ایمان سے یہ دیا گیا۔

الجواب: کرمی! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

مسودہ زکوٰۃ بل دیکھا گیا، آپ کی نیت کے نیک ہونے اور خیر خواہی پر مبنی ہونے میں شبہ نہیں، مگر ہم اس بل کی تائید سے بوجہ چند معذوریں :-

الف: کافر گورنمنٹ کے ذریعہ سے شرایع اسلام کی ترقی جب طلب کی جاتی ہے بجائے ترقی کے تنزل ہی ہوتا ہے، وقف بل، اور خلع بل کی نظائر سامنے ہیں، کہ ان دونوں سے بجائے فائدہ کے شرعی حیثیت سے نقصان ہی ہوا۔

ب؛ چونکہ قانون کا پاس کرنا صرف مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اکثریت کے ہاتھ میں ہے، اس لئے جس صورت سے بل پیش کیا جاتا ہے اس سے بدتر صورت میں پاس ہوتا ہے، چنانچہ خلع بل جس صورت سے پاس ہوا ہے وہ سب کے سامنے ہے کہ حاکم مسلم کی شرط جو اس بل کی جان تھی حذف کر دی گئی، اور سب سے بڑی مصیبت یہ ہے کہ خود مسلمان ہی بوجہ جہل کے مخالف ہو جاتے ہیں، اور احکام شرع میں رائے زنی کرتے ہیں، کہ اس قید کی کیا ضرورت ہے؟ ج؛ اموال باطنہ کی زکوٰۃ میں خلیفۃ المسلمین و امیر المؤمنین کو بھی جبر کا حق نہیں، یہ بل ان میں بھی جبر کا حق دیتا ہے۔

د؛ اموال ظاہرہ میں خلیفہ و امام کو حق جبر ضرور حاصل ہے، مگر اس کو عشر یا ربع عشر سے زیادہ مسلمانوں سے وصول کرنے کا حق نہیں، یہاں کا فر حکومت پہلے ہی سے زمینوں پر لگان اور تجارتوں پر ٹیکس وصول کر رہی ہے، اور اب کانگریسی حکومت رات دن مسلمانوں کو پیسنے کی فکر میں لگی ہوئی ہے، اگر اس کو عشر اور ربع عشر کے وصول کا حق بھی دیدیا گیا اور اس کی تشخیص بھی اس کے ہی ہاتھ میں رکھی گئی، جیسا کہ بل میں ظاہر کیا گیا ہے تو مسلم مزارعین اور مسلم تجارت پر وہ جتنا بار ڈالیں گے ظاہر ہے۔

ه؛ زکوٰۃ کی رقوم میں سے د فی صد گورنمنٹ کے عاملین کے لئے رکھا گیا ہے جس میں کچھ تصریح نہیں کہ وہ عاملین مسلمان ہی ہوں گے، یا مسلم و غیر مسلم دونوں ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں یہ حصہ زکوٰۃ کا غیر مصرف میں جائے گا۔

و؛ زکوٰۃ کا ۲۰ فی صد دیگر اغراض کے لئے رکھا گیا ہے اس کی کوئی تصریح نہیں کی گئی، کہ کن مصارف میں صرف ہوگا، صرف کرنے والے مسلمان بھی ہوں گے تو مسائل سے ناواقف ہوں گے نہ معلوم کہاں کہاں صرف کریں اور مسلمانوں کی زکوٰۃ برباد ہو، اس طرح ۱۰ فی صد بطور سرمایہ محفوظ رکھا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ زکوٰۃ دینے والوں کی پوری زکوٰۃ ہر سال ادا نہ ہوگی، بلکہ اس کا کچھ اداسے رہ جائے گا۔

ز؛ افسر شخص کا مسلم ہونا تو بل میں مصرح ہے، مگر اس کے فیصلہ کی اپیل ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے یہاں رکھی گئی ہے، جس کا مسلم ہونا شرط نہیں کیا گیا، اگر وہ غیر مسلم ہو تو اس کے فیصلہ سے زکوٰۃ کا جو حشر ہوگا ظاہر ہے۔

ح؛ انجمنوں کے اور رائن کے بیت المال کے معائنہ کے لئے جو انسپکٹر اور ان انسپکٹروں کے

تقرّر کا اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا ہے، اس میں بھی یہ تصریح نہیں کہ وہ الیکٹرک مسلم ہوں گے یا غیر مسلم بھی ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں اُن کی تنخواہ جو زکوٰۃ کی مدد سے دی جائے گی، وہ محض برتا ہوگی، اور کافروں کو مسلمانوں کی زکوٰۃ اور بیت المال پر جو حق تصرف ہوگا وہ جدا رہا، اس آئندہ جو کچھ خرابیاں پیدا ہوں گی وہ احکام وقت کے حالات سے باخبر طبقہ پر مخفی نہیں۔

ط؛ وزیر اوقاف اور افسر شخص اگر نام کا مسلمان ہوا اور عقیدہ قادیانی یا اور کسی فرقہ کا ہوا جو عامہ مسلمین کے نزدیک مسلمان نہیں بلکہ مرتد ہی، اور پورے مسائل سے سب ہی ناواقف ہوں گے، تو اس کے برائے نام اسلام سے بجائے نفع کے ضرر کا اندیشہ ہی، اس خطرہ سے حفاظت کی کیا سبیل ہے؟

ی؛ خلیفہ اسلام جو عالمین کو زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مقرر کرتا ہے، چونکہ خلیفہ تمام مسلمانوں کا نائب ہر جن میں فقراء بھی داخل ہیں تو خلیفہ یا اس کے عالمین کے ہاتھ میں زکوٰۃ پہنچنے ہی ارباب اموال کے ذمہ سے ادا ہو جاتی ہے، گویا فقراء کے ہاتھ میں پہنچتی مگر حاکم غیر مسلم یعنی غیر مسلم گورنمنٹ کا شرعی حکم نہیں اس کے یا اس کے عالمین کے قبضہ میں زکوٰۃ پہنچنے سے فوراً ادا ہونا شرعاً باطل ہے، پس اگر کوئی شخص زکوٰۃ ادا کر کے مر گیا، اور اس کی زکوٰۃ ابھی تک مصروف میں صرف نہ ہوئی تھی تو وہ رقم ورثہ کی طرف منتقل ہو کر ترکہ میں داخل ہوگی، اور اس کو مصارف زکوٰۃ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، اس کا کوئی حل اس بل میں نہیں۔

الغرض جب تک باقاعدہ اسلامی حکومت نہ ہو زکوٰۃ کا انتظام غیر مسلم حکومت کے ذریعہ سے نہیں کیا جاسکتا، اس کی واحد صورت یہی ہے کہ گورنمنٹ مسلمانوں کو اجازت دے کہ وہ اپنا ایک حاکم مسلم مقرر کر لیں جس پر گورنمنٹ کا ویسا ہی اقتدار ہو جیسا والیان ریاست پر ہوتا ہے، اندرونی نظم و نسق میں وہ بالکل آزاد ہو، پھر حاکم مسلم زکوٰۃ کو قاعدہ شرعیہ کے موافق وصول کرے تو یہ صورت جائز ہے۔

آپ نے اس بل کی ضرورت پر روشنی ڈالتے ہوئے ہندوؤں کے کھاتہ پن کا تذکرہ کیا ہے، مگر ہندوؤں کا کھاتہ پن گورنمنٹ کے قانون کی طاقت سے نہیں چل رہا بلکہ خود ہندوؤں کی قومی طاقت سے چل رہا ہے، اگر مسلمان بھی اپنے یہاں کوئی خیراتی فنڈ ایسا قائم

کریں جو قومی طاقت سے چلے تو یہ ایک مفید صورت ہوگی، اور ہم خوشی کے ساتھ اس کی تائید کریں گے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں کا اس وقت دین فی صدر زکوٰۃ دینے والے ہوں گے مگر غالباً ہی اوسط نماز پڑھنے والوں کا ہے، تو کیا کل کو نماز کے لئے بھی کوئی قانون بنوایا جائے گا، اور غالباً حج کرنے والے تو اس سے بھی بہت کم ہوں گے، تو کیا حج کیو اسطو قانون بنوایا جائے گا؟ اگر نہیں تو زکوٰۃ ہی کے لئے قانون بنوانے کی کیا ضرورت ہے؟

در اصل ضرورت اس کی ہے کہ مسلمانوں کو احکام دین سے واقف کیا جائے، مذہبی تعلیم کو عام طور سے رواج دیا جائے، تبلیغ کی طرف پوری توجہ کی جائے، مسلمانوں کو نماز اور زکوٰۃ، روزہ اور حج اور تمام احکام کی ضرورت سے مطلع کیا جائے، ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جن کا فریضہ تبلیغ احکام ہو، جن کا کام مسلمانوں میں مذہبی روح پیدا کرنا ہو، جس دن قوم میں مذہبی بیداری پیدا ہو جائے گی وہ ہندوؤں کے کھاتہ پُٹ سے بہتر نظام قائم کرے گی، اور اگر مذہب اور احکام مذہب سے یہی غفلت رہی جو اس وقت ہے تو زکوٰۃ بل بھی کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ بجائے مصارفِ خیر کے گورنمنٹ کا عملہ اور افسر شخص یا وزیر اوقاف کا خاندان اس بیت المال کو لقمہ تر سمجھ کر ہضم کر جائے گا، اور مسلمان دیکھتے کے دیکھتے رنجائیں گے، جس چیز کی ضرورت ہو کہ مسلمانوں کو حقیقی معنی میں مسلمان بنایا جائے، اور اس کی سہل صورت یہ تھی کہ مسلمانوں کا ادب و طبقہ جو علمی اور مالی اعتبار سے بڑا ہے وہ دین کی طرف توجہ کرتا، خود دیندار بنتا اور دوسروں کے لئے نمونہ ہوتا، جس سے اعلیٰ درجہ کی تنظیم ہو جاتی، اس سے تو سب دُرُ بھاگو ہیں اور بجائے اس کے اپنی عبادات تک گورنمنٹ کے ہاتھ میں دیتے جا رہے ہیں جس کا انجام نہایت ہی خراب ہے، ظفر احمد والسلام۔

باب زکوٰۃ مال التجارۃ

کتاب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم [سوال (۱) میں نے دس سو پچپن روپے خرچ کر کے ۱۵۵۵ کتاب چھپوائیں اور فروخت کے لئے دکان دار کے پاس رکھ دیں (ابھی) میرے ہاتھ میں رتوبہ پیسہ کچھ بھی نہیں) ختم سال پر مجھ کو ۴۵۵ روپے ملیں گے، پھر وہی ۴۵۵ روپے بھی دوسری بار کتاب چھاپنے میں خرچ کیا جائے گا، میرا کچھ اور مال متاع نہیں ہے، پس مجھ پر زکوٰۃ واجب

ہے یا نہیں؟

الجواب: آپ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور مال تجارت کی زکوٰۃ کے لئے روپیہ پیسہ ہاتھ میں ہونے کی ضرورت نہیں، بلکہ مال تجارت کا موجود ہونا اور اس پر سال گزرنا شرط ہے، پس جب وہ ۱۰۰۰ کتابیں آپ کے پاس موجود ہیں، اور اُن پر سال گزر گیا تو ابھی ایک ہزار میں سے ۲۵ عدد کتابیں زکوٰۃ میں نکال دی جائیں، یا ۲۵ کتابوں کی قیمت دیدی جائے جو آسان ہو اور انفع للفقراء ہو، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۴۲۵ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ السَّوَامِ

سوال (۱): ایک شخص زمین کے پاس کچھ بکریاں بھی ہیں، اور اس کی زمین میں اس کے نوکر چرتے ہیں، ان میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم و نیز سرکاری اور زمیندار کی زمین میں اُن کے چرانے کا حکم

الجواب: بکریاں اگر چالیس یا اس سے زیادہ ہوں تو سال گزر جانے پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر بکریاں محض کھانے کے واسطے نہیں پالتا بلکہ اصل مقصود مال کا بڑھانا ہے، گو طبعاً کبھی کھابھی لیتا ہو جس کا مفصل بیان کتب فقہ میں موجود ہے، خواہ وہ اپنی زمین میں چراتا ہو یا سرکاری زمین میں یا زمیندار کی زمین میں، سب صورتیں برابر ہیں، البتہ اگر چالیس سے کم ہوں تو زکوٰۃ واجب نہیں۔

سوال ۲: ایک شخص کے پاس بکریاں ہیں، دوسو، مگر زمین نہیں، ایک انگل، سرکاری زمین میں یا زمینداروں کی زمین میں چرا کر لاتا ہے، بازار میں دودھ بیچ کر گذر کرتا ہے، اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: سرکاری اور زمیندار کی زمین میں چرانا درست ہے، بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، خود روگھاس یا پتے چرائے، اور جس شخص کے پاس دوسو بکریاں ہیں اور وہ دودھ بیچ کر گذر کرتا ہے اس کا مقصود بکریوں کے پالنے سے کیا ہے، آیا صرف دودھ بیچنے ہی کے واسطے بکریاں پالتا ہے، یا مقصود مال کا بڑھانا ہے، اور بکریوں سے بچے لینا اور تبعاً دودھ سے بھی نفع حاصل کر لیتا ہے، ان دونوں باتوں میں سے جو مقصود ہو اس کو واضح لکھا جائے تو جواب دیا جائے گا۔

سوال ۳: چند زمیندار آپس میں ایک دوسرے کی زمین میں ڈنگر بکریاں چرا لیتے ہیں آپس کی رضامندی سے عام رواج سے یہ کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، ۱۸ رمضان ۱۴۲۲ھ

علوفہ اور تجارتی مویشی پر سوال (۲) زید کے پاس ایک سو علوفہ بھینسیں ہیں، جن کا دودھ وجوب زکوٰۃ کا حکم فروخت کرتا رہتا ہے، اور جب کبھی ان بھینسوں میں سے کسی بھینس کا دودھ کم ہو جاتا ہے تو معاً بھینس کا خسارہ برداشت کرتے ہوئے اگر چار سو کی بھی ہو تب بھی ایک سو یا کچھ کم و بیش سے قصابوں کو فروخت کر دی جاتی ہے، اور فوراً اگر اس کی جگہ پر دوسری بھینس خرید کر کے ایک سو کی تعداد پوری کر لی جاتی ہے، چھ یا سات ماہ کے بعد ہر ایک بھینس کا دودھ کم ہو جانا لابدی امر ہے، اور دودھ کم ہونے پر اسے فروخت کر دیتا اور اس کے قائم مقام دوسری رکھ چھوڑنا بھی ضروری ہے، غرض کہ کامل سال کسی بھینس پر بھی نہیں گذرتا، بلکہ مرقومہ بالا صورت سے فروخت ہوتی رہتی ہیں اور نئی آتی رہتی ہیں۔

زید روزانہ اپنا حساب اس طور سے کرتا رہتا ہے کہ روزانہ جس قدر آمدنی ہوتی ہے اس میں سے خرچ شدہ رقم کے علاوہ ہر ایک بھینس کے عوض میں ایک روپیہ کا ہتار ہوتا ہے، اور اسی ایک روپے کے عوض میں بھینس کو روزانہ ایک روپیہ کم قیمت کی سمجھا رہتا ہے، مثلاً ایک روز دودھ مال ۱۵ روپیہ کا فروخت ہوا تو ان میں سے سو خرچ کے نکال دیئے اور ایک سو روپے ہر ایک بھینس کی قیمت میں سے ایک ایک کاٹا ہوا الگ خرچ میں لیا گیا تو گویا کل مال روپے خرچ ہو کر ۱۵ سالم بچے، ان کو اس روز کا نفع تصور کرتے ہوئے حساب میں لاتا ہے، اور بھینس کی قیمت میں سے کم کرنے کی مثال یہ ہے کہ مثلاً تین سو روپے کی ایک بھینس دودھ فروخت کرنے کے لئے آج خرید کی، تو آج ہی سے اس کی قیمت میں سے ایک روپیہ کم کرتے ہوئے وہ بھینس مال ۱۵ روپے کی تصور کی گئی، علیٰ ہذا القیاس ایک روپیہ روزانہ اس کی قیمت میں سے کم سمجھا رہا، حتیٰ کہ دو سو دنوں کے بعد دو سو روپے کم تصور کرتے ہوئے بھینس صرف ۱۵ روپے کی تصور کی گئی، اور دودھ کم ہونے پر ۱۵ روپے میں قصاب کو فروخت کی گئی اور اپنے دل کو طفل تسلی کے طور پر یوں سمجھا لیا کہ ڈھائی سو کی بھینس گویا ڈھائی سو ہی میں فروخت کی گئی، اب جو اس کی جگہ پر نئی بھینس خریدی جائے گی اس کے لئے پچاس روپے تو یہ بھینس کی قیمت کے وصول شدہ موجود ہیں، اور دو سو ایک ایک روپیہ روزانہ قیمت میں

کم کئے ہوئے اور آمد میں سے کاٹ کر خرچ میں لئے ہوئے موجود ہیں، تو اس صورت سے کاٹنے سے کیا علوفہ بھینس تجارت کی بن جاتی ہے؟ بینوا، تو جردا۔

ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ دودھ فروخت کرنے کی وجہ سے یہ مکمل علوفہ بھینس مال تجارت بن چکیں، فلہذا ان پر زکوٰۃ واجب ہے، حالانکہ متون میں سے کسی کتاب سے بھی علوفہ پر زکوٰۃ ثابت نہیں ہے، بلکہ تمام میں نفی موجود ہے، صاحب درمختار وجوب زکوٰۃ کے لئے نیت تجارت کو شرط قرار دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں، ولا فی العوامل وعلوفۃ ما تکن العلوفۃ للتجارۃ، جلد دوم۔

صاحب ہدایہ علوفہ پر عدم وجوب زکوٰۃ کی علت بایں طور تحریر فرماتے ہیں کہ لان فی العلوفۃ تراکم النؤنۃ، صورت مسئلہ میں تو ہجوم مؤنت و نفقات کا یہ عالم ہے کہ طویلہ کا کرایہ الگ دیا جاتا ہے اور بھینسوں کی خدمت کے لئے جو نوکر رکھے جاتے ہیں ان کو تنخواہیں الگ دی جاتی ہیں، اور دونوں وقت صبح و شام بھینسوں کو چارہ بانٹا الگ دیا جاتا ہے، فقہار نے چوپاؤں میں علت وجوب زکوٰۃ نمونہ کو قرار دی ہے، کہ نماخواہ حقیقۃً ہو خواہ حکماً، لیکن زید کی نیت اپنی موجودہ بھینسوں کے متعلق بھی اور آئندہ جو خرید کرے گا ان کے بارے میں بھی یہ ہوتی ہے کہ جب کبھی کسی بھینس کا دودھ کم ہو جائے گا تو خسارہ برداشت کرتے ہوئے چارنسٹو کی بھینس بھی سو یا سو اسو تک قصابوں کو فروخت کر ڈالوں گا، تو اس صورت میں بایں طور نیت کرنے سے نہانہ تو حقیقی پایا گیا، اور نہ حکمی، پھر کیا یہ نیت وجوب زکوٰۃ کے لئے مؤثر ثابت ہوگی یا لغو جائے گی؟

حضرت مولانا مولوی مفتی محمد حسین صاحب صدر المدرس مدرسہ راندیر تحریر فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں زکوٰۃ واجب نہیں، درمختار کی یہ عبارت اس کے لئے شاہد ہے کہ ولونی التجارۃ بعد العقد او اشتری شیئاً للطنیۃ نادیاً بانہ ان وجد رجلاً باع لان زکوٰۃ علیہ، جلد دوم قبیل باب السائمۃ۔

لیکن مولوی صاحب موصوف اسے تسلیم نہیں کرتے، براہ کرم ان تمام امور کو مد نظر رکھتے ہوئے جواب مع حوالہ کتب محقق مدلل تحریر فرماتے ہوئے عند اللہ ماجور ہوں۔

سوال ۱۷، جوہرہ نیرہ مطبوعہ خیرہ جلد اول صفحہ ۱۲۰ میں سائمہ کے متعلق قولہ والسائمۃ الخ کے تحت میں درج ہے کہ لان اصحاب السوائم قد لا یجدون بدامن

ان یعلفوا سوانئهم فی بعض الاوقات فیجعل الاقل تابعاً للاکثر ثم هذا الذی ذکره من الاسامة فی حق ایجاب زکوٰۃ السوانئ انما یتضح ان لو كانت الاسامة للذر والنسل اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً، یہ عبارت کسی اور کتاب میں نہیں ہے، فلہذا دریا فت طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ عبارت صحیح ہے یا غلط؟ بینوا توجسروا۔

الجواب وهو الموفق للصواب؛ یہ بات تو ظاہر ہے کہ جب وہ بھینسیں علوفہ میں تو ان پر زکوٰۃ سوائم واجب نہیں، اور در مختار کی عبارت دلائل العرامل و علوفہ میں زکوٰۃ سوائم ہی کی نفی ہے، ونیز جوہرہ نیزہ کی عبارت مرقومہ بالا یعنی اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً میں زکوٰۃ سوائم ہی کی نفی ہے، اور در مختار کی عبارت مذکورہ ولو نوى التجارة بعد العقد الخ سے معلوم ہوا کہ اگر فروخت کرنے کا حتمی قصد نہیں ہے تو علوفہ میں زکوٰۃ تجارت بھی واجب نہیں۔

اب رہی یہ بات کہ زید کی نیت مذکورہ فی السؤال حتمی نیت ہے یا نہیں اور دودھ فروخت کرنا بھی تجارت مواسی ہے یا نہیں، سو بظاہر یہ نیت بیع مواسی کی حتمی نہیں اور نہ تجارت لبین کو تجارت مواسی کہہ سکتے ہیں، لہذا زکوٰۃ تجارت ان بھینسوں پر نہ ہوگی، واللہ اعلم
عبدالکریم عفی عنہ۔ ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

باب عشر الخراج

مسجد کی زمین پر عشر کا حکم | سوال (۱) کیا وقف زمین متعلق مسجد پر عشر ہے؟
الجواب؛ زمین وقف متعلق مسجد پر بھی عشر ہے، قال فی العالمگیریہ وکذا ملک الارض لیس بشرط للوجوب لوجوبہ فی الاسراضی الموقوفة ام (ص ۱۹۱ ج ۱)۔
۲۶ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ۔

زمین عشری اور خراجی کی تعریف | سوال (۲) ما زمین عشری کی تعریف کیا ہے اور زمین خراجی کس کو کہتے ہیں، اور دوسرے سوال میں جو جزئیات مرقوم ہیں وہ عشری ہیں یا خراجی؟
زمین عشری اور خراجی کی تعریف
اور بعض زمینوں کے عشری یا خراجی ہونے کی تحقیق
ما؛ لاخراج بازیافتی اس زمین کو کہتے ہیں جو نصاریٰ کے تسلط کے قبل لاخراج تھی،

اور اس میں خزانہ وغیرہ دینا نہیں پڑتا تھا، جب اُن کا غلبہ ہوا اور مالکِ زمین لاخراج ہو گیا کوئی ثبوت نہ دے سکا تو سرکار نے کچھ خزانہ و ٹیکس معسر کر کے مالکِ زمین کو وہ زمین واپس کر دیتے ہیں ۳، نیا باد اس زمین کو کہتے ہیں جسکو رعایا نے گورنمنٹ سے میعادِ اجازت لیکر آباد کیا، اور جو خزانہ سرکار نے اس پر معسر کیا وہ ادا کرتا ہے، اور جب میعادِ اجازت ختم ہو جاتی ہے گورنمنٹ خزانہ وغیرہ بڑھا دیتی ہے، اگر وہ لوگ زیادتی کو قبول کریں تو زمین ان کے پاس بحالہ رہتی ہے، ورنہ جو اس پر راضی ہو اس کو دیدیتے ہیں۔

۴ طرفہ دوسری قسم کی زمین والوں سے سرکار نے بوجہ ضرورت کے ایک روپیہ خزانہ کے مقابلہ میں دس روپے لیکر انھیں قائمی بندوبستی دیا، اور اُن سے وعدہ کیا کہ میں اُس زمین کو تم لوگوں سے لے کر دوسروں کو نہ دوں گا۔

۵: در رعایتی اس زمین کو کہتے ہیں جسکو زمینداروں نے سرکار سے خزانہ پر بندوبستی کر کے رعایا کو میعادِ بندوبستی دیا بعض سے کچھ نذر وغیرہ لے کر بعض کو یوں ہی مثلاً ۹ سال کے لئے بندوبستی دیا اور ان سے وعدہ کیا میں یہ زمین تم لوگوں سے واپس نہ کروں گا، لیکن زمیندار اگر ان سے واپس کرنا چاہیں رعایا کو رکھنے کی کچھ قدرت نہیں۔

۶: زمین خراجی میں جو غلہ ایک سال کی خورد و پوش سے زائد پیدا ہوتا ہو اس کی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا نہیں، بر تقدیر اوّل اس کا حکم مالِ تجارت کی طرح ہے یا نہیں ؟

الجواب: (۱) الارض العشریۃ ما فتحها المسلمون عنوة و قسموها بین الغانمین او اسلم اهلها برضاہم واقروا علیہا ولم یملکها کافر منذ فتحوها الی الان، والخراجیۃ ما فتحوها صلحا و اقرا اهلها علیہا او كانت عشریۃ فملکها کافر فی وقت۔

(۲) یہ زمین عشری ہے، (۳) یہ زمین خراجی ہے (۴) یہ بھی خراجی ہے،

(۵) اگر وہ زمین پہلے سے مسلمانوں ہی کے قبضہ میں تھی تو عشری اور اگر کسی وقت بعد قبضہ اہل اسلام کے کسی کافر کی ملک میں آچکی ہے تو خراجی ہے، اور اگر مسلمانوں کے قبضہ میں اس وقت ہے اور پہلے کسی کافر کے قبضہ میں آنا معلوم نہیں تب بھی عشری ہے، (۶) زمین خراجی یا عشری کی پیداوار زمین زکوٰۃ نہیں البتہ پیداوار کو فروخت کر کے جو رقم جمع کی جاوے، اگر وہ ضرورتِ اصلیہ سے ضائع ہو تو بعد حوالانِ حول کے اس میں زکوٰۃ ہوگی۔ ۸ رجب ۱۴۲۵ھ

انگریزی حکومت کو مالگزاری | سوال (۳) زمینداری میں یہ ہر کہ چالیسواں حصہ غلہ سے زکوٰۃ دینے سے عشر ادا نہ ہوگا دیا جاتا ہے، عشر نہیں دیا جاتا ہے، صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ جب کہ اس زمین کی مالگزاری (جیسا کہ اس زمانہ میں ہے) اگر نہ دی جاوے اُس وقت عشر ہوگا، اس وقت زمین کی ہم گورنمنٹ کو مالگزاری دیتے ہیں، تو اس وقت میں عشر یا چالیسواں حصہ ساقط ہو جانا چاہئے، کچھ زکوٰۃ نہ آنا چاہئے؟

الجواب: انگریزوں کو مالگزاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا، اگر زمین عشری ہے تو عشر کا ادا کرنا لازم ہے، زمین کی پیراوار میں زکوٰۃ نہیں بلکہ عشر ہی واجب ہے، ۸ رجب ۱۳۴۸ھ۔
ارض حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا | سوال (۴) ایک شخص کے پاس ہزار بیگہ زمین ہے، اور چھ آنہ بیگہ سرکار میں بھرتا ہے، باقی پھر کچھ کاشت کرتا ہے، کچھ دوسرے لوگوں کو عہدہ بیگہ مال لے کر دیتا ہے، وہ اس میں کھیتی کرتے ہیں، کچھ تہائی چوتھائی حصہ بٹائی پر دیتا ہے، وہ لوگ کاشت کرتے ہیں، اگر نہر کا پانی دیتے ہیں تو اس کا الگ مال دیتے ہیں، کنویں کا دیتے ہیں تو خود دیتے ہیں، بعض بارش کے پانی سے کھیتی کرتے ہیں، اب سوال یہ ہر کہ جس کی زمین ہے وہ کیا زکوٰۃ نکالے یا نہیں، اور نکالے تو کس قدر نکالے، دسواں یا بیسواں یا چالیسواں، روپیہ سے یا جنس سے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ انگریزی میں جو زمیندار ہیں اُن پر زکوٰۃ فرض نہیں، یہ مستکیسے ہر اور جو لوگ دوسرے زمیندار کی زمین لے کر کھیتی بیچتے ہیں، بتفصیل مذکور الصدر تو ان پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس قدر اور روپیہ سے یا جنس سے؟

الجواب: قال فی رد المحتار تحت قول الدر فی تعریف الرکاز وجدہ مسلم اودھنی فی ارض خراجیۃ او عشریۃ مانصہ قال فی فتح القدیر قید بالخراجیۃ والعشریۃ لیخرج الذارفانہ لا شیء فیہا لکن ورد علیہ الارض التي لا وظیفۃ فیہا کالمفاز اذ یقتضی اَنہ لا شیء فی الماخوذ منها ولیس کذلک فالصواب ان لا یجعل ذلک لقصد الاحتراز واقول یمکن الجواب بان المراد بالعشریۃ والخراجیۃ ما تکرر وظیفۃ ہما العشر والخراج سواء کانت بید احد، ولا فتمل المفازۃ وغیرہا بدلیل ما قد مناه عن الخانیۃ من ارض الجبل عشریۃ فیکون المراد الاحتراز بہما عن دار الحرب ویدل علیہ اَنہ فی متن در البجار عبر بعدن غیر الحرب فعلم ان المراد معدن ارضنا ولہذا قال القہستانی بعد قوله فی ارض خراج او عشر

الاخصر فی ارضنا سواء كانت جبلاً او سهلاً مواتاً او ملکاً واحتزبہ عن دارہ وارضہ وارض الحرب ام ثم رأیت عین ما قلتہ فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال ویجمل ان یکون احترازاً عما وجد فی دار الحرب فان ارضها لیست ارض خراج او عشر ام (ص ۲، ج ۲) وفی العالمگیریۃ ثم هذه الدار رای دار الاسلام (۱۲) اذا صارت دار الحرب لو افتحها الامام ثم جاء أهلها قبل القسمة أخذوها بخیرشی وبعد القسمة بالقیمۃ ولو افتحها الامام عادت الی الحكم الاول الخراجی یصیر خراجیاً والعشر ی یصیر عشریاً ام (ص ۱۴۶، ج ۳) قلت فیہ دلالة علی ان ارض الاسلام اذا صارت دار الحرب لا تبقى خراجیة ولا عشریة دل علیہ قوله عادت الی الحكم الاول فافهم۔

ان عبارات کا مقتضی یہ ہے کہ اس وقت ہندوستان کی زمین نہ خراجی ہے نہ عشری پس زمیندار پر زمین کی پیداوار میں کچھ واجب ہے، نہ کاشتکار پر و ایضاً نویدہ فی رد المحتار (ص ۳۸۷) تحت قول الدرکما ینع لو وضع علیہ رای علی الحربی المستامن، الخراج بان الزم بہ واخذ منه عند حلول وقته لان خراج الارض کخراج الراس ام ونصہ: ای فی انه اذا التزمہ صار ملتزماً بالمقام فی دارنا، بحرام، دل علی اختصاص الخراج بدارنا کالجزیۃ، قال الشامی ناقلاً عن السرخسی ولا یتروک ان ینخرج الی دارہ لان خراج الارض لا یجب الا علی من هو من اهل دار الاسلام ام (ص ۳۸۷، ج ۳) ۱۸ رمضان ۱۲۲۲ھ۔

ہندوستان کی زمینوں پر سوال (۵) اس ملک کی پیداوار پر عشر واجب ہے یا نہیں؟
عشر واجب ہے یا کیا الجواب: روایات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دار الحرب میں عشر واجب نہیں، لیکن اس ملک کے دار الحرب ہونے میں علماء کا اختلاف ہے، اس لئے احتیاط اسی میں ہے کہ عشر دیا جاوے، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا اللہ عنہ ۸، ۲۲ ۱۲۲۲ھ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸، ربیع الثانی ۱۲۲۲ھ۔

دجوب عشر وخراج کی سوال (۶) بندہ کے یہاں ۲۰ شعبان کو دنش بنش من روئی پک کر ایک صورت کا حکم آئی اور نصف سے زائد ابھی کھیت میں کچی ہے، وہ ۲۰ رمضان تک تمام آجائے گی، تو ۲۸ شعبان کو اگر زکوٰۃ کا حساب لگائے تو اس روئی پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، یا

اس کی قیمت کا اندازہ کر کے دینا واجب ہی یا نہیں، اور اگر زکوٰۃ واجب ہوگی تو جس قدر مکان میں آگئی اسی قدر پر واجب ہوگی یا جو کچی ہے اس پر بھی دینا ہوگا؟

الجواب، یہ روئی تجارتی ہے، یا تجارتی نہیں، اگر اپنی زمین کی پیداوار ہے تو اس پر حوالان حول واجب نہیں، بلکہ جب پیداوار حاصل ہو جائے اسی وقت عشر یا خراج واجب ہے، اگر زمین عشری ہی یا خراجی، اور اگر تجارتی ہو تو سوال واضح لکھا جائے، ۲۰ رمضان ۱۴۲۶ھ۔

سوال (۷) ہمارے علاقہ کی زمین صرف بارش کے پانی سے سیراب ہوتی ہے حکومت کے لگان سے عشر ادا نہیں ہوتا کوئی نہر وغیرہ نہیں، لہذا گورنمنٹ کی طرف سے آبیانہ وغیرہ کچھ نہیں لگتا

صرف مطالبہ مال یعنی زر لگان بحساب مقررہ گورنمنٹ ہر شش ماہی لگ جاتا ہے، کیا یہ زر لگان عشر میں سے منہا کر لیا جاسکتا ہے، یا عشر پورا الگ دیا جائے اور گورنمنٹ کو مطالبہ الگ؟

الجواب، گورنمنٹ کے زر لگان سے عشر نہیں ادا ہو سکتا، ۱۰۸ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ۔

سوال (۸) ہمارے یہاں بہت فصل کچی کاٹی جاتی ہے، مثلاً جوار، نخود وغیرہ اور دانہ ان سے نہیں حاصل ہوتا، ایسی سبز کاٹی ہوئی فصل

عشر ہے یا نہیں؟

الجواب، امام صاحب کے نزدیک اس پر بھی عشر ہے، جتنا کاٹا جائے اس کا دسواں حصہ نکال دیا جائے، ۱۰ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ الْفِطْرِ

سوال (۱) جہاں گھوٹ نہ ملے اور آٹا نہایت گراں قیمت ہو شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں تو اگر دوسرا کسی اور شہر کے گھوٹ کے بھاؤ سے صدقہ فطر ادا کرے تو جائز ہوگا یا نہ؟

الجواب، دوسرے شہر کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا، اگر گھوٹ نہ ملے تو ایک صاع جو

کی قیمت ادا کر دے، اور اگر کچھ نہ ملے تو تجارت سے پوچھے کہ اگر یہاں گھوٹ اس وقت ہوتا تو اس کا کیا بھاؤ ہوتا، اس کے حساب سے قیمت ادا کرے، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ۔

سوال (۲) چاول فطرہ میں گھوٹ جو کی قیمت کے حساب سے صدقہ فطر غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے مقدار کا نہیں دیا جائے گا یا ہر ایک کی مقدار مشروع کے حساب سے دیا جائے

چاول کا اصل کہیں ہی یا نہیں؟ فقط۔

الجواب؛ فطرہ میں چاول دینا جائز ہے، مگر وزن اس کا مقرر نہیں، بلکہ نصف صاع گندم کی جو قیمت ہو اتنی قیمت کے چاول دیوے یا قیمت ہی دیدے، کافی الدر المختار ص ۱۲۲ ج ۲ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة فقط۔

احقر عبد الکريم عفی عنہ ۱۰، ارشوال ۳۳۴ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰، ارشوال ۳۳۴۔

چاول اور دھان سے صدقہ سوال (۳) ہمارے ملک بنگالہ میں گیہوں نہیں ہے، دھان ہے، فطر ادا کرنے کا حکم اور چاول ہے، اگر کسی نے روزہ کا فطرہ چاول سے یا دھان سے

ادا کرنا چاہا تو ادا کر سکتا ہے یا نہیں، اور اگر ادا کر سکتا ہے تو کس طور پر حساب لگانا پڑے گا، گیہوں چار آنہ سیر اور چاول پونے تین آنہ سیر اور دھان دو آنہ سیر ہے، امید قوی ہو کہ ابدال آباد کے لئے ایک خلاصہ حکم فرما کر اطمینان فرمادیں؟

الجواب؛ نصف صاع گندم وغیرہ یا ایک صاع جو وغیرہ کی جو قیمت ہو اس قیمت کے جتنے چاول یا دھان آتے ہوں اتنے دیئے جاویں، فی الدر المختار مع الشامی ج ۲ ص ۱۲۲؛ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة اه احقر عبد الکريم عفی عنہ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱، ارشوال ۳۳۴۔

صدقہ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار سوال (۴) ایک آدمی تھانہ بھون میں رہتا ہے، ہوگا یا صدقہ ادا کرنے کی جگہ کا اور یہاں کے گیہوں سیر چھ آنہ کر کے خرید کرتا ہے،

اور شہر مراد آباد میں تاجر لوگ گیہوں چار آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اس تقدیر پر جو آدمی تھانہ بھون کا رہنے والا ہے وہ اگر مراد آباد کے بھاؤ سے فطرہ ادا کرے تو ادا ہوگا یا نہیں، یا تھانہ بھون کے بھاؤ سے دینا ہوگا؟

الجواب؛ قیمت صدقہ فطر میں قیاس علی الزکوٰۃ کا مقتضی تو یہ ہے کہ موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہو قال فی الدر یقوم فی البدن الذی فیہ المال ولو فی مفاضة ففی اقرب المواضع الیہ اه (ص ۳۵ ج ۲) وفيه ايضا صدقة الفطر كالزکوٰۃ فی المصارف

وفی کل حال الا فی جواز الدفع الی الذمی وعدم سقوطها بهلاك المال وقد مر اه (ص ۱۲ ج ۲) اور اس فرق پر نظر کی جائے کہ زکوٰۃ کا سبب وجوب مال ہے، اس لئے موضع مال معتبر ہوا، اور صدقہ فطر کا سبب وجوب اس ہے تو اس کا مقتضایہ ہو کہ صدقہ فطر

میں اس جگہ کی قیمت کا اعتبار کیا جاوے جہاں متصدق وقت ادائے صدقہ فطر کے موجود ہے،
والثانی راجح عندی نظراً الى العلة ولم اره صریحاً فی راجح، واللہ اعلم، ۲۴ رجب ۱۲۵۵ھ۔

ایک شخص ایک مسکین کو صدقہ فطر دے | سوال (۵) فتاویٰ امدادیہ میں ہے: وجاز دفع کل شخص
یا کسی مسکینوں کو دینا بھی جائز ہے | فطرته الى مسکین علی المذهب کما جاز دفع صدقہ

جماعة الى مسکین واحد بلا خلاف، اور عالمگیریہ جلد اول کتاب الزکوٰۃ میں ہے کہ
و یجب دفع صدقہ فطر کل شخص الى مسکین واحد حتی لو فرقه علی مسکینین او

اکثر لم یجز و یجوز دفع ما یجب علی الجماعة الى مسکین واحد کذا فی التبيين
ص ۱۲۴ ج ۱، پس ان دونوں قول میں کس کا قول مرتجح ہے، اور کس پر عمل کرے، ادلہ شرعیہ
سے ارشاد فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الذر وجاز دفع کل شخص فطرته الى مسکین او مسکین
علی ما علیہ اکثر و بہ جزم فی الاولوالجیة والخانیة والبدائع والمحیط وتبعهم
الزیلعی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصححه فی البرہان فکان هو المذهب
کتفریق الزکوٰۃ والامر فی حدیث اغتوہم للتذب فیفید الاولویۃ کما رفع
صدقہ جماعة الى مسکین واحد بلا خلاف یعتد بہ اہم ص ۲۵ ج ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ فتاویٰ امدادیہ میں جو لکھا ہے وہی صحیح ہے، اور عالمگیریہ میں جو ایک
شخص کا صدقہ فطر ایک ہی مسکین کو دینا واجب اور تفریق کو غیر جائز لکھا ہے وہ قول ضعیف ہے
مبنی ہے، ہاں عمل میں اولیٰ وہی ہے جو عالمگیریہ میں ہے، گو اس کے خلاف بھی جائز ہے، واللہ اعلم۔
۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۵۶ھ۔

سوال (۶) دیں دیار برہما زراعت گندم نیست،
جس جگہ گندم اور دوسری مخصوص اشیاء | اگر بعض گندم قیمتش دادہ شود، پس قیمت گندم
موجود نہ ہوں وہاں صدقہ فطر ادا کرنا کما فی | اگر بعض گندم قیمتش دادہ شود، پس قیمت گندم
و غیرہ مخصوص علیہ کرام جا کردہ صدقہ فطر دادہ شود، از روئے ہر بانی رفع اشتباہ فرمایند؟
الجواب؛ والمعتبر فی الزکوٰۃ مکان المال وفی الوصیۃ مکان الموصی وفی
الفطرۃ مکان المؤدی عند محتد وهو الاصح دزیل صرح فی النہایۃ والعنایۃ
بانہ ظاہر الروایۃ هو المذهب کما فی البحر، شامی (ص ۱۱۲ ج ۲) وفی الدر
ایضا ولوفی مقارنۃ فی اقرب الامصار الیہ، فتح (ص ۳۵ ج ۲)۔

جس شہر میں گندم نہ ہو اگر وہاں جو (شعیر) موجود ہو یا اور کوئی منصوص فی صدقہ فطر ایک صاع جو کی یاد دہرے منصوص کی قیمت سے ادا کیا جائے، اگر گندم اور جو وغیرہ منصوص نہ ہوں تو اس شہر سے قریب تر شہر جو ایسا ہو جس میں گندم و جو موجود ہوں تو اس قریب تر شہر میں نصف صاع گندم یا ایک صاع جو کی قیمت جو کچھ ہو اس سے صدقہ فطر ادا کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷ ذیقعدہ ۱۲۸۴ھ

وزن صاع کی تحقیق | سوال (۷) صدقہ فطر جو کہ ہر شخص کے ذمہ نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو وغیرہ واجب بتلا یا جاتاہے، مگر یہ یقینی نہیں بتلایا جاتا کہ نصف صاع یا ایک صاع انگریزی تول کے حساب سے جو کہ انشی تول کا ہوتا ہے، کیا ہونا چاہئے؟ بعض کہتے ہیں کہ احنا کے نزدیک ایک صاع آٹھ رطل کا ہوتا ہے، مگر یہ معلوم نہیں کہ رطل کتنے وزن کا ہوتا ہے، اور کیا قیمت رکھتا ہے؟ بعض کا قول ہے کہ صاع انگریزی تول کے حساب سے ساڑھے تین سیر یا تین سیر دس چھٹانک کا ہوتا ہے، اور نصف صاع ایک سیر تیرہ چھٹانک یا ساڑھے بارہ چھٹانک یا ساڑھے نو چھٹانک یا دو سیر سچتہ بتاتے ہیں، اب یہ بات دریافت طلب ہے کہ صاع اور نصف صاع کو حساب کی شکل میں لاکر بالتفصیل تحریر فرمایا جاوے تاکہ یقینی طور پر صاع اور نصف صاع کی بابت معلوم ہو جاوے کہ وہ انشی تول کے حساب سے کتنے کا ہوتا ہے، بتیو؟

الجواب: درمختار میں صاع کا وزن ایک ہزار چالیس درہم لکھا ہے، اور درہم کے بارے میں اختلاف ہے، لیکن شرح وقایہ میں دس درہم کو سات مثقال کے برابر لکھا ہے اور مثقال کا صحیح وزن بقول غیاث اللغات ۲۰ ماشہ ہے، پس درہم ۳ ماشہ ۱۰ اوتی کا ہوا، رمظاہر حق میں بھی درہم کا یہی وزن لیا ہے، اور صاع دو سو تہتر تولہ کا ہوا، جیسا کہ مولانا محمد یعقوب صاحب نے اپنی بیاض میں درج کر دیا ہے، اب ان کے سیر ہر شخص اپنی اپنی علاقہ کے مطابق کر سکتا ہے، انشی کے حساب سے نصف صاع پونے دو سیر کا ہوتا ہے، اور ہمارے علمائے کرام کا یہی قول ہے، مگر احتیاطاً پورے دو سیر ادا کرنے کے لئے فرمادیا کرتے ہیں، اسی پر عمل کرنا چاہئے، اور دوسرے اقوال جو صاع کے متعلق ہیں ان کی بناء درہم کے وزن

۷ خاص کر اس وجہ سے کہ مذکور وزن ماش یا مسور کا ہی یعنی جس برتن میں دو سو تہتر تولہ مسور سماتی ہو اس میں گیہوں بھر کر دینا چاہئے اور ظاہر ہے کہ گیہوں کا وزن اور ماش و مسور کا وزن متفاوت ہے، ۸

۹ و نیز گیہوں خود ہلکی و بھاری ہوتی ہے، پس احتیاطاً دو سیر میں ہی تاکہ یقیناً صدقہ فطر ادا ہو جاوے ۱۲ منہ

میں اور خود صاع کے وزن میں کہ وہ کتنے درہم کا ہے، اختلاف ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
فائدہ عظیمہ: حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے پاس ایک مدد تھا جس کی سند
 حضرت زید بن ثابتؓ تک مسلسل ہے کہ حضرت زیدؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مد سے ناپ کر
 وہ مد بنایا تھا، اُس مد کو حضرت مولانا تھانوی مدظلہم العالی نے دو مرتبہ بھر کر وزن کیا تو انہی
 کے سیر سے پونے دو سیر ہوا تھا، جو حساب مذکورہ بالا کے مطابق ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
 کثیر اکثر۔

نوٹ:، نصف صاع ۶ ماشہ، ۳۶ تولہ کا ہوا، اور چونکہ روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے،
 اس واسطے ۲ رتی ۸ ماشہ تولہ کا اضافہ کر کے روپیوں کے حساب سے نصف صاع ۲ رتی ۲ ماشہ
 ۱۲۳ روپیہ بھر ہوتا ہے، کتبہ الاحقر عبدالکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ۔
 الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۸) میرے محلہ والے لوگ اکثر قرضدار ہیں اور بعض
 میں تملیک شرط ہے تو انگریز نہیں ہیں، اس لئے چاہتا ہوں کہ اپنے محلہ کی قربانیوں کے
 چمڑے اور روزوں کے فطر نے ایک جگہ جمع کر کے ایک تحویل بنا کے اس کے روپے سے
 محلہ والوں کو نفع پہنچاؤں، خواہ نسبتاً بیع کے طریقہ پر خواہ قرض حسنہ کی روش پر تاکہ
 محلہ والے لوگ سودی قرض سے بچیں، شرعاً یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: یہ صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ حرم قربانی کی قیمت اور صدقہ فطر کا
 بطور تملیک دینا ضروری ہے، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں تملیک مفقود ہے، مک
 لا یخفی، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۵ اررمضان ۱۳۸۷ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

تحقیق مقدار صدقہ فطر | **سوال (۹)** مقدار صدقہ فطر بحساب بنگالہ کہ از دوازده ماشہ
 تولہ و از پنج تولہ چھٹانک و از شانزده چھٹانک یا ہشتاد تولہ سیر باشد چیست؟
الجواب: تقدیرش موقوف بر تحقیق صاع است، لما روی عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اذ و اصدقاکم الخ و در ان اختلاف کثیر است، لیکن بقول فقہائے محققین وزن
 صاع ۱۰۴۰ درم است، رکذا فی الدر المختار وغیرہ، و درم از اہنا وزن ہفت مثقال
 رکذا فی الدر و شرح الوقایہ وغیرہا، و مثقال بقول صحیح چہار و نیم ماشہ رکذا فی الغیاث

پس از ۵۴۰ درم مبلغ ۳۲۷۶ ماشہ و بحساب مسئول از یک صاع ۲۷۳ تولہ باشد، چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) و صدقہ فطر نصف صاع از گندم یک سیر و یازدہ چھٹانک یک تولہ شش ماشہ گردید (بوقتیکہ تولہ بوزن بارہ ماشہ گرفته شود) (چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) لیکن علماء کرام یک سیر و یازدہ چھٹانک بلکہ برائے مزید احتیاط دو سیر ہم فرمودہ اند، واللہ اعلم و علمہ تم واحکم، احقر عبدالکریم عفی عنہ، ۲۵، شوال المکرم ۱۳۸۷ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔

غیر منصوص اشیاء سے صدقہ فطر ادا کرنے میں قیمت کا اعتبار ہر مقدار کا نہیں

سوال (۱۰) آفتاب دولت سراج ملت جناب حکیم الامت دام ظلہ - السلام علیکم، بعد تمنائے قدوسی عرض خدمت اقدس یہ ہے کہ فدوی کو بوجہ کم علمی ذیل کے مسئلوں میں نہایت شک پیدا ہوا، لہذا امید واثق ہے کہ جواب بالمراد عطا فرما کر فلاح دارین بخشیں گے۔

۱۔ صدقہ فطر گیہوں اور جو وغیرہ وغیرہ کے علاوہ چاول جو ہمارے ملک میں خاص غلہ ہر سال بسال انگریزی تول سے ڈھائی سیر بمقابل نصف صاع دینے سے ادا ہو گا یا نہ، یا ہندوستان سے گیہوں کا بھاؤ سال بسال دریافت کر کے اس کی قیمت کے مقابل جتنے سیر چاول آئے دینا ہو گا، یہاں کے بعض عالم یہ بتاتے ہیں کہ جس ملک میں جس غلہ کا زیادہ تر رواج ہے، اور اسی سے اوقات بستی ہوتی ہے، مذکورہ بالا مقدار پر دینے سے ادا ہو گا، اگر ہو یہ ہمارے مذہب میں ہے یا نہ، مگر یہاں کی اصلی خوراک صرف چاول ہے۔

الجواب؛ قال فی الذر فی الفطرۃ مکان المؤتمی عند محمد وهو الاصح ۱۴۰ وفيه ايضا وما لم ينص عليه كذرة ونخب يعتبر فيه القيمة ۱۴۰ (ص ۱۲۲ ج ۲) جس ملک میں چاول کا رواج زیادہ ہو وہاں چاول کا نصف صاع ادا کرنے سے صدقہ فطر ادا نہ ہو گا، بلکہ نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھواریہ کی قیمت ادا کرنے سے صدقہ فطر ادا ہو گا، اور گیہوں کی ہندوستانی قیمت سال بہ سال معلوم کرنا معتبر نہیں، بلکہ بنگال ہی میں نصف صاع گیہوں کی جو قیمت ہو اس کا لحاظ لازم ہو گا پس یا تو نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھواریہ ادا کیا جائے، یا ان میں سے کسی ایک کی قیمت نقد یا اس قیمت کے برابر چاول ادا کئے جائیں۔

سوال ۱۱، کتاب صدقہ فطر میں جو ایک صاع مذکور ہے چاول اس کے مقابل

میں دوچند دینے سے انگریزی قول سے اس کی مقدار کتنی ہوگی؟

الجواب: اس سوال کی حاجت کیا ہے، نصف صاع کا وزن پونے دو سیر ہے، انشی کے سیر سے اس کا دوچند خود معلوم کر لیا جائے، لیکن اگر ایک صاع چاول بھی نصف صاع گیہوں کی یا ایک صاع جو و چھواریہ کی قیمت کو نہ پہونچے تو صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، ذلیقعدہ صدقہ فطر وصول کرنے کی غرض | سوال (۱۱) بعض لوگ کوشش کر رہے ہیں کہ جا بجا کمیٹیاں سے کمیٹیاں قائم کرنا قائم کر کے لوگوں سے صدقہ الفطر وصول کریں، اور اس کی

تقسیم کا انتظام کمیٹیاں کریں، آیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آجکل کمیٹیوں کی جو حالت ہے اس سے یہ امید نہیں کہ صدقہ الفطر کو صحیح طور پر مصارف میں صرف کیا جائے گا، نیز یہ بھی اندیشہ ہے کہ کمیٹی والے مسلمانوں سے صدقہ الفطر جبراً وصول کریں گے، حالانکہ اس میں جبر کا کسی کو حق نہیں، اس لئے یہ صورت درست نہیں، ہر شخص جہاں چاہے اور جہاں چاہے اپنا صدقہ دے، یہی بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب
ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ رجب ۱۴۲۵ھ، الجواب عن الصواب، اشرف علی عفی عنہ ۲۹ رجب ۱۴۲۵ھ

باب المصارف

تو بیگہ زمین کے مالک کو عیال دار | سوال (۱۲) زید غریب ہے مسکین ہے، مگر اس کی دختر ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینے کا حکم مرحومہ کا زہر مثلاً ہزار دو ہزار روپے زید کے داماد

کے ذمہ واجب ہے، جو کہ نالش کرنے پر ممکن ہے وصول ہو جائیں اور ممکن ہے وصول نہ ہو سکیں مگر زید کا عزم نالش کر کے وصول کرنے کا ہی معاف کرنے کا نہیں ہے۔

اور ایسے ہی بکرمفلستہ حال عیال دار ہے مگر اس کے نام ایک موضع ویران مشہر میں آراضی زرعی ہزار بیگہ ہے، جو کہ موضع ویران ہو جانے سے محض بیکار پڑی ہے، کچھ آمد نہیں، البتہ فروخت کرے تو کئی ہزار مل سکتے ہیں، تو ایسے دونوں شخصوں کو زکوٰۃ کا مال شرعاً جائز ہے یا نہیں، جواب باصواب معہ دستخط مرحمت فرمادیں؟

الجواب: صورت مستولہ میں ان دونوں شخصوں کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، مگر جس کے پاس افتادہ زمین ہے اس کو لازم ہے کہ اس کو فروخت کرنے کی کوشش کرے، اور جب تک خریدار نہ پیدا ہو زکوٰۃ کا مال لے سکتا ہے، قال فی الدائمہ مالوکان مالہ مؤجلًا او

علی غائب، او معسر او بجاخذ ولولہ بنیۃ فی الاصح ام قال الشامی وفي الفتح دفع الی فقیرۃ لہا دین مہر علی زوجہا یبلغ نصابا وهو موسر بحیث لو طلبت اعطاها لا یجوز وان کان لا یعطى لو طلبت جازا م ص ۹۹ ج ۲ ذکر فی الفتاوی فی من لہ حوائت ودور للغلۃ لکن غلتہا لا تکفیه ولعیالہ انه فقیر ویحل لہ اخذ الصدقۃ عند محمد وعند ابی یوسف لا یحل ام ص ۱۰۳ ج ۲ شامی و لو کان لہ ضیعۃ تساوی ثلاثۃ الاف ولا تخرج ما یکفی لہ ولعیالہ اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ عالمگیریہ ص ۱۲۲ ج ۱، ۲، ۳۔

تراویح سنائے والے کو اجرت میں | سوال (۲) میرے ملکوں میں بعض حافظ بعض مسجدوں میں رقم دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی | باجرت تراویح میں قرآن سناتے ہیں، اور بعض کو بختم کے لٹہ وغیرہ کہہ کر دیتے ہیں، ایسے ملک میں جو حافظ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز بتاتے ہیں اگر اس کو مصلیوں نے صدقہ فطر و زکوٰۃ کہہ کر کچھ روپیہ پیسہ دیں، لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جو حافظ اجرت پر قرآن سناتے ہیں ان کو زکوٰۃ و فطرہ دینے سے واجب ذمہ سے ساقط نہ ہوگا، کیونکہ مال زکوٰۃ و فطرہ کا تصدق و تملیک مجانا ضروری ہے، اور یہاں اجرت میں دیا گیا، البتہ جو حفاظ باجرت نہیں سناتے، بلکہ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز سمجھتے ہیں اگر وہ فقیر ہوں صاحب نصاب نہ ہوں ان کو زکوٰۃ و فطرہ کا روپیہ دینا جائز ہے، مگر یہ تصریح کر دینی چاہئے کہ یہ تم کو اجرت میں نہیں دیا گیا نہ تمہارا کچھ حق تھا، محض غریب سمجھ کر دیا گیا ہے، نیز جب ان حفاظ کے پاس قدر نصاب رقم جمع ہو جاوے اس کے بعد ان کو زکوٰۃ و فطرہ نہ دیا جاوے، ورنہ واجب ادا نہ ہوگا، الا ان یكون مدیوناً بقدر ما یحیط بمالہ فیصح فافہم، ۳ شعبان ۱۳۸۵ھ۔

بیوی، شوہر، باپ، بیٹے کو | سوال (۳) معروض اینکہ حضور فیض گنجور دریں یار در مسئلہ مذکور صدقہ و نذر دینا جائز نہیں | اختلاف افتاد، ولہذا بخد مت حضور عرض کنم تاکہ از ہنگنان تنایع بہ خیر و بحق ظہور شود اقتداء ہنگنان بر راتے حضورند، جناب از روی ہر بانی مسئلہ مرقومۃ الذیل را بیان فرمودہ فیصلہ کنند کہ اگر زوج محتاج باشد زوجہ صدقہ نذر و نذر خود را داون جائز است یا نہ، یا بالعکس اگر پدر محتاج باشد پدر خود را صدقہ نذر داون جائز است یا نہ یا بالعکس مسئلہ نذر فتاویٰ عزیزی از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی جلد دوم صفحہ ۱۰۶

مرقوم است در مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۹۹ و جلد سوم ص ۱۲۳ از مولانا عبدالحی صاحب مرقوم است و بہشتی زیور حصہ سوم ص ۶۳ مرقوم است لیکن ہنگنان را ازیں کتب مسئلہ مذکور با تصریح در فہم نمی آید لاجرم بخدمت حضور عرض نمایم، زیادہ والسلام۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۱۲۱ ج ۱)، ولایدفع الی اصلہ وان علا وضرعہ وان سفل کذا فی الکافی ولایدفع الی امرأته للاشتراک فی المنافع عادیہ ولا تدفع المرأة الی زوجها عند الی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ کذا فی الہدایۃ وھکذا فی الدرر وقال الشامی تحت قول الذر مصرف الزکوٰۃ الخ وهو مصرف لصدقة الفطر والكفارة والنذر وغير ذلك من الصدقات الواجبة كما فی القہستانی، پس زوج و زوجہ و پدر و پسر را صدقہ نذر دادن جائز نیست، فقط کتبہ عبدالکریم عفی عنہ ۸ جمادی الاول ۱۲۴۲ھ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

زکوٰۃ کے روپیہ سے ضیافت کر کے سوال (۴) زکوٰۃ کے روپے سے اگر ضیافت کر کے فقیروں کو کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی تو کھلا دیوے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

الجواب: فقیروں کو کھانا کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، البتہ اگر ان کو کھانا بطور ملک دید یا جاوے تو ادا ہو جاوے گی، کما فی الشامی (ص ۳ ج ۲) فلو اطعم یتیمًا ناویًا للزکوٰۃ لا یجزیہ الا اذا دفع الیہ المطعوم کتبہ الاحقر عبدالکریم ۸ جمادی الاولی ۱۲۴۲ھ۔

کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق سوال (۵) بہشتی زیور مدلل و مکمل جلد سوم بہشتی زیور کے مسئلہ پر شبہ کا جواب صفحہ ۲۴ مسئلہ نمبر ۸ میں بحوالہ در مختار ص ۶۲ ج ۱ مرقوم ہے کہ زکوٰۃ کا پسینہ کسی کافر کو دینا درست نہیں، مسلمان ہی کو دیوے، اور زکوٰۃ اور عشر اور صدقہ فطر اور نذر اور کفارہ کے سوا اور خیرات کا کافر کو بھی دینا درست ہے، در مختار میں دیکھا گیا تو یہ عبارت ملتی ہے۔

وجاز دفع غیرھا وغیر العشر والخراج الیہ ای الذمی ولو واجبا کنذر وکفارة وفطرة خلافاً للثانی ویقولہ یفتی حاوی القدسی، اور شامی میں خلافاً للثانی کے تحت مرقوم ہے، حیث قال ان دفع سائر الصدقات الواجبة الیہ

عہ بقدر اس کھانے کے قیمت کے خواہ اس کی تیاری میں لاگت کم لگی ہو یا زیادہ ۱۲ از حق مولانا مظلوم العالی۔

لا يجوز اعتباراً بالزکوٰۃ وصريح في الهداية وغيرها بان هذا رواية عن الثاني و
ظاهره ان قوله المشهور كقولهما اور بقوله يفتي کے تحت میں ہے الذي في حاشية
الرملي عن الحاوي وبقوله ناخذ قلت ولكن كلام الهداية وغيرها يفتي ترجيح
قولهما وعليه المتن، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف سے صرف ایک روایت
ہے، کہ نذر و کفارہ و دیگر صدقات واجبہ کافر کو دینا جائز نہیں ہے، مگر طرفین کے نزدیک اور خود
امام ابو یوسف کے نزدیک جیسا کہ وہ روایت عنہ سے ظاہر ہے، زکوٰۃ کے علاوہ باقی تمام صدقات
واجبہ اور نافلہ کا دینا جائز ہے۔

اور بہشتی زیور کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے سوا کا دینا
جائز ہے، اور صدقات واجبہ نہیں دے سکتا، اب شبہ یہ ہو رہا ہے کہ متون اور طرفین رحمہما اللہ
کے خلاف بہشتی زیور میں کیوں درج ہوا، کیا کوئی دوسری دلیل ان سب دلائل پر فوقیت رکھنے
والی موجود ہے، اگر موجود تھی تو کیوں نہیں درج فرمائی گئی، اور اگر نہیں موجود ہے تو یہ دلائل
کیوں نظر انداز کر دیئے گئے، امید کہ شافی جواب سے تشفی بخشی جاوے؟

الجواب، چونکہ امام ابو یوسف کی وہ روایت مفتی بہ ہے جس میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ
کے حکم میں داخل کیا ہے، چنانچہ سوال میں بقوله يفتي وبقوله ناخذ خود نقل کیا ہے، پس اس بناء
پر بہشتی زیور میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے ساتھ درج کیا ہے، باقی یہی بات کہ متون کے خلاف
کیوں لکھا، اس کا جواب یہ ہے کہ متون کے خلاف اگر فتویٰ کی تصریح موجود ہو تو فتوے پر
عمل کیا جاوے گا، کما فی الشامی (ص ۴۲ ج ۱) اما لذكر مسئلة في المتن ولم يصحوا
بتصحيحها بل صرحوا بتصحيح مقابليها فقد افاد العلامة قاسم ترجيح الثاني
لانه تصحيح صريح وما في المتن تصحيح التزامي والتصحيح الصريح مقدم
على التصحيح الالتزامي، اور ہم کو فقہاء کی تصریح کے بعد وجہ تلاش کرنے کی چنداں ضرورت
نہیں، لیکن ان کی تصریح بالفتویٰ کے بعد اس کے کہنے کی جرأت ہو سکتی ہے، کہ امام ابو یوسف کی
روایت میں حسیا طہی، اس لئے وہی مفتی بہ ہے، کافر کو نذر وغیرہ دے کر ادا ہونا محتمل ہے، کما
ہو الظاہر، بلکہ ہندوستان میں تو طرفین کے قول کو لے کر بھی نذر وغیرہ صدقات واجبہ نہ دینا
چاہئے، کیونکہ طرفین کے نزدیک بھی ہر کافر کو دینا جائز نہیں، بلکہ ذمی کی قید ہے، جیسا کہ سوال
کی عبارت میں موجود ہے، و نیز در مختار ہی میں عبارت مذکورہ فی السؤال کے بعد ہے: واما

واما الحربی ولو مستامًا فجميع الصدقات لا تجوز له اتفاقا بحر عن الغایہ
 (شامی ص ۱۰۸ ج ۲) اور ہندوستان کے کفار کا ذمی ہونا مختلف فیہ ہے، ہذا ما نسخ لی
 واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۶ رمضان المبارک ۱۴۲۷ھ۔

زکوٰۃ اپنے لڑکے کو دینے سے ادا نہیں ہوتی | سوال (۶) خالد اپنے مال کی زکوٰۃ خور نکالتا ہے اس
 زکوٰۃ کا پیسہ سے اپنے لڑکے کے لئے کتابیں خرید دیتا ہے، آیا یہ زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں، اور یہ
 لڑکا حقیقی اور شامل حال ہی، شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: اس صورت میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، کیونکہ اولاد والدین و زوجین
 زکوٰۃ کا مصرف نہیں ہیں، واللہ اعلم، ۲۱ شعبان ۱۴۲۷ھ۔

جس شخص پر قربانی واجب ہو مگر زکوٰۃ | سوال (۷) بندہ کے اسباب مکان کی رو سے قربانی تو
 واجب ہو وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے یا نہیں | واجب ہی، اور بوجہ نہ جمع ہونے روپیہ کے زکوٰۃ واجب
 نہیں، اب میرے پاس جاڑے کا لحاف نہیں ہے، جو کچھ روپیہ حساب کا ہو وہ اگر لحاف میں
 خرچ کیا جاوے تو ضروری خرچ میں تنگی ہوگی، اب مدرسہ میں جو لحاف زکوٰۃ آنے ہیں بندہ کو
 لینا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب: جو شخص صاحب نصاب زکوٰۃ نہ ہو مگر صاحب نصاب صدقۃ الفطر و
 قربانی ہو اس کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں، قال فی الدر فی بیان نصاب صدقۃ الفطر و
 بہ ای ہذا النصاب تسرم الصدقة كما مر وتجب الاضحية ام رص، ج ۲
 قال الشامی قوله نحرمة الصدقة ای الواجبة اما التافلة فاشيا يحرم عليه
 سوالہا و اذا كان النصاب لمذکور مستغنی ما بعاجته فلا تحرم عليه الصدقة
 ولا يجب به ما بعد ها ام قلت ولكن السؤال يفيد فراغ النصاب عن الحاجة
 لقول السائل انه ممن تجب عليه الاضحية وهي لا تجب الا على الذي
 عنده نصاب غير نام فارغ عن الحاجة الاصلية فلا يجوز للسائل ان ياخذ
 مال الزکوٰۃ، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۷ھ۔

ایضاً ایضاً ایضاً | سوال (۸) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، گزارش ہے کہ
 بندہ پر بوجہ اسباب مکان کے اضحیہ اور صدقۃ الفطر تو واجب ہے، لیکن بوجہ نہ ہونے نصاب
 نامی کے زکوٰۃ واجب نہیں، اور اس وقت مسافری کی حالت میں دفعیہ جاڑے کے واسطے

لحات کی ضرورت ہی، اور اگر اپنے پاس سے خرچ دے کر تیار کر لیا جاوے تو آئندہ ضروری خرچوں میں تنگی کا احتمال ہے، پس اس صورت میں مدرسہ میں جو لحات بسم زکوٰۃ آتے ہیں، بندہ کو لینا جائز ہوگا، والسلام،

الجواب؛ ہاں اس صورت میں بوجہ ابن سبیل ہونے کے آپ کو زکوٰۃ کی چیز لینا جائز ہے، لیکن سوال کرنا جائز نہیں، بدون سوال کے مل جائے تو جائز ہے، اور اگر مال زکوٰۃ تقسیم کرنے والا یہ کہو کہ جسکو حاجت ہو وہ درخواست پیش کرے خواہ آپ سے کہے یا عام طور پر خانقاہ والوں سے کیا جائے تو اس صورت میں حاجت کی اطلاع کرنا سوال میں داخل نہیں، پس اطلاع کر دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۸، ارجمادی الاولیٰ ۱۲۸۴ھ۔

الاحتیاط اللازم فی التصدق علی بنی ہاشم | السؤال (۹) ما قولکم دام ظلتکم فی رجل زائد غیرہ والقول الخاتم فی حرمة الزکوٰۃ علی بنی ہاشم اعطی زکوٰۃ ماله سنین عدیدة لبني هاشم عارفاً اياهم وهولین انهم من مصارف الزکوٰۃ فهل يجب علیه ان يعيد ما دفعه اليهم بعد ما علم انه لا يجوز لهم دفع الزکوٰۃ ام كيف الامر وهل ترون دفع الزکوٰۃ الى بنی هاشم فی زماننا هذا بناء علی رواية ابی عصمة رحمه الله؟ فانه لا تخفى علی سیادتکم العالسة البائسة التي نزلت بالمسلمین عامة وبنی هاشم خاصة بالديار الهندیة والناس لا يكادون ان يتوجهوا اليهم بما يسد فاقتهم بيد ان البعض ممن يخاف الله سبحانه تكاد نفسه ان تسمح بدفع بعض الصدقات الواجبة هذا والله الفضل والمنة ولرسوله ثم لكم۔

الجواب عن مسألة الصدقة علی بنی هاشم

اقول لا يخفى علی فضيلتكم ان مذہب ائمتنا الثلاثة تحريم الصدقة علی بنی هاشم مطلقاً فریضتها ونافلتها الا ما كانت بطريق الهدية والهبية كما ذكره الطحاوی فی شرح الآثار وقواه بالدلائل النقلیة والنظریة ثم قال فلما حرم علی بنی هاشم اخذ الصدقات المفروضات حرم علیهم اخذ الصدقات غیر المفروضات هذا هو المنظر فی هذا الباب وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد رحمهم الله (ص ۳۰ ج ۱) قال المحقق ابن الهمام فی الفتح

وهو رأي تحريم الصدقة عليهم مطلقاً ۱۲ منه الموفق للعمومات فوجب اعتباراً فلا يرفع
اليهم النافلة الاعلى وجه الهبة مع الادب وخفض الجناح تكرمة لاهل بيت
رسول الله صلى الله عليه وسلم (ص ۲۱۲ ج ۲) ولكن المشائخ توسعوا في ذلك وقالوا
لجواز النافلة لهم واجابوا عن العمومات بانها وان كانت عامة لفظاً كقوله صلى الله
عليه وسلم انا آل محمد لا ناكل الصدقة وفي رواية انا اهل بيت قد نهينا
ان ناكل الصدقة وفي لفظ ان آل محمد لا يحل لهم الصدقة ولكنها منصوصة
معنى بدليل ما اخرجاه مسلم من رواية عبد المطلب بن ربيعة مرفوعاً ان هذا
الصدقات انما هي اوساخ الناس وانها لا تحل لمحمد ولا لآل محمد الحديث
فيه ما يشعر بعلّة حرمة الصدقة عليهم وهي كونها من اوساخ الناس والمال
ليس بنجس وانما يتدنس خلافاً للقياس باسقاط الفرض ضرورة انه صار
مطهراً بالنص وهو قوله تعالى خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزكّيهم بها لا
يقال ان الصدقة النافلة مطهرة ايضا لاننا نقول لا دليل على كونها مطهرة بل يجوز
ان تكون محسنة مزية مجلية والتحسين والتزيين والجلاء معلة بعد التطهير
فلا يلزم منه تدنس ما يحصل به ذلك فيبقى ما وراءه على ما يقتضيه القياس
من الطهارة الاصلية فان الثابت خلاف القياس يقتصر على مورد النص وهو
قوله من اوساخ الناس ورد في المكتوبة خاصة كما هو ظاهر حديث عبد المطلب
بن ربيعة فيجوز ما سوى الزكوة ونحوها من الواجبات لبني هاشم وهذه التسعة
التي وسع بها المشائخ على بني هاشم هي غاية ما يصار اليه ولا يتصور عندنا الزيادة
عنه ويرد عليه ان حرمة الصدقة على بني هاشم كحرمتها على النبي صلى الله عليه وسلم سواء
بسواء كما هو ظاهر للنصوص وليس فيها ما يفيد الفرق ولا يخفى انها كانت محرمة على النبي
صلى الله عليه وسلم مطلقاً يدل عليه حديث سلمان انه الى النبي صلى الله عليه وسلم
بصدقة حين قدم المدينة فردّها عليه وقال انا لا ناكل الصدقة وكان سلمان عبداً ممن
لا يجب عليه الزكوة وقد صحّ انه صلى الله عليه وسلم اذا علم بشئ انه صدقة امسك
عنه مطلقاً ولم يسئل انه صدقة من زكوة او غير ذلك فتأمل ۱۲ ظ

عليه وآما رواه ابو عصمة عن الامام و اشار اليه الطحاوي اينما انه يجوز دفع سائر
الصدقات اليهم في زمانه لان عوضها وهو خمس الخمس لم يصل اليهم الخ كما في
رد المحتار (ص ۱۰۶ ج ۲) فهو ضعيف رواية ودراية لا يجوز الاخذ به أصلاً أما ضعف
رواية فلان اباعصمة ضعيف رواه ابن المبارك وغيره بالكذب والوضع وآما
ضعفه دراية فلان مبناه على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً عن تحريم
الصدقة عليهم فان كان قاله الامام بالترجي قلنا هذا تعليل ببعض النص فلان
حديث عبد المطلب بن ربيعة عند مسلم دال على ان علة التحريم كون الصدقات
من اوساخ الناس وان قاله بالنص فلا بد له من نص يدل على كون ذلك عوض
عن هذا ولم يرد نص صحيح بذلك أصلاً فيما علمناه وآما اللفظ الذي رواه صاحب
الهداية انه صلى الله عليه وسلم قال يا بني هاشم ان الله تعالى حرم عليكم غسالة
الناس و اوساخهم و عوضكم منها بخمس الخمس فغريب جداً كما صرح به
الزيلعي و انما الصحيح ما اخرج به مسلم بلفظ ان هذه الصدقات انما هي
اوساخ الناس و انما لا تحل لمحمد و لا لآل محمد وليس فيه ما زاده في الهداية
من قوله و عوضكم منها بخمس الخمس نعم قد رواه الطبراني بطريق حسن عن عكرمة
عن ابن عباس و في اخره فقال لهم صلى الله عليه وسلم انه لا يحل لكم اهل البيت
من الصدقات شئ وان لكم في خمس الخمس ما يغنيكم انتهى كما في نصب الراية
(ص ۲۱۸ ج ۱) ولكن ليس فيه دلالة على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً
عن تحريم الصدقات عليهم بل يحتمل ان يكون قوله ان لكم في خمس الخمس
ما يغنيكم تسليية لهم و معناه انه لا حاجة لكم الى الصدقات الآن لان لكم
في خمس الخمس ما يغنيكم و لا يجب عموم التسليية و لا بقاءها على حالها دائماً
بل يجوز ان يسلي واحد بشئ و اخر بشئ و ان يكون التسليية في زمان بشئ و في
زمان اخر بشئ و اخر ذلك لان التسليية لا تكون علة للحكم بل المقصود منها حش
المخاطب على الامتثال و تقوية قلبه لذلك كما لا يخفى .

وان سلنا كونه دالاً على معنى التعويض فنقول لفظ الطبراني هذا لم يصح
سنداً لان حشاً متروكاً و لا يروى عن عكرمة مولى ابن عباس احد غيره

ممن یلقب بحلش کما لا یخفی علی من مارس الاسانید، واسمه حسین بن قیس ابو
 علی الرحبی (تقریب) وروی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیثا وکیع ثنا شریک عن
 خصیف عن مجاهد قال کان ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم لا تحل لہم الصدقة
 فجعل لہم خمس لخمس ورواہ الطبری فی تفسیرہ ثنا ابن وکیع بہ (سنداً اومتناً)
 کما فی نصب الراية وفيہ تأیید للفظ الهدایة فانتہ مشعر بكون خمس لخمس
 عوضاً عن تحريم الصدقة علیہم ولکنہ موقوف علی مجاہد و فی سندہ خصیف و
 هو صدوق شیء الحفظ خلط بآخرہ ولقاتل ان یقول ان حدیث مثله حسن فی الذر
 الثانية وهو صالح للاحتجاج به والاعتذار عن وقفہ ممکن بان معناه مما لا یدر
 بالرائی واذا روى التابعی ما لا یدر بالرائی کان فی حکم المرسل المرفوع وهو حجة
 عند الحنفیة. تأمل ویرد علیہ ان الاحتجاج بقول مجاہد یقتضی ان یكون سهم
 ذری القربی وهو خمس الخمس باقیاً، ویجب علی الامام ان یصرف خمس لخمس
 من الغنمة علی بنی ہاشم وهذا انما هو قول الشافعی دون ابی حنيفة فعندنا یقسم
 الخمس علی ثلثہ اسهم سهم للیتامی وسهم للمساکین وسهم لابن السبیل یدخل
 فقراء ذوی القربی فیہم ولا یدفع الی اغنیائہم كما صرح بہ فی الهدایة (ص ۵۵۶ ج)
 وليس لہم خمس عندنا متعینا ولو کان ذلك عوضاً عن تحريم الصدقات
 علیہم لوجب صرفہ الیہم وذلك یقتضی تخمیس القسمة لا تثلیثہ وهذا خلا
 المشہور من مذهب ابی حنيفة وصاحبیہ کما لا یخفی علی من مارس لفقہہ واذا
 کان كذلك فالقول باباحة صرف الصدقات الی بنی ہاشم لعدم وصول خمس
 الخمس الیہم انتہایصح لمن قال تبیین حقہم فی خمس لخمس فی حياة النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم وبعد وفاتہ كما قال ابن عباس فاخذ بہ الشافعی واما
 من قال ان خمس الخمس لم یکن لبنی ہاشم لا فی حياة النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ولا بعد مماتہ وانما ذکر اللہ ذوی القربی فی الآية مع الیتامی والمساکین،
 بجال فقرہم وحاجتہم فادخلہم مع الفقراء والمساکین وقدّم فقراءہم
 ومساکینہم علی فقراء غیرہم فلا یخرج لہم سهم من الغنمة علی حدیث بل
 سهم الفقراء والمساکین یکفیرہم ویقدمون علی غیرہم من الفقراء كما مذ ابی حنيفة

واصحابه فلا يجوز له القول باباحة صرف الصدقات الى بنى هاشم الا بت
 لعدم وصول خمس اليهم ولا يصح منه القول بذلك ابدًا لانه لا يقول
 بحقهم في خمس الخمس فافهم والله تعالى اعلم هذا ما عندنا ولا يخفى ان الأصل
 في المذهب هو الصحيح رواية دراية ولا يجوز الافتاء بالضعيف مع العلم بضعفه
 وبعد ذلك فاللزام على الرجل المستول عنه إعادة زكوة هذه السنين التي انفق
 زكوتها على بنى هاشم عارفاً ايتاهم وظنّه انهم من مصارف الزكوة باطل فعليه
 ان يعيد زكوتها وان لم يستطع ذلك لعدم المال فليعدها بحيلة الاسترداد
 من الفقير والاستيها ب منه وهي لا تخفى على مثلكم وانما اذكرتم من الحالة
 البائسة التي نزلت بالمسلمين فهي لا تختص ببنى هاشم منهم بل تعمهم وغيرهم
 ولواجنا لهم الحرام لاجل ذلك فليبح الربوا والرشوة لغيرهم ايضا لاجل هذه
 الحالة البائسة ولا يجترى على ذلك احد، والسلام.

فان قيل قال في البحر عن الحاوي القدسي وعن ابى يوسف ان الخمس
 يصرف لذوي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل وبه نأخذ ام فهذا
 يقتضى ان الفتوى على التسرف الى الاقرباء الاغنياء فليحفظ ام (س ۹۱ ج ۵)
 وهذا يؤيد رواية ابى عسمة ويذهب الى ايراد الذي اورد قبل علم الاستدلال
 باثر مجاهد بانه يقتضى تخيس الخمس لا تثليثه وهذا خلاف مذهب
 ابى حنيفة واصحابه وانما هو مذهب الشافعي الخ فان ما رواه الحاوي القدسي
 عن ابى يوسف يدل على بقاء التخميس في مذهب الحنفية ايضا ولو كان ذلك
 خلاف المشهور فليؤخذ به للصراحة

قلت هذا لا يجدى

شيئا فان ما رواه الحاوي يفيد كون خمس الخمس حقاً لبنى هاشم كلهم غنيهم
 وفقيرهم فلو كان تحريم الصدقة عوضاً عنه كما يفيد اثر مجاهد للزم جواز
 الصدقة على اغنياءهم ايضا اذ لم يصل اليهم خمس الخمس ولم يقل به احد
 ولو امكن النظر لعرفت ان رواية ابى يوسف هذه تفيد تحريم الصدقة

علی بنی ہاشم مطلقاً لکونہا دالۃ علی ان حقہم فی خمس خمس باق و اثر مجاہد
قد افاد ان علة التشريع في تحريم الصدقة علی بنی ہاشم کو تہم قد عوضوا متہا
بخمس الخمس فمادام هذا التشريع باقيا كان الحكم باقيا ولا ينعدم الابان عدم
التشريع واما بظلم الولاة وضعہم بنی ہاشم عن حقہم فلا ينعدم الحكم به أصلا
فان من اراد احكاما انما هو علی التشريع وعلته لا علی افعال الولاة والامراء فاذا
كان الشارع قد شرع تحريم الصدقة علی ذوی القربى بعلّة تفويضة خمس الخمس
لہم عنہ ووضعه حقہم فیہ وجب ان یبقی حکم التحريم ببقاء حکم هذا التعويض
لہم وهذا ظاهر جدا، ومبنى هذا الجواب علی تسليم ان اثر مجاہد يدل علی
ان كون خمس لخمس لبنی ہاشم علة لتحريم الصدقة علیہم ولقائل ان يقول
ان اثر مجاہد فیہ بیان حکمة هذا التشريع لا علة والعلّة انما هي كون الصدقة
من اوساخ الناس وهي المنصوصة فی کلام الشارع والحکم انما یدور مع العلل
دون الحكم والله تعالی اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۷۴ھ

رسالہ رفع التثکبک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک | سوال (۱۰) بسم الله الرحمن الرحيم
مذاکرہ در مصارف زکوٰۃ | الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام

علی رسولہ سیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین، اما بعد واضح ہو کہ دینی ضروریات
روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، اور ان میں سے اکثر کے لئے آمدنیوں کی قلت ہوتی ہے، اور شرعاً
آجکل زکوٰۃ کے سوا کوئی ایسی مد نظر نہیں آتی جس کے ترک پر وعید شدید شرعی سنائی جائے،
اور اس زکوٰۃ میں حضرات فقہائے کرام نے تملیک کی شرط لگائی ہے، جس کی وجہ سے مساجد،
مدارس دینی، تبلیغ و اشاعت اسلام اور تصلیف و تالیف کتب دینیہ کے بہترے کام رک جاتے
ہیں یا جیسے چلنے کی ضرورت ہو ویسے چلنے نہیں پاتے، کیونکہ اُن پر مال زکوٰۃ، فطرہ اور حرم قربانی
خرچ نہیں کئے جاسکتے، اس لئے کہ امور مذکورہ میں تملیک نہیں ہو سکتی، اور ان مذکورہ میں
تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ کی تلاش کرنا پڑتی ہے، جس کا ثبوت آیات و احادیث اور اقوال
سلف سے نہیں ملتا ہے، پس امور مذکورہ کا اجراء یا تو صدقات غیر واجبہ سے کیا جاوے،
جن کے نہ دینے سے مسلمان و عید کے مستحق نہیں ہو سکتے، یا آیات و احادیث کے عموم ہی سے کیوں
نہ ہو، ان امور مذکورہ کو مصارف زکوٰۃ میں داخل کیا جائے۔

مسئلہ بالا کے متعلق ایک عرصہ دراز سے بلکہ زمانہ طالب علمی سے خلجان رہا، اور حضرات شیوخ کرامؒ کے افادات سے کچھ کچھ منزل مقصود کا نشان نظر آ رہا تھا، بالآخر دو چار سال کے عرصہ میں بعض معزز و محترم خیر خواہ حضرات اس مسئلہ کو چھیڑتے رہے، جس پر فاضل محقق عالی جناب مولانا محمد عبد الوہاب صدر مدرس جامعہ دار السلام عمر آباد نے آیت ”فی سبیل اللہ“ کی تعمیم اور چند احادیث سے استدلال فرما کر امور مذکورہ کو مصارفِ زکوٰۃ میں شامل فرمایا، مولانا ممدوح کی تحریر سے خاکسار کے خیالات میں امید و جرات پیدا ہوئی، جس کے بعد خاکسار بغرض استفادہ اپنے ناچیز منتشر خیالات کو حضرات رہنمایانِ دین کی خدمات میں پیش کرتا ہے، جن کے متعلق امید کہ آنحضرات اپنے اپنے تنقیدانہ و تحقیقانہ افادات سے ممنون فرمائیں گے، اِنَّمَا شَفَاءُ النَّعَى السُّوَالُ۔

جمع حضرات علمائے کرام پر یہ امر بخوبی روشن ہے کہ امت محمدیہ کے پاس مصارفِ زکوٰۃ کی دلیل آیت عظیمہ ذیل ہے:-

اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهِمَ وَالْمُؤْتَفَقَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللّٰهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيْضَةً مِّنَ اللّٰهِ وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ حَكِيْمٌ ۝

”صدقے صرف فقیروں کے لئے ہیں اور محتاجوں کے لئے اور اُن لوگوں کے لئے جو صدقہ پر کام کرتے ہیں اور اُن لوگوں کے لئے جن کی تالیف قبول کی جاوے، اور غلاموں کے آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں اور مسافر کی مدد میں خرچ کئے جاویں، خداوند پاک کی جانب سے یہ حکم ہے، اور اللہ تعالیٰ جاننے والا اور حکمت والا ہے۔“

(۱) للفقراء کا لام جمیع سلف صالحین کے پاس تملیک کے لئے ہر یا نہ ؟ تفاسیر و شروح حدیث کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف بھی ائمہ کرام کی ایک جماعت گنتی ہے کہ لام اس آیت میں تملیک کے لئے نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ نے شرح بخاری میں یہ رقم فرمایا ہے کہ:-

”لام“ فقراء کے شروع میں مصرف بیا کے لئے ہو تملیک کے لئے نہیں۔“

اِنَّ اللّٰمَ فِيْ قَوْلِهِ تَعَمُّ لِلْفُقَرَاءِ لِبَيَانِ الْمَصْرَفِ لَا لِلتَّمْلِيكِ اَمْ

اور علامہ سیوطیؒ نے اتقان کی کتاب الادوات میں لام کے متعدد معنی جو پندرہ سے زیادہ ہوں گے بیان کئے ہیں، اُن میں سے صرف لام تعلیل کے متعلق حقیقی یا مجازی معنی ہونے کا اختلاف اہل سلسلہ سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ باقی معانی حقیقی ہیں۔ اصول فقہ کی کتاب "حصول المامول من علم الاصول" مطبوعہ مصر میں لام کے بائیس معنی ذکر کئے ہیں، جن میں سے ہر ایک کی مثال قرآن پاک سے دی گئی ہے۔

اور کتب نحو میں عموماً اور شرح جامی میں خصوصاً یوں مرقوم ہے:-

اللّٰم للاختصاص بملکیۃ	لّٰم اختصاص کے لئے آنا ہے خواہ ملکیت
او بغیر ملکیت،	کے طور پر ہو یا بلا ملکیت کے۔

امام فخر الدین رازیؒ نے اپنی تفسیر میں پہلے چار مصرفوں میں لام کے آنے اور بعد کے چار مصرفوں میں فی کے آنے کا فرق یوں بیان فرمایا ہے کہ پہلے چار مصرف والوں کو اپنے حاصل کردہ مال زکوٰۃ میں مالکانہ تصرف کا اختیار ہے اور پچھلے چار مصرف والوں کو اپنے حسب منشاء تصرف کا اختیار نہیں، پس لام سے تملیک کی شرط اجتہادی محتمل چیز ہوتی نہ کہ قطعی اور منصوص۔

(۲) فی سبیل اللہ کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہ؟ اگر تعین اور اس پر اجماع ہو چکا ہے تو کتب فقہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ شافعیہ کے پاس اختیار مجاہدین کو مال زکوٰۃ سے دے سکتے ہیں، اور یہ امر حنفیہ کے پاس ناجائز ہے، اور امام ابو یوسفؒ نادار مجاہدین کو بھی مال کی زکوٰۃ دینے کی اجازت دیتے ہیں، اور امام محمدؒ نادار حاجیوں کو بھی مال زکوٰۃ سے دیکر حج کرانے کی اجازت اس لفظ فی سبیل اللہ سے نکالتے ہیں۔

اتنے مختلف اقوال کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ ان اقوال و مذاہب کے سوا نیا قول گویا اجماع کے مرکب کا خرق ہے، اس لئے وہ نیا قول ناجائز قرار دیا جائے، تو یہ عرض ہے کہ جن لوگوں نے اس مقام میں اجماع کا ذکر فرمایا ہے وہ اصولی اصطلاحی اجماع نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اجماع امت کا لفظ اس مقام میں کسی نے ذکر کیا ہو، دیکھنے میں نہیں آیا، بلکہ اجماع الجہور لکھا ہے، اجماع اور جہور کی اضافت خود اصولی اصطلاحی اجماع ہونے سے انکار کرتی ہے۔

علاوہ بریں امام قفال نے بعض ائمہ سے عام مصارف خیر حبیبہ کہ امور مذکورہ اوقات وغیرہ کو فی سبیل اللہ کے معنی میں نقل فرمایا ہے جسکو امام رازیؒ، علامہ بیضاویؒ اور صاحب خازن نے اپنی اپنی تفسیروں میں بیان فرمایا ہے اور سب کے الفاظ قریب قریب حسب ذیل ہیں:-

وقال بعضهم ان للفظ عام فلا يجوز
قصر على الغزاة فقط ولهذا اجاز
بعض الفقهاء صرف سهم سبيل
الله الى جميع وجوه الخير من
تكفين الموتى وبناء الجسور الحصون
وعسائر المسلحين وغير ذلك وقال
لان قول تعوفي سبيل الله عام
في الكل فلا يختص بصنف دون

غیره، ام

”اور کہا بعض علماء نے کہ لفظ عام ہر اس کو مراد
مجاہدین پر قصر کرنا جائز نہیں، اسی لئے بعض
فقہائے کرام نے ”سبیل اللہ“ کا حصہ سب
نیک کام مثلاً تکفین موتی، یتیموں اور قلعوں
اور مساجد وغیرہ کے بنانے میں خرچ کرنے
کو جائز رکھا، اور کہا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان
”فی سبیل اللہ“ سب نیک کاموں کو شامل ہے،
صرف ایک جماعت کے ساتھ نہیں کرنا نہیں
چاہیے۔“

اور شرح وقایہ کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ میں حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے
مصارف زکوٰۃ کے مقام میں فقہ کی کتاب بدائع سے نقل فرمایا ہے کہ:-

وذكر في البدائع انه يشمل جميع
القرب،

”فی سبیل اللہ کا لفظ جمیع نیک مصروفوں
کو شامل ہے۔“

(۳) امام بخاری رحمہ اپنی جامع صحیح بخاریؒ کے ”باب العرض فی الزکوٰۃ میں ابو ہریرہؓ سے
ابن جمیل، خالد بن ولیدؓ اور حضرت عباسؓ کے منع زکوٰۃ کی توجیہ وانی حدیث نقل فرماتے ہیں
اور اسی روایت کو باب والغارمین فی سبیل اللہ میں مکرر لائے ہیں، امام بخاریؒ کا مدعا
امام ابن حجرؒ نے فتح الباری میں یوں ذکر فرمایا ہے:-

واستدل البخاری بقصة خالد
على مشروعية تجييس الحيوان
والسلاح وان الوقف يجوز
بقاؤه تحت يد محتبسة على
جواز اخراج العروض في الزكاة،

”امام بخاریؒ نے حضرت خالدؓ کے قصہ سے
جانوروں اور ہتھیاروں کے وقف کرنے اور
وقف کی ہوئی چیزوں کا وقف کی نگرانی میں
رہنے اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع کے
دینے پر دلیل پکڑی ہے (بہر طور مال زکوٰۃ
وقف میں دیا گیا،“

پس شروع بخاریؒ سے معلوم ہوا کہ امام بخاریؒ نے خالدؓ کے واقعہ وقف کو زکوٰۃ میں
شمار فرمایا، اور آیت ”فی سبیل اللہ“ میں تملیک کو غیر ضروری سمجھا جو حضرات احناف کرام

کے خلاف ہی، اور وقف منقول کو بھی جائز سمجھا، اور یہ امر فقہائے کوفہ کے مخالف ہے، اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا، جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، جس کو مولانا حافظ احمد علی صاحب حنفی محدث بہار پوری "محشی صحیح بخاری نے اپنے حاشیہ بخاری میں یوں رقم فرمایا ہے:-

"علامہ عینیؒ نے فرمایا کہ ہمارے حضرات نے زکوٰۃ میں قیمتوں یعنی متاع کو دینا جائز کہا، اور اس پر اس حدیث سے دلیل پکڑی، اور اسی لئے ابن رشید نے کہا کہ بخاریؒ نے اس مسئلہ میں حنفیہ کی موافقت کی، حالانکہ وہ اُن کے اکثر مسائل میں مخالف کرتے ہیں، علامہ کرمانیؒ نے فرمایا کہ اس حدیث میں منقولات کے وقف کی اجازت

قال العینی احتم اصحابنا فی جواز دفع القیم فی الزکوٰۃ ولہذا قال ابن رشید وافق البخاری فی هذا المسئلة الحنفیة مع كثرة مخالفتہ لہم، قال الکرمانی: وفيہ دلیل علی صحة وقف المنقول وبہ قالت الامۃ باہا الا بعض الکوفیین،

ثابت ہوتی، جس کی قائل بعض اہل کوفہ کے سوا ساری اُمت ہے۔

الحاصل امام بخاریؒ کے استدلال کے جواب میں کوئی آیت یا حدیث صریح حضرات مانعین پیش فرما سکتے ہیں؟ رہی مانعین کے احتمالات وہ مجوزین کے پاس ناشی عن الدلیل نہ ہوں، اور مجوزین کی تجویز اُن کے احتمالات کی بہ نسبت واضح ترین اور اقرب الی الدلیل ہو تو امام بخاریؒ کے استدلال کا قطعی اور تشفی بخش جواب کیا ہوگا؟

مذکورہ بالا معروضہ پیش کرنے کے بعد مجوزین کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ آیت مصارف میں سے سات حصہ خاص خاص افراد یا جماعتوں پر خرچ کئے جائیں، اور ایک حصہ عام مصارف خیر کے لئے رکھ دیا جاوے تاکہ آٹھویں مصرف میں سہولت کے ساتھ امور مذکورہ ادا کئے جائیں، ورنہ تبرعات اور تطوعات اختیاری امور میں جن پر جبر و اکراہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ کرنے والوں پر وعید بھی نہیں ہوتی، اور بنا بر مساجد و مدارس دینی اور مصارف تبلیغ وغیرہ خدا نخواستہ بالکل متروک کئے جائیں گے۔

چونکہ زمانہ موجودہ میں یہ مسئلہ جہات مسائل میں سے ہے، لہذا بغرض استفادہ یہ امر بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ بوقت شدت حاجت حضرات فقہائے کرام نے بھی

اپنے امام کے خلاف دوسرے امام کے فتوے پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے، چنانچہ اجرت تعلیم قرآن کی بابت صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ اجرت علی تعلیم القرآن جائز نہیں، مگر متاخرین نے بوجہ ضرورت اجازت دی ہے، تاکہ تعلیم قرآن محسوم نہ ہو، اور اسی طرح مفقود الزوج کے نکاح کا مسئلہ معروف بین العلماء ہے۔

انہی امور کو مد نظر رکھ کر حضرت شیخ الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ نے حجۃ اللہ الباقی میں گویا امام بخاریؒ کا مسلک اختیار فرماتے ہوئے یوں ارشاد فرمایا ہے:-

وعن ابی الاسحاق حملاً للبتی صلعم
على اهل الصدقة للحجج وفي
الصحيح واما خالد فانتكم
تظلمون خالداً وقد احتبس
ادعه واعتده في سبيل الله
وفيه شئتان جو ازان يعطى مكان
شيء شيئاً اذا كان انفع للفقراء
وان الحبس مجزئ عن الصدقة
قلت وعلى هذا فالحصص في قوله
انما الصدقات اضافي بالنسبة
الى ما طلبه المنافقون في صنفها
فيما يشتهون على يقتضيه سياق
الآية والسر في ذلك ان الحاجب
غير محصورة وليس في بيت المال
في البلاد الخالصة للمسلمين غير
الزكاة كثير مال فلا بد من توسعة
لتكفي نوائب المدينة والله اعلم۔

”ابوالاسحاقؒ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صدقہ (زکوٰۃ) کے
ادنیوں پر حج کے لئے سوار کرایا، اور صحیح
بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ تم خالد پر ظلم کرتے ہو، جو اس کے
زکوٰۃ طلب کرتے ہو، حالانکہ اس نے بکتر
اور تھکھار اللہ کی راہ میں وقف کئے ہیں
اس حدیث سے دو چیزیں ثابت ہوتی ہیں
ایک تو ایک چیز کے عوض دوسری چیز
زکوٰۃ میں دے سکتے ہیں، جبکہ دوسری چیز
فقراء کے لئے زیادہ نافع ہو اور یہ کہ وقف
صدقہ زکوٰۃ کے بدلے کافی ہے، میں کہتا
ہوں یعنی حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ
اس صورت میں حصر فرمان حنداوندی
انما الصدقات کے جملہ میں اضافی ہے،
منافقوں کے مطلب کے مقابلہ میں کہ وہ چاہتے
تھے کہ ان کی خواہشوں کے مطابق زکوٰۃ

کی رقم بیجا خرچ کی جاوے، جیسا کہ آیت کی روانی کا مقتضایہ، اور زکوٰۃ کے مصرف میں
وقف کو داخل کرنے میں راز یہ ہے کہ ضروریات بے شمار ہیں، اور مسلمانوں کے خالص شہر و

میں زکوٰۃ کے سوا کوئی معتد بہ مذہب نہیں ہوتی، لہذا ضرور ہوا کہ مصرفت زکوٰۃ میں وسعت ہو، جو کافی حاجات ہو، جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمان کا خالص شہر تھا واللہ اعلم۔

الجواب؛ بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ وکفی و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، لاسیما علی سیدنا النبی محمد الذی قد افلح من بہ اقتفی، و بسنتہ و سنتہ خلفائہ المہدیین المجتہدین اقتدی و بہا اکتفی، و من احث فی امرہ و شرعہ ما لیس منہ و اتبع ہواہ فقد خاب و خسر و ظلم نفسه و جفا، صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ و اصحابہ رؤس اہل الوفاء و افضل الخلق بعد الانبیاء و سادات اہل الصفاء،

اما بعد، اس سوال کے جواب میں سب سے پہلے میں اُن دلائل کو ذکر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جن کی بناء پر ائمہ مجتہدین نے زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر کی قید بڑھائی، اور بدون اس کے عدم اداء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے۔

مَبْعَثُ اَوَّلِ دَرَدَلَا عَل رَکْنِیَّتِ تَمْلِیْکِ بَرَاءِیْ زَکُوٰۃ؛

(۱) اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں نماز کے حکم کے ساتھ جہاں بھی زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے وہاں لفظ ایتاء اختیار فرمایا ہے، اَقِیْمُوا الصَّلٰوۃَ وَ اٰتُوا الزَّکٰوۃَ، وَاٰیَ الْمَالِ عَلٰی حَبِیْبِهِ ذَوٰی الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالْمَسٰکِیْنِ وَابْنَ السَّبِیْلِ وَالسَّآئِلِیْنَ وَفِی الرِّقَابِ اِلٰی قَوْلِهِ وَ الْمُقِیْمِیْنَ الصَّلٰوۃَ وَ الْمُؤْتِیْنَ الزَّکٰوۃَ وَ قَوْلِهِ رِجَالٌ لَا تُلْهِیْهُمْ تِجَارَةٌ وَّلَا بَیْعٌ عَنْ ذِکْرِ اللّٰهِ وَ اَقَامَ الصَّلٰوۃَ وَ اٰتٰۤاَ الزَّکٰوۃَ وَ غَیْرِهَا مِنْ الْاٰیٰتِ اَوْ رِثَۃً اِیْتَاءَ کَیْ مَعْنٰی اِعْطَا، یعنی تملیک کے ہیں، صاحب بدائع فرماتے ہیں: وقد امر اللہ تعالیٰ الملائکَ باِیْتَاءِ الزَّکٰوۃَ لِقَوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ وَ اٰتُوا الزَّکٰوۃَ وَ اِلٰی اِیْتَاءِ هُوَ التَّمْلِیْکُ اِم (ص ۳۹ ج ۲) (ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے مالکان (اموال) کو ایتاء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے، اور ایتاء کے معنی مالک بنادینا ہے، و فی الحدیث المشہور بنی الاسلام علی خمس شہادۃ ان لا الہ الا اللہ و ان محمدًا رسول اللہ و اقام الصَّلٰوۃَ وَ اٰیْتَاءَ الزَّکٰوۃَ الحدیث اخبرہ الشیخان والجماعۃ۔

(۲) مصارف زکوٰۃ کے متعلق جو آیت عظیمہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ کو صدقات سے تعبیر فرمایا ہے، اِنَّمَا الصَّدَقٰتُ لِلْفُقَرَاءِ وَ الْمَسٰکِیْنِ الْاٰیۃ اور صدقہ اور تصدق

بھی تمہیک کو چاہتا ہے، صاحب بدائع فرماتے ہیں؛ ولذا سمي الله تعالى الزكوة صدقة بقوله
 إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالصَّدَقَاتُ تَمْلِكُ أَمْ (ص ۳۹ ج ۲) اور شرح سیر کبیر للامام
 محمد بن الحسن میں ہے لَانْ هَذَا جَعَلَ ثَلَاثَ مَالٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ عَلَى وَجْهِ الصَّدَقَةِ وَالصَّدَقَةُ
 تَمْلِكُ مِنْ أَهْلِ الْحَاجَةِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ (ص ۲۲۲ ج ۲)
 اور محمد بن حسن رحمہ اللہ امام عربیت ہیں، اُن کا قول لغت میں حجت ہے، اسی شرح سیر کبیر
 میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول وقف منقول کے بارے میں جو ذکر کیا ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ صدقہ کے معنی تمہیک ہیں، فاما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فانه كان لا يجوز الوقت
 والعبس في حالة الحياة فلا يجوز عند اذ اوصى بعد موته الا ما كان له اصل في
 الشريعة والوصية بالنقله لها اصل في الشريعة فانه لو اوصى بان يصرف غلة
 بستانه على الفقير فذلك جائز لما يقع فيه من التملك فذلك حبس لا ماضی
 والعبد والدار لكون غلتها في سبيل الله يجوز لان فيه معنى التملك لان
 الغلة يتصدق بها على اهل الحاجة ممن يغزو فتصير ملكا لمن يأخذها يبيع
 بها ما شاء فاما ما ليس فيه معنى التملك ولكن فيه انتفاع بالعين نحو سكنی
 الدار وركوب الفرس وقرأة المصحف ولبس السلاح وخدمة العبيد ^{صل}
 في جوازها في الشرع اذا وقع لا قوام مجهولين والمعنى في ذلك انه اذا لم يكن فيه
 تملك العين لم يكن صدقة أم (ص ۲۶۳ ج ۲)۔

اس میں صاف تصریح ہے کہ شریعت میں صدقہ بدون تمہیک عین کے کوئی اصل نہیں
 نیز اس سے پہلے امام ابو یوسفؒ کا قول وقف منقول میں اس طرح مذکور ہے؛
 وكان ابو يوسف يقول القياس ان لا يجوز وقف الاراضى لما فيه من
 تعطيل الملك ولا تملك من احد الا ان الشرع عطل ملكنا عن المساجد
 لقربة تعلقت بها عائد نفعها اليها من حيث الثواب فجوزنا في مثله في
 وقف الاراضى لانها من جنس المساجد فانما تبقى وعائد نفعها كالمساجد،
 فاما الاموال المنقولة ما وجدنا فيها قربة اوجبها الله تعالى الاقربة تقع
 بتملك الفقير فذلك لا يجوز ايجاب القربة من العبد الا على وجه التملك
 اذا ايجاب العبد معتبرا بايجاب الله تعالى، اس میں صاف تصریح ہے کہ کوئی قرۃ

مالیہ واجبہ منقولات میں بدون تملیک فقیر کے شریعت میں نہیں، اور امام ابو یوسفؒ کے اس دعویٰ میں کوئی کلام نہیں کر سکتا، نہ کسی کو کلام ہے، اور جو لوگ وقف منقول کو جائز کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں صرف یوں کہیں گے کہ قربت نافلہ تو شریعت میں بدون تملیک کے واقع ہے، پس ایجاب قربت من العبد کے لئے قربت نافلہ کی نظیر کافی ہے، قربت واجبہ کے مثل ہونا لازم نہیں، بہر حال امام ابو یوسفؒ کا یہ ارشاد کہ کوئی قربت مالیہ واجبہ منقولات میں شرعاً بدون تملیک فقیر نہیں ہے، اس بات کو بتلا رہا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک کے ہیں۔

اور کشف اصطلاحات الفنون میں ہے الصدقة بفتح تین من الصدق سمی بها عطیۃ یراد بها المثویۃ لا التکرمۃ (لان بها یظهر صدقة فی العبودیۃ) کما فی جامع الرموز (ص ۸۵) اس میں صدقہ کی تفسیر عطیہ سے کی ہے، اور عطیہ میں تملیک ظاہر ہے، کیونکہ عطیہ وہیہ لغت متحد ہیں، اسی لئے فقہاء نے فرمایا ہے، الصدقة کالہبۃ فلا تجوز الا مقبوضۃ، کذا فی الدر۔

(۳) حدیث مشہور قصہ بعث معاذ الی الیمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: فان هم اطاعوا لك بذلک فاحبرهم ان الله قد فرض علیهم صدقة تؤخذ من اغنیاءهم فتروى علی فقرائهم، الحدیث رواہ الشیخان وغیرہما، (ترجمہ) ”اگر وہ لوگ اس بارہ میں (یعنی نماز کی فرضیت کے بارہ میں) تمہاری اطاعت کر لیں تو اس کے بعد ان کو خبر کرو کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر صدقہ فرض کیا ہے، جو ان کے اغنیاء سے لیا جائے گا، پھر ان کے فقراء پر واپس کیا جائے گا،“ یہ حدیث بھی اس بات کو بتلاتی ہے کہ زکوٰۃ تملیک فقیر ہی کے لئے موضوع ہے۔

اور اسی کے مثل حدیث ضمام بن ثعلبہ میں وارد ہے: قال انشدک الله الله امرک ان تأخذ هذه الصدقة من اغنیائنا فنقسمها فی فقرائنا قال اللهم نعم، الحدیث رواہ الشیخان وغیرہما وهو مشہور ایضاً،

(ترجمہ) ”ضمام بن ثعلبہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بھی عرض کیا کہ میں آپ کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ امر فرمایا ہے کہ آپ یہ صدقہ ہمارے اغنیاء سے لیں، پھر اس کو ہمارے فقراء میں تقسیم فرمادیں؟ حضورؐ نے فرمایا بخدا ہاں (اللہ تعالیٰ ہی نے مجھ کو یہ حکم دیا ہے) یہ حدیث بھی بتلا رہی ہے کہ زکوٰۃ فقراء

میں تقسیم کرنے کے موضوع ہے، اور یہ تقسیم بطور تملیک ہی کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

(۴) تعریف زکوٰۃ میں شرعاً تملیک فقیر بالاتفاق معتبر ہے، قال العافظ فی الفتح

قال ابن العربی وتعریفہا فی الشرع اعطاء جزء من النصاب الحولی الی فقیر ونحوہ غیر ہاشمی ولا مطلبی ثم لہما رکن وهو الاخلاص وشرط هو السبب وهو ملک النصاب الحولی وشرط من تجب علیہ وهو العقل والبلوغ والحریۃ الخ قال العافظ وهو جید لکن فی شرط من تجب علیہ اختلاف ام (ص ۲۰ ج ۳)، قلت: قد دل علی ان ما سواہ متفق علیہ عند الكل، یہ عبارت صاف بتلار ہی ہے کہ زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر اتفاقاً معتبر ہے۔

کشاف اصطلاحات الفنون (ص ۶۲۳) میں ہے: انہما فی اللغة التوال حاصل من بركة الله تعالى وفي الشريعة قدر معين من النصاب الحولی يخرجہ الحر المسلم المکلف لله تعالى الی الفقیر المسلم الغیر الہاشمی ولا لہولاء مع قطع المنفعة عنه من کل وجه وفي جامع الرموز ان الزکوٰۃ فی الشریعة القد الذي يخرجہ الی الفقیر وفي الکرماني انہما فی القدر مجاز شرعاً فانہما یتاء ذلک القدر وقولہ المحققون کما فی المضمرات انتھی ویؤیدہ انہا توصف بالوجوب وهو من صفات الافعال ویؤید الاقل قوله تعالى واقوا الزکوٰۃ اذ یتاء الایتاء محال والاظہر ان الزکوٰۃ فی الشرع یجی بکلا المعنیین کذا فی البرجندی ام، اس میں زکوٰۃ کے شرعاً دو معنی بیان کئے ہیں، اور دونوں میں تملیک فقیر معتبر ہے، جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں۔

(۵) مال زکوٰۃ کو ایسے مواقع میں صرف کرنا جن میں تملیک نہ ہو، بالاتفاق ائمہ مذاہب

و یا جماع جملہ مجتہدین جائز نہیں، رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں تصریح ہے:-

واقفوا علی منع الاخراج لبناء مسجد او تکفین میت ام (ص ۴۵)

(ترجمہ) ”اور علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ زکوٰۃ بنام مسجد اور کفن میت میں صرف کرنا ممنوع ہے“ اور یہ اتفاق صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں، بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے، مثل اوزاعی ومکحول وسفیان ثوری وحسن بصری وغیرہم، کیونکہ صاحب رحمۃ اللہ نے مقدمہ کتاب میں اس کی تصریح کی ہے کہ جن مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور

کسی دوسرے کا اختلاف ہو تو میں مخالف کا قول بھی نقل کروں گا، تاکہ مسئلہ کا اختلافی ہونا معلوم ہو جائے، اور یہاں کسی کا اختلاف نقل نہیں کیا، اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں تمام مجتہدین کا اتفاق ہے، وھذا نصہ اذا كان في المسئلة خلاف لاحد من الائمة الاربعة اکتفیت بذلك ولا اذکر من خالف فیہا من غیرہم فان لم یکن احد منهم خالف فی تلك المسئلة وكان فیہا خلاف لغيرہم احتجت الی ذکر المخالف لیظهر ان فی المسئلة خلافاً ص ۲۳۲۔

مبحث دوم؛ سائل کے جواب سے پہلے میں اس کو بھی ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ آیت انما الصدقات للفقراء میں حصر حقیقی مقصود ہے کہ زکوٰۃ مفروضہ کے مصارف ہی مصارف ثانیہ ہیں ان کے سوا مصارف زکوٰۃ کوئی نہیں۔
دلائل ملاحظہ ہوں:-

زیاد بن حارث صدیقی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے بیعت ہوا، پھر ایک شخص آیا اور کہا یا رسول اللہ مجھ کو صدقہ دے (مال) میں سے دیجئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ صدقات کے بارے میں رسول کے فیصلہ پر راضی ہوئے نہ کسی اور کے، یہاں تک کہ اس کا فیصلہ خود ہی فرمایا ہے، اور صدقہ کو آٹھ حصوں پر تقسیم کیا، پس اگر تو ان آٹھ حصوں میں سے کسی حصہ میں داخل ہو تو میں تجھ کو دیدوں گا

(۱) عن زیاد بن الحارث الصدیقی قال اتیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبایعته فاتی رجل فقال اعطنی من الصدقة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لم یز بحکم بنی ولا غیرہ فی الصدقات حتی حکم فیہا ہو فجزئھا ثمانیۃ اجزاء فان کنت من تلك الاجزاء لا عطیتک، رواہ ابوداؤد وسکت عنہ وسندہ حسن،

(اس کو ابوداؤد نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے)؛

یہ حدیث صاف تصریح کر رہی ہے کہ صرف اموال زکوٰۃ اپنی مصارف ثانیہ میں منحصر ہے، ان کے سوا اور کسی مصارف میں صرف نہیں کی جاسکتی، اور اس کے بعد کسی دلیل کے

منہ

عنہ فی عبد الرحمن بن زیاد بن النعمان الا فریقی وثقہ غیر واحد و تکلم فیہ لبعضہم و مشکہ حسن الحدیث و قد حسن الترمذی

بیان کی حاجت نہیں، مگر تاہم اور دلائل بھی ذکر کئے جاتے ہیں۔

(۲) امام رازیؒ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں المسئلة الاولى، قوله انما الصدقات للفقراء الآية تدل على انه لاحق في الصدقات لاحد الا لهذه الاصناف الثمانية و ذلك مجمع عليه وايضا لفظة انما تفيد الحصر ويدل عليه وجوه ثم ذكرها واطال (ص ۳۵۹ ج ۲)۔

تفسیر کبیر ہی میں ص ۳۶۲ ج ۲ میں ہے اتفقوا على ان مال الزکوٰۃ لا يخرج عن هذه الثمانية واختلفوا انه هل يجوز وضعه في بعض الاصناف فقط وقد سبق ذكر الدلائل المسئلةين ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ مال زکوٰۃ کا ان مضامین میں منحصر ہونا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے۔

(۳) صاحب کشافؒ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں انما الصدقات للفقراء قصر لجنس الصدقات على الاصناف المحدودة وانما مختصة بها لا تتجاوزها الى غيرها كانه قيل انما هي لهم لا لغيرهم ونحو قولك انما الخلافة لقرش تريد لا تتعداهم ولا تكون لغيرهم ام (ص ۳۸ ج ۲) اس میں بھی صاف تصریح ہے کہ آیت کا مقصود و مطلب یہ ہے کہ جنس صدقات اصناف ثمانية پر مقتصر اور انہی میں منحصر ہے، ان کے سوا دوسروں کو صدقہ زکوٰۃ نہیں دیا جاسکتا، اور صاحب کشافؒ امام عربیت ہیں، ان کی تفسیر معانی عربیت میں حجت ہے۔

مبحث سوم فی سبیل اللہ کے معنی میں؛ چونکہ سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں تعیم کی کوشش کی ہے، اس لئے اس پر بھی گفتگو لازم ہے، اس میں کچھ شبہ نہیں کہ لغت لفظ فی سبیل اللہ طاعت کو عام ہے، مگر اصطلاح قرآن و حدیث میں غزات و مجاہدین کے ساتھ مخصوص ہے، مفسرین کا اس پر اتفاق ہے۔

(۱) امام رازیؒ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں، الصنف السابع قوله تعالى وفي سبيل الله، قال المفسرون يعني الغزاة ام (ص ۳۶۳ ج ۲) المفسرون جمع معرف باللام ہے جو عموم کے لئے موضوع ہے، مطلب یہ ہے کہ تمام مفسرین نے فی سبیل اللہ کی تفسیر غزاة سے کی ہے۔

(۲) امام حافظ انام علامہ طبریؒ نے بھی فی سبیل اللہ کی تفسیر یہی کی ہے اور فرمایا کہ

کہ اہل تفسیر کا یہی قول ہے۔

وهذا نصه واما قوله في سبيل الله فانه يعني وفي النفقة في نصرة دين الله
وطريقته وشريعته التي شرعها لعباده بقتال اعداءه وهو غزوا لكفار وبالذي
قلنا في ذلك قال اهل التاويل ذكر من قال ذلك حدثنى يونس انا ابن وهب
قال قال ابن زيد في قوله وفي سبيل الله قال الغازي في سبيل الله ام (رحمہ اللہ)
ثم سرد احاديث عديدة۔

اہل علم جانتے ہیں کہ امام ابن جریر طبریؒ اپنی تفسیر میں ہر آیت کے تحت میں علماء قرآن
وائئمہ تفسیر کے مختلف اقوال بکثرت بیان کرتے ہیں، اور اختلاف نقل کرنے کے بعد کسی ایک
معنی کو ترجیح دیا کرتے ہیں، لیکن فی سبیل اللہ کی تفسیر میں انھوں نے بجز غزوہ کفار کے کچھ نہیں
بیان کیا، اور حصر کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے وبالذی قلنا في ذلك قال اهل التاويل
فان تقدیم ما حقه التأخير يفيد الحصر فتقدیم الجار والمجرور فی قوله وبالذی
قلنا افاد انہم لم يقولوا بغير ذلك اصلاً، کہ جو تفسیر ہم نے کی ہے ائمہ تفسیر نے بھی صرف
یہی تفسیر کی ہے، اس سے یہ بات روشن ہو کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور اگر کسی کا اختلاف
منقول ہے تو وہ ائمہ تفسیر میں سے نہیں ہے، بلکہ علماء حدیث وفقہ میں سے ہوگا۔

اور درمنثور میں جو ابن ابی شیبہ و ابن المنذر کے حوالہ سے ابن عباسؓ کا (جو ائمہ تفسیر میں
سے ہیں) یہ قول مذکور ہے: انه كان لا يرى بأساً ان يعطى الرجل من زكوة في الحج الخ
(ص ۱۵۲ ج ۳) اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ابن عباسؓ نے فی سبیل اللہ کی تفسیر بمعنی عام کی
اور حج میں زکوٰۃ دینا اس لئے جائز سمجھا ہے کہ ان کے نزدیک حج بھی فی سبیل اللہ میں داخل ہے
بلکہ ممکن ہے کہ انھوں نے حاج کو ابن سبیل میں داخل کر کے زکوٰۃ سے اس کی امداد کو جائز سمجھا ہے
جیسا کہ مدوّنہ میں مالکؒ سے منقول ہے کہ انھوں نے حاج منقطع کو ابن سبیل میں داخل کر کے
مستحق زکوٰۃ قرار دیا، وهذا نصه قال مالك يعطى من الزكوة ابن السبيل وان كان
غنياً في بلدة قلت فالحاج المنقطع به فقال قال مالك هو ابن السبيل يعطى
من الزكوة ام (ص ۲۵۰ ج ۱)۔

اس توجیہ سے میرا مقصود یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کی تفسیر میں ائمہ تفسیر کا اس پر اتفاق ہے
کہ مراد غازی ہے، مفسرین سے اس کا خلاف منقول نہیں، بلکہ سب اس پر متفق ہیں کہ ابن عباسؓ

سے جو منقول ہو وہ اس کے خلاف میں نص نہیں۔

(۳) علامہ امام ابو بکر بن عسری نے احکام القرآن میں امام مالکؒ سے نقل کیا ہے کہ مجھے اس میں کسی اختلاف کا علم نہیں ہے کہ فی سبیل اللہ سے آیت صدقات میں صرف غزوہ جہاد مراد ہے، اس کے بعد امام ابن عسریؒ نے احمدؒ واسحقؒ سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک سبیل اللہ صرف حج ہے، پھر یہ کہا کہ ان کا صحیح قول یہ ہے کہ حج بھی غزوہ کے ساتھ سبیل اللہ میں داخل ہے اس پر امام ابن عسریؒ فرماتے ہیں کہ یہ قول قانون شریعت کو توڑتا اور قیاس کی لڑی کو بکھرتا اور مضبوط گروہ کو کھولتا ہے، اور ہرگز کسی اثر میں یہ وارد نہیں ہوا کہ زکوٰۃ حج میں دی جائے، وھذا نصہ قولہ فی سبیل اللہ قال مالکؒ سبیل اللہ کثیرۃ ولكنی لا اعلم خلافا فی ان المراد بسبیل اللہ ہهنا الغزو ومن جملة سبیل اللہ الا ما یؤثر عن احمدؒ واسحقؒ فانہما قالا انتہ الحج والذی یصح عندی من قولہما ان الحج من جملة السبیل مع الغزو لا انتہ طریق برفاعطی منہ باسم السبیل وھذا یحل عقد الباب ویخرم قانون الشریعة وینثر سلك النظر وما جاء قط باعطاء الزکوٰۃ فی الحج اشراہ (ص ۳۹۶ ج ۱)۔

امام مالکؒ کا لا اعلم خلافا فرمانا اس امر کی دلیل ہے کہ سلف صالح اور مشائخ و معاصرین مالکؒ کا طبقہ اس پر متفق تھا کہ فی سبیل اللہ سے مراد غزاة ہیں، اور اصولی قاعدہ ہے کہ اجماع لاحق خلاف سابق کو رفع کر دیتا ہے، اور خلاف لاحق اجماع سابق کو منقوض نہیں کر سکتا، پس اگر صحابہؓ میں سے کسی نے (مثلاً عبد اللہ بن عمرؓ) حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کیا ہو تو

اس جملہ شرطیہ کے ساتھ اس کو اس لئے تعبیر کیا گیا کہ عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ سے جو فی سبیل اللہ میں ادخال حج منقول ہے وہ آیت زکوٰۃ کی تفسیر میں نہیں بلکہ وصیت کے باب میں ہے، کہ ایک شخص نے اپنے مال کے متعلق وصیت کی کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو عبد اللہ بن عمرؓ نے حج میں اس کے صرف کو جائز کہا اور فرمایا کہ یہ بھی سبیل اللہ میں سے ہے، کما فی شرح التیسر، ص ۲۴۵، اور وصیت کا مبنی عرف عام پر ہے، ممکن ہے عرف عام میں سبیل اللہ حج کو عام ہو، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عرف شرع میں بھی سبیل اللہ حج کو عام ہو، اور آیت قرآن کی تفسیر عرف شرع کیساتھ لازم ہے عرف عام کیساتھ نہیں، پس عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ کے اس قول سے آیت مصارف میں فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کرنا صحیح نہیں، اس لئے امام ابن عربیؒ نے احمدؒ واسحقؒ کے قول کو عام قانون شریعت کہا، اور در مختار میں محمدؒ کے قول کو قیل سے تعبیر کیا ہے جو

اجماع مابعد سے یہ اختلاف مرتفع ہو جائے گا، اور اس اجماع کو اختلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا۔

(۴) احمد و اسحق اور اسی طرح امام محمد بن حسنؒ نے جو فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کیا ہے ہر چند کہ یہ قول ضعیف ہے، اور بقول امام ابن عمرؓ بنی خازم قانون شریعت ہے مگر ان کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حج میں زکوٰۃ کا مال بدون تملیک کے دیدیا جائے، کیونکہ باتفاق ائمہ مجتہدین ادار زکوٰۃ میں تملیک شرط ہے، کما مر، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ حاج منقطع کو بطور تملیک کے مال زکوٰۃ دینا جائز ہے، کیونکہ وہ بھی فی سبیل اللہ کا فرد ہے، شرح سیر کبیر میں امام محمدؒ کا قول مذکور ہے وان اعطاہا حاجا منقطعاً علی وجه الصدقة علیہ جازا، اس میں لفظ اعطاء اور علی وجه الصدقة معنی تملیک میں صریح ہے، مگر اسی کے ساتھ امام محمدؒ کو یہ بھی تسلیم ہے کہ فی سبیل اللہ کا اطلاق اصل میں معنی جہاد وغزوہ ہی کے لئے ہے، چنانچہ شرح سیر ہی میں ہے لان کل خیر طاعة وان کان فی سبیل اللہ وکن

مطلقہ يستعمل فی الغزو والجهاد قال اللہ تعالیٰ قاتلوا فی سبیل اللہ والمراد منه الجہاد ام (ص ۲۲۴ ج ۴) اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال کے متعلق وصیت کرے کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو محمدؐ فرماتے ہیں کہ اس کو محتاج غازی پر صرف کیا جائے ہی افضل ہے، گو حاج منقطع پر بھی صرف کرنا ان کے نزدیک جائز ہے، شرح سیر میں ہے: ولكن الافضل ان يعطى المحتاج الذى يخرج فی سبیل اللہ لما بینا ان سبیل اللہ اذا اطلق يراد به الغزو والجهاد دون غیرہ فكان صریحاً فیہ اولی الیہ ام (ص ۲۴۵ ج ۴) جب وصیت کے باب میں محمدؐ کا یہ قول ہے حالانکہ اس کا مبنی عرف عام پر ہے نہ عرف شرع پر تو زکوٰۃ کے بارہ میں آیت مصارف کے جملہ فی سبیل اللہ کی تفسیر تو غازی کے ساتھ یقیناً لازم ہے، کیونکہ عرف شرع میں فی سبیل اللہ کا اطلاق جہاد وغزوہ ہی کے ساتھ خاص ہے، جیسا کہ مفسرین کے اتفاق اور امام مالکؒ کے قول لا اعلم فی ذلک خلافاً سے ظاہر ہے، یہ گفتگو بطور تعمیم کلام کے تھی، اصل مقصود اس مقام پر یہ ہے کہ جن ائمہ مجتہدین نے فی سبیل اللہ میں حج کو داخل کیا ہے، ان کی مراد یہ ہے کہ حاج منقطع کو مال زکوٰۃ بطور تملیک کے دیدیا جائے، بہر حال اس تعمیم کا اثر شرط تملیک پر اصلاً عائد نہیں۔ (۵) اسی طرح صاحب بدائع نے جو فی سبیل اللہ میں تمام قرب کو داخل کیا ہے انکی

مراد بھی یہی ہے کہ بطور تملیک کے ہر مشغول قربت کو زکوٰۃ دینا جائز ہے، یہ مراد نہیں کہ بغیر تملیک کے بھی صرف زکوٰۃ جائز ہے، چنانچہ اُن کے الفاظ ملاحظہ ہوں:۔۔ واما قوله تعالى وفي سبيل الله عبارة عن جميع القرب فيدخل فيه كل من سعى في طاعة الله و سبيل الخيرات اذا كان محتاجاً ام رص ۴۵ ج ۲، اس میں قول کل من سعى في طاعة الله صاف بتلارہا ہے کہ صاحب بدائع کی مراد سبیل اللہ کے عموم جمیع قرب سے یہ ہے کہ اس میں وہ سب لوگ داخل ہیں جو مشغول طاعت اور محتاج ہوں، اور یقیناً اُن پر جو کچھ صرف ہوگا تملیک ہوگا، پس اس سے یہ سمجھنا کہ صاحب بدائع فی سبیل اللہ میں تکفین موتی و بنار مساجد وغیرہ کو بھی داخل کرتے ہیں، بالکل غلط ہے، کیونکہ صاحب بدائع نے اس سے پہلے تملیک کے رکن زکوٰۃ ہونے کی تصریح کی ہے، اور اس پر یہ حکم متفرع کیا ہے کہ بناء مساجد و ریاضات و سقایات و اصلاح قناطر و تکفین موتی وغیرہ میں صرف زکوٰۃ بوجہ عدم تملیک کے جائز نہیں و هذا انتہ فرکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الى الله تعالى وتسليم ذلك اليه بقطع المالك يد عنه بتمليك من الفقير وتسليمه اليه او الى يد من هونائب عنه وهو المصدق الى ان قال وعلى هذا يخرج صرف الزکوٰۃ الى وجوه البر من بناء المسجد والرباطات والسقایات و اصلاح القناطر و تکفین الموتی و دفنهم انه لا يجوز لانه لم يوجد التملیک اصلاً ام ۳۲

ان ابحاث ثلاثہ سے فراغت کے بعد میں سائل کے دلائل پر توجہ کرتا ہوں:

(۱) سائل نے سب سے پہلے للفقراء کے لام میں بحث کی ہے، کہ یہ لام ملک کے لئے ہے یا نہ؟ پھر حافظ ابن حجر کا قول فتح الباری سے نقل کیا ہے ان اللام فی قوله تعالى للفقراء لبيان المصروف لا للتمليك ام، اس بحث کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ میں تملیک کی شرط اسی پر موقوف ہے کہ لام للفقراء میں ملک کے لئے ہے، اور اس میں اختلاف ہے، لہذا زکوٰۃ میں قید تملیک بھی مختلف فیہ ہوگی، مگر اس سے ہر شخص کو جو فقہ

اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے یہ قول اپنی طرف سے بیان نہیں کیا، بلکہ امام حسن بصریؒ کے قول کی توجیہ میں بیان فرمایا ہے، پوری عبارت یہ ہو وفيه مصير منه الى ان اللام في قوله للفقراء لبيان المصروف لا للتمليك فلو صرف الزکوٰۃ في صنف واحد كفي ام، پس نقل میں سائل نے مسامحت کی ہے جس سے اہل علم کو احتراز لازم ہے ۱۲ منہ

سے مناسب رکھتا ہو، سائل کے قصور نظر پر تعجب ہوگا، کیا سائل کو معلوم نہیں کہ ائمہ حنفیہ زکوٰۃ میں تملیک کو رکن کہتے ہیں، اور اس کے ساتھ ہی وہ لام للفقراء کو ملک کے لئے نہیں مانتے اور حافظ ابن حجر کا قول حنفیہ کے عین موافق ہے، ہدایہ میں ہے فہذہ جہات الزکوٰۃ فللما لک ان ینفع الی کل واحد منهم ولہ ان یقتصر علی صنف واحد وقال الشافعی لا یجوز الا ان یصرف الی ثلاثة من کل صنف لان الاضافة بحرف اللام للاستحقاق ولنا ان الاضافة لبيان انهم مصارف لا لاثبات الاستحقاق الی ان قال ولا یدنی بہا مسجد ولا یکن بہا میت لانعدام التملیک وهو الرکن ام، اس میں صنف تصریح ہے کہ لام للفقراء حنفیہ کے نزدیک بیان مصارف کے لئے ہے، استحقاق و ملک کے لئے نہیں، مگر پھر بھی وہ تملیک کو زکوٰۃ میں رکن قرار دیتے ہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ شرط تملیک کی دلیل لام للفقراء نہیں بلکہ اس کے علاوہ ہے، جس کا مفصل بیان مبحث اول میں گذر چکا، پس سائل کا لام میں گفتگو کرنا محض فضول و لاطائل ہے۔

(۲) اس کے بعد سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں بحث کی ہے، کہ اس کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب مبحث سوم سے بخوبی واضح ہو چکا ہے، کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور امام مالک کے زمانہ تک اس میں اختلاف نہ تھا، کہ فی سبیل اللہ سے مراد غازی ہیں، اختلاف ان کے بعد حادث ہوا، اور علامہ ائمہ اس قول کو کہ فی سبیل اللہ میں حج بھی داخل ہے تمام قانون شریعت اور ضعیف کھردر کر دیا ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ فی سبیل اللہ میں حج اور جمیع قرب داخل ہیں تو ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا یہ قول ہرگز نہیں کہ حج یا جمیع قرب میں بدون تملیک کے زکوٰۃ کا دینا جائز ہے، بلکہ جو لوگ حج کو اس میں داخل کرتے ہیں یا جمیع قرب کو عام کہتے ہیں وہ تملیک کی شرط کو ضروری کہتے ہیں، ائمہ اربعہ اور جمیع مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے کہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے، محمدؐ نے حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کرتے ہیں اس کی تصریح کی ہے کہ حاج منقطع کو تملیک کے طور پر صدقہ دیا جائے، صاحب بدائع نے جمیع قرب کو فی سبیل اللہ میں شامل کیا ہے، مگر تملیک کی شرط کو بار بار ذکر کرتے ہیں، پس یہ بحث بھی سائل کو کچھ مفید نہیں، کیونکہ فی سبیل اللہ کا عموم شرط تملیک کی نفی نہیں کرتا، ہاں سائل نے تفسیر کبیر و بیضاوی اور خازن کے حوالہ سے بعض فقہاء کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہم سبیل اللہ کو تمام وجوہ خیر مثل تکفین موتی و بناء جیسور و عمارت مساجد وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے،

کیونکہ لفظ سبیل اللہ سب عام ہے اور یہ قول البتہ بظاہر شرط تملیک کی نفی کر رہا ہے اگر سبیل اللہ سے مراد ہم زکوٰۃ ہے مگر یہ قول لغویاً اہل ہے کیونکہ عرفِ شرع میں فی سبیل اللہ جہاد و غزوہ کے ساتھ مخصوص ہے، جیسا کہ اوپر گزر چکا، اور امام ابو بکر ابن العربی نے جب احمد واسحق کے اس قول کو کہ حج فی سبیل اللہ میں داخل ہے خارجِ قانونِ شریعت اور ناشرِ سلبِ منظر کہہ دیا، حالانکہ حج کو جہاد سے شرعاً مناسبت بھی ہے، کیونکہ حدیث میں عورتوں کے لئے وارد ہے جہاد کن الحج کہ تمہارا جہاد حج ہے، تو یہ قول خارجِ قانونِ شریعت کیونکہ نہ ہوگا، جس میں حج کے سوا جمیع وجوہ خیر کو سبیل اللہ میں داخل کیا گیا ہے، پھر یہ کچھ معلوم نہیں کہ یہ بعض فقہاء کون ہیں؟ مقلد ہیں یا مجتہد یا اہل ظاہر ہیں سے ہیں؟ اور جب تک قائل معلوم نہ ہو اس وقت تک کوئی قول مسموع نہیں ہو سکتا، ان

هَذَا لَا مَرَدٍّ فِيهِ فَاَنْظُرُوا عَمَّا تَأْخُذُونَ دِينَكُمْ وَلَوْلَا الْأَسْنَادُ لَقَالَ مَنْ شَاءَ مَا شَاءَ، بحثِ اوّل میں شرط تملیک کی دلیل میں نصِ قرآنی و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین مذکور ہوا ہے، اس کے مقابلہ میں قول مجہول کیونکہ مسموع ہو سکتا ہے! فقہ میں محض قال بعض الفقہاء یا قال بعضهم سے کام نہیں چل سکتا، جب تک قائل معلوم نہ ہو جیسا حدیث میں روایت مجہول معتبر نہیں اس سے زیادہ فقہ میں مجہول کا قول قابل اعتبار نہیں، فافہم۔

علاوہ ازیں یہ کہ سائل نے تفاسیر کو غور سے دیکھا ہوتا تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ انما الصدقات کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہوا ہے، کہ اس سے صرف زکوٰۃ واجبہ مراد ہے یا اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، بعض فقہاء کا قول یہ ہے کہ اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، تو ممکن ہے کہ یہ بعض فقہاء جو فی سبیل اللہ میں جمیع وجوہ خیر کو داخل کرتے ہیں وہی ہوں، جو انما الصدقات میں صدقات نافلہ کو بھی داخل کرتے ہیں اور چونکہ بالاتفاق صدقات نافلہ کا صرف کرنا جمیع وجوہ خیر میں جائز ہے، مثل تکفین مونی و بنائے مساجد و بنائے حصون وغیرہ کے، اس لئے وہ اس طرف مضطرب ہوئے کہ فی سبیل اللہ کو عام کہیں، مگر اس تعمیم کا حاصل صرف یہ ہوگا کہ صدقات نافلہ کا جمیع وجوہ خیر میں صرف کرنا جائز ہے، نہ یہ کہ زکوٰۃ واجبہ بھی بدوین تملیک کے تمام وجوہ خیر میں صرف ہو سکتی ہے، تفسیر کبیر ملاحظہ ہو، اتفقوا علی ان قوله تعالى انما الصدقات دخل فيه الزکوٰۃ الواجبة لان الزکوٰۃ الواجبة مستأجرة بالصدقة قال

نے فرمایا کہ، خالد نے تو اپنی زر ہیں اور سامان سب کا سب اللہ کے راستہ میں وقف کر دیا ہے۔
 شارحین نے ترجمہ کے ساتھ اس حدیث کی مطابقت میں مختلف وجوہ اور متعدد تاویلیں ذکر
 کی ہیں، علامہ عینیؒ فرماتے ہیں: مطابقتہ للترجمة من حيث ان ادراع خالد و
 اعتده من العرض ولولا انه وقفهما لا عطاھما فی وجه الزکوٰۃ، اولما صح
 منه صرفھما فی سبیل اللہ دخلا فی احد مصارف الزکوٰۃ الثمانية المذكورة
 فی قوله تعالى انما الصدقات للفقراء فلم یبق علیہ شیء ام (ص ۳۹۶ ج ۴)
 (ترجمہ) حدیث کی مطابقت ترجمۃ الباب سے اس طرح ہے کہ حضرت خالدؓ کی زر ہیں اور
 سامان عروض کی قسم سے تھا، اور اگر وہ اُن کو وقف نہ کر چکے تو زکوٰۃ میں اپنی کو دیتے،
 (معلوم ہوا کہ زکوٰۃ میں عروض کا دینا جائز ہے) یا یہ کہ جب حضرت خالدؓ کا زرہ اور سامان
 کو سبیل اللہ میں صرف کرنا صحیح ہو گیا، تو یہ سامان مصارف زکوٰۃ کے ایک مصرف میں داخل
 ہو گیا، جو آیت صدقات میں مذکور ہیں تو اب اُن کے ذمہ کچھ نہیں رہا، ام۔

اس میں توجیہ اول تو حنفیہ اور جمہور امت کے موافق ہے، اس سے شرط تملیک کا ابطال
 لازم نہیں آتا، ہاں توجیہ ثانی سے شبہ ہو سکتا ہے کہ وقف ہی سے بدون تملیک کے زکوٰۃ
 ادا ہو گئی، مگر علامہ عینیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں، بلکہ اُن کا مطلب یہ ہے کہ زرہ اور سامان
 حرب کو سبیل اللہ میں وقف کر دینے سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، کیونکہ مال موقوف محل زکوٰۃ
 نہیں، جیسا کہ صفحہ ۳۹۶ ج ۴ میں تصریح کے ساتھ علامہ عینیؒ نے حدیث خالدؓ کی شرح
 میں فرمایا ہے وفيه اسقاط الزکوٰۃ عن الاموال ام، کہ اس حدیث سے یہ بھی معلوم
 ہوا کہ اموال موقوفہ سے زکوٰۃ ساقط کر دی جاتی ہے، اور یہ بات حنفیہ کے موافق ہے کہ

اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ قصہ خالدؓ سے بخاری نے زکوٰۃ میں
 نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، اس کے بعد سائل نے مولانا احمد علی صاحبؒ
 محشی بخاری کی عبارت نقل کی ہے جس سے دیکھنے والوں کو یہ دھوکہ ہو گا کہ حنفیہ نے بھی حدیث خالدؓ سے وہی
 سمجھا ہے جو بزرگ سائل امام بخاریؒ نے سمجھا کہ حضرت خالدؓ نے زرہ بکتر کو زکوٰۃ میں نکالا اور ان کو بدن تملیک
 کے وقف کر دیا، حالانکہ حنفیہ نے ادا بر عرض و ادا بر قیمت فی الزکوٰۃ کا مسئلہ صرف حدیث خالدؓ سے مستنبط نہیں
 کیا، بلکہ دراصل حدیث معاذؓ انسؓ سے مستنبط کیا ہے، اور جو عبارت دفع قیم فی الزکوٰۃ کے متعلق سائل
 نے حاشیہ بخاری سے نقل کی ہے وہ حاشیہ مولانا احمد علی صاحبؒ نے حدیث معاذؓ ہی پر تحریر کیا ہے، نہ حدیث
 خالدؓ پر اور علامہ عینیؒ نے بھی اس مسئلہ کو اولاً ص ۳۹۸ ج ۴ میں حدیث معاذؓ و حدیث انسؓ ہی کے تحت میں
 بیان کیا ہے، سائل کو ایسی صریح مسامحت سے احتراز کلی لازم تھا، ۱۲ منہ

مال وقف منقول میں زکوٰۃ واجب نہیں، جبکہ حوالانِ حول سے پہلے وقف کر دیا گیا ہو اور حضرت خالدؓ نے حوالانِ حول سے پہلے ہی اپنا سامان وقف کر دیا تھا، کیونکہ جب انھوں نے مصدق سے ابھار کر دیا (جو حوالانِ حول پر زکوٰۃ وصول کیا کرتا ہے) تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صیغہ ماضی کے ساتھ فرمایا کہ خالدؓ تو اپنا سامانِ حرب وقف کر چکے ہیں، تم مطالبہ زکوٰۃ پر اُن پر ظلم کرتے ہو (اور وقف قبل حوالانِ حول کی بحث عنقریب مفصل آئے گی)۔

اور ایک توجیہ حافظ ابن حجرؒ نے کی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے قصہ خالدؓ سے اس امر پر استدلال کیلئے کہ زکوٰۃ کے مال کو ہتھیار و آلاتِ حرب کی خرید میں لگانا اور جہاد میں اُن سے مدد کرنا جائز ہے، اس بنا پر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالدؓ کو اس امر کی اجازت دی کہ وہ اپنے اس جس کو زکوٰۃ واجبہ کے حساب میں لگالیں ام ۲۶۴)۔ یہ توجیہ البتہ ظاہر میں شرط تملیک کے غیر ضروری ہونے میں مبنی ہے، گو تاویل کے ساتھ اس کو بھی علامہ عینیؒ کی تاویل ثانی کی طرف راجع کیا جاسکتا ہے۔

اور ایک توجیہ جمہور نے کی ہے انہ لوکان فوی باخراجهما عن ملکہ الزکوٰۃ عن مالہ لان احد الاصناف سبیل اللہ وھم المجاہدون وھذا یقولہ من یجیز اخراج الفیم فی الزکوٰۃ کالحنفیۃ ومن یجیز التعجیل کالشافعیۃ ذکرہ الحافظ فی الفتح (ص ۲۶۴ ج ۳) کہ حضرت خالدؓ نے ان زرہوں وغیرہ کو اپنی ملک سے نکالتے ہوئے اپنے مال کی زکوٰۃ کی نیت کی تھی، کیونکہ سبیل اللہ یعنی مجاہدین بھی زکوٰۃ کا ایک مصرف ہے، اور یہ توجیہ لوگ کرتے ہیں جو زکوٰۃ میں قیمت کا ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے حنفیہ اور زکوٰۃ پیشگی ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے شافعیہ ام، اس توجیہ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ میں زرہیں وغیرہ نکالی اور اُن کو جہاد کے واسطے رکھ چھوڑا کہ ضرورت کے وقت مجاہدین کو دیدی جائیں گی، اس توجیہ میں اخراج عن الملک سے مراد عزل ہے، اور جس سے مراد جس لغوی ہے، وقف مراد نہیں، کیونکہ حنفیہ و شافعیہ کے مذہب پر یہی صورت منطبق ہو سکتی ہے، اور حافظ نے اس کو حنفیہ و شافعیہ کی طرف منسوب کیلئے، پس ان کے مذہب پر انطباق لازم ہے، علامہ عینیؒ کی عبارت حافظ کی عبارت سے زیادہ واضح ہے، انھوں نے اس میں اتنا اور زیادہ کیلئے نصرفہا فی الحال کصرفہا فی المال ام کہ زکوٰۃ کا اس وقت صرف کرنا اور بعد میں صرف کرنا برابر ہے، اس کا وہی مطلب ہے کہ حضرت خالدؓ نے ان

اشیاء کو زکوٰۃ کی نیت سے الگ کر کے آئندہ مجاہدین پر صرف کرنے کے لئے روک لیا تھا۔ ایک توجیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے شرح تراجم بخاری میں بیان فرمائی ہے۔ واستدلال المؤلف بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم وأما خالد الخ استدلال ببعض محتملاته بان يقال معناه انه اشترى بمال الزکوٰۃ الادراع والاهبل فوقفها فی سبیل اللہ فقد سقطت زکوٰۃه وأما لو حصل الکلام علی معان أخر فلا یدل علی الترجمة ام (ص ۱۱۰)۔

مؤلف کا قصہ خالدؓ سے استدلال بعض معانی محتملہ سے استدلال ہے، کہ یوں کہا جائے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے زرہیں اور غلام خرید کر کے ان کو سبیل اللہ میں وقف کر دیا ہے، اس لئے اُن پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اگر کلام کو دوسرے معنی پر محمول کیا گیا تو ترجمہ پر دلالت نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں اس کا حاصل وہی ہے جو علامہ عینی کی توجیہ ثانی کا حاصل ہے، کہ خالدؓ نے حوالانِ حول سے پہلے زکوٰۃ کے مال سے آلاتِ حرب خرید کر کے وقف کر دیئے ہیں اس لئے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس کو حنفیہ تسلیم کرتے ہیں، جبکہ تمام حول پر نصاب کامل باقی نہ رہا ایک توجیہ ہمارے بعض مشائخ حدیث نے یہ کی ہے کہ امام بخاریؒ نے زکوٰۃ کو وقف پر قیاس کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جب عروض کا وقف جائز ہے (جو کہ صدقہ کی ایک قسم ہے) تو زکوٰۃ میں بھی عروض کا دینا جائز ہے، کیونکہ زکوٰۃ بھی صدقہ ہی ہے، جب صدقہ ہونے میں دونوں مساوی ہیں تو عروض کے ساتھ جواز تعلق میں بھی دونوں مساوی ہونگے، اور یہ توجیہ ہمارے نزدیک تمام توجیہات سے اقرب ہے، کیونکہ بقیہ توجیہات کی بنا محض احتمالی امور پر ہے، مثلاً یہ کہ حضرت خالدؓ نے سلاح و اعتاد وغیرہ کو زکوٰۃ میں محسوب کر کے وقف کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس حساب کو جائز رکھا۔

یا حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے ان اشیاء کو خرید کر وقف کیا تھا، اور ظاہر ہے کہ الفاظِ حدیث میں ان احتمالات پر کوئی دلیل و قرینہ قائم نہیں، نہ حضرت خالدؓ کے حساب لگانے پر نہ حضورؐ کی اجازتِ حساب پر، نہ حضرت خالدؓ کے شرار و بیع پر، حدیث کا مدلول تو صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ سے زکوٰۃ مانگی انھوں نے دینے سے انکار کیا، مصدق نے حضورؐ سے شکایت کی، حضورؐ نے حضرت خالدؓ کی طرف سے یہ عذر بیان کیا

کہ وہ تو اپنا سامان حرب زرہ و غلام و سامان وغیرہ سبیل اللہ میں وقف کر چکے ہیں، تم اُن پر مطالبۂ زکوٰۃ سے ظلم کرتے ہو، اس مدلول سے ظاہر صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ کے سامان حرب کو بمقدار کثیر دیکھ کر یہ سمجھا کہ یہ تجارتی مال ہے کیونکہ استعمالی اسباب اتنا زیادہ نہیں ہوتا، اور اس کثرت کی دلیل حدیث میں صیغۂ جمع ادراع و اعتداعید ہے (اس لئے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا، حضورؐ نے بتلادیا کہ وہ تو اس کو وقف کر چکے ہیں، اس سے امام بخاریؒ نے یہ استدلال کیا کہ جب عروض کا وقف جائز ہے تو زکوٰۃ میں بھی عروض کا دینا جائز ہے۔

امام شوکانیؒ نیل الاوطار میں فرماتے ہیں: ومعنی ذلك انهم طلبوا من خالد زکوٰۃ اعتاده ظناً منهم انها للتجارة (ای لکثرتها ۱۲) وان الزکوٰۃ فيها واجبة فقال لهم لان زکوٰۃ فيها على فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالداً منع الزکوٰۃ فقال انکم تظلمونه لانه حبسها ووقفها فی سبیل اللہ تعالیٰ قبل الحول علیها فلا زکوٰۃ فیها ام (ص ۳۷۳-۳۷۴)۔

اب اتنی توجیہ کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام بخاریؒ کی مراد وہی توجیہ ہے جو حافظ ابن حجرؒ نے بیان کی ہے دعویٰ بلا دلیل ہے، اور اس پر یہ تفریح کرنا کہ امام بخاریؒ کا اس قصہ خالدؓ کے ذکر سے یہ مقصود ہے کہ ادارہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں بنا، الفاسد علی الفاسد اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا یہ مقصود ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اُن کا مذہب بھی یہی ہے، کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، کیونکہ محدثین اپنی کتابوں میں مختلف احادیث مختلف تراجم کے ساتھ بیان کرتے ہیں، اور ان کا مذہب ان میں سے ایک ہوتا ہے، جیسا کہ ترمذی و نسائی نے باب القراءة خلف الامام، والرخصة فی ترک القراءة خلف الامام منعقد کیا ہے، اور دونوں ان کا مذہب نہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ امام بخاریؒ نے اس ترجمہ و حدیث سے اس بات پر تنبیہ کی ہو، کہ حدیث خالدؓ سے اس طرف بھی اشارہ ہے کہ زکوٰۃ وقف سے بھی ادا ہو سکتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام بخاریؒ کا مذہب یہی ہے۔

اب رہا یہ کہ حدیث خالدؓ سے یہ مطلب قطعی طور پر حاصل ہوتا ہے یا بطور احتمال کے، تو اس کو شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے واضح کر دیا کہ یہ استدلال بعض محتملات سے

استدلال ہے، اور اصولی قاعدہ ہے، اگر اجماع الاحتمال لطل الاستدلال، کہ احتمال کے ساتھ استدلال باطل ہے، پھر یہ احتمال اُن دلائل صریحہ کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے جو بحث اول میں تملیک کی ضرورت پر نصوص فترانیہ و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین سے بیان کئے گئے ہیں؟

تیسرے ہم یہ کہتے ہیں کہ بعد تسلیم اگر مان لیا جائے کہ امام بخاری کا مذہب وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے تو اس کے بعد وہ یہ ثابت کرے کہ امام بخاری مقلد ہیں، یا مجتہد، اگر مقلد ہیں تو مجتہدین کے اقوال کو چھوڑ کر مقلد کا قول لینا کب جائز ہے؟ خصوصاً جبکہ اُن کا استدلال بھی بوجہ استدلال بالمحمل ہونے کے باطل ہو، اور اگر مجتہد ہیں تو اُن کا قول ائمہ مجتہدین سابقین کے خلاف ہے، اور اجماع سابق کو خلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا، بلکہ خلاف لاحق خود باطل ہے۔

اور کوئی یہ کہے کہ گو حافظ ابن حجرؒ کی توجیہ سے امام بخاریؒ کا مذہب متعین نہیں ہو سکتا مگر خود حافظؒ کے نزدیک تو اس توجیہ کا صحیح ہونا معلوم ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حافظ کا مذہب وہی ہے جو اس توجیہ میں مذکور ہے، کیونکہ شارح کا کام صرف یہ ہے کہ مؤلف کتاب کے قول کی شرح کر دے خواہ وہ شرح شراح کے موافق ہو یا مخالف، اور جب اس سے حافظ کا مذہب متعین نہ ہوا تو اس کا اخذ کرنا جائز نہیں، کیونکہ جس قول کے خلاف خود قاتل کا مذہب ہو وہ قول قاتل ہی کے نزدیک باطل ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ امام شافعیؒ کے مقلد ہیں، اس لئے یہ توجیہ حافظ کا مذہب ہرگز نہیں، بلکہ اُن کے مذہب کے خلاف اور ان کے نزدیک باطل ہے، نیز اس میں وہ جوابات بھی جاری ہیں جو امام بخاریؒ کے مقلد و مجتہد ہونے کی صورت میں اوپر مذکور ہوئے ہیں۔

اس کے بعد سائل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت حجۃ اللہ البالغہ سے

۵۵ اس مقام پر یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے عبارت حجۃ اللہ البالغہ کے ترجمہ میں غلطی کی ہے، کیونکہ ترجمہ میں یہ جملہ ”جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمانوں کا خالص شہر تھا“ نہ معلوم کس جملہ کا ترجمہ ہے، اور اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مترجم نے لشکفی نواب المدینہ میں المدینہ سے شہر مدینہ مراد لیا ہے، اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے، یہاں نواب المدینہ سے حوادث البلد مراد ہے، جو ہر بلد کو عام ہے ۱۲ منہ

نقل کی ہے، جس میں شاہ صاحب کا یہ قول ہے کہ حدیث خالدؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی جانب سے کافی ہے، اور یہ کہ آیت صدقات میں حصر اضافی ہے، اور یہ کہ مصارف زکوٰۃ میں توسیع کی ضرورت ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے خود شرح تراجم و ابواب میں تصریح کر دی ہے کہ حدیث خالدؓ میں مختلف احتمالات ہیں، اور امام بخاریؒ کا استدلال حدیث خالدؓ سے بطور احتمال کے مانور ہے ۱۵، اور محتمل سے استدلال باطل ہے، اس لئے شاہ صاحب کا یہ استدلال ساقط ہے، اگر ان کی مراد وہی ہے جو سائل نے اس سے سمجھی ہے، نیز آیت میں حصر کو اضافی کہنا بھی حدیث و اجماع کے خلاف ہے، جس کا مبحث دوم میں ذکر ہو چکا۔

دوسرے شاہ صاحب نے شرح تراجم میں جو توجیہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کے وقف کرنے سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اور حجۃ اللہ البالغہ میں یہ کہا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی طرف سے کافی ہے، دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک شخص کے مختلف اقوال میں جمع یا ترجیح لازم ہے، پس اول یہ ثابت کرنا چاہئے کہ ان دونوں میں سے مقدم و مؤخر کونسا ہے، اگر یہ ثابت نہ ہو سکے تو جمع نہ ہو سکے کی صورت میں دونوں ساقط ہیں، اور اس کے قول سے احتجاج و استدلال نہیں ہو سکتا، خصوصاً جبکہ حضرت شاہ صاحبؒ خود مقلد ہیں، اور ان کا رتبہ امام بخاریؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے بھی پیچھے ہے، تو ان کا قول ائمہ مجتہدین کے خلاف مسموع نہیں ہو سکتا۔

نیز حضرت شاہ صاحبؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں صدقات کی تقسیم اولاً اس طرح کی ہے: والبلاد الخاصة بالمسلمین عمدة ما يتخلص فيها من المال نوعان بازاء نوعین من المصروف، نوع هو المال الذی زالت عنه ید مالکھ کترکت المیت لا وارث له وضوال من البهائم لا مالک لہا واللقطة

۱۵ سائل نے شاہ صاحبؒ کی عبارت کا یہ جملہ بھی نقل کیا ہے وعن ابی الاس حملنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی اہل الصدقة للجمع ام اس سے معلوم نہیں سائل کو کیا ثابت کرنا مقصود ہے، اگر یہ مقصود ہے کہ فی سبیل اللہ غزاة کے ساتھ خاص نہیں بلکہ حج بھی اس میں داخل ہے تو اس کو یہ ثابت کرنا لازم ہے کہ یہ اونٹ جن پر حجاج کو سوار کیا گیا سہم سبیل اللہ کے تھے، سہم ابن سبیل کے نہ تھے، اور اگر مقصود ہے کہ یہ اونٹ زکوٰۃ کے بدون تملیک کے بطور وقف کے استعمال کئے گئے تو اس کو نفی تملیک پر دلیل قائم کرنا چاہئے، کیونکہ لفظ حملنا تملیک سے آبی نہیں بلکہ تملیک کے ساتھ بھی اطلاق ہوتا ہے ۱۲ منہ

اخذها اعوان بیت المال وعرفت فلم يعرف لمن هي ومن حقه ان يصرف الى
المنافع المشتركة التي مما ليس فيها تملك لاحد ككري الانهار وبناء القناطر
والمساجد وحفر الابار والعيون وامثال ذلك ونوع هو صدقات المسلمين
جمعت في بيت المال ومن حقه ان يصرف الى ما فيه تملك لاحد وفي
ذلك قوله تعالى انما الصدقات للفقراء والآية (ص ۳۳ و ۳۴ ج ۲)۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ مسلمانوں کے بلا در خاصہ میں دو قسم کے اموال دو قسم کے مصرف
کے مقابلہ میں ہیں، ایک قسم کا مال تو وہ ہے جس پر سے مالک کا قبضہ زائل ہو گیا، جیسے لاوارثی
ترکہ، گم شدہ جانور اور لقطہ وغیرہ، اس کا مصرف تو منافع مشترکہ ہیں جن میں تملیک
کسی کی نہیں ہوتی، جیسے بنار، مساجد و قناطر اور نہریں اور کنواں اور چشمہ کھودنا وغیرہ۔
اور ایک نوع اموال کی وہ ہے جو مسلمانوں کے صدقات سے بیت المال میں جمع ہوتی
ہے، اس کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، اور آیت
انما الصدقات للفقراء اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، ا

اس عبارت کے سیاق سے ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ اس میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے
اس میں قانون شرعی کی ترجیح کی گئی ہے، کیونکہ اس سے پہلے یہ جملہ ہے فجعل النبی
صلی اللہ علیہ وسلم لكل من هذين سنة وجعل الجباية بحسب المصارف
اور اخیر میں فرمایا ہے کہ اموال کی نوع ثانی کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں
کسی کی تملیک ہو، پھر فرمایا کہ آیت انما الصدقات اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے،
اس سے صاف عیاں ہے کہ اس مقام پر شاہ صاحب نے اموال و مصارف کی جو تقسیم کی
ہے وہ ان کے نزدیک شرعی تقسیم ہے، محض اجتہادی نہیں، کیونکہ خدا و رسول کی طرف
شاہ صاحب نے اس کو منسوب کیا ہے، پس جب حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اموال کی
نوع ثانی کے لئے شرعاً تملیک کا ضروری ہونا متحقق ہے تو اب ان کے آئندہ کلام کو جو محض
استدلالی کلام ہے ایسے معنی پر محمول کرنا جس سے تملیک کا ابطال ہوتا ہو ان کے کلام
کو مختل کرنا اور آخر کلامہ بنیقض اولہ کا مصداق بنانا ہے، پس لازم ہے کہ آخر کلام کی
ایسی توجیہ کی جائے جس سے پہلے کلام کا ابطال نہ ہو، اور وہ یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب
کا مقصود آخر کلام سے یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کا وقف قبل حولان حول جائز ہونا چاہئے،

کو اس میں گفتگو کی ضرورت ہوتی ۱۲

۱۲ اور چونکہ اس میں بظاہر ابطال زکوٰۃ اور فرائض الزکوٰۃ ہے، جسکو بعض فقہار نے جائز نہیں سمجھا، اس لئے شاہ صاحب

اور اس سے زکوٰۃ ساقط ہو جانا چاہئے، تاکہ زکوٰۃ کے اموال میں وسعت ہو جائے، اور اس صورت میں حصر کو اضافی ان صدقات کے لحاظ سے کہا گیا جو باعتبار اصل کے اموال زکوٰۃ تھے، اور باعتبار انتہاء کے اموال زکوٰۃ نہیں رہے، ولا کلام فیہ، اس صورت میں کلام میں تعارض نہ رہے گا، اور حاصل یہ ہوگا کہ مال زکوٰۃ کو قبل حولان حول دوسری نوع کی طرف منتقل کر دینا جائز ہے، اور ہم حضرت خالدؓ کے واقعہ کی تاویل میں علامہ شوکانیؒ سے بعینہ یہی نقل کر چکے ہیں کہ انھوں نے قبل حولان حول اپنی ادراغ و اعتاد کو وقف کر دیا تھا، اور حضرت شاہ صاحبؒ کا حجتہ اللہ البالغہ میں الحبس یجزی عن الصدقة فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ وقف قبل حول سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اس صورت میں شرح تراجم کی عبارت اور حجتہ اللہ البالغہ کی اول و آخر عبارت میں تعارض نہیں ہے گا، اور اجزاء عنہ کا بمعنی سقوط مستعمل ہونا اہل علم پر مخفی نہیں، محاورات فقہاء میں اس کے نظائر ملیں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ بہر حال شاہ صاحبؒ کے مرتبہ عالیہ پر نظر کر کے اُن کے کلام کی یہ توجیہ کر دی گئی ورنہ ان کا کلام واضح بھی ہوتا جب بھی ائمہ کے مقابلہ میں کسی درجہ میں حجت نہ تھا، اور متعارض کلام تو کسی کے مقابلہ میں بھی کافی نہیں۔

وهذا وقت ايفاء ما وعدناه سابقا من البحث في كون الوقت قبل الحول مسقطاً للزكاة ودليله ما في الدر ولا زكاة في هالك بعد وجوبها بخلاف المستهلك بعد الحول لوجود التعدي منه اه قال الشامي اما قبله لو استهلك قبل تمام الحول فلا زكاة عليه لعدم الشرط واذا فعل حيلة لدفع الوجوب قال ابو يوسف لا يكره لانه امتناع عن الوجوب لا يبطل حق الغير وفي المحيط انه الاصح وقال محمد يكره واختاره الشيخ حميد الدين البغوي لان فيه اضراا بالفقراء والبطلان حقهم ما لا اهر ص ۳۲ ج ۲)۔

قلت ووقف مال الزكاة استهلاك فيسقط الزكاة ان كان قبل الحول ولا يسقطها بعده فافهم۔

قلمہ (۱) سائل نے شروع سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مال زکوٰۃ، فطرہ، اور حرم قربانی (یعنی اس کی قیمت) کو بہت سے مصارف میں بدون تملیک کے صرف کرنے کی آجکل ضرورت ہے، اور تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ تلاش کرنا پڑتا ہے جس کا

ثبوت آیات واحادیث واقوال سلف سے نہیں ملتا ہے الخ اس قول میں سائل نے فقہاء حنفیہ پر درپردہ اعتراض کیا ہے کہ انھوں نے حیلہ تملیک ایسا بیان کیا ہے جو شریعت میں کچھ اصل نہیں رکھتا، افسوس سائل کو پہلے کسی فقہی کتاب میں دلیل تلاش کرنے کی مشقت تو برداشت کرنا چاہئے تھی، اس کے بعد ہی یہ بات قلم سے نکالنا زیبا تھی، اس حیلہ کی دلیل تو سائل کو امام بخاری ہی سے معلوم ہو جاتی، جن کے قول مبہم و متشابہ کی تقلید کا اس کو بہت شوق ہو رہا ہے، امام بخاری نے حدیث بریرہؓ کو تقریباً چالیس مقام سے زیادہ میں اعادہ کیا ہے، اور اس سے مسائل کثیرہ مستنبط کئے ہیں، منجملہ اُن کے ایک یہ مسئلہ بھی مستنبط کیا ہے کہ اگر فقیر کو صدقہ دیا جائے، پھر فقیر وہ صدقہ غنی کو دیدے تو غنی کے لئے جائز ہے، لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم دھولہا صدقۃ ولنا منها ہدیۃ (ملاحظہ ہو بخاری، ص ۲۰۲ ج ۱) باب اذا تحولت الصدقۃ، یہی اصل اُس حیلہ کی ہے جو حنفیہ نے تملیک زکوٰۃ میں بیان کیا ہے۔

نیز ابو داؤد و ابن ماجہ اور حاکم نے ابو سعید خدریؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے: لَا تَحِلُّ الصَّدَقَةُ لَغْنَى إِلَّا لَخَمْسَةِ لِعَامِلٍ عَلَيْهَا وَلِغَازِيٍّ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَوْ غَنِيٍّ اشْتَرَاهَا بِمَالِهِ أَوْ فَقِيرٍ تَصَدَّقَ عَلَيْهِ فَاهْدِي لَغْنَى أَوْ غَارِمٍ وَقَالَ الْحَاكِمُ صَرِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ كَذَا فِي الْعُمْدَةِ لِلْعَيْنِ (ص ۳۹۲ ج ۲)۔

اس میں اوفقیہ تصدق علیہ فاہدی لغنی، اس حیلہ کی دلیل ہے جو تملیک زکوٰۃ میں فقہاء نے بیان کیا ہے، اس کا حاصل یہی تو ہے کہ زکوٰۃ فقیر کو دی جاتی ہے پھر وہ اپنی طرف سے غنی کو یا مدرسہ و مسجد میں دیدیتا ہے۔

(۲) اشکل علی البعض عدولہ تعالیٰ عن اللام الی فی قولہ وفی الرقاب و الغارمین وفی سبیل اللہ وابن السبیل وعسی ان یتوہم منہ لبعض الفقہاء

عہ یہ حدیث بھی اس کی دلیل ہے کہ آیت صدقات میں فی سبیل اللہ سے مراد غزاۃ ہیں، درنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سبیل اللہ کو غازی کے ساتھ مقید نہ فرماتے، اس قید ہی کی وجہ سے شراح حدیث نے اُن روایات کی جن میں فی سبیل اللہ مطلق ہے، غازی کے ساتھ تفسیر کی ہے، ملاحظہ ہو گیل الاوطار باب فی سبیل اللہ وابن السبیل ۱۲ منہ

ان ظاہرہ یقتضی ان ہوا لاء الاربعۃ لایملکون ما یعطون من الصدقات
کالاوائل وان لایکون سہم سبیل اللہ کلہ مقصوراً علی الغزاة بل ینفق
منہ فیہم شیء والباقی فی مصرف اخر فنقول قال صاحب الکشاف انہ تعالیٰ
انساعدا عن اللام الی فی فی الاربعۃ الاخیرۃ للایذان بانہم ارسخ فی
استحقاق التصدق علیہم من سبق ذکرہ لان فی اللوعاء فنبہ علی انہم
احقاء بان توضع فیہم الصدقات ویجعلوا مظنۃ لہا ومصابا لہا۔

مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا | سوال (۱۱) مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنا
ضمیمہ سوال مذکور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مصارفِ ثمانیہ میں وفی سبیل اللہ جو ایک مصرف ہر اس میں
طلبہ علم اور مبلغین احکام اسلام اور واعظین مسلمانان اور فتنہ ارتداد سے روکنے
والے اور حفاظت اسلام کرنے والے سب داخل ہیں، ان سب کو زکوٰۃ کار و پیہ دنیا
خواہ متفرق غیر معین طریق پر دیں یا ماہانہ مقرر کر کے دیں درست ہے، اور زکوٰۃ ادا
ہو جاوے گی بشرطیکہ وہ نصاب کے مالک نہ ہوں، کہا فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۳
رمصری میں وقد قال فی البدائع فی سبیل اللہ جمیع القرب فیدخل فیہ کل
من سعى فی طاعة الله وسبیل الخیرات اذا کان محتاجاً الخ

اور کہا تفسیر مظہری ص ۱۵ سورۃ توبہ میں قلت ولما کان الفقر ماخوذاً من جمیع
الاصناف فالاولی ان لا یخص سبیل اللہ بالحب ولا بالغزو بل یتروک اعم
منہما ومن ساءعرا ابواب الخیر فمن انفق مالہ فی طلبۃ العلم صدق انہ
انفق فی سبیل اللہ الخ البتہ جو مصارف دیگر تبلیغ اسلام کے ہیں، مثلاً ڈاک تار،
طباعت و کاغذات وغیرہ، ان میں زکوٰۃ کار و پیہ خرچ نہیں ہو سکتا، کہ کسی کی ملک
میں نہیں آتا، البتہ کسی غریب یا غیر مالک نصاب زکوٰۃ کی ملک پہلے کر دیں، اور اس سے
ان کاموں میں خرچ کر دیں تو یہ صورت ہو سکتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ میں مالک بنادینا شرط ہے
بعض اشخاص مہتممین مدارس کے پاس زکوٰۃ کار و پیہ بھیجتے ہیں، ان کی غرض یہ ہوتی
ہے کہ مہتمم صاحب محتاجین کو تقسیم کر کے اس کا مالک بنادیں، اور جو مہتمم کسی مدرسہ کا یا
کسی نیک کام کا منتظم زکوٰۃ کے روپے مدرسہ کو طلبہ یا غیر طلبہ غیر مالک نصاب کی

ملک میں اس روپے کو نہیں کرے گا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، واللہ اعلم وعلماہم۔

الجواب من الخائف الامد اذیه تھانہ بھون؛ یہ جواب مذکورہ بالا جس میں زکوٰۃ کی رقم کو معاوضہ تبلیغ وغیرہ میں دینا بھی جائز کیا ہے، صحیح نہیں، اور جس عبارت سے استدلال کیا ہے اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کے مفہوم میں تمام قرب طاعاً داخل ہیں، رہا یہ کہ ادائے زکوٰۃ کے لئے محل صرف کاقربت وطاعت ہونا کافی ہے، اس کے سوا کچھ شرط نہیں، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بدائع میں تملیک (بلاعوض) کی قید خود مصرح ہے، اور اس کو رکن اداء زکوٰۃ قرار دیا ہے، اور یہی مطلب تفسیر منظر کا ہے کہ طلبۃ العلم پر انفاق کرنا انفاق فی سبیل اللہ میں داخل ہے، یعنی جبکہ یہ انفاق بطریق تملیک بلا عوض کے ہو، ومن اراد البسط فی الدلائل فلیراجع رسالتنا رفع التشکک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک،

قال فی البدائع رکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من التصاب الی اللہ تعالیٰ وتسليم ذلك الیہ بقطع المالك یدہ عنه بتملیک الفقیر وتسليمه الیہ اوالی ید من ہونا عجب عنه والملک للفقیر یثبت من اللہ تعالیٰ وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ فی التملیک والتسليم الی الفقیر بدلیل قولہ تعالیٰ السم یعلموا ان اللہ هو یقبل التوبۃ عن عبادہ ویأخذ الصدقات وقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة تقع فی ید الرحمن وقد امر اللہ تعالیٰ بایتاء الزکوٰۃ والایتاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوٰۃ صدقة بقوله انما الصدقات للفقراء والتصدق تملیک ولان الزکوٰۃ عبادة والعبادة اخلاص العمل بکلیتہ للہ تعالیٰ ویكون معنی القرية فی الاخراج الی اللہ تعالیٰ بابطال ملکہ عنه لا فی التملیک من الفقیر بل التملیک من اللہ تعالیٰ حقيقة وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ ۱۷ ص ۳۹ ج ۲، قلت و الاخراج الی اللہ تعالیٰ یقتضی ان یكون التملیک فی الزکوٰۃ بلا عوض وان کان بعوض لم یکن اخراجاً الی اللہ ولم تكن صدقة ولا عبادة کما لا یخفی فان الصدقة اسماء تملیک العین من الفقیر مجتازاً قال فی الدرر والصدقة کالهبۃ بجامع التبرع لان المقصود فیہا الثواب لا العوض ۱۷ ص ۹۱ ج ۲۔

(۲) قال فی البدائع واما العاملون علیہا فہم الذین نصبہم الامام لجباية الصدقات واختلفت فیما یعطون قال اصحابنا یعطیہم الامام کفايتہم منہا وقال الشافعی یعطیہم الثمن لنا ان ما یتحققہ العامل انما یتحققہ بطریق العمالة لا بطریق الزکوٰۃ بدلیل انہ یعطى وان کان غنیاً بالاجماع ولو کان صدقة لما حلت للغنی دل انہ انما یتحققہ بعملہ لکن علی سبیل الکفاية لا علی سبیل الاجرة، لان الاجرة مجهولة لان قدر الکفاية له ولا عوانہ مجهول غیر معلوم وجمالة احد البدلین یمنع جواز الاجارة فدل ان الاستحقاق لیس علی سبیل الاجرة بل علی طریق الکفاية له ام (ص ۲۲ ج ۲)۔

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوتے :- (۱) عاملین زکوٰۃ کو جو کچھ دیا جاتا ہے وہ اجرت نہیں بلکہ نفقہ ہے، جیسے زوجہ کا نفقہ زوج پر بوجہ عیس کے لازم ہوتا ہے یا مضارب کا نفقہ مال مضارب میں ہوتا ہے۔

(۲) امام شافعی اس کو زکوٰۃ ہی قرار دیتے ہیں۔

(۳) عاملین وہ ہیں جن کو امام نے زکوٰۃ و صدقات وصول کرنے کے لئے مقرر کیا ہو، اس کے بعد ظاہر ہے کہ مبلغ یا چندہ وصول کرنے والوں کو عاملین میں داخل نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ امام کے مقرر کردہ نہیں، اور ان کو زکوٰۃ و صدقات میں سے نہ تنخواہ دی جاسکتی ہے نہ نفقہ، کیونکہ یہ لوگ نہ عاملین میں داخل ہیں نہ ان پر ان کو قیاس کیا جاسکتا ہے، کیونکہ خود عاملین کو زکوٰۃ سے حق عمالت دینا خلاف قیاس نص سے ثابت ہوا ہے، اور خلاف قیاس کا تعدیہ نہیں ہو سکتا، رہا یہ کہ ان لوگوں کو یہ تنخواہ زکوٰۃ سے بوجہ سبیل اللہ کے مصداق ہونے کے ہے، اس کا جواب اوپر گزر چکا، کہ جو لوگ فی سبیل اللہ کے مصداق ہیں ان کو زکوٰۃ تملیک بلا عوض کے طور پر دی جائے گی، معاوضہ کی صورت میں نہیں دی جاسکتی۔

قال فی الدارود دفعہ المعلن لخليفته ان کان بیعت بعمل له لو لم یعط۔ ص ۱۱۳ ج ۲ ومثل ذلك، فی کتب الفقہ کثیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ ۲۳ شوال ۱۴۱۸ھ

بیشک مبلغ وغیرہ کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم وغیرہ خرچ کرنا جائز نہیں، اس طرح زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اور خرچ کرنے والے پر ضمان آتا ہے، زکوٰۃ کا مصرف زکوٰۃ کو مفت بلا کسی

معاوضہ کے دینا ایسا امر ہے کہ ہمیں اس میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں، نہ آنزدہ کسی کے اختلاف کی توقع، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲، سوال ۲۸۔

وقال الامام ناصر الدين المالكى وثم سر آخر هو اظهر واقرب وذلك ان الاصناف الاربعة الاوائل ملائكة لما عساه يدفع اليهم وانما يأخذونه ملكا فكان دخول اللام لا ثقتا بهم واما الاربعة الاواخر فلا يملكون ما يصرف نحوهم بل ولا يصرف اليهم ولكن في مصالح تتعلق بهم فالمال الذي يصرف في الرقاب انما يتناوله السادة المكاتبون وكذلك الغارمون انما يصرف نصيبهم لارباب ديونهم تغليصا لذمهم لالههم واما سبيل الله فواضح فيه ذلك واما ابن السبيل فكأنه كان مندرجا في سبيل الله وانما افرده بالذكر تنبيها على خصوصيته ام اى فاقه ايضا لا يسلك ما يعطاه بل يصرفه في الزاد والزاحلة معا فليس نصيبهم مصر وفا الى ايدى يهم حتى يعبر عن ذلك باللام المشعرة بتملكهم لما يصرف نحوهم وانما هم محال لهذا الصرف فقط وايضا فتوهم ان لا يكون سهم سبيل الله مصر وفا الى الغزاة كل بلفظة في لا يتانى على من هب الحنفية الذين لا يوجبون تقسيم الصدقات على ثمانية اسهم وكذا كون اللام للملك والعدول عن اللام الى في اشارة الى نفيه وانما يتانى كل ذلك على من هب الشافعية ويجيبون عن هذا التوهم بما ذكرناه في وجه العدول عن اللام الى في فافهم والله تعالى اعلم، وليكن هذا اخر الكلام ومسك الختام في مسألة التملك في الزکوٰۃ الواجبة في النقود والعروض والزروع والالعام، وصلى الله تعالى وسلم على خير خلقه سيدنا النبي محمد افضل الصلوة وازكى السلام وعلى اله واصحابه البرة الكرام الى يوم القيام، ظفر احمد عفاعنه، ۳ صفر ۱۳۸۵ھ۔

ادبیت صرف زکوٰۃ بیلے سوال (۱۲) ایک شخص سوداگر ہے، وہ اپنے مال کو سوداگری کے لئے مال فروخت کرنے کو آتا ہے، جب مال فروخت ہو جاتا ہے

مکان چلا جاتا ہے، وہ شخص صاحب زکوٰۃ ہے، وہ شخص زکوٰۃ یہاں والوں کو دے یا اپنے وطن کے لوگوں کو دے؟

الجواب؛ اس مسئلہ کی نظیر مضارب کا مسئلہ ہے، اور اس میں علامہ شامی نے فلیہ ارجح کہکر تامل ظاہر کیا ہے (ص ۱۱۲ ج ۲) اصل مسئلہ کی یہ ہے کہ زکوٰۃ میں مکان مال معتبر ہے، پس اگر اس سوداگر کے مال پر وہیں سال گزر جائے جہاں وہ تجارت کرتا ہے، تو ظاہر ہے کہ اس کے ذمہ اسی جگہ کے فقراء کو زکوٰۃ دینا ہے، اور اگر حولان حول وہاں سے وطن واپس آکر ہوا ہے اور مال وطن میں ساتھ ہی تو اس صورت میں ظاہر یہ ہے کہ فقراء وطن کو زکوٰۃ لے، فقد اعتبروا يوم الاداء في تقويم المال فلذا يكون معتبراً هناك وهو الظاهر لكون وجوب الاداء بحولان الحول فحيث كان يحول الحول يعتبر مكانه فان كان حقاً فمن الله وان كان باطلاً فمن الشيطان اور اگر حولان حول وطن آکر ہوا مگر مال وطن میں ساتھ نہیں، بلکہ مال جائے تجارت بھی، تو زکوٰۃ مکان مال کے فقراء کو دی جائے، کما هو مقتضى قولهم المعتبر في الزکوٰۃ مكان المال فافهم، واللہ تعالیٰ اعلم
۷ رمضان ۱۳۸۷ھ

واپس زکوٰۃ کی ایک صورت حکم | سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے قرض رقم طلب کی، اس پر عمرو نے زکوٰۃ کی نیت سے اس کو دام دیئے (اس لئے کہ زید معسرز ہونے کی وجہ سے غربت کی حالت میں بھی مانگنا پسند نہیں کرتا) زکوٰۃ تو ادا ہو گئی، مگر چند روز کے بعد زید اتنی ہی رقم عمر کی خدمت میں لے کر آیا، اور کہتا ہے کہ تمھارے دام لو، اب عمرو اس کو کسی صورت سے سمجھا نہیں سکتا، کہ بھائی ہم نہیں لیتے، اگر یہ کہا جائے تو زید بگڑتا ہے، اور کہتا ہے کہ کیا تم نے مجھے ایسا سمجھا تھا؟ تو ایسی حالت میں اس رقم کو زید سے عمرو لے سکتا ہے؟ اگر لے سکتا ہے تو کون سے قاعدہ سے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ عمرو لے سکتا ہے اور یہ عمرو کے لئے ہبہ ہو جائے گا، کہ ہبہ کی تعریف یہ ہے تملیک العین مجاناً اے بلا عوض، اور وہ بلا عوض مالک بنانا یہاں صادق آرہا ہے، اس لئے جائز ہے، ... دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ یہ زید کا عمرو کو پھر دام دینا یہ تملیک بلا عوض نہیں، بلکہ زید بعوض دین یہ لے رہا ہے، ذر نہ پھر اور زرا نہ دیا دوسری شے کیوں نہیں دیتا، وہ اس نیت سے دے رہا ہے کہ اس کا ہم پر دین ہے، اور اس کو ادا کریں، کس کا قول صحیح ہے اور صحیح جواب مسئلہ کا کیا ہے؟

الجواب؛ اگر زید نے یہ رقم عمرو کو دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں

بلکہ ہبہ بہ ترتیب تو زید کو عمر کی دی ہوئی رقم قبول کر لینا جائز ہے، لکن ہذہ ہبہ مستانفہ لا عوداً فی الصدقۃ، اور اگر زید نے عمرو کو وہ رقم دیتے ہوئے نفی قرض و اثبات ہبہ کی تصریح نہیں کی تھی تو زید کو عمرو سے اس رقم کا لینا جائز نہیں، کیونکہ عمرو ہبہ مستانفہ کی وجہ سے نہیں دے رہا بلکہ محض اوائے قرض کے لئے دے رہا ہے، اور زید کا قرض عمرو پر ہے نہیں، پھر یہ کیونکر اس رقم کو لے سکتا ہے، اور اگر کسی وجہ سے اس وقت عمرو کو نہ سمجھا سکے تو دوسرے وقت کسی حیلہ سے یہ رقم عمرو کو دیدے، واللہ اعلم، وان شئت تفصیل الجواب فاطلب فتوے مفصلۃً بارسال اجرة النقل والبرید۔ ۱۲ رمضان ۱۲۵۴ھ ظفر احمد عفا عنہ۔

الجواب، صورت مذکورہ میں عمرو زید سے زکوٰۃ دی ہوئی واپس نہیں لے سکتا، مگر بسبب ناراض ہونے و بگڑنے زید کے، عمرو سے زید اس وقت تو لے لے، لیکن کوئی اور چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ کے عمرو کی تملیک کر دے، واللہ اعلم، اجابہ و کتبہ حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی۔

التفسیر؛ نائب مفتی مدرسہ امینیہ کا یہ لکھنا کہ لیکن کوئی چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ عمرو کی تملیک کر دے، یہ صورت ٹھیک نہیں، کیونکہ اس میں اول تو عمرو کی رقم میں تصرف بلا اذن لازم آتا ہے، اور چونکہ وہ رقم زید کے پاس امانت ہوگی اور امانت میں بلا اذن تصرف کرنا خیانت ہے، اس لئے یہ تصرف جائز نہیں، دوسرے اس رقم سے خرید کر جو چیز عمرو کو دی جاتی ہے وہ جنس حق سے نہ ہوگی، بلکہ غیر جنس سے ہوگی، اور غیر جنس سے ادا حق مختلف فیہ ہے، اس لئے یہ صورت درست نہیں، بلکہ بہتر صورت یہ ہے کہ زید اسی رقم کو دوسرے وقت ہدیہ کے طور پر عمرو کو دیدے، اور یہ کہہ دے کہ میرا جی چاہتا ہے کہ تم کو بچوں کے واسطے کچھ ہدیہ دوں، واللہ اعلم، ظفر احمد ۲۲ رمضان ۱۲۵۴ھ۔

وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی | سوال (۱۲) زید نے بکر کو رقم فدیہ یا زکوٰۃ کے دینے کا وکیل بنایا، اتفاق سے بکر نے اس کو کسی ہاشمی کو دیدیا، اب ظاہر ہے کہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، اس صورت میں بکر کو اپنی طرف سے رقم زکوٰۃ کی ادا کرنی چاہئے، یا صرف اس کی اطلاع لازم نہیں

دہی زید کو لازم ہوگی، اور زید کو وہ رقم پھر سے ادا کرنی چاہئے، اور اگر وہ ہاشمی یہ معلوم کر کے کہ جو رقم مجھ کو دی گئی ہے زکوٰۃ کی ہے، اور قبل معلوم ہونے کے وہ رقم حشر چ بھی

ہو چکی ہے تو وہ رقم خورد بکر کو دینا چاہتا ہے اپنی طرف سے تو بکر کو وہ رقم لینا اس ہاشمی سے اور پھر اس کو زکوٰۃ میں دوسرے کو دینا زید کی طرف سے جس کا وہ مؤکل ہے جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر بکر کو ہاشمی کا ہاشمی ہونا معلوم نہ تھا نہ اس کا شبہ تھا، یا معلوم تھا مگر مسئلہ معلوم نہ تھا، اس لئے اس کو زکوٰۃ دیدی، تو صورت اول میں تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، اور صورت ثانیہ میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، مگر بکر کے ذمہ ضمان بھی نہیں، بلکہ زید کو اطلاع کر دینا کافی ہے، لکن مسئلہ مختلفاً فیہا فیتعذر بالجہل عنہا ولا یعد متعذراً، اور اگر ہاشمی ہونا بھی معلوم تھا اور ہاشمی کا مصرف نہ ہونا بھی معلوم تھا تو بکر ضامن ہے، صرف زید کو اطلاع کرنا کافی نہیں، لکن خالف المرء المؤکل فان التزکیل بصرف الزکوٰۃ وادائها یصرف الی اعطائها محلاً قابلاً لہا حتی لو اعطاها ولده ووالدیه یضمن کذا بہنا، واللہ اعلم بالصواب۔

اور اگر ہاشمی خوشی سے رقم زکوٰۃ واپس کرے لیلی جاوے، ورنہ جبر کا حق نہیں، قال الشامی ولا یسترد منه لو ظہر انه عبد او حر بی و فی الہاشمی روایتان وهل یطیب لہ فیہ خلافا واذالم یطیب قیل یتصدق وقیل یرد علی المعطى اہ (ص ۱۰۹ ج ۲) ولکن المختار عندنا عدم الاسترداد من الہاشمی ایضاً لکون روایتہ فی المذہب فی جواز اعطائهم الزکوٰۃ وهل یطیب لہ المختار عندنا لا بل یرد علی المعطى، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ردی الحجۃ س ۵۔

ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے | سوال (۱۵) ہاشمی کو زکوٰۃ دینا اس روایت فقہ کی بناء پر کہ ”خمس الخمس نہ ملنے کے وقت ان کو زکوٰۃ دینا جائز ہے“ آجکل عمل کرنے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ وہ روایت نوادر سے ہے، ظاہر مذہب کے مقابلہ میں قابل عمل نہیں ہے، ضرورت شریکہ کے وقت حیلہ تملیک کے بعد ہاشمی کی خدمت ہو سکتی ہے، واللہ اعلم

بغیر اجازت، مز کی غیر مصرف میں | سوال (۱۶) آجکل جو سکہ چاندی کا یہاں رائج ہے اس کا زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم وزن دو روپے بھر ہے، اور قیمت ایک روپیہ چھ آنہ ہے، پس جس کے ذمہ سو روپیہ زکوٰۃ کے واجب ہوں اس کی طرف سے ایک سو پینتالیس روپیہ وزن بھر چاندی زکوٰۃ میں صرف کی گئی، جس میں دو چار شخص بنی ہاشم یا غنی بکل آویں تو بظاہر تو ادائیگی زکوٰۃ یقینی معلوم ہوتی ہے؟

الجواب؛ بظاہر اس تصرف کی اجازت مزکی سے لینا ضروری ہے، اس کی اجازت بغیر مصرف زکوٰۃ کے علاوہ خرچ کرنا جائز نہیں ہے، اور اگر مصرف سمجھ کر دیا بعد میں غیر مصرف نکل آیا تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ۔

سوال (۱۷) جو لوگ مدارس اسلامیہ کو چندہ مد زکوٰۃ سے دیتے ہیں اُن کا مقصد تو صرف یہ ہوتا ہے کہ ادائیگی زکوٰۃ

سے وہ عند اللہ بری الذمہ ہو جاویں، مدرسہ کی امداد اس سے ہو جائے یا نہ ہو قواعد مدرسہ کے موافق ہو تو فیہا ورنہ ان کو تو اپنی بری الذمگی عند اللہ مقصود ہے، اگر اس کے ساتھ دوسرا دینی فائدہ یعنی امداد مدرسہ میسر ہو جائے تو فیہا ورنہ حصول مقصود مقدم، پس مہتمم مدرسہ کا یہ شرط کرنا کہ اگر طالب علم ایسا ہے یا اس قابلیت کا ہے تو ہم وظیفہ دیں گے ورنہ نہیں کہاں تک درست ہے؟

الجواب؛ مدرسہ میں غیر زکوٰۃ کی رقم داخل کرنے سے تو مدرسہ کی ملک ہو جاتی ہے پس اس کو قواعد مدرسہ کے موافق ہی صرف کیا جائے گا، اور قواعد میں امداد کے لئے مناسب شرط لگانا مضائقہ نہیں رکھتا، اور زکوٰۃ کی رقم مدرسہ میں داخل کرنے سے گو ملک مدرسہ نہیں ہوتی، مگر مزکی نے جب اس کو طلبہ کو دینے کا وکیل بنایا ہے تو غیر طلبہ کو دینا جائز نہیں بدون اذن الموکل اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مہتمم مدرسہ کو مہتمم ہونے کی وجہ سے وکیل بنایا گیا ہے، اس لئے مجلس شوریٰ وغیرہ کی تجاویز و قواعد کے خلاف مہتمم کو صرف کرنا جائز نہیں، کیونکہ مدرسہ میں زکوٰۃ داخل کرنا ان تمام شرائط کے ماتحت وکیل بنانا ہے جو قواعد مدرسہ کے لحاظ سے مہتمم کے ذمہ عائد ہوں، واللہ اعلم۔

سوال؛ اگر طالب علم غنی یا کم محنت یا بدخلق یا لعاب ہر مگر مسکین مصرف زکوٰۃ ہے تو مہتمم مدرسہ کو باوجود وکیل ادا سے زکوٰۃ ہونے کے ایسے طالب علم کی امداد نہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مدرسہ سے زکوٰۃ دینے کے لئے صرف مصرف زکوٰۃ ہونا کافی نہیں بلکہ قواعد مدرسہ سے استحقاق ہونے کی بھی ضرورت ہے، اور بدون استحقاق کے اگر مہتمم اپنی مصلحت سے دے تو جائز نہیں، اور مدرسہ کی تعلیمی مصلحت دے تو جائز ہے جب کہ طالب علم مصرف زکوٰۃ ہے،

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے شخص کو جب معلوم ہے کہ مثلاً زید مصرف زکوٰۃ اور مستحق ہو مگر وہ زید کو دینے سے منع کر کے عمرو کو دلا دے تو کیا حکم ہے، خصوصاً اس صورت میں کہ عمرو میں کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے؟

الجواب؛ چونکہ زکوٰۃ کی رقم صرف ہونے سے پہلے پہلے معطلی کی ملک ہے لہذا اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کسی خاص شخص کے دینے سے منع کر دے۔

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے کے وکیل یعنی مہتمم مدرسہ کو اپنے قواعد مہمدہ یا مصالح مدرسہ کی بناء پر رقم زکوٰۃ کو روک روک کر خرچ کرنا یعنی دو دو تین تین برس تک مؤخر کرنا کہاں تک درست ہے، اور ایسی صورت میں مؤکل کی زکوٰۃ وکیل کے قبضہ کرنے کے ساتھ ہی ادا ہو گئی، یا جب وکیل مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرے گا اس وقت ادا ہو گئی؟

الجواب؛ جب وکیل مصرف میں خرچ کرے گا ادا ہے زکوٰۃ کا حکم اُس وقت کیا جائیگا اور جب مؤکل کی تاخیر میں کوئی مصلحت نہ ہو تو پھر دیر کرنا ٹھیک نہیں، اس لئے بہترین صورت یہ ہے کہ وکیل اُسی وقت زکوٰۃ ادا کر دے، اور اگر مدرسہ کی ضرورت سے رکھنا پڑے تو اسی وقت حیلہ تملیک کر کے مدرسہ میں داخل کرے، تاکہ زکوٰۃ فوراً ادا ہو جاتے، اور مدرسہ کی مصلحت بھی فوت نہ ہو، و نیز اس تاخیر میں اور بھی خرابیاں ہیں، اس لئے یہ صورت کر لینا نہایت ضروری ہے۔

سوال؛ جس شخص کے ذمہ سواروپے زکوٰۃ کے واجب الادا تھے، اس نے سواروپہ کا نوٹ مہتمم مدرسہ کو دیا، کہ یہ نوٹ زکوٰۃ کے ہیں، مہتمم مدرسہ اس کو سونے کے ساتھ بدلے گا کیونکہ چاندی کے ساتھ بدلنے میں ربا واقع ہوتا ہے، اب یہ سونا جو اس نوٹ کے عوض میں آیا ہے اُس شخص کی واجب الادا زکوٰۃ ہے، یا وہی سواروپہ بھر چاندی، اور جبکہ پھر اس سونے کو چاندی کے دوسرے مصرف میں خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس طرح نوٹ کے عوض زائد چاندی لینا جائز نہیں بوجہ لزوم ربا الفضل، اسی طرح بوجہ تقابض متحقق نہ ہونے کے نوٹ سے سونا لینے میں بھی ربا ہی یعنی ربا النینہ کما هو مصرح فی العالمگیریۃ عن الکافی ونصہ علی المعیل درآم و دین المعیل دنا نیر فاحالہ علی ان یعطیہ الدنا نیر او علی ان یعطیہ رآم من الدنا نیر الی علیہ بطلت اھ، پس نوٹ کے عوض روپیہ ہی لینا چاہئے،

پھر اگر چاہیں تو روپیوں سے سونا لے لیا جاوے، اور اگر اذلاً ہی سونا لینا مقصود ہو اور معطی کی طرف سے اس کی اجازت بھی ہو تو یہ حیلہ ہو سکتا ہے، کہ صرف اس کے مثلاً سو روپے قرض لے لے پھر ان روپیوں سے سونا خرید لے، اور نوٹ خواہ سونا خریدنے سے پیشتر یا بعد صرف کو ادائے قرض میں دیدے، اور سوال ہذا کے جزو اول کے متعلق پیشتر معروض ہو چکا ہے کہ یہ تصرف بدون اذن معطی جائز نہیں، واللہ اعلم۔

سوال: چندہ دینے والے جبکہ ہر طرح سے مہتمم کو دکیل و مفوض صراحۃً یا دلالتاً قرار دیتے ہیں، تو پھر جزئیات واقعہ کی صحت کے واسطے ان کے استخراج کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب: کوئی حاجت نہیں۔

السوال: مدرس کو اس کی تنخواہ معینہ کے علاوہ مہتمم مدرسہ اس کے مصرف زکوٰۃ ہونے کی صورت میں مد زکوٰۃ سے اس کی امداد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر مدرس میں محض اعانت مساکین کی مد نہ ہو جیسا کہ عام طور سے یہاں کے مدارس میں نہیں ہے، تب تو یہ امداد مدرس جائز نہیں، اور اگر کوئی مد اعانت مساکین وغیرہ کی موجود ہو تو جائز ہے۔

السوال: جبکہ مہتمم مدرسہ کے پاس مد زکوٰۃ کی رقم مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرنے کے واسطے موجود ہے، اور یہ بھی بدیہی اور واضح ہے کہ صاحب زکوٰۃ کو ادائیگی زکوٰۃ سے سبکدوش ہونا اہم ہے، پس طلباء یا مدرسین و متعلقین مدرسہ کے علاوہ شخص مستحق مصرف زکوٰۃ موجود ہونے پر مہتمم کو اس کی اعانت نہ کرنے کا استحقاق حاصل ہو یا نہیں؟

الجواب: اس کی اعانت کرنے کا استحقاق نہیں ہے، الا آنکہ محض مساکین کی اعانت کی مد موجود ہو، کما مر۔

السوال: اپنے مؤکل سے اجازت حاصل کرنا تو اس وجہ سے غیر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اسے مؤکل کا اہم مقصد ادائیگی زکوٰۃ ہے نہ کہ تخصیص زید یا عمرو، البتہ رہتلاف اعانت (مردینی آخر) کو اولیٰ والنسب سمجھتا ہے۔

الجواب: پیشتر لکھا گیا ہے کہ جو رقم زکوٰۃ مدرسہ میں اعانت طلبہ کے لئے داخل ہوگی قواعد مدرسہ کے خلاف صرف نہیں ہو سکتی، لکن الوکالۃ مقیدہ۔

سوال؛ مدارس اسلامیہ میں اکثر ہر طرح کی رقوم مخلوط ہوا کرتی ہیں، البتہ ان کا حساب کتاب دفاتروں میں میٹرو مہذب ہوتا ہے، پس اسی قدر ادائیگی زکوٰۃ کے واسطے کافی ہے، یا کسی اور احتیاط کی بھی ضرورت ہے؟

الجواب؛ رقوم کا خلط کرنا جائز نہیں ہے، بلکہ خود زکوٰۃ کی رقمیں جو کئی شخصوں نے دی ہوں ان کو بھی یک جا مخلوط کر دینا جائز نہیں ہے، اور خلط کی صورت میں وکیل ضامن ہو جاتا ہے، اور وکالت ختم ہو چکی، لہذا جب تک صریحاً یا دلالتاً ادا کا امر دوبارہ نہ پایا جائے اس وقت تک اس کا ادا کرنا کافی نہیں ہے، البتہ اگر خلط عام طور پر مروج ہو اور دافع کو بھی اس کا علم ہے تو پھر خلط اور بعد خلط ادا کی گنجائش نکل سکتی ہے بشرطیکہ رقوم زکوٰۃ ہی کو باہم مخلوط کیا جائے، غیر زکوٰۃ کی رقوم زکوٰۃ کی رقوم سے مخلوط نہ ہوں، کہ اس کی گنجائش نہیں۔

سوال؛ وکیل ادائیگی زکوٰۃ کے پاس جبکہ زکوٰۃ واجبہ اور صدقاتِ نافلہ ہر طرح کی رقوم کا مجموعہ مخلوط موجود ہے، اور وہ بلا تمیز و تعین مصرف زکوٰۃ وغیر مصرف زکوٰۃ پر خرچ کر رہا ہے، مگر ظن غالب ہے کہ زکوٰۃ واجبہ کی مقدار مصرف زکوٰۃ ہی میں خرچ ہوئی ہے البتہ تحقیق و تمیز تام حاصل ہونا مشکل ہونے کی وجہ سے متروک ہو رہا ہے، تو ایسی صورت میں توسع کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ خلط جائز نہیں، کما مر، اور مکمل حساب کرنا ضروری ہے، اور آئندہ رقوم جداگانہ رکھنا لازم ہے، جب سبیل یقینی یعنی حساب لکھا ہوا موجود ہے تو تمیز انوں کی دشواری ایسی چیز نہیں جس کے باعث غلبہ ظن کو کافی سمجھا جائے۔

السوال؛ اطفال کو اگر ماہوار رقم بذکوٰۃ سے دی جائے اور ان پر لازم قرار دیا جائے کہ وہ اس رقم سے اپنی ضروریاتِ تعلیم کا غذا قلم و دوات وغیرہ خریدیں، تو یہ شرط تملیک لازمہ میں تو مخل نہیں ہوگی؟

الجواب؛ کچھ مخل نہیں۔

السوال؛ جو روپیہ بذکوٰۃ کا لوگ مدرسہ اسلامیہ میں علوم دینیہ حاصل کرنے والے طلبہ کے واسطے دیتے ہیں، اگر ان طلبہ کو آدھے دن علوم دینیہ و دنیویہ مثل حسنا وغیرہ کیلئے مختص کر کے تقیہ آدھے دن میں صنعت و حرفت طلبہ کو سکھائی جائے اور اس حالت بمقابلہ تعلیم صنعت و حرفت ان

اطفال کا لہذا زکوٰۃ سے کی جائے گی تو ان کی زکوٰۃ میں تو کوئی حرج واقع نہ ہوگا؟

الجواب؛ مصرف زکوٰۃ کے واسطے تعلیم دین بلکہ مطلق تعلیم بھی شرط نہیں ہے۔ پس اگر کسی کام کے واسطے چندہ دیا جاوے تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن جو چندہ تعلیم دین کے لئے آیا ہو اس کو خرچ نہیں کر سکتے۔

سوال؛ زمانہ تعلیم صنعت و حرفت میں جو کام سیکھنے والے طلباء صاحبِ محل کا کرتے ہیں اُس کی اجرت کا استحقاق ان طلباء کو ہی یا نہیں؟ اور اگر صاحبِ محل اپنی شرائط کی بناء پر کوئی اجرت نہ دے تو وہ عند اللہ مستول ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ جب اس کے شرائط میں ہی کہ اجرت نہ ملے گی تو طلبہ کو اجرت کا کوئی استحقاق نہیں، اجرت جب واجب ہوتی ہے کہ عقدِ اجارہ کیا گیا ہو، پس بلا اجارہ بلکہ تصریح عدم اجارہ میں اجرت کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال؛ انعام میں مذکور زکوٰۃ کی رقم سے کتب یا دیگر ضروریاتِ تعلیم مثل قلم، دوا کاغذ وغیرہ خرید کر طلباء کو دینا، محتاجِ حیلہ شرعی کا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ رقم زکوٰۃ سے اشیاء خریدنے کے بعد وہ اشیاء مصرف زکوٰۃ کو تملیکاً دیدینا کافی ہے، خرید سے پیشتر حیلہ کی حاجت نہیں، مگر معطی زکوٰۃ کا اذن شرط ہے۔

سوال؛ شریعت نے جو شروط مصرف زکوٰۃ ہونے کے ملحوظ فرمائے ہیں ان سے تجاوز کر کے مہتمم مدرسہ کا اپنے مدرسہ کے بعض شرائط کا لحاظ کرنا تجاوز عن حدود اللہ تو نہیں شمار ہوگا، کیونکہ مبنیٰ ان شروطِ زائدہ کا محض مصلحتِ دینی ہے، نہ غرض ذاتی، والمجتہد یخطئ ویصیب؟

الجواب؛ تجاوز عن الحدود تو یہ ہے کہ غیر مصرف کو دیدے، اور جو لوگ مصرف ہیں ان میں سے بعض کو دینا، بعض کو نہ دینا اگر بدون وجہ ترجیح محض اپنی رائے سے بھی ہو تب بھی مضائقہ نہیں، اور جب ترجیح کی وجہ ہو تو پھر کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا۔

سوال؛ جو صورت کہ تملیک لفظی و صوری قرار دی گئی، اس میں اگر ملک احکام و مسائل سے واقف ہو مگر رغبت فی اللہ کوئی بات اس پر گراں نہیں ہوتی تو یہ تملیک حقیقی متصور ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ اس حیلہ معروفہ کو محض لفظی تملیک تو اس بناء پر قرار دیا گیا ہے کہ

دینے والے کی نیت تملیک کی نہیں ہوتی، بلکہ وہ صرف ہیر پھیر کا قصد کرتا ہے، اور ملک نہ کے اخلاص سے یہ محذور مرتفع نہیں ہو سکتا، کمالا نفی۔

سوال؛ وکیل کے قبضہ کرنے اور اپنے مال میں ملالینے سے رقم موکل کے قبضہ سے نکل جاتی ہے، یا باقی رہتی ہے، غالب گمان ہے کہ نکل جاتی ہے، اور اس حالت میں وکیل دیون شمار ہوتا ہے، ایسی حالت میں وکیل کو کن امور کی احتیاط اشد ضروری ہے؟

الجواب؛ بیشک اس صورت میں وکیل دیون ہے، لیکن پیشتر گزر چکا ہے کہ بعد غلط وکیل کو بلا اذن مستقل (صراحۃً یا دلالتاً) ادائے زکوٰۃ کا اختیار نہیں، پس موکل سے دوبارہ اذن لے لینا چاہئے، حررہ احقر عبدالکریم عفی عنہ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ
الاجوبۃ کتبنا صحیحہ، ظفر حسد، ۵ رمضان ۱۳۸۷ھ۔

وصیت بالتصدق اور اغتیا۔ سوال (۱۸) ایک شخص نے کہا کہ پچاس من غلہ خیرات کر دو، کے لئے ایسے صدقہ کا حکم اس کے خدام نے کہا کہ کل کر دیں گے، اس پر اس نے کہا کہ اگر میں زندہ نہ رہا تو تم خیرات کر دینا، بعد ازاں وہ شخص اسی روز فوت ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس صدقہ میں سے غنی صاحب نصاب کو دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں ہے، بلکہ صرف فقراء کو دیا جاوے، لہذا فی الذل والمختار (الوصیۃ المطلقۃ) کقولہ ہذا القدر من مالی او ثلث من مالی وصیۃ (لا تحل للغنی) لانہا صدقۃ وہی علی الغنی حرام وان عمت کقولہ یا کل منها الغنی والفقیر لان اکل الغنی منها انما یصح بطریق التملیک والتملیک انما یصح لمعین والغنی لا یتعین ولا یحصی (ولو خصصت) الوصیۃ (بہ) ای بالغنی کقولہ ہذا القدر من مالی وصیۃ لزید وهو غنی (او القوم) اغنیاء (محصورین) حلت لہم (لصحۃ تملیکہم قال الشامی تحت قولہ (علی الغنی حرام) ولا یمکن جعلها ہبۃ لہ بعد موت الموصی بخلاف الصدقۃ علیہ حالاً فانہا تجعل ہبۃ لما قالوا ان الصدقۃ علی الغنی ہبۃ والہبۃ للفقیر صدقۃ ط (۲۷)۔
۲۹ رجب سنہ ۱۳۸۷ھ۔

سوال (۱۹) اس عاصی را از مطالعہ کتب فہم صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ صدقہ فطر اور عشر وغیرہ لینے کا حکم گرید کہ ملکیت مبلغ پنجاہ و پنج روپیہ کل دار مانع

از اخذ زکوٰۃ و عشر غلہ و صدقہ فطری شود فیاضا دریں دیار با ماماں مساجد حصول اینها از اہل محلہ عرفا جاریست دیگر هیچ تنخواہ وغیرہ معین است و این راقم نیز بدین معاملہ گرفتار است و تا انداز نصاب مذکور زیور و یا نقدی در ملکیت خود موجود میدارد و برائے حوائج خوانگی از معالجہ بیماری یا برائے تجہیز و تکفین میت از حد ضرورت است بلکہ بانداز نصاب شرعی کار یک مہم نیز بسر انجامی کافی نمیشود و بر سر ضرورت قرضہ ہم میسر نمیشود، پس ازین قدر مایہ داری لایدی است، دریں امر از روی شرع شریف بصورت اگر بنظر فیض اثر بظہور آید تحریر کنند کہ بریں عامل شدہ نجات اخروی یا بیم دیگر هیچ حصول در کار امامت میسر نمی شود عند اللہ علاج کافی و نسخہ شافی ارشاد فرمایند؟

الجواب؛ قال فی البحر يجوز دفع الزکوٰۃ الی من یملک ما دون النصاب او قدر نصفه غیر نام و ہو مستغرق فی الحاجۃ ام (ص ۲۴۰ ج ۲) لا ریب کہ دفع زکوٰۃ ہر کسے را کہ مالک نصاب نامی باشد یا مالک نصاب غیر نامی فاضل از حاجت اصلیت باشد روانیست و اورا اخذ زکوٰۃ ہم جائز نیست، پس این چنین کساں را اخذ زکوٰۃ و صدقات واجبہ نشاید، مگر آنکہ نصاب نامی را بلکہ زوجات یا اولاد خود نمایند و نصاب غیر نامی را مستغرق حاجت سازند مثلاً بعوض آن غلہ برائے خوردن خرید کنند کہ از حوائج اصلیت ہست واللہ تعالی اعلم۔

وبعد از ان نیز اخذ زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر بعوض خدمت امامت روانیست و زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر از ذمہ ادا کنندہ ساقط نخواہد شد، زیرا کہ در صدقات واجبہ تملیک فقیر بلا عوض واجب است و امام مسجد اگر صاحب نصاب ہم نہ باشد چون عوض عمل می گیرد اورا ز زکوٰۃ و عشر وغیرہ دادن بعوض امامت ہرگز روانیست، ولا حیلۃ لجواز ذلک صلا۔

۹ محرم الحرام ۱۲۹۹ھ۔

سوال (۲۰) ایک لڑکی جس کا باپ سید اور ماں جولانہ جس کی ماں جولانہ اور باپ سید ہو | اس کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں؟ ہے، یہ لڑکی یتیم ہے، صاحب نصاب نہیں، بیمار ہے، کیا اس کی مدد زکوٰۃ سے کی جاسکتی ہے؟

الجواب؛ نسب میں شرعاً باپ کا اعتبار ہے، ماں کا اعتبار نہیں۔ پس یہ لڑکی سید زادی ہے، اس کو زکوٰۃ کی رقم بچنسہ نہ دی جائے، بلکہ یہ حیلہ کیا جائے کہ ایک غریب سے جو سید نہ کہا جائے کہ تم اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لے کر اس سید زادی کی اتنی روپیہ سے

امداد کر دو تم کو ثواب ہوگا اور ہم تم کو اسی قدر رقم اپنے پاس سے دیدیں گے، پس دنیا میں تمہارا نقصان نہیں اور آخرت میں ثواب ہوگا، جب وہ غریب اس سید زادی کی امداد اپنے پاس سے یا قرض لے کر کر دے، تو اس کو اُس کے بعد زکوٰۃ کی رقم دیدی جائے کہ اس سے تم اپنا قرض ادا کر دیا اپنی رقم کی تلافی کرو، اس صورت میں سید زادی کی امداد بھی ہو جائے گی، اور زکوٰۃ ادا ہونے میں شبہ بھی نہ رہے گا، گو بعض علماء نے آجکل سیدوں کو زکوٰۃ دینا ایک روایت کی بناء پر جائز کر دیا ہے، مگر احتیاط کے خلاف ہے، کہ فرض کو اختلاف روایت میں ڈالا جائے، خصوصاً جبکہ حیلہ آسانی ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، ۲۷ محرم ۱۳۹۹ھ۔

کمپنی، اُس کے شیرز اور مشترک اموال تجارت کی زکوٰۃ؛

ریلوے کمپنی کے حصص پر سوال (۱) زید نے ریلوے کمپنی کے حصص خریدے اور ٹرام کے بھی خریدے، اور مذکورہ دونوں کمپنیاں کرایہ کا کام کرتی ہیں تو جس قدر روپے سے حصص خریدے ہوں، مثلاً ۲۰۰۰ دو ہزار کو خریدے ہوں، تو دو ہزار پر زکوٰۃ واجب ہوگی، یا اس کی آمدنی پُر واجب ہوگی؟

الجواب؛ ریلوے کمپنی وغیرہ کو جو روپیہ دیا جاتا ہے اور اس سے حصص خریدے جاتے ہیں بظاہر اس کی حقیقت یہ ہے کہ کمپنی کو یہ روپیہ قرض دے کر ریلوے کے کارخانہ میں یہ شخص شریک ہو جاتا ہے، اور ریلوے اُس روپے کو اپنے کام میں لگا لیتی ہے، اس صورت میں دو ہزار کی رقم جو سائل نے ریلوے کمپنی وغیرہ دی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس کے منافع پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، کذا فی حوادث الفتاویٰ لشیخنا، ص ۲۹ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۳۹۶ھ۔

کتاب الصوم

افطار میں جلدی کرنا | سوال (۱) الحمد للہ والسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، علماء دیارنا در تعیین وقت افطار و صلوٰۃ مغرب مختلف و دو فریق شدند، فریق اول بحد و غروب آفتاب از افق حسی و ظهور ظلام شرقی حکم با فطار صوم و صلوٰۃ مغرب می کنند بحجت دلائل ذیل حدیث اذا قبل اللیل من ههنا و ادبر النهار من ههنا فقد افطر الصائم و قول امام محمد فی الموطا: تعجیل الافطار افضل من تاخیرها و هو قول ابی حنیفہ و العامة، قال شارح الموطا قوله و العامة ای جمهور اهل السنۃ و بکثرۃ احادیث، دیگر در تاکید تعجیل مغرب و اجتناب از تاخیر آن حسب عمل ابن عمرؓ اخر الصلوٰۃ یومنا الی ان بدأ بنجم فاعتق رقبته کما ذکر فی فتح القدر و دیگر حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ امت من بخیر باشند ما دامیکہ در صلوٰۃ مغرب تاخیر نکنند، فریق ثانی بعد زوال حمرة شرقی و بلند شدن سواد شرقی تا نصف سما حکم با فطار و غیرہ می نمایند، بدلائل ذیل احتجوا ببارواہ النسائی و الطحاوی عن ابی بصیرۃ الغفاری قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العصر بالمحصر فقال ان هذه الصلوٰۃ عرضت علی من کان قبلكم و ضیعوها فمن حافظ علیها منکم اوتی اجرک کر تین و لا صلوٰۃ بعدھا حتی یطلع الشاهد و الشاهد النجم فقالوا طلوع النجم هو اول وقتها قال الطحاوی و ما حاصلہ یتحصل ان یكون الشاهد هو اللیل، و علمائے خطہ پشاور و سرحد و اماں بر این متفق شدند کہ ازین حدیث در ضمن لفظ شاید اختلاف واقع مشہد بعضی از شاید نجم مراد گرفته و بعضی لیل، پس بنا بر قاعدہ اصول عمل باحتیاط کرده و معنی شاید کہ نجم است عمل را بر آن قرار داده اند و از ہر دو فریق در بارہ مدعا بخویش رسائل اشاعت یافتہ پس این لاشئ از مطالعہ ہر دو رسائل از جہت کم علی و نا فہمی در تلاطم تخر و تفکر غوطہ زن مانده لهذا بخدمت عالی التماس است کہ از اقوال و دلائل فریقین ہر کدام بسند قوی و آثار نبوی و صحابہ کرام مستند باشد بدلائل کتب معتبرہ تطبیق نموده با حق روانہ فرمایند کہ با حجت دلائل کتب جواب مخاصم از ان کردہ شود و بلا سند کتب غیر قبول و نا مسموع مخاصم باشد

و بلکہ سکونتی این مجبور در موضعی است کہ مغرباً آن فاصلہ شش میل جبل واقع است پس
در اینجا چگونه صورت مغرب باشد؟

الجواب؛ قال العلامة الشافعی والمراد بالغروب زمان غیوبة جرم
الشمس بحيث تظهر الظلمة فی جهة الشرق وقال صلی اللہ علیہ وسلم: اذا
اقبل اللیل من ههنا فقد افطر الصائم ای اذا وجدت الظلمة حاصی جهة
المشرق فقد ظهر وقت الفطر او صار مفطراً فی الحكم لان اللیل لیس ظرفاً
للصوم وانما ادى بصورة الاخبار ترغیباً فی تعجیل الافطار كما فی فتح الباری
اه ص ۳۹ ج ۲ قال الحافظ ابن حجر فی الفتح تحت حدیث ابن ابی اوفی:
قال بکنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فلما غابت الشمس قال لبعض
القوم یا فلان قم فاجد ح لنا فقال یا رسول اللہ لو امسیت قال انزل فاجد
لنا قال ان علیک نهاراً قال انزل فاجد ح لنا الحدیث مانصه فی الحدیث
ایضاً استحباب تعجیل الفطر وأنه لا یجب امساك جزء من اللیل مطلقاً
بل متى تحقق غروب الشمس حصل الفطر اه وقال تحت حدیث سهل بن سعد
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یزال الناس بخیر ما عجلوا الفطر ما
نصه زاد ابو هریرة فی حدیثه: لان اليهود والنصارى یؤخرون اخرجہ
ابوداؤد وابن خزیمة وغیرہما وتأخیر اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم
وقد روى ابن حبان والحاکم من حدیث سهل ایضاً بلفظ لا تزال امتی
على سنتی ما لم تنتظر بفطرها النجوم الى ان قال یقال ابن دقیق العید: فی
هذه الحدیث رد علی الشیعة فی تأخیرهم الفطر الى ظهور النجوم الخ ص ۲۲
وفی رد المحتار لان ظاهر مذهب اصحابنا جواز الافطار بالتحری كما نقله
فی المعارج عن شمس الانعم السرخسی لان التحری تفید غلبة الظن و
هی کالیقین كما تقدم فلو لم يتحرل یحل له الفطر لان الاصل بقاء النهار
وفی البحر من البرازیل لا یفطر ما لم یغلب علی طنته الغروب وان اذن
المؤذن اه ص ۲۰ ج ۲ -

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غروب آفتاب کے تحقق کے بعد معاً افطار و نماز

جائز ہے، بلکہ تعجیل فی الافطار مستحب ہی، بشرطیکہ ظن غالب غروب کا ہو جائے، اور سائل کو
تحریر و غلبہ ظن سے افطار کرنا چاہیے، باقی طحاوی و نسائی کی روایت ان احادیث متعارضہ
نہیں کیونکہ ایک دو ستارہ غروب کے ساتھ ہی طلوع ہو جاتا ہے، البتہ اشتباک نجوم
غروب کے بعد دیر میں ہوتا ہے، اور اشتباک نجوم کا انتظار مکروہ ہے، ۲۰ ج ۱ ص ۲۸۱۔
حکم صوم یوم الشک | سوال (۲) ما قولکم رحمکم اللہ فی صوم یوم الشک وما الرأج فیہ
الجواب؛ قلت اخرج الشيخان وغيرهما عن ابی ہریرۃ رضی اللہ
عنه عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال لا یتقدم من احدکم رمضان
بصوم یوم او یومین الا ان یكون رجل کان یصوم صوماً فلیصم ذلك الیوم و
للترمذی واحد بلفظ الا ان یوافق ذلك صوماً کان یصومه احدکم
قال الحافظ ابن حجر قال العلماء معنی الحديث لا تستقبلوا رمضان بصیام
على نية الاحتیاط لرمضان، ای لا یتقدم رمضان بصوم یوم یعد منه
بقصد الاحتیاط له فان صومه مرتبط بالرؤية فلا حاجة الى التکلف، و
(قيل) الحکمة فیہ التقوی بالفطر لرمضان لیدخل فیہ یقوة ونشاط وهذا
فیہ نظر لان مقمضی الحديث اقله لو تقدمه لصیام ثلاثة ايام او اربعه جاک
وسند کرمافیه قریباً وقیل الحکمة فیہ خشية اختلاط النفل بالقرض
وفیه نظر ایضاً لانه یجوز لمن له عادة کما فی الحديث وقیل لان الحكم علی رمضان
بالرؤية فمن تقدمه بیوم او یومین فقد حاول الطعن فی هذا الحكم وهذا
هو المعتمد، ومعنی الاستثناء ان من کان له ورد فقد اذن له فیہ لانه اعتاد
وافقه وترك المألوف شدید وليس ذلك من استقبال رمضان فی شیء، وفیه
رد علی من یری بتقدیم الصوم علی الرؤية کالرافضة ورد علی من قال
بجواز النفل المطلق وابعده من قال المراد بالنهی التقدم بنية رمضان و
استبدل بلفظ التقدم لان التقدم علی الشئ بالشئ انما یتحقق اذا کان من
جنسه فعلى هذا یجوز الصیام بنية النفل المطلق لكن السياق یأبى هذا التأویل
ویدفعه وفیه منع الشاء الصوم قبل رمضان اذا کان لاجل الاحتیاط اھ
(ص ۱۱۰ ج ۲) ملخصاً.

واخرج الترمذی عن عمار بن یاسر عن صام الیوم الذی یشک فیہ فقد
عصى ابا القاسم صلی اللہ علیہ وسلم وقال حسن صحیح والعمل علی ہذا عند اهل
العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم کرمہوا ان یصوم الرجل
الیوم الذی یشک فیہ (۱۹۰ ص ۱۹۱ ج ۱) قلت وخرجہ البخاری تعلیقاً ووصلہ
اصحاب السنن الاربعہ وخرجہ ایضاً ابن خزيمة وابن حبان والحاکم
وقال صحیح علی شرطہما ولم یخرجاہ کذا فی العمل للعینی (ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۱)
قلت ولا یخفی انہ موقوف فی حکم المرفوع قال العینی ان فیہ تفصیلاً واختلاً
للعلماء فذهب داود الی انہ لا یصح صومہ اصلاً ولو وافق عادة لہ وذهبت
طائفة الی انہ لا یجوز ان یصام اخریوم من شعبان تطوعاً الا ان یوافق صوماً
کان یصومہ واخذوا بظاهر ہذا الحدیث روى ذلك عن عمر بن الخطاب
وعلى وعمار وحذيفة وابن مسعود ومن التابعين سعيد بن المسيب والشعبي
والنخعي والحسن وابن سيرين وهو قول الشافعي وكان ابن عباس وابو هريرة
يامران يفصل يوم او يومين كما استجوا ان يفصلا بين الصلوة الفريضة و
النافلة بكلام او قیام او تقدم او تاخر وقال عكرمة من صام يوم الشك فقد
عصى الله ورسوله واجازت طائفة صومہ تطوعاً وهو قول الليث والاوزاعي
وابی حنيفة واحمد واسحق روى عن عائشة واسماء اختها انهما كانتا تصومان
يوم الشك (ص ۲۰۰ و ۲۰۱ ج ۵) ملخصاً، وقال فی الهدایة والمراد بقوله
صلی اللہ وسلم لا تتقدموا رمضان بصوم يوم ولا بصوم يومين الحدیث
التقدم بصوم رمضان لا تہ یؤدیه قبل اوائله ثم ان وافق صوماً کان یصوم
فالصوم افضل بالاجماع وكذا اذا صام ثلاثة ايام من اخر الشهر فصاعداً
وان افردہ (ای يوم الشك) فقد قیل الفطر افضل احترازاً عن ظاهر النہی
روا القائل الفقیہ محمد بن مسلمة کذا فی العنایة) وقد قیل الصوم افضل
اقتداءً بعلي وعائشة رضي الله عنهما فانهما كانا یصومانہ والمختاران
یصوم المفتی بنفسہ اخذ ابا الاحتیاط (مع فتح القدیر ص ۲۴۷ ج ۲) قلت
اما تاویل صاحب الهدایہ فی معنی الحدیث فما بعدہ من السیاق بما قالہ

العافظ ابن حجر واما استدلالهم بفعل علی فلا یصح فان مذهب علی خلاف ذلك كما مر عن العینی وصرح به فی فتح القدیر نقلاً عن الغایة واما بفعل عائشة فلا یستقیم ایضاً لان المنقول من قولها انها قالت لان اصوم يوماً من شعبان احب الی من ان افطر يوماً من رمضان کما فی الفتح و ذکره العینی ایضاً وصوم يوم الشك بنية كذلك لا یجیزه اصحابنا قال العلامة ابن الہمام والاولی فی التمسك علی الافضلية حدیث السر راہ (ص ۲۴ ج ۲) قلت وحدیث السر ما اخرجہ الشیخان انه صلی اللہ علیہ وسلم قال لرجل هل صمت من سر شعبان قال لا قال فاذا افطرت فصم يوماً مکانہ وفي لفظ فصم يوماً وسر الشهر اخره کذا ذکره ابن الہمام فی الفتح ایضاً (ص ۲۵ ج ۲) قلت نولاً یخفی ما فیہ فانه یمكن جعل حدیث السر علی صوم کان یعتاده الرجل وبعد ذلك فلا منافاة بینہ وبين حدیث النہی عن التقدم علی رمضان ذکره العافظ ابن حجر فی الفتح (ص ۲۰۱ ج ۲) وایضاً فقد قيل السر وسط الشهر حکاہ ابوداؤد ورجحه بعضهم ووجهہ بان السر جمع سرۃ وسرۃ الشئ وسطہ، و یؤیدہ النذب الی صیام البیض وهي وسط الشهر والنذب الی صوم يوم النصف من شعبان خاصة (۱۲) وانه لم یرد فی صیام اخر الشهر (من شعبان) ندب بل ورد فیہ نہی خاص اہ قالہ العافظ ایضاً وبالجملة فدلیل من منع عن صوم يوم الشك الا للمعتاد اقوی رواية ودلالة وما ذکره اصحابنا فی تاویل الحدیثین ومن استثناء الخواص عن هذا النہی مجرد تاویل فی معرض النص هذا ولكنی لا افتی علی کراهتہ للخواص لکونی مقلد الامام الاعظم الی حنیفة واصحابہ ولكن الاولی عندی قول محمد بن سلمة من الحنفية ان افراد يوم الشك بصومه خلاف الاولی والفطرية افضل للعوام والخواص جميعاً خصوصاً وقد قال اصحابنا ان الخروج من خلاف العلماء مستحب وفيه خلاف كما ترى واللہ اعلم، ولا یتما فی هذا الزمان فان صوم المفتی والفاہی قلما یخفی علی العامة کما هو مشاہد والحنفية انما اجازوا للخواص بشرط الاخفاء التام عن العوام كما ذکره فی فتح القدیر (ص ۲۴ و ۲۸ ج ۲) وان کان الصوم

بشرط الاخفاء ایضاً خلاف الافضل عندی وبہ قال محمد بن مسلمہ من اصحابنا
وکفی بہ لی قد وہ اذا تأید قوله بالحديث وتقوی رواية ودراية هذا والله تعالى
اعلم وعلیہ اتم واحکم، ۳۰ شعبان ۱۳۸۴ھ۔

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ | سوال (۳) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے
کہ اگر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ
افطاری میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھرنٹ
پانی یا صرف چھوڑا وغیرہ کھا کر چلے تو اول رکعت میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے، اور مسجد والوں
سے یہ دشواری کہ وہ اذان و تکبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت
کی اول رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کرنے کا کیا حکم ہے؟
الجواب: ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جائے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں
بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں، اور کھانے سے کچھ دیر پہلے
اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف قدر لیل یا ن کا بھی صحیح
ہے، قال فی الدرر کرا اکل ونوم لا معتکف الخ قال الشامی فی قوله اکل ونوم الخ واذا
اراد ذلک ینبغي ان ینوی الاعتکاف فیدخل ویذکر الله تعالى بقدر زمانی
اول یصلی ثم یفعل ما شاء فتاویٰ ہندیۃ (ص ۱۶۹-۱۷۰) واللہ اعلم غرہ رمضان ۱۳۸۴ھ۔
ایضاً ایضاً | سوال (۴) رمضان شریف میں اہل محلہ کا بخوف ترک جماعت نماز مغرب
مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل شیار سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہو گا یا نہیں؟
الجواب: مسجد میں اکل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت
جائز ہے، کالمسافر یباح له النوم فیہ اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر
مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز
ہے، بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجہ تاخیر عمر و عثمان
الافطار عن الصلوة انہما کانا فی المسجد وکانا غیر معتکفین ورأیا الاکل والشرب
لغیر المعتکف مکروہین (فی المسجد) لکن اطلاق احادیث التعلیل ظاہر فی
استثناء حال الافطار (ص ۵۱۳ ج ۲) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھالیا جائے جس سے مسجد
کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے

مسجد میں داخل ہو، اور امام محمدؒ کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ بلیقی، پھر یہ کراہتہ کلیہ مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم۔ ۷۱۵ رمضان ۱۲۵۵ھ

تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار | سوال (۵) مؤطاً امام مالکؒ میں کتاب الصوم میں ہے:-

ان عمر بن الخطابؓ و عثمان بن عفان کانا یصلیان المغرب حین ینظران الی اللیل الاسود قبل ان یفطرا ثم یفطران بعد الصلوة وذلك فی رمضان۔

اس پر سوئی میں شاہ ولی اللہ محدثؒ نے کہا ہے وعلیہ اهل العلم انه يستحب ذلك ما لم يقع في شك الاستثناء التاخير، سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تعجیل فطر پر احادیث کثیرہ موجود خود مؤطاً میں استحباب تعجیل الفطر کا ایک باب ہے، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تاخیر کیسے فرماتے تھے؟ اور پھر شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے اس تاخیر کو مستحب لکھ دیا، اگر تاخیر کے مشبہ میں نہ پڑے، غالباً شاہ صاحبؒ کا منشاء یہ ہے کہ مشبہ کی وجہ سے تاخیر نہ کرے، اور بلاشبکہ تاخیر کرے تو مستحب ہی، پھر تعجیل فطر کا استحباب کہاں رہا؟

الجواب الملقب بتفصیل الآثار فی تعجیل الافطار،

قال الحافظ فی الفتح قال ابن عبد البر احادیث تعجیل الافطار و تاخیر السحور صحاح متواترة وعند عبد الرزاق وغيره باسناد صحيح عن عمرو بن ميمون الاودي قال کان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرع الناس افطاراً و ابطأهم سحوراً و اخرج البخاری عن سهل بن سعد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر، زاد ابوداؤد فی حدیثه و آخر و السحور اخرجہ احمد و زاد ابوہریرة فی حدیث لان اليهود و النصارى يؤخرون اخرجہ ابوداؤد و ابن خزيمة و غیر و تاخیر اهل الكتاب له امد و هو ظهور النجم و قد روى ابن حبان و الحاكم من حدیث سهل ایضاً بلفظ لا تزال امتی علی سنتی ما لم تنتظر بفطرها النجوم۔ قال المهلب و الحکمة فی ذلك ان لا یزاد فی النهار من اللیل و لانه اتفق بالصائم و اقوی له علی العبادۃ و اتفق العلماء علی ان محل ذلك اذا تحقق غروب الشمس بالتؤیة او باخبار عدلین و کذا عدل واحد فی الاربعاء

(ص ۴۳ ج ۵) وفيه دلالة على اتفق العلماء على ان التعجيل المذكور في الحديث المنوط في التأخير عنه محل ما اذا تحقق الغروب ثم نبتة الحافظ في الصفحة المذكورة على ما حدث في زمانه من البدعة المتكررة من إيقاع الأذان الثاني قبل الفجر بنحو ثلث ساعة في رمضان وإطفاء المصابيح التي جعلت علامة لتحريم الأكل والشرب على من يريد الصيام زعموا من أحدثه أنه للاحتياط في العبادة وقد جرهم ذلك إلى ان صاروا لا يؤذنون إلا بعد المغرب بدرجة لتمكين الوقت زعموا فآخروا الفطر وعجلوا السجود وخالفوا السنة فلذلك قل عنهم الخير وكثر فيهم الشر والله المستعان، (ص ۴۳ ج ۴) وهو يدل على ان التأخير بدرجة بعد تحقق الغروب خلاف السنة أيضاً وروى مسلم والترمذي والنسائي من رواية أبي عطية قال دخلت أنا ومسروق على عائشة فق لنا يا أم المؤمنين رجلان من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أحدهما يعجل الإفطار ويعجل الصلاة والأخر يؤخر الإفطار ويؤخر الصلاة قالت أيهما يعجل الإفطار ويعجل الصلاة قلنا عبد الله بن مسعود قال هكذا كان يصنع رسول الله صلى الله عليه وسلم والأخرا أبو موسى.

وأخرج أبو يعلى في مسنده عن أنس رضي الله عنه قال ما رأيت النبي صلى الله عليه وسلم قط صلى صلاة المغرب حتى يفطر ولو كان على شربة من ماء وإسناده جيد كذا في العيني على البخاري (ص ۲۹۲ ج ۵)

وأخرج البخاري عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قبل الليل من ههنا وأدبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم اه وقال ابن خزيمة قوله فقد افطر الصائم لفظ خبر ومعناه لا مراهي فليفطر الصائم ولو كان المراد فقد صار مفطراً كما زعمه بعضهم لم يكن للترغيب في تعجيل الإفطار معنى وكان فطر جميع الصوام واحداً كذا في الفتح أيضاً (ص ۱ ج ۴) وفيه أيضاً في باب صوم الوصال واحتجوا بالتحريم أي تحريم الوصال بقوله في الحديث المتقدم إذا قبل الليل من ههنا فقد افطر الصائم أذ لم يجعل الليل محلاً سوى

الفطر فالصوم فيه مخالفة لوضعه كيوم الفطر (ص ۸، ج ۲) -

وفيه ايضاً حديث بشير بن الغصاصية أخرجه أحمد والبيهقي وسعيد بن منصور وعبد بن حميد وابن أبي حاتم في تفسيرهما بسند صحيح إلى امرأة عنه مرفوعاً صوماً كما أمركم الله تعالى اتموا الصيام إلى الليل فإذا كان الليل فافطر (ص ۶، ج ۲) وقال العيني في العمدة: قال أبو عمر في الاستذكار اجمع العلماء على أنه إذا حلت صلاة المغرب فقد حل الفطر للصائم فرضاً وتطوعاً، و اجمعوا على أن صلاة المغرب من صلاة الليل (ص ۲۶، ج ۵) وفي الترمذي للنذري عن انس رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفطر قبل أن يصلي على رطبات فإن لم تكن حتى أحسوات من ماء رواه أبو داود والترمذي وحسنه (ص ۱۸۵) وقال على الفلأى في شرح المشكوة تحت حديث لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر أي ما دأبوا على هذه السنة وليس تقديمه على الصلاة للخير الصحيح به وقال الترمذي فإن في التعجيل مخالفة لأهل الكتاب فإنهم يؤخرونه ثم صار عادة لأهل البدعة في ملتناهم قال بعض علمائنا ولو أخر لتأديب النفس غير معتقد وجوب التأخير لم يضرب ذلك - أقول بل يضرب حيث يفوته السنة وتعجيل الإفطار بشربة ماء لا ينافي - التأديب ثم رأيت الترمذي قال وهذه الخصلة التي لم يرضها رسول الله صلى الله عليه وسلم وأقول يشابه هذا التأخير تقديم صوم يوم أو يومين على صوم رمضان إلى أن قال ويؤيده ما صح أن الصحابة كانوا يجعل الناس افطاراً وإبطاً هم سجوراً (ص ۵۱۰، ج ۲) قلت ومقتضى هذا الذي ذكرنا كون تقديم الإفطار على صلاة المغرب سنته وإن التأخير عنها خلاف السنة وما كان خلاف السنة وإن كان مباحاً فلا يخلو عن كراهة ولو تنزيهاً لاسيما إذا انضم إلى ذلك قوله صلى الله عليه وسلم إذا أقبل الليل فافطروا وقوله إذا أقبل الليل من ههنا وأدبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم أي فليفطر - وأما ما روى بسند صحيح عند مالك في موطأه وعند محمد بنه أن عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان كانا يصليان المغرب حين ينظران الليل

الاسود (ای سواد اولہ) قبل ان یفطر اثم یفطر ان بعد الصلوة فی رمضان اھ فلا یحتاج
 الی الجواب لکونه خلاف عمل الرسول وعامة اصحابه والیضا لاندری هل اخر
 الفطر بعد راو بغیر عن رو قال القاری هو اما لبيان الجواز اشعار بان مثل هذا
 التاخير لا ینافی الامر بالتعجيل او لعدم ما یفطر ان به عندهم قبل الصلوة او
 یحمل الافطار علی التعشی بالطعام لان الافطار المتعارف عندهم ان یتعشوا
 بطعامهم کذا فی تعلیق الممجد محضلاً (ص ۱۸۳) وحاصله انهما لم یكونا
 یتعشیان قبل الصلوة بالطعام ویقتصران علی شربة من ماء ونحوه ولم یکن
 ذلك الافطار افطاراً متعارفاً بینهم فقال الراوی بناء علی ذلك انهما کانا یفطران
 بعد الصلوة وبالجملة ففی الاثر حکایة حال الاعوم لها ویجمل الوجوه العديدة
 فلا یتروک به ما ثبت عنه صلی الله وسلم قولاً وفعللاً وامراً وترغیباً فالعالم
 ان تقدیم الفطر علی صلوة المغرب هو السنة وتاخیره عنها خلاف السنة ولكن
 لا یدخل فی حد الکراهة ما لم یشتبک النجوم لا یقال ینافی ما قلت قول محمد
 فی المؤطا بعد تخریجه اثراً عشر وعشمان هذا کلام واسع فمن شاء افطر قبل
 الصلوة ومن شاء افطر بعد ها وکل ذلك لا بأس به اھ لان قوله واسع لا بأس
 به اھ

لا ینافی کونه خلاف السنة فربما یطلق
 الفقهاء لا بأس به علی ما یمکن مکروهاً تنزیهاً وخلاف الاولی كما لا یخفی ولا
 من تفتید قوله واسع ولا بأس به بان لا یمیل مبالغ اشتباک النجوم كما قیل
 به المحشی۔

واما ما فی رد المحتار عن شرح الجامع لقاصنی خان التعجيل المستحب قبل
 اشتباک النجوم اھ (ص ۱۸۳ ج ۲) وهو یفید بظاہره ان کل ما کان قبل
 اشتباک النجوم فهو من التعجيل المستحب فیعارضه ما مر عن القاری من
 تصریحه بكون تقدیمه علی الصلوة سنة وكون تاخیره عنها خلاف السنة
 وتاویلہ فی اثراً عشر وعشمان بوجوه عديدة فکیف یمکن ما بعد المغرب الی
 اشتباک النجوم کلاماً وقتاً مستحباً بالتعجيل وقال فی البدائع: ویسن تعجيل
 الافطار اذا غربت الشمس هکذا روی عن ابی حنیفة لما روینا من الحدیث

ثلاث من سنن المرسلین ومن جملتها: تعجيل الافطار وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال لا تزال امنی بخیر ما لم ينتظر ولا فطار طلوع النجم والتاخير یؤدی الیه ام ای الی الانتظار طلوع النجوم (ص ۱۰۶ ج ۲) وهذا یفید ان التعجيل المسنون المستحب ما كان قبل طلوع النجم وما بعد داخل فی التاخير نعم تاخير الی طلوع النجم لا یکره کله التعمیم وانما التاخير المکره کذلک ما کان الی اشتباک النجوم لانه هو الذی یفنی الی مشابہة اهل الکتاب فکانوا یؤخرون الی حد الاشتباک، واللہ اعلم۔

ہمارے نزدیک جو امر تعجیل افطار کے متعلق کتب احادیث وفقہ سے منع ہوا ہے وہ یہ ہے کہ تحقق غروب کے بعد معاً قبل نماز مغرب افطار کرنا مسنون ہے اور بعد نماز کے افطار کرنا خلاف سنت ہے، مگر حد اشتباک سے پہلے پہلے افطار کرے تو تاخیر مکروہ میں داخل نہ ہوگا، اور حد اشتباک تک تاخیر مکروہ تحریمی ہے، اور مسوئی کی عبارت کے متعلق بدون کتاب دیکھ ہوئے ہم کچھ نہیں کہہ سکتے، سوال میں اس کی عبارت ناقص نقل کی گئی ہے، اور وہ بھی پڑھی نہیں گئی اور حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے اثر کا جواب چند وجوہ سے دیا گیا ہے، جو عبارت عربیہ میں مذکور ہے، واللہ اعلم، ۷، ۸، رمضان ۱۴۵۰ھ۔

نیت معلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا | سوال (۶) ایک عورت نے رمضان شریف کے قضا روزہ تحقق صوم کے لئے قصد حازم شرط ہے۔ رکھنے کا رات کو ارادہ کیا، یہ عورت رمضان شریف کے

غلاوہ اور روزہ خواہ وہ رمضان شریف کا قضا شدہ کیوں نہ ہو اپنی ساس سے اجازت لے کر رکھا کرتی تھی اس روز بھی اس نے یہ ارادہ کیا کہ نماز صبح کے وقت اپنی ساس سے دریافت کر لوں گی، اگر ساس نے اجازت دی رکھوں گی ورنہ نہیں، لیکن گمان یہی تھا کہ ساس ضرور اجازت دے گی، صبح کی نماز کے وقت دریافت کیا تو ساس نے انکار کر دیا، اس عورت نے روزہ نہیں رکھا، دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس روزہ کی قضا رکھنی چاہئے، یا کفارہ دینا پڑے گا اور کفارہ کیا ہوگا، اگر ساٹھ روزے رکھنے کے بجائے ساٹھ آدمیوں کو پیٹ بھر کر کھانا کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائیگا یا نہیں، ایک بات اور اظہار طلب ہے کہ یہ عورت ہمیشہ اپنی ساس سے روزہ کے متعلق رات کو دریافت کر لیا کرتی تھی، اگر اس نے اجازت دی تو روزہ رکھا ورنہ نہیں، اس روز رات کو دریافت کرنا یاد نہیں رہا تھا، اور صبح کی نماز کے

بعد دریافت کیا تھا جیسا کہ میں پیشتر تحریر کر چکا ہوں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نہ قضا واجب ہوئی نہ کفارہ، کیونکہ روزہ کا تحقق ہی نہیں ہوا، تو یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ روزہ کو توڑا گیا، کیونکہ تحققِ صوم کے لئے نیت شرط ہے، اور نیت کی حقیقت قصدِ جازم ہے، جو صورتِ مسئلہ میں نہیں پایا گیا، بلکہ نیت معلق تھی ساس کی اجازت پر اور ایسی نیت سے صوم کا تحقق نہیں ہوتا، پس افسادِ صوم بھی نہیں پایا گیا، قال فی مرقاۃ لفلاح: وحقیقة النیة قصدہ عازما بقلبه صوم عند الخ (ص ۳۷۲) وفيه ايضا واما القسم الثاني وهو ما يشترط له تعيين النية وتبنيتهما فهو قضاء رمضان وقضاء ما افسده من نفل وصوم الكفارات بانواعها كفارة اليمين وصوم التمتع والقرآن والنذر المطلق اه (ص ۳۷۶)۔

۲ شعبان ۱۴۰۰ھ

سوال (۲) حضرت! دیہات میں اکثر لوگ اذان سنکر دینے اور ایسے اذان کے اعادہ کا حکم۔ کھانا پینا بند کرتے ہیں، اور گھڑی بھی ہمیشہ صبح نہیں رہ سکتی، کیونکہ کوئی بہتر ذریعہ ملانے کا نہیں ہوتا، کبھی کبھی طلوع غروب سے بھی بوجہ ابر ہونے کے نہیں ملا سکتے، تو ایسی حالت میں ان لوگوں کا روزہ ہوگا یا کہ کچھ نقصان پڑے گا، اسی خیال سے کہ لوگ کھانے سے بند ہو جائیں گے اذان صبح صادق سے دس یا پانچ منٹ قبل پڑھنا جائز ہے یا کہ نہیں، کیونکہ دیہات میں کوئی ذریعہ دیگر بند کرنے کا نہیں ہوتا، حکم شرعی سے حضور اطلاع بخشیں؟

الجواب؛ اگر یہ لوگ اذان کے بھر دسہ پر نہ رہتے ہوں، بلکہ اپنے دل کی گواہی کے موافق کھاتے ہوں اور بند کرتے ہوں تو ان کے روزہ میں شبہ نہ ہوگا، اور دل کی گواہی وہ معتبر ہے جو خوفِ خدا کے ساتھ ہو اور وقت کی پہچان بھی ہو، اور اگر اذان کے بھر دسہ ہی پر رہتے ہوں تو ان کے روزوں میں شبہ رہے گا، اگر مؤذن صبح ہونے کے بعد اذان کہتے ہوں اور ایسی حالت میں مؤذن کو یہ جائز ہے کہ اذان فجر صبح صادق سے دس پندرہ پہلے کہہ دی جائے، تاکہ لوگ کھانے پینے سے رک جائیں، مگر صبح صادق ہونے کے بعد اس اذان کا اعادہ کر دیا جائے گوا عاده زياده بلند آواز سے نہ ہو، معمولی ہی آواز سے ہو، قلت وعلى ذلك حملت الحنفية الاذنين في عهد النبي صلى الله عليه وسلم ان الاول كان لمصلحة اخرى غير اعلام الوقت وهذه ايضا مصلحة قد مست الحاجة اليها في القرى فان

اہلہا لا یستنون عن الاکل الا بالاذان، مگر اس کے لئے خاص انتظام کی ضرورت ہے کہ گاؤں کے سربراہ اور وہ لوگ ایک دو مؤذن اس کام کے لئے مخصوص کر دیں ورنہ گڑبڑ ہوگی۔
۲۱ رمضان سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال (۸) حکم افطار قبل اذان | در رمضان المبارک از اذان و افطار کدام را مقدم نمودن مسنون است در تاخیر نماز از افطار کلام نیست، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم با اصحاب صلعم اولاً افطار کردند یا اذان کردند؟ دریں بارہ حدیث صحیح ارشاد فرمایند؟

الجواب: تقدیم افطار قبل از نماز مغرب مسنون است، و اما اذان، پس مؤذن قبل اذان افطار کند و غیر مؤذن مع الاذان، الا ان یكون عارفاً بالوقت او بفعل المؤذن فله ان يقدم الفطر علی الاذان، مگر مراد از افطار شیع بالطعام نیست بلکہ افطار بر تمرہ یا شربتہ ما، و نحوه، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ثلث من سنن المرسلین تعجیل الافطار و تاخیر السجود الخ رواہ الطبرانی زہبی ص ۲۵۳ ج ۱، ولا شك ان فی الافطار بعد الصلوة تاخیرا و ما روی عن بعض الصحابة انهم كانوا یفطرون بعد المغرب ای بعد الصلوة فمحمول علی الشیع ای کان یأکل الطعام بعد المغرب دون تاخیر الفطر مطلقاً، واللہ اعلم۔
۱۶ رمضان سنہ ۱۲۸۵ھ

فصل فی رُویۃ ہلال

سوال (۱) اگر رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب سے قبل مل گئی، تو جمع کے خیال سے اگلے دن تک تاخیر کرنا صحیح نہیں۔
مبارک رویت ہلال نہ ہوئی، تیس تاریخ کی صبح کو فجر کی نماز کے متصل ہی ا طول ایام میں رویت پر شہادت گزری، اور قبول ہونے کے بعد ہی فوراً شہر میں اعلان افطار کا امام شہر کی جانب سے کر دیا گیا، اور اس کا بھی اعلان ہوا کہ نماز عید گاہ میں اپنے مقررہ وقت پر آج ہی پڑھی جائیگی اس اعلان پر بعض حضرات شہر نے امام شہر سے یہ کہا کہ آج نماز کو ملتوی رکھنا چاہئے، کیونکہ کامل اجتماع ساکنان شہر و نیز اہل قریات آج دشوار ہی، اس کو امام صاحب نے تسلیم کر کے دوبارہ دو سر روز نماز کی ادائیگی کا اعلان کرایا، چنانچہ عید گاہ میں نماز دوسرے ہی روز پڑھی گئی، لیکن چند مساجد شہر میں افطار کے روز ہی نماز عید وقت پر پڑھ لی، اس پر بہت سے

لوگوں کا اعتراض ہوا کہ یہ امر تفریق بین المسلمین ہی اور حکم امام کے خلاف ہی اب دریافت طلب ہے امر یہ کہ اگر طول ایام میں آفتاب طلوع ہونے کے متصل ہی رویت پر شہادت گزر جائے اور قبول ہونے پر روزہ افطار کر لیا جائے تو نماز عید اسی روز پڑھنا واجب ہی یا امر موہوم عدم اجتماع کثیر کے احتمال پر ادائیگی نماز دوسرے روز پر ملتوی کر دی جائے؟ درمختار کتاب الاضحیۃ میں قبیل عبارتہ کرہ تنزیہاً الذبح لیللاً پر صاحب شامی تحریر فرماتے ہیں لو شہد واحد نصف النهار انه العاشرا جاز لهم ان يضجوا ويخرج الامام من الغد فيصلی بهم العید وان علم فی صدر النهار انه یوم النحر فتشغل الامام عن الخروج او غفل فلم یخرج ولم یأمر احد ان ینزل یصلی بهم فلا ینبغی لاحد ان یضج حتی یصلی بهم الامام الی ان تنزل الشمس فاذا نزلت قبل ان یخرج الامام ضجی الناس اھ، یہ عبارت مفید اس معنی کو ہے کہ اگر صدر نہار میں اس امر پر شہادت گزری کہ آج عید کا روز ہے تو امام پر واجب ہے کہ اُس ہی روز نماز عید پڑھاوے، اور حدیث سے جو یہ امر ثابت ہے کہ ایسی صورت میں دوسرے روز نماز پڑھی گئی، تو بعض روایت میں تصریح اس امر کی ہے کہ اطلاع رویت کی بعد الزوال ہوئی تھی، اور مذکورہ صورت میں اگر امام عید کی نماز دوسرے روز پڑھنے کا اعلان کرے تو شہر کے لوگوں کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا وہ اپنے اپنے محلوں کی مساجد میں نماز عید پڑھ لیں یا دوسرے ہی روز پڑھیں؟ کتب فقہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قول راجح پر دوسرے روز عذر کی بنا پر ہے، نماز قصا ہوتی ہے ادا نہیں ہوتی، اور بلا عذر کے نیز ایسے عذر کی بنا پر کہ شرع شریف میں وہ معتد بہ عذر شمار نہ ہو، دوسرے روز نماز پڑھنا صحیح نہیں، بلکہ شغل بما لا یصح میں داخل ہو کر مجبوریوں کو مستلزم ہوتا ہے۔

الجواب؛ جب فجر کی نماز سے متصل شہادت رویت گزری ہے تو اب محض دیہات والوں یا سست مزاج شہریوں کے عدم اجتماع کے خیال سے عید الفطر کو اگلے دن کے لئے امام کا مؤخر کرنا جائز نہ تھا، بلکہ یہ تاخیر چونکہ بلا عذر ہوئی ہے اس لئے اگلے دن نماز صحیح نہیں ہوئی، اس صورت میں جن مسلمانوں نے اپنی اپنی مساجد میں نماز عید ادا کی اُن کا فعل موافق شرع ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، اور تفریق بین المسلمین اس وقت حرام ہے جبکہ دوسری طرف بھی گنجائش ہو، اور اگر دوسری طرف شریعت کی مخالفت ہو تو حسب قدرت اُن سے مفارقت کا اظہار ضروری ہے، قال فی الذر و توخر رای صلوۃ عید الفطر (۱۲)

بعد رکطی الی الزوال من الغد فقط، فوقتها من الثانی کالاول وتكون قضاء
لا ادعاء وفيه ايضا فالعذر ههنا لنفي الكراهة وفي الفطر للصحة ام قال
الشامی قوله بعد رکطی دخل فيه ما اذا لم يخرج الامام وما اذا غم الهلال و
شهدوا به بعد الزوال او قبله بحيث لا يمكن جمع الناس ام (ص ۵۷، ج ۱)
قلت والمراد بالامام هو الامام الاعظم او نائبه فان خلافه لا يطاق فعدم
خروجه عذر في حق العامة ولو كان هو اشيا واما امام العيدین والجمعة في
بلادنا فعدم خروجه ليس بعذر لان خلافه لا يضر فاذا لم يخرج بلا عذر و
خالف حكم الشريعة لا تتروك العامة صلواتهم بل يجتمعون على امام غيره او
يصلون في مساجد مختلفة باختلاف الحال قال في مراقي الفلاح: وقيل لعذر
للجواز لا لنفي الكراهة فاذا لم يكن عذرا لا تصح في الغد ام (ص ۳۱۱) ۲۲ صفر
خطا ورتار کے ذریعہ رویت ہلال سوال (۲) رویت ہلال میں خط یا تار کا اعتبار ہے یا نہیں
کی خبر معتبر ہے یا نہیں؟ فی زمانہ جو تاریں موصول ہوتی ہیں ان کے مرسل کا بھی حال
عموماً مستور ہی ہوتا ہے، اور بسا اوقات مرسل اہل ہنود نکلتے ہیں، ایسے حال میں کیا حکم ہے؟
الجواب: رویت ہلال میں تار بالکل معتبر نہیں، ہاں خط کا چند قیود سے اعتبار
کیا جاتا ہے، جس کی تفصیل امداد الفتاویٰ، ص ۱۷۲، جلد اول و صفحہ ۶۲ جلد اول تتمہ
امداد الفتاویٰ میں موجود ہے، اور اس کے ساتھ صفحہ ۶۱ تتمہ مذکور کو بھی ضرور دیکھا جاوے۔
۱۲ جمادی الثانی ۱۳۵۲ھ

تحقیق رویت ہلال در حالت غیم سوال (۳) احکام الادلة فی احکام الالہة
وقبول شہادت وغیرہ اگر ہلال رمضان یا شوال در روز غیم یک کس عادل حجر
عادل یا دو کس دیدہ پیش عالم ثقہ در قریہ یا مصر گواہی دادند، عالم ثقہ گواہی ایشان
قبول کرد و حکم بصوم یا افطار کرد و در دیگر قریہ بذریعہ یک مردم یا دو مردم اطلاع داد کہ
نزد ما ثبوت ہلال بقواعد شرعیہ شدہ است آیا مرد ہائے قریہ را بقول ایں عالم ثقہ صوم و
افطار واجب است یا خود بخود از بنندگان ہلال شنوند گواہی قبول کنند یا قبول کردن
گواہی عالم ثقہ کافی است، ہر حجہ حکم شریعت مطہرہ است بسند کتاب مطلع فرمایند؟
الجواب: فی الدر المختار و تقییل شہادۃ واحد علی آخر کعبہ و انشی و لعلی

مثلہما وقال الشامي بر قوله وتقبل شهادة واحد على الآخر بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الاحكام حيث لا تقبل ما لم يشهد على شهادة كل رجل رجلان او رجل وامرأتان ر قوله كعبد وانثى) اى كما تقبل شهادة عبد وانثى ر قوله ولو على مثلہما) افاد ہذا التعميم قبول شہادتہما على شهادة حرا وذكر وهو بحث نصا الزهر وقال ولم اراه (ص ۱۲۶ ج ۲)۔

(۲) ولا يشترط في هذه الشهادة لفظ الشهادة ولا الدعوى وحكم الحاكم حتى انّه لو شهد عند الحاكم وسمع رجل شهادته عند الحاكم وظاهر العدالة وجب على السامع ان يصوم ولا يحتاج الى حكم الحاكم (عالمگیری ص ۱۲۷ ج ۱)۔

(۳) ثم انما يلزم الصوم على متاخرى الروية اذا ثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب حتى لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال رمضان قبلکم بيوم فصاموا وهذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم يروهوا لاء الهلال لا يباح فطرغد ولا يترك التراخي في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حكا روية غيرهم (عالمگیری ص ۱۲۸ ج ۱)۔

(۴) في الذر نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبى وغيره وقال الشامي تحت (قوله نعم) قال الرحمنى معنى الاستفاضة ان تأتى من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوخ من غير علم بين اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدّث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها (ص ۱۵۱ ج ۲)۔

(۵) (ولو كانوا ببلدة لا حكم فيها صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلين) مع العلة (للضرورة) وقال الشامي ر قوله لا حكم فيها) اى لا قاضى ولا والى كما فى الفتح ر قوله صاموا بقول ثقة) اى افترضنا القول المصنف فى شرحه وعليهم ان يصوموا بقوله اذا كان عدلا ام ط (قوله وافطروا الخ) عبارة غير لا بأس ان يفتروا والظاهر ان المراد به الوجوب ايضا والتعبير بنفى البأس لانه مظنة الحرمة كما فى نفى الجناح فى قوله تعالى فلا جناح عليكم ان تقصروا من الصلوة ومثله كثير فى كلامهم فانهم (ص ۱۲۶ ج ۲)۔

(۶) (وشرط للفطر) مع العلة والعدالة نصاب الشهادة ولفظ اشهد وعدم

القذف لتعلق نفع العبد الخ ص ۲۶۱ ج ۲، درمختار مع الشامی)۔

(۷) لا يجوز على شهادة رجل اقل من شهادة رجلين او رجل وامرأتين وكذا على شهادة المرأة وهذا عندنا كذا في الخلاصة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة قوم جائز عندنا كذا في فتاوى قاضى خان (عالمگیریه ص ۲۴۳ ج ۳)۔

(۸) (هى مقبولة) وان كثرت استحسانا قال الشامی تحت قوله وان كثرت) اعنى

الشهادة على شهادة الفروع ثم وثم الخ ص ۶۰۰ ج ۲ شامی۔

(۹) في الدر المختار (و) هلال (والاضحى) وبقيّة الاشهر التسعة (كالقصر) على

المذهب وقال الشامی (قوله والاضحى كالقصر) اى ذوالحجة كشّال فلا يثبت بالغيم الا برجلين او رجل وامرأتين وفي الصحو لا بد من زيادة العدد على ما قد مناه وفي النوادر عن الامام انه كرمضان وصححه في التحفة والاول ظاهر المذهب صححه في الهداية وشروحا والتبيين فاختلت التصحيح وتأيد الاول بانه المذهب

بحر قوله وبقيّة الاشهر التسعة) فلا يقبل فيها الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين عدول احرار غير معدودين كما في سائر الاحكام عن شرح مختصر الطحاوى للامام

الاسي جاني وذكر في الامداد انها في الصحو كرمضان والفطر اى فلا بد من الجمع العظيم ولم يعزه لاحد لكن قال الخیر الرملی الظاهر انه في الالهة التسعة ، لا فرق بين الغيم والصحو في قبول الرجلين لفقد العلة الموجبة لاشتراط الجمع الكثير وهي توجه الكل طالبين ويعتد به قوله كما في سائر الاحكام فلو شهدا في الصحو بهلال شعبان وثبت بشروط الثبوت الشرعي يثبت رمضان بعد ثلاثين يوما من شعبان وان كان رمضان في الصحو لا يثبت بغيرها لان ثبوت حینئ ضمني ويعتقر في الضمنیات مالا يعتقر في القصدیات ام (شامی ص ۱۵۲ ج ۲)۔

رویت ہلال رمضان کی شہادت میں ابر و غیرہ کے وقت جس طرح ایک عادل مرد یا عورت کافی ہے، اسی طرح ایک عادل مرد یا عورت اگر یہ شہادت دے کہ فلاں عادل عورت یا مرد نے رویت کی شہادت دی ہے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے (جیسا کہ روایت میں ہے) اور رمضان کے لئے شہادت کا لفظ بھی ضروری نہیں، اگر یوں کہہ دے کہ میں نے

چاند دیکھا ہے تب بھی کافی ہے، و نیز قاضی وغیرہ کا حکم بھی شرط نہیں، بلکہ بدون حکم حاکم بھی شہادت عادل پر عمل واجب ہے، اور مستور الحال بھی عادل کے حکم میں ہے، (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۲) اور ظاہر یہ ہے کہ شہادت علی الشہادت میں بھی لفظ شہادت شرط نہیں، بلکہ یہ خبر دینا ہی کافی ہے کہ فلاں شخص نے رُویت ہلال کی شہادت یا خبر دی ہے، اور اگر شہادت کی خبر نہیں دی بلکہ ویسے ہی ذکر کیا کہ فلاں شہر والوں (یا فلاں شخص) نے چاند دیکھا ہے تو رُویت ثابت نہیں ہوتی، (جیسا کہ روایت نمبر ۳ سے معلوم ہوتا ہے) البتہ اگر کسی جگہ عام طور پر بطریق معتبر روزہ رکھا جائے اور وہاں کی خبر بطریق شہرت پہنچے تو روزہ واجب ہو گیا، اس میں یہ ضروری نہیں کہ شہادت علی الشہادت کے طریق پر کہا جادے (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۴) اور جس طرح ہلال رمضان بدون حکم حاکم ثابت ہو جاتا ہے اسی طرح ہلال عید الفطر بھی فقط شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، جبکہ وہاں حاکم وقاضی وغیرہ نہ ہو (روایت نمبر ۵ ملاحظہ ہو) لیکن صلال فطر میں لفظ شہادت ہونا ضروری ہے البتہ اگر شہادت حاکم وقاضی کے ہاں نہیں تو باخبار عدلین سے (معلوم ہوتا ہے کہ بدون لفظ شہادت بھی رُویت ثابت ہو جاتی ہے) لیکن لفظ شہادت کا استعمال کرنے میں احتیاط ہے، و نیز اگر وغیرہ میں دو شاہد ہونا شرط ہے، (جیسا کہ روایت نمبر ۶ میں ہے) اور ہلال فطر میں شہادت علی الشہادت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ہر ایک گواہ کیلئے نصاب کامل ہو، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں کہ فلاں شخص نے گواہی دی ہے، اور دوسرے شخص کے لئے بھی اسی طرح ایک مرد و عورت یا دو مرد گواہ ہوں، البتہ اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں (یہ گواہی دیں کہ ہمارے سامنے ان دونوں گواہوں نے گواہی دی ہے تب ایک ہی نصاب کافی ہے) (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۷) پس اگر وہ فرستادہ خود بھی شہادت کے وقت موجود تھا تو اس کی خبر معتبر ہے، اور اگر فرستادہ وقت شہادت موجود نہ تھا تو جو اُس وقت موجود تھے وہ فرستادہ کے پاس شہادت دیکر بھیجیں (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۸) اور فرستادہ رمضان میں ایک مرد یا عورت کافی ہے، اور سوال میں دو مرد یا ایک مرد و عورت کی ضرورت ہے، جبکہ دونوں شاہدوں کے سامنے شہادت دی ہو، ورنہ ہر شاہد کی شہادت پر نصاب کامل کی ضرورت ہے، کما، اور اگر یہ فرستادہ نہ تو وقت شہادت رُویت موجود ہو اور نہ اُن کے پاس اس

وقت کے شاہدوں نے شہادت دی بلکہ ویسے ہی بھیج دیا، کہ جا کر رمضان یا شوال کی اطلاع کر دو، تو اس سے اُن دیگر اہل قریٰ پر نہ روزہ واجب ہوگا نہ عید جائز ہوگی، کما ہوا الظاہر، اور شامی ص ۵۰ ج ۲ میں ہے قلت وکن الوشہد وابروۃ غیرہم وان قاضی تلک المصر امر الناس بصوم رمضان لاقہ حکایۃ لفعل القاضی ایضاً ولس بحجۃ بخلاف قضائہ الم وإیضاً فی الصفحة المذکورۃ قلت ووجہ الاستدراک ان ہذا الاستغاضۃ لیس فیہا شہادۃ علی قضاء قاض ولا علی شہادۃ لکن لما کانت بمنزلۃ الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اهل تلك البلدة صاموا يوماً کذا المزمع العمل بها لان البلدة لا تخلوا عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبیناً علی حکم حاکمهم الشرعی فكانت تلک الافاضۃ بمعنی نقل الحكم المذكور وهي اقوی من الشہادۃ بان اهل تلك البلدة رأوا الهلال وصاموا لا تفید الیقین قلنا لم تقبل الا اذا كانت علی الحكم او علی شہادۃ غیرہم لتکون شہادۃ معتبرۃ والا فہی مجرد اخبار بخلاف الاستغاضۃ فانہا تفید الیقین فلا ینافی ما قبلہ ہذا ما ظہری فتأمل ام۔

وايضاً فی صفحہ ۵۵ اتعت (قولہ بطریق موجب) کان یتحمل اثنان الشہادۃ اولی شہد اعلی حکم القاضی اولیستفیض الخبر الخ۔

اس سے معلوم ہوا کہ قاضی و حاکم کے حکم کی شہادت بھی پہنچ جاوے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے، خواہ شہادت علی الحكم کے ساتھ شہادت رویت کا بیان ہو، یا نہ ہو۔ اب رہی یہ بات کہ مفتی کا حکم اور فتویٰ حکم حاکم کے قائم مقام ہو گا یا نہیں، اس کی تصریح تو کہیں ملی نہیں، مگر ضرورت کی وجہ سے قاضی وغیرہ نہ ہونے کی حالت میں جیسے خطیب جمعہ مسلمانوں کے مقرر کرنے سے ہو جاتا ہے، کمافی الدرر ونصب العامة، الخطیب (غیر معتبر مع وجود من ذکر) امام عدل مہم فیجوز للصنۃ ورقہ، ام۔ اسی طرح اس میں گنجائش معلوم ہوتی ہے، مگر زیادہ احتیاط اسی میں ہے کہ عالم فقط اپنا فیصلہ سننا کسی کو نہ بھیجے، بلکہ اشہاد کے بعد بھیجے، اور رمضان میں ایک عادل اور فطر میں دو عادل جب کافی ہیں جبکہ ابر یا غبار ہو، ورنہ جم غفیر کی حاجت ہی، البتہ اگر کسی جگہ جم غفیر نے شہادت دی اور پھر اس شہادت پر دو شاہد دوسری جگہ شہادت دیں تب وہی

شاہد کافی ہیں لہذا فی الدرد فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب (اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب کما مرّ وقال الشامی تحت (قوله بطریق موجب) کان یتحمل اثنان الشہادۃ اولیٰ شہد اعلیٰ حکم القاضی اویستفیض الخبر بخلاف ما اذا اخبر ان اہل بلدۃ کذا رأوه لآئذ حکایۃ ح، اور عید الاضحیٰ کا حکم عید الفطر کی طرح ہو اور بقیہ نو مہینوں کا چاند ہر حال میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، خواہ ابر ہو یا نہ ہو، جیسا کہ روایت نمبر ۹ سے ثابت ہے، اور اگر کسی جگہ روایت نہ ہو اور نہ کہیں سے معتبر شہادت پہنچے تو بظاہر اُن پر یہ واجب نہیں کہ دوسری جگہ سے روایت کی تحقیق کریں، جیسا کہ عالمگیریہ، ص ۱۲، ج ۱ سے معلوم ہوتا ہے، يجب ان یلتزم لئلا یہلک فی التاسع والعشرین من شعبان وقت الغروب فان رأوه صاموہ وان غم اکملوہ ثلاثین یوما کن فی الاختیار شرح المختارام۔

حررہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

رقلت والالتماس هو طلب لشيء بنفسه لا التفتب من الغير فقد ورد في ليلة القدر التسوية في العشر الاواخر ای اطلبوہ منفردین لا ان تسئلوہ عن کل احد والا جوبۃ کلہا صحیحۃ، ظمّر احمد عفا اللہ عنہ ۳۰ سوال ست گم۔

سوال (۴) اس سال ہلال رمضان کے بابت ہمارے رویت ہلال اور صوم یوم الشک کے بارے میں ایک استفتاء دیار میں سخت اختلاف پڑا ہے، چھ سات محلہ کے آدمی بوجہ شہادت پانچ شخص کے برویت ہلال فی الصواء نزدیک ایک فقیہ کے اور قبول ہونے شہادت ان کے بدھ کے دن سے روزہ رکھیں، اور تیسویں تاریخ جمعرات کو ہلال شوال نہ دیکھنے کی وجہ سے جمعہ کے دن بھی روزہ رکھیں، اور روزے اُن کے اکتیس ہو گئے، اور جمعرات کے روزہ داروں کے تیس ہو گئے، اب بعضے عالم بدھ کے دن کے روزہ کو صوم یوم الشک بنیۃ رمضان پر حمل کر کے مکروہ تحریمی فرماتے ہیں، لہذا فی الدرد المختار و لو جزم ان یکون من رمضان کرہ تحریمًا، اور بدھ کے دن کے روزہ دار کہتے ہیں جب حسب عبارت رد المحتار، بحر، بدائع وغیرہ روایت حسن از امام یصوم رمضان بشہادۃ الاثنین عند الصبح ایضا مفتی بہ ہونا قرار پایا، تو ہمارا روزہ رکھنا حسب شریعت صحیح اور درست ہی، پھر مکروہ ہونیکا کیا معنی؟ فی رد المحتار، ج ۲ ص ۱۰۱ مصری قوله وعن الامام انه یکتفی بشاہدین

واختاره في البحر المحيث قال وينبغي العمل على هذه الرواية في زماننا لان
الناس تكاسلت عن ترائي الالهة فانتهى قوله مع توجهم طالبين لما توجه هو اليه فكان
التفرغ غير ظاهر في الغلط ثم ايد ذلك بان ظاهر الولا لجية والظهيرية يدل
على ان ظاهر الرواية هو اشتراط العد دلا لجمع العظيم والعد د يصدق باثنين
اقراء في النهي والمنع ونازع محتشبه الرمي بان ظاهر المذهب اشتراط الجمع
العظيم فيتعين العمل به لغلبة الفسق والافتراء على الشهرة اقول انت خبير
بان كثيرا من الاحكام تغيرت لتغير الزمان ولو اشترط في زماننا الجمع العظيم
لزم ان لا يصوم الناس الا بعد ليلتين او ثلاث لما هو مشاهد من تكاسل الناس
بل كثيرا ما رأيناهم يشتمون من يشهد بالشهر ويؤذونه وحينئذ فليس في
شهادة الاثنين تفرد من بين الجمع الغفير حتى يظهر غلط الشاهد فانتهت
علة ظاهر الرواية فعين الافتاء بالرواية الاخرى، انتهى.

بلکہ دیگر ممالک سے جمعہ کے دن عید ہونے کی خبر سن کے فرماتے ہیں کہ جمعرات سے
روزہ داروں پر ایک روزہ قضا کرنا ضروری ہے۔ لما فی البدائع ج ۲ ص ۸۲ مصری
ولو صام اهل بلد ثلثین یوما وصام اهل بلد اخر تسعة وعشرين یوما فان كان
صوم اهل ذلك بروية الهلال وثبت ذلك عند قاضیہم اوعدا و اشعبان
ثلاثین یوما ثم صاموا رمضان فعلى اهل البلد الآخر قضاء يوم لانهم افطروا
یوما من رمضان لثبوت الرضائية بروية اهل ذلك البلد وعدم رؤية
اهل البلد الاخر لا يقدم فی رؤية اولئك اذا عدم لایعارض الوجود الخ۔

اب معرض خدمت میں یہ ہو گا بُدھ کے دن کے روزہ کا کیا حکم ہے، (۲) اور جمعرات
کے روزہ رکھنے والوں پر ایک روزہ قضا اگر نا واجب ہی یا نہیں (۳) اور باوجود سننے
خبر رویت ہلال کے بُدھ کے دن روزہ نہ رکھنے والوں پر اور رکھ کر توڑ دینے والوں پر کفّٰہ
واجب ہے یا نہیں؟ حضور عالی کے دستخط نہایت ضروری ہے، بجز اس کے لوگ اعتبار
نہ کریں گے۔

الجواب؛ بُدھ کے دن سے روزہ رکھنے والوں پر کراہت صوم یوم الشک کا الزام
صحیح نہیں، جبکہ انھوں نے فقہ کے سامنے شہادت گزرنے اور اس کے قبول ہو جانے کی

بنابر روزہ رکھا، گو اس فقیہ نے روایت متون کے خلاف حالت صحیح میں جم غفیر کے بغیر ثبوت ہلال کا فتویٰ دیدیا، مگر عوام کو تو علماء کا اتباع لازم ہے جبکہ اس کا فتویٰ کسی ایک روایت کے موافق ہے۔

(۳ و ۲) جمعرات سے روزہ رکھنے والے دو قسم کے ہیں، ایک علماء دوسرے جہلاء، علماء کو اگر فقیہ مذکور کا فتویٰ اس وجہ سے مسلم نہ ہوا کہ اس نے روایت متون کے خلاف فتویٰ دیا تو ان کو گناہ نہیں ہوا، اور یہی حکم ان جہلاء کا ہے جو ان علماء کے معتقد ہیں جنہوں نے ان علماء کے اختلاف کی وجہ سے فقیہ مذکور کے فتویٰ کو تسلیم نہیں کیا، اور اس کی صحت میں ان کو شبہ ہو گیا، رہے وہ جہلاء جن کو فقیہ مذکور کے فتویٰ کا علم ہوا اور دوسرے علماء کے خلاف کا علم نہیں ہوا ان کو بُدھ کے دن روزہ نہ رکھنے سے گناہ ہوا۔

رہا یہ کہ ان لوگوں کے ذمہ ایک روزہ کی قضا اور اس کے عمداً توڑنے سے کفارہ واجب ہو گا یا نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہادت مذکورہ کے موافق تیس دن پورا کرنے کے بعد بھی چاند نہ ہونے سے شہادت مذکورہ کا کذب و غلط محقق ہو گیا، اس لئے بُدھ کے دن ثبوت رمضان قطعی نہ رہا، پس وجوب کفارہ کی کوئی وجہ نہیں اور نہ قضا واجب ہے، البتہ جن مقامات سے جمعہ کی عید کی خبر آئی ہے اگر وہاں سے بُدھ کے دن یکم رمضان ہونے کی بھی اطلاع آجائے، اور یہ اطلاع بطریق موجب شرعی حاصل ہو تو ان لوگوں پر بُدھ کے دن ایک روزہ کی قضا واجب ہو گی، ورنہ نہیں، ۲۲ سوال مسئلہ ۴۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر رجب المرجب کی ۲۹ تاریخ کو باوجود مطلع صاف ہونے کے دو شخص مقبول الشہادت اور عادل رویت ہلال کی شہادت دیں تو ان کی شہادت سے شعبان کا چاند ثابت ہو گا یا نہیں، در صورت ثبوت شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے کے بعد اگر چاند نظر نہ آئے خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو تو رمضان مان کر روزہ رکھا جاوے اور تراویح پڑھی جائیں یا نہیں، صورت ہذا میں اگر روزہ رکھنا ضروری ہے تو تیس روزے رکھنے کے بعد چاند نظر نہ آنے کی صورت میں عید منائی جائے گی، یا

دو شخص مقبول الشہادت ۲۹ رجب کو رویت ہلال کی شہادت دیں تو بصورت قبول شہادت شعبان کے تیس دن پوری ہونے پر چاند نظر آئے یا نہ روزہ رکھا جائے گا یا نہیں، اور اس حساب سے تیس روزے پورے ہونے کے بعد عید منائی جائے گی یا نہیں؟

اکیسواں روزہ رکھنا ضروری ہوگا، اور در صورت عدم ثبوت ہلال شعبان شامی کی عبارت تحت قول ولقیۃ الاشرہ التسعة الخ و بجر الرائق، ص ۲۶۹ ج ۲ اور عبارت دیگر کتب فقہ کا کیا جواب ہوگا، مفصل اور مدلل بحوالہ کتب جواب تحریر فرما کر ماحور ہو جئے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دو عادل گواہوں کی شہادت سے ثبوت ہلال شعبان ہو جائے گا، اور شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے پر رمضان کا ثبوت ہو جائیگا مگر اس امر کو خوب اچھی طرح دیکھ لیا جائے کہ ہلال رجب کا ثبوت شرعی ہو گیا تھا یا نہیں اور گواہ عادل تھے یا نہیں، اگر عادل تھے تو ان کو رویت ہلال کا جزم تھا، اور ایسا جزم تھا کہ اس پر قسم کھا سکتے تھے، یا محض شبہ اور خیال ہی تھا۔

قال الشافعی نقلًا عن الخیر السمری فلو شهدا فی الصبح کھلال شعبان وثبت بشرط الثبوت الشرعی یثبت رمضان بعد ثلاثین یومًا من شعبان وان کان رمضان فی الصبح لا یثبت بخبرهما لان ثبوته حینئذ ضعیف ویفتقر فی الضمنیات مالا یفتقر فی القصدیات ۱۵ (ص ۱۵۲ ج ۲) ۱۲ رمضان ۱۲۸۸ھ اس کے بعد اس کے اس طرح بدلا گیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، شامی نے رد المحتار میں تو امام اسبیجانی اور رملی کے قول پر اکتفا کیا ہے، اور صاحب امداد کے قول پر زیادہ زور نہیں دیا، مگر حاشیہ بحر میں رملی کا قول نقل کر کے فرمایا ہے، لکن صراح فی الامداد بخلافه فاشتراط الجمع العظیم (فی سائر الاشهر) ویوافقه اطلاق عبارة مواهب الرحمن فذاکرہا، چونکہ صاحب امداد نے بہت صراحت کے ساتھ جمیع اشہر میں بحالت صحیح عظیم کو شرط کہا ہے، پس اس کے خلاف فتویٰ پر حیرت کرنا نص صریح۔ مذہب کا محتاج، علامہ رملی کا محض الظاہ کہنا کافی نہیں، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۲۸۸ھ رویت ہلال کے متعلق ایک استفتاء [سوال (۶۰) جالندہ ریاست نظام دکن میں بروز

جمعہ چاند نظر آیا، اور رمضان المبارک پہلی تاریخ شنبہ قرار پائی، اور شنبہ کے روز روزہ بھی رکھا گیا، ۲۹ رمضان المبارک روز شنبہ کچی یعنی (یمین) کے دو ملازم کھانا پکائیے والوں نے صرف چاند دیکھا، اور اس کی اطلاع قاضی صاحب صدر بازار کو دی، قاضی صاحب نے ان کا بیان لیا، اور اس کی تائید میں ایک مدینہ منورہ کا مہمن صاحبان نے پیش کیا کہ مدینہ منورہ میں چاند رمضان کا بروز پنجشنبہ دیکھا گیا، اور جمعہ کے روز پہلا روزہ

رکھا گیا، اس لحاظ سے مدت یعنی ۳۰ رمضان ہے، یہاں (۳) سہ آبادی ہے، صدر بازار، جالندہ قدیم وقادر آباد، اور اس روزا بر بھی نہ تھا، ان دونوں ملازموں کے سولے اور کسی نے نہ دیکھا اور قرب و حوا سے آنے والے اور موٹر سے آنے والے صاحب سے معلوم ہوا کہ آج چاند نہیں دیکھا، یعنی بروز شنبہ ۲۹ رمضان کو۔

الجواب؛ جب مطلع صاف تھا تو درگواہ ہرگز کافی نہ تھے، اس حالت میں جن لوگوں نے روزہ نہیں رکھا، یا رکھ کر توڑ دیا، انھوں نے سخت غلطی کی اور قاضی صاحب نے جو فتویٰ دیا وہ صحیح نہیں ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب نے اس واقعات کے معلوم ہونے کے بعد بھی تحصیلدار صاحب جالندہ کے پاس خط مدینہ منورہ کا اور ان دو کا بیان پیش کیا، تحصیلدار صاحب نے منادی کرانے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ گواہ عادل نہیں ہے، اور خط در دراز مقام کا ہے، (۳۶) میل کے فاصلہ سے زائد ہے۔

الجواب؛ مطلع صاف ہونے کی حالت میں تو دو عادل بھی ہوتے تو قبول نہ کیا جاتا خط خود حجت نہیں ہے، اور فاصلہ زیادہ ہونا تو مضرت نہیں، لیکن جہاں سے بھی خبر آوے معتبر شاہدین کے ذریعہ آنا شرط ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب صدر بازار نے خود روزہ توڑ دیا اور لوگوں سے کہا روزہ مت رکھو تقریباً دو سو یا تین سو حضرات نے روزہ توڑ دیا، جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا، ان کو ایک روزہ رکھنا ہو گا یا ۶۰ روزے؟

الجواب؛ مطلع صاف ہوتے ہوئے کوئی وجہ شبہ کی نہ تھی، لیکن قاضی صاحب کے فتویٰ کی وجہ سے عوام کو ایک گونہ شبہ ہو جاتا ہے، اس لئے کفارہ واجب نہیں، فقط قضا رکھنا کافی ہے، ونظیرہ فی الدر المختار را واحتجم فظن فطره به فاكل عداً، قضی وكفر، لانه ظن فی غیر محلہ حتی لو افتاه مفتی يعتمد علی قوله او سمع حدیثاً ولم یعلم تاویلہ لم یکفر للشبهة وان اخطاء المفتی الخ والله اعلم۔

سوال (۲)؛ تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ چاند کی اطلاع آوے رویت ہلال کی خبر معتبر نہیں تو اس کا اعتبار کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب؛ تار اور ٹیلیفون کی خبر معتبر نہیں ہے۔

سوال؛ خط کتنے میل سے آیا ہوا ہونا اس کا اعتبار اور قابل سند ہے؟
الجواب؛ میل کی کوئی تفصیل نہیں ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ چند خط ہوں، اور ان کے لکھنے والے عادل ہوں، اور ان کا خط شناخت کر لیا ہو، اور جو خبر ان میں لکھی ہو وہ محض سنی سنائی بات نہ ہو بلکہ بختہ شاہدوں کی شہادت ہو۔

سوال؛ تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ ریاست نظام حیدر آباد سے اطلاع آوے یا قرب و جوار سے مقامی عہدہ دار منصف صاحب یا تحصیلدار صاحب کے، اور اس روز ابر نہ ہو یا ابر ہو اور ابھی مدت ختم نہ ہوئی ہو تو کیا عمل کرنا چاہئے؟

الجواب؛ تار اور ٹیلیفون کا کسی حال میں اعتبار نہیں۔

رویت ہلال کے متعلق | سوال (۸) اگر منادی بجائے منجانب سرکار کہ آج عید ہے، کیا سرکاری قتاری حکم روزہ توڑ دینا اور دو گانہ ادا کرنے جانا ہوگا؟

الجواب؛ اس کی بناء دیکھی جاوے، اگر شہادت معتبرہ کی وجہ سے منادی کی ہے تو عید کرنا لازم ہے، اور تار وغیرہ کی بناء پر منادی کر دی تو اس کا کچھ اعتبار نہیں، واللہ اعلم۔
احقر عبد الکریم، ۹ شوال ۱۴۲۸ھ۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفاعنہ ۹ شوال ۱۴۲۸ھ۔
ثبوت رویت کے بارے میں | سوال (۹) بجواب استفتاء مسلمانان بیکانیر جملہ کاغذات بایں تنقیحات کہ اُن تیس رمضان شنبہ کو مطلع صاف تھا یا نہیں واپس موصول ہوئے، جو اُبادیہ عرفیہ کاغذات واپس بھیج کر التماس ہے کہ جہاں تک ہمارا خیال ہے ۲۹ شعبان کو مطلع غبار آلود نہ تھا، اور نہ ہمارے شہر میں کسی کو رویت ہلال ہوئی، البتہ ۳۰ شعبان بروز جمعہ کو چاند دیکھ کر بالاتفاق تمام اہل شہر نے شنبہ سے روزہ رکھنا شروع کئے، پھر ۲۹ رمضان المبارک شنبہ کو حالانکہ مطلع صاف تھا ہمارے یہاں کے مطابق چاند نظر نہ آیا، چنانچہ یکشنبہ کو ہم نے چاند دیکھا، اور دو شنبہ کو نماز عید پڑھی، مگر ہمارے مخالفین نے یکشنبہ ہی کو بغیر چاند دیکھے عید کر لی، ان کا استدلال یہ ہے کہ ”اخبار زمیندار“ میں قاضی انب کا فتویٰ شائع ہوا تھا کہ ہزارہ کے علاقہ میں روزے جمعہ سے شروع کئے گئے۔ مگر ہم نے اس استدلال کو نہیں تسلیم کیا، اور کہہ دیا کہ یہ اخبار کا فتویٰ ہے، ہم نہیں مانتے۔ اُن کا دوسرا استدلال یہ ہے کہ ”حافظ السین پیش امام مسجد علاقہ جیسلمیر میں اپنے دو مریدوں سے یہ سنکر آیا ہے کہ جیسلمیر میں بھی چاند جمعرات کو دیکھا گیا تھا“ مگر ہم نے

حافظ السین کے اس بیان پر بھی اپنے روزے موقوف نہیں کئے، اور کہا کہ ہمارے سامنے یہ بیان ایک شخص کا ہے آج ہم عید نہیں مانتے، اس کے ساتھ ہی ساتھ ہم نے مزید اطمینان کے لئے ایک تار مولوی کفایت اللہ صاحب کو دیا تو جواب آیا کہ عید آج نہیں ہے، کل ۳ مارچ ۱۳۸۷ بروز پیر کو ہوگی، اب ہم کو کسی قدر اور اطمینان ہو گیا، ہم نے روزہ موقوف نہیں کیا، شام کو چاند دیکھ کر دو شنبہ کو عید کی۔

اب مخالفین تو یہ کہتے ہیں کہ ۲۹ رمضان کو مطلع غبار آلود تھا، ہم کہتے ہیں کہ نہیں، مطلع صاف تھا، ورنہ دھلی میں تو نظر آ جاتا، وہاں بھی تو عید دو شنبہ کو ہوئی۔ دوسری تیقح سامی کہ بچھا سروالوں کا بیان متفقہ لکھو، اس کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ بچھا سروالوں نے ہمارے ساتھ دو شنبہ کے دن نماز عید پڑھی ہے، ان کا چاند کے متعلق کوئی بیان نہیں گذرا، ورنہ ہم خود اسی روز کیوں نہ نماز ادا کرتے؟ اب حل طلب تین سوال نکلے:-

(۱) ایک تو یہ کہ حافظ السین کا اپنے دو مریدوں سے کسی گاؤں میں شکر آنا کہ وہاں جمعہ سے روزے رکھے گئے تھے ہمارے لئے شرعاً فطر کے لئے کافی تھا یا نہیں؟
جواب: کافی نہ تھا۔

سوال دوسرا یہ کہ فتویٰ قاضی انب مطبوعہ زمیندار کہ روزے موثق شہادت پر جمعہ سے شروع کئے گئے ہیں، ہمارے لئے موجب فطر تھا یا نہیں؟
جواب: موجب فطر نہ تھا۔

سوال: اس وقت تک ہمارے صرف ۲۹ روزے ہوئے تھے، کیونکہ ہم اہل شہر نے شنبہ کو چاند دیکھ کر روزہ رکھا تھا، سوال کا چاند سنیچر کو نظر نہیں آیا، تار سے دلی میں بھی عید نہ ہونا پایا گیا، پھر کیا ہم کو اپنے روزے اُن وجہ پر کھول دینے چاہئے تھے؟ لہذا استفتاء ہے کہ ہمارا دو شنبہ کے دن عید کرنا صحیح تھا یا ہمارے مخالفین کا یک شنبہ کے دن کر لینا؟
جواب: آپ کا دو شنبہ کو عید کرنا صحیح ہوا، اور مخالفین کے دلائل اگر وہی ہیں جو اوپر مذکور ہیں تو ان کا یک شنبہ کو افطار کرنا غلط تھا۔

سوال: ہم دونوں میں سے برسرِ صحت و موقع ملامت شرعاً کون تھا؟
جواب: اوپر لکھ دیا گیا۔

سوال: قاضی صاحب انتب نے یہ کیسے شائع کر دیا کہ موثق شرعی شہادت سے روزے جمعہ کو شروع کئے گئے ہیں، لہذا اتوار کو عید کر لو، حالانکہ دلی، لکھنؤ، دیوبند لاہور میں سب جگہ عید و دشنہ کو ہی ہوتی ہے۔

الجواب: یہ سوال قاضی صاحب سے کیا جاتے۔

سوال: اور ان شہروالوں نے قاضی انتب کے فتویٰ کو کیوں نہیں تسلیم کیا؟
الجواب: اس لئے کہ اس میں کتاب القاضی کے شروط تحقق نہ تھے۔

سوال: اور ان کو ایسا فتویٰ قبل از وقت شائع بھی کرنا چاہئے یا نہیں؟
الجواب: ہرگز نہیں، کیونکہ یہ کتاب القاضی کی صورت میں داخل نہیں، جو حجت ہو، پھر بجز تشویش عوام کے اس سے کیا نفع تھا؟

سوال: مطبوعہ فتویٰ اخبارات کا واجب العمل ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں نہیں، بدلائل شرعیہ جواب مرحمت فرمایا جاوے؟

الجواب: تحریر وہ معتبر ہے جو شاہد کی ہو، یعنی جس نے خود چاند دیکھا ہو اور خود اس کے قلم کی ہو، اور اس تحریر کو بہت لوگ وثوق سے پہچانتے ہوں، یا قاضی کی دستخطی تحریر ہو، جو کسی قاضی یا عالم کے نام ہو، اور اس میں قاضی نے شہود کا نام اور پتہ لکھ کر مع ان کے بیان اور اپنے فیصلہ کے دستخط کے ساتھ تحریر کیا ہو، اور دو معتبر مسلم گواہوں کے ہاتھ اس خط کو دو سر قاضی یا عالم کے پاس بھیجا ہو، جو اس کی گواہی دیں کہ یہ خط ہمارے سامنے قاضی نے لکھا ہے، اور جس کے نام خط ہو وہ قاضی کی تحریر کو خوب پہچانتا ہو، ورنہ اس کی بھی ضرورت ہوگی کہ دو گواہ مسلمان اس کی بھی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے قاضی کے پاس شاہدوں کا یہ بیان ہوا، اور اس پر قاضی نے یہ فیصلہ کیا، و ہذا کلام مذکور فی الہدایہ وغیرہ فی کتاب القاضی الی القاضی، چونکہ اخباری فتاویٰ اس شرط سے خالی ہوتے ہیں، اس لئے وہ حجت نہیں ہو سکتی، واللہ اعلم۔

نوٹ: یہ جواب تو اس امر کے متعلق تھا کہ عید کے موقع پر وجوہ مذکورہ سوال کی بناء پر کس فرق کا عمل صحیح ہوا، لیکن اب مختلف و متعدد خبروں سے جو اس ایک ہمینہ میں موصول ہوئیں، اور استفادہ کی حد کو پہنچ گئیں، یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے رمضان جمعہ سے شروع نہیں کیا، وہ ایک روزہ رکھ لیں۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۸۶ھ۔

ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال سوال (۱۰) اگر رویت ہلال کی خبر مختلف مقامات سے ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں؟ کے ذریعہ آوے اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت بھی کرے کہ فلاں شخص بول رہا ہے، اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت کر سکتا ہے جس کو اس کا کام پڑتا ہے اور اس کا محاورہ ہے، اور اس خبر سے ٹیلیفون کی خبر کو ٹیلی گرام کی خبر سے زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے، اور پسنے والے کو متفرق مقامات کی خبریں سننے سے اسکا اطمینان بھی ہو جائے کہ یہ خبریں سچی ہیں، اور ضرور جانبدار ہو گیا ہے تو ایسی صورت میں ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار کر کے روزہ رکھنے یا افطار کا شرعاً حکم دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: اس سوال کا جواب لکھنے سے پیشتر چند امور ضروریہ درج ہیں:-

۱۔ جب مطلع صاف نہ ہو، یعنی چاند نظر آنے کی جگہ ابر یا غبار وغیرہ ہو تو ہلال رمضان میں اصطلاحی شہادت شرط نہیں، بلکہ ایک عادل یا مستور الحال کی خبر رویت مقبول ہے، خواہ وہ خبر دہشتہ غلام یا عورت ہی ہو، فی الدر المختار و قیل بلا دعویٰ (بلا رلفظ اشہد) و بلا حکم و مجلس قضاء لانتہ خبر لا شہادة للصوم مع علة کفیم وغبار و خبر عدل، او مستور علی ما صححہ البزازی علی خلاف ظاہر الروایة لا فاسق اتفاقاً و هل له ان یشہد مع علمه بفسقه قال البزازی نعم لان القاضی رہباً قبلہ (ولو) کان العدل رقناً و انثی او محد و ذاتی قد فتاب، بین کیفیة الرویة اولاً علی المذهب و تقبل شہادة واحد علی الآخر کعب و انثی و لو علی مثلہما دشامی ص ۱۲۵ ج ۲)۔

۲۔ ہلال فطر میں شہادت اصطلاحیہ شرط ہے، اس لئے لفظ شہادت بھی ضروری ہے اور شاہد کا عادل ہونا بھی لازمی ہے، مستور الحال کی شہادت قابل قبول نہیں، نصاب شہاد بھی شرط ہے، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، نیز غلام و محد و ذاتی کا قول بھی اس باب میں معتبر نہیں فی الدر (و شرط للفظ) مع العلة و العلة ان نصاب الشہادة و لفظ اشہد، و عدم حد فی قذف لتعلق نفع العبد لکن (لا) تشترط (الدعویٰ) کما لا تشترط فی عتق الامة و طلاق الحرة (شامی ص ۱۲۶ ج ۲)۔

۳۔ چونکہ اخبار میں خط مقبول ہے اور شہادت میں مقبول نہیں، اس لئے ہلال فطر میں زبانی شہادت شرط ہے، خط غیر معتبر اور ناقابل قبول ہے، اور ہلال رمضان میں خط

بھی قابل قبول ہے، جبکہ اس کو بخوبی شناخت کر لیا ہو۔

۴۔ یہ سب احکام مذکورہ اس جگہ کے لئے مصرح موجود ہیں جہاں قاضی وغیرہ موجود ہو اور جہاں اسلامی حکام نہ ہوں، چونکہ وہاں اداۓ شہادت ممکن نہیں، لان من ارکانہا مجلس القضاء، اس لئے ایسی جگہ کے واسطے فقہائے کرام نے یہ تصریح فرمائی کہ ولو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة (در مختار) وقال العلامة الشامی تحت قوله لا حاکم فیہا: ای لا قاضی ولا والی کمافی الفتح، و تحت قوله للضرورة ای ضرورة عدم وجود حاکم یشہد عنده، اس کے جزو اول یعنی صاموا بقول ثقة میں تو کوئی تامل نہیں، کیونکہ ہلال رمضان کی شہادت وجود حاکم کے وقت بھی خبر ہی کے حکم میں ہے، اور مجلس حاکم اس کے لئے فی نفسہ شرط نہیں، بلکہ صرف انتظام کی وجہ سے حاکم کے ہاں بیان دینے کی ضرورت ہے، مگر جزو ثانی یعنی افطروا باخبار عدلین میں یہ سوال ہے کہ اس حالت میں ہلال فطر کی شہادت اخبار محض کے ساتھ ملحق ہو کر اس میں شہادت کے تمام شرائط علاوہ نصاب و عدالت غیر ضروری ہو گئے، یا صرف مجلس حاکم ہی کی شرط کو غیر ضروری قرار دیا گیا ہو سو لفظ اخبار کے اطلاق سے تو شق اول مفہوم ہوتی ہے، مگر جو علت بیان کی گئی ہے اس سے شق ثانی متبادر ہے، کیونکہ عدم حاکم کی وجہ سے صرف اسی کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کہ مجلس قضا کی شرط کو اٹھا دیا جائے، اور بقیہ شرائط کے ارتفاع کی کوئی ضرورت نہیں، لہذا ان کو بحال رکھا جائے گا، اور البحر الرائق میں ہے: فی شرط فیہ ما یشرط فی سائر حقوقہم من العدة والحریة والعد دو عدم الحد فی قذف و لفظ الشهادة والدعوی علی خلاف فیہ ان امکن ذلك والا فقد تقدم انہم لو کانوا فی بلدة لا قاضی فیہا ولا والی فان الناس یصومون بقول الثقة و یفطرون باخبار عدلین للضرورة۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نہ ہونے کی صورت میں جو شرط غیر ممکن ہو گئی ہے صرف وہی مرتفع ہوگی، یعنی دعویٰ اور لفظ شہادت اور بقیہ شرائط پر کوئی اثر نہ پڑے گا، اور گو قواعد سے یہ شق ثانی ظاہر راجح معلوم ہوتی ہے، مگر ہنوز اس میں شرح صدر نہیں ہوا اس لئے علمائے کرام سے مراجعت کر لی جاوے۔

۵۔ خط کے متعلق جو تفصیل ۳ میں گذر چکی ہے جہاں حاکم نہ ہو وہاں غیر حاکم کو

بھی اسی تفصیل کا پابند ہونا ضروری ہے، کمالاً مخفی، پس ہلالِ رمضان میں خط کو بشرطِ شناخت قبول کیا جائے گا، اور شناخت میں شبہ ہو تو بالکل غیر معتبر ہے، اور ہلالِ فطر میں جس طرح حاکم خط کو قبول نہیں کر سکتا اسی طرح غیر حاکم بھی قبول نہیں کر سکتا، خواہ ۱۷ کے جزو ثانی میں شق اول کو لیا جاوے، (یعنی ہلالِ فطر کی شہادت کو عدم الحاکم کے وقت تمام شرائط میں اخبار کے ساتھ ملحق کیا جاوے) خواہ شقِ ثانی کو رد یعنی عدم الحاکم کے وقت مجلسِ قضا کے علاوہ بقیہ شرائط میں شہادت کا حکم رکھا جاوے، ہر دو شق کا ایک ہی حکم ہے، صرف اتنا فرق ہے کہ شقِ ثانی اختیار کرنے کی صورت میں تو خط کے عدم قبول کا حکم اصلی ہوگا، اور شقِ اول اختیار کی جاوے تو فی نفسہ قبولِ خط کی گنجائش ہے، بشرطِ شناخت، مگر عام بے احتیاطی پر نظر کر کے علی الاطلاق عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۱۷، ٹیلیفون گواہی اپنی اصل کے اعتبار سے خط کے مثل ہے، لان النغمۃ یشبہ النغمۃ کما ان النخط یشبہ النخط، لیکن غور کیا جائے تو اس میں خط سے زیادہ اشتباہ ہے، کیونکہ خط میں مکرر نظر کر کے بخوبی شناخت کا موقع ملتا ہے، اور ٹیلیفون میں قلتِ وقت کی وجہ سے مکرر غور کی نوبت نہیں آسکتی، نیز خط کو دوسرے لوگ بھی دیکھ سکتے ہیں، اور ٹیلیفون کو صرف سننے والا تہمتا سنتا ہے، اس واسطے اس کی خبر میں خط سے بھی زیادہ احتمال ہے۔ ان امور مندرجہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اگر ٹیلیفون میں آواز کی بخوبی شناخت نہ ہو تب تو وہ بالکل ہی قابلِ التفات نہیں، اور اگر بخوبی شناخت ہو جائے تو ہلالِ فطر میں اس وقت بھی قابلِ قبول نہیں، اور ہلالِ رمضان میں بخوبی شناخت کے بعد فی نفسہ قبول کی گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن عام طور پر لوگوں کی بے احتیاطی کا غالب اندیشہ ہے، اس میں بھی عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے، واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

تنبیہ :- آجکل رویتِ ہلال کے بارے میں یہ بھی کوتاہی کی جاتی ہے کہ ہرم کی خبر کو معتبر سمجھ لیتے ہیں، اس کا امتیاز نہیں کرتے، کہ یہ شہادت ہے یا شہادت علی الشہادت یا مجرد حکایت، حالانکہ اس میں تفصیل طویل ہے، لہذا ضروری ہے کہ تفصیل معلوم کر لی جاوے، فقط کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۲۵ شعبان ۱۳۵۳ھ۔
الجواب عندی صحیح، اشرف علی، یکم رمضان ۱۳۵۳ھ۔

فصل فیما یفسد الصوم وما یکره للصائم

روزہ کی حالت میں سفوف | سوال (۱) سفوف تمباکو مرکب بر باد ورق نار جیل یا نخل
تمباکو منہ میں رکھنا | صائم کو استعمال کرنا بالاحتیاط اور بغیر احتیاط اور دو تین
منٹ کے بعد کلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور حلق کے نیچے یقیناً نہیں اُترتا ہے احتیاط
کی صورت میں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ ولو مضی المہلیج فدخل البزاق حلقہ
لم یفسد ما لم یدخل عنده کذا فی الظہیریۃ ۴ ص ۱۳۱ ج ۱۔
اس سے معلوم ہوا کہ سفوف تمباکو مرکب کا اس طرح دانٹوں میں استعمال کرنا
کہ حلق سے نیچے یقیناً نہ اُترے، مفسدِ صوم نہیں، اور اگر ذرا سا بھی حلق سے نیچے
اُتر جائے گا تو روزہ فاسد ہے، اور اس سفوف کا استعمال بحالتِ صوم بلا ضرورت
مکروہ ہے، لما فیہ من تعریض الصوم للفساد ولا یصح قیاسہ علی السواک
لانہ ثبت بالسنة علی خلاف القیاس ولا علی العلق لکونه ملتئم الاضراس
دون السفوف کذا قال الشیخ مدظلہ، اور ضرورت بعد مغرب کے استعمال کرنے
سے بھی رفع ہو سکتی ہے، ۲۲ رمضان شکم۔

ادخال متہائے بواسیری | سوال (۲) بچپن برس سے زائد زید کے بواسیری متے ہیں،
بید مبلولہ در صوم | وقت رفع حاجت باہر آجاتے ہیں، اُن کو پانی سے دھو کر کپڑے
وغیرہ سے خشک کرتا ہے تو بچہ جلن ہوتی ہے، قبض سخت ہو جاتا اور خون تک آجاتا ہے،
صرف پانی سے دھو کر تر گیلے آہستہ آہستہ اندر کو چڑھا دیتا ہے، تو تکلیف نہیں ہوتی،
زید ہمیشہ بفضلہ تعالیٰ رمضان شریف کے باقی ہر ماہ نفل روزہ بھی رکھتا ہے، حال میں
اس کو معلوم ہوا کہ تر گیلے متے اندر چڑھ جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے قضا لازم آتی ہے
اب ایسی صورت میں بچپن برس سے زائد روزوں کا وہ کیا کرے، اور آئندہ روزہ کس طرح
رکھے، تکلیف کی وجہ سے اس کو بوجہ عذر متے اندر گیلے تر چڑھانا کس طرح چاہئے، اور
روزہ کس طرح رکھنا چاہئے؟ فدیہ کی بھی اس میں قوت نہیں ہے۔

الجواب؛ قال فی الذر ولو بالغ فی الاستنجاء حتی بلغ موضع الحقنة

فسد وهذا قلما يكون، ولو كان فيورث داءً عظيماً أم قال الشامي ثم في بعض النسخ
المحقنة بالميم وهي أولى قال في الفتح والحد الذي يتعلق بالوصول اليه
الفساد قدر المحقنة أم أي قدر ما يصل اليه رأس المحقنة التي هي آلة
الاحتقان وعلى الأول فالمراد الموضع الذي ينصب منه الدواء إلى الأمعاء
أم (ج ۵۸ ج ۲) قلت وثبورا لبواسير التي تخرج وقت الاستنجاء إنما تكون
داخلة قدر الأصبع والقدر الذي يصل اليه رأس المحقنة هو خمسة أصابع
إلى ستة لا يكون أقل من ذلك كما افادته الطيب العاذق القاضى بشير الدنا
اللكوى فالبلية الكائنة على تلك البثور لا تبلغ قدر المحقنة أصلاً فلزم
القول بعدم فساد الصوم بتلك البلية والله أعلم وقول الدرر ولو الأصبع
مبتلة فسد قيد الشامي بما لو أدخل الأصبع إلى موضع المحقنة (ص ۱۵۸)
عبارات در مختار اور شامی اور فتح القدیر سے معلوم ہوا کہ استنجے میں تری کا اندر پہنچنا
جب مفسدِ صوم ہے کہ تری قدر محقنہ پر پہنچ جائے اس سے کم مقدار میں اندر تری پہنچنا
مفسد نہیں، اور ہم کو طیب عاذق کے قول سے جن پر ہم کو اعتماد و وثوق ہے معلوم ہوا
ہے کہ حالت احتقان میں رأس محقنہ پانچ چھ انگل اندر پہنچا جاتا ہے، تب احتقان
ہو سکتا ہے، اس سے کم میں نہیں، اور بواسیری سے اتنے اندر نہیں ہوتے بلکہ ایک
دو انگل اندر ہوتے ہیں، تو ان پر تری کا لگا رہنا اور اسی حالت سے اندر پہنچنا قدر
محقنہ تک تری پہنچنے کو مستلزم نہ ہوگا، لہذا اس حالت میں روزہ بھی فاسد نہ ہوگا،
باقی احتیاط یہ ہے کہ ایسا مریض حتی الامکان جس قدر تری کو بلا مشقت خشک کر کے سے
اندر کر سکتا ہو اس کے خشک کرنے میں کوتاہی نہ کرے، باقی مسوں کے خشک کرنے میں
مبالغہ کی ضرورت نہیں، قال فی مراقی الفلاح او أدخل أصبعه مبلولة بساء
أو دهن في دبره أو استنجد فوصل الماء إلى داخل دبره أو فرجها الدخول
بالمبالغة فيه والحد الفاصل الذي يتعلق بالوصول اليه الفساد قدر
المحقنة أم قال الطحطاوى أي قدر ما تأخذ من المحل الذي تصل
اليه (ص ۳۹۳ و ۳۹۴) وفي الدر اربع بلل في فيه بعد المضمضة أو
ابتلع مع الرقي أم قال الشامي وينبغي اشتراط البصق بعد جم الماء لاختلاف

الماء بالبصاق فلا يخرج بمجرد المبح نعم لا يشترط المبالغة في البصق لان الباق
بعده مجرد بلل ورطوبة لا يمكن التحرز عنه ام (ص ۱۵۷ ج ۲) والله اعلم،
۲ ذیقده س۲۳۵ -

طاعونی ٹیکہ لگو تا مفسدِ صوم ہی یا نہیں | سوال (۳) روزہ کی حالت میں ٹیکہ لگو انا کیسا ہی
ٹیکہ لگانے سے روزہ جاتا رہتا ہے یا نہیں، تحریر فرمائیں؟

الجواب؛ قال فی الدرر اواقطری اخلیلہ ماءً او دهنًا وان وصل الی
المثانة علی المذهب ای لا یفسد ۱۲ واما فی قبلها فمفسدٌ اجماعًا لانه کالحقنة
ام قال الشامی علی المذهب ای قول ابی حنیفة ومحمد معه فی الاظهره
قال ابو یوسف یفطر والاختلاف مبنی علی انه هل بین المثانة والجوف منفذ
اولا وهولیس باختلاف علی التحقيق والاظہر انه لا منفذ له کذا یقول الأطباء
زیلعی وافاد انه لو بقی فی قصبۃ الذکر لا یفسد اتفاقًا لان العلة من الجانبین
الوصول الی الجوف وعدم بناء علی وجود المنفذ وعدمه لکن هذا یقتضی
عدم الفساد فی حثوالد برو و فرجها الداخل ولا مخلص الا باثبات ان المدخل
فیہما تجزیه الطبیعة فلا یعود الامع الخارج المعتاد وتما مہ فی الفتح،
قلت الا قرب التخلص بان الذبر والفرج الداخل من الجوف اذ لا حاجز
بینہما و بینہ فہما فی حکمہ والقم والافن وان لم یکن بینہما و بین الجوف
حاجز الا ان الشارع اعتبرہما فی الصوم من الخارج وهذا بخلاف قصبۃ
الذکر فان المثانة لا منفذ لہما علی قولہم ام (ص ۱۶۱ ج ۲) -

وفی الدرر ایضًا او اکتحل او ادهن وان وجد طعمہ فی حلقہ ام قال
الشامی ای طعم الکحل او الدہن وکذا الوبرق فوجد لونه فی الاصح بحر
قال فی التہر لان الموجود فی حلقہ اثر داخل من المسام الذی هو خلل البید
والمفطر انہا ہوا الذی داخل من المنافذ ام (ص ۱۵۶ ج ۲) وفی الكنز وان احتقن
او استعط او اقطر فی اذنه او اوی جائفہ او آمة بد واء ووصل الذواء
الی جوف او دماغه افطراہ وکذا ہو فی اکثر المتون قال الشامی الجائفة الطفنة
التي بلغت الجوف او فقتہ والامة من اممتہ بالعصاء اذا ضربت ام رأسہ

وهی الجلدة التي تجمع الدماغ قال في البحر والتحقيق ان بين جوف الرأس وجوف المعدة منفذاً أصلياً فها وصل الى جوف الرأس ليصل الى جوف البطن (ص ۱۶۲ ج ۲) وفي البدائع وما وصل الى الجوف او الى الدماغ من المخارق الاصلية كالانف والاذن والدبر بان استطوا واحتقنوا قطر في اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه اما اذا وصل الى الجوف فلا شك فيه لوجود الاكل من حيث الصورة وكذا اذا وصل الى الدماغ لان له منفذاً الى الجوف فكان بمنزلة زاوية من زوايا الجوف وقد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال للقطب بن صبرة بالغ في المضضة والاستنشاق الا ان تكون صائماً ومعلوم ان استثناء حالة الصوم للاحتراز عن فساد الصوم والالم يكن للاستثناء معنى واما ما وصل الى الجوف او الى الدماغ عن غير المخارق الاصلية بان داوى الجائفة والامة فان داواها بدواء يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابي حنيفة وان داواها بدواء رطب يفسد عند ابي حنيفة وعندهما لا يفسد هما اعتبار المخارق الاصلية لان الوصول الى الجوف من المخارق الاصلية متيقن به ومن غيرها مشكوك فيه فلا نحكم بالفساد مع الشك، ولا ابي حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول لوجود المنفذ الى الجوف فيسبب الحكم على الظاهر، واما الاقطار في الاحليل فلا يفسد عند ابي حنيفة وعندهما يفسد، قيل ان الاختلاف بينهم بناء على امر خفي وهو كيفية خروج البول من الاحليل فعندهما ان خروجه منه لان له منفذاً فاذا اقطر فيه يصل الى الجوف كالاقطار في الاذن وعند ابي حنيفة ان خروج البول منه من طريق الترشح كترشح الماء من الخزف الجديد فلا يصل بالاقطار فيه الى الجوف والظاهر ان البول يخرج منه خروج الشئ من منفذ كما قال، وروى الحسن عن ابي حنيفة مثل قولهما وعلى هذه الرواية اعتمد استاذي، واما الاقطار في قبل المرعة فقد قال مشائخنا انه يفسد صومها

عنه قلت حديث صحيح صحيحه ابن القطان كما في الاستبصار الحسن ۱۲۸۹

بالاجماع لان لمثانتهما منفذاً فيصل الى الجوف كالاقطار في الاذن ام ص ۹۳
ان عبارات سے چند مقدمات مہتمد ہوئے :-

(۱) جو چیز جوف کی طرف بدون منفذ کے پہنچے وہ مفطر نہیں، ودلیلہ مسئلۃ الاکتال وغیرہ
(۲) افطار کا مدار دخول من المنفذ پر ہے، صاحبین کے نزدیک تو منافذ اصلیه سے دخول شرط ہے، اور امام صاحب کے نزدیک منافذ اصلیه کے سوا دوسرے منافذ سے بھی دخول مفطر ہے
(۳) منفذ سے مراد یہ ہو کہ دماغ یا جوف تک بلا واسطہ عروق کے رستہ ہو جائے چنانچہ مخارق غیر اصلیه کی مثال میں جائفہ اور آئمہ کا بیان کرنا اس کی دلیل ہر تمام متون و مشروح میں مخارق غیر اصلیه میں امام و صاحبین کے اختلاف کو جائفہ اور آئمہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر جراحت جائفہ اور آئمہ کی حد تک نہ پہنچے، اور جوف و دماغ تک بلا واسطہ منفذ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی اس کے ذریعہ سے وصول مفطر نہیں، لان المفطر انما هو الداخل من المنافذ۔

اور صاحب بدائع نے امام صاحب کی طرف سے جو دلیل بیان کی ہے وہ اس پر صاف دلالت کر رہی ہے، ”وہو قول ابی حنیفۃ ان الدوا اذا کان رطباً فالظاهر ہوا الوصول لوجہ المتقد الى الجوف“ اس سے معلوم ہوا کہ جائفہ اور آئمہ میں دوا برطب کا استعمال اسی لئے مفطر ہے کہ اس صورت میں دخول الی الجوف منفذ سے ہو رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ یہاں منفذ سے وہ راستہ مراد ہے جو بلا واسطہ جوف سے متصل ہو نہ کہ بواسطہ عروق کے، ورنہ امام صاحب اقطار فی الاحلیل میں صاحبین کے خلاف نہ کرتے، کیونکہ گو وہاں منفذ بلا واسطہ نہ ہو مگر منفذ بواسطہ تو یقیناً ہے، جس سے ترشح بول بمقدار کثیر ہوتا ہے، مگر اس کو امام صاحب منفذ نہیں مانتے، پس معلوم ہوا کہ امام صاحب مخارق اصلیه کے سوا دیگر مخارق کو بحکم مخارق اصلیه اس وقت مانتے ہیں جبکہ وہ مخارق اصلیه کی طرح بلا واسطہ جوف و دماغ تک متصل ہوں۔

اس تمہید کے بعد طاعونی ٹیکہ کا حکم ظاہر ہے، کہ وہ مفطر صوم نہیں، کیونکہ جس مقام پر وہ لگایا جاتا ہے وہاں سے جوف و دماغ تک منفذ نہیں، اور اگر منفذ ہو بھی تو بلا واسطہ نہیں بلکہ بواسطہ عروق کے ہے، پس اس سے دوا کا جوف میں وصول ایسا ہی ہوگا جیسا کہ احلیل سے جوف میں دوا کا اثر ہوتا ہے، کہ وہ بھی بلا منفذ ہے، اور عروق

کے واسطے سے ہے، علاوہ ازیں طاعونی ٹیکہ میں دوا کے چند قطرات ہوتے ہیں جو اوّل بازو کے خون میں پہنچتے ہیں، پھر اس خون کے دوران سے بقیہ جسم کے خون میں پہنچتے ہیں، اسی طرح اگر کچھ خون اس دوا کا اثر لئے ہوئے جوت میں بھی پہنچتا ہو تو اس سے افطار کیونکر ہو سکتا ہے، کیونکہ اس وقت وہ جوت میں تلاشی کے بعد پہنچتا ہے، کما اذا مضغ العلك والبسم ثم ابتلعہ، نیز ہم کو ایک طیب سے معلوم ہوا ہے کہ ٹیکہ کی دوا جوت میں نہیں پہنچتی بلکہ صرف عروق جسم میں سرایت کرتی ہے، مگر اس پر مدار فتویٰ نہیں، بلکہ مدار پہلی دلیلوں پر ہے، اس کو محض تائید کے درجہ میں لکھ دیا گیا، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

نعم التحقیق وبالقبول التحقیق

کتبہ اشرف علی، ۲۳ شوال ۱۳۲۲ھ

۲۱ شوال ۱۳۲۲ھ

سوال (۴) اس امر کا تو ہدایہ سے پتہ چل گیا کہ اقبالِ نساء میں اگر دوا ٹپکائی جاوے تو روزہ ٹوٹ جائے گا، مگر یہ اس سے بھی نہ معلوم ہوا کہ بعد افطار اگر کوئی ذی حرم دوا اس میں رکھ دی جاوے اور وہ بحالتِ صوم بھی باقی رہے تو روزہ پر اس کا کیا اثر ہوگا؟ اسی امر کے معلوم ہونے کی ضرورت ہے؟

الجواب؛ اوادخل قطنه اوخرقة اوخشبة اوحجرانی دبره اوادخلته فی فرجها الداخل وغیرہا لانہ تم الدخول بخلاف ما لو بقی طرفہ خارجا لان عدم الدخول لعدم دخول شیء بالمرۃ ام (ص ۳۹۲ مرقاۃ الفلاح) بعد افطار کے جو شے داخل کی جائے خواہ تو بخاشک اس کے بقاء بحالِ صوم سے تو فطر کا کچھ شبہ نہیں، اسی لئے فقہاء نے اس سے تعرض نہیں کیا، اس صورت میں روزہ صحیح ہے، اور خشک چیز کا تو بحالِ صوم رکھنا بھی اُس وقت موجبِ فطر ہے، جبکہ پوری اندر ہو، اور اگر کچھ حصہ باہر فرجِ خارج میں نکلا ہے تو مفطر نہیں، واللہ اعلم۔

سوال (۵) رمضان میں ٹیکہ لگانا یا فصد کرنا یا بذریعہ طاعونی ٹیکہ اور فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا | آلہ دوا بازو میں پہنچانا جیسا کہ اس نواح میں اب ڈاکٹر لوگ بوجہ پلیگ سے کرتے ہیں، روزہ میں نقصان کرے گا یا نہیں، اللہ سے امید ہے کہ حضور تسلی بخش جواب دے کر مشکور فرمادیں گے؟

الجواب؛ طاعونی ٹیکہ یا چچک کا ٹیکہ یا فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔

۲۱ رمضان ۱۳۵۴ھ

صوم معذور کا حکم سوال (۶) زید کا دماغ یا پھیپھڑا یا مسوڑھوں کے پھول جلنے یا دانتوں کے ہلنے کے سبب منہ کے راہ خون آتا رہتا ہے، یہاں تک کہ سانس کے ذریعے فروحلق بھی جلتے سوتے ہوتا ہے، (ایسی حالت میں اگر زید روزے رکھے تو اس کا روزہ ادا ہو گیا یا نہیں، اگر روزہ اس کا اس سبب سے نہیں ادا ہوتا ہے تو بدلے ان روزوں کے زید کو شرعاً کیا کرنا چاہیے؟ بینوا بالکتاب توجروا بالصواب۔

الجواب؛ جس شخص کے دانتوں میں سے اکثر خون آتا رہتا ہو، اور بلا اختیار جاگڑ ہوئے یا سوتے ہوئے حلق میں بھی داخل ہو جائے اس کا حکم کسی جگہ صریح نہیں ملا، مگر علامہ شامیؒ نے اتنا لکھا کہ: ومن هذا يعلم حکم من قلع ضرسه في رمضان ودخل الدم الى جوفه في النهار ولو نائماً فيجب عليه القضاء الا ان يفترق بعدم امکان التفرز عنه فيكون كالقاع الذي عاد بنفسه فليراجع، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شخص کے روزہ کو صحیح کہنے کی گنجائش ہے، اور اگر شامی کی عبارت ذیل پر نظر کی جائے تو اور بھی زیادہ گنجائش معلوم ہوتی ہے، (قوله ولم يصل الى جوفه) ظاہر اطلاق المتن انة لا يفسد وان كان الدم غالباً على اللين وصحة في الوجيز كما في السراج وقال وجهه انة لا يمكن الاحتراز عنه عادة فصار بمنزلة ما بين اسنانه الى، پس صاحب وجز بدون مرض بھی دم خارج من بين الاسنان کو غیر ممکن الاحتراز قرار دے کر موجب فساد قرار نہیں دیتے، تو حالت مذکورہ فی السؤال میں تو بدرجہ اولیٰ دخول دم فی الجوف کو غیر مفسد کہیں گے، جس میں احتراز کا عدم امکان مسلم ہے، واللہ اعلم۔

ہدایت ضروری :- چونکہ یہ مسئلہ قیاس سے لکھا گیا ہے اس واسطے دوسرے

۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ

علماء کو دکھالینا ضروری ہے۔

سوال (۷) حالت روزہ میں قرآن مجید پڑھتے وقت نزدیک	عود اور اگر بتی کا دھواں
حلق میں جانے سے روزہ	عود اور اگر بتی جلائی جائے اور اس سے دھواں حلق میں جائے
فاسد ہو جاتا ہے یا نہیں	تو روزہ فاسد ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں تو روزہ فاسد نہیں، ہاں، اگر بتی کو پاس رکھ کر اس کے دھوس کو سونگھا جائے، اور حلق میں داخل کیا جائے، تو روزہ فاسد ہو جائے گا۔
 قال فی الدرر (ص ۵۶ ج ۲): او دخل حلقه غبار او ذباب او دخان ولو ذكراً استحساناً لعدم امکان التعرّض عنه ومفادہ انہ لو ادخل حلقه الدخان افطرای خاناً کان اعوداً او غباراً قال الشامی حتی لو تجر بجور فاواه الى نفسه واشتمه ذكراً الصومه افطرا لم قلت قیود الفقه احترازیة فلو تجر ولم یؤوه الى نفسه ولم یشمه لم یفطر فان ذلك من خول الدخان لا من ادخاله - والله اعلم
 خلاصہ یہ کہ دھوس کو پاس رکھ کر سونگھا نہ جائے، دور رکھ کر بیٹھا جائے اور خوشبو آتی رہے تو مضائقہ نہیں، ۲۰ محرم ۱۴۲۹ھ۔

فصل فی القضاء والکفارة

مسافر اگر روزہ افطار کرے | سوال (۱) مسافر در سفر بوجہ قصر روزہ رمضان روزہ تو کفارہ نہیں
 ہنہا پس بیان نیمروز آن روزہ ہنہا را عمداً افطار سخت آیا کفارہ واجب گرد یا قضا؟

الجواب؛ وللمسافر الذی انشأ السفر قبل طلوع الفجر اذ لا یباح له الفطر بانشاءه بعد ما أصبح صائماً قال الطحطاوی لکن اذا افطر لا کفارة علیه، نور الايضاح مع الطحطاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسافر افطار کر دے تو کفارہ نہیں۔ ۲۹ رزقعدہ ۱۴۲۲ھ۔

کفارة صیام میں بہت بوڑھے اور | سوال (۲) بہشتی زیور میں روزہ کے کفارہ بڑھیا کو کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے سائٹھ مسکینوں کو کھلانے کے متعلق لکھا ہے، اگر بعض بالکل چھوٹے بچے ہوں تو جائز نہیں، سوال یہ ہے کہ اگر بالکل بوڑھا بوڑھی ہوں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ بہت بوڑھا اور بوڑھی کو کفارہ میں کھلانا جائز ہے، قال فی المہد ایتہ فان غدا هم وعشاهم جائز قليلاً کان ما اكلوا او كثيراً اھ قال صاحب النہایۃ لان المعتبر هو الشبع لا المقدار اھ وقال الشامی عن البحر والمنج ولو كان فيمن اطعمهم صبي فطيم لم يجزه لانه لا يستوفي

کاملًا ام وفي التاتر خانية اذا دعا مساکين واحد هم صبي فطيم اوفوق ذلك
لا يجزعه كذا ذكر في الاصل وفي المجرى اذا كانوا غلمانا يعتمد مثلهم يجوز اھ
وبه ظہر ايضا ان المراد بالفطيم وبغير المراهق من لا يستوفى الطعام المعتاد
وفيه ايضا ولو كان فيہم سبعان قبل الاكل اوصى لم يجز اھ (ص ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱)
قلت والكبير والكبير من يستوفى الطعام عادة وخلافه نادر، والله اعلم۔

مورخہ ۲ ربيع الثاني ۱۳۲۵ھ

حکم نیت کفارة رمضان بالتعلیق | سوال (۳) ایک شخص نے رات کو کفارة صوم کی نیت
اس طرح کی کہ اگر کل کو یہ محقق ہو گیا کہ شروع ماہ سے روزہ شروع کرنے سے ساٹھ روزہ
پورے کرنے نہ پڑیں گے، بلکہ دو مہینہ کاروزے رکھنا کافی ہو جائے گا، نیز شیخ نے بھی روزہ
رکھنے کی اجازت دیدی تو کل کو میں ضرور کفارة کاروزہ رکھوں گا، اس طرح نیت درست
ہوتی یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نیت صحیح نہیں ہوتی، کیونکہ جزم نہیں پایا گیا
بلکہ نیت معلق ہے، اور تعلیق کے ساتھ نیت قضاء و کفارات صحیح نہیں ہوتی، قال
فی مراقی الفلاح: واما القسم الثاني وهو ما يشترطه تعين النية وتبعيةها فهو
قضاء رمضان وقضاء ما افسده من نفل وصوم الكفارات بانواعها الى ان قال:
ولا تبطل النية بقوله: اصوم غدا ان شاء الله تعالى لانه بمعنى الاستعانة وطلب
التوفيق الا ان يريد حقيقة الاستثناء اھ قال الطحطاوى: والتعليل يفيد
ان المشيئة لا تبطل مطلقا ولو قصد حقيقة (اي لكونه بمعنى الاستعانة)
ولكن كلام المؤلف وجه وهو انه اذا قصد التعلیق كان غير حازم بالنية
وهو ظاهر والله تعالى اعلم، (ص ۳۷۶)۔

کفارة صوم میں رمضان اور | سوال (۴) اگر رجب کی یکم کو کفارة رمضان کاروزہ
عید الفطر مبطل رہتا ہے | شروع نہ کر سکا، تو اب اگر یہ شخص ۲ رجب سے صیام
کفارة کو شروع کرے تو درمیان میں رمضان وعید الفطر کے واقع ہونے سے متتابع
باطل تو نہ ہوگا، یا باطل ہو جائے گا، اور اس کو ازسرنو استیفات کرنا ہوگا؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں رمضان وعید الفطر کا توسط مبطل متتابع ہے،

بعد رمضان کے پھر نسا ٹھہر روزے از سر نو رکھنے پڑیں گے، قال فی الد رصام شہتر
متتابعین ولو ثمانیۃ وخمسين یومًا بالہلال والافینتین یومًا لیس فیہما
رمضان وایام نفی عن صومہا وکن اکل صوم شرط فیہ التتابع فان اقطر بعد
کسفر ونفاس بخلاف الحیض او بغیرہ او وطئہا المظاہر استأنف الصوم اھ
(ص ۹۵۶ و ۹۵۷ ج ۲) واللہ اعلم، غرة رجب ۱۴۲۵ھ۔

نذر روزے اگر کسی عذر مثلاً | سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین کہ
بیماری کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو ایک آدمی نے نذر کی ہے کہ اے اللہ تعالیٰ میری بلا و مصیبت
کتنا کفارہ لازم ہوگا ! اگر دور ہو جائے تو میں تیرے واسطے ہر چاند میں یعنی ہر مہینہ
میں پانچ پانچ روزے رکھوں گا، اب وہ بلا و مصیبت دور ہو گئی ہے، اب وہ شخص ہر مہینہ
میں روزے رکھے یا نہیں؟ اور اس کے اوپر عمر بھر کے روزے رکھنا واجب ہی یا نہیں؟
اگر واجب ہو گیا تو اگر یہ روزہ ادا نہ کرے تو کفارہ دینے سے عمر بھر کے روزے ادا
ہوں گے یا نہیں، اگر ادا ہو جائیں تو کتنا کفارہ دینے سے ادا ہوگا، یعنی کیا چیز دے گا اور
یہ شخص بیماری کی وجہ سے لاچار ہی، لہذا فتویٰ منگوا یا جاتا ہے؟

الجواب: جب یہ شخص بیماری کی وجہ سے روزہ رکھنے سے عاجز ہے تو اس کو
چاہئے کہ ہر ماہ میں پانچ روزوں کا فدیہ دیدیا کرے، یعنی ہر روزے کے عوض صدقہ فطر
کے برابر گہوں وغیرہ دیدے، یا ایک مسکین کو پیٹ بھر کر دو وقت کھانا کھلاوے، کافی
العالمگیریۃ (ص ۱۳۵ ج ۱) ولو اخر القضاء حتی صار شیخاً فانیا او کان النذر
بصیام الابد فعجز لذلك او باشتغاله بالمعیشۃ لکون صناعة شاقۃ
له ان یفطر ویطعم لكل یوم مسکینا علی ما تقدم اھ وفيہ الصار ص ۱۳۳
فالشیخ الفانی الذی لا یقدر علی الصیام یفطر ویطعم لكل یوم مسکیناً کما
یطعم فی الکفارة، وفي المجلد الثانی منہ (ص ۱۵۱) فان غداھم وعشاھم
واشبعھم جاز سواء حصل الشبع بالقلیل او الکثیر، کذا فی شرح النقایۃ
لابی المکارم، ۲۸ جمادی الاول ۱۴۲۵ھ۔

استفتاء متعلق کفارہ صوم | سوال (۶) ایک عرض ہے کہ عید الفضحیٰ کی تعطیل میں حقر
جناب کا قدمیوس ہوا تھا، جناب سے اپنے توڑے ہوئے روزوں کے متعلق دریافت

کیا تھا، آنحضرت نے فرمایا تھا کہ اقصر ایام شتاء میں کفارہ ادا کیجو، سو اب سردی کا زمانہ آگیا ہے اور احقر کا ارادہ ہے کہ ۵ ارجحادی الاول سے روزے شروع کر دوں، اول تو جناب والا سے دو بار اجازت چاہتا ہوں، دوسرے یہ کہ ۵ ارجب تک رکھنے چاہئیں یا ۵ ارجحادی الاول سے شمار کر کے ۶۰ روزے رکھنے چاہئیں؟ تیسرے یہ کہ اگر کسی رات کو نیت کرنی بھول جاؤں یا صبح صادق کے بعد آنکھ کھلے تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کے علاوہ بھی جو بات قابل عمل ہو تحریر فرمادیں؟ فقط

الجواب؛ فی الدار المختارہ (ص ۵۸) شہرین ولو ثمانیۃ وخمسين) بالہلال والافستین یوماً فی الشامی بقولہ بالہلال حال من لفظ الشہرین المقدسین بعد لو، فی بعض النسخ بلو بالہلال وحاصلہ انہ اذا ابتدأ الصوم فی اول الشہر کفارہ صوم شہرین تامین او ناقصین وکذا لو کان احدہما تاماً والاخر ناقصاً، رقلہ والا ای وان لم یکن صومہ فی اول الشہر برؤیۃ الہلال بان غم او صام فی اثناء شہر فانہ یصوم ستین یوماً فی کافی الحاکم وان صام شہراً بالہلال تسعۃ وعشرین قد صام قبلہ خمسۃ عشر بعد خمسۃ عشر یوماً اجزاء (ص ۹۵۲ ج ۲) و فی البحر وغیرہ کالدار المختار قلت وفیہ الاحتیاط۔

پس صورت مسئلہ میں پورے ساٹھ روزے رکھے جاویں اور روزہ کفارہ کی نیت غروب شمس و طلوع فجر کے درمیان ضروری ہے، اگر اس وقت میں نیت نہ ہوئی تو استیناف کرنا پڑیگا اس لئے بہت اہتمام کیا جاوے، فی تنویر الابصار والشرط للباقی الذیۃ وتعیینہا وقال الشامی تحت قولہ للباقی وهو قضاء رمضان الی قولہ کفارۃ الظہار والقتل والیمین والافطار (ص ۱۹۳ ج ۲) کتبہ الاحقر عبد الکریم

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ جمادی الاول ۱۳۸۸ھ

فصل فی الاعذار المبیحۃ للافطار

فصل کی کٹائی کے واسطے روزہ | سوال (۱) فصل کٹائی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت والے کام افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے منافع ہونے کا خطرہ نہ ہو تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت کے

کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو اس لئے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے اور کٹائی کی حالت میں روزہ و شوار ہو تو کاشتکار کو اس حالت میں افطار جائز ہے اور درست ہے کہ بعد رمضان کے ان ایام کی قضا کرے کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاوی الکاملیۃ سئلت عن حصاد لم یقدر علی حصاد زرعه مع الصوم واذا اخره بملك هل یجوز له الافطار حیث یسّر، فالجواب نعم یجوز له ذلك حیث عن فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ فی حواشیہ علی الدر عن الخیر الرّمی مانصرہ وعلیٰ ہذا الحصاد اذا لم یقدر علیہ مع الصوم ویملك الذرع بالتاخیر لا شک فی جواز الفطر والقضاء اھ وابتہ اعلم، ص ۱۶۷، ۱، ۲۱ رمضان ۱۳۸۷ھ

عذر کی بنا پر افطار کرنے والے کو | سوال (۲) معذور علی الاعلان لوگوں کو کہہ دے کہ میں روزہ نہیں افطار کا اعلان نہیں چاہتا دیکھوں گا، اور ظاہر اٹھاتا پیتا پھرے، یا اپنے معاملہ کو محفوظ و

پوشیدہ رکھے؟

الجواب: جو لوگ عذر کی وجہ سے افطار کریں ان کو اپنے افطار کا اعلان نہ کرنا چاہئے چھپ کر کھانا پینا چاہئے، اور اپنے حال کو پوشیدہ رکھنا چاہئے، اور جو اتفاقاً کسی کو معلوم ہو جاوے تو اس سے اپنا عذر بیان کرے۔

۲۱ رمضان ۱۳۸۷ھ

سوال (۳) روزہ دار کو بحالت روزہ حیض آگیا تو اب تو باقی وقت میں کھاپی سکتی ہو یا نہیں؟

کھایوے تو گناہ تو نہیں ہوا؟ اور افضل کونسا ہے؟

الجواب: حیض کی حالت میں عورت کو روزہ داروں کی طرح رہنا جائز نہیں، بلکہ اس کو کھاپی لینا چاہئے، لیکن کھلم کھلا نہ کھانا چاہئے، چھپ کر کھاوے، قال فی نور الایضاء یجب علی الصحیح وقیل یسحب الامساك بقیة الیوم علی من فسد صومه ولو بعد رشم زال وعلیٰ حائض ونفساء طهرت بعد طلوع الفجر قال الطحطاوی فی حاشیئہ واما فی حالة تحقق الحيض والنقاس فیحرم الامساك لان الصوم منہما حرام والتشبیہ بالحرام حرام وکذلک لا یجب الامساك علی المریض والمسافر لان الرخصة الافطار فی حقہما باعتبار الحرج ولو الزمنا ہما التشبیہ لعاد الشیء علی موضوعہ بالنقص ولكن لا یاکون جہراً بل سرّاً اھ قلت التعلیل یشتمل الحائض وقت طلوع الفجر والحائض بعدہ فکلاهما یحرم علیہما الصوم نعم

بينهما فرق من وجه وهو ان الاول في فسد صومها بعد الشرع فيه والثانية حرم
عليهما الصوم ابتداء ولكنهما تشتركان في حرمة الصوم بعد تحقق الحيض والله
اعلم۔ ۳۰ شعبان ۱۳۸۵ھ

استفتاء عن القلب اور سوال (۴) فردی نے پہلا روزہ رکھا دن بھر طبیعت خراب رہی
معذور کیلئے افطار کا حکم بعد افطار بہت ہی خراب ہو گئی کہ عرض نہیں کر سکتا، فردی جانتا
ہے یا فردی کا خدا، بموجب حکم حضور پر نور دل سے فتویٰ لیا، دل نے کہا کہ بموجب حکم اللہ تعالیٰ
جل شانہ ہم کو روزہ نہیں رکھنا چاہئے۔

اول حکم؛ اپنے کو تہلکہ میں مت ڈالو۔
دوسرا حکم؛ اللہ تعالیٰ جل جلالہ وجل شانہ کسی نفس کو تکلیف نہیں دیتا ہے جو وہ برداشت
نہ کر سکے۔

تیسرا حکم؛ جان بچانی فرض ہے۔

اب فردی روزہ نہیں رکھتا، ہی دل کا فتویٰ صحیح ہے یا کیا؟
الجواب؛ دل سے فتویٰ لینا اور اس کے فتوے پر عمل کرنا ہر شخص کو جائز نہیں اور
نہ ہر مسئلہ میں جائز ہے، بلکہ اس کا محل وہ امور ہیں جن میں دلیلیں متعارض ہوں، اور ظاہر میں
کسی دلیل کو دوسری پر ترجیح نہ ہو تو ایسے مواقع میں فتویٰ قلب پر وہ شخص عمل کر سکتا ہے جو کامل
الایمان ہو اور سلیم الفہم عارف بدقائق النفس ہو، صرح باصلہ الشیخ فی رسالۃ التشریح (ص ۱)۔
پس آپ کا روزہ کے معاملہ میں قلب سے فتویٰ لینا بالکل غلط تھا جبکہ علماء حکم شرعی بتلائیوالے
موجود تھے، جو معرفت و علم و کمال ایمان میں آپ سے زائد ہیں، پس اول آپ کسی طیب حاذق
عادل سے نبض وغیرہ دکھلا کر دریافت کیجئے، کہ روزہ رکھنا آپ کو حالت موجودہ میں مضرب ہے یا
نہیں، اگر وہ صوم کو مضرب بتلائے اور یہ کہے کہ روزہ سے مرض شدید ہو جائے گا جس کا تحمل
دشوار ہوگا، تو آپ کو روزہ نہ رکھنا جائز ہوگا، اور رمضان کے بعد قضا واجب ہوگی، خواہ
سردیوں میں قضا کر دی جاوے، اور اگر روزہ کو مضرب نہ بتلائے تو روزہ رکھنا فرض ہے، اور قدر
قلیل تعب و سوز مزاج قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

۱۳ رمضان ۱۳۸۵ھ

فصل فی صوم النذر صوم القضاء صوم لنفل

سوال (۱) ایک شخص کے ذمہ دو رمضانوں کے روزے ہیں، جس کے ذمہ دو رمضان کے روزے قضا ہوں اور وہ مطلق اس نے رات کو قضا رمضان کا روزہ رکھنے کی نیت کی، لیکن پہلے رمضان یا دوسرے رمضان کی تعیین نہیں کی مطلق قضا رمضان کی نیت کر لی تو وہ روزہ قضا کی جانب سے صحیح ہو جائیگا تو کیا حکم ہے؟

یا نفل ہوگا؟ جینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مستولہ میں وہ روزہ قضا رمضان میں محسوب ہو جائے گا، نفل نہ ہوگا، قال فی العالمگیریۃ ص ۱۲۶ ج ۱: اذا وجب علیہ قضاء یومین من رمضان واحد ینبغی ان ینوی اول یوم واجب علیہ قضاء من هذا الرمتان وان لم یعین الاول یجوز کذا لو کان علیہ قضاء یومین من رمضانین هو المختار ولو نوى القضاء لا غیر یجوز وان لم یعین کذا فی الغلامۃ ام والله اعلم۔
ارشوال سنہ ۵

باب الاعتکاف

سوال (۱) معتکف کو اگر ریح صادر کرنے کی ضرورت ہو تو وہ کیا کرے، آیا مسجد ہی میں ریح صادر کرے یا مسجد سے باہر نکل کر ریح صادر کرنے کا حکم صادر کرے؟

الجواب؛ اصح یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے، قال فی العالمگیریۃ: سئل ابو حنیفۃ ریح عن المعتکف اذا احتاج الی الفصد والحجامة هل ینخرج فقل لا، وفي اللالی واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم بأساً وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی الترتاشی ام ص ۲۱۵ ج ۲، والله اعلم۔

رجب ثانی الاولی سنہ ۵

سوال (۲) مسجد کے سامنے جو صحن ہی جس میں موسم گرمی میں نماز مغرب
نماز ادا کرنے کا حکم وعشاء ادا کرتے ہیں، لیکن اس کو لوگ نہ داخل مسجد سمجھتے ہیں نہ اس کی حرمت
مسجد کی سی کرتے ہیں اور بانی کے طرز عمل سے بھی خارج مسجد ہونا معلوم ہوتا ہے، جب ایسی جگہ
جماعت ہو معتکفین تراویح و فرائض ادا کرنے کے لئے وہاں آسکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: جب بانی کے طرز عمل سے وہ جگہ مسجد سے خارج ہے تو معتکفین اس جگہ میں
نماز نہیں پڑھ سکتے، ورنہ اعتکات باطل ہو جائے گا۔

سوال (۳) معتکفین غسل مالا بدمنہ کے سوا اور دوسرا
وہاں جمعہ کا غسل کر لے تو کیا حکم ہے؟ غسل خارج مسجد میں کر سکتے ہیں یا نہیں، حاجت ضرورت
طبیعیہ یا شرعیہ کے لئے باہر ہونے سے آتے وقت غسل غیر ضروری کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: قال فی رد المحتار ولیس کالمکث بعد ما مالوخرج لہما رأی للحاجة
الطبیعیۃ (۱۲) ثم ذهب لعیادة مریض أو صلوة جنازة من غیر ان یکون خرج لذلك
قصداً فإنه جائز کما فی البحر عن البدائع ۴ ص ۲۱۲، وفيه ایضاً ویجوز حمل
الرخصة علی ما لوخرج لوجه مباح كحاجة الانسان أو الجمعة وعاد مریضاً أو
صلی علی جنازة من غیر ان یرجع لذلك قصداً وذلك جائز ۴ وبه علم أنه
بعد الخروج لوجه مباح انما یضر المکث لو فی غیر مسجد لغير عبادۃ ۴ ص ۲۱۳
قلت ولا یخفی ان غسل الجمعة عبادۃ فلا یضره اذا خرج لحاجة الانسان ان
یمکث لغسل الجمعة فافهم، حاجت ضروریہ کے لئے نکلنے کے بعد غسل جمعہ معتکف
کر سکتا ہے، مگر اس کو چاہئے کہ پہلے کسی خادم یا دوست کے ذریعہ سے غسل کا پانی بھر واکر
رکھ دے تاکہ زیادہ دیر نہ ہو، اور اگر کوئی کام کرنے والا نہ ہو تو خود بھی گھڑا بھر سکتا ہے، مگر جہاں
تک ممکن ہو جلدی کرے۔ ۳ شعبان

سوال (۴) عرض یہ ہے کہ بندہ کا گھر دیہات میں ہے، یہاں
کے لئے نماز جمعہ کا حکم کی مسجد میں علاوہ نماز پنجگانہ کے جمعہ کی نماز بھی پڑھائی جاتی ہے
گزشتہ رمضان میں بندہ اسی مسجد میں معتکف تھا، چونکہ نماز جمعہ کے وقت عدم مشارکت
مشابہت منافقین لازم آتی ہے، اس خوف سے ابتداء سے اعتکات ہی میں روز جمعہ کو ۱۱
بجے سے ۳ بجے تک استثناء کر لیا تھا، اس وقت جا کر اپنے گھر میں بیٹھ رہتا تھا، اور بعد اس کے

پھر مسجد میں آجائے تو تا، یہ ایک مولوی صاحب کی مشورت ہی سے کیا تھا، مگر تردد رہے کہ اعتکاف مسنونہ ادا ہوا ہے یا نہیں، کیونکہ پورے عشرہ میں تو کچھ نقص رہ گیا ہے، از روئے ہر بانی اطلاع فرما کر ممنون فرما دیں؟

دوسری عرض یہ ہے کہ ہماری دیہات سے شہر کی بڑی جامع دواڑ ہائی میل کی مسافت پر ہے کیا میں اپنی دیہاتی مسجد میں معتکف رہ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھ سکتا ہوں بلا استثناء مذکور السکر؟ تیسری عرض یہ ہے کہ حالت اعتکاف میں وقت جمعہ میں گھر نہ جا کر ان کے ساتھ بہ نیت نفل جمعہ ادا کر سکتا ہوں یا نہیں، مگر اس سے ایک مضحکہ پیدا ہو جاوے گا، کہ دیکھو اب ہمارے ساتھ جمعہ پڑھ رہا ہے، خیر جو مصلحت ہو حضور والا ارشاد فرما دیں ہم بندہ ہمیشہ اگر عذر نہ ہو شہر ہی میں جا کر جمعہ ادا کرتا ہے، ہمارا گاؤں فنائے شہر کے بھی باہر ہے، اس لئے وہاں جمعہ خود بھی نہیں پڑھتا ہوں اور دوسروں کو بھی منع کرتا ہوں، مگر لوگ اس طرف کم التفات کرتے ہیں۔

الجواب؛ قال فی الخلاصۃ لا یخرج المعتکف من المسجد الا لحاجة

طبیعیۃ الخ ص ۲۶ ج ۱ فی الدر المختار وفی التاتاریخانیہ عن الحجۃ: لو شرط وقت النذران یخرج لعیادة مریض او صلوٰۃ جنازة وحضور مجلس علم جاز ذلك فلیحفظ، قال الشامی یشیر الیہ قولہ فی الہدایۃ وغیرہا عند قولہ ولا یخرج الا لحاجة الانسان لانه معلوم وقوعہا فلا بد من الخروج فیصیر مستثنی، والحاصل ان ما یغلب وقوعہ یصیر مستثنی حکماً وان لم یشرطہ وما لا فلا الا اذا شرطہ ام ص ۲۱۶ ج ۱۔

عبارت خلاصہ سے معلوم ہوا کہ گاؤں میں اعتکاف کرنے والے کو جمعہ کے لئے شہر میں جانا جائز نہیں، کیونکہ وہ حاجت لازمہ نہیں، لیکن اگر مستثنی کر لے تو جانا جائز ہے، اور اس صورت میں یہ خروج ویسا ہی کا جیسا خروج لحاجة الانسان اور وہ مفسد نہیں، تو یہ بھی مفسد نہیں، اور جب اعتکاف فاسد نہ ہوا اور اکثر عشرہ بحالت اعتکاف گذرا تو اعتکاف مسنون ادا ہو گیا لان لا اکثر حکم اکل، گاؤں میں بہ نیت نفل جمعہ ادا کرنا مقتدی کو جائز نہیں، بہتر یہ ہے کہ جمعہ کے کچھ وقت مستثنی کر لیں، اور شہر میں جا کر جمعہ ادا کر لیا کریں، واللہ اعلم۔ ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ

کسی عذر کی بنا پر اعتکاف سوال (۵) ایک مسافر مولوی صاحب شمار دو سال سے یہاں سکونت فرماتے تھے، اعتکاف کے بارہ میں وعظ میں یوں فرمایا

نہ کرنے کا حکم

رمضان شریف میں لوگوں کا اعتکاف میں بیٹھنا بہت اچھی بات ہی یہ نہ ہو سکے تو ایک آدمی بیٹھ تو بھی سب کی طرف سے ادا ہو جاتا ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ خود کیوں نہیں بیٹھتے، ہاں ضرور بیٹھ سکتا ہوں مجھے تو بہت خواہش ہے، کیا کروں، چند وجوہات کے سبب سے نہیں بیٹھ سکتا ہوں، میرے مکان میں ہمراہ رہنے کے لئے کوئی نہیں ہے، یہاں میرے خویش واقارب میں سے بھی کوئی نہیں، میرے گھر کے تلاطی ایک خالی میدان ہے، گھر میں عورت بچے بہت گھبراتے ہیں، اس لئے میں اعتکاف میں نہیں بیٹھ سکتا، سائل بھی ان وجوہات کو جو مولوی صاحب نے بیان فرمائے ٹھیک سمجھتا ہے اور ان کے گھر میں راتوں کو کبھی کبھی پتھر آ کر گزنا بھی سائل کو معلوم ہے، آیا مولوی صاحب نے جو عذر بیان کئے شرع میں یہ مقبول ہوں گے یا نہ؟ بیوا تو جر دے۔

الجواب: یہ عذر مقبول ہی واللہ اعلم، بلکہ اس حالت میں ان کو اعتکاف مناسب بھی نہیں، ۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ۔

سوال (۶) اعتکاف کی حالت میں سحری کھانے کے بعد کئی واسطے معتکف کا مسجد باہر جانا کے لئے مسجد سے باہر معتکف گیا، اس وقت مسجد کے اندر بھی پانی موجود تھا، مگر نہ تو خیال تھا کہ پانی ہو اور نہ اعتکاف کا خیال رہا، مگر کئی کرتے ہی فوراً اپنی جگہ آ گیا، اس صورت میں اعتکاف رہا یا نہیں، اور سحری کھانے کے بعد کئی کرنا ضرورت طبعی ہے یا نہیں، اگر اعتکاف ٹوٹ گیا تو اب اس کی قضا ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: سحری کے بعد صائم کے لئے کئی کرنا ضرورت شرعیہ ہے لما فیہ من صیانة الصوم عن بقایا الطعام فی الفم، اس لئے اس ضرورت کے لئے اس کو مسجد سے باہر نکلنا جائز ہے بشرطیکہ مسجد میں پانی موجود نہ ہو، یا کئی کا موقع صحن مسجد سے متصل نہ ہو، اور اگر پانی مسجد کے اندر ہی، اور کئی کی جگہ بھی صحن مسجد سے متصل ہے، اس صورت میں خروج سے اعتکاف نفل ختم ہو جائیگا، رقلتہ فی حکم الاعتکاف المستنون) اور اعتکاف واجب یعنی منذور فاسد ہو جائے گا، قال فی مراقی الفلاح: فان خرج ساعة بلا عذر معتبر (فی عدم الفساد) فسد الواجب وانتهی بہ غیرہ ای غیر الواجب وہو النفل اذ لیس له حد احد (ص ۲۰۹) پس کئی کے لئے نکلنا خروج بعذر ہے، اور مسجد کے اندر پانی کا موجود ہونا اس عذر کو جب زائل کرتا ہے، جبکہ صائم کو معلوم ہو کہ پانی یہاں موجود ہے، اگر معلوم نہ ہو یا یاد نہ ہو تو اس خروج سے اعتکاف منذور باطل نہ ہوگا، اور اعتکاف نفل مستنون ختم نہ ہوگا، ہذا ما ہمتہ ولم ارہ صریحاً، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۴ شوال ۱۳۲۲ھ،

سوال (۷) مسجد کی چار دیواریوں کے اندر کوئی حجرہ میں عشرہ اواخر کے اعتکاف میں بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، یا جامع مسجد کے اندر ہی اعتکاف

جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے

کر لینا چاہئے؟

الجواب: اعتکاف کے لئے مسجد شرط ہے، بدون مسجد اعتکاف صحیح نہیں ہوتا، فی الحقیقۃ ومنہا رای من الشرائط مسجد الجماعة فیصلح فی کل مسجد له اذان واقامة ہوایم، کذا فی الخلاصۃ، البتہ جامع مسجد شرط نہیں، بلکہ ہر مسجد میں ہو سکتا ہے جبکہ جماعت ہوتی ہو کما تر فقط، پس حجرہ میں جو کہ مسجد کا جزو نہیں، اعتکاف باطل ہے، البتہ حجرہ جزو مسجد ہو تو اس میں اعتکاف صحیح ہوگا، یعنی محض احاطہ میں ہونا کافی نہیں، بلکہ جزئیت ضروری ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ ارشوال ۳۳

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ ارشوال ۳۳

سوال (۸) معتکف کے لئے اذان کہنے کو اور کوئی جگہ نہ ہونے کی سے باہر جاسکتا ہے یا نہیں

تقدیر پر مسجد سے باہر جانا اعتکاف میں کسی قسم کی خرابی ہے یا نہیں

اس کا جواب صرف نفی اثبات میں لکھ دینا، دلیل کی ضرورت نہیں؟

الجواب: اس ضرورت کے لئے مسجد سے نہ نکلے مسجد میں ہی اذان کہدے، ولا یکرہ له الاذان داخل المسجد للضرورة کما لا یکرہ له ای للمعتکف البیوع والمشاء فیہ، پس اگر اذان کے لئے مسجد سے نکلے گا تو اعتکاف نفل و سنون ناقص ہو جائے گا، اور اعتکاف واجب باطل ہو جائے گا۔ ۲۴ رجب ۱۳۸۴

سوال (۹) معتکف جو گوشہ اپنے لئے مقرر کرے، معتکف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے

اس کو علاوہ ضروری حاجت کے ہر وقت اس میں ہی

رہنا چاہئے، یا مسجد اور فرش مسجد میں بلا ضرورت سونا کھانا پینا اور تلاوت قرآن شریف اور نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہر وقت گوشہ میں رہنا ضروری نہیں، بلکہ عبادت نافلہ و ذکر کے لئے اس میں رہنا بہتر ہے، باقی اوقات میں مسجد کے اندر جہاں چاہے اٹھ بیٹھے، ۸ از بقعدہ ۳۵

سوال (۱۰) معتکف علاوہ فرض نماز کے نوافل اور تلاوت قرآن

سوال پر مشتمل ایک استفاء ذکر کے لئے سقاوہ سے جو مسجد کے اندر نہیں، یا کنوئیں پانی لا سکتا ہے

یا نہیں؟ مسئلہ میں میں نے دریافت کیا تھا تو آپ نے تحریر فرمایا تھا کہ فرض نماز کے لئے تو وضو کے لئے باہر جا کر پانی لا سکتا ہے، تلاوت اور نفل نماز کے لئے باہر نہیں جاسکتا، اگر جائے گا تو اعتکاف ناقض ہو جائے گا، اور دیوبند کے مفتی صاحب نے اس طرح پانی لانے کو ضرورت میں داخل فرمایا، جواب؛ مفتی صاحب کا جواب صحیح ہے، اور میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، نہ معلوم آپ کو اس کے خلاف کس طرح جواب دیا گیا، فاستغفر اللہ والتوب الیہ۔ ۲۲ رمضان ۱۴۰۸ھ

سوال؛ مجھے خیال پڑتا ہے کہ جب میں تھانہ بھون حاضر ہوا تھا تو مسجد میں جو ہدایات معتکف کے لئے تحریر تھیں اس میں تحریر کیا تھا کہ ریح خارج کرنے کے لئے مسجد سے باہر جانا چاہئے دیوبند کے مفتی صاحب دریافت کرنے پر تحریر فرماتے ہیں کہ ”اخراج ریح کے لئے معتکف کو مسجد سے نکلنا جائز نہیں ہے“ اس مسئلہ میں جو محقق حکم ہو تحریر فرمایا جاوے، اگر میری سمجھ میں نہ آیا ہو تو توضیح فرمادی جاوے؟

جواب؛ علماء دیوبند و سہارنپور سب کا وہی خیال ہے جو مفتی صاحب نے تحریر فرمایا، مگر میں ایک جزئیہ کی بنا پر مسجد میں اخراج ریح کی اجازت معتکف و غیر معتکف کسی کے لئے نہیں سمجھتا، لیکن اس وقت مجھے بھی اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ہے، تحقیق کر رہا ہوں، اس لئے احوط یہی ہے کہ مفتی صاحب کے قول پر عمل کیا جائے۔ تا یخ بالا۔

سوال؛ معتکف کو مسجد میں خط بنوانا بال کٹوانا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، جبکہ تمام باہر رہے۔ تا یخ بالا۔

بقیہ سوال؛ اور غسل کے لئے جانا جبکہ حالت جنابت میں ہو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں۔

سوال؛ معتکف کی طبیعت دوسرے پانی لینے کو نہیں چاہتی تو خود مسجد سے باہر ہو کر پانی لینا بہتر ہے یا دوسرے ہی شخص سے لینا؟

الجواب؛ اگر دوسرے شخص سے بے تکلفی نہ ہو، بلکہ خدمت لینے سے اپنے اوپر یا اس کی گرانی کا شبہ ہو تو خود مسجد سے باہر جا کر پانی لینا اولیٰ ہے، ہاں بے تکلفی ہو تو خروج جائز نہیں، واللہ اعلم۔ ظفر حمید، عفاعنہ، ۲۲ رمضان ۱۴۰۸ھ

سوال (۱۱) زید کہتا ہے اعتکاف رمضان المبارک عشرۃ اخیرہ کا سنت مؤکدہ ہے، اس سے کم مدت میں سنت ادا نہ ہوگی، حوالہ

مولانا عبدالحی صاحب کے رسالہ الانصاف فی حکم الاعتکاف کا دیتا ہے، عمر و کہتا ہے کہ کامل دن روز شرط نہیں، بلکہ اقل عشرہ سے بھی سنت ادا ہو جائے گی، اپنے قول کے ثبوت میں خلاصۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے:- ر قال القاضی الامام الاعتکاف فی المسجد الجامع افضل اذا کان یصلی فیہ الصلوات الخمس بالجماعة اما اذا لم یکن فالاعتکاف فی مسجد افضل کيلا یحتاج الی الخروج عن معتکفه فان اراد ان یعتکف اقل من سبعة ايام یعتکف فی مسجد حیة وان اراد ان یعتکف فی الجامع الخ

نیز مولانا بحر العلوم کے رسائل الارکان کو دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعتکاف مذکور سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ مندوب محض ہے، جس پر ان کی یہ عبارت شاہد ہے:- واعلم انه لا شک فی مواظبة رسول الله صلی الله علیه وسلم علی اعتکاف العشر الاواخر من شهر رمضان لکن قد ثبت من الصحابة العظام ترک الاعتکاف ومنهم الخلفاء الراشدون فللاعتکاف نوع اختصاص به صلی الله علیه وسلم وهو انه یلقى جبرئیل فیدار القرآن ومدارسة القرآن جبرئیل کانت مختصة به صلی الله علیه وسلم فلهذا کان للاعتکاف اختصاصاً به صلی الله علیه وسلم فتارک الاعتکاف من الامة لا یلحقهم الاساءة ولذا کان صلی الله علیه وسلم لا یؤکد فی الاعتکاف تاکیده فی غیره من السنن ولا یعیب واحداً من الصحابة علی ترک الاعتکاف فالاعتکاف اما سنته مختصة به صلی الله علیه وسلم غیر مؤکدة علی الامة بل بقی فی حقهم مثل السنن الغیر المؤکدة او کان واجباً علیہ صلی الله علیه وسلم مختصاً ففعله لا یمتثال الوجوب فلا یكون علی الامة سنة بل مندوباً محضاً وهذا غیر بعید الخ حضور والا کے نزدیک اقوال مذکورہ میں سے کونسا قول راجح ہے؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ تمام عشرہ اخیرہ کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے مگر علی الکفایہ، جیسا کہ مراقی الفلاح، عالمگیریہ، شامی وغیرہ میں ہے، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت مندرجہ سوال سے عمر و کا مقصود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس عبارت کو مقصود عمرو سے کوئی تعلق نہیں ہے، اُس عبارت کا تو محض یہ منشاء ہے کہ اگر سات یوم سے کم کا اعتکاف کرے اور ان ایام میں جمعہ نہ واقع ہوتا ہو کہا ہوا الظاہر تب تو مسجد محلہ میں اعتکاف افضل ہے، اور اگر سات روز یا اس سے زائد کا اعتکاف کرنا ہو یا سات روز سے کم کا اعتکاف ہو مگر

ان ایام میں جمعہ واقع ہوتا ہو، تو جامع مسجد میں اعتکاف کرنا افضل ہے، کیونکہ اس صورت میں مسجد محلہ سے جمعہ کے لئے جانا پڑے گا، اور معتکف سے نکلنا خلاف اولیٰ ہے، اس عبارت میں اس کا ذکر بالکل نہیں کہ کتنے دن کا اعتکاف سنت ہے، اس سے یہ کیسے سمجھ لیا کہ سات روز سے کم کا اعتکاف کرنے سے سنت ادا ہو جاوے گی، اور رسائل الارکان کی تقریر کا جواب شامی نے عنایہ سے نقل کیا ہے کہ مواظبت بلا تاکید سے بھی سنت ثابت ہو جاتی ہے، اور اگر مواظبت مع الانکار علی التارک ہو تب اس سے وجوب ثابت ہوتا ہے، (ص ۳۰۸، ج ۲) اور جب سنت کفایہ کہا جاوے تو یہ اعتراض بالکل ہی عائد نہیں ہو سکتا، کیونکہ نہ ایسا ہوا کہ کسی نے بھی اعتکاف نہ کیا ہو نہ تاکید کی نوبت آئی، واللہ اعلم بالصواب۔ احقر عبدالکریم گمٹلوی عفی عنہ، خانقاہ امدادیہ کھانہ بھون، الرحمانی الاولیٰ سلمہ

لشدر المجیب فقد اوتی من الفقه او فر نصیب ظفر احمد عفا اللہ عنہ الرج سلمہ

معتکف کے متعلق متعدد سوالات | سوال (۱۲) فتاویٰ ماہ رمضان المبارک،

پر مشتمل ایک استفتاء | زید جس مسجد میں معتکف ہے وہاں سے ایک جامع مسجد تو

قریب ہے، اور دوسری کچھ فاصلہ پر ہے، اور زید کا معمول پہلے سے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھنے کا تھا، کیا زید اب حالت اعتکاف میں قریب کی مسجد کے ہوتے ہوئے اپنی کسی مصلحت کے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے جاسکتا ہے؟

الجواب، اس کا جزئیہ تو نظر سے نہیں گذرا، لیکن عالمگیریہ میں ہے؛ وان کان له بیتان قریب وبعید قال بعضهم لا يجوز ان یمنی رای للخلاء الی البعید فان معنی بطل اعتکافہ کذا فی السراج الوہاج، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مسئلہ میں اختلاف ہے، اور احتیاط اسی میں ہے کہ مسجد قریب میں جاوے، واللہ اعلم۔ رمضان سلمہ

بقیہ سوال؛ اور کیا زید کو وعظ سننے کی غرض سے جامع مسجد میں کچھ دیر ٹھہر جانا جائز ہے؟

جواب، مکروہ ہے، اور بہتر یہ ہے کہ بعد فراغ عن السنن البعدیہ اپنی مسجد میں چلا آوے، تاخیر بالا۔

بقیہ سوال؛ وما للحکمان نوی ذلك رای صلوة الجمعة فی المسجد البعید واستماع الوعظ وقت اعتکافہ ؟

الجواب؛ اگر نیت کر لی ہو تو پھر مسجد بعید میں جمعہ پڑھنے اور وعظ کے لئے پھرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال؛ هل للمعتك الخروج من معتكف للوضوء للنوافل؟
الجواب؛ بلا ضرورت فرض خروج خلاف احتیاط ہے، ہاں جو حیلہ غسل جمعہ میں آئندہ لکھا ہے وہ یہاں بھی ہو سکتا ہے۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال؛ غسل جمعہ ضرورت شرعیہ میں داخل ہے یا نہیں؟
الجواب؛ غسل جمعہ کے لئے خروج من المسجد جائز نہیں، فقط غسل احتلام کے واسطے باہر جانا جائز ہے، البتہ غسل جمعہ کے لئے (بعض علماء کے نزدیک) یہ صورت جائز ہے کہ جب استنجاء وغیرہ کے لئے باہر نکلے تو طہارت کے وقت طہارت کاملہ یعنی غسل کر لے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، از خالقہ امدادیہ تھانہ بھون، ۸ رمضان ۱۳۸۷ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۸ رمضان ۱۳۸۷ھ

مثل استفتاء مذکورہ مثل | سوال (۱۳) معتکف اپنے گھر آکر کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب؛ معتکف کو کھانے کے واسطے گھر جانا جائز نہیں ہے،

بلکہ مسجد ہی میں منگا کر کھانا چاہئے، البتہ اگر کوئی لانے والا نہ ہو تو مجبوری کو خود جا کر کھانا آئے، مگر فوراً واپس آجائے اور مسجد ہی میں کھا دے، بدون سخت مجبوری کے کھانا لانے کے واسطے بھی ہرگز نہ جاوے۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۷ھ۔

سوال؛ معتکف ضرورتاً اپنے گھر آ رہا ہو اور راستہ میں کوئی آدمی اس سے بات کرنا چاہے تو جواب دے سکتا ہے یا نہیں یا خاموش چلا جاوے؟

الجواب؛ جب استنجاء وغیرہ کی ضرورت سے باہر نکلا ہو تو لوہنے میں مضائقہ نہیں، مگر بات چیت کے لئے کھڑا نہ ہو، البتہ رفتار مسست کر دینے کی گنجائش ہے، واللہ اعلم۔ تاریخ بالا۔

سوال؛ کیا معتکف اپنے گھر آ کر نہا سکتا ہے؟

الجواب؛ غسل اگر واجب ہو گیا ہو تو مسجد ہی کے غسل خانہ میں نہاؤں اور ویسے بدو احتلام کپڑے بدلنے وغیرہ کے واسطے نہانے کی اجازت نہیں۔ تاریخ بالا۔

عہ حضرت تھانوی مدظلہ العالی اس صورت سے بھی منع فرماتے ہیں وہو الاقرب الی الاحتیاط، واللہ اعلم

سوال: نوافل وغیرہ کے لئے بار بار وضو خانہ میں جانا جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب: نوافل کے لئے بھی وضو کرنے کے واسطے باہر جاسکتا ہے، لیکن یہ جب ہو کہ فرش کے کنارہ پر وضو ممکن نہ ہو، اگر وہاں وضو کی جگہ ہو اور پانی بھی کنارہ پر گھڑے وغیرہ میں وہاں رکھ سکتا ہو تو فرض اور نفل سب کے واسطے یہی انتظام کرنا چاہئے۔ تایخ بالا۔

سوال: اپنے گھر ضرورہ آیا ہو تو اپنی ڈاک کا بکس کھول کر خطوط لے سکتا ہی یا نہیں؟
 الجواب: گھر فقط استنجے کی ضرورت سے جاسکتا ہے، وہ بھی جبکہ گھر سے قریب ترکوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں یہ استنجا کر سکے، اور استنجے سے قبل یا بعد کسی کام کے واسطے ٹھہرنے کی بالکل اجازت نہیں، فقط۔ واللہ اعلم، احقر عبدالکریم گتھلوی،
 الاجوبہ صحیحہ، ظفر احمد عفاعنہ، ۱۲/ رمضان ۱۴۲۸ھ

اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا
 سوال (۱۴) حالت اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و اقامت
 کہنا کیسا ہے؟

الجواب: معتکف کو مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و تکبیر پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ غیر معتکف کو، لیکن خدمت ایسی نہ ہو جس میں مسجد سے باہر جانا پڑے، ۱۵/ رمضان ۱۴۲۸ھ۔
 حالت اعتکاف میں درزش | سوال (۱۵) جو شخص درزش کرنے کا عادی ہے حالت اعتکاف اور خط کا جواب تحریر کرنا
 میں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: باہر جانا جائز نہیں، اور مسجد میں درزش خلاف ادب ہے، لہذا زمانہ اعتکاف میں اس کو ترک کر دیں، اگر تکلیف نہ ہو، اور اگر تکلیف زیادہ ناقابل برداشت ہو تو بجمہوری خلوت کے وقت کر لیا کریں تایخ بالا۔

سوال: اپنے خطوط یا دیگر شخص کا خط تحریر کرنا چاہیں تو تحریر کرنا کیسا ہے؟
 الجواب: خط لکھنے میں مضائقہ نہیں، خواہ اپنا ہو یا دوسرے کا، احقر عبدالکریم
 الجواب صحیح، ظفر احمد عفاعنہ۔ ۱۵/ رمضان۔

جسکو ریح اور بوا سیر کا عارضہ ہو | سوال (۱۶) زید ہمیشہ آخر عشرہ رمضان شریف میں معتکف
 مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہی یا نہیں | ہوا کرتا ہے، مگر ریحی بوا سیر کا عارضہ ہونے سے وضو قائم نہیں
 رہتا، اور مسجد میں بعض وقت ریح کو حاج نہ کرنا تکلیف دہ ہوتا ہے، کیا ایسے شخص کو اعتکاف
 بمسجد جائز ہے؟

الجواب، ہاں جائز ہے، مگر ریح خارج کرنے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ مسجد میں خارج کرنا مضائقہ نہیں، اور بعض نے کہا ہے کہ جب ضرورت ہو مسجد سے باہر چلا جاؤ جیسا کہ پیشاب پاخانہ کے واسطے جاتا ہے، کما فی العالمگیریہ (ص ۲۱۵ ج ۲) واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم بأساو بعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی التمر تاشی ام، اس لئے اخراج ریح کے واسطے باہر جانا بھی معتکف کو جائز ہے، اور جب دروں طرف گنجائش ہے تو حسب موقع دونوں قول پر عمل کی گنجائش ہے، یعنی جب اخراج ریح فی المسجد سے لوگوں کی ایذا کا احتمال ہو تو باہر چلا جانا چاہئے، اور جب بار بار جانے میں دقت ہو تو باہر نہ جانا بھی جائز ہے، اس طرح دونوں روایتیں جمع بھی ہو گئیں، واللہ اعلم،

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، مورخہ ۲۷ شعبان ۱۳۸۷ھ

کتاب الحج

(فصل فیمن یفر من علیہ الحج)

معذور لیکن صاحب استطاعت | سوال (۱) زید پیروں سے معذور ہے، تھوڑی دور بھی شخص کے حج کا حکم مشکل سے چل سکتا ہے، استطاعت ہے اس لئے حج کا ارادہ رکھتا ہے، ایک آدمی ساتھ رکھنا ہوگا جس کا صرفہ زید کو دینا ہوگا، اتنی استطاعت ہو کہ آدمی کے خرچ کو برداشت کر لے گا، ایسی معذوری میں بھی زید پر حج فرض ہے یا کیا؟

الجواب، قال فی العالمگیریہ ومنہا سلامة البدن حتی ان المقعد و الزمن والمفلوج ومقطوع الرجلین لا یجب علیہم حتی لا یجب علیہم الا حجاج وان ملکوا الزاد والراحلة ولا الا یصاع فی المرض هذا ظاہر المذهب عن ابی حنیفہ وهو رواية عنہما وظاہر الروایة عنہما انه یجب علیہم فان اجموا اجزاهم مادام العجز مستمراً فان زال فعلیہم الاعادة بانفسہم وظاہر ما فی التحفة اختیاراً فانه اقتصر علیہ وکذا فی السبیجانی وقواہ المحقق فی فتح القدیر والا عسی اذا ملک الزاد والراحلة ان لم یجد قاض الا یلزمہ الحج بنفسہ

فی قولہم وهل يجب الا حجاج بالمال فعند ابی حنیفۃ لا يجب وعندہا يجب و
ان وجد قائد عند ابی حنیفۃ لا يجب الحج بنفسه وعن صاحبیہ فیہ روایتا
ولو ملك الزاد والراحلة وهو صحيح البدن ولم يحج حتى صار زمنا او مفلوجا لزم
الحجاج بالمال بلا خلاف اھ ملخصا، ص ۱۴۱ ج ۱، صورت مذکورہ میں زید پر خروج
کرنا فرض نہیں، لیکن حج بدل کر دینا ضروری ہے، لیکن بعد میں اگر تندرست ہو گیا تو دوبارہ
خود حج کرنا پڑے گا، اور اگر خود حج کو چلا جاوے یہ بہت ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔

جس پر جائیداد زیادہ ہو اور نقد روپیہ | سوال (۲) جس شخص کے پاس زمین زیادہ ہے اور روپیہ
نہ ہو اس پر وجوب حج کا حکم نقد موجود نہیں، اس کے ذمہ حج فرض ہے یا نہیں، یعنی
اس شخص کو زمین فروخت کر کے حج کرنا فرض ہے یا نہیں، مثلاً ایک شخص ہو کہ اس کے پاس پانچ ہزار
روپیہ نقد موجود ہو اور دوسرے کے پاس زمین دس ہزار روپیہ کی ہے اور نقد موجود نہیں ہے، اب
فرمائیے کہ ان میں کس کے ذمہ حج فرض ہے، یا دونوں کے ذمہ حج کرنا فرض ہے؟

(۲) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا سامان دکان میں موجود ہے، اس پر حج فرض ہو یا نہیں؟
(۳) ایک شخص کے پاس چار ہزار روپیہ کے مولیشی ہیں اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۴) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا غنہ موجود ہو اس پر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟
الجواب: جس شخص کے پاس اتنی زیادہ زمین ہو کہ اس کا ایک ٹکڑا مسارت حج کے لئے
فروخت کرنے کے بعد بھی اتنی زمین باقی رہے جو اس کے اور اہل و عیال کے تعیش کے لئے کافی ہے، تو
ایسے شخص کے ذمہ اپنی زمین کا کچھ حصہ حج کے لئے فروخت کرنا لازم ہے، اور اس پر حج فرض ہو
اور اگر مسارت حج کے واسطے ایک ٹکڑا بیع کرنے کے بعد باقی زمین اس کے اور اس کے اہل و
عیال کے گزارہ کے کافی نہیں رہتی، تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، اور زمین کا فروخت
کرنا فرض ہو، قال فی غنیۃ الناسک وان کان له من الضیاع مالو یباع مقدار ما کفی
الزاد والراحلة یمقی بعد رجوعه من ضیعتہ قدر ما یعیش بغلۃ الباقی
یفترض علیہ الحج والا فلا کن فی الخانیۃ اھ (ص ۲۱) ۲۱ صرف مسکن

جواب سوال دوم: چہاں؛ قال فی غنیۃ الناسک السادس الاستطاعة
وهی القدرة علی زاد یلیق بحالہ فاضلا عن العوائج الاصلیۃ المذكورة فی الزکوۃ
کمسکنہ وعبید خدامتہ وفرسہ المحتاج الی رکوبہ ولو احیاناً ومرتصکمنہ

وراس مال خوفہ ان احتاجت لذلك والالت حرثہ من البقر ونحو ذلك
ان كان حراثا اكارا اور اس مال التجارة ان كان تاجرا يعيش بالتجارة والمراد ما
يمكنه الاكتساب به قدر كفاية عياله لا اكثر لانه لانهاية له رد المحتار
ص، وفيه ايضا وان كان له مسكن فاضل لا يسكنه او عبد لا يستخدمه
او متاع لا يستعمله او كتب لا يحتاج الى استعمالها او كرم زائد على قدر
التفكه بما ونحو ذلك مما لا يحتاج اليها يجب بيعها ان كان به وفاء بالحج (مع)
پس جس شخص کے پاس پانچزار کا سامان ہو تو کان میں ہی، اگر اس میں سے بقدر مصارف
حج کے فروخت کر کے اتنا سرمایہ باقی رہے کہ اس میں تجارت کر کے یہ شخص مع اہل و خیال
کے متوسط حال سے گزر کر سکے تو بقدر مصارف حج کے سامان کا بیع کرنا لازم ہے، اور اس پر
حج فرض ہی، اور اگر بانی میں تجارت کر کے گزر نہ ہو سکے تو واجب نہیں، بشرطیکہ اس شخص کا گزر
نجات ہی پر ہو، اور جس شخص کے پاس چار ہزار کے مویشی ہیں تو اگر یہ شخص کا تنہا کار یا زمیندار ہی
اور یہ مویشی سب کے سب کھیتی کے کام میں مشغول ہیں، یا یہ جانور سواری کے ہیں اور گاؤں گاوی
سواری کے کام میں آتے ہیں تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، نہ ان مویشی کا بیچنا لازم ہے
اور اگر یہ جانور دودھ پلنے کے ہیں، اور اس کے اہل و خیال کا گذران کے دودھ ہی پر ہے، اس کے
سوا اور کوئی صورت معاش کی نہیں، نہ زمین کا غلہ ہی، اور نہ کچھ تب بھی اس پر ان کا بیچنا لازم
نہیں بشرطیکہ اگر مصارف حج کے لئے بعض کو فروخت کیا جائے تو باقی مویشی سے گزارہ
نہ ہو سکے، اور نہ حج فرض ہے، اور اگر اس کی معاش ان جانوروں کے دودھ پر موقوف نہیں یا
موقوف ہی لیکن ان میں سے بقدر مصارف حج کے ایک دو یا زیادہ جانوروں کے فروخت کرنے کے
بعد بانی ماندہ مویشی گزارہ کو کافی ہیں، یا یہ جانور تجارتی ہیں اور ان کی تجارت پر اس کا گزر موقوف
نہیں، یا موقوف ہے، مگر مصارف حج کے لئے ایک دو یا زیادہ کو بیع کرنے کے باقی ماندہ کی تجارت
اس کے گزر کو کافی ہے، تو بقدر حج کے ایک دو یا زیادہ جانور کو بیع کر کے اس پر حج کرنا فرض ہوگا
رہا غلہ جو پانچزار کا ہی تو اگر یہ سارا غلہ صرف کھانے ہی کے صرف میں آتا ہے تب تو حج فرض
نہیں، اور اگر کچھ کھایا جاتا ہے باقی بیچا جاتا ہے تو جتنا ضرورت سے زائد ہو اس کو بیع کر کے حج کرنا
فرض ہوگا، اگر وہ زائد غلہ فروخت ہونے کے بعد زاد و راحلہ و مصارف حج کو کافی ہو، واللہ اعلم،
از تھانہ بھون، ۲۱، سفر ۱۲۵ھ

تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے | سوال (۳) زید کو جائز طور سے اس قدر رقم نقد ملی کہ فقط حج بیت اللہ کر سکتا ہے، مگر حال یہ ہے کہ اس کا گھر بھی کھنڈر پڑا ہے، تو زید پر اول حج بیت اللہ ادا کرنا فرض ہے یا گھر بنانا۔

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ وان لم یکن مسکن وعند دہام یشیخ بہ الحج ویبلغ ثمن مسکن وخادم وطعام وقوت فعلیہ الحج فان جعلہا فی غیر الحج اثم کذا فی الخلاصۃ (ص ۱۴۰ ج ۱) صورت مسئلہ میں اس شخص پر حج فرض ہے اس رقم کو مسکن میں لگانا جائز نہیں بشرطیکہ یہ رقم مکہ کی آمد و رفت کے لئے کافی ہو اور اس مدت کے لئے اہل و عیال کو نفقہ بھی دے سکے۔ واللہ اعلم

۱۳ رمضان ۱۴۲۲ھ از تھانہ بھون

سوال (۴) یہ ہے کہ میری اہلیہ اپنا حج فرض پہلے ادا کر چکی ہے اب اس مرتبہ اگر وہ بچے مرحوم لڑکے کی طرف سے حج بدل کی نیت کر لیں تو کچھ کراہت

اگر کسی کے پاس مقدار فرضیت حج مال نہ ہو مگر صاحب جائداد ہو اور جائداد فروخت کر کے حج کر سکتا ہو تو اس پر حج فرض ہے یا نہیں

تو نہیں ہے، میرے لڑکے مرحوم کی بائیس سال کی عمر تھی اور کچھ جائداد بھی اُس کے نام اس کی نانی صاحبہ نے کر دی تھی جس کی آمدنی اُس کے خورد و نوش و اخراجات ضروری کی کفیل نہیں ہو سکتی تھی مگر قیمت اُس کی اس قدر ضرورت تھی اس کو فروخت کر کے وہ آسانی حج کر سکتا تھا ایسی صورت میں اُس کے ذمہ حج فرض ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ فی العالمگیریۃ (منہ ۱۴ ج ۱) وان کان صاحب ضیعة ان کان لہ من الضیاع مالوباع مقدار ما یکفی الزاد والراحلة ذاہباً وجائشاً ونفقة عیالہ واولادہ یمتی لہ من الضیعة قدر ما یعیش بغلة الباقی یفترض علیہ الحج والا فلا۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر اُس کے پاس اس جائداد کے علاوہ مقدار فرضیت حج مال نہ تھا تو حج فرض نہ ہوا تھا۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۲۸ شعبان ۱۴۲۲ھ۔

الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔

۲۸ شعبان ۱۴۲۲ھ۔

ایضاً سوال (۵) ایک عورت جس کے نان و نفقہ کا متکفل اس کا شوہر ہے اور اس عورت کے پاس ایک مکان ہے جس کا کرایہ بھی گھر کے اخراجات میں صرف ہو جاتا ہے اور کچھ بچپتا نہیں ہے ایسی صورت میں عورت کو اپنا مکان بیچ کر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟ اور مکان کی حیثیت آٹھ یا دس ہزار روپیہ ہے۔

الجواب؛ اور جب عورت کا نفقہ شوہر دیتا ہے اور دوسرے کسی شخص کا نفقہ اس کے ذمہ نہیں۔ تو یہ مکان حاجت اصلیہ سے زائد ہے اس لئے حج کرنا اُس کے ذمہ مندرجہ ہے۔
 وفي العالمگیریة (ص ۱۲۱) وفي التجارید ان كان له دار لا يسكنها وعبد لا يستخدمه فعليه ان يبيعه ويحج به وفيه ايضا بعد اسطر:
 وان كان صاحب ضيعة ان كان له من الضياع ما لو باع مقدار ما يكفي الزاد والراحلة ذاهباً وجائياً ونفقة عياله واولاده يتي له من الضيعة قدر ما يعيش بغلة الباقي يفترض عليه الحج والا فلا وفيه ايضاً والعيال من يضمنه نفقته كذا في البحر الرائق.
 كتبه الاحقر عبد الكريم عفی عنه۔
 الجواب صحیح۔

احقر ظفر احمد عفا عنه، ۳ محرم ۱۴۲۵ھ۔

سوال (۶) میں کاروبار پر اوہ کا کرتا ہوں میرے ذمہ قرضہ بارہ سو روپیہ ہے اور مال دو ہزار کا ہے۔
 اولاد ادا قرض کا وعدہ کرے تو مدیون باپ کو حج پر حبانہ کرے
 علاوہ مکانات زائد رہائشی کے میری اولاد میرے فریضہ حج کو اس طرح پر منظور کرتی ہے کہ تم حج کو چلے جاؤ ہم قرضہ ادا کر دیں گے کیا اس طرح پر شریعت مجھے اجازت ادا فریضہ کی دے سکتی ہے؟ دعا فرمائیے کہ وقت روانگی تک قرضہ ادا ہو جائے۔

میری زوجہ عمر رسیدہ اور دائم المریض ہے اس کا بھی اصرار ہے کہ مجھے بھی لیکر چلو ورنہ میں اجازت نہیں دیتی اس حال میں کہ خرچ آمد و رفت ایک کا کافی ہے دوسری عورت کا خرچ بہ نسبت مرد کے زیادہ ہوتا ہے پس کیا عورت کی اجازت کا مرد شرعی طور پر ادا فریضہ حج کے لئے پابندی؟
الجواب؛ ہاں اس صورت میں سائل کو حج کے لئے چلا جانا چاہئے اور قرضہ ادا ہونے کا اطمینان کر جائے کہ میری اولاد تمہارے قرض کا انتظام کرے گی اگر اولاد کا وعدہ جی کو لگے۔
 مرد حج کے بارہ میں بیوی کی اجازت کا پابندی نہیں ہاں یہ ضروری ہے کہ اس کے لئے واپسی تک نفقہ

کا انتظام کر جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۵ رجب ۱۳۵۵ھ از تھانہ بھون خالقہ امدادیہ۔

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مہر مہر مہر مانع و جوب حج نہیں ہے | اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں یہ لکھ دیا کہ تم اپنے میکہ سے ایک ہفتہ کے اندر نہ آئی یا میرا زیور نہ بھیجا تو تم پر ایک طلاق ہے چنانچہ وہ ہنوز نہیں آئی۔ اور نہ زیور بھیجا اور معتبر ذریعہ سے یہ معلوم ہوا کہ اس کو خط نہیں ملا تو کیا اس پر ایک طلاق دینے سے طلاق ہو گئی اور کیا ایک طلاق سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے ؟ کیا موجودہ صورت میں مرد حج کو جاسکتا ہے بغیر رضا مندی کے ہوتے عورت کے اور رضا کر دے اور مہر نہ دے سکے کیونکہ اس کے پاس صرف اتنا روپیہ ہے کہ حج کر سکے مہر ادا نہیں کر سکتا اس کی دولت کی بھی ہیں تو کتنا حصہ مہر میں سے اس کو دیا جائے گا۔

الجواب :

حج کو جانے کے لئے عورت کا راضی کرنا یا اس کا راضی ہونا شرط نہیں ہے۔ اگر حج فرض ہو ورنہ مہر ادا کر کے جانا ضروری ہے۔ جبکہ نکاح باقی ہو اور مہر مہر مہر ہو بلکہ عورت کو واپسی تک نان و نفقہ دیکر جانا واجب ہے۔ ہاں نکاح ٹوٹ چکا ہو اور عورت مہر کا مطالبہ کرے تو حج سے دین مہر ادا کرنا مقدم ہے۔ اور یہ تفصیل اس وقت ہے جبکہ دین مہر کو دوسرے قرضوں کی برابر نہ سمجھا جائے بلکہ اس کی طرف سے بے التفاتی ہو جیسا کہ عام اہل ہند کی یہی حالت ہے تو ایسا دین مہر و جوب زکوٰۃ و حج کے منافی نہیں الا بوقت طلاق اور مطالبہ زن، اور جو شخص دین مہر کو بھی دیون الناس کی طرح سمجھتا ہو اور اس کی ادا کی فکر میں ہو اور حسب ہمت قلیل و کثیر ادا کرتا ہو اس پر حج اس وقت تک فرض نہ ہوگا جب تک دین مہر ادا نہ ہو جائے یا اتنی رقم اس کے پاس جمع ہو جائے جو ادا دے دین مہر کے بعد مصارف حج و نفقہ اہل و عیال کو تا واپسی کافی ہو۔ واللہ اعلم۔ ۱۹ رمضان شریف۔

سوال (۸) ایک عورت حج کو جانا چاہتی ہے مگر کوئی اس کا محرم نہیں ہے شوہر اور سب محرم مرگئے صرف اکیلی عورت ہے، لے پالک لڑکے اور محلہ کی عورتوں کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں اور ایک لڑکالے پالک ہے لڑکے کا سن ۱۵ برس کا ہے عورت کی عمر بھی ۵۰ برس کی ہے عورت پر حج فرض بھی ہے کیونکہ خدا نے حج بھرکار روپیہ بھی دیا ہے پالے ہوئے لڑکے کے ساتھ حج کو جاسکتی

کرنا جائز نہیں اور اگر حج کے وقت میں کسی سال کے اندر رقم جمع نہ تھی بلکہ اس سال رقم وقت حج کے بعد جمع ہوئی ہے یا ہمیشہ حج کے وقت سے پہلے جمع ہوئی اور وقت سے پہلے ہی صرف ہو جاتی تھی تو اس صورت میں اس رقم کو مکان میں لگا دینا جائز ہے قال فی الغنیۃ ومن لا مسکن له ولا خادم وهو محتاج الیہما وله مال یکفیه لقوت عیالہ من ذہابہ الی ایاہ ولہ مال یملغہ فلیس لہ صرفہ الیہما ان حضرا وقت خروج اہل بلدہ بخلاف من لہ مسکن یسکنہ وخادم یخدمہ لایزمنہ بیعہما لانہ لا یتضر بہ ترک شراء المسکن والخادم بخلاف بیع المسکن والخادم فانہ یتضر بہ لباب وغیرہ وفيہ ایضاً فان ملک المال قبل الوقت فله صرفہ حیث شاء لکن ان صرفہ علی قصد الحیلۃ لاسقاط الحج یکرا عند محمد ولا یاس بہ عند ابی یوسف وان ملکہ فی الوقت فلیس لہ صرفہ الی غیر الحج علی القول بالفور فلو صرفہ لایسقط عنہ الوجوب علی القولین وان ملک فی الوقت لا یقدر علی اداء الحج قال الفارسی فی منکھ و الاظہر انہ لا یجب وعلیہ الفتویٰ کبیر اھم و فیہ ایضاً علی الفور فی اول سنی الوجوب وهو اول سنی الامکان علی القول الاصح عندنا وهو قول ابی یوسف واصم الراہتین عن ابی حنیفۃ فیکدم علی الحوائج الاصلیۃ کمسکنہ وخادمہ والتزوج الی ان قال فان اخرہ الی العام الثانی بلا عذر (ای معتبر بشراً وعلی المسکن منہ) یاثم ل ترک الواجب فقط۔

۱۹ جمادی الثانی ۲۷ھ

ادام حج سے قبل زیارت سوال (۱۰) سفر حرمین شریفین کے وقت حاجی لوگ ایک توج میں روضہ اقدس کا حکم آگے یعنی پہلے حج سے مدینہ منورہ کی زیارت کر کے پیچھے حج کر کے وطن واپس جاتے ہیں اور ایک حاجی تو اول حج ادا کر کے پیچھے مدینہ شریف کی زیارت کو جاتا ہے اس میں سوال کا مطلب یہ ہے کہ حج سے پہلے مدینہ طیبہ یا حج سے پیچھے مدینہ عالی کے جانے میں کچھ فرق ہو یا نہ یا ایک سی بات ہے سو اس کی حقیقت سے مطلع فرماویں ؟

الجواب ؛ جس نے ابھی تک حج فرض ادا نہ کیا ہو اس کے لئے اولیٰ یہ ہے کہ پہلے حج کرے پھر مدینہ جائے اور جس نے حج فرض ادا کر لیا ہو اس کے لئے دونوں صورتیں برابر ہیں جبکہ

راستہ میں مدینہ واقع نہ ہو ورنہ زیارت ہی پہلے کرنا چاہئے و وجہ الاول کون الفرض اہم
 و اقدم قال فی الغنیۃ ویبدأ بالحج لو فرضاً فهو الاحسن فلو بدأ بالزیارۃ
 جاز و بخیر لو نفل مال المیمر بہ فیبدأ بزیارۃ لہ لا محالة لان ترکھا
 مع قربھا یعد من القساوۃ والشقاۃ اھ واللہ تعالیٰ اعلم ۔

۲۴ جمادی الثانیہ ۱۲۷۴ھ

اس کی کیا اصل ہے کہ ہندو سے | سوال (۱۱) مولانا عاشق الہی صاحب نے لکھا ہے ہندو سے
 روپیہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے | قرض لیکر حج کو جانا بہتر ہے اس کی کیا اصل ہے ؟

الجواب ؛ اس کی اصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفرض نہیں اس لئے ہندو
 سے جو قرض لیا جائے گا وہ شہات سے خالی ہوگا۔ دوسرے اگر حج کو جانے والے کے پاس
 مشتبہ رقم ہو تو اس مشتبہ رقم سے حج کرنا بہتر نہیں اس کو چاہئے کہ قرض لیکر حج کو جائے
 مگر مسلمان سے قرض لیکر اس کے قرض کو مشتبہ مال سے ادا کرنا اشد ہے اور ہندو کے
 قرض کو اس سے ادا کرنا اشد نہیں گوشتید ہے ۔

جس شخص پر حج فرض نہ ہو اور کسی | سوال (۱۲) اگر کوئی شخص اپنے ہمراہ خدمت کے واسطے یا
 نے تبرعاً حج کر دیا تو اس کا فرض | ویسے ہی تبرعاً ایسے شخص کو حج کو لے جاوے جس پر فی الحال حج
 حج ادا ہو جائے گا یا نہیں | فرض نہیں تو اس کا وہ فرض جو آئندہ ہونے والا ہے ادا ہو جائے

گا یا نہیں۔ اور نیز شخص مذکور کو یہیں اس قدر روپیہ دیکر قبضہ کر دیا جائے جس سے فرضیت
 عائد ہو جائے تو بھی فرض ادا ہو جائے گا یا نہیں ؟

الجواب ؛ ہاں دونوں صورتوں میں اس شخص کے ذمہ سے حج فرض ادا ہو جائے گا
 حجام سفر حج میں اپنا پیش | سوال (۱۳) ایک شخص قوم حجام کا حج کو جاتا ہے اگر وہ آنے
 اختیار کر سکتا ہے یا مکروہ ہے | جانے کے راستہ میں یا مکہ میں رہ کر اپنے پیشہ کو اختیار کر کے کمالے
 تو اس کے حج میں کسی قسم کی کراہت وغیرہ کا سقم عارض ہوگا یا نہیں، یا اولویت کے خلاف
 ہوگا یا نہیں ؟ فقط ۔ یتنوا توجروا ۔

الجواب ؛ جائز ہے ۔ رہا یہ کہ ثواب تو کم نہ ہوگا تو اگر اصل مقصود کمائی ہے تو
 بیشک ثواب کم ہو جائے گا اور اگر اصل مقصود حج ہے اور کمائی تابع ہے تو ثواب کم نہ ہوگا،
 مگر شبہ عدم اخلاص کا ہے۔ اور اگر کمائی سے مقصود سفر حج کی سہولت ہے تاکہ وہاں تنگی نہ پیش

آئے تو کچھ شبہ نہیں بے غبار حبانز بلکہ افضل ہے، واللہ اعلم۔ ۱۸ رجب ۱۴۳۷ھ
 بارہویں کی رمی زوال سے | سوال (۱۴) بارہویں کی رمی قبل از زوال ادا ہو جاتی
 پہلے جائز ہے یا نہیں | ہے یا نہیں۔

الجواب؛ نہیں بارہویں کی رمی زوال سے پہلے حبانز نہیں۔
 بارہویں کو بعد مغرب طواف | سوال (۱۵) طواف زیارت بارہویں تاریخ کو بعد مغرب
 زیارت ہو سکتا ہے یا نہیں | ادا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ادا ہو جائے گا مگر دم واجب ہوگا، طواف زیارت کا وقت واجب
 بارہویں تاریخ کے غروب شمس سے پہلے تک ہے اور وقت صحت و ادا تمام عمر ہے، غنیہ (ص ۹۵)
 حج فرض ہونے کے بعد کسی مصلحت | سوال (۱۶) حضرت مولانا! السلام علیکم
 سے اس میں تاخیر جائز نہیں ہے | اس عاجز نے پانچ چھ ماہ ہوئے اس سال حج کرنے کا ارادہ

کیا تھا چنانچہ اسکے سامان اور انتظام کی کوشش میں رہا ایک مکان کی تعمیر میرے ذمہ تھی اور
 امید تھی کہ ایام حج سے پہلے مکمل ہو جائے گی صورتیں ایسی وقوع میں آئیں کہ کسی طرح بھی عمارت
 مذکور کی تکمیل ایام حج تک ہونی ناممکن ہے مصلحت کہتی ہے کہ اس سال ارادہ ملتوی کر کے آئندہ
 سال اس فریضہ کا انجام دوں کیونکہ حج اب مجھ پر فرض ہے لیکن مصلحت سے مقدم شریعت
 ہے اس لئے جناب سے استفسار کرتا ہوں کہ آیا اس سال حج کا التوار آئندہ سال کے لئے گناہ
 تو نہ ہوگا اور آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ اس التوار کی اجازت ہوگی اپنے فہم میں قرآن شریف کی آیت
 ”الحج اشھر معلومات“ سے حج کی نیت اشہر حج سے پہلے معتبر نہ ہونی چاہئے مگر میں اس
 لائق نہیں ہوں کہ اپنے فہم کو معتبر سمجھوں اس لئے جناب کو تکلیف دیتا ہوں کہ مجھے صحیح راہ بتائیں

الجواب؛ قال فی الغنیۃ عیب (الحج) علی الفور فی اول سنی الوجوب
 وهو اول سنی الامکان علی القول الاصح عندنا وهو قول ابی یوسف واصم
 الروایتین عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہما فیقدم علی الحوائج الاصلیۃ
 کمسکنہ وخادمہ والتزوج وان لم یجب بها کما سیأتی اھ (ص ۱) وقال
 محمد والشافعی فرض علی التراخی وفیہ ایضاً ومن لا مسکن لہ ولا خادم
 وهو محتاج الیہما ولہ مال یکفیہ لقوت عیالہ من وقت ذہابہ
 الی حین ایاہ ولہ مال یبلغہ فلیس لہ صرفہ الیہما ان حضرت وقت

خروج اہل بلد کا (ص) صورت مسئلہ میں آپ پر اسی سال حج کرنا واجب ہے، مصلحت مکان کا انتظام کر دیا جائے یا تعمیر کو درمیان میں روک دیا جائے۔ الحج اشہر معلومات کا مطلب یہ ہے کہ اشہر حج سے پہلے حج کا احرام نہ باندھا جائے یہ مطلب نہیں کہ ان مہینوں میں نیت کی جائے تو حج واجب ہوگا ورنہ نہیں وجوب حج کا مدار نیت پر نہیں ہے بلکہ وقت حج میں وجود زاد و راحلہ و استطاعت پر ہے جس شخص کے پاس ہندوستان میں مثلاً شوال کے مہینہ میں آمد و رفت سفر حج کا کرایہ وغیرہ اور اہل و عیال کا نفقہ واپسی تک موجود ہو اور دین و حوائج اصلہ سے فاضل ہو اس پر اس سال حج فرض ہو جائے گا خواہ نیت کرے یا نہ کرے۔ واللہ اعلم۔

۲۷ رمضان ۱۳۷۴ھ

سوال (۱۷) جنگ یورپ کے زمانہ میں ایک شخص کے پاس اتنی رقم تھی کہ وہ حج ادا کرے لیکن علماء کرام کے ارشاد پر کہ راستہ کی حالت از حد مخدوش ہے وہ حج ادا نہ کر سکا اور اسی حالت جنگ میں وہ رقم اس کے پاس سے صرف ہو گئی اب گزارش ہے کہ اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

صاحب نصاب راستہ کے مخدوش ہونے کے سبب حج نہ کرے اور پھر اس کے پاس کمال خرچ ہو جائے تو اس پر حج فرض ہوگا یا نہیں

جواب: محض علماء کا کہنا کافی نہ تھا کیونکہ راستہ کا مخدوش ہونا یا نہ ہونا علمی مسئلہ تھوڑا ہی ہے بلکہ یہ تو تحقیق اخبار سے متعلق تھا پس اگر تحقیق سے اس وقت یہی ثابت ہوا تھا کہ راستہ مخدوش ہے جب تو سائل کے ذمہ اب حج فرض نہیں اور اگر تحقیق نہیں کی تو اس کے ذمہ حج فرض ہے رقم جمع کر کے حج ادا کرنے کی کوشش کرے اور یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ کسی سال ماہ شوال یا ذیقعدہ میں اس کے پاس بقدر حج کے رقم فاضل عن الحوائج الضروریہ جمع رہی ہو اور اگر ان مہینوں میں کبھی رقم جمع نہیں رہی تو سوال دوبارہ کیا جاوے۔ فقط

۲ ذیقعدہ ۱۳۷۴ھ

سوال (۱۸) گزارش یہ ہے کہ جس روپیہ میں زکوٰۃ نہ نکالی جاوے اس روپیہ سے حج کرنا جائز ہے یا نہیں

جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی ہو اس روپیہ سے اور قرض روپیہ سے حج کرنا

جواز و عدم جواز سے مفصل مطلع فرمایا جاوے۔ اور قرض لیکر جانا ہے یا نہیں حج ہو جائے گا یا نہیں یعنی کچھ روپیہ تو اس کے پاس ہے جو حج کو جاتا ہے اور کچھ روپیہ قرض لیکر جاتا ہے، اس کا بالغ لڑکا ہے وہ قرض ادا کر دے گا تو اس روپیہ سے حج ادا ہوگا یا نہیں اور اگر وہ بالغ

لو کا کہے کہ میں خود تنگ دست ہوں بال بچوں کو کیا کھلاؤں گا میں قرض نہ دوں گا تو اس کا کیا حکم ہے جو والد کا کہنا نہیں مانتا۔

الجواب؛ جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی گئی اس سے اگر حج کیا جاوے تو حج تو جائز ہو جائے گا مگر زکوٰۃ کی تاخیر کا گناہ بھی رہے گا اس لئے بہتر یہ ہے کہ اول زکوٰۃ ادا کی جائے اس کے بعد جو رقم بچے اس سے حج کیا جاوے اگر وہ رقم کافی نہ ہو تو قرض لیکر حج کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ ادار قرض کے واسطے کچھ سرمایہ پیچھے چھوڑ جائے مثلاً جائداد و مکانات وغیرہ۔ اگر سرمایہ کچھ نہ ہو تو قرض لیکر اولاد کے ذمہ ڈالنا جائز نہیں اور جو لڑکا قرض کے ادا کرنے سے انکار کرتا ہے اس کا کچھ قصور نہیں اولاد کے ذمہ ماں باپ کی اطاعت و خدمت لازم ہے قرض ادا کرنا ان کے ذمہ نہیں۔ فقط۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۴۸ھ

بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا | سوال (۱۹) زید نے رمی جمرات ثلاثہ بارہ تاریخ کی بکر اور بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم | یا ہندہ یا چند عورتوں کی طرف سے بحالت صحت و کالتہ کر لی اور رمی قبل زوال ہوئی۔ آیا یہ رمی صحیح ہوئی یا نہیں در صورت عدم صحت دم وغیرہ اس پر واجب ہے یا کیا۔ اگر واجب ہے تو یہاں دے سکتا ہے یا نہیں کسی سے کرا دیا جائے؟

الجواب؛ بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا صحیح نہیں ہے اور رمی میں بدون عذر نیابت بھی جائز نہیں ہے۔ اس لئے نہ خود زید کی رمی صحیح ہوئی اور نہ بکر و ہندہ وغیرہ کی اور سب پر دم واجب ہے اس لئے ہر ایک کی طرف سے ایک ایک بکری حرم میں ذبح کرائی جاوے یہاں ذبح کرنا کافی نہیں ہے۔ قال فی غنیۃ الناسک واما وقت الجواز فی الیوم الثانی والثالث من ايام النحر فمن الزوال الى طلوع الفجر من الغد فلا يجوز قبل الزوال في ظاهرا الرواية وعليه الجمهور من اصحاب المتون والشروح والفتاوى قال في الفيض وهو الصواب (مک) وفي (مک) السادس ان يرمى بنفسه فلا يجوز النيابة فيه عند القدرة ويجوز عند العذر وفي مک ۱۴۹ ولو ترك رمي الجمار الثلاث في يوم واحد او يومين او في الايام كلها فعليه دم واحد لا تصاد الجنس اه وفي مک ۱۲۸ وحيث ما اطلق الدم فالمراد الشاة وتجنئ في كل موضع الا اذا جامع بعد الوقوف بعرفة او طاف للزيارة جنباً او عائلاً او نفساء ففيهما تجب بدنة ثم وفي مک ۱۴۰ الثامن ذبحة في الحرم فلو ذبح

فی غیرہ لا یجزیہ عن الذبح۔

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۲۲ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۰) بچہ کو حج کے لئے جانا مناسب نہیں کیونکہ اس

اس پر حج فرض ہو جاتا ہے پر بیت اللہ شریف دیکھنے سے فرض ہو جائیگا اور اگر وہ بڑھکر مالدار نہ ہو اور

مرگیا تو گنہگار مرے گا بوجہ متعلق ہو جانے فرضیت حج کے بسبب دیکھنے بیت اللہ شریف کے۔

الجواب؛ بچہ اگر حج کر کے چلا آوے تو بالغ ہونے کے بعد اس پر حج فرض نہیں

ہوتا۔ ہاں اگر بلوغ کے بعد مالدار بھی ہو جائے تو فرض ہوگا بوجہ مالدار کی نہ بوجہ اس

زیارت سابقہ کے۔ فقط۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۱ شوال ۱۲۵۸ھ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ شوال ۱۲۵۸ھ۔

سوال (۲۱) میری عمر اس وقت ۲۹ سال کی ہے اور میں نے

سے حج میں تاخیر کرنا ابھی تک فرض حج بھی ادا نہیں کیا ہے وجہ یہ ہے کہ اب تک کارنامہ

میرا مختلف پریشانیوں میں کٹا ہے مثلاً والد صاحب کا انتقال ہوا اور گھر بار سب میرے سر پر

اور اپنی تعلیم کی فکر تھی۔ وہ الگ اب وقت یہ ہے کہ میری ملازمت ایک سرکاری یعنی انگریزی

دفتر میں ابھی تک غیر مستقل ہے اور غیر مستقل ہونے کی وجہ سے میرے حکام کو بالکل اختیار

ہے کہ چاہے جس روز اور جس وقت مجھے (خواہ کوئی قصور ہو یا نہ ہو) درخواست کر دیں چونکہ حج

کے واسطے مجھے طویل رخصت کی درخواست دینا ہوگی لہذا بجائے رخصت کی درخواست منظور

کرنے کے مجھے غالب اندیشہ ہے کہ وہ یہی حکم دیں گے کہ جاتیے ہم نے ہمیشہ کے واسطے آپ کو

برخواست کر دیا۔ دوم میں ایک سادہ لوح اور ناشعبہ کار سا آدمی ہوں، لہذا اس انتظار

میں ہوں کہ میرے اعزاء میں سے ایک عزیز چند سال کے بعد حج کو جانوالے ہیں انشاء اللہ

ان کے ہمراہ میں بھی جاؤں گا اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ جو میں اب تک فرض حج کو ادا کرنے نہیں

کیا اور ابھی چند سال تک بوجہ مندرجہ بالا مجبور یوں کے میرا جانا ملتوی رہے گا تو میں از

روئے شرع شریف تو گنہگار نہ ہوں گا؟

الجواب؛ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

تاخیر حج بلا عذر سے گناہ ہوتا ہے اور جو تاخیر بجز اس سے گناہ نہیں ہوتا۔

یہ قواعد کلیہ ہے۔ اب رہا یہ کہ جو عذر آپ نے بیان کیا ہے وہ عذر ہے یا نہیں مجھے

اس میں تردد ہے دیگر علماء سے رجوع کیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۴ شوال ۱۳۸۸ھ

حضرت حکیم الامتہ سے دریافت کیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک پریشانی روزگار عذر ہے، حکاکہ عنہ المولوی عبدالکریم سلمہ۔

سوال (۲۲) علیٰ شخصے است دو لتمدن نزد او زمینات جس کی ملک میں وسیع زرعی زمینیں ہوں مگر نقد روپیہ نہ ہو تو ہندو سے سود پر پڑے لیکر اس کو حج کرنا جائز ہے یا نہیں اور اس سودی معاملہ سے دکنہ گار ہو گیا یا نہیں

زری بسیار موجود اند لیکن فی الحال نزد او روپیہ نقد موجود نہ اند آن کسی می خواہد کہ روپیہ مثلاً ایک ہزار بقرض بر سود از ہندو بگیرم و حج کنم بعدہ آن قرض بمع سود ادا خواہم نمود پس زید فتویٰ می دہد کہ آن کس را اگر قرض بر سود جائز نیست و ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن آن را ازین مال حرام جائز نیست و عمر فتویٰ می دہد کہ این مال حرام نیست چرا کہ زیادتی ربوا حرام است و حرمت عقد ازین مال مستقرض اثر نمی کند پس حج کردن آن شخص ازین مال جائز است کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض حرام می شود یا نہ ؟

۲۔ ثانیاً در صورت مذکورہ کہ نزد آن شخص نقدیات موجود نہ اند و براوج اسلام ہم فرض است و ایام حج بر سر آمدہ اند اگر ہمان شخص قدرے از زمینات خود می فروشد پس ایام حج می گذرند و می داند کہ اگر درین سال بمیرم پس مرتکب کبیرہ خواہم شد اکنون درین صورت اگر چند مبالغ بر سود بگیرد بہ سبب ہمیں ضرورت جائز است یا نہ و ہمیں ضرورت شرعی است یا نہ جواب ہر دو سوال بحوالہ کتب مرحمت فرمائید کہ اطمینان قلبی حاصل گردد۔

الجواب ؛ (۱) قول زید کہ گرفتن قرض بر سود جائز نیست صحیح است و اما قول او کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن ازین مال حرام جائز

۱۔ اس فتویٰ کے متعلق خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون کے مفتی حضرت مولانا مفتی عبدالکریم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے "امداد الاحکام" کے رجسٹر ۹ کے شروع میں تحریر فرمایا ہے کہ اس میں "مجھے تردد ہے" افسوس کہ حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق اس مسئلہ میں معلوم نہیں ہو سکی۔ احقر ناکارہ محمد رفیع عثمانی خادم طلبہ و دارالافتاء دارالعلوم کراچی۔ ۲۸ رزی الحجہ ۱۳۹۷ھ

نست المصحح نیست زیرا کہ عقد استقراض بشرط فاسد فاسد نمی شود قال فی الدر
القرض بالشروط حرام والشروط لغو ۲۶۶ھ ، بلکہ شرط فاسد خود لغوی گردد پس مال
مستقرض حرام نہ گشت بلکہ شرط ربوا باطل گردید۔ و چون مال ربوا بمال او مخلوط نگردید
بلکہ بمال مقرض مخلوط شدہ لہذا مال مستقرض حلال باشد و حج ادا کردن با وہم صحیح باشد
اگرچہ گناہ عقد ربوا و دادن ربوا ہم بذمہ او باشد۔

(۲) تا وقتیکہ زمین مذکور فروخت شود و نزد مرد رقم نقد بوقت خروج حاج بدست
نیاید بروج فرض نیست پس بدین ضرورت کہ امسال حج ادا کردہ شود قرض بر سود گرفتن جائز
نباشد واللہ تعالی اعلم۔
۱۵ ذیقعدہ ۱۲۹ھ

اشہرج میں عمرو کے بعد حج | سوال (۲۳) معلم الحج ص ۲۳۵ پر ہے جس پر حج فرض ہے اگر وہ
سے قبل مدینہ جانا جائز ہے | مکہ میں حج کے مہینوں سے پہلے آجائے تو حج کے مہینے شروع ہونے سے
پہلے اس کو مدینہ جانا جائز ہے اور حج کے مہینے شروع ہونے کے بعد جانا جائز نہیں ، اس کا
ماخذ غنیہ اور شرح لباب باب زیارت ہے والظاہر ان لا ینا و قبل دخول
اشہر الحج واما بعد فلا ص ۲۱ اس سے صریح معلوم ہوا کہ متمتع کو بھی نہ جانا
بہتر ہے۔

الجواب ؛ مصنف معلم الحج سے فہم مسئلہ میں سہو ہوا ہے یہاں کلام افضلیت و
غیر افضلیت میں ہے جواز میں کلام نہیں اوپر سے دیکھا جائے قد روی الحسن عن ابی حنیفہ
انہ اذا کان الحج فرضاً فالاحسن للحاج ان یبدأ بالحج ثم یثنی بالنزیارۃ وان
بدأ بالنزیارۃ جاز وهو الظاہر اذ یجوز تقدیم النفل علی الفرض اذ لم یخش
القوت بالاجماع ۱۸۴ھ عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں جبکہ خوف فوت حج نہ ہو فقد ذکر الشیخی
فی المبسوط عن زید الثقفی رضی اللہ عنہ انہ سأل ابن عباس رضی اللہ عنہما
فقال اتینا عماراً فقصینا ہا ثم زرنا القبر ثم حججنا فقال انتم متمتعون
۱۸۴ھ واحتج بہ لابی حنیفہ علی ان الخروج من المیقات لیس بالمأمور وانما
الامام ان یصل الی اہلہ ، بہر حال اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اشہرج میں عمرہ کرنے
کے بعد بھی مدینہ جاسکتا ہے۔ واللہ تعالی اعلم۔

۹ شعبان ۱۲۹ھ

سوال (۱) ذیل کے مسئلہ کی تحقیق کی ضرورت ہے اس لئے تحقیق کر کے ارقام فرماویں۔

www.BestUrduBooks.wordpress.com

داخل کیا جاوے تو اطارۃ واجب نہیں ہے بلکہ چھوڑ دینا تفسیح مال ہے اور پھرے میں ساتھ لئے رہنا بھی حرم میں جائز ہے اب زبدہ اور غنیہ کی عبارات کا تعارض دفعہ فرمادیں یا ایک کو ترجیح دیں اس بارہ میں شامی کو بھی دیکھنا اس میں شاید لکھا ہے کہ حل میں شکار پکڑ کر بانڈھنا اور حرم میں محرم و حلال اگر شکار داخل کرے اور شکار پھرے میں ہو یعنی فی ید حکمی ہو تو چھوڑنا واجب نہیں، اور اگر فی ید حقیقی ہو تو حرم میں اصل چھوڑ دینا واجب ہے اور حل میں اصل چھوڑنا واجب نہیں یہ فرق بیان کیا ہے اور غنیہ نے دونوں میں فرق نہیں کیا یہ تعارض بھی دفعہ فرمادیں شامی ۳۳۳ وہی من احرم فی الحل وفی یدہ صید واما الاولى وہی لو دخل الحرم وفی یدہ صید فالواجب علیہ الارسال بمعنی الاطارۃ لقولہ فی الہدایۃ۔

الجواب : (اقول وبالله التوفیق) اخذ صید کی صورتیں چند ہیں ہر ایک کا حکم الگ الگ معلوم کرنا چاہئے (۱) احرام کے بعد شکار پکڑے خواہ حل کا ہی شکار ہو یا حرم کا شکار پکڑے خواہ یہ حلال ہی ہو محرم نہ ہو یہ تو ملک کی میں داخل نہ ہوگا (۲) یہ کہ احرام حل میں بانڈھنا چاہتا ہے اور احرام سے پہلے اس کے ہاتھ میں حقیقتہً صید حل ہے (۳) حل میں احرام بانڈھنا چاہتا ہے اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے (۴) حرم میں داخل ہوا اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے اور قفص اس کے ہاتھ میں ہے یہ چار صورتیں جن میں دو صورتیں اخیر کی محل نزاع ہیں۔ ودلیل الاول ما فی غنیۃ الناسک ولو اخذ الصید فی الحل وهو محرم او فی الحرم وهو حلال لم یملکہ ووجب ارسالہ سواء کان فی یدہ او فی قفص معہ او فی بیتہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثانیہ کا حکم ہے کہ یہ شکار محرم کی ملک ہے اور اس کے ذمہ اس کا چھوڑ دینا واجب ہے مگر اس طرح کہ ضائع نہ ہو مثلاً گھر میں بند کر کے چھوڑ دے یا کسی حلال خارج حرم کے پاس امانت رکھ دے یا قفص میں چھوڑ دے قال فی اللباب وشرحہ ولو اخذ صیداً فی الحل وهو حلال ثم احرم ملکہ اى ملکا مستمراً حیث لم یخرج بالاحرام من ملکہ ثم ان کان الصید فی یدہ لزمہ ارسالہ علی وجه لا یضیع ملکہ اى ان شاء بقاءہ فی ملکہ بان یخلیہ فی بیتہ مغلقاً علیہ فان الاستدائمۃ علی اخذ الصید (بیدہ) فی حکم ابتداء صیدہ وان لم یرسلہ حتی مات فی یدہ لزمہ الجزاء اھ (ص ۲۰۲) اور یہ جو کہا گیا ہے کہ اس طرح چھوڑے

کہ جانور ضائع نہ ہو یہ اس وقت واجب ہے جبکہ اس کو اپنی ملک باقی رکھنا چاہے اور اگر بطور اجرت کے چھوڑ دے کہ جو پکڑے وہی مالک ہے اور اپنی ملک میں باقی نہ رکھنا چاہے تو یہ بھی جائز ہے قال فی الدرر فی کراہۃ جامع الفتاویٰ شری عصافیر واعتقہا جازا لی ان قال من اخذھا فھی لہ قلت وحینئذ فتقید الاطارة بالاباحة قبل فتامل اھ قال الشامی لکن ظاہر ما قد مناه عن الفقہستانی من حکایۃ القولین فی تفسیر الارسال ان من نسی بالاطارة لم یقید بالاباحة لانہ یقول ان الارسال واجب فلم یکن فی معنی التسیب المحذور و من نسی الارسال بالوردیۃ فکانہ یقول حیث امکنہ رفع التعرض للصيد بها فلا حاجة الی الاطارة المضیعة للملک لاندفاع الضرورة بدونها اھ (۲ ج ۳۶۱) شامی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات پر اطلاق و اطارة مطلقاً جائز ہے اباحت کی قید کی ضرورت نہیں لیکن قواعد سے ترجیح اس کو معلوم ہوتی ہے کہ اگر قوم حاضر کو اباحت کر دے تب تو اطارة جائز ہے اور اگر اباحت نہ کرے تو جب تک ایداع وغیرہ کے ساتھ تزییع سے احتراز ہو سکے تو ایداع وغیرہ لازم ہے البتہ اگر ایداع وغیرہ بھی نہ ہو سکے اور نہ اس کے سامنے ایسے آدمی حلال موجود ہوں جن کو اباحت کر کے تو پھر اطارة مطلقاً جائز ہے قال فی غنیۃ الناسک فان کان الصيد فی یدہ حقیقۃ وجب ارسالہ لکن لا بان یسیبہ لان تسیب الدابة حرام لانہ تزییع للملک بل یطلقہ علی وجہ لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند حلال او یسألہ فی قفص معہ فان لم یتیسر یسیبہ للضرورة لان ارسالہ مامور بہ اھ (ص ۵۵۱) اور صورتہ ثالثہ کا حکم یہ ہے کہ جب صید ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں ہے تو صحیح قول میں اس کے ذمہ اس کا چھوڑنا واجب نہیں اور اگر قفص وغیرہ میں مرجائے تو اس کے ذمہ ضمان نہ ہوگا اور ایک ضعیف قول یہ ہے کہ اس وقت بھی ارسال لازم ہے قال فی اللباب و شرحہ وان کان الصيد فی بیتہ و کذا اذا کان فی قفصہ حال احرامہ لا فی یدہ لا یجب ارسالہ حتی لو لم یسألہ فمات لا یضمن ای علی الصمیم وقیل لو کان القفص فی یدہ یجب ارسالہ اھ (ص ۲۰۲) و کذا فی الدرر مع الشامی وزاد الشامی وقیل ان کان القفص فی یدہ یلزمہ ارسالہ لکن علی وجہ لا یضیع ہدایۃ

وہو ضعیف کما فی النہر قال ح والظاہر ان مثلہ ما اذا کان الحبیل
المشدود فی دقبة الصید فی یدہ اور صورت رابعہ وخامسہ کا حکم یہ ہے کہ شکار تو
ان دونوں صورتوں میں بھی صاحب ید کی ملک ہے۔ لیکن صورت رابعہ میں جبکہ شکار حقیقتہً
اس کے ہاتھ میں ہو حرم میں اُس کو چھوڑ دینا واجب ہے۔ اور صورت خامسہ میں جبکہ شکار
کو قفس میں لیکر داخل حرم ہوا اس کا ارسال واجب نہیں قال فی البحر تحت قول
الکنز ومن دخل الحرم بصید ارسلہ ای فعلیہ ان یطلقہ لانہ لما حصل
فی الحرم وجب ترک التعرض لحرمة الحرم اذ هو صار من صید الحرم
فاستحق الا من اراد بہ ما اذا دخل وهو ممسک لہ بیدہ الحاجة لانہ
سیصر ح بانہ اذا احرم وفی بیتہ او فی قفصہ صید لایرسلہ فکذلک
اذا دخل الحرم ومعه صید فی قفصہ لافی یدہ لایرسلہ لانہ لافرق
بینہما فالحاصل ان من احرم وفی یدہ صید حقیقتہً او دخل الحرم
کذلک وجب ارسالہ وان کان فی بیتہ او قفصہ لایجب لرسالہ فیہما
فتنبہ بمسئلۃ دخول الحرم من علی مسئلۃ الحرم وبمسئلۃ المحرم اتیۃ علی مسئلۃ الحرم و
لین المراد من ارسالہ تسلیبہ لان تسلیب الدابة حرام بل یطلقہ
علی وجہ لا یضیع ولا ینخرج عن ملکہ بهذا الارسال حتی لو خرج الی
الحل فلہ ان یمسکہ ولو اخذہ انسان یستردہ اھ (ص ۳۱ ج ۳)

اس سے معلوم ہوا جو حکم محرم کے ہاتھ میں حقیقتہً شکار کے ہونے کا ہے وہی حکم داخل حرم کے
ہاتھ میں ہونے کا ہے اور جو حکم محرم کے ہاتھ میں حکماً یعنی قفس میں شکار ہونے کا ہے وہی حکم
داخل حرم کے پاس قفس میں شکار کے ہونے کا ہے۔

پس غنیہ کی عبارت تحقیق بحر کے موافق ہے اور حضرت گنگوہی قدس سرہ نے زبدہ میں
جو فرق کیا ہے کہ حرم میں داخل ہونے والے کے ذمہ مطلقاً ارسال کو لازم فرمایا ہے خواہ حقیقتہً
اس کے ہاتھ میں ہو یا قفس میں ہو عبارت بحر اس کی نفی کر رہی ہے اور غالباً مولانا کے اس قول
کا منشا لباب و شرح لباب وغیرہ کا اطلاق ہے لباب میں ہے ولو ادخل محرم او حلال

۱۔ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس کا منشا وہ روایت ضعیفہ ہے جس کو شامی نے ہدایہ سے نقل کیا (بقیہ حاشیہ آئندہ صفحہ پر)

صيد الحل الحرم صار حکمہ حکم صيد الحرم ای فعلیہ ارسالہ اھ
اور شرح لباب ہے واما ان دخل الصيد في الحرم من الحل صار حکمہ حکم
صيد الحرم سواء كان مملوكاً ام لا وسواء دخل بنفسه او ادخله غيره
حلال او محرم ولا يدخل منه شيء في الحرم حياً الا وجب ارسالہ اھ
(ص ۲۰۶ و ۲۰۷) لیکن جب بحر سے ان اطلاقات کا اُس صورت کے ساتھ مقید ہونا معلوم
ہو گیا جب صید حقیقہ داخل کرنے والے کے ہاتھ میں ہو تو اس تصریح کے بعد اطلاق پر حمل
نہوگا اور شامی نے حاشیہ بحر میں اس مقام پر کچھ کلام نہیں کیا نہ ردالمحتار میں اس کے خلاف کچھ کہا
البتہ ردالمحتار کی بعض عبارات سے یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ داخل حرم کے ذمہ مطلقاً ارسال لازم ہے
کیونکہ اس میں محرم کے متعلق تفصیل کر کے لکھا ہے وقد علمت مما قد مناه ان هذا
كله فيما لو اخذ صيد اثم احرام اما لو دخل به الحرم فانه يلزمه
ارساله بمعنى اطارته وانه ليس له ايداعه لانه صار من صيد الحرم
اھ (ص ۳۶۱ ج ۲) لیکن ردالمحتار ہی کی دوسری عبارت سے اس حکم کا اُس صورت کے
ساتھ مقید ہونا معلوم ہوتا ہے جبکہ شکار حقیقہ ہاتھ میں ہو ونصہ ثم اعلم الذی
یظہر من کلامہم ان ہذین القولین (فی تفسیر ارسال فی المسئلة
الثانیة فقط وہی من احرام فی الحل و فی یدہ صید اما الاولى وہی لو
دخل الحرم و فی یدہ صید فالواجب علیہ ارسال بمعنى الاطارة ای
لا بمعنى الايداع) لقوله فی الهدایة علیہ ان یرسلہ فیہ ای فی الحرم و
تعلیلہ لہ بانہ لما حصل فی الحرم وجب ترک التعرض لہ لحرمة الحرم و
صار من صيد الحرم اھ (ص ۳۶۰ ج ۲) اس میں صاف تصریح ہے کہ داخل حرم پر

(حاشیہ یقیہ صفحہ گذشتہ سے) ہے کیونکہ وہ روایت محرم کے بارہ میں ہے اگر اس کی وجہ سے دخول حرم کی صورت
میں ارسال کو مطلقاً واجب کہا جائے گا تو محرم کے مسئلہ میں بھی اطلاق ارسال ماننا پڑے گا۔ حالانکہ
مولانا محرم اور داخل حرم کے حکم میں فرق کر رہے ہیں۔ ۱۲ منہ

لہ و یؤیدہ ما فی الادب المفرد للبخاری ان الصحابة كانوا يدخلون مكة
بصيد فی اقفاصہا۔

ارسال جب واجب ہے کہ شکار اس کے ہاتھ میں ہو وصرح بہ فی الغرر شرح الدرر حیت
 قال حلال دخل الحرم بصید فی یدہ اسی یدہ الحقیقۃ الّتی ہی الجاریۃ
 حتی اذا کان فی رحلہ او قفصہ لایجب علیہ الارسال ذکرہ تاج الشریعۃ ارسلہ
 اسی علیہ ان یرسلہ اھ (ص ۲۵۲ ج ۱) وھذا عین ما صرح بہ صاحب البحر
 واما ما فی التحریر المختار علی قول الدر ولو القفص فی یدہ بدلیل اخذ
 المصحف ائمہ نازع الشیخ محمد طاہر بان قیاس القفص علی الخلاف قیاس
 مع الفارق لان المامور بہ فی المصحف عدم المس فاذا اخذہ بخلافہ
 لایكون ما ساء و المامور بہ فی الصيد عدم التعرض ومن اخذہ بیدہ
 حال کونہ فی القفص فھو متعرض للصيد لامعالة واعتمد ان من دخل
 الحرم حلالاً او حرماً فی یدہ او قفص معہ او فی ید خادم معہ صید الآن
 وجب ارسالہ الصيد بعد دخوله فی الحرم بای وجہ کان لانہ صار
 صید الحرم واستند لذلك بكثير من عبارات المؤلفین فانظر اھ (ص ۲۷۷ ج ۱)
 فقیہ اولاً لانہ کلام علی الدلیل ولو تم للنزم کون الحرم متعرضاً للصيد
 ایضاً حال کونہ فی القفص فیجب علیہ ارسالہ والمتون قاطبۃ علی خلافہ
 فی مسئلۃ الحرم فان قال الشیخ طاہر بالفرق فی الحرم وفی من دخل الحرم
 فعلیہ البیان وان سوی بينهما فقد مر عن النہر تضعیف القول بوجوب
 الارسال علی الحرم اذا کان الصيد معہ فی القفص مع ان الکلام فی الدلیل
 لایستلزم الکلام فی المسئلۃ لاحتمال بناءھا علی دلیل اخر فلنا ان نقول
 ان القفص مثل البيت فکما یجوز المشی علی بیت فیہ المصحف لیس ذلك
 کالمشی فوقہ بعینہ فکذلك الصيد فی القفص لیس اخذہ متعرضاً بل
 هو قابض علی بیتہ کما اذا دخل الحرم وفی بیتہ صید ہاں ایک فرق البتہ
 ہے کہ محرم کے ہاتھ میں شکار ہو تو اس کے لئے بعد احرام کے ارسال دونوں طرح جائز ہے خواہ
 بطریق اطارۃ خواہ بطریق ایداع اور داخل حرم کے ہاتھ میں حقیقتہً ہو تو اس کو ایداع جائز
 نہیں بلکہ ارسال بطریق اطارۃ واجب ہے پس غنیہ کا یہ قول ہذا اذا احرم واما اذا
 دخل الحرم فیرسلہ فی قفص معہ فان لم یتیر لیسبہ فی الحرم اھ (ص ۱۵۷)

تحقیق شامی کے خلاف ہے اور قواعد کے بھی خلاف ہے کیونکہ جب وہ ہاتھ میں لیکر داخل حرم ہو تو وہ صید صید حرم ہو گیا جس سے عدم تعرض واجب ہے اور اس کو قفس میں بند کرنا بھی تعرض ہے ہاں اس کا یہ مطلب لیا جائے کہ دخول حرم سے پہلے اس کو قفس میں بند کر دے اور قفس میں لیکر داخل حرم ہو اور دخل بہ الحرم کو ارادۃ دخول پر محمول کیا جائے تو یہ کلام صحیح ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

تنبیہ :- ایک سوال و جواب طویل الذیل مولوی شیر محمد صاحب ساکن گھوٹکی ضلع سکھر ملک سندھ نے یہاں بھیجا جس میں جنایت فی الحج کے ایک مسئلہ میں بعض اہل فتاویٰ سے ان کو اختلاف تھا یہاں سے انہوں نے محاکمہ چاہا اس لئے صورت مسئلہ کو منقح کر کے اور طرفین کے دلائل بیان کر کے اخیر میں محاکمہ لکھا جائے گا فقط

تحریر محل النزاع

محل نزاع یہ ہے کہ اگر ایک شخص کو ایک وقت میں دو یا زیادہ اعضاء میں لبس مخیط کی ضرورت لاحق ہو اور نوع ضرورت مختلف ہو مثلاً عمامہ درد سر کی وجہ سے باندھے اور قمیص بوجہ سردی کے پہنے تو اس صورت میں کفارہ مخیرہ واحد ہوگا یا متعدد ایک صاحب اتحاد کفارہ کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ تعدد سبب جو فقہاء کے نزدیک موجب تعدد کفارہ ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ تعدد ضرورت و عدم ضرورت کی وجہ سے ہو یا ایک ضرورت زائل ہو جانے کے بعد دوسری ضرورت پیدا ہو اور اگر تعدد ضرورت و عدم ضرورت سے ناشی نہ ہو بلکہ ضرورت ہی سے تعدد ہو گو نوع ضرورت ہر فرد میں جدا ہو تو یہ سب فعل واحد شمار ہوگا اور جزا واحد لازم ہوگی لما فی المناسک فان تعدد السبب كما اذا اضطر الى لبس ثوب فلبس ثوبین فان لبسهما على موضع الضرورة ای بعینہا نحو ان يحتاج الى قميص فلبس قميصين او قميصاً وجبة او يحتاج الى قلنسوة فلبسها مع العمامة فعليه كفارة واحدة لان محل الجنایة متحد فلا نظر الى فعل المتعدد (یتخیر فیہا) (ای فی الکفارة) لوقوع اثر الجنایة للضرورة ما صرح به فی المحيط وکذا اذا لبسهما علی موضعین للضرورة بهما فی مجلس واحد بان لبس عمامة وخفًا بعذر

فیہا فعلیہ کفارة واحدة وهی کفارة الضرورة لان اللبس علی وجه واحد فیحیب کفارة واحدة وان لبسهما علی موضعین مختلفین موضع الضرورة وغیر الضرورة کما اذا اضطر الی لبس العمامة فلبسها مع قميص مثلاً اولی لبس قميصاً للضرورة وخفین من غیر ضرورة فعلیہ کفارة واحدة لان کفارة الضرورة یتخیر فیہا وکفارة الاختیار لا یتخیر فیہا ای بل یتحتم الکفارة فیہا اه
الی ان قال ناقلان عن الکرمانی لان هذا اللبس غیر اللبس الاول ای لاختلاف الوصفین کونهما بعدر وبغیرة فکانا کشیئین متغائرين سواء فی مجلس او مجلسین اه (ص ۱۶۵) ویؤیدہ ایضاً ما فی البدائع اذا کان بہ جرح او قرح اضطر الی مداواته بالطیب انه ما دام باقیاً فعلیہ کفارة واحدة فان تکرر علیہ الدواء لان الضرورة باقیة فوق کل علی وجه واحد ولو بدأً ذلك القرح او الجرح وحدث قرح آخر او جراحة اخرى فداواها بالطیب یلزمہ کفارة اخرى لان الضرورة قد زالت فوقه
الثانی علی غیر الوجه الاول ولو جرح له جرح او اصابه قرح وهو یدأویہ بالطیب فحلت قرحة اخرى او اصابه جرح آخر والا ول علی حاله لم یدبراً فداوی الثانی فعلیہ کفارة واحدة لان الاول لم یدبراً فالضرورة باقیة فالمداداة الثانية حصلت علی الجهة التي حصلت علیہ الاولی فیکفیہ کفارة واحدة اه (ص ۱۸۸ و ۱۸۹ ج ۲)

اس میں ایک زخم کے اچھا ہونے کے بعد دوسرا زخم یا دمل ہونے کو تو سبب آخر شمار کیا ہے اور ایک زخم یا دمل کے ساتھ دوسرا زخم یا دمل دوسرے موقع پر ہو جائے تو اس کو سبب آخر شمار نہیں کیا بلکہ سب کو جہت واحد میں داخل کیا ہے اور علت یہ بیان کی ہے۔ لان الاول لم یدبراً فالضرورة باقیة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بقار عذر اول کے ساتھ دوسرے اعضاء میں عذر کا پیدا ہونا اور اس کی وجہ سے عضو ثانی میں محذور کا ارتکاب کرنا جنابت آخری نہیں بلکہ جنابت اولیٰ ہی میں متداخل ہے لبقاء الضرورة ہاں عضو ثانی میں ارتکاب محذور بلا ضرورت ہو یا بعد زوال ضرورة اولیٰ ہو تو کفارة ثانیہ لازم ہوگا۔ یہ تو ایک فریق کے دلائل تھے دوسرا فریق صورت مذکورہ میں تعدد کفارة کا قائل ہے

اور وہ مناسک کی اس عبارت سے استدلال کرتے ہیں قد يتعدد الجزاء ای کفارة
المحذور في لبس واحد با مورای خمسة: الاول التكفير بين اللبسين والثاني
تعدد السبب ای بان لبس في موضعين احد هما العذر والاخر غير عذر
اول عذر آخر ۱۷۷ (ص ۱۶۷)

فرقی اول کہتا ہے کہ اس عبارت میں اول عذر آخر کا مطلب اول حدوث عذر
آخر بعد زوال الاول ہے نہ یہ کہ وقت واحد میں دو موضع میں الگ الگ عذر ہو تو ہر
عضو میں لبس محیط سے کفارہ متعدد ہو کیونکہ یہ خلاف تصریحات سابقہ ہے اور دلیل اس تاویل
کی یہ ہے کہ صاحب لباب نے جو آگے چل کر کہا ہے والرابع حدوث عذر آخر تو شارح
نے اس کی شرح میں کہا ہے قد شمله ما تقدم فتدبیر اور ما تقدم اگر اس کو شامل
ہے تو اس کی یہی صورت ہے کہ سبب ثانی میں اول عذر آخر کو حدوث عذر آخر بعد
زوال اول پر محمول کیا جاوے۔

احقر کہتا ہے کہ میرے نزدیک فرقی اول کے دلائل قوی ہیں اور وہی قول صحیح ہے واللہ
اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۲۶ رمضان ۱۲۲۷ھ۔

هذا التحقيق كاف شاف۔ اشرف علی ۲۷ رمضان ۱۲۲۷ھ

رفض احرام حج سے ایک دم اور سوال (۳) یلم سے احرام حج کا باندھا پھر جب جدہ میں آیا
ایک حج لازم ہوگا یا دو دم اور دو حج تو احرام توڑ کر کپڑے وغیرہ پہن کر مدینہ طیبہ چلا گیا پھر جب مدینہ
طیبہ سے واپس ہوا تو پھر ذوالحلیفہ سے دوبارہ حج کا احرام باندھا تو آیا اس صورت میں کئے حج اور
کئے دم لازم آتے ہیں یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس پر دو حج اور دو دم اور ایک عمرہ
لازم ہوگا دو دم لازم ہونے میں وہ فرماتے ہیں کہ ایک دم تو اس وقت لازم ہوا جب اس نے رفض کر کے
کپڑے پہنے اور دوسرا دم اس وقت لازم ہوا جب دوسرے حج کا احرام باندھ کر اس کے افعال
شروع کئے کیونکہ پہلے رفض کے وقت فقط کپڑے پہننے سے وہ اچھی طرح احرام سے باہر نہیں آیا
تھا اب جب اس ثانی احرام سے حج کے افعال شروع کئے تو اب اس کا رفض مستحق ہوا دوسرا

ع عطف علی قوله فی موضعین تحت قوله لبس ومعناه بان لبس فی موضعین اول لبس
لعذر آخر بعد زوال الاول) سواء كان اللبس فی موضع واحد او موضعین ۱۲ ظ

دم لازم ہوا۔ اس میں جو تحقیق ہو اور قام فرما دیں ہے
الجواب؛ اقول وبالله التوفیق۔ صورت مسئلہ میں اس شخص پر جس نے جدہ میں
 رفض احرام حج کیا اور مدینہ چلا گیا اور واپسی میں پھر احرام حج باندھا دو حج اور دو دم لازم نہ آئیں
 گے بلکہ احرام ثانی میں احرام اول ہے کیونکہ اس شخص نے احرام ثانی سے حج آخر کی نیت نہیں کی بلکہ
 اسی حج کی نیت کر رہا ہے جو احرام اول سے اس پر لازم ہوا تھا اس لئے احرام ثانی سے اس پر دم۔
 آخر بھی لازم نہ آئے گا بلکہ صرف ایک دم لازم آئے گا۔ قال فی اللباب مع شرحہ للقاری۔
 ولو اهل الفائت بحجة أخرى قبل الفراغ من الاولى فان كان ينوي به قضاء
 الفائتة فهي بعينها ولا يلزم بهذا الا اهلل شيء اى سوى التى هو
 فيها فيتحل بالطواف والسعي كما لو لم يهل به ونيتة بالثانية لغو
 لا اعتبار لها وعليه قضاء الاولى لا غير لكون الثانية لغوا وان نوى به
 اى باهلاله حجة اخرى يبرفضها اى الحجة ويحل بافعال العمرة لما
 تقدم مع ما فيه من الخلاف وعليه قضاء حجتين وعمرة ودم اى عند
 ابى حنيفة خلافا لهما لما تقدم عنهما اهـ (۲۲۵) اس عبارت سے صاف ظاہر
 ہے کہ احرام ثانی سے اگر قضاء اولی یا عود الی الاولی کی نیت ہو تو اس سے بالاتفاق حج ثانی لازم
 نہیں آتا۔ بلکہ حج ثانی صرف امام صاحب کے نزدیک جب لازم آتا ہے کہ احرام اول کو باقی سمجھ
 کر اس کے علاوہ حج آخر کی نیت سے احرام باندھے۔ اور صورت مسئلہ میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

لہ اى بين الشيخين ومحمد فانه اذا اهل محبتين معاً اربحة ثم حجة مقترنتين
 لزمه جميع ذلك غير انه يبرفض احداهما فى المعية والثانية فى التعاقب عند
 وعند محمد يلزمه احداهما فى المعية والاولى فقط فى التعاقب وثمة الخلاف
 تظهر فيما اذا جنى قبل السیر والشروع فى الاعمال فعليه دمان عند
 ابى حنيفة للجناية على الاخرين ودم واحد عند محمد لعدم انعقاد احداهما
 وكذا عند ابى يوسف لان الثانى وان انعقد ولكنه ابرفض بلامكت
 كما فرغ من قوله ليك بحجتين كما فى المناسك ايضا (ص ۱۵۸) مؤلف



جاہل جدہ سے رفض احرام کر کے والپی از مدینہ کے وقت احرام ثانی کی نیت کرتا ہے وہ سمجھتا ہے کہ احرام اول رفض سے مرتفق ہو گیا پھر اسی کی قضا کی نیت سے دوسرا احرام باندھتا ہے کما ہو ظاہر پس اس پر دو حج کا لازم کرنا صحیح نہیں بلکہ یہ کہا جائے گا کہ احرام ثانی عین احرام اول ہے۔ رہا دم سو ہمارے نزدیک اس پر ایک دم لازم آئے گا قال الشامی عن اللباب واعلم ان المحرم اذا نوى رفض الاحرام فجعل يصنع ما يصنع الحلال من لبس الثياب والطيب والحلق والجماع وقتل الصيد فانه لا يخرج بذلك من الاحرام وعليه ان يعود كما كان محرما ويجب دم واحد لجميع ما ارتكب ولو كل المحظورات وانما يتعد الجزء بتعدد الجنایات اذا لم ينو الرفض جلد ثانی باب الجنایات ص ۲ دہلی۔

اور بعض علماء نے جو وجوب دین کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ احرام ثانی سے رفض متحقق ہو گیا لہذا دوسرا دم تحقق رفض کی وجہ سے لازم آئے گا الخ یہ بناں الفاسد علی الفاسد ہے یہاں احرام ثانی سے تحقق رفض ہی نہیں ہوا کما تقدم بلکہ ثانی عین اول ہے۔ دوسرے تحقق رفض سے دم ثانی کا واجب کرنا یہ نہ معلوم کہاں سے لکھا گیا ہے ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ نیت رفض سے ایک دم ہوا اور تحقق رفض سے دم آخر فان قام دلیل صریح و وجہ صحیح فالامر مسلم والا فلا۔

ہاں اگر یہاں تحقق رفض ہو جاتا تو وجوب دین کی یہ علت ہو سکتی تھی کہ ایک دم رفض کی وجہ سے ہر دوسرا جمع بین النسکین کی وجہ سے کما صرح بہ فی اللباب مع شرحہ عن البحر (ص ۲۳) وفيه اختلاف الرايتين كما فصله فيه هذا والله اعلم۔ ارشوال ۳۳۔

احرام میں از اردینا جائز ہے | سوال (۱) زید کو عارضہ قفق کا ہے کلوخ لینے سے مجبور رہتا ہے اور اکثر خون بوا سیر کا کپڑے میں ٹپک جاتا ہے اور وہاں پیشاب کی بعد طہارت کے کپڑے پر گر جاتا ہے جس سے وہ کپڑا ہمیشہ نجس ہو جاتا ہے چنانچہ اس کے دفعیہ و رفع شک کے لئے اس نے ہمیشہ یہ بات اختیار کی ہے کہ نماز کے وقت دوسرا تہمند باندھ کر نماز پڑھتا ہے اور بعد نماز اس تہمند کو اتار کر سابق تہمند پہن لیتا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب کہ احرام حج کا تہمند باندھ چکا ہو ایسی حالت میں بوقت نماز دوسرے اس تہمند کو باندھ سکتا ہے یا نہیں یعنی تبدیل کر سکتا ہے یا اسی نجس تہمند سے نماز پڑھتا ہے۔

الجواب ؛ احرام میں یہ ضرور نہیں کہ ایک ہی چادر اور ایک ہی لنگی اول سے آخر

تک بدن پر رہے بلکہ چادر اور تنگی کو بدلتے رہنا جائز ہے پس صورت مسئلہ میں سائل تنگی کو بدل سکتا ہے۔
احرام میں ہیبانی باندھنے کا حکم | سوال (۵) ڈور یا یعنی تھیلے سے ہوئے جو بغرض حفاظت نوٹ

روپیہ وغیرہ کمر میں باندھا جاتا ہے آیا کمر میں باندھ سکتے ہیں یا نہیں علاوہ اس کے فتق کی کمافی جو عموماً
 چمڑہ اور تاگے سے بنی ہوتی ہے حالت احرام میں کمر میں باندھ سکتے ہیں یا کیونکہ عارضہ موجود ہے۔

الجواب ؛ نوٹ اور روپیہ کی حفاظت کے لئے کمر سے تھیلی باندھنا اور عارضہ فتق
 کی وجہ سے پیٹی باندھنا بھی جائز ہے۔ یہ اس محیط میں داخل نہیں جس کی احرام میں ممانعت

ہے۔ احرام میں وہ محیط ممنوع ہے جو جسم کی وضع و تراش پر سلا ہوا ہو، فقط۔ ۱۲ شعبان ۱۴۲۵ھ
 محظورات احرام کا ارتکاب بلا عذر | سوال (۶) محرم اگر محظورات احرام کا ارتکاب

کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز
 ہو تو روزے رکھنا کافی ہے یا نہیں

الجواب ؛ روزہ رکھنا بھی اس حالت میں کافی ہے جب کہ وہ اراقہ دم و ادا صدقہ
 سے عاجز ہو وقد ذکر العلامة زین الدین ابن نجیم فی البحر والملاحة

السندی فی منسکہ ان المحرم اذا ارتکب المحذور علی وجه الکمال من غیر
 عذر و ضرورة فعليه الدم ولا یجوز شہ الصوم عند عجزه عن الدم قلت

بل المقرر المنصوص علیه فی کثیر من کتب المذهب المعتبرة اجزاء الصوم
 عند العجز عن الدم قال فی الاسرار للشیخ الاجل الامام القاضی ابی زید

الدبوسی قال علماءنا فی کفارة الحلق واللبس والتطیب والقصر اذا وجبت
 عن عذر کان مکفراً فیہا بالخیار بین النسک والصدقة والصیام و

اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی اولاً فان لم یجد فالصدقة
 فان لم یجد فالصیام وقال یتخیر المكفر عن الحلق فی الحالین . و یترتب

علیه الوجوب عن اللبس والطیب فی الحالین انتھی و فی المحيط للبرہانی
 فی نوع اللبس من الفصل الخامس وان لبس ما لا یحل لبسه من غیر

عہ نقل لنا هذه العبارات الفقهیه صدیقنا مولوی شیر محمد السندی عن

رسالة المخدم هاشم السندی فی المناسک فجزاه الله خیر الجزاء . ۱۲ ظفر

ضرورة اراق لذلك دماً وان لم يجد صام ثلاثة ايام ثم ذكره في نوع
 الحلق في الاصل حلق المحرم رأسه بغير عذر اراق دماً وان لم يجد صام
 ثلاثة ايام وان فعل ذلك بعذر يتخير بين الكفارات الثلاثة على ما مر انتهى
 وذكر في الذخيرة ايضاً مثل ما ذكر في نوع اللبس وذكر في الظهيرية ومنسك
 الفارسي مثله وفي المبتغى ولبس ما لا يحل لبسه بغير ضرورة يلزمه دم و
 بفقد صوم ثلاثة ايام انتهى . فهذه نصوص صريحة في اجزاء الصوم عند
 العجز عن الدم واما تضعيف ابن نجيم كلام الظهيرية بما نقله عن الامام
 الاسدي جالي فليس بصحيح اذ ليس في كلامه صريحاً ما يخالفه ما في الظهيرية
 بل هو موافق لها على ما بينه قال الاسدي جالي في شرح المختصر للطحاوي
 في باب ما يجتنبه المحرم فان لبس المخيط يوماً كاملاً من غير ضرورة
 فعليه لذلك دم لا يجزئه غيره الى ان قال وان فعل ذلك لعلة او ضرورة
 فعليه اى الكفارات شاء ذكر مثله في الحلق ايضاً . فنقول مثل هذه
 العبارات موجودة في غيرها كالكا في للحاكم الشهيد والمبسوط للسرخسي
 وغاية البيان شرح الهداية والبدائع والتجريد لابي الفضل الكرماني
 حيث قالوا وما اذا فعل ذلك من غير ضرورة يتعين فيه الدم ولا يجزئه الصوم
 انتهى . فنقول الاسدي جالي وغيره فعليه لذلك دم لا يجزئه غيره كلام مطلق
 قابل للتقييد بما اذا كان قادراً وما في الظهيرية والاسرار والمحيط وغيرها
 من غير في جوازها عند العجز وقد تقر في كتب الاصول ان المطلق يحمل على المقيد
 في الادلة فيما اذا اتحد الحكم والحادثة فكيف في الروايات وما يدل
 ايضاً على ان الكلام للامام الاسدي جالي ومن وافقه في الاطلاق محمول
 على ما اذا كان قادراً انهم قالوا واذا فعل ذلك بعذر فعليه اى
 الكفارات الثلاث شاء ولا شبهة في ان التخيير بين الكفارات الثلاثة
 انما يتصور من الغنى القادر اما الفقير العاجز فيتعين في حقه الصوم لانه
 لا قدرة له على غيره وجهد المقل دموه فان قلت قدمت عن الاسرار
 ان الكفارات اذا وجبت عن عمد وجبت على ترتيب الهدى ثم الصدقة

ثم الصيام والذي تقدم عن المحيط والظهيرية وغيرها وجوب الدم (ولا
 فان لم يجد فصيام ولم يذكر والصدقة فكيف التوفيق بين الكلامين
 قلت: الظاهر ان الغالب ان من لم يجد الدم لا يجد الصدقة فقالوا
 بجواز الصوم عند عدم الدم بناء على الغالب والذي في الاسرار بناء
 على الامكان وحقيقة الامر فلا تدافع اه نقلتها من رسالة السيد
 محمد امين بن حسن مير غني الحسيني المكي الحنفى من عينه . قاله
 المخدوم هاشم السندى الفقيه في بياضه وهو من معاصري العلامة ابن عابدين
 الشامي وله باع طويل ونظر واسع في الفقه هذا وقال العلامة ابن
 عابدين في حاشية البحر على قوله وبهذا اظهر ضعف ما قدمناه
 عن الظهيرية من انه ان لم يقدر على الدم صام ثلاثة ايام ولم
 اره لغيرها اه مانصه وفي حاشية المدنى بعد ذكر كلام المؤلف و
 نقل المنلا رحمة الله في منسكه الكبير نحوه ونقل عن الفارسي والبحر
 العميق نحو ما ذكره في الظهيرية على وجه الاعتراض عليهما قال
 شيخنا مولانا السيد محمد امين مير غني بعد نقل عبارتهما في رسالة
 له قلت بل المقرر المنصوص عليه في كثير من كتب المذهب المعتبرة
 اجزاء الصوم عند العجز عن الدم كما نمليه عليك وسرد الاقوال
 الموبدة لكلامه فرا جعها ان شئت اه (ص ۱۳۲) . ۱۷ شوال سنه ۱۲۶۷
 عورت حالت احرام میں | سوال (۷) عورت حالت احرام میں چہرہ کس چیز سے ڈھانپے ؟
 چہرہ کس چیز سے ڈھانپے | بہتی میں جو کھجور کا نیچا چہرہ ڈھانپنے کے لئے فروخت ہوتا ہے اس
 کو مولانا موصوف نے ناکافی لکھا ہے ۔

الجواب : ہاں وہ نیچا ٹونا کافی ہے بہتر صورت یہ ہے کہ چھچھ دار ٹوپی سر پر رکھ کر
 اوپر سے برقعہ اوڑھ لے اس صورت میں چہرہ پر کپڑا نہ پڑے گا ۔
 بحالت احرام عورت کو | سوال (۸) سفر حج کے زمانہ میں عورت کو جہاز پر چڑھنے اترنے ک
 مردانہ جوتا پہننا کیسا ہے | حالت میں اس اندیشہ سے کہ زنا نہ جوتا ازدحام کی وجہ سے کسی کے پیر سے
 دب کر عورت گر جائے گی مردانہ جوتا پہننا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- یہ اندیشہ محض دہم ہے ہزار ہا مستورات زنانہ جوتا پہن کر حج کر چکی ہیں ۔
کئی بھی نہیں گری ۔

سوال (۹) زید با ارادہ حج جا رہا ہے اور قصداً اس کا یہ ہے کہ میں اول
جدہ سے مدینہ شریف جاؤں تو اس حالت میں اس کو میقات یلملم پر احرام باندھنا
لازم ہو گا یا نہیں ؟

الجواب ؛ نہیں ۔ میقات سے احرام باندھنا جب واجب ہے کہ میقات سے مکہ جانیکا ارادہ ہو ۔
عمر عینک لگا سکتا ہے یا نہیں ؟ سوال (۱۰) محرم چشمہ لگا سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ لگا سکتا ہے ۔

فصل فی القرآن والتمتع

سوال (۱) بخدمت جناب مولانا اسحاق مولوی محمد ظفر احمد صاحب سلمہ
اللہ تعالیٰ ۔ اب ذیل مسئلہ کثرت الوقوع دریش ہے ان کو اچھی طرح واضح
کر کے ارقام فرما دیں تو درج کیا جاوے ۔ مسئلہ آفاقی اپنے وطن سے
اس سال کے حج کرنے کی غرض سے اشہر انجھ میں نکلا اور وطن سے چلتے وقت
یا میقات سے یہ قصد کیا کہ حد حرم سے باہر باہر مثلاً جدہ سے رابغ یا نبوغ سے ہوتے ہوئے پہلے مدینہ
طیبہ کی زیارۃ سے مشرف ہو کر بعد میں آکر حج کریں گے اس لئے میقات سے احرام نہ باندھا پس جب
حل میں پہنچا جیسے جدہ میں آیا تو وہاں سے مدینہ طیبہ کا راستہ بند ہو گیا اس لئے مکہ مکرمہ کو جانا پڑا ۔
اب جدہ سے عمرہ کا احرام باندھ کر مکہ میں عمرہ بجالا لیا گیا پھر مدینہ چلا گیا اب جو مدینہ سے واپسی ہوگی تو یہ
شخص ذواکلیفہ سے قرآن کر سکتا ہے یا نہ کیونکہ جب یہ جدہ یعنی حل سے اشہر حج میں عمرہ کا احرام
باندھ کر آیا تو یہ حلی کے حکم میں ہے گویا اب یہ سکی ہے اب اشہر حج میں باہر میقات سے گیا تو اب وہ
قرآن نہیں کر سکتا اگر کرے گا تو دم اسارت لازم ہوگا ۔ اور اگر وہاں سے فقط حج کرے تو متمتع بھی ہوگا
کیونکہ عمرہ اس کا آفاقی نہیں ہے اور وہاں سے پھر متمتع کرے یعنی عمرہ کا احرام باندھے تو بھی منع ہے
کیونکہ مکہ کے حکم میں ہے اس مسئلہ کو میں تو یہی سمجھا ہوں مناسک متوسط اور غنیۃ الناسک میں قواعد
ہیں یہ مسئلہ تو غنیۃ الناسک میں صریح ہے کہ جو حاجی آفاقی اشہر انجھ میں آکر عمرہ بجالا دے پھر مدینہ طیبہ
کو گیا اور وہاں سے قرآن کر کے آوے گا تو دم اسارت لازم ہے سابق صورت بھی ایسی ہی ہے تحقیق

سے جواب غنایت ہو اکثر حاجی ایسا کرتے ہیں۔

الجواب ؛ اقول وبالله التوفیق قال فی شرح اللباب فی باب المواقیف
وان لم یعلم المحاذاة فعلى مرحلتین من مكة كجدة المحروسة من طرف البحر
اه (ص ۳۰) وفي غنية الناسك فشرائط صحته (رای التمتع) ان يكون من
اهل الآفاق والعبرة للتوطن (م ۱۱۳) وفيه ايضا ولا يشترط ان يكون احرام
العمرة من الميقات ولا احرام الحج من الحرم بل هو من الواجبات اه وفيه
ايضا الخامس عدم الالمام الصحيح وهو ان يرجع الى اهله بعد العمرة حلالاً
ولو عاد الى غير اهله الى موضع لاهله التمتع والقران اتخذها داراً او لا
توطن لها ولا ثم حج من عامه يكون متمتعاً عند لا عندهما ولو خرج
من الحرم ولم يجاوز الميقات وحج من عامه يكون متمتعاً بالاتفاق اه
م ۱۱۴ وفيه ايضا وهو متمتع ان حج من عامه وكذا لو خرج الى الآفاق
لحاجة فقرن لا يكون قارناً عند الجحيفة وعليه رفض احد همدان
لا يبطل تمتعه لان الاصل عند ان الخروج في اشهر الحج الى غير اهله
كالاقامة بمكة فكانه لم يخرج وقرن من مكة واما عندهما فكالرجوع
الى اهله فاذا خرج بطل تمتعه ثم اذا قرن من الميقات كان قارناً اه (م ۱۱۵)
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں صاحبین کے نزدیک جب یہ شخص مکہ سے مدینہ چلا
گیا اور میقات سے تجاوز کر گیا اب یہ آفاقی ہو گیا اور واپسی میں اس کو قرآن و تمتع دونوں جائز ہیں
کیونکہ خروج الى الآفاق و تجاوز عن الميقات سے تمتع اول باطل ہو گیا اور امام صاحب کے نزدیک
تمتع باطل نہیں ہوا اس لئے اس کو مدینہ سے واپسی میں قرآن و تمتع نہ کرنا چاہئے اور امام صاحب
کے قول پر عمرہ اولیٰ کی وجہ سے تمتع اس طرح صحیح ہو گیا کہ تمتع کے لئے عمرہ کا آفاقیہ ہونا شرط صحت
نہیں بلکہ واجبات سے ہے بدون عمرہ آفاقیہ کے بھی تمتع ہو سکتا ہے گو دم اساعت لازم آئے گا۔
مگر میرے نزدیک صورت مسئلہ میں دم اساعت بھی لازم نہیں کیونکہ آفاقی ہندی کا جہدہ سے احرام
باندھنا بھی احرام من الميقات ہی ہے کیونکہ میقات اور محاذات میقات کا جہاز میں ہم کو علم نہیں
ہو سکتا سوائے قول کافر پر اعتماد کرنے کے اور وہ معتبر نہیں پس جہاز میں احرام باندھنا صرف
افضل ہے واجب نہیں بلکہ جہدہ سے احرام واجب ہے اور وہی آفاقی ہندی کی اصل میقات پر

پس عمرہ آفاقیہ ہوا اور دم اسارت لازم نہ ہوا نہ قول امام میں نہ قول صاحبین میں اور اگر قول امام پر اسقاط دم اسارت میں تکلف ہو تو قول صاحبین پر اس کا سقوط ظاہر ہے اور جب ابتلاء عام ہے تو اس مسئلہ میں قول صاحبین پر قویٰ دینا چاہئے۔ واللہ اعلم۔
۱۳ محرم ۱۳۶۶ھ

فصل فی الوصیۃ بالحج واجتنب عن الغسیر

سوال (۱)، آج کل رمضان کے بعد چونکہ سمندر میں طغیانی کا موسم ہوتا ہے حج بدل کرنے والے کے لئے اکثر حجاج اس کی کوشش کرتے ہیں کہ رمضان میں یا اس سے پہلے حج کے لئے ہندوستان سے روانہ ہو جائیں مگر اس صورت میں حج بدل کرنے والوں کو سخت پریشانی پیش آتی ہے کہ اگر وہ حج کا احرام میقات سے باندھیں تو احرام بہت طویل ہو جاتا ہے جو باعث تکلیف ہے اور اگر تمتع کریں تو بعض علما فرماتے ہیں کہ حج بدل والے کو تمتع جائز نہیں امید ہے کہ اس صورت میں حکم شرعی سے مفصل و مدلل اطلاع دی جاوے تاکہ حج بدل والے اس پریشانی و حیرانی سے نجات پائیں۔ والسلام۔

الجواب؛ قال فی الشامیۃ تحت قول الدر (وهو الحيلة لمريد ذلك الا لما مور بالحج للمخالفة) ذكره في البحر بحثاً بقوله وينبغي ان لا يجوز هذه الحيلة للمامور بالحج لانه حينئذ لم يكن سفراً للحج ولانه مامور بحجة افاقية واذا دخل مكة بغير احرام صارت حجته مكية فكان مخالفاً لهذه المسئلة يكثر وقوعها فمن يسافر في البحر الملح وهو مامور بالحج ويكون ذلك في وسط السنة فهل له ان يقصد البندر المعروف بحجدة ليدخل مكة بغير احرام حتى لا يطول الاحرام عليه لو احرم بالحج فان المامور ليس له ان يحرم بالعمرة ام اى لانه اذا اعتمر ثم احرم بالحج من مكة يصير مخالفاً في قولهم كما في التارخانية عن المحيط وهل مخالفته لكونه جعل سفراً لغير الحج المامور به او لكونه لم يجعل حجته افاقية وعلى الثاني لو اعتمر او فعل الحيلة بان قصد البندر ثم دخل مكة ثم خرج وقت الحج الى الميقات فاحرم منه لم يكن مخالفاً لان حجته صارت افاقية۔ اما على الاول فهو مخالف ويحتمل ان المخالفة لكل من العلتين كما يفيد اول عبارة

الحج المذكورة فتحقق المخالفة بالعلة الاولى لكن ذكر العلامة القاري في بعض رسائله مسألة اضطرب فيها فقهاء عصره وهي ان الآفاق المحاج عن الغير اذا جاوز الميقات بلا احرام للحج ثم عاد الى الميقات واحرم هل يصح عن الامر قيل لا وقيل نعم وما هو الى الثاني قال وافتمى به الشيخ قطب الدين وشيخنا سنان الرومي في منسكه والشيخ علي المقدسي . قلت وهذا يفيد جواز الحيلة المذكورة له عاد الى الميقات واحرم . والجواب عن قوله لان سفره حينئذ لم يكن للحج انه اذا قصد البندى عند المجاوزة ليقیم به اياماً لبيع او شراء مثلاً ثم يدخل مكة لم يخرج عن ان يكون سفره للحج كما لو قصد مكاناً اخر في طريقه ثم النقلة عنه والله تعالى اعلم فافهم ^{ج ۲} _۲ اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں (۱) مامور بائج کو میقات سے بلا احرام تجاوز کرنا یا احرام عمرہ باندھ کر جانا اس وجہ سے ممنوع ہے کہ اس صورت میں مخالفت امر لازم آتی ہے (۲) وجہ مخالفت دو ہیں ایک یہ کہ اس صورت میں یہ فرج کے لئے نہ ہوا جس کا وہ مامور ہے . دوسرے یہ کہ اس صورت میں حج میقاتی نہ ہوگا جس کا وہ مامور ہے . پہلے اشکال کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اثنائے سفر میں کسی جگہ چند روز کے لئے قیام کرنا جبکہ وہاں سے مکہ ہی کا جانے کی نیت ہے قاطع سفر نہیں بلکہ یہ تمام سفر حج ہی کے لئے شمار ہوگا . دوسرے اشکال کا جواب دیا گیا کہ اگر وہ میقات سے بدون حج کا احرام باندھے گزر جائے اور پھر حج کے وقت میقات سے احرام باندھ لے تو اس صورت میں حج میقاتی ہو جائے گا .

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ میقات خود فی نفسہ اصل حج کے لئے بھی شرط نہیں بلکہ واجبات حج میں سے ہے پھر نیابت کے لئے اس کو شرط کیونکر مانا جاسکتا ہے اگر کوئی دلیل صریح و نقل صحیح اس پر دلالت کرتی ہو فیہا ورنہ یہ شرط باطل ہے قال العلی القاری فی مناسکہ وفیہ انہ ان اراد بالمیقاتیة المواقیت الآفاقیة فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا اوصی بالری ان یحج عنه من مکة وكذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلد یحج کما اوصی قرب من مکة او بعد وایقن فیہ اشکال اخر حیث ان المیقات من اصلہ لیس شرط لمطلق الحج وأصالته بل انہ من واجباتہ فکیف یکون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صریح و دلیل صحیح فالامر مسلم و

الافلا والله سبحانه اعلم اھ ۲۵۲۔

مگر تفصیل اس وقت ہے جبکہ مامور کو افراد کا حکم کیا گیا ہو تمتع یا تجاوز بلا احرام کی اجازت نہ دی گئی ہو کیونکہ مخالفت کا اطلاق اسی صورت میں صادق ہو سکتا ہے۔ اور اگر آمر نے صراحتاً یا بعموم الفاظ مامور کو اجازت تمتع وغیرہ کی دے دی ہو تو اس صورت میں چونکہ مخالفت لازم نہیں آتی اس لئے اس کو تمتع کر لینا جائز ہوگا۔

فی المناسک للقاری۔ الثالث عشر عدم المخالفة فلو امره بالافراد ای للحج أو للعمرة فقرن أو تمتع ای بان نوى العمرة عن المیت ثم حج عنه فانه یصیر مخالفا جماعاً علی ما فی البحر النازح ولعل وجهه انه مامور بتجريد السفر للحج عن المیت فانه الفرض علیه وینصرف مطلق الامر الیه الا انه یشکل اذا امره بالافراد العمرة ثم اتیان الحج بعده اصرح بالتمتع فی سفره او بتفویض الامر الیه الخ ۲۵۳ وقال الملا رحمة الله السندی فی رسالته لباب المناسک مع الشرح مثلاً ۲۶ وینبغی للأمر ان یفوض الامر الی المأمور فیقول حج عنی کیف شئت مفرداً أو قارناً أو تمتعاً اھ وقال فی الدر المختار ودم القران والتمتع والجناية علی الحاج ان اذن له الأمر بالقران والتمتع والا كان مخالفا فیضمن الخ۔ قال فی الشامیة (قوله علی الحاج) ای المأمور اما الأول فلانه وجب شکرأ علی الجمع بین النسکین وحقیقة الفعل منه وان كان الحج یقع عن الأمر لانه وقوع شرعی لا حقیقی۔ واما الثاني فباعتبار انه تعلق بجنايته۔ افاده فی البحر ۴۰۳ قلت قال فی التتمتع قول الکنز ودم القران والجناية علی المأمور) واراد بالقران ودم الجمع بین النسکین قراناً کان أو تمتعاً كما صرح به فی غایة البیان لکن بالاذن المقدم الخ مثلاً ۲۷ وفی لباب المناسک حتی لو امره بالقران أو التمتع فالدم علی المأمور الخ مثلاً ۲۸ فعبارة لباب المناسک والدر المختار والشامیة والبحر مصرحة بان المأمور بالحج له ان یتمتع اذا اذن له الأمر وان علیه اذا تمتع ودم التمتع فقط لا ضمان النفقة

عہ المراد بالاول ودم القران والتمتع معاً كما صرح به فی البحر ۱۳

وانما یضمن اذا لم یأذن له الأمر فی ذلك فخالف امره لا یقال لنزوم دم
التمتع علی المأمور لا یستلزم وقوع الحج عن الأمر بل یحتمل ان یقع الحج عن
المأمور دون الأمر ولا ضمان علیه لكونه متمتعاً بالأذن قلت لو كان الحج
واقعاً عن المأمور لم یكن لذكر التمتع هناك معنی لان بلا اشكال حج فی نزوم الدم
علی المأمور لانقطاع وصلته عن الأمر علی ان الشامی قد صرح بكون الدم دم شکی
وان الحج یقع عن الأمر وكذا صرح فی البحر كما تقدم۔ وأما ما وردة العلا
القاری علی عبارة الباب حج عنی کیف شئت مفرداً او قارئاً او متمتعاً الخ بات
هذا القید (یعنی قوله متمتعاً) سهو ظاهر اذا التفویض المذكور فی كلام المشائخ
مقید بالافراد والقرآن لا غیر الخ فقد اجاب عنه فی حاشیة عدة ارباب الفتوی
بجواب حسن ونصه هذا۔ اعلم ان المأمور بالحج لو اذنه الأمر بالتمتع
فتمتع یقع الحج عن الأمر كما صرح به فی رد المحتار ولا یكون مخالفاً كما فی
الدر المختار وعبارته (ودم القرآن) والتمتع (والجناية علی الحاج) ان اذن
له الأمر بالقرآن والتمتع والا یصیر مخالفاً انتهى وعلی هذا یقال اذا صرح
اذن الأمر للمأمور بالتمتع مع ان یخیره فیہ كما ذكره صاحب المنسك الوسط
فحينئذ یجوز التمتع فی الصورة المشروعة ویكون ما ذكره علی القاری من
التقید فی عبارة المشائخ اتفاقاً لا اخترازاً وما ذكره من اشتراط ان تكون
الحجة أفاقية ليس علی عمومہ بدلیل تجویزهم التمتع عند الاذن به مع انه
ليس فیہ حجة أفاقية قطعاً فليتأمل مثلاً۔ قلت ویؤیدہ ما فی البرهان
وخفی خلافه فی بالافراد یخالف با وان نواه الأمر عند ابی حنیفة
كالتمتع له ای للأمر بالافراد وانما یصیر مخالفاً لانه مأمور بان یحج
عنه من الملیقات والمتعم یحج من جوف مكة فكان هذا غیر ما امر به ام
ص ۲۰۲ جلد اول قلمی۔ قلت فقوله كالتمتع له ای للأمر بالافراد یدل
علی ان المتمتع انما یصیر مخالفاً بالتمتع اذا تمتع لمن امره بالافراد
وأما لو امره بالتمتع فتمتع فلا مخالفة فافهم۔

خلاصہ یہ کہ مأمور بالحج کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ آمر اس کو صراحتاً افراد بالحج کا حکم کرے

اور تمتع سے صراحتہ منع کر دے یا ممانعت پر قرینہ قائم ہو اس صورت میں مامور بائج کے لئے طول احرام سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے گھر سے روانہ ہوتے ہوئے چند روز جدہ میں قیام کرنے کی نیت کرے اور اس سفر کو جدہ کا سفر قرار دے اور راستہ میں نہ عمرہ کا احرام باندھے نہ حج کا نہ اپنی طرف سے نہ آمر کی طرف سے اور بدون احرام کے چند روز کے بعد جدہ کے قیام سے فارغ ہو کر مکہ میں چلا جاوے اور عمرہ وغیرہ کچھ نہ کرے صرف طواف وغیرہ بدون احرام کے کرتا رہے اور وقت حج پر جدہ آکر احرام حج باندھ کر حج ادا کرے قال فی حاشیۃ البحر فینبغی التفصیل وهو انه ان جاوز الميقات بلا احرام قاصدا البستان ثم دخل مكة ثم خرج الى الحل وقت الاحرام فاحرم من الميقات عن الامر يجوز لانه صار آفاقيا كما ياتي وان فعل نسكا غير ما امر به قبل احرامه عن الامر يكون مخالفا وان عاد الى الميقات واحرم عنه من الميقات فتا مل ۳۱۸۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ آمر صراحتہ تمتع کی اجازت دیدے یا یہ کہہ دے کہ پہلے عمرہ میری طرف سے کرنا اور پھر حج کرنا یا مامور کو اختیار عام دیدے کہ تم جس طرح چاہو کر لینا اس صورت میں مامور کو تمتع جائز۔ مگر تمتع کے لئے شرط یہ ہے کہ عمرہ کے لئے شوال سے پہلے نہ کئے جاویں لہذا اگر ہندوستان سے ایسے وقت میں روانگی ہو کہ مکہ میں شوال سے پہلے پہنچ جاوے تو اس صورت میں اگر تمتع کی نیت کی جاوے گی تو شوال کی یکم تک محرم رہنا ضروری ہو گا یکم شوال کو عمرہ کے افعال ادا کر کے حلق کر دیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ آمر سے تمتع کی بھی اور عمرہ مفردہ کرنے کی بھی صراحتہ الگ الگ اجازت لے لی جاوے یا عام اختیار لے لیا جاوے کہ مامور جس طرح چاہے حج کرے گا خواہ افراد ہی یا قرآن و تمتع سے یا پہلے عمرہ مفردہ کر کے پھر حج کر دے گا۔ ان سب صورتوں میں مامور کو حج کا احرام مکہ ہی سے باندھنا جائز ہو گا میقات کی طرف عود لازم ہو گا بس عمرہ کے احرام کھول دے پھر وقت پہنچ کر لے واللہ اعلم حررہ احقر الطالبہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ محرم ۱۳۸۵ھ

الجواب صواب

اشرف علی ٹاہن محرم احرام ۱۳۸۵ھ

تنبیہ۔ اس مسئلہ میں شافعیہ کے قول پر بھی مامور بائج کو تمتع کرنا باذن الامر جائز ہے بلکہ ان کے نزدیک اگر تمتع کی اجازت بھی نہ ہو اور تمتع کر لے تب بھی حج ہو جائے گا صرف اجرت میں کسی قدر کمی کر دی جائے گی قال فی الوجیز ص ۱۷ (الثانیۃ اذا خالف فی الميقات فاحرم بعمرۃ عن نفسه

ثم احرم بحج المستاجر في مكة ففي قول لا تحسب المسافة له لانه صرفه الى نفسه
فيحط من اجرتة بمقدار التفاوت بين حجه من بلدة وبين حجه من مكة
فيكثر المحطوط وعلى قول تحسب المسافة فلا يحط الا بمقدار التفات بين حجه من الميقات
وحج من مكة فيقل المحطوط الم وفيه ايضا وان اس بالقران فتمتع كان كالقران
على وجه وفي وجه جعل مخالفا له وعليه الدم ويعود الخلاف في حط شيء
من الاجرة اه ٦٨ - ظفر احمد عفا عنه ٢١ ر رمضان ١٢٨٥

ايصال الخیر فی مسائل | حج بدل کے صحیح ہونے کی چند شرطیں ہیں (۱) اجرت کی شرط نہ ہو (۲) بھیجنے
والے کے مال ہی سے حج کیا جاوے لیکن اگر زیادہ تر خرچ میت کے مال
سے کرے اور کچھ اپنا بھی خرچ ہو جائے تو جائز ہے۔ (۳) اگر حج بدل والا
میت کی رقم کو اپنی رقم سے علیحدہ رکھے تب تو وہ امانت ہے اگر باوجود احتیاط کے ضائع ہو جائے
تو ضامن نہ ہوگا اور اگر اپنی رقم کے ساتھ خلط کر دے گا تو ضامن ہوگا۔ (۴) اگر ثلث مال میں وسعت
ہو تو حج سوار ہو کر کرنا چاہئے اگر پیادہ حج کرے گا اور کرایہ کی رقم اپنے لئے بچاوے گا تو ضمان دینا
واجب ہوگا اگرچہ بھیجنے والے نے پیادہ حج کرنے کی اجازت بھی دے دی ہو اور سوار ہونا مکہ سے عرفات
تک اور وہاں سے مکہ کی واپسی تک واجب ہے باقی سفر میں اگر بھیجنے والے کی اجازت سے پیادہ چلے
تو جائز ہے۔ (۵) حج میت کے وطن سے کرنا چاہئے۔ (۶) میت کی طرف سے احرام کے وقت
حج کی نیت کرنا چاہئے یعنی زبان سے یوں کہے کہ میں فلاں شخص کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں اور
اگر نام بھول جائے تو یوں کہے کہ جس شخص کی طرف سے مجھ کو حج کے واسطے بھیجا گیا ہے میں اس
کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں (۷) احرام میقات سے باندھنا چاہئے بدون اجازت بھیجنے
والے کے عمرہ کا احرام میقات سے نہ باندھے نہ تمتع کرے ہاں اگر وہ اجازت دیدے یا یوں کہے
کہ جس طرح چاہو حج ادا کر دینا تو تمتع بھی جائز ہے ہذا هو الحق عندنا مگر اختلاف سے
بچنا چاہئے اس لئے میقات سے احرام حج ہی کا باندھے۔ (۸) حج بدل والے کو جو روپیہ دیا جائے
اس میں غایت احتیاط لازم ہے ورنہ حق العباد کا مواخذہ سر پر ہوگا سفر کے بعد جو کچھ رقم اور سامان
رقم سے خریدا ہوا باقی بچے جبہ جبہ واپس کر دے اور بہتر یہ ہے کہ بھیجنے والا پہلے ہی یہ کہہ دے کہ اگر خرچ
میں کوئی بے عنوانی اتفاقا ہو جائے تو میری طرف سے معاف ہے۔



والدین کی طرف سے حج بدل | سوال (۳) اگر والدین حج بدل کے واسطے وصیت نہ کر گئے ہوں تو
کرنا جبکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو | کوئی شخص اپنی خوشی حج بدل کرے یا کروائے تو حج بدل ہو جائے گا۔

الجواب؛ قال العلامة القاری فی مناسکہ فی شرائط الحج عن الغیر الرابع
الامر ای بالحج فلا يجوز حج غیرہ عنه بغیر امرہ ان اوصی بہ ای بالحج عنه۔
فان اوصی بان یحج عنه فتطوع عنه اجنبی او وارث لم یجوز وان لم یوص
بہ ای بالاحجاج فتبرع عنه الوارث وکذا من هم اهل التبرع ونحوہ
فحج ای الوارث ونحوہ بنفسہ ای عنه او احج عنه غیرہ جاز ای ذلک
التبرع او الحج او الاحجاج او ما ذکرنا جمیعہ والمعنی جاز عن حجة الاسلام
ان شاء اللہ تعالیٰ كما قالہ فی الکبیر امہ ص ۲۴۹۔

صورت مسئلہ میں اگر کوئی شخص مرحومین کی طرف سے تبرعاً حج کر دے خواہ وارث ہو یا غیر وارث
ہو تو امید ہے کہ انشاء اللہ حج فرض اس کے ذمہ سے ادا ہو جائے گا۔

حج بدل میں اگر مامور کے پاس | سوال (۴) ایک عرض بندہ کی یہ ہے کہ حج بدل کرنے والے پر اگر
خرچ نہ ہے اور وہ قرض لیکر خرچ | خرچ نہ ہے اور اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آوے اور قرض اپنے
کے تو کیا حکم ہے | ذمہ لیوے یا کوئی اپنا ملنے والا دیدے تو کچھ خرچ تو نہیں یعنی حج میں کچھ
نقص نہیں ہوا ہاں اس کا جواب بھی عنایت ہو۔ فقط

الجواب؛ حج بدل کے مسئلہ میں جب حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ ہے اور وہ
اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آوے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ سفر حج میں زیادہ خرچ آمر کے
مال سے ہوا ہے یا حج بدل کرنے والے کی رقم سے صورت اول میں تو حج بدل صحیح ہو گیا اور دوسری
صورت میں صحیح نہیں ہوا بلکہ وہ حج خود کرنے والے کی طرف سے ہو گیا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ
آمر (یعنی بھیجنے والے) نے اس کو اپنے پاس سے یا قرض کر کے خرچ کرنے کی اجازت نہ دی ہو اور
اگر اجازت دے دی ہو کہ خرچ کم ہو جائے تو تم اپنے پاس سے یا قرض لیکر خرچ کر لینا تو ہم تم کو دیدیں
گے پھر ہر حالت میں حج بدل درست ہے خواہ آمر کی دی ہوئی رقم کم ہو یا زیادہ ہو قال فی شرح
اللباب فی قاضی خاں اذا لم یکفہ مال المیت فانفق من مال نفسه فان
کان اکثر النفقة من مال المیت فهو جائز والا فهو من مال المیت فان
ان انتقص المال عن نفقة الطريق فاستدان او انفق من مال نفسه ان

كان معظم النفقة فهو بائن والا فهو ضامن اه (ص ۲۵۰) قلت والصورة
الثانية ظاهرة فان جميع ما ينفقه من مال نفسه او بالاستدانة بالاذن
فهو من مال الامر حكماً والله اعلم . ۲۴ رجب ۱۲۲۳ھ

اجنبی کے مال سے بغیر وصیت
واذن و رشتہ ج بدل کی ایک
صورت کا حکم

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ ایک شخص اپنا حج فرض ادا کرنے کو کعبہ شریف روانہ ہو کر راستہ میں
قبل میقات انتقال کر گیا اور دوسرے نے اپنے رفیقوں میں سے اس

کی نیت سے اس کا حج فرض کیا مگر میت نے وصیت نہیں کی تھی اس کا روپیہ بقایا بھی اس نے باقی راستہ
میں خرچ کیا اب میت کے وارث اس سے روپیہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت مذکورہ پر میت کا حج
فرض ادا ہو گیا یا نہیں اور میت کے وارث روپیہ مانگنے کے مستحق ہیں یا نہیں اگر اس میں میت
سے حج فرض ادا ہو گیا جیسا کہ عبارت کتب سے معلوم ہوتا تو پھر وارث میت اس سے روپیہ واپس
لینے کے حقدار کیونکر ہو سکتے ہیں اس کی وجہ اچھی طرح سے تحریر کرنے کی ضرورت ہے تسلی ضرور فرمادیں
زبدۃ المناسک باب الحج عن الغير صفحہ ۱۶۷ میں لکھتے ہیں دوسری پس اگر کوئی زندہ کی طرف سے
بدون امر کے حج کر دیوے گا تو فرض زندہ کا ساقط نہ ہوگا اور مردہ بھی اگر وصیت کرے تو بغیر وارث
کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا مگر جو مردہ بدون وصیت حج کے مر گیا تو اگر کسی نے وارث ہو یا اجنبی
تبرعاً اس کا حج فرض ادا کر دیا تو حج فرض مردہ کا ادا ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اور شامی باب الحج
عن الغير صفحہ ۲۵۹ فان لم یوص و تبرع عنه الوارث یہ سب عبارت اس کو شامل
ہے یا نہیں اگر شامل نہیں تو وجہ کیا ہے بالتفصیل تحریر کیجئے اور یہ روایت قابل حجت ہے یا
ضعیف ممکن ؟ فقط۔ ۲۴ ربیع الاول ۱۲۲۳ھ

الجواب : جب میت نے وصیت نہیں کی تھی تو اس کا مترکہ سب کا سب ملک و رشتہ پر میت
کا اس میں کچھ حق نہیں رہا میت کا حق ثلث ترکہ میں بھی وصیت سے ہوتا ہے بدون وصیت کے نہیں
ہوتا پس جب رفیق نے میت کی طرف سے حج کرنے میں یہ رقم صرف کی ہے اس نے ورثہ کا مال مملوک
بدون ان کے اذن کے صرف کیا ہے لہذا اس حج بدل کرنے والے کے ذمہ اس رقم کا ضمان واجب ہے
وہ یہ رقم ورثہ کو ادا کرے اور جس عبارت سے سائل نے احتجاج کیا ہے اس میں تو خود لکھا ہے کہ
اگر مردہ وصیت کرتا ہے تو بدون امر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا۔ الخ۔ پس رفیق کا حج
مال میت سے بدون امر وارث یا اذن وارث کے صحیح نہیں ہو سکتا۔

اور اجنبی کے جس حج کو بدون وصیت کے بھی میت کی طرف سے درست مانا گیا ہے وہ وہ ہے جو اجنبی نے تبرعاً کیا ہو چنانچہ عبارت زبدہ میں تبرعاً کی قید مصرح ہے اور اس میں بھی یہ جزم و یقین نہیں کہ میت کی طرف سے حج ہو بھی جائے گا بلکہ امید کا لفظ ہے بہر حال صورت مسئلہ میں چونکہ اس رفیق نے میت کی طرف سے تبرعاً حج نہیں بلکہ ورثہ کے مال میں حج کیا ہے اور ورثہ کے بدون اجازت کیا ہے اس لئے یہ حج میت کی طرف نہیں ہوا بلکہ خود اس رفیق ہی کا حج ہوا اس پر ورثہ کو ضمان دینا واجب و لازم ہے فقط۔

۲۲ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ

متعلق حج بدل | سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل کی نسبت از روئے شرع شریف کے۔

اگر کسی غنی متوفی کی طرف سے زید ایسے مفلس نے حج بدل ادا کیا جس نے ابھی اپنا حج فرض ادا نہیں کیا ہے تو مرحوم کا حج ادا ہو جاتا ہے یا نہیں۔ اور ایسے زید حج بدل کرنے والے کے ذمے سے بھی فرضیت حج عمر بھر کو ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں اگر ایسے زید حج بدل کرنے والے سے عمر بھر کو فرضیت حج ساقط نہیں ہوتی تو اپنے تمام کام و آرام اہل و عیال وغیرہ چھوڑ کر حج کے سفر وغیرہ کی سخت جانکاہ تکالیف و صعوبتیں اٹھا کر حج بدل کو جانے سے کیا فائدہ ہے۔ پس اس لئے اگر حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے ضروری مصارف حج کے سوائے اپنے نقصانات معاش کا کچھ معاوضہ نقد وغیرہ بھی لے لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس مفلس نے اپنا حج نہیں کیا ہے وہ دوسرے کی طرف سے حج بدل کر سکتا ہے لیکن افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جس نے اپنا حج فرض ادا کر لیا ہو۔ باقی اس مفلس کے ذمہ سے جس نے بدون اپنا حج کئے دوسرے کا حج فرض بدل لیا ہے عمر بھر کئے فرض حج ساقط نہیں ہوا بلکہ اگر کسی وقت اس کے پاس مال زیادہ ہو گیا جس میں حج بشرائط ہو سکے تو اس کو اپنی طرف سے دوبارہ حج کرنا فرض ہو گا کیونکہ حج بدل تو دوسرے کا تھا اس کی طرف سے تھوڑا ہی تھا۔ نعم لو حج عن الغير تطوعاً یقع عن المامور قال القاری فی مناسکہ و فی حج النفل یقع عن المامور اتفاقاً ای باتفاق مشائخنا وللآمر الثواب ای ثواب النفقة لان الحدیث ورد فی الفرض دون النفل اھ (ص ۲۶۲) و لکنہ لا یسقط الفرض عن الفاعل بحال و قال فی الدس و قیل عن المامور نفلاً وللآمر ثواب النفقة كالنفل اھ قال الشامی مقتضاه ان النفل یقع عن المامور اتفاقاً وللآمر ثواب

النفقة وبه صرح بعض الشراح ومشي عليه في اللباب وردة الالتقاني في غاية البيان بانه خلاف الرواية لما قاله الحاكم الشهيد في الكافي الحج المتطوع عن الصحيح جائز ثم قال وفي الاصل يقع الحج عن المحج اه (ص ۳۹۲) ۲۶

رہا یہ کہ جب اس کے ذمہ سے حج فرض ساقط نہیں ہوتا تو اپنے کاروبار و آرام کو چھوڑ کر سفر حج کی صعوبت اٹھانے میں کیا فائدہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جو اس کو بے فائدہ سمجھے اس کو واقعی کچھ فائدہ نہ ہو گا وہ ہرگز نہ جائے بلکہ ایسے شخص کو بھیجا جاتا ہے جو ایک بار اپنا حج کر کے بیت اللہ اور بیت رسول اللہ کی زیارت سے آنکھیں ٹھنڈی کر چکا ہو وہ بتلائے گا کہ اس سفر کی صعوبت برداشت کرنے میں کیا فائدہ ہے یہ تو نفع عاجل ہے جس کا علم ایک بار حج کرنے والے کو دنیا ہی میں ہو جاتا ہے اور جو ثواب مرنے کے بعد سامنے آئیگا اس کا علم قبر میں پہونچ کر ہو جائے گا۔ اور دوسرے کی طرف سے حج کرنے کا ثواب بعض وجوہ سے اپنے حج کے ثواب سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

رہا یہ کہ حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے اپنے نقصان معاش کا معاوضہ لے تو جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ لینا جائز نہیں کیونکہ اگر یہ معاوضہ نقصان معاش و کاروبار کا ہے تو نقصان کاروبار کوئی عین مقنوم نہیں جس کا معاوضہ جائز ہو اور اگر یہ معاوضہ اپنی مشقت و محنت کا ہے جو سفر میں لاحق ہوگی تو اس صورت میں اجارہ ہو گیا اور حج بدل اجارہ کے ساتھ ناجائز ہے بعض اقوال پر وہ حج ہی نہ ہو گا اور رائج یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہے اور حج ہو جائے گا۔ البتہ اگر معاوضہ کے طور پر نہ ہو بلکہ آمر اپنی خوشی سے اجازت دیدے کہ میں تم کو یہ رقم حج کے لئے دیتا ہوں اور حج کے بعد جو بچے اس کے متعلق تم کو وکیل کرتا ہوں کہ یہ فاضل رقم اپنے کو میری طرف سے سہہ کر لینا تو اس صورت میں وہ فاضل رقم اور سامان و ثياب و متاع جو حج کے بعد باقی رہے مامور اپنی ملک میں لاسکتا ہے اسی طرح اگر کسی شخص کے ذمہ اہل و عیال کا نفقہ واجب ہے اور دوسرا شخص اس کو حج بدل میں بھیجا چاہتا ہے اور یہ صاحب عیال یوں کہے کہ مدت حج کے لئے میں نفقہ عیال اس وقت نہیں دے سکتا مگر مجھے کو بھیجا چاہتے ہو تو میرے اہل و عیال کا نفقہ بھی اس قدر ادا کر دو اور یہ گفتگو بطور معاوضہ اور معاملہ کے نہ ہو بلکہ دوستانہ طور پر ہو اور اس کے بعد بھیجئے والا خوشی سے اس کے اہل و عیال کا نفقہ بھی ادا کر دے تو جائز ہے بشرطیکہ حج بدل کرانیوالا خود زندہ ہو اور اگر وصیت کر کے مر گیا ہے تو اس کے حج بدل میں نفقہ سفر حج متعارفہ سے زیادہ دینے کا اختیار ورثہ بالغین کو ہے نابالغوں کے حصہ میں سے جائز نہیں اگر ورثہ نابالغ بھی ہوں تو بقدر کفایت معروفہ للہج تو ثلث الكل میں سے دیا جائے اور تبرع فاضل یا

نفقہ اہل و عیال کے لئے بالغین اپنے حصہ میں سے رقم دیں اور نفقہ اہل و عیال مامور میں تفصیل ہے کہ نفقہ معروفہ ضروریہ پر بھی جائیوالے دستیاب ہوں۔ یعنی ایسے مجرد لوگ بھی حج بدل کو تیار ہوں جن کے ساتھ اہل و عیال کا خرچ لگا ہوا نہیں اور وہ صرف سفر حج کا خرچ لیکر جاسکتے ہیں اور اگر بجز صاحب عیال شخص کے اور کوئی معتبر باقاعدہ حج کو صحیح ادا کرنے والا نہ ملتا ہو تو اس صورت میں ثلث الكل سے بھی مامور کی اہل و عیال کا نفقہ دینا جائز ہے۔ بلکہ ورثہ پر لازم ہے کہ جبکہ مورث نے وصیت حج کی ہو اگر ثلث الكل میں وسعت ہو لان نفقة الحج تختلف باختلاف الاشخاص قال القاری فی شرح المناسک ولا ینفق المامور من مال المیت علی من ینخدمہ ای خدمۃ یتقدرون علیہ بنفسہ الا اذا کان ممن لا ینخدم نفسه ای لکبرۃ او عظمتہ اھ (ص ۲۵۹) قلت فکذا یمتثل بالحکم فکون المامور اعزب او صاحب العیال فیعطى الاول نفقة اقل من الثاني لاختلاف احوالهما شرعاً وعرفاً ولا یعطى صاحب العیال تلك الزیادة عوضاً عن شیء بل اعانة له فی اداء الواجب كما زیدت نفقة صاحب العظمة اعانة له فی حفظ حرمتہ والله اعلم ولعل هذا ظاہر غیر خفی والعبارة للمحررة ما فی کافی الحاكم وله نفقة مثله و زاد ایضاً لها فی المبسوط فقال وهذه النفقة لیس یمتثل بها بطریق العوض بل بطریق الکفایة لانه فرغ نفسه لعمل یتقنع به (الآمر) هذا (رشامی ص ۳۹۲ ج ۲) قلت فکان نفقة المامور بالحج کنفقة القاضی والعامل و نفقة عیالهما تدخل فی نفقتہما حتماً فتقدر بما ینسعهما وعیالہما فکذا ھما اذا لم یوجد الا غریب وکانت الوصیة بالحج لاعلی التعیین و اما الوعین الموصی رجلاً ذاعیال ان یمحج عنه فلا شک فی دخول نفقة عیالہ فی نفقة الحج وتؤخذ من ثلث الكل و فی الدرر بشرط اہلیۃ المامور لصحة الافعال فجاز الحج الضرورة (وهو) من لم یمحج والمرأة ولو أمة و العبد وغیرہ کالمراہق وغیرہم اولی لعدم الخلاف اھ قال الشامی لا یمحق ان التعلیل یفید ان الکراہۃ تنزیہیۃ لان مراعات الخلاف یمتنع اھ (ص ۳۹۲ ج ۲) وفيہ ایضاً وعلیہ رد ما نقل من النفقة وان شرطہ فالشرط باطل الا ان یؤکله بہبۃ الفضل من نفسه او یوصی المیت بہ طعین اھ (ص ۳۹۲ ج ۲)

سوال (۷) حج بدل میں اگر مامور سچائے وطن آمر کے اپنی جائے قیام سے خواہ اقرب خواہ ابعد اپنی رضا سے حج کرنا چاہے تو شرع شریف کی رو سے آمر کا صحیح ہو جائیگا یا نہیں

سے آمر کے ذمہ سے حج فرض ساقط ہوگا یا نہیں اور ہر دونوں (اقرب اور ابعد) صورتوں میں کس حجہ سے نفقہ کا مستحق ہوگا؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اگر ثلث مال آمریت میں بلد آمریت سے حج کرنے کی گنجائش تھی اور پھر وہاں سے نہیں کیا گیا تو یہ حج آمر کی طرف سے صحیح نہیں ہوا بلکہ مامور کا حج ہوا اور وہ نفقہ کا ضامن ہوگا یعنی کل نفقہ کا البتہ اگر وہ حجہ جہاں سے مامور گیا ہے وطن آمر سے اتنی قریب ہو کہ دن میں چل کر رات کو وطن آمر میں سیر وسط کے ساتھ پہنچ سکیں تو ضامن نہیں ہوگا اور حج بھی آمر کی طرف سے ہو جائے گا یا مجموع عنہ زندہ ہو اور اس نے غیر وطن سے حج بدل کی اجازت دے دی ہو۔ یا میت ہو اور غیر وطن سے حج کرنے کی وصیت کر گیا ہو تب بھی حج آمر اور میت کی طرف سے صحیح ہو جائے گا اور مامور پر نفقہ کا ضامن نہ ہوگا قال فی اللباب الثامن ان یحج عنه من وطنه ان اتسع الثلث ای ثلث مال المیت وان لم یتسع یحج عنه من حیث یبلغ ای اساتحسانا الی ان قال اذا وجب الحج من بلدة فاحج الوصى من غیر بلدة یضمن ای و یكون الحج له ویحج عن المیت ثانیاً لانه خالف الا ان یكون ذلك المكان الذی احج عنه قریباً منه ای من وطنه بحیث یبلغ الیه ویرجع الی الوطن قبل اللیل ای فحینئذ لا یكون مخالفاً ولا ضامناً ام وفيه ایضاً ولو اوصی من له وطن ان یحج عنه من غیر بلدة یحج عنه کما اوصی ای علی وفق ما اوصی به قراب

عہ اور اگر آمر اپنے وطن میں نہیں مرا بلکہ کسی دوسری جگہ مرا ہے جب بھی مامور اس کے وطن ہی سے حج کرے قال فی الغنیة سواء مات فیہ ای فی وطنه او مات فی سفر التجارة ونحوها لان الواجب علیہ الحج من البلد الذی یسکنه الی ان قال ولو اوصی خراسانی بمكة او مکی بالری واطلقا یحج عنهما من وطنهما ام (ص ۱۷۱) وفيه ایضاً قال الشارح اقول هذا اذا كانا غنیین فی بلادهما واما اذا صار المکی غنیاً بالری والخراسانی بمكة و اوصیا فینبغي ان یحج عنهما من موضع فرض الحج علیهما ام قلت وهذا والله هو الفقه بعینه فلله در العلماء المحنفية ما اعطى نظرهم فی دقائق الشریعة .

ای ذلک المکان الموصی به من مکة أو بعداھ (ص ۲۵۱) قلت وکذا الحی اذا اذن للماموران یحج عنه من غیر وطنه فلا فرق فی الحی والمیت فی ذلک حتی یکون لاحدهما اسقاط هذا الشرط وتغییرہ ولا یکون للاخر، واللہ اعلم۔

قال فی الباب العاشر ان یحرم من الملیقات ای من میقات الامر شمل المکی وغیره قال الشارح وفیه انه ان اراد بالمیقات المواقیت الآفاقیة ففی اطلاقه نظر ظاهر اذ تقدم ان المکی اذا وصی بالری ان یحج عنه من مکة وکذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلد ۱۰ یحج کما اوصی قرب من مکة او بعد والیضا فیہ اشکال آخر حیث ان الملیقات من اصله لیس شرطاً مطلق الحج واصالته بل انه من واجباته فکیف یکون شرطاً وقت نیابته فان وجد نقل صریح ودلیل صحیح فالامر مسلم والا فلاھ (ص ۲۵۲) قلت والذي ظهر لی ان شرط الملیقات یسقط باذن الامر والمیت ولا یسقط اذا اطلق الامر بالحج لانه لا یرید الا ان یحج المامور کما یحج الامر لو وقع عنه والآفاقی انما یحج عن الملیقات فی شرط للنائب مرعاته والا لیکون مخالفاً واللہ اعلم۔

۲۸ رمضان ۱۲۴۳ھ

حج بدل میں واپسی شرط نہیں ہے | سوال (۸) حج بدل میں واپسی شرط ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ حج بدل میں وطن میت سے جانا تو شرط ہے بشرطیکہ ثلث میں گنجائش ہو باقی عود شرط نہیں۔ قال فی العالمگیریۃ۔ ولواحج رجلاً یؤدی الحج ویقیم بمکة جاز والافضل ان یحج ویرجع مکة جازاً

۱۴ شوال ۱۲۴۳ھ

ایضاً | سوال (۹) عرض ہے کہ میں کاندھلہ سے حج بدل کرنے گیا حج کرنے کے بعد وہیں قیام کیا اگلا حج کرنے کے بعد میں کاندھلہ آگیا پھر گھر آگیا جن کی طرف سے حج کرنے گیا وہ فرماتے ہیں کہ حج بدل نہیں ہوا اس کی بابت فرمائیے کہ حج بدل ہوا یا نہیں فقط والسلام۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں حج بدل جائز ہو گیا فی العالمگیریۃ (ص ۱۶۷ ج ۱) ولواحج رجلاً یؤدی الحج ویقیم بمکة جاز والافضل ان یحج ویرجع اذا فرغ المامور بالحج ونوی الإقامة خمسة عشر يوماً فصاعداً انفق من مال نفسه ولو انفق من مال الأمر یضمن الی ان قال فان نوى الإقامة خمسة عشر يوماً

فصاعداً حتى سقطت نفقة من مال الآمر ثم رجع بعد ذلك هل يعود نفقته
 فی مال الآمر ذکر القدوری فی شرح مختصر الطحاوی ان علی قول محمد
 يعود وهو ظاهر الرأیة وعند ابی یوسف لا يعود ام اس سے معلوم ہوا کہ واپسی
 کا خرچ تو بھیجنے والے کے ذمہ ہوگا لیکن قیام مکہ کا خرچ خود حج کرنے والا اپنے پاس سے کرے نقطہ
 والسلام۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم گتھلوی۔ ۱۰ صفر ۱۲۲۷ھ

اجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ۔

معذور کے حج بدل کرنے

کی ایک صورت کا حکم

سوال (۱۰)

جناب محمد سلیم اللہ خان صاحب رئیس بوڑھ گاؤں ضلع علی گڑھ

عرصہ سے مشتاق زیارت حرمین شریفین و حج شریف ہیں۔ اور اس وقت

جناب خان صاحب موصوف کی عمر تقریباً ۷۰ سال کی ہے علاوہ ضعف پیری چند امراض جسمانی میں مبتلا
 ہیں جن کی وجہ سے چلنے پھرنے اور سفر سے معذور ہیں خصوصاً مرض فقر کی بھی تکلیف ہے اکثر کم و بیش
 پندرہ بیس روز بعد دورہ نزول آنت کا ہو جاتا ہے ایسی حالت میں ایک قدم چلنا بھی دشوار ہو جاتا
 ہے لہذا صورت مجبوری اور حالت معذوری میں اگر خان صاحب موصوف کسی ایسے شخص کو جس نے
 حج پہلے کر لیا ہے جملہ روپیہ خرچ آمد و رفت و خوراک وغیرہ دیکر اپنا حج بدل کر دیوں تو شرعاً ادائیگی
 حج فرض ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو حاجی صاحب کی اور کن کن شرائط سے مشروط ہونے
 کی ضرورت ہے براہ کرم مسئلہ اصول فقہ سے مطلع فرما کر ممنون و مشکور فرمادیں ؟

الجواب ؛ بیشک صورت مسئلہ میں رئیس صاحب کو اگر خود حج کے لئے جانا دشوار ہے

تو ان کو اس حالت میں جائز ہے کہ اپنی طرف سے حج بدل کر دیں لیکن اس کو دیکھ لیا جاوے کہ کیا وہ اس بیٹی کا
 استعمال کرنے کے ساتھ بھی سفر حج نہیں کر سکتے جو مرض فقر میں ڈاکٹر تجویز کیا کرتے ہیں غالباً اس بیٹی کے
 استعمال کے ساتھ آنت اترنے کی تکلیف زیادہ نہیں ہوتی اور جب اترے فوراً اس کو چڑھا کر کام
 ہو سکتا ہے اگر اس کے بعد بھی تکلیف کم نہ ہوتی ہو اور سفر دشوار ہی ہو تو حج بدل کر دینا جائز ہے پھر
 اگر یہ عذر جو اس وقت ہے عمر بھر رہا جب تو یہ حج بدل عمر بھر معتبر رہے گا اور اگر کسی وقت عذر موجود نہ رہے
 ہو گیا تو ان کو حج فرض دوبارہ خود ادا کرنا ہوگا ویصیر البذل نفلاً قال فی الدرر وهذا
 ای اشتراط دوام العجز الی الموت اذا کان العجز کالجس و المرض یرجى زواله ای
 یمکن وان لم یکن كذلك کالعی والزمانہ سقط الفرض بحج الغیر عنہ
 فلا إعادة مطلقاً سواء استقر به العجز ام لا ام (ص ۳۸۹) قلت ونزول

المعالین کالزمانہ بل المشاہد قدرۃ المبتلی بہ علی السفر قصیرہ وطویلہ
بعد شدہ الحزام الذی قد اوجدلہ، واللہ اعلم۔ ۱۸ رمضان ۱۲۶۸ھ

سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کی ایک صورت کا حکم

مکہ مکرمہ میں میری والدہ کی طرف سے کسی سے حج کرا دینا۔ مکہ معظمہ پہنچ کر یہ حوادث
پیش آئے کہ آٹھویں کی شام تک مکہ سے عرفات جانے والے کو سواری نہ مل سکی جو شخص حج کرنے کو راضی تھا
وہ بلا سواری حج کو نہ گیا اور یہ امیر اور اس کے ہمراہی حج کو چلے گئے اور عرفات وغیرہ میں ارکان حج ادا
کر کے مدینہ ہو کر اپنے وطن میں آگئے لیکن یہ امیر حاجی مکہ معظمہ ہی سے دستوں کے مرض میں مبتلا
ہوا اور گھر آکر دو مہینہ تک سخت بیمار رہ کر انتقال کر گیا۔ بہت کچھ نقد اور جائداد چھوڑ مرا۔ اس
اثناء مرض میں زید غریب کو دو مرتبہ حاجی امیر سے ملنے کا اتفاق ہوا لیکن امیر حاجی کی سخت علالت
کی وجہ سے زید غریب نے دریافت کیا کہ میری والدہ کی طرف سے حج کرایا یا نہیں اور نہ خود امیر حاجی
نے بیان کیا کہ حج کرا دیا یا نہیں حتیٰ کہ امیر حاجی کا انتقال ہو گیا تب غریب زید نے امیر حاجی کے
ورثہ سے اپنے روپیہ دئے ہوئے طلب کئے۔ کیونکہ امیر حاجی اور ہمراہی حاجیوں سے معلوم ہوا کہ
اس سال تین سو پچیس روپیہ سے کم میں مکہ والوں میں سے کوئی حج بدل نہیں کر سکا مصارف مزید تھے
تو اگر امیر حاجی غریب زید کی والدہ کی طرف سے حج کراتا تو غریب زید سے ضرور اپنا مطالبہ زاید
وصول کرتا۔ یا اپنے ورثہ سے کہہ مرتا کہ فلاں زید غریب سے اتنا روپیہ لے لینا سوا اب امیر حاجی
کے وارث زید غریب کو اس کے مبلغ لے دئے ہوئے واپس نہیں دیتے۔ سوا اب سوال یہ ہے
کہ شرعاً امیر حاجی مرحوم کے ورثہ پر امیر حاجی کے متروکہ میں سے غریب زید کو اس کے لے دئے
ہوئے واجب ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب؛ زید غریب کو امیر حاجی کے ورثہ سے اس رقم کے طلب کرنے کا حق نہیں
کیونکہ اس کے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ امیر حاجی نے اس کی والدہ کی طرف سے حج نہیں کرا یا اور
جتنی باتیں سوال میں درج ہیں یہ صرف قرائن واحتمالات ہیں ان سے ثبوت نہیں ہو سکتا اور اگر امیر
حاجی مرحوم کے ہمراہی اس وقت گواہی دیں تو ان کی گواہی لغو ہے کیونکہ مدعی علیہ مرجح ہے۔ دوسرے
یہ گواہی نفی پر ہوگی اور شہادت علی النفی قبول نہیں علاوہ ازیں یہ بھی تو احتمال ہے کہ امیر حاجی
نے کسی شخص کو حج بدل کے واسطے وہ رقم دی ہو اور اس نے نہ حج کیا ہو نہ رقم واپس دی ہو۔ یہ بھی

احتمال ہے کہ امیر حاجی نے وہ رقم مکہ میں کسی دیندار معتبر آدمی کو دے دی ہو کہ سال آئندہ اس سے حج بدل کر ادینا۔ غرض اس معاملہ میں زید غریب کے پاس اس امر کی کوئی دلیل نہیں کہ اس کی رقم امیر حاجی کے ذمہ قرض ہو گئی کیونکہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ امانت کہیں ضائع ہو گئی ہو اور امین کے اوپر ضیاع امانت کا ضمان نہیں ہوتا۔ البتہ اگر امیر حاجی کے ورثہ کے دل کو یہ بات نگ جائے کہ زید غریب کی رقم حاجی امیر مرحوم ہی کے پاس رہی ہوگی تو بہتر یہ ہے کہ یہ لوگ زید کی رقم ادا کر کے اپنے مورث کا ذمہ احتمال سے بھی بری کر دیں مگر ایسا کرنا واجب نہیں اسی لئے اگر ورثہ ایسا کریں تو صرف بالغ ورثہ اپنے اپنے حصوں میں سے یہ رقم ادا کریں نابالغوں کے حصوں میں سے ادا کریں فقط واللہ اعلم۔

۷ رمضان ۱۲۶۲ھ

سوال (۱۲) کیا حکم ہے علماء حنفیہ کا اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم

شخص ہے جس نے حج نہیں کیا اس کو ہندہ بدل حج کرنے کے واسطے بھیجنا چاہتی ہے اگر زید ہندہ کا روپیہ لے کر حج کو جاوے تو حج ہندہ کا ادا ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ جس شخص نے اپنا حج نہیں کیا وہ اگر حج بدل کرے تو حج بدل صحیح ہو جاتا ہے لیکن یہ مکروہ تنزیہی ہے اور افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو حج بدل کے لئے بھیجا جاوے جو اپنا حج کر چکا ہو اور جو شخص اپنا حج کئے بدون حج بدل کو جاوے اگر وہ اتنا مالدار ہے کہ اس پر حج فرض ہے تو اس کو حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے کما فی بغیۃ الناسک ص ۱۸۱ قال فی الفتم علی البحر والحق انها تنزیہیۃ علی الامر تحریمیۃ علی الصریح الماموران کان بعد تحقق الوجوب علیہ بملك الزاد والراحلة والصحة لانه یضیق علیہ والحالة هذه فی اول سنی الامکان فیأثم بتركه وكذا لو تنفل لنفسه اھملاً خصوصاً اور اگر اس بدل کے لئے جانے والے پر حج فرض نہیں ہے تو کراہت تحریمیہ نہ ہوگی مگر کراہت تنزیہیہ سے خالی نہیں للاختلاف فی ان الحج بوصولہ الی المیقات یفرض علیہ ام لا واللہ اعلم۔

نوٹ: سوال میں یہ نہیں لکھا کہ ہندہ کو خود جانے سے کیا عذر ہے اس لئے دوبارہ سوال کر لیں کہ اس کا عذر ایسا ہے کہ حج بدل کو بھیج سکتی ہے یا نہیں۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۰ ربیع الاول ۱۲۶۵ھ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

لہ قبیل۔ باب الہدی ۳: ۷۹ ط ۳: ۷۰ ط قولہ: الصرۃ وهو الذی لم یج اولاً عن نفسه۔ دلاور حسین عفا اللہ تعالیٰ عنہ ولوالدیۃ۔

سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم کے اور حج بیت اللہ شریف فرض ہے اور اس کی صحت اس قدر خراب ہے کہ اس کو اپنی حیات کی بھی امید نہیں ہے اور اس کے وارثوں میں سے ایک لڑکا ہے جو آوارہ ہو اور اس سے یہ امید نہیں ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد حسب وصیت باپ کے اس فرض کو باپ کی طرف سے ادا کرے ایسی حالت میں جو حکم شریعت کا ہو اس سے بہت جلد مطلع فرما دیں اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے گا فقط۔

الجواب؛ جب ایسی تکلیف ہو کہ سفر حج سے بالکل عاجز ہو جاوے تو حج بدل کے لئے کسی کو اپنی زندگی میں بھیج دینا جائز ہے پھر اگر اس عجز کی حالت میں انتقال ہو جاوے تب تو یہ حج کافی ہو جاوے گا اور اگر یہ عجز زائل ہو جاوے تو حج ذمہ رہے گا (اور اگر حج بدل کی وصیت کرنے میں لڑکے پر اطمینان نہیں کہ وہ پورا کر دے گا تو اس کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی دوسرے معتمد کو حج بدل کے لئے وصیت کر دے اور اس کو روپیہ خود سپرد کر دے) کما فی العالمکویۃ (ط ۱۶۶) ومنها استدامة العجز من وقت الاحجاج الى وقت الموت هكذا في البدائع حتى لو اخرج عن نفسه وهو مريض يكون مراعى فان مات اجزاء وان تعافى بطل وكذا لو اخرج عن نفسه وهو مريض من كذا في التبيين۔

المجواب صحیح
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ

تھانہ مہون ۲۱ ریح الثانی ۱۲۵۵ھ

ظفر احمد عفا عنہ

۲۱ ریح ۱۲۵۵ھ

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بزمانہ نادانگی حج بدل کے لئے گیا اور میقات سے قبل اشہر حج کا احرام بہ نیت آمر باندھا مکہ معظمہ پہنچ کر عمرہ کر کے احرام کھول ڈالا پھر موسم حج میں احرام باندھ کر حج ادا کیا بعد کو معلوم ہوا کہ حج آمر کا ادا نہوا سال آئندہ تک وہاں اقامت کر کے اپنا حج ادا کر کے واپس ہو گیا اور تیسرے سال پھر اس نیت سے روپیہ فراہم کر کے حج آمر جو اپنے ذمہ باقی ہے اس سے سبکدوشی ہو جائے اشہر حج میں عازم بیت اللہ ہو کر اور میقات سے بہ نیت آمر احرام باندھ کر باحیاط تمام حج ادا کر دیا لیکن جاتے وقت نہ آمر سے تذکرہ کیا نہ اس سے اجازت لی ہاں ان لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج فاسد ہو گیا ہے اسی کی قضا کے لئے دوبارہ جانے کا قصد ہے

دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں فریضہ آمر سے سبکدوشی ہوگئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی تو سبکدوشی کی کیا صورت اختیار کی جاوے؟ بتینواتوجروا۔

الجواب: فی غنیۃ الناسک (ص ۱۸) فی فوات الحج عن الما صوم فلو حج عن المیت بمال نفسه اجزاءا وبریئ من الضمان۔ پس اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا نہوا ہو تو حج ثالث اس کی جانب سے ادا ہو گیا اور اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا ہونے نہ ہونے کی تحقیق مطلوب ہے تو یہ لکھا جاوے کہ میقات سے احرام حج کے بعد عمرہ کا احرام باندھا تھا یا بدون احرام عمرہ محض افعال عمرہ کر کے حلال ہو گیا تھا۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ اُن لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج فاسد ہو گیا ہے انہم اس میں فساد سے کیا مراد ہے آیا یہی عمرہ کر لینا یا اور کوئی بات مفسد حج پائی گئی تھی صاف صاف لکھیں۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خالقہ امدادیہ تھا نہ بھون

۱۱ رجادی الاخریٰ ۴۵ھ

سوال (۱۵) سنا جاتا ہے کہ اس شخص کو جو خود حاجی نہ ہو حج بدل کے لئے ہو اس کے حج بدل کا حکم جانا جائز نہیں اس لئے کہ کعبہ شریف کو دیکھنے سے حج فرض ہو جاتا ہے۔ جب خود ان پر فرض ہو گیا تو وہ دوسرے کی جانب سے ادا نہیں کر سکتا۔

الجواب: جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کو حج بدل کرنا مکروہ ہے۔ اور جب وہ کعبہ شریف پہنچتا ہے تو وہ دوسرے کا احرام باندھے ہوئے ہوتا ہے اس واسطے اس پر اس زیارت کعبہ سے حج فرض نہیں ہوتا کما هو مصرح فی کتب الفقہ البتہ اگر اس کو آئندہ حج تک مکہ معظمہ میں قیام دشوار نہ ہو اور اس کے اہل و عیال کو بھی تنگی نہ پیش آوے تو بعض فقہار نے اس پر وہاں قیام کر کے آئندہ سال حج کرنے کو واجب کہا ہے، واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خالقہ امدادیہ تھا نہ بھون ۱۱ سوال ۴۸ھ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ سوال ۴۸ھ

بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلقہ احکام

ہوائی جہازوں میں وقوف عرفہ اور طواف کعبہ کا حکم رہا جواب اُن مسائل کا جن کو میں نے پہلے پرچہ میں زیر غور کیا تھا اور وہ دو مسئلے ہیں ایک ہوائی جہاز میں طواف کرنے کا۔ دوسرے ہوائی جہاز میں وقوف عرفہ کرنے کا سو اس کے متعلق جو مجھ کو مطالعہ کتب فقہ سے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

مرکب ہوائی میں سوار ہو کر طواف کرنے سے طواف تو صحیح ہو جائے گا بشرطیکہ مرکب ہوائی داخل حد مسجد رہے لیکن بلا عذر ایسا کرنے سے دم واجب ہوگا جیسا کہ مرکب غیر ہوائی میں بھی بلا عذر سوار ہو کر طواف کرنے کا یہی حکم ہے اور مرکب ہوائی میں سوار ہو کر عرفات کے مرور سے وقوف عرفہ ادا ہوگا قال فی البدائع واما مکان الطواف فمکانہ حول البیت فہ (ص ۱۲۱) وفی غنیۃ الناسک الطواف ہوالدوران حول الکعبۃ کیف ما حصل اہ اما ارکانہ فتلاثۃ اثبات اکثرہ وکونہ بالبیت لافیه وکونہ بفعل نفسه ولو محمولا اوراکب بعیر واما شرائطہ فستۃ ثلثۃ منها لا یفوتہ الحج وہی الوقت وتقديس الاحرام وتقديس الوقوف والباقي للكل وهي الاسلام ودخول المسجد ولو على سطحه فلو طاف على سطح المسجد جاز ولو مرتقعا عن البیت لو طاف خارج المسجد مع وجود الحيطان لا یصح اجماعاً ولو کان الحيطان منهدمة لا یصح عند عامة العلماء لانه طاف بالمسجد لا بالبیت اہ (ص ۸۵) چونکہ طواف کی حقیقت دوران حول البیت ہے اور مکان طواف حول البیت ہے اور بیت کے متعلق یہ تصریح موجود ہے کہ ہوا رکعبہ عنان سما تک بیت ہے اور اسی لئے طواف بیت سے مرتفع ہو کر بھی جائز ہے اس لئے مرکب ہوائی میں بشرائط مذکورہ طواف صحیح ہو جائے گا۔ لیکن وقوف عرفہ کے متعلق کہیں یہ تصریح نہیں ملی کہ ہوا ارض عرفہ عنان سما تک بحکم عرفہ ہے بلکہ اکثر کتب میں وقوف کو ارض کے ساتھ مقید کیا ہے قال فی البحر وشرطہ شیئان احدهما کونہ فی ارض عرفات اہ (ص ۳۳۹ ج ۲) وفی العالمگیریۃ ایضاً^{ای الوقوف} الوقوف شرطہ شیئان احدهما کونہ فی ارض عرفات والثانی ان یکون فی وقتہ اہ (ص ۱۳۸ ج ۱) وفی الدر والقیام والنیۃ فیہ ای الوقوف لیست بشرط ولا واجب فلو کان جالساً جازحجہ وذلك لان الشرط الکیونۃ فیہ اہ قال الشامی ای فی محل الوقوف المعلوم من المقام وفی شرح الباب والظاهر ان هذا رکن لعدم تصور الوقوف بدونه نعم الوقت شرط اہ (ص ۲۸۴ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ وقوف بارض عرفۃ یا کینونۃ بعرفۃ راکیبا علی الدابة یا محمولا علی الایدی میں بواسطہ متحقق ہے بلا واسطہ متحقق نہیں اور مرکب ہوائی میں راکیب کو وقوف بارض عرفہ کسی طرح حاصل نہیں نہ بواسطہ نہ بلا واسطہ ہاں مرور ہوا عرفہ متحقق

ہے پس اگر کسی دلیل سے ہوا عرفہ کا حکم ارض عرفہ ہونا ثابت ہو جائے تو یہ مورد قائم مقام وقوف بارض عرفہ کے ہو سکتا ہے مگر سنو کہیں اس کی تصریح نہیں ملی ہے لہذا افتاء بصحت وقوف فی ہذہ الصورة مشکل ہے واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۳ صفر ۱۳۵۷ھ

احقر اشرف علی قیاساً علی کون ہواء الکعبۃ فی حکمھا وکون ہواء المسجد فی حکمہ صحت کو راجح سمجھتا ہے لیکن جزم نہیں کرتا ۱۲

کتاب النکاح

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر نکاح خوانی کے وقت دولہا سے نکاح خواں نے یوں کہا مثلاً

دولہا نے وقت نکاح "قبول کیا" کے بجائے اگر الحمد للہ کہا تو کیا حکم ہے

مریم بنت زید کو دو سو روپیہ مہر انہ کے عوض تمہارے عقد میں دیا وہ صرف الحمد للہ کہا اب نکاح ہوا یا نہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ "قبول کیا میں نے" کی جگہ میں اگر صرف الحمد للہ کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں؟

(تنقیح) اس موقع پر الحمد للہ کہنے سے شہود اور حاضرین کیا سمجھتے ہیں تبلا یا جاتے۔ کیونکہ الحمد للہ ہمارے عرف میں صیغہ قبول کا نہیں ہے تو کیا بنگالہ کی کوئی خاص اصطلاح ہے۔

قال فی الخلاصۃ و فی مجموع النوازل قال زوجنی نفسک منی فقالت بالسمع والطاعة صح النکاح ولو قالت سپاس وادم لا ینعقد اھ (ص ۳ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ الحمد للہ کہنے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

سوال (۲) جناب مولانا صاحب مولوی مفتی اشرف علی صاحب! ایک قسم کا وعدہ ہے

دام فیوضکم السلام علیکم عرض ہے کہ کمترین کو واپسی خط ملا آنجناب نے تحریر فرمایا ہے کہ لفظ کس طرح کہے گئے تھے۔ اب اس طرح لکھتا ہوں پہلے بھی آنجناب کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں کہ اس منگنی کے سال دو سال بعد پھر نکاح و شادی کرتے ہیں اس کو منگنا لے مشہور کرتے ہیں گویا اس کو اصل نکاح تصور و مشہور نہیں کرتے یہ رسمی معاملہ ہے۔

لڑکی کا والد لڑکے کے والد کو کہتا ہے کہ میں نے اپنی لڑکی فاطمہ تمہارے لڑکے نور محمد کو بخشی، لڑکے کے والد نے کہا میں نے قبول کی تین دفعہ اس طرح کہا۔ اور جیسے نکاح کے وقت گواہ

مقرر کئے جاتے ہیں گواہ کوئی مقرر نہیں کئے۔ ہمارے اس ملک میں اس کا نام منگنا و شرح ایجاب رکھا ہے۔ کیونکہ اس رسم کے بعد دوبارہ دن شادی کے مقرر کر کے پھر نکاح پڑھایا جاتا ہے۔ اب لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹنوا توجہ واد۔

الجواب؛ مجلس خطبہ میں یہ الفاظ وعدہ پر محمول ہوں گے لہذا نکاح نہیں ہوا وہ لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے۔ قال فی الدس اوہل اعطیتہا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد قال الشامی قوله ان المجلس للنکاح ای لانشاء عقدہ لانه یفہم منه التحقیق فی الحال فاذا قال الاخر اعطیتکھا او فعلت لنم ولس للاول ان لا یقبل اھ (ص ۴۳۳ ج ۲) قلت هذا اذا كان المجلس للنکاح واما اذا كان للوعد فقول الاخر اعطیتکھا محمول علی الوعد، فانہم، والله اعلم جریر الاحقر ظفر احمد، ۲۴ صفر ۱۳۵۷ھ۔

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین منگنی کے وقت ادیار طرفین کا ایجاب قبول ایک قسم کا وعدہ ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ اس ملک پنجاب میں رواج ہے کہ منگنی کے وقت لڑکی کا ولی لڑکے کے ولی کو کہتا ہے کہ میں نے فلاں لڑکی تیرے فلاں لڑکے کو دی وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنے لڑکے کے واسطے قبول کی اور بعدہ شادی کرتے ہیں از نکاح وغیرہ بعد میں ہوتا ہے۔ اسی صورت سے جس لڑکی کی منگنی ہوئی ہو تو اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں بیٹنوا بالتفصیل توجہ و بالاجرا الجزیل اس لئے کہ ملک پنجاب میں تمام علماء کرام اختلاف ڈالتے ہیں آپ اسے صحیح لفظوں کے ساتھ بیان فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الدس اوہل اعطیتہا ان المجلس للنکاح ان للوعد فوعد اھ قال الشامی ان المجلس للنکاح ای لانشاء عقدہ لانه یفہم منه التحقیق فی الحال الخ ص ۴۳۳ ج ۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ منگنی کے وقت لڑکی کے ولی کا یہ کہنا کہ میں نے فلاں لڑکی تیرے لڑکے کو دی الخ یہ لفظ وعدہ پر محمول ہوگا نہ عقد نکاح پر کیونکہ مجلس وعدہ کی ہے نکاح کی مجلس نہیں ہے لہذا ان الفاظ سے نکاح نہ ہوگا اس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے۔

سوال (۷) بیوہ کا نکاح افضل ہے یا یوں ہی بحالت شباب بیٹھ رہنا بہتر ہے۔

الجواب؛ اگر بیوہ صاحب اولاد نہ ہو تو اس کو نکاح کر لینا افضل ہے اور دوسرے نکاح کو عیب سمجھنا تو سخت گناہ ہے اور اگر صاحب اولاد ہے اور دوسرے نکاح سے ان بچوں کے

ضائع ہونے کا اندیشہ ہے کہ شوہر کی خدمت وغیرہ کی وجہ سے ان بچوں کی پرورش بخوبی نہ کر سکے گی تو نکاح نہ کرنا بہتر ہے اور اگر بچوں کی پرورش سے نکاح ثانی مانع نہ ہو تو اس صورت میں بھی نکاح ہی افضل ہے اور تفصیل اس وقت ہے جبکہ بیوہ کو نکاح نہ کرنے کی صورت میں اپنے نفس پر پورا قابو ہو اور گناہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ ہو ورنہ بہر صورت نکاح کرنا لازم ہے۔

زنا سے حاملہ عورت کے نکاح کا حکم | سوال (۵) ایک مسلمان نوجوان کنواری عورت کو زنا سے حمل اور اس کے حمل کا اسقاط جائز نہیں ہو گیا چھ سات مہینہ بعد حالت حمل میں ہی ایک مسلمان مرد نے باوجود علم بچنے کے ایک ناکح نکاح خوان قاضی کے ذریعہ اس سے نکاح پڑھ کر اپنے گھر میں ڈال لیا اس پر گاؤں کے باقی مسلمانوں میں اس بات کا چرچا ہوا مرد مذکور نے اپنی رسوائی چھپانے کے واسطے عورت کا حمل ساقط کر دیا۔ کیا یہ نکاح صحیح ہوا اگر نہیں ہوا تو اس کے لئے کیا تعزیر ہونی چاہئے اور حمل ساقط کرنا جائز تھا یا ناجائز اس کے لئے کونسی تعزیر ہے عورت کو کیا تعزیر ہونی چاہئے نکاح خوان اور مرد مذکور کے معاون لوگوں سے کیسا سلوک ہو اور مرد مذکور نے حمل فاحش عورت مذکور کا ساقط کرنے کے بعد دوبارہ پھر نکاح پڑھا ہے۔ والسلام بیٹو اتوجروا بہ

الجواب؛ حاملہ من الزنا کا نکاح درست ہے خواہ زانی سے ہو یا غیر زانی سے البتہ اگر زانی سے ہو تو اس کو قبل وضع حمل وطی بھی جائز ہے اور غیر زانی کو وطی جائز نہیں جب تک وضع حمل نہ ہو لہذا صورت موجودہ میں نکاح اول درست ہو گیا تھا نکاح ثانی کی ضرورت نہ تھی مگر چھ سات ماہ کا حمل ساقط کرنا ایک روایت پر موجب گناہ ہوا جس کا کفارہ توبہ واستغفار ہے اور ایک روایت پر گناہ نہیں ہوا فی العالمگیریۃ والعلاج لاسقاط الولد اذا استبان خلقه لا یجوز وان کان غیر مستبین الخلق یجوز واما فی زماننا یجوز علی کل حال وعلیہ الفتویٰ آھ (ص ۲۳۷ ج ۵) - ۱۷۰ ارذی اکبر ۳۱۰

شیعہ رافضی کا سنی عورت کے ساتھ نکاح کا حکم | سوال (۶) چہ فرمائیے علماء ملت اہل سنت والجماعت در مسئلہ کہ نکاح بستن در میان زن سنیہ و مرد رافضی تفصیلی باشد یا سبی یا نکاح کردن مابین مرد سنی و زن رافضیہ فی زماننا کہ در روافض سبباً است و تفصیلی کم اند خصوصاً در بلوچستان کہ رافضی تفصیلی یافتہ نمی شود در مذہب اہل سنت و الجماعۃ

مہ قلت ولہ ینظہری وجہ الفتویٰ علی الجواز مطلقاً ۱۲ ظفر

و نیز در مذہب اہل شیعہ جائز است یا نہ اگر کسی بطبع دنیا یا بوجہ ناواقفیت مسئلہ این چنین نکاح کرد این طور نکاح فسخ میگردد یا باقی می ماند و اگر در صورت اول بوقت فیصلہ نزد حاکم مرد رافضی خود را تفصیلی سازد برین تقدیر نکاح باقی می ماند یا نہ - چونکہ در بلوچستان عالم شریعت نبوی کم اند بسیار تنازع برخاستہ است حق ظاہر نمی شود آن کس کہ این نکاح را جائز میدارد بحوالہ فتاویٰ مولوی عبدالحی مرحوم می دہد و آن فریقیکہ جائز نمی دارد فتاویٰ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی را پیش می آرد غرض قول مفتی بہ معلوم نمی شود آنچه کہ درین مسئلہ حکم مفتی بہ باشد بحوالہ کتاب مع صفحہ ارقام فرمائید۔ یلینواتو حروا۔

الجواب ؛ هو المصوب ؛ جواب محقق نزد ما این است کہ رافضی کہ قذف حضرت سیدہ عائشہ را جائز شمارد و قائل تحریف در قرآن کریم باشد یا قائل بکفر و نفاق حضرت صدیق بود کافر است و اگر بجز تبرا دست شیخین هیچ از امور کفریہ ظاہر ننماید فاسق است پس در صورت اولی سنیہ باین چنین روافضی ہرگز صحیح نشود بلکہ حکم زن ندارد و این سنیہ را جدائی از اول لازم است و اگر حاملہ نباشد معاً نکاح و دخول از مرد سنی جائز است و الا بعد از وضع حمل ۔ و در صورت ثانیہ تفصیل است اگر زن نابالغہ است و ولی آن را علم بفسق آن نبود بلکہ رافضی را صالح و عادل گمان کردہ با و نکاح کرد بعد از آن فسق آن معلوم شد وزن سنیہ بعد از بلوغ اظہار ناراضگی ازین نکاح کرد پس این نکاح ہم باطل است و اگر فسق این جماعت از اول معلوم بود و دیدہ و دانستہ ولی شرعی زن نابالغہ یا بالغہ سنیہ نکاح رافضی داد این نکاح درست شد و بدون طلاق مرتفع نگردد و اگر زن سنیہ بدون اجازت ولی از خود نکاح باین چنین رافضی کند ہم باطل شود و حاجت بطلاق نیفتد بدون طلاق بمرور دیگر از اہل سنت نکاح می تواند کرد اما بعد از تفریق عدت گزاردن لازم است اگر دخول شدہ باشد و عدت آن سہ حیض بود ۔ قال العلامة الشامی فی رد المحتار علی ان الحكم علیہ بالكفر مشكل لما فی الاختیار اتفق الاثمة علی تضلیل اهل البدع اجمع و تخطیتهم و سب احدین الصحابة و بغضه لا یكون کفراً لکن یضلل الخ ۔ الی ان قال ثم لاشک فی تکفیر من قذف السيدة عائشة رضی اللہ عنہا و انکر صحبة الصديق او اعتقد الا لوهية فی علی او ان جبریل غلط فی الوحی او نحو ذلك من الکفر الصریح المخالف

للقرآن اھ ص ۲۵۳ ج ۳ - قلت علی هذا فمن نسب الصديق رضي الله عنه
الى الكفر والنفاق فهو كافر لانه منكر صحتہ وهي ثابتة بالنص اذ يقول
لصاحبه لا تحزن ان الله معنا الآية وفي العالم كيرية رجل زوج ابنته
الصغيرة من رجل على ظن انه صالح لا يشرب الخمر (مثلاً) فوجد الاب
شرباً يامد منا وكبرت الابنة فقالت لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف ابوها
بشرب الخمر وغلبة اهل بيته الصالحون فالنكاح باطل اى يبطل وهذه
المسئلة بالاتفاق (اى بين الامام وصاحبيه ۱۲) وكذا فى الذخيرة وفيها
ايضاً ثم المرأة ان زوجت نفسها من غير كفوفهم النكاح فى ظاهر الرواية وروى
الحسن عن ابى حنيفة ان النكاح لا ينعقد وبه اخذ كثير من مشائخنا كذا
فى المحيط والمختار فى زماننا للفقوى رواية الحسن وقال الشيخ الامام
شمس الائمة السرخسى رواية الحسن اقرب الى الاحتياط اھ ص ۱۶ ج ۲ -
والله اعلم وقد صرح العلماء بوجوب العدة فى النكاح الفاسد بعد
الدخول كما لا يخفى على من له ادنى نظر فى الفقه - ۲۱ سؤال

اس شرط کے ساتھ نکاح کرنا کہ بیوی | سوال (۲) السلام علیکم - عرض یہ ہے کہ خادم نے اس جگہ نکاح
شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی کیا مگر میری زوجہ نے یہ شرط کر لی ہے کہ وہ میرے ہمراہ ہندوستان
نہ جائے گی اب چند شخصوں نے یہ شبہ ڈال دیا ہے کہ چونکہ اس نکاح میں شرط ہو گئی ہے اس لئے
یہ متعہ ہے مہربانی فرما کر متشرع حکم بتلاویں تاکہ ایسا نہ ہو کہ مغالطہ میں گنہگار ہوں اگر حقیقتہً
یہ متعہ ہوا تو زوجہ کو طلاق دے دوں گا ورنہ خیر، والسلام -

الجواب ؛ یہ نکاح بالکل درست اور بہمہ وجوہ صحیح ہے متعہ ہرگز نہیں جس نے متعہ کا
شبہ ڈالا ہے وہ مسائل شرعیہ سے محض ناواقف ہے متعہ اس کو نہیں کہتے کہ نکاح کے ساتھ کوئی
شرط کر لی جائے بلکہ متعہ یہ ہے کہ نکاح خاص مدت کے لئے کیا جائے مثلاً یہ کہا جائے کہ میں دو سال
کے لئے نکاح کرتا ہوں یا یوں کہا جائے کہ جب تک میرا قیام بغداد میں ہے اس وقت تک کے لئے
نکاح کرتا ہوں اور اگر یوں نہ کہا جائے بلکہ صرف یہ کہا جائے کہ میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں اس پر
عورت یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح منظور کرتی ہوں کہ مجھ کو بغداد سے باہر نہ لے جایا جائے
بلکہ یہیں رکھا جائے اور شوہر اس شرط کو منظور کر لے تو یہ ہرگز متعہ نہیں بلکہ نکاح صحیح شرعی ہے

خزانة الروایات منیوسید فی الغیاشیة سئل نجم الدین النسی عنی قال دختر خویش
فلانة بمن دادی گفت دادم ووی گفت پذیر فتم هل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ
عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یكون نکاحاً بیدون ذکر
ذلك وهو الاصح، پس بنا بریں روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد
شد و پدر پسر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ پسر را در نکاح خود آورد۔

اور اسی طرح اسی فتاویٰ کے اندر دوسری جگہ اسی طرح کے استقار کے جواب میں دوسری
عبارت یہ نقل فرمائی ہے :

و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عنی قال لامرأة
بحضرة الشہود دختر خویش بمن دادی فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا الترویج بهذا اللفظ وان لم یلفظوا بلفظ النکاح،
لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہبة خلا فالشافعی۔

یا کہ صورت مسئلہ اس عبارت شامی و در مختار میں داخل ہو کر منعقد نہ ہوگا اور منگنی پر محمول ہوگا
اور وہ عبارت شامی کی تو یہ ہے قال فی شرح الطحاوی لو قال هل اعطیتنیہا فقال
اعطیت ان کان المجلس للوعد فوعد وان کان للعقد فنکاح اور در مختار کی
عبارت یہ ہے هل اعطیتنیہا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد اور یہی فرمائی
کہ اگر نکاح منعقد ہوتا ہے تو شامی و در مختار کی غرض و توجیہ کیا ہے اور فرق در میان صورت
مسئلہ میں اور مذکورہ در مختار میں کیا ہے اور اگر نکاح نہیں ہوتا بموجب ان عبارتوں کے تو
پھر مولانا عبدالحی کی عبارت کی توجیہ و غرض کیا ہے بالتفصیل تحریر فرما دیں بیٹو! تو جس داہ
الجواب ؛ لفظ دادم و پذیر فتم اگر مجلس خطبہ (منگنی) میں استعمال کیا جاوے تو
اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا بلکہ محض وعدہ پر محمول ہوگا۔ اور مولانا عبدالحی صاحب کا مطلب
یہ ہے کہ اگر مجلس نکاح میں دادم و پذیر فتم استعمال کیا گیا تو نکاح ہو جائے گا جس کا قرینہ یہ ہے
کہ انہوں نے اپنی عبارت میں یہ اختلاف بھی نقل فرمایا ہے "عند البعض لا ینعقد حتی یقول
بزنی دادم وعند البعض یكون نکاحاً بیدون ذکر ذلك" اہ اور یہ اختلاف مشائخ
میں اس پر ہے کہ لفظ دادم مطلقاً معنی نکاح کی تعبیر کر سکتا ہے یا کہ بزنی زیادہ کرنے کی بھی ضرورت
ہے۔ یہ صاف اس کی دلیل ہے کہ مولانا عبدالحی صاحب اس صورت کو بیان فرما رہے ہیں جب کہ

اور مرد کے ذمہ عورت کی اس شرط کا ایفاد لازم ہے وہ اس کو ہندوستان لانے کا مجاز نہیں
البتہ اگر وہ اپنی اس شرط کو واپس لے لے تو پھر ہندوستان لا سکتا ہے۔

قال فی الہدایۃ (ص ۳۰۹ ج ۲) ولو تزوج علی الف ان اقام بہا و علی الفین
ان اخرجہا فان اقام بہا فلہا الالف وان اخرجہا فلہا مہر المثل لا یزاد
علی الفین ولا ینقص عن الف، وهذا عند ابی حنیفۃ، وقال: الشرطان
جائز ان جبیعا حتی کان لہا الالف ان اقام بہا والالف ان اخرجہا
اھ وفيہ ایضاً (ص ۳۱۲ ج ۲) واذا اوفاہا مہراً نقلہا حیث شاء لقولہ تعالیٰ
اَسْكِنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ وَقِيلَ لَا یُخْرِجُہَا اِلٰی بِلَدٍ غَیْرِ بِلَدِہَا اِلَّا بِالْغَرَبِ
تو ذی اھ قلت وعلیہ الفتویٰ حتی یمنع الزوج من نقلہا الی غیر بلدہا بغیر
رضاھا، صرح بہ فی الشامیۃ فی الدر المختار و لیس منہ (ای من نکاح المتعہ)
مالونکھا علی ان یطلقہا بعد شہر الخ وفيہ ایضاً لو عقد معہ شرط فاسد
لم یطل النکاح بل الشرط اھ (ص ۲۸۳ مع الشامی)۔

قلت: ولو عقد مع شرط صحیح لم یطل شیئ منہا کما ہو ظاہر۔ واللہ
اعلم۔ ۷۔ رجمادی الثانی س ۲۲۰۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق ثلاثہ سے فارغ کر دیا بعد عدت کے
عمر کے پاس حیلہ کیا یعنی عمر سے نکاح دیا بعد چند روز کے زید نے کسی طرح پھر
طلاق دلوا کے بعد عدت کے پھر اپنے نکاح میں لایا مگر نکاح کرتے وقت اس کی زوجہ سے یہ
بات نہیں پوچھا کہ عمر نے اس کے ساتھ صحبت کیا ہے یا نہیں مگر یہ بات مشہور ہے کہ عمر نے طلاق
دینے کے وقت جو لوگ حاضر تھے وہ لوگ کہتے ہیں کہ عمر نے طلاق دینے کے وقت صاف صاف کہہ دیا
کہ زید نے اپنی بیوی کو جیسا امانت رکھا ہے ابھی ویسا ہی میرے پاس امانت ہے کسی طرح خیانت
نہیں ہوئی یعنی میرے ساتھ فقط نکاح ہوا ہے صحبت نہیں ہوئی زید کے نکاح جدید کے دوا
تین مہینہ کے بعد جب مشہور ہوا کہ زید نے جو نکاح کیا ہے وہ فاسد ہے تب زید کی بیوی نے قسم کھا
کر کہا کہ عمر نے میرے ساتھ صحبت کیا ہے حالانکہ عمر نے پہلے طلاق کے اور بعد طلاق کے بھی لوگوں کے
پاس ظاہر کیا ہے کہ میں نے زید کی بیوی کو صحبت سے پہلے ہی طلاق دیا ہے موافق شرع شریف کے

عمر کا قول معتبر ہے یا زید کی بیوی کا معتبر ہے اور کس کے قول کے موافق فیصلہ ہوگا۔ اور زید نے جو نکاح جدید کیا ہے اگر فاسد ہو اور وہ توبہ نکر کے باز نہ آوے تو اس سے اختلاط یعنی زید کے ساتھ اکل و شرب درست ہے یا نہیں کس کے قول پر ترجیح ہے کتب کی کوئی عبارت برائے مہربانی نقل کر کے دینا تاکہ ہر طرح اطمینان ہو۔ بینوا توجروا۔ فقط۔

الجواب : قال فی الدعا قال الزوج الثاني كان النكاح فاسدا ولم يدخل بها وكذبته فالقول لها اه قال فی الشامية كذا فی البحر وعبارة البرازية ادعت ان الثاني جامعها وانكر الجماع حلت للاول وعلى القلب لا اه (ص ۸۶۲ ج ۲) اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عورت کا قول معتبر ہے اور زید کا نکاح جدید اس عورت سے درست ہے۔ واللہ اعلم۔

وفی العالمگیرية لو اخبرت المرأة ان زوجها الثاني جامعها وانكر الزوج الجماع حلت للاول ولو كان على القلب بان انكرت واقس الزوج الثاني لا تحمل اه (ص ۱۲۹ ج ۲) وقوله لو اخبرت انه يدل على انه لا احتیاج الى قضاء القاضی فی المسئلة فافهم۔

سنگنی کے وقت ایجاب قبول کا حکم سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید نے مجلس عام سنگنی میں روبرو گواہان کے کہا کہ میں نے اپنی لڑکی عمر کے لڑکے کو دی اور عمر و نے اسی وقت ایک ہی مجلس میں کہا کہ میں نے قبول کی اور زید کی لڑکی اور عمر و کا لڑکا دونوں صغیر ہیں اب فرمائیے کہ اس صورت میں زید کی لڑکی کا عمر و کے لڑکے کے ساتھ نکاح منعقد ہو جائے گا جیسا کہ مولانا مولوی عبدالحی کے فتاویٰ میں تصریح ہے کہ اصح روایت پر صورت مذکورہ میں نکاح ہو جاتا ہے جس کی عبارت مندرجہ ذیل ہے :

استفتاء : چه فرمایند علمای دین کثریم اللہ تعالیٰ در صورت مسئلہ کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ در میان ولی دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد پس بایں ایجاب قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر مسکوحہ پسر شد یا نہ بینوا توجروا ؟

جواب : هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیہ است بعض حکم بانعقاد می سازند و بعض نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفته اند و در

یہ دادم و پذیرفتہ مجلس نکاح میں استعمال کیا جائے۔ یا ایسی مجلس میں استعمال کیا جائے جو نہ مجلس خطبہ ہے نہ مجلس نکاح ہے۔ باقی اگر مجلس خطبہ میں ان کو استعمال کیا گیا تو حسب تصریح و درمختار محض وعدہ پر محمول کیا جائے گا، واللہ اعلم۔
۱۸ رمضان ۱۲۷۲ھ -

سوال (۱۰) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس صورت میں کہ ایک عورت مشرکہ اپنے گھر میں تھی اس کی اور اس کی ساس میں باہم لڑائی ہو گئی ساس نے اس کو مارا اور کہا کہ نکل جا ہمارے گھر سے تو اس کو اس کہنے پر غصہ آیا اور اپنے میکہ کو نکل چلی کہیں راستہ میں ایک جگہ کوئی ایسا آدمی رہتا تھا کہ وہ اکثر ایسی عورتوں کو بہکا کر ادھر ادھر کر دیا کرتا تھا اس مشرکہ مذکورہ کو بھی اس نے اپنے پاس ٹھہرا کر ایک دو روز کے بعد کسی شخص کو بلا کر اور اس سے کچھ روپیہ وصول کر کے عورت مذکورہ کو اس کے ہمراہ کر کے گاڑی میں بٹھا دیا اور کہا کہ ان کے ساتھ جا یہ تجھے کو تیرے باپ کے یہاں پہونچا دیں گے وہاں سے چل کر کچھ مسافت کے بعد گاڑی سے اتارے تو اس عورت نے کہا یہ تو میرے میکہ کا راستہ نہیں لانے والے نے دھمکایا اور کہا کہ ہمارے ساتھ چل اور خاموش رہ ورنہ ہم تجھے کو مار ڈالیں گے اور پھر اپنے مکان میں لا کر چند روز رکھا اور دھمکیاں دیتے رہے کہ تو مسلمان ہو جا ورنہ ہم تجھے کو مار ڈالیں گے بالآخر چارنا چار وہ راضی ہو گئی چند روز کے بعد ایک آدمی کو بلا کر چند آدمیوں کے سامنے اس کو مسلمان کیا اس عورت نے بخوبی کلمہ شریف پڑھا اور اپنے پہلے دین سے بریت اور اسلام سے اپنی رغبت ظاہر کر دی اور اقرار کیا کہ احکام اسلامی کو بجالایا کروں گی اور اسی کو اپنا دین سمجھا کروں گی تو یہ عورت شریعت محمدیہ کی رو سے مسلمان ہو گئی یا نہیں ہوئی؟ بتینوا تو حسب واد۔

تنقیہ۔ فی ردالمختار فاذا قال انا مسلم طائعاً فہو دلیل اسلامہ وفیہ فاذا اتی بہما (ای بالشہادتین) طائعاً یجب الحکم باسلامہ ج ۳ ص ۲۷۵ بنا بران روایات کے دیکھنا چاہئے کہ اظہار رضا و رغبت طائعاً ہے یا اب بھی اس کو وہی خوف ہے کہ اگر ایسا نہ کروں گی تو مجھے کو مار ڈالیں گے اور اس کے گمان میں یہ ہے کہ یہ ایسا کر سکتے ہیں جواب اس کی تحقیق پر موقوف ہے۔

جواب تنقیہ۔ اس عورت مذکورہ بالا سے جو دریافت کیا گیا کہ مسلمان ہو گئی ہے تو اس نے نہایت خوشی سے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور جب جدا گانہ پوچھا گیا ہے کہ تجھے کو پھر اسی پہلے دین کی طرف رغبت محبت ہے اس دین میں جانا چاہتی ہے؟ تو اس سے بالکل انکار کرتی ہے،

اور اسلام لانے پر خوش ہے اور کسی قسم کا خوف نہیں ظاہر کرتی ہے اور جانتی ہے کہ میں ذی اختیار ہوں اگر پہلے دین کو اختیار کروں تو مجھ کو کوئی شے مانع نہیں ہے بینوا جو ایہ توجہ دے

الجواب؛ قال قاضیخان فی فتاواہ (ص ۴۱۶ ج ۴) من باب الاکس اہ:

واذا اجبر الکافر علی الاسلام فاسلم صم اسلامہ فان ارتد بعد ذلك
يجبر علی الاسلام ولا یقتل اھ۔

صورت مسئلہ میں اس عورت مشرکہ کا اسلام معتبر ہو گیا اب اس کو مسلمان ہی سمجھنا چاہئے اور اگر اس کا شوہر کافر زندہ ہے تو وقت اسلام سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کا نکاح مسلمان مرد سے ہو سکتا ہے تین حیض گزرنے سے پہلے نکاح درست نہ ہو گا، واللہ اعلم۔ ۱۹ ذیقعد ۱۳۲۲ھ

سوال (۱۱) اگر کسی نے مشرک لڑکی کو اس کے ماں باپ سے جو مشرک ہیں خرید لیا اور وہ لڑکی نابالغہ ہے اگر اس نے اس کو مسلمان کر لیا اور بعض ضرورتوں کی وجہ سے دوگوا ہوں کے سامنے اس سے

مشرک سے اس کی نابالغ لڑکی خریدنے سے اس کا مالک نہ ہونا۔ اور بحالت نابالغی اس سے نکاح کا حکم

نکاح اس طرح کیا کہ دوگواہ جانتے ہیں۔ اور کوئی نہیں جانتا تو یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ یہ نکاح لڑکی کے عدم بلوغ میں ہوا ہے۔

الجواب؛ قال الشامی فی النہر عن منیۃ المقتی اذا باع المحرمی ہناک

ولده عن مسلم عن الامام انه لا یجوز ولا یجبر علی الرد وعن ابی یوسف
یجبر علی الرد اذا خاص المحرمی اھ (ص ۳۷۶ ج ۳)۔

صورت مسئلہ میں یہ نکاح درست نہیں ہوا کیونکہ یہ شخص اس لڑکی کے خریدنے سے اس کا مالک نہیں ہوا اور یہ اس کا ولی بھی نہیں جو نابالغی کی حالت میں اس کا نکاح کر سکے پس بعد بلوغ کے اس لڑکی کی رضا سے نکاح کرنا چاہئے قلت وفي بعض الروایات انه یملك لو كان اهل الحرب یرون جواز هذا البیع فعلى هذا ایضاً لم یصح النکاح لكونه من سیدھا ونکاح الامۃ من سیدھا لا یجوز والروایۃ المشار الیها ذکرھا العلامة عبدالحی فی فتاواہ عن البزازیۃ بلفظ والصحیح ان كان البائع یرى جواز بیعہ ملکہ مطلقاً وان كان لا یرى ان اشتراہ وذهب بہ مکرھا ملکہ بالقهر اھ (ص ۱۰۲ ج ۱) والظاهر من حال الناسین والكافرين من اهل الهند انهم یرون ذلك جائزاً شیوعہ

فیما بینہم من غیر نکیہ و لکن لا افتی بجواز الاستمتاع بهذا الملك لاختلاف
الروایات فی الباب، واللہ اعلم۔ ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ۔

حکم نکاح شنیہ بارافضی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ
میں جس کی کیفیت ذیل میں درج ہے :-

زید کا آبائی مذہب شیعہ تھا اس کے بہن کی شادی ایک سنت جماعت سے ہوئی کچھ عرصہ کے بعد زید
مع اپنے باپ کے اس مقام پر چلا آیا جہاں اس کی بہن تھیں اور علیحدہ رہ کر کار بار کرنے لگا زید کا
باپ فوت ہو گیا اور اس نے کچھ عرصہ کے بعد نجوشی خود مذہب اہل سنت و جماعت اختیار کر لیا وہ بے
پڑھا اور نہایت سادہ لوح آدمی تھا کسی قسم کا مذہبی تعصب نہ تھا نہ کوئی مذہبی واقفیت تھی البتہ جب
سے وہ شریک اہل سنت و جماعت ہوا نماز عیدین میں برابر سنت جماعتوں میں شریک ہوتا تھا اور
جملہ رسومات اہل سنت و جماعت ادا کرتا تھا اس کی شادی بھی سنت جماعتوں میں ہوئی اور اس کی
زوجہ کا مذہب سنت جماعت ہے زید کی ایک لڑکی ہوئی جس کی شادی ایک درمیانی شخص نے یہ خیال کر کے
کہ اس کا گھرانہ شیعہ رہا ہے ایک شیعہ گھرانے میں طے کی جس کو زید نے اپنی بے تعصبی سے منظور کر لیا
لڑکی کی عمر اس وقت آٹھ یا نو سال کی تھی اور وہ اپنی ماں باپ کے موجودہ مذہب پر یعنی سنت
جماعت پر تھی نکاح کے وقت کسی قاضی عالم نے نکاح نہیں پڑھایا نہ ایجاب و قبول کرایا گیا نہ کوئی گواہ
نہ وکیل لڑکی کی طرف کا ہے (یہ بات یقینی ہے کہ زید نے اجازت دے دی ہوگی ورنہ ازدواج ہو
ہی نہیں سکتا تھا لیکن اجازت دینے کا بھی کوئی گواہ لڑکی کی طرف والوں میں نہیں پایا جاتا جس کے
لڑکے کے ساتھ نسبت ہوئی سنا جاتا ہے کہ اس کے چچا نے اپنی طریقہ پر صیغہ پڑھ لیا اور یہ ازدواج
کی رسم ختم ہو کر کھانے کے بعد بارات رخصت ہو گئی لڑکی کی رخصت بوجہ نابالغی نہیں ہوئی چار سال
بعد لڑکی کی رخصت ہوئی اور وہ پندرہ روز اپنے سسرال میں رہ کر واپس آئی اس وقت کوئی بات
خلاف نہیں ہوئی آٹھ ماہ کے بعد وہ پھر سسرال گئی اور چار ماہ وہاں رہی اسی عرصہ میں عشرہ محرم
پڑا اس گھرانے کی عورتوں نے اپنی رسم کے موافق چوڑیاں توڑیں اور سینہ کوٹا کوٹ کر ماتم کیا اس کو
بھی ایسا ہی کرنے کا حکم کیا گیا چونکہ یہ سنت جماعت تھی اور بچپن سے اس کی عادتیں تھیں نہیں اس نے
انکار کیا انکار پڑے اس کو مار پڑی اور زبردستی چوڑیاں توڑ دی گئیں اور ماتم کرنے اور رونے پر
مجبور کی گئی اور بھی رسوم ان لوگوں نے کیں جس کو اعمال کہتے ہیں جو بنا بر فساد درمیان شیعہ و سنت
جماعتوں کے ہے اس کے علاوہ بھی معمولی روزمرہ کے برتاؤ میں طرح طرح کی تکلیفیں دی گئیں

لڑکی کو یہ باتیں شاق گذریں مگر مجبور تھی چار ماہ بعد وہ لوگ رخصت نہیں کرتے تھے لیکن کسی طرح ہزار کوشش رخصت کرائی جا کر اپنے ماں باپ کے گھر آئی اور سب حال بیان کیا اور کہا کہ میں اب اس گھر جانا نہیں چاہتی کسی طرح میرا وہاں سے پیچھا چھوڑا یا جاوے مجھے سخت تکلیف دی جاتی ہے اور مجھے یہاں تک خیال ہے کہ اگر اب میں وہاں گئی تو پھر واپس نہ آؤں گی اس پر زید نے قصد کر لیا کہ وہ لڑکی کو وہاں نہ بھیجے گا اور خلع کرائے گا لیکن چند روز بعد زید بقضاء الہی فوت ہو گیا اس کی زوجہ لڑکی کو رخصت نہیں کرتی اور نہ وہ لڑکی کسی طرح جانے کو راضی ہے اب لڑکی کے سسرال والوں نے عدالت سے رخصت کرائے جانے کا دعویٰ کیا۔ لڑکی کہتی ہے کہ میں نابالغ تھی مجھے خبر نہیں کہ میرا نکاح کیسے سے ہو گیا مجھ سے کسی نے کچھ نہیں کہا نہ تعداد مہر کی معلوم ہیں کہ کیا باندھا گیا چونکہ اب میں بالغ ہوں میں ایسے جگہ ہرگز جانا نہیں چاہتی جہاں مجھ سے وہ رسوم کرائی جائیں جو میں نے کبھی نہیں کیں اور ہر طرح کی تکلیف دی جاوے اور بزرگان دین کو برا بھلا خود کہا جاوے اور مجھ سے کہلوا یا جاوے۔ میں اب اگر وہاں جاؤں گی تو پھر واپس نہیں آسکتی میرا خلع کر لیا جاوے، اب شرع شریف اس بارہ میں کیا حکم دیتی ہے کہ آیا باوجود اس کے کہ لڑکی کا صیغہ نابالغی میں پڑھا گیا ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا تعداد مہر معلوم نہیں۔ نکاح اہل سنت و جماعت کے طریق پر نہیں ہوا جو کہ لڑکی اور اس کے والدین کا مذہب ہے اس کو ہر طرح تکلیف دی جاتی ہے اپنے مرضی اور عقائد کے خلاف باتیں کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ ایسی حالت میں بھی کیا اس کو خلع نہیں مل سکتا اور وہ حیرا سسرال بھیجے جانے پر مجبور کی جاسکتی ہے اگر وہ وہاں گئی تو پھر اون لوگوں کے اختیار میں ہوگی وہ جیسا چاہیں اس کے ساتھ برتاؤ کریں کوئی اسکی طرف سے فریاد کرنیوالا نہیں۔ اس کی ماں بیوہ اور لڑکی کے سسرال علاقہ انگریزی میں ہے اور اس کی ماں ریاست میں رہتی ہے جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور۔

عند الناس مشکور ہوں نقطہ

الجواب: روافض کے متعلق علماء سنت و جماعت کے دو قول ہیں بعض محققین کے نزدیک رافضی کافر ہیں پس ان کے قول پر کسی سنی عورت کا نکاح رافضی مرد سے درست نہیں ہو سکتا نعم يجوز نکاح الرافضة بالرجل السني لكونها كتابية قال في التحبير المختار وجعل المصلي في حاشية المصنف المعتزلة والرافضی بمنزلة اهل الكتاب حيث قال تحت قوله وصم نکاح کتابیة، اقول یدخل فی هذا الرافضة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تتزوج المسلمة السنية

من الرافضی لانہا مسلمة وهو کافر فدخل تحت قولہم لا یصح تنہ وجہ مسلمة
 بکافر اھ وقال الرستغنی لا تقع مناکحة بین اهل السنة والاعتزال اھ
 فالرافضة مثلہم اواقیم والرملی جعلہم من قبیل اهل الکتاب فیجوز
 نکاح نساءہم ولا ینزجون ولعلہ اعدل الاقوال لانہ لاشک فی کفر
 الرافضة اھ سندہ (ص ۱۸۳ ج ۱) اس قول کی بنا پر دختر زید کا نکاح رافضی
 مرد سے درست ہی نہیں ہوا اور وہ بدون طلاق و نکاح کے دوسرے مرد سنی سے نکاح کر سکتی
 ہے لیکن وطی بالشبہ کی وجہ سے اس کے ذمہ عدت ہوگی اور دخول کی وجہ مہر کی بھی بطور عقر
 کے مستحق ہوگی۔ اور محققین حنفیہ کی ایک جماعت رافضیوں کو اطلاق کے ساتھ کافر نہیں کہتی بلکہ
 وہ تفصیل کرتے ہیں کہ اگر رافضی قاذف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہو یعنی نعوذ باللہ ان پر
 تہمت زنا لگاتا ہو یا قرآن میں تحریف دلی بیتی کا قائل ہو تو کافر ہے اس کے ساتھ سنی کا
 نکاح باطل ہے اور دخول کے بعد عدت و مہر کا وہی حکم ہے جو اوپر گزرا اور اگر قاذف عائشہ
 نہیں۔ اور نہ تحریف قرآن کا قائل ہے اور اس کے علاوہ اور بھی کوئی عقیدہ کفریہ نہیں رکھتا
 تو کافر نہیں بلکہ فاسق ہے اس کے ساتھ سنی کا نکاح بعض صورتوں میں درست ہو جاتا
 ہے مثلاً جب باپ دادا نے اپنی لڑکی سنی کا نکاح بلوغ سے پہلے کر دیا ہو مگر جس طرح ہو سکے
 سنی کو طلاق یا خلع کر کے اس مرد سے علیحدگی اختیار کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے پاس رہنے
 میں اس کے دین اور مذہب پر اندیشہ ہے پس صورت مسئلہ میں اگر دختر زید کا رافضی شوہر حضرت
 عائشہ کو متہم کرتا ہے اور قرآن میں تحریف کا یا کسی اور عقیدہ کفریہ کا قائل ہے تو وہ کافر ہے
 اس سے دختر زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا اور اگر وہ اس عقیدہ کا نہیں۔ تو نکاح صحیح ہو گیا۔
 لیکن حاکم کو چاہئے کہ خلع وغیرہ کر اگر اس عورت کو رافضی مرد سے طلاق دلا کر الگ کر دے ورنہ
 عورت کو چاہئے کہ جہاں تک قدرت ہو اس سے اپنے کو بچائے قال الشاہی نعم لاشک
 فی تکفیر من قذف السیدة عائشة وانکر صحبة الصدیق واعتقد
 الا لوهیة فی علی او ان جبریل غلط فی الوحی او نحو ذلك اھ (ص ۲۵۳ ج ۳)۔

۲۵ محرم ۱۲۵۰ھ

اس عورت سے جواز نکاح کا حکم جو زوج | سوال (۱۳) جناب دربارہ مسئلہ ذیل کیا فرماتے ہیں۔
 اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرتی ہو | ایک عورت میرے یہاں دو سال سے ملازم ہے جو کہ جوان ہے

اور میں اپنے ایک ملازم سے اس کا نکاح کر دینا چاہتا ہوں کیونکہ اندیشہ ہے کہ وہ بدچلن نہ ہو جاوے لیکن اس میں صورتیں یہ پیدا ہو گئی ہیں اول یہ کہ مسماۃ کہتی ہے کہ اس کا طلاق ہو چکا ہے اور اس کے شوہر نے بذریعہ خط کلکتہ سے اپنے ماں باپ کو لکھا ہے کہ اس کو گھر سے نکال دو ہم سے اور اس سے اب کوئی واسطہ نہیں مگر اس خط کے جواب پر اس کے باپ نے یہ لکھا کہ ہم کس طرح سے نکال دیں کیا تم اس کو طلاق دیتے ہو؟ اس دوسرے خط کے جواب میں اس نے یہ لکھا کہ ہم اس کو طلاق دیتے ہیں تم گھر سے نکال دو اور اس گاؤں میں اس کو کہیں مت رہنے دو بڑی بدنامی ہوگی اور وہ دوسری عورت کو اپنے ساتھ کلکتہ لے گیا میں نے اس طلاق کی تحقیق میں بیکوشش کی جس کا نتیجہ حسب ذیل ہے :

(۱) جو عورت اس کو اپنے ہمراہ اس کے سسرال سے لائی اس کا بیان یہ ہے کہ اگر اس کا نکاح زید سے نہ ہوا اور کہیں دوسرے سے ہو تو میں کہہ سکتی ہوں کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۲) اس کا جیٹھ میرے پاس خود بغرض ملازمت آیا تھا اس سے میں نے طلاق کے متعلق دریافت کیا۔ اس نے یہ ظاہر کیا کہ کسی مہاجن کا کچھ روپیہ قرضہ ہے۔ اگر مسماۃ اس کو ادا کر دے تو میں لکھ دوں گا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۳) ایک مسلمان مسماۃ مذکورہ کے گاؤں کا رشتہ دار کہا جاتا ہے اس نے میرے روبرو بدریافت حال طلاق بیان کیا کہ طلاق ہو گیا ہے۔ میں اس کو اچھی طرح جانتا ہوں۔ میں نے اس سے اس طریقہ سے سوال کیا تھا کہ یہ شرع کا معاملہ ہے سچ سچ بتانا جھوٹ نہ بولنا اور نہ کسی کی طرف ذرا کرنا ورنہ تم پر گناہ ہو گا تب اس پر اس نے کہا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۴) میں نے ایک شخص خاص کو (اور وہ میرا دوست ہے) بدریافت طلاق مسماۃ کی سسرال اپنے فریضے بھیجا کہ وہ اس کے ماں باپ اور خاص قرابت داروں سے دریافت کرے کہ آیا مسماۃ مذکورہ کو اس کے شوہر نے (جواب تک منسنا جاتا ہے کہ کلکتہ میں ہے اور دوسری عورت اس کے پاس ہے) طلاق دیا ہے یا نہیں اس نے اگر یہ بیان کیا کہ اس کا جیٹھ یہ کہتا ہے کہ مسماۃ یہاں آکر رہے ہم اس کا نکاح اس کے شوہر سے طلاق دلا کر جس کو وہ پسند کرے کر دیں گے۔ لیکن اس کے خسر نے یہ کہا کہ ہم اس کو نہیں رکھیں گے تم اگر خرچ دے سکتے ہو تو بلا کر رکھو۔

(۵) میں نے ایک خط اس موضع کے تھانہ دار کو اپنی جانب سے بدریافت حال طلاق لکھا تھا۔ جس کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ میری جانچ سے یہ معلوم ہوا کہ طلاق نہیں ہوا ہے اور یہ

بھی لکھا ہے کہ اس کے شوہر کا پتہ ٹھیک معلوم نہیں ہے کہیں کلکتہ میں رہتا ہے احمد خان خسر مسماۃ اپنے ساتھ رکھنے کے لئے راضی نہیں ہے لیکن اس کا جیٹھ اپنے گھر میں رکھنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اپنے چھوٹے بھائی سے اس کا نکاح کرا دے ایسی صورت میں طلاق ہو گیا کہ نہیں؟ اگر طلاق نہیں ہوا تو کونسی صورت اختیار کی جاوے اس سے زیادہ جانچ میرے امکان سے باہر ہے۔ اگر مسماۃ کو قسم دی جائے اذ وہ حلفیہ بیان کرے کہ طلاق ہو گیا ذریعہ تحریر کے تو وہ طلاق از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ ایسی صورت میں مرد کی قسم کا اعتبار کیا جائے گا یا عورت کی؟ بینوا تو جروا **تنقیم** :- یہ عورت دینداری میں کیسی ہے پابند نماز وغیرہ ہے یا نہیں۔ اس کا چال چلن کیسا ہے جھوٹ سچ بولنے میں اس کے متعلق تجربہ کیا ہے ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ یہ پرچہ بھی واپس کیا جاوے، فقط۔

جواب تنقیم :- (۱) عورت نو مسلمہ ہے۔ نماز اکثر پڑھتی ہے۔ پوری نماز اس کو نہیں آتی۔ سکھایا جاتا ہے۔ گذشتہ رمضان المبارک کے روزے رکھے تھے۔

(۲) چال بظاہر اچھا ہے۔

(۳) تجربے سے میں اس کو دروغ گو نہیں کہہ سکتا ممکن ہے کہ خانہ داری کے معاملات میں بحیثیت ایک ملازمہ کے کبھی جھوٹ بول دیا ہو (قیاساً)۔

(۴) عورت پردہ نشین نہیں ہے کام کاج کے لئے بازار وغیرہ جایا کرتی ہے۔ فقط۔

(۵) اگر عورت کے ہاتھ میں قرآن شریف دیکر قسم کھلائی جاوے گی تو وہ ہرگز جھوٹ قسم نہ کھائیگی۔

ال جواب ؛ اگر یہ عورت قسم کھا کر کہے کہ مجھ کو میرے شوہر نے طلاق دے دی ہے اور عدت گزر چکی اور قلب اس کی بات کو قبول کرے تو اس کا دوسرے شخص سے نکاح کر دینا اور دوسرے شخص کو اس سے نکاح کر لینا جائز ہے جبکہ اس کا دل بھی عورت کی بات کو قبول کرے،

قال فی العالمگیریۃ (ص ۲۱۰ ج ۶) ولو ان امرأة قالت لرجل ان زوجی طلقنی ثلاثا وانقضت عدتی فان كانت عدلة وسعه ان يتزوجها وان كانت فاسقة تحری، وعمل بما وقع تحریه علیه کذا فی الذخیرۃ اھ قلت: وانما قیدت بشهادة القلب لها لكون عدتها فی الصورة المستولۃ مشتبہۃ عندی، والله اعلم۔

۲۷ صفر ۱۴۲۵ھ

سوال (۱۴۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ملبیان شرع گلزار متین اس مسئلہ میں زید بجاالت تجارت اپنے وطن کو چھوڑ کر ایک قصبہ میں مقیم ہوا اور عائشہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ میں یہاں پہ پانچ سال کامل رہوں گا اور ایک مرتبہ زید عائشہ کو اپنے وطن اصلی کو بھی لے گیا تھا پھر زید نے شرط جو پانچ سال اقرار کی تھی پوری کرنے کا انکار کیا اور پھر وہ عائشہ کو اس کے میکے چھوڑ کر اپنے وطن اصلی چلا گیا پھر اگر زید نے عدالت میں عائشہ کو قبضہ لینے کا دعویٰ کیا یہ نکاح ثابت رہا یا نہیں جو شرط سے انکار ہے تو ضرور آپ مفصل طور سے کتبہ معتبرہ سے جواب تحریر فرمادیں؟ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور ہوں۔

الجواب ؛ قال فی الدرس والنکاح لا یصح تعلیقہ بالشرط کتزویجک ان رضی الی لم ینعقد النکاح لتعلیقہ بالخطر کما فی العمادیۃ قال الشامی حیث قال لا یصح تعلیق النکاح بالشرط ان یقول لبتہ ان دخلت الدار من وجتک فلانا وقال فلان قبلت فان التعلیق لا یصح و ان صح النکاح ولعلہ اشتبه علیہ النکاح المعلق علی شرط بالنکاح المشرط معہ شرط فاسد و بینہما فرق واضح شر نیلایۃ ای فان الاول یبطل راساً و اساساً والثانی یصح ویلغو الشرط۔

صورت مسئلہ میں اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں کہا گیا تھا کہ اگر تو پانچ سال یہاں رہے تو فلاں عورت کا تجھ سے نکاح ہے ورنہ نہیں اس کا حکم اور ہے اور اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں نہیں کہا گیا بلکہ پانچ سال رہنے کی شرط ایجاب و قبول سے پہلے طے کر لی گئی یا بعد میں کہا گیا تو حکم اوسے سائل کو بتلانا چاہئے کہ ان دونوں میں سے کونسی صورت واقع ہوئی ہے۔ فقط۔ ۸ ج ۲ ص ۳۳۷

سوال (۱۵۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق دی معہ تین طلاق کے جس کے گواہ موجود ہیں پھر دوبارہ بزور نکاح ثانی کرنے پر زید سے کہا گیا زید نکاح ثانی پر راضی نہ ہوا لیکن زید کہا گیا اور سمجھا یا گیا کہ نکاح ثانی ہو سکتا ہے از روئے فتویٰ کے ان کہنے پر زید نے نکاح ثانی کر لیا بعد نکاح ثانی کے زید نے فتویٰ دریافت کیا فتویٰ ناجائز ٹھہرا جب ثبوت فتویٰ ناجائز کا ٹھہرا تو زید نے اپنے زوجہ ہندہ کو چھوڑ دیا اب والدینہ

نے زید پر مقدمہ دائر کیا ہے کہ میری لڑکی ہندہ کو دس ماہ سے خرچ خانہ داری نہیں دیتا ہے اور اس مقدمہ میں ایک طرفہ ڈگری حاصل کر لیا ہے نمبر وار جواب ارسال فرماویں طلاق کہ طلاق ہوئی یا نہیں نکاح ثانی جائز ہوا یا نہیں خرچ خانہ داری عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح ثانی بدون حلالہ ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہوا ہندہ پر تین طلاق ہو چکی ہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا مع تین طلاق کے۔ اور جب نکاح ثانی درست نہیں ہوا تو زید پر ایام نکاح ثانی کا نفقہ بھی لازم نہیں ہوا البتہ عورت پر زید سے علیحدگی کے بعد اس نکاح ثانی کی وجہ سے بھی عدت لازم ہو گئی اگر مہستری ہوئی ہو، لکن الوطی فیہ بشبهة۔ قال فی الدرر فقیہ للزوجۃ بنکاح صحیح فلو بان فساد او بطلانہ رجع بما اخذتہ من النفقة بحراہ قال الشامی فلا نفقة علی مسلم فی نکاح فاسد لانعدام سبب الوجوب وهو حق الحبس الثابت للزوج علیہا بالنکاح وکذا فی عدتہ لان حق الحبس وان ثبت لکنہ لم یثبت بالنکاح بل لتحصین الماء اھ (ص ۶۰ ج ۲) اس سے معلوم ہوا مدت نکاح ثانی کا نفقہ زید پر تو واجب ہے ہی نہیں بلکہ اگر اس نے اس مدت میں ہندہ کو کچھ نفقہ دیا ہو تو اس کو ہندہ سے واپس لے سکتا ہے، واللہ اعلم۔

۸/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ

سوال (۱۶) کافرہ عورت کے متعلق مسئلہ ہے کہ کافرہ عورت

ہو اور کافر کے ملک میں مسلمان ہو کر نکاح کرے تو چھ ماہ تک اس کو مسلمان ہونے کے بعد نکاح کرنا چاہیے جب جائز ہوگا اگر

اس عورت کو مسلمان کرنے پر تین ماہ کے بعد کسی اسلامی سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے تو درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب؛ کافرہ عورت اگر خاوند والی ہو تو اس کے لئے حکم یہ ہے کہ دارالحرب میں جب اس کو تین حیض نہ آئیں گے اس وقت تک اس کا نکاح کافر شوہر سے نہیں ہوگا تین حیض آنے کے بعد دونوں میں فرقت ہوگی چھ مہینے کی قید نہیں بلکہ تین حیض کا آنا ضروری ہے چاہے تین ماہ میں آئیں یا سال بھر میں قال فی الدرر ولو اسلم احدہما ثمہ ای فی دار الحرب لمدتین حتی تحيض ثلاثا و تمضي ثلاثة اشھر (ای ان کانت لا تحيض لصغر او کبر کما فی البحر اھش) (ص ۶۳۰ ج ۲) رہا یہ کہ اس کو اسلامی

سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے سوا اس کی چند صورتیں ہیں ۔۔۔
 ۱۔ یہ کہ اسلامی سلطنت میں اُس کو اسلام لانے سے پہلے حیرا لے جایا جائے اُس کی خوشی کے ساتھ نہ لے جایا جائے اس صورت میں اسلامی سلطنت میں پہنچتے ہی اس کے ساتھ نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو۔ لکونہا فی هذه الصورة كالاسيرة اخرجت من دار الحرب الى دار الاسلام فبطل النكاح بينهما لتباين الدارين۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اُس کو اسلام کے بعد یا اسلام سے پہلے اسلامی سلطنت میں خوشی کے ساتھ لے جایا جائے مگر ارادہ یہ ہو کہ اسلامی سلطنت ہی میں رہیں گے یعنی وہاں توطن کا ارادہ ہو جس کے لئے کم از کم ایک سال کے قیام کا ارادہ شرط ہے اس صورت میں بھی وہاں پہنچ کر فوراً نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو لان التوطن يبطل الوطن الاول فتباين الداران فبطل النكاح، والهربى لا يمكن ان يقيم بدار الاسلام سنة كاملة واذا تم الحول ضرب عليه الجزية وصار ذميا۔ باقى محض دو چار روز کے واسطے اسلامی سلطنت میں لے جانا مفید نہیں اور اس سے نکاح بالکافر باطل نہ ہوگا لکونہا مستأمنة وبلاستيان لا يبطل الدار فلم يوجد تباين الدارين قال فى الدر: والمرأة تبين بتباين الدارين حقيقة وحكماء المراد بتباين الدارين حقيقة تباعد هما شخصاً وبالحكم ان لا يكون فى الدار التى دخلها على سبيل الرجوع بل على سبيل القرار والسكنى حتى لو دخل الحربى دارنا بامان لم تبين زوجته لانه فى داره حكما الا اذا قبل الذمة اهـ ش) قال فى الدر ومن هاجرت اليها مسلمة او ذمية حاملا بانت بلاعدة فيحمل تن زوجها ر قال الشامى المهاجرة التاركة داس الحرب الى داس الاسلام على عدم العود وذلك بان تخرج مسلمة او ذمية او صارت كذلك اهـ) قال فى الدر او اخرج مسيبا وادخل فى دارنا رافادانه لا يتحقق التباين بمجرى السبى بل لا بد من الاصر از بدارنا بدائع ۱۲ ش) اهـ (ص ۶۲۱ و ۶۲۲ ج ۲) وبالجملۃ فالدخول بدار الاسلام بالامان لا يكفي للتباين بل لا بد من الادخال مسيبة او دخولها مهاجرة، والله اعلم۔

زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ زید کی منکوحہ ہندہ نا اتفاقی سے یا اور کسی وجہ سے بکر کے پاس چلی گئی دو چار سال بکر کے گھر میں بطور عورت کے رہی بلکہ ایک بچہ بھی بکر کے نطفہ حرام سے پیدا ہوا مگر زید نے طلاق نہیں دیا یا بعد مدت مذکورہ بالا کے زید نے سرکار کے ذریعہ سے یا اور کسی وجہ سے اپنی منکوحہ ہندہ کو اپنے گھر لایا اس صورت میں زید و ہندہ کا ہم سہ نکاح کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کرنا ہوگا یا طلاق ہوگئی؟

الجواب: زید کا نکاح باقی ہے دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں البتہ زید کے لئے مستحب ہے کہ جب سے ہندہ نے بکر سے علیحدگی کی ہے اس وقت کے بعد حیض آنے کا انتظار کرے حیض کے قبل صحبت نہ کرے لہذا فی رد المختار (قوله والمنی بہا لا تحرم علی زوجها) فله وطیئها بلا استبراء عندہما وقال محمد لا احب لہ ان یطأھا ما لم یستبراھا كما مر فی فصل المحرمات وقال الشامی تحت قول الدر (لا یقر بہا زوجها) اسی یحرم علیہ وطیئھا حتی تحيض وتطهر كما صرح بہ شارح الوہبانیة و هذا یمنع من حملہ علی قول محمد لانہ یقول بالاستحباب کذا قالہ المصنف فی المنع فی فصل المحرمات اور بچہ زید کو ملے گا خواہ زید اس کے نسب کا انکار کرے خواہ اقرار کرے قال الشامی تحت (قوله علی اربع مراتب) قوی و هو فی الاش المنکوحہ و معتد الرجعی فانہ فیہ لا ینتفی الا باللعان (ص ۱۳۲) و فی البدائع (شرط وجوب اللعان وجوازہ) والثانی عفتھا عن الزنا فان لم تکن عفیة لا یجب اللعان بقذفھا الخ (ص ۲۲۱ ج ۳) و فیہ ایضا ص ۲۲۶ و علی هذا قلنا ان القذف اذا لم یعتقد موجبا للعان او سقط بعد الوجوب اوجب الحد او لم یجب او لم یسقط لکنہما لم یتلاعن بعد لا ینقطع نسب الولد و کذا اذا نفی نسب ولد حرقة فصدقته لا ینقطع نسبه لتعذر اللعان اھ۔ عبد الکریم عفی عنہ۔ ۵ رذیقہ ۴۳۔

اجوبہ صحیحہ۔

ظفر احمد عفا عنہ۔ ۵ رذی القعدہ ۴۳۔

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین مطلقہ ثلاث نے مرتد ہو کر کافر سے نکل کر یا بعد دخول کے زوج ثانی نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہو سکے بعد وہ زوج اول کیلئے حلال ہوئی یا ابھی حلالہ کی ضرورت ہے

و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ

کافر مسلم ہو کر کسی مسلم سے نکاح کیا دس برس تک اس کے ساتھ رہی بعد اس کے اس کے زوج نے تین طلاق دے دی پھر وہ عورت مرتد ہو گئی اور کسی کافر سے نکاح کر لیا اور اس نے دخول بھی کیا بعد ازاں اس نے بھی طلاق دیکر جدا کر دیا اب وہ عورت مسلمان ہو گئی اور زوج اول سے نکاح کرنا چاہتی ہے کیا یہ نکاح درست ہے یا کسی مسلم سے حلالہ کرنے کی ضرورت ہوگی؟ بینوا توجروا۔

الجواب؛ قال فی الدس لا ینکح مطلقۃ بہا ای بالثلث لو حرة و ثنتين لو امة حتی یطأھا غیرھا ولو الغیر ما اھتاق جامع مثله او خصیاً او مجنوناً او ذمیاً لذمیة (ای ولو کان التحلیل لا جل زوجھا المسلم کما فی البحر ۱۲ شامی) بنکاح نافذ خیر الفاسد والموقوف اھ۔

اگر اس عورت نے بعد ارتداد کے کسی کافر سے باقاعدہ نکاح کر لیا تھا (گو قاعدہ کفار ہی کے موافق ہو) اور کافر زوج نے اس سے دخول کر لیا تھا تو بعد اسلام عورت کا زوج اول اس سے نکاح کر سکتا ہے اور اب تحلیل کی ضرورت نہیں زوج کافر کی تحلیل کافی ہوگی، لکونہ کذمی لذمیة، واللہ اعلم۔ ۲۸ رجب ۱۴۲۵ھ۔

سوال (۱۹) اگر مرد و عورت سے بہ رضامندی یہ تحریر لکھوائے کہ تو میرا خاوند ہے یا مجھ کو تجھ سے نکاح منظور ہے پھر مرد اس تحریر کو دو آدمیوں کو دکھائے تو کیا نکاح ہو جائے گا جبکہ دونوں آپس میں رضامند ہوں اور رضامندی سے تحریر لکھوائی گئی ہو اور اس صورت میں کیا عورت کو اپنا نام یا پورا پتہ تحریر مذکورہ میں لکھنا چاہئے یا یونہی فقط خالی دستخطی تحریر سے نکاح ہو جائے گا جو کچھ شرع شریف میں حکم ہو بہت جلد جواب دیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نکاح درست نہ ہوگا اور اگر نام اور پورا پتہ بھی لکھا ہو اور جب بھی محض تحریر دکھانے سے نکاح درست نہ ہوگا جب تک مرد یہ بیان نہ کرے کہ فلاں عورت نے جو فلاں کی بیٹی ہے میرے پاس یہ خط لکھا ہے جس میں وہ مجھ سے نکاح کو منظور کرتی ہے میں بھی اس نکاح کو قبول کرتا ہوں اور سببیان دو گواہوں کے سامنے ہوا اور ان کے سامنے عورت کا پتہ اس طرح بیان کیا جائے جس سے وہ ممتاز ہو جائے صرح بہ فی الدس و الشامی (ص ۵۴۵ ج ۲) والمخلاصہ ص ۲۳۸ ج ۲ واللہ اعلم۔ ۱۰ شعبان ۱۴۲۵ھ۔

رافضی مرد کے ساتھ سنی لڑکی کا نکاح | سوال (۲۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس لڑکی کے بارے میں جس کا خاوند تبرائی شیعہ ہو گیا اور اصحاب کبار کو

برائی اور بدزبانی سے یاد کرتا ہے۔ حتیٰ کہ جانوروں کے نام انہی کے نام پر رکھ کر ان کو مارنا پیٹنا ثواب سمجھتا ہے وغیرہ وغیرہ تمام افعال شیعہ رسمیں تبرائی شیعوں کے پائے جاتے ہیں لڑکی حنفی مذہب کو چھوڑنا نہیں چاہتی۔ جس کی وجہ سے اس کا خاوند اس کو ایذا پہنچاتا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا وہ لڑکی از روئے مذہب حنفیہ بغیر طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا کہ نہیں تو کیا سبیل اختیار کرے؟

جواب کے لئے لفافہ ہمراہ ہے جواب باصواب بمعہ حوالجات تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔
۲۔ تبرائی شیعہ مرد اور تبرائی شیعہ عورت ہر دو میاں بیوی مذہب شیعہ سے تائب ہو کر مذہب حنفی میں داخل ہوئے۔ کیا ان کا عقد از سر نو پڑھا جاوے گا یا وہی پہلا نکاح کافی ہے؟
۳۔ تبرائی شیعہ عورت جو کہ تبرائی شیعہ مرد کے نکاح میں تھی مذہب شیعہ سے تائب ہوئی اب وہ تمام کام بموجب مذہب حنفی ادا کر سکتی ہے اس کا خاوند اس کو منع نہیں کرتا ہے لیکن وہ مرد خود تبرائی شیعہ ہی ہے کیا ان کا نکاح فسخ ہو گیا اور وہ عورت دوسری جگہ نکاح کرے یا اسی مرد کے پاس رہے اور گنہگار نہ ہوگی؟

الجواب: نکاح و افص کے متعلق یہ آخری تحقیق ہے اس سے پہلے جو کچھ لکھا گیا ہے وہ اس سے منسوخ ہے ۱۲ ظفر

شیعوں کے متعلق عدالت کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مولوی عبدالشکور صاحب رسالہ انجم ج ۲ میں تحریر فرماتے ہیں۔ ص ۱۲ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن میں تحریف ہو گئی یعنی لوگوں نے قرآن سے کچھ آیتیں نکال ڈالیں اور کچھ بڑھا دیں جن میں کفر کی باتیں شامل کر دیں کچھ الفاظ و حروف بدلائے اس کے ثبوت میں حسب ذیل کتب ملاحظہ ہوں:
کتاب احتجاج طبرسی از ص ۱۱۹ تا ص ۱۳، اصول کافی از ص ۲۶۱ تا ص ۲۷۵، تفسیر قمی ص ۱۷۰۔

پھر ص ۱۲ میں تحریر فرماتے ہیں ہمارے علماء سابقین کو مذہب شیعہ سے پوری واقفیت نہیں ہو سکی جس کا اصلی سبب یہ تھا کہ شیعہ اپنا مذہب چھپانے کی بجد کوشش کرتے تھے اسی سبب سے شیعوں کے کفر میں اختلاف رہا لیکن ابکہ شیعوں کا عقیدہ قرآن شریف کے متعلق معلوم ہو گیا جس کے کفر ہونے میں کوئی شک نہیں کر سکتا شیعوں کا خارج از اسلام ہونا قطعی ہے اھ دینی

الدر عن شرح الوهبانية للشربلای ما يكون كفراً اتفاقاً يبطل العمل و
النکاح واولاده اولاد الزنا وما فيه خلاف يؤمر بالاستغفار والتوبة وتجدي
النکاح اه (ص ۴۶۲ و ۴۶۳ ج ۳) قال الشافعی واولاده اولاد زنا کذا فی فصول
العمادی لکن ذکر فی نور العین ویجد بينهما النکاح ان رضیت زوجته
بالعود الیه والا فلا تجبر والمولود بينهما قبل تجدید النکاح بالوطئ بعد
الردة یتثبت نسبه منه لکن یكون زنا اه قلت ولعل ثبوت النسب لشبهة
الخلاف فانها عند الشافعی لا تبين منه تامل اه ص ۴۶۳ ج ۳ قلت وكل
وطأ یوجب ثبوت النسب لشبهة ما یوجب العدة احتیاطاً لاسیما اذا وطئها
الزوج ومکنته من نفسها طائنين بقاء النکاح بعد الردة كما هو مشاهد
من حال الجهلة فی الهند فانهم یتکلمون بالكفریات ولا یرون انفساخ
النکاح لاسیما اذا کان الکفر بالرفض فانه مما یخفی علی كثير من العلماء و
قد خفی علینا مدة تدرايته صریحاً قال فی الدر ما أخبرت بارتداد
زوجها فلما التزوج بآخر بعد العدة استحسننا اه ص ۴۶۹ ج ۳ ، قلت و
الاستحسان انما هو فی الاختیار فقط واما اذا علمت منه الردة بتقسطها فلها
التزوج بآخر بعد العدة قیاساً واستحساناً معاً لان القیاس فی الاختیار
ان لا یجوز لنها النکاح بآخر ما لم یشهد علی ردة رجلان او رجل و
امرأتان لكون ردة الرجل یتعلق بها استحقاق القتل ولکن الاصح رواية
الاستحسان لان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة وهو امر دینی كالایخبار
بالطلاق ثلث الاثبات الردة اه شافعی هذا هو حکم النکاح المعتقد قبل
الردة اما المعتقد بعد هافیم بین الرافض الغیر القديم رفضهم فحکما
ما فی الدر ویبطل منه اتفاقاً ما یعتمد الملة وهی خمس: النکاح والذبیحة
والصيد والشهادة والارث اه قال الشافعی ما یعتمد الملة ای ما یكون
الاعتماد فی صحته علی كونه فاعله معتقداً ملة من الملل ای والمراد الملة
له اصلاً لانه لا ینقض علی ما انتقل الیه وليس المراد ملة سماویة لثلا
یرد النکاح فان نكاح المجوسی والوثنی صحیح ولا ملة لهما سماویة بل

المراد الاعم ۱ھ ص ۴۶۵ ج ۳ قلت ومفاد هذه العلة صحة نكاح المرتد بالمرتدة مثله او بكافرة بعد لحوقه بدار الحرب او اذا كان قد ارتد هناك لا في دار الاسلام فانه يقر هناك على ما انتقل اليه ولا يقتل اللهم الا ان يقال انه ميت في حكم الشرع فلا يجوز النكاح لكونه لاملة له كما اذا لم يقتله الحاكم في دار الاسلام تمهيداً بالاحكام معاذ الله منه قال في الدرر ولا يترك المرتد على ردة باعطاء الجزية ولا بامان مؤقت ولا مؤبد ولا يجوز استرقاقه بعد اللحاق بخلاف المرتدة اه قال الشامي اي فانها تسترق بعد اللحاق بدار الحرب وتجب على الاسلام بالضرب والحبس ولا تقتل اه ص ۴۶۳ ج ۳ قال في الدرر وعن الامام تسترق ولو في دار الاسلام ولو اُفتي به حسماً لقصد ها السوء لا بأس به وتكون فتنة للنزوح بالاستيلاء مجتبي وفي الفتح انها في المسلمين فيشتريها من الامام او يهبها له لو مصرفا اه قال الشامي وفي الفتح قيل وفي البلاد التي استولى عليها التتروا جروا احكامهم فيها ونفوا المسلمين كما وقع في خوارزم وغيرها اذا استولى عليها النزوح بعد الردة ملكها لانها صارت داس حرب في الظاهر من غير حاجة الى ان يشتريها من الامام اه قال الشامي وهذا ليس مبنياً على رواية النوادر لان الاسترقاق وقع في دار الحرب لا في دار الاسلام اه ص ۴۷۰ ج ۳ ، اي والمبنى على رواية النوادر انما هو الاسترقاق في دار الاسلام واما النكاح المنعقد بين السرافض القديم رفضهم فحكمه يستفاد مما في الدرر ايضاً زوجان ارتداً اولحقا فولدت المرتدة ولداً ولده اي لذلك المولود ولد فظهر عليهم جميعاً فالولد ان في كاصلها والولد الاول يجبر بالضرب على الاسلام (اي لا بالقتل بخلاف ابويه فانهما يجبران بالقتل ۱۲) وان حبست به ثمه راي وبالاولي لو حبست به في دار الاسلام ووضعته في دار الحرب ۱۲) لتبعيته لابويه (في الاسلام والرداة وهما يجبران فكذا هو وان اختلفت كيفية الجبر) لا الثاني لعدم تبعية الجد على الظاهر (اي ظاهر الرواية)

فحکمه کحربی۔ (فی انه یسترق او توضع علیه الجزیة او یقتل واما الجدد فیقتل لامحاله لانه المراد بالاصالة اولی سلم بحر عن الفاتم ۱۲ شامی) ص ۳۷۳ ج ۳ ولما کان ولد الولد کالحربی فمفاده جواز نکاحه بمثله والله اعلم۔

بقی الاشکال فی استرقاق المرأة الرافضة اذا كانت من نسل العرب فان مشرکی العرب لا یسترقون لکن قال فی الدر فی فصل الجزیة لا علی وثنی عربی ومرتد فلا یقبل منهما الا الاسلام او السیف لو ظهرنا علیهم فنساءهم وصبیانهم فیء اه لان ابابکر رضی الله تعالی عنه استرق نساء بنی حنیفة وصبیانهم لما ارتدوا وقسمهم بین الغانمین ہدایة اه ص ۴۱۲ ج ۳ فارفع الاشکال ثم عاد الاشکال بما فی الشامیة عن القهستانی ولا توضع علی المبتدع ولا یسترق وان کان کافراً لکن یباح قتله اذا ظهر بدعته ولم یرجع عن ذلك وتقبل توبته اه ص ۴۱۵ ج ۳۔ فالجواب عنه ان المرتد نفسه لا یسترق وانما یسترق المرتدة واولاد المرتد کما مرفلا اشکال، والله تعالی اعلم۔

وفی تحریر المختار وجعل الرملی فی حاشیة المنح: المعتزلی والرافضی بمنزلة اهل الکتاب حیث قال قوله صح نکاح کتابیة اقول یدخل فی هذا الرافضة بانواعها والمعتزلة فلا یجوز ان تتزوج المسلمة السنیة من الرافضی لانها مسلمة وهو کافر فدخل تحت قولهم لا یصح تزوج مسلمة بکافر اه قال الرستغنی: لا تصح المناکحة بین اهل السنة والاعتزال اه فالرافضة مثلهم وارقیم والرملی جعلهم من قبیل اهل الکتاب فیجوز نکاح نساءهم ولا ین وجون ولعله اعدل الاقوال لانه لا یشک فی کفر الرافضة اه، سندی ص ۱۸۳ ج ۱۔

پس خلاصہ اقوال یہ ہوا کہ رافضی سے سنیہ مسلمہ کا نکاح درست نہیں ہوتا خواہ وہ قبل نکاح ہی رافضی ہو تو نکاح اول ہی سے منع نہ ہوگا یا بعد نکاح کے رافضی ہو گیا ہو تو نکاح فسخ ہو جائے گا۔ اور دونوں صورتوں میں اگر مہستری ہو چکی ہے تو زوجہ پر عدت لازم

ہے اور بعد عدت کے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور سہبستری نہ ہو چکی ہو تو عدت کی حاجت نہیں۔ لکون السردۃ من الزوج طلاقاً حکماً۔ البتہ اگر ان دونوں سے اولاد پیدا ہوئی ہو تو وہ اولاد حرامی نہ کہلائے گی بلکہ ثابت النسب ہوگی اور وہ اولاد ابوبین سے وارث ہوگی لیکن زوجین میں باہم توارث نہ ہوگا لعدم التوارث فی نکاح فاسد ففیما اذا کان الوطأ متناً بالاولی البتہ اگر شوہر رافضی بنا اور عورت کی عدت پوری نہ ہوئی تھی کہ وہ مرگیا تو ایک روایت میں عورت وارث ہوگی شامی ص ۳۶۰ ج ۳۔

جواب سوال ۱۰۰۔ اگر یہ دونوں مرد و عورت قدیم سے کئی پشت کے رافضی تھے تب تو سنی ہونے کے بعد دوبارہ ان کا نکاح کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ ان کا حکم اہل کتاب کا سا ہے اور کتابی مرد و عورت ساتھ مسلمان ہو جائیں تو تجدید نکاح کی ضرورت نہیں بشرطیکہ دونوں ساتھ مسلمان ہوں آگے پیچھے نہ ہوں ورنہ اگر اتنا فاصلہ ہوا کہ عورت عدت سے فارغ ہو گئی تو تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی اور اگر عدت گزرنے سے پہلے دوسرا بھی مسلمان ہو گیا تو نکاح اول باقی سے شامی ص ۶۲۰ ج ۲ اور اگر یہ دونوں سنی تھے پھر رافضی ہو گئے اب پھر سنی ہوتے ہیں تو اس کا یہ حکم ہے کہ اگر ساتھ ہی مرتد ہوئے ساتھ ہی مسلمان ہوئے تو نکاح اول باقی سے اور اگر آگے پیچھے ہوئے تو نکاح کی تجدید لازم ہے گو عدت کے اندر اندر دونوں مسلمان ہو جائیں وبقی النکاح ان ارتدا معا بان لم یعلم السبق ثم اسلموا کذلک فان المعیة الحقیقیة متعذرۃ ۱۲ شامی

وفسد ان اسلم احدهما قبل الآخر اھ ص ۶۲۶ ج ۲۔ ای بان علم السبق۔

جواب سوال ۱۰۱۔ جب رافضی عورت سنی ہو جائے اور مرد رافضی رہے تو دونوں کا نکاح فسخ ہو گیا اور یہ عورت بعد عدت کے سنی سے نکاح کر سکتی ہے رافضی سے علیحدہ ہو جانا اس پر واجب ہے۔

اب ایک صورت یہ باقی رہی کہ مرد سنی ہو اور وہ عورت رافضیہ سے نکاح کرے جس کا رفض جدید نہیں بلکہ آبا و اجداد سے قدیم ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور وہ رافضیہ مثل کتابیہ کے اس کی زوجہ اور اس کی اولاد اس کی وارث ہوگی۔ اور زوجین میں توارث نہ ہوگا بغرض سنی مرد کا نکاح تو رافضیہ سے صحیح ہے گو مکروہ ہے مگر سنی عورت کا نکاح رافضی مرد سے نہ ابتداءً صحیح ہے نہ بقاءً۔

ایک صورت یہ رہی کہ مرد و عورت دونوں سنی تھے پھر مرد تو سنی ہی رہا اور عورت رافضی ہو گئی۔

اس صورت میں نکاح فسخ ہو گیا لیکن اس عورت پر ملک مبین کے ساتھ شوہر قبضہ رکھ سکتا ہے دارالاسلام میں ہو تو امام سے خرید کر یا ہبہ کے طور پر لے کر اور دارالحرب میں ہو تو بدون امام سے پوچھے خود ہی اس پر قبضہ مالکانہ کر سکتا ہے ویجوز له الوطی بهما لکونها کامة کتابیۃ کما هو المفهوم من ما ذکرنا۔

اور اگر سستی مرد رافضی ہو گیا اور اس کے ساتھ بیوی بھی رافضی ہو گئی اور رافضی ہی ہے سستی نہوئے تو یہ دونوں مرد و عورت تو مرتد ہیں ان کو حیرا سستی بنایا جائے گا والا فالسیف ان قدسنا اور ان کی صلیبی اولاد کو بھی ولکنهم لا یقتلون البتہ اولاد کی اولاد الی آخر ہا پر حیر نہوگا بلکہ وہ سب مثل حربی کے ہیں۔ اور فی ہیں اور یہی احکام فرقہ قادیانیہ کے ہیں کہ وہ بھی مرتد ہیں اذا استولی احد من المسلمین علی احد منهم کان رقیقاً فی یدہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۵ صفر ۱۳۶۱ھ۔

سوال (۲) سوال یہ ہے کہ ایک شخص کے دو لڑکی تھیں ایک کا نام خدیجہ دوسری کا نام زینب۔ اُن دونوں کے باپ نے خدیجہ جو بڑی لڑکی ہے اس کے نکاح کے وقت بھول کر کے زینب جو چھوٹی بیٹی ہے اس کا نام لیکر نکاح پڑھا دیا اور بڑی بیٹی کو نوشتہ کے سپرد کر دیا اور دولہا اس کو اپنے گھر لے جا کر بود و باش یعنی زن و شوی کر رہا ہے اب مسئلہ یہ ہے کہ یہ نکاح از روئے شرع شریف جائز ہوگا یا نہ جواب غایت فراویں؟

الجواب؛ قال فی الدر غلط وکیلہا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضورہا لم یصح للجهالة۔ وکذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا کانت حاضراً و اشار الیہا فیصح ولولہ بنتان ارادتہن ویج الکبریٰ فغلط فسمیہا باسم الصغریٰ صح للصغریٰ بخانیہ اھ ص ۲۵۰ ج ۲ کتاب النکاح۔

صورت مسئلہ میں اگر مسماۃ خدیجہ مجلس نکاح میں حاضر نہ تھی اور اس کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا کہ اس کا نکاح کرتا ہوں تو مسماۃ خدیجہ سے نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ اس مرد کا نکاح مسماۃ زینب سے منعقد ہو گیا ہے پس اب مرد سے مسماۃ زینب کو طلاق دلوادی جائے اور خدیجہ سے اس کا نکاح دوبارہ کر دیا جائے اگر ایسا نہ ہو تو عمر بھر خدیجہ سے زنا ہوگا اور زوجین و اولیائے زوجین سب گنہگار ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۱ھ۔

سوال (۲۲) بیوہ یا مطلقہ کو اپنے والد کے حکم سے نکاح ثانی کرنا فرض ہو جاتا ہے یا نہیں، دران صورت کہ وہ کسی وجہ سے شرعی معذور بھی نہیں اور ایسی صورت میں وہ انکار کرنے سے کافر ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی عرض ہے کہ وہ ایسی قوم کی عورت ہے جو رسماً درواجاً نکاح ثانی کو معیوب اور برا جانتی ہو۔

والسلام۔

الجواب؛ ماں باپ کے حکم سے ہر کام واجب نہیں ہو جاتا بلکہ اس میں تفصیل ہے جس کے لئے رسالہ "تعديل حقوق الوالدین" کا مطالعہ مفید ہوگا جو بہشتی گوہر کے اخیر میں طبع جدید میں ملحق کیا گیا ہے۔

پس صورت مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ اگر بیوہ یا مطلقہ نکاح ثانی کو معیوب سمجھتی ہے تو یہ عقیدہ کفر ہے اس سے اس کو توبہ کرنا اور ایمان کی تجدید فرض ہے اور اگر معیوب نہیں سمجھتی بلکہ پہلے شوہر کی محبت غالب ہے اور وہ اس سے مانع ہے یا بچوں کے ضائع ہونے کا خوف ہے یا اور کوئی وجہ مخفی نکاح سے مانع ہے مثلاً مجامعت سے تکلیف ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ تو اس میں تفصیل ہے اگر اس کو اپنی عفت پر خطرہ نہ ہو خواہش نفسانی غالب نہ ہو صبر سے بیٹھ سکے اور والدین پر اپنے نفقہ کا بار نہ ڈالے یا ان پر بار ڈالے اور وہ خوشی سے برداشت کریں تو اس کو نکاح کرنا واجب نہیں ورنہ واجب ہے بشرطیکہ حقوق نکاح کو ادا کر سکے ورنہ روزہ رکھ کر خواہش کو مغلوب کرے اور محنت و مزوری سے پیٹ پالے اگر والدین اس کا خرچ برداشت نہ کر سکیں وھذا خلاصۃ الدلائل الحدیثیۃ والفقہیۃ الّتی ذکرھا الشیخ فی رسالتہ المذكورۃ، واللہ اعلم۔

الذیقعدہ ۱۴۲۶ھ۔

سوال (۲۳) بعد از نیاز و آداب والسلام علیکم کے عرض ہر کہ جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت اگر کوئی عورت بالغہ بیوہ یا عیوب اپنے ہاتھ سے اس طرح لکھ کر مرد کو دیدے کہ مسماۃ فلانہ یعنی کاتبہ آپ کا نکاح مسمی فلان یعنی مکتوب الیہ سے کیا بائن قدر مہر۔ پھر مکتوب الیہ وہ ایجاب دو گواہوں کو پڑھ کر سناوے۔ اور اپنا قبول بھی ان کو سناوے تو یہ نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہ۔ حضرت! بندہ نے علماء سے سنا ہے یا کسی میں دیکھا ہے کہ کتابت بمنزلہ کلام کے ہے جب ایسا ہے تو سامعین کلامہما معاً جو کہ شرط انعقاد نکاح کا ہے متحقق ہو گیا تو چاہئے کہ نکاح بھی متحقق ہو جاوے۔

الجواب ؛ ہاں اس طرح نکاح صحیح ہو جاتا ہے جبکہ خط سنا کر اپنا قبول شاہدین کے سامنے بیان کر دے۔ وسمع الشاہدین کلام المتعاقدین شرط انعقاد النکاح فلو قرأت الکتاب علی الشہود وقالت ان فلانا کتب الی یخطبني فاشهدوا انی قد زوجت نفسي منه صح النکاح اه وان لم تقرأ الکتاب وقالت قد زوجت نفسي منه بمحض من الشہود لا ینعقد النکاح فان الشہود لم یسمعوا کلام الزوج کذا فی الخلاصة (ص ۲۸ و ۲۹ ج ۳)۔ ۲۲ رحمہم اللہ -

احکام طلاق و زوجہ صغیرہ | سوال (۲۲) ع خاوند کو اپنی نابالغہ منکوحہ کے ساتھ جس کو جماع سے تکلیف ہوتی ہو صحبت کرنا درست ہے یا نہیں ؟

ع اگر کسی کی منکوحہ اس قدر کم سن ہو کہ صحبت سے کوئی سخت تکلیف ہو جانے یا جان جانے کا اندیشہ ہو تو خاوند کا اس سے صحبت کرنا جرم ہے یا نہیں اور اگر جرم ہے تو شرعاً اس کے لئے کیا سزا ہے ؟

ع اگر عورت کم سن ہو اور صحبت کرنے سے اس کے بیمار ہو جانے یا مر جانے کا اندیشہ ہو تو نابالغہ خود یا اس کا ولی شوہر کو صحبت سے روک سکتے ہیں یا نہیں ؟

ع بعد نکاح کے کسی نابالغہ عورت کا ولی اس خیال سے کہ اگر وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے گی اور اس سے صحبت کی جائے گی تو اس کو نقصان پہونچے گا خاوند کے گھر بھیجنے سے مانع ہو تو شوہر کوئی مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اس روک رکھنے کی میعاد کیا ہے ؟

ع اگر شوہر جبراً اپنی کم سن منکوحہ کے ساتھ ہم بستر ہو اور وہ لڑکی مر جائے یا کسی لاعلاج بیماری میں مبتلا ہو جائے تو شرعاً اس کے شوہر کو کیا سزا دی جائے گی ؟

الجواب ؛ قال فی الدر المختار وللزوج المطالبة بتسليمها ان تحملت الرجل قال البزازی ولا یعتبر السن اه قال الشامی عبارته ولا یجبر الاب علی دفع الصغیرة الی الزوج ولكن یجبر الزوج علی ایفاء المجل فان زعم الزوج انها تتحمل الرجال وانکر الاب فالقاضی یریدها النساء ولا یعتبر السن اه قلت بل فی التارخانیة البالغة اذا لم تکن تتحمل لا یؤمردفعها الی الزوج اه (ص ۹۰۶ ج ۲) وفی الحامد قد اجاب الخیر الرملی عن هذا السؤال بقوله ان كانت ضخمة سمنیة تطیق الرجال وسلم المهر

المشرط تعجيله يجبر الاب على تسليمها للنزوح على الاصح من الاقوال فينظر
القاضي ان كانت ممن تخرج اخرجه ونظر اليها ان صلحت للرجال ام
اباها بدفعها للنزوح والا فلا وان كانت ممن لا تخرج امر من يشق
بهن من النساء فان قلن انها تطيق الرجال وقت حمل الجماع امر الاب
بدفعها الى النزوح وان قلن لا تتحمل لا يامر بذلك والله اعلم اهـ (مک ۲۸)،
وفيه ايضا وقيل ان طلبها للنزوح للمؤانسة دون الملاسة يجاب كذا
في الذخيرة والقنية اهـ (مک ۲۹)۔

وفي العالمگیریة (ص ۱۹ ج ۶) رجل جامع صغيرة لا يجامع مثلها
فماتت ان كانت اجنبية تجب الدية على العاقلة وان كانت منكوبة
فالدیة على العاقلة والمهر على النزوح كذا في الخلاصة۔ عن ابن رستم
عن محمد بن رجل جامع امرأته ومثلها تجماع فماتت عن ذلك فلا
شیء علیه اهـ۔

(عبارات فقہ کے بعد جوابات معروض ہیں)

- (۱) نابالغہ اگر بدن اور اٹھان کی اچھی ہو کہ جماع سے اس کو ناقابل برداشت تکلیف نہ ہو
تو اس سے جماع جائز ہے اور اگر ناقابل برداشت تکلیف ہوتی ہو تو جائز نہیں۔
- (۲) ماں مجرم ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ اگر عورت مر جائے تو شوہر کے خاندان پر دیت
لازم ہے (جو ایک ہزار دینار ہے) اور شوہر کے ذمہ مہر لازم ہے اور اگر عورت کو سخت تکلیف
پہونچی ہو مری نہیں تو شوہر کے ذمہ اس کا علاج معالجہ واجب ہے۔ اور یہ اس صورت
میں ہے کہ جبکہ زوجہ اتنی کمسن و کمزور ہو کہ جماع کا تحمل کرنے کی اہل نہ ہو اور اگر اٹھان ایسا
ہو کہ جماع کا تحمل کر سکے تو شوہر پر کچھ ضمان نہیں نہ دیت نہ کچھ تعزیر۔
- (۳) ماں روک سکتے ہیں لیکن اگر شوہر یہ دعویٰ کرے کہ منکوحہ حمل جماع کی اہل ہے اور ولی
نابالغہ یہ دعویٰ کرے کہ وہ متحمل جماع نہیں تو اس اختلاف کا فیصلہ حاکم شرعی کرے گا وہ معتبر
عورتوں سے کہے کہ اس لڑکی کو دیکھ کر بتلائیں وہ متحمل جماع ہے یا نہیں۔
- (۴) اس کا جواب ۳ سے معلوم ہو چکا اور لڑکی کو روکنے کی میعاد یہی ہے کہ قاضی کو ثقات
عورتوں سے معلوم ہو جائے کہ لڑکی متحمل جماع کی ہو گئی ہے۔

(۵) اس کا جواب ۲ سے معلوم ہو چکا ہے، واللہ اعلم۔

۱۲/ صفر ۱۳۸۷ھ

بصیغہ حال قبول کافی پر یا نہیں | سوال (۲۵) زید کا نکاح ہونے لگا وکیل بالنکاح نے کہا کہ مجھے فلاں شخص نے اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل بنا کر بھیجا ہے۔ اور اس کے یہ دو گواہ ہیں۔ میں نے اس لڑکی کو بعض ایک سکہ رائج الوقت آپ کی زوجیت میں دیا۔ زید بجائے اس کے کہ قبول کیا ہے قبول ہے کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں؟ بظاہر فقہاء کی عبارت النکاح ینعقد بالایجاب ولفظہما ماضی و مستقبل و ماضی مقتضی ہے کہ نکاح انعقاد نہ ہو کیونکہ قبول ہے نہ ماضی ہے اور نہ مستقبل۔

الجواب؛ بصیغہ حال بھی قبول میں کافی ہے صرح بہ فی الدس (صفحہ ۲۳ ج ۲)۔ بوقت نکاح لڑکی کے وکیل کو نام سوال (۲۶) وکیل بالنکاح کچھ ناک سے بولا کرتے تھے اس میں اشتباہ ہو گیا مگر شوہر اور گواہ لئے عورت کے نام میں اشتباہ ہو گیا مرد نے اپنے دل میں یہ سمجھ کر جانتے تھے کہ فلاں لڑکی نکاح ہو گا کہ شخص جس عورت کا وکیل بن کر آیا ہے وہ اور دوسرے ذرائع سے تو متعین ہے۔ نام سے کیا کام نام کچھ بھی ہو شخص جس عورت کے وکیل بن کر آئے ہیں وہ عورت مجھے قبول ہے اور مجمع عام میں بغیر نام کی لفظی تصحیح کئے ہوئے قبول کر لیا۔ تو کیا نکاح ہوا یا نہیں۔ یا نام کی تصحیح لفظی بھی ضروری ہے؟

تنقیح سوال؛ کیا شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ اس کا نکاح کس لڑکی سے ہو گا یا معلوم نہ تھا۔ اور ان کے خسر کے ایک ہی لڑکی ہے یا دو اور گواہوں کو بھی علم تھا یا نہیں اور گواہوں کو بھی نام میں اشتباہ ہوا یا نہیں؟ ہوا یا نہیں؟ ہوا یا نہیں؟ دوبارہ کیا جائے جس میں اس تنقیح کا جواب بھی ہو اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا، واللہ اعلم۔

جواب تنقیح؛ شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ میرا نکاح فلاں لڑکی سے ہو گا۔ اس کے خسر کی لڑکیاں چار تھیں دو شادی شدہ اور دو کنواری۔ نہ گواہوں کو نام میں اشتباہ ہوا اور نہ وکیل بالنکاح کو گواہوں کی یہ معلوم تھا کہ فلاں لڑکی سے نکاح ہو گا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح منعقد ہو گیا فانہ لو قال زوجتہ ببولتی او ببولتی والرجل یعرفہا صح النکاح عند الخصاف وان لم یعرفہا الشؤ فی ظاہر الراية لا یصح وعلیہا القوی واما اذا مات المقدمات علی

معينة وتميزت عند الخاطب العاقد وعند الشهود ايضا يصح العقد وهي راقعة الفتوى لان المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقد والشهود وان لم يصح باسمها ذكر في الشامية (ص ۳۷ ۲۷) وقول الخصا في (ص ۲۲۵ ج ۲)، والله تعالى اعلم - ۷۷ ارشبيان سکتہ -

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے؟
کہ ایک امام صاحب نے ایک بیوہ عورت سے خفیہ نکاح پڑھا لیا دو گواہ پر دیسی ایک سوالی ایک واعظ آئے ہوئے تھے ان دونوں کے سامنے ایجاب و قبول ہوا اور کسی سے ظاہر نہ کیا جب حمل چار یا پانچ ماہ کا ہو گیا جب عورتوں نے کہا سچ بتلا تجھ کو حمل ہے؟ حاملہ عورت نے کہا فلاں کا حمل ہے۔ پھر دوبارہ عورتوں نے اور حاملہ مذکورہ کے دیور وغیرہ نے دریافت کیا سچ بتلا حمل کس کا ہے تب عورت مذکور نے کہا فلاں امام صاحب کا ہے ہمارا نکاح فلاں گاؤں میں ہوا ہے۔ اب امام صاحب سے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ عورت سے نکاح ہو چکا ہے امام صاحب نے کہا کہ ہو چکا ہے یہیں ہوا ہے باہر کے دو مسافر ٹھہرے ہوئے تھے ان کے سامنے ایجاب و قبول ہوا ہے لوگوں کو یقین نہ آیا امام صاحب مسجد میں قرآن شریف پڑھ رہے تھے اُن سے ایک پریزگار متقی نے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ مذکورہ سے نکاح ہو چکا ہے؟ امام صاحب نے قرآن شریف پڑھ کر کہا میرا نکاح ہو چکا ہے۔ آیا اس طرح خفیہ نکاح ہو جاتا ہے اور ایسے امام صاحب کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں فقط جواب سے جلد مطلع فرمادیں؟
الجواب؛ اس طرح خفیہ نکاح منعقد تو ہو جاتا ہے اور ایسی عورت سے جس کا نکاح خفیہ ہوا ہو شوہر کو نجاعت بھی جانتا ہے اور اس کی اولاد بھی حلالی ہوگی۔ مگر خفیہ نکاح کرنے کے بعد عرصہ تک اس کو مخفی رکھنا گناہ ہے بلکہ اس کو جلد ہی ظاہر کر دینا چاہئے تھا کیونکہ جب عرصہ دراز تک نکاح کو مخفی رکھا جائے گا تو حمل قرار پانے کے وقت لوگوں کو عورت پر اورد مرد پر زنا کا گمان ہوگا اور اس وقت لوگ اس دعویٰ کو کہ نکاح ہو چکا ہے بات بنانے پر مجبور کریں گے۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: اتقوا مواضع التهم الحدیث فالاتقاء من التهمة واجب۔ لہذا اس امام کو جب تک وہ اس گناہ سے (یعنی اخفاء نکاح سے) توبہ نہ کرے امامت سے الگ کر دیا جائے اور توبہ اس کی یہ ہے کہ مجمع عام میں اپنی خطا کا اقرار کرے کہ میں نے جو نکاح کو عرصہ تک مخفی رکھا جس سے لوگوں کو تہمت اور بدگمانی میں مبتلا کیا۔

مجھ سے گناہ ہوا میں اللہ تعالیٰ کی جناب میں بھی اس گناہ سے توبہ کرتا ہوں اور جن لوگوں کو میں نے بدگمانی میں (اس فعل سے) مبتلا کیا ہے اُن سے بھی معافی چاہتا ہوں فان التوبة على قدر المعصية والله اعلم۔ ۲۴ شوال ۱۴۳۵ھ۔

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین مبین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کی بی بی نے اپنے شوہر کو چھوڑ کر بازار میں گھر کر کے چند برس تک پیشہ کسی (یعنی پیشہ زنا) کو اختیار کر کے اپنی اوقات بسر کی بعد اس کے ایک بھڑوا مرد نے اس کو وہاں سے لاکر عالموں سے دریافت کیا کہ اس کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں۔ اکثر عالموں نے کہا اس عورت زانیہ سے نکاح کرنا درست نہیں کیونکہ اس کے شوہر نے طلاق نہیں دی ہے اور پیشہ زنا سے طلاق واقع نہیں ہوتی اور بعض بعض عالم نے کہا کہ اس عورت سے نکاح کرنا حلال و درست ہے اور وجہ حلال ہونے کی یہ بیان کرتے ہیں کہ جو عورت اپنے شوہر سے چھ ماہ کی مدت تک علیحدہ رہے وہ مطلقہ ہوتی ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے پیشہ زنا کو اختیار کر کے مدت تک زنا کیا ہے اس سبب سے نکاح ٹوٹ گیا اس کو نکاح کرنا بلا خطر درست و حلال ہے یہ کہیں چند روپیہ لیکر وکیل و گواہ کے سامنے اسکا نکاح اجنبی مرد سے پڑھا دیا۔ اب یہ نکاح مذہب حنفی کے موافق درست و حلال ہے یا نادرست و حرام؟ اور اگر حرام ہو تو جس عالم نے یہ حکم دیکر نکاح پڑھایا اور جو شخص وکیل و گواہ ہو کر نکاح کرایا یہ سب کافر ہیں یا مسلمان اور ان کی بی بی ان پر حرام ہوئی یا حلال بہر تقدیر حرمت کے تجدید نکاح واجب ہے یا نہیں اور جب تک یہ لوگ توبہ کر کے نکاح ثانی نہ کریں تو ان سب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کو مسلمان جان کر سلام و کلام کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا بالدلیل توجروا عند الجلیل۔

الجواب: قل فی الدس و صرح نکاح موطوعة بن نای بجاز نکاح من رأها تنی دله و طوعها بلا استبراء فی آخر خط المجلتی لا یجب علی الزوج تطلیق الفاجرة ولا علیها تسریح الفاجرة الا اذا خاف ان لا یقیما

بشرط ان لا تكون حاملاً قبل النکاح من غیر الزوج و اما لو ظهر بها حمل بعد النکاح من الزنا فهو من حیث الحكم للزوج لان الفراش له و قمامه فی رد المعتاک

حدود الله فلا بأس ان يتفرقا ثم قال ابن عابد بن عن الجواب ليل
الحديث ان رجلا أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ان امرأتي
لا تريد لامس فقال صلى الله عليه وسلم طلقها فقال اني احبها وهي جميلة
فقال صلى الله عليه وسلم استمتع بها قال في الحب لو تزوج بامرأة

الغير عالم بذلك ودخل بها لا تجب العدة عليها حتى لا يحرم على الزوج
وطؤها وبه يفتي لانه زنا والمزني بها لا تحرم على زوجها (ص ۲۷۹ و ۲۸۰ ج ۲)
ان عبارات فقہیہ سے ظاہر ہے کہ عورت کے زنا سے اس کا نکاح فاسد نہیں ہوتا اور وہ بدو
اپنے شوہر کے نکاح میں باقی رہتی ہے پس اس کا نکاح دوسرے مرد سے بدون طلاق شوہر اول
اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز نہ ہو سکتا پس صحیح قول اس مسئلہ میں فرقی
اول علم کا ہے اور فرقی ثانی کا قول بالکل غلط ہے ان کو اپنی خطا سے علی الاعلان توبہ کرنا
چاہئے اور جب تک وہ توبہ کا اعلان نہ کریں اس وقت تک ان سے سلام و کلام تعلقات و
موالات ترک کر دیئے جائیں لیکن ان کو کافر نہ سمجھا جائے اور نہ ان کے نکاح فاسد ہوتے
البتہ قبل اعلان توبہ ان کی اقتدار نہ کی جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۷ محرم ۱۲۸۰ھ

سوال (۲۹) بسم اللہ الرحمن الرحیم

فحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
در بارہ نکاح محمود و فریدہ۔ کہ محمود و فریدہ دونوں

ایک مرد اور عورت یہ اقرار کریں کہ ہمارے نکاح میں
کوئی شرعی امر مانع نہیں لیکن اہل شہر اجنبی ہونے
کے سبب اس کی تصدیق نہیں کر سکتے۔ تو قاضی
دونوں کا حلفیہ بیان لیکر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں

غریب الوطن ہیں اپنے وطن سے دور دراز فرار ہوتے ہوئے کسی شہر میں وارد ہو کر اہل شہر سے اپنا
وطن اصلی کچھ بتائیں اور ارادہ ظاہر کریں کہ باہم عقد مناکحت کر لیں۔ دونوں کا اقرار کہ ہمارے
مابین کوئی رشتہ حرمت نہیں اہل شہر کے عندیہ میں یہ دونوں اجانب متصور ہیں گو کہ محمود کو کسی
سے تعرف ہو مگر فریدہ اجنبیہ ہے جن سے اہل شہر احتمال کر سکتے ہیں کہ فریدہ کسی کی منکوحہ ہوگی اور
محمود کی فریب دہی سے زوجیت سے دست بردار ہو کر آئی ہوگی کسی کو کچھ خبر نہیں کہ دونوں اپنے
اقرار میں سچے ہیں یا جھوٹے۔ مگر دونوں کا حلفیہ اقرار ہے کہ ہمارے مابین تزویج کے لئے کوئی
شرعی امر مانع نہیں۔ تصدیق و تحقیق کے لئے یہ دونوں اہل شہر سے بھی نہیں بلکہ انبار سبیل مانے
جاتے ہیں اور ان کا وطن اصلی بھی قریب نہیں بلکہ پانچ سو میل کی مسافت سے بھی متجاوز ہے

لہذا عرض خدمت ہے کہ محمود مذکور اور فریدہ مذکورہ بالغہ جو چودہ سالہ عمر رکھتی ہے ان دونوں کے انعقاد نکاح کی کیا صورت ہے آیا جس شہر میں کہ یہ دونوں وارد ہیں اور استدعائے تزویج کر رہے ہیں کیا باعتبار حلفی اقرار قاضی شہر مجاز ہے کہ اہل شہر سے کوئی دو شاہد مقرر کر کے حسب استدعا محمود و فریدہ سر دست بلا تحقیق و تنقیح ان دونوں کا نکاح کر دے یا باوجود ان دونوں کے حلفی اقرار کے مزید تحقیق ضروری ہے کہ نکاح ملتوی یا رد کر دے اگر باعتبار حلفی اقرار ان دونوں کے قاضی نکاح کر دے تو اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ **بیٹو! توجہ! وادجہمکما اللہ تعالیٰ۔**

الجواب؛ اگر قاضی شہر کا قلب اس مرد و عورت کی صدق کی شہادت دے اور ان کے حلفیہ بیان پر اس کا قلب مطمئن ہو جائے تو اس کو ان دونوں کا نکاح کر دینا جائز ہے مگر نکاح مجمع عام میں کرے صرف دو گواہوں کے سامنے نہ کرے کیونکہ اگر وہ جھوٹے ہوں گے تو غالب یہ ہے کہ مجمع عام میں نکاح پر راضی نہ ہوں گے، **وایضاً فی نکاح السمن المفسد مالا یخفی والاصل فی ذلك ما ذکرہ الفقہاء فی امساءة قالت لرجل طلقنی زوجی ثلاثا وانقضت عدتی فان شہد بصدقہا قلبہ جائز لہ ان یتزوجہا، واللہ تعالیٰ اعلم۔**

یکم ربیع ۱۲۸۸ھ استفتاء ضمیمہ سابق

سوال :- ہندہ کا حامد سے خطبہ ہو چکا تھا اتفاقاً زید جو مرد اجنبی ہے باکرہ مذکور ہندہ کو اپنے دام تزویر میں گرفتار کئے ہوئے اس کے ابوین و اقارب سے جدا کر کے کہیں اور مقام پر فرار ہوا۔ ہندہ کے ابوین و اقارب اس واقعہ جانگزا سے حیران ہو کر اطراف و اکناف متلاشی رہے بالآخر کسی مقام پر جو تقریباً یکہزار میل کے فاصلہ پر واقع تبشیش و تلاش بعرصہ ایک ماہ سراغ پا کر مغربین کو گرفتار کر کے وطن لے آئے ہندہ تو اپنے والدین کے قبضہ اختیار میں رہ گئی مگر زید جو غریب الوطن مانا جاتا تھا بعد ملامت و تشنیع اپنے وطن کو روانہ کیا جو تیس میل پر واقع ہے تقریباً عرصہ چھ سات ماہ گذرتا ہے کہ حالاً زید مدعی ہے کہ ہندہ مذکورہ اپنی ہنکوحہ ہے حالاً ہندہ مذکورہ کا نکاح حامد مذکورہ صدر کہ جس کا قبل از وقوع واقعہ مذکورہ ہندہ کے ساتھ خطبہ ہو چکا تھا تقرر پایا ہے عنقریب نکاح ہونے والا ہے لہذا احقر چند سوالات متعلقہ امر مذکور بخدمت اقدس مؤدبانہ پیش کرتا ہے :

(۱) زید مذکورہ کا جو دعویٰ ہے کہ ہندہ اپنی ہنکوحہ ہے کیا بصورت عدم حضور ولی و ازبکا :

منہیات یہ دعویٰ صحیح ہے کیا ہندو کو منکوحہ قرار دی جاتی ہے ؟

(۲) زید کا یہ دعویٰ کہ میں نے بجاالت فرار کسی مقام میں ہندو سے نکاح کیا ہے درآخالیہ دونوں اجانب و غریب الوطن متصور تھے۔ نہ شاہدین کو نہ اوروں کو کچھ خبر ہے کہ ہندو کے ساتھ زید کو باہمی کیا مناسبت ہے گو کہ فیما بین رشتہ حرمت ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق شاہدین وغیرہ مجاز ہیں۔ گو کہ ہندو زید کہ محرمات ابدیہ سے ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق حسب استدعا زید انعقاد نکاح میں اشمال شاہدین وغیرہ درست ہے۔ کیا یہ نکاح اجانب جو بلا تحقیق و تنقیح کیا گیا ہے صحیح ہے ؟

(۳) اگر کسی وجہ سے نکاح زید ہی معتبر ہو تو کیا ہندو کے اولیا ر عصبہ کو حق فسخ حاصل نہیں ؟

(۴) برخلاف دعویٰ زید ہندو مذکورہ کا نکاح جو فی اسحال حامد کے ساتھ تقریر پایا ہے جن کے

مابین کوئی رشتہ حرمت تو نہیں ہے نفاذ نکاح کے لئے کیا کوئی امر مانع و مزاحم ہے ؟

(۵) کیا ہندو کو بلا بینہ شرعی صرف بوجہ فرار و ہمراہی زید زانیہ کہہ سکتے ہیں ؟

(۶) بصورت ثبوت زنا کیا ہندو پر جو غیر محضہ ہے حد جاری کی جائے ؟

(۷) یہاں رسم ہے کہ زانی و زانیہ محض خواہ غیر محض رومال لپیٹ کر سو درے لگائے جاتے

ہیں نہیں معلوم کہ رحم کا حکم کس کے لئے ہے آیا یہ حکم ہی منسوخ ہے ؟

(۸) دوبارہ اجزاء حدود گورنمنٹ کی سخت ممانعت ہے دس صورت مجبوری رحم ترک کر کے

مجرم و مجرمہ پر صرف کوڑے ہی لگائے جاویں ؟

(۹) کیا بصورت مجبوری کوڑے لگانا رحم کے قائم مقام ہو گا کیا اس طریق سے حد ساقط ہوتی ہے ؟

(۱۰) صرف رومال لپیٹ کر درے لگا جاویں یا دیگر آلات سے اور درہ اصطلاح شرع میں

کس کو کہتے ہیں ؟

الحاصل احقر بخدمت اقدس ملحقی ہے کہ ازراہ کرم کل سوالات کا جواب بالاستیعاب اندوئے

اصول ثلاثہ معہ حوالہ کتب و دستخطی مہر جناب و غیرہم زیب رقم فرماویں کہ جملہ شبہات کا مطلب ذہن

نشین ہو جاوے اور خلجان کلی رفع ہو اور کسی کو مجال دمرنی نہ ہو اگرچہ حرأت احقر موجب تصنیع

اوقات عزیز آنجناب ہے معہذا بندہ عرض پرداز ہے کہ ازراہ بندہ نوازی ہمہ امور تمام تر قوی

سند کے ساتھ کہ کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ ہو قلمبند فرما کر ممنون فرماویں۔ امید کہ آنجناب

اپنی سعی بلیغ مبذول فرما کر بجز جوابات سے سرفراز و ممتاز فرمائیں گے۔

الجواب ؛ درے لگانے کا حق عوام کو نہیں بلکہ امام کو ہے اور ہندوستان میں

امام نہیں البتہ اگر نچایت کو گورنمنٹ کی طرف سے سزائے بید کا اختیار حاصل ہو تو جرائم پیشہ لوگوں کو سزائے بید دے سکتے ہیں جس کے لئے شرط یہ ہے کہ ۳۹ بید سے زیادہ نہ مارے جائیں باقی اس نکاح کے متعلق چند امور تنقیح طلب ہیں ان کا جواب دیا جائے۔

- (۱) ہندہ زید کے دعوے کو صحیح کہتی ہے یا غلط بتلاتی ہے؟
- (۲) زید ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں یعنی نساؤ و نوں میں کفارت ہے یا نہیں؟
- (۳) زید اور ہندہ نکاح کے شاہدین لوگوں کو ظاہر کرتے ہیں وہ شاہدین ان کے دعوے نکاح کی تصدیق کرتے ہیں یا نہیں، ہندہ بالغہ ہے یا نہیں، عمر کیا ہے؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد سوال کیا جائے تو جواب ملے گا یہ پرچہ پھر واپس کیا جائے، فقط۔

۱۵ صفر ۱۴۲۵ھ

مولانا! السلام علیکم! اما بعد ہر چہ ہر امور تنقیح طلب کا جواب حتی الامکان عرض کیا جائیگا۔
امراول۔ ہندہ دعویٰ زید کی تکذیب کرتی اور غلط بتلاتی ہے۔
امردوم۔ ہندہ تو اہل سادات سے ہے مگر زید کا نسب نامہ معلوم۔

سادات سے تو نہیں مگر شیخ یا پٹھان خاندان سے ہوگا نیز باعتبار حرمت زید میں کوئی رذالت پائی نہیں جاتی غالباً زید ہندہ کا ہم کفو ہوگا۔
امرسوم۔ شاہدین کا پتہ نہیں، نہیں معلوم کہ شاہدین نکاح کون ہیں زید کا جو دعویٰ ہے عدالتی نہیں۔ چونکہ زید نے اپنا دعویٰ عدالت میں دائر نہیں کیا ہے صرف تخوفاً لوگوں میں ظاہر کر رہا ہے کہ ہندہ میری منکوحہ ہے حامد کے ساتھ نکاح ہونے کے بعد دعویٰ دائر کروں گا، نہیں معلوم کہ یہ دعویٰ کہاں تک راست و درست ہو اور کہاں تک دروغ۔ چونکہ معاملہ سراسر تصدیق طلب ہے۔ غرض زید کا دعویٰ ہے کہ جس مقام میں نکاح کیا ہوں وہاں پر شاہدین موجود ہیں بعد نکاح حامد بعدالت دعویٰ دائر کروں گا۔

امرحیہارم۔ ہندہ بالغہ ہے اور عمر میں چودہ سالہ ہے۔
امید کہ آنجناب جملہ سوالات کا جواب مفصل زیب رقم فرما کر ممنون فرمائیں گے۔
الجواب؛ جب ہندہ نکاح سے منکر ہے اور زید کے پاس وہ گواہ نہیں جو نکاح کی شہادت دیں تو محض اس کی افواہ اور تخویف سے نکاح کا ثبوت نہیں ہو سکتا ورنہ ہر شخص

دعویٰ کر دیا کرے گا کہ میرا نکاح فلان عورت سے ہو چکا ہے، دعویٰ بلا دلیل و بلا ثبوت ہے۔
البتہ اگر زید کے دعویٰ سے ولی ہندہ کو تردد ہو گیا ہو تو وہ ہندہ سے قسم وغیرہ لیکر اپنا
اطمینان قلب کر کے ہندہ کا نکاح حامد سے کرے بدون اطمینان قلب کے ایسا نہ کرے۔ رہا یہ کہ
زید بعد میں عدالتی دعویٰ کی دھمکی دے رہا ہے تو اس دھمکی کا قانونی بجاؤ قانون دان لوگوں
سے معلوم کرے۔

نوٹ: سائل نے زید کی نسبی حالت کو بالکل گول مول ظاہر کیا ہے کہ شیخ ہو گیا پٹھان
اُس کو لازم ہے کہ ایک بات تحقیق کے ساتھ معین کر کے لکھے، فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ۔

نکاح بتری کی تعریف اور اس حکم | سوال (۳۰) تعریف نکاح بتری چیست و حکم آن چیست
اگر شخصے نزد دو گواہان معتبر در خلوت باز نہ ایجاب و قبول ساخت آیا حکم اس نکاح بتری
شد یا جہری؟

الجواب: نکاح بتر کہ ممنوع و باطل است آن است کہ درو شاہدین علاوہ ناکح
و مشکوہ نہ باشند و اگر شاہدین یا شہود حاضر باشند این چنین نکاح نکاح بتر باطل نہ باشد
اما خالی از کراہت نہ باشد لان السنۃ فی النکاح الاعلان و لذا شرع لہ الدف
و نحوه و فی الحدیث الفرق بین الحلال و الحرام الدف و لان فیہ
القاء نفسہ فی التہمة و یتہمہ بالنہ من لم یعلم بالنکاح و فی الحدیث
اتقوا مواضع التہم، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۴۲۸ھ۔

مُتْرَہ عورت کو خریدنا اور | سوال (۳۱) کسی عورت کو روپیہ سے خرید کر کے اس کا اپنے ساتھ نکاح
اپنے ساتھ اس کا نکاح کرنا | کرنا شرع کی رو سے جائز ہے یا ناجائز؟ اسید کہ حضور والا اس سوال کے
جواب مبارک سے مشرف فرمادیں گے۔

الجواب: آزاد عورت کو روپیہ سے خریدنا حرام ہے جائز نہیں اور اس سے جبراً
نکاح کرنا حرام ہے اگر وہ اپنی خوشی سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح درست ہو سکتا ہے خریدنے
کے دباؤ سے ہرگز درست نہ ہو گا اور خریدنے کے گناہ سے توبہ کرنا لازم ہے، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۴۲۸ھ۔

چار بیویوں میں سے ایک کا انتقال ہو جائے تو دوسری عورت بلا کسی مدت کے انتظار کے نکاح جائز ہے۔ سوال (۳۲) زید کی چار بیویاں تھیں ان میں سے ایک عورت کے انتقال کر گئی وہ دوسری ایک عورت سے بلا درنگ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں کر سکتا ہے کیونکہ مرد کے ذمہ عدت نہیں۔ سوال (۳۳) لونڈی سے کراہت نکاح کی وجہ سے ایک یہ بھی مرقوم ہے کہ لونڈی غیر کی مملوک ہے اگر کسی وقت شوہر اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے اور اس وقت مالک اس سے خدمت لینا چاہے تو ضرور بے لطفی ہوگی اس خدمت سے صحبت کرنا مراد ہے یا اور کچھ؟

الجواب؛ خدمت سے مراد علاوہ استمتاع کے ہے فی الدہ رومن عہدہ امتہ الحلال، لہ وطوہا فخرج المجوسية والمکاتبہ والمشرکۃ و منکوحۃ الغیر الخ شامی ص ۲۰۲ ج ۵۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ۔

سوال (۳۴) جب عورت مجلس نکاح میں موجود ہو تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں؟ سوال (۳۴) ایک عورت برقعہ پوش تنہا دو مرد گواہوں کے سامنے کھڑی ہے اور گواہوں کو اس کا مطلق علم نہیں ہے کہ یہ کون ہے اور کہاں رہتی ہے صرف اتنا معلوم ہے کہ کوئی عورت ہے اس صورت میں۔ مرد ثالث جو عورت مذکورہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے یہ کہے کہ کیا مجھ سے تجھے نکاح منظور ہے؟ عورت جواب دیتی ہے مجھے قبول ہے یا قبول کیا تو کیا از روئے شرع نکاح ہو گیا؟

(۲) صورت سابقہ میں اگر مرد گواہوں سے عورت مذکور کا پتہ بالکل ندے تو کس طرح ہے؟ (۳) اگر مرد عورت مذکورہ کا پتہ اس طرح جھوٹ بتلائے مثلاً گواہوں سے کہدے کہ یہ عورت اجیر رہتی ہے اور اجیر سے آئی ہے اور میں اس سے نکاح کرتا ہوں حالانکہ دراصل وہ عورت جو وہ پوری کی ہے اس کا جواب بھی لکھیں؟

الجواب؛ جب عورت سامنے موجود ہے تو شاہدوں کو اس کا نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں پس ہر صورت میں نکاح صحیح ہو جاتا ہے کما فی العالمگیریۃ ص ۲۰ وان کانت حاضراً متقبۃ ولا یعرفھا الشہود جاز النکاح وهو الصمیم۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ۔

۱۰۔ رمضان شریف ۱۴۲۵ھ

عہ یہاں تک کے کل جوابات حضرت مولانا صاحب مدظلہم نے بھی التزاماً ملاحظہ فرماتے ہیں (باقی صفحہ آئندہ پر)

دلی کی طرف اضافت کی ایک صورت کا حکم [سوال (۳۵) ایک نکاح خوان نے مجلس نکاح میں لڑکی کے باپ سے کہا کہ تو نے اپنی لڑکی سکینہ اس عبد اللہ کے ساتھ نکاح کے لئے دی ہے اس کے لڑکے شریف اللہ کے لئے۔ لڑکی کے باپ نے کہا دی ہے شریف اللہ کے لئے۔ پھر نکاح خوان نے عبد اللہ کو کہا تو نے قبول کی ہے اپنے لڑکے شریف اللہ کے لئے؟ وہ بولا میں قبول کی ہے شریف اللہ کے لئے۔ نکاح خوان نے اضافت نکاح کی عبد اللہ کی طرف کی ہے اور لڑکی کے باپ نے نہیں کی تو اعتبار نکاح خوان کے الفاظ کا ہوگا اور لڑکی کے باپ کے الفاظ بھی ان کے ساتھ مقید ہوں گے اور نکاح خود عبد اللہ کا منعقد ہو جائے گا نہ اس کے لڑکے شریف اللہ کا کما قال الشامی وبقی ایضاً قولہم زوجتک بنتی لابنک فیقول قبلت ویظہری انہ ینعقد للاب لاسناد الترویج وقول ابی البنت لابنک معناه لاجل ابنک فلا یفید وکذا الوقال الآخر قبلت لابنی لا یفید ایضاً۔ یا اعتبار لڑکی کے باپ کے الفاظ کا ہوگا اور نکاح عبد اللہ کے لڑکے شریف اللہ کا منعقد ہوگا نہ عبد اللہ کا۔ کما قال الشامی نعم لو قال اعطیتک بنتی لابنک فیقول قبلت فالظاهر انہ ینعقد لابن لان قوله اعطیتک بنتی لابنک معناه فی العرف اعطیتک بنتی زوجة لابنک وهذا المعنی وان کان هو المراد عرفاً من قولہم زوجتک بنتی لابنک لکنہ لا یساعد اللفظ کما علمت والنیة وحدها لا تنفع کما مر و اللہ سبحانہ اعلم۔

حاصل سوال یہ ہے کہ نکاح بطریقہ مذکورہ عبد اللہ کا ہوا ہے یا اس کے لڑکے شریف اللہ کا؟

بتینا الوجه اللہ العظیم فانہ یجوز بمغفرة و رزق کریم۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں شریف اللہ کا نکاح صحیح ہو گیا ہے اور نکاح خوان کے کلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس سے آگے حضرت والا نے فرصت نہونے کے باعث التزام ترک فرما دیا صرف استاذی المکرم جناب مولوی ظفر احمد صاحب التزاماً ملاحظہ کرنے لگے۔ ۱۲ منہ

البتہ کوئی جواب مولانا مظلہ کی تحقیق کے خلاف نہیں لکھا جاتا بلکہ جو نیا سوال ہو اس کو زبانی دریافت کر کے لکھا جاتا ہے اور کہیں کہیں ملاحظہ کی نوبت آتی ہے تو وہاں تصریحاً اس کو ظاہر کر دیا جاتا ہے۔

یعنی حضرت والا دستخط ثبت فرمادیتے ہیں۔ ۱۲ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

۱۴ رمضان ۱۳۸۸ھ

میں جو ساتھ نکاح کے واقع ہے وہ شریف اللہ سے متعلق کہا جائے گا پس زوجت بنتی لا بنت پر اس کا قیاس کرنا صحیح نہیں ہے کمالا یعنی و نیز اس استفہام کو تو ایجاب نہیں کہہ سکتے بلکہ ایجاب وہ ہے جو ولی نے کہا ہے اور ولی کے قول میں عبد اللہ کے نکاح کا احتمال پہنچا اور ربایہ شبہ و کذا الوقال الاخر قبلت لابنی لا یفید ایضاً معلوم ہوتا ہے کہ قول اول کا اعتبار ہوتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قول اول سے مراد ایجاب ہے قبول ایجاب کے تابع ہوگا قول ولی کو قول نکاح خوان کے تابع کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔
اجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا عنہ، ۲۱ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ۔

مسئلہ نکاح | سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بارات مسماۃ ہندہ سے نکاح کرنے کے لئے گئی عقد کے وقت زید کے ولی سے دریافت کیا گیا کہ زید بالغ ہے یا نابالغ تو زید کے ولی نے کہا کہ نابالغ ہے اس کے بعد پوچھا گیا کہ زید کا باپ کہاں ہے تو معلوم ہوا کہ زید کا باپ نہیں آیا ہے بلکہ اس نے ایک شخص کو یعنی بکر کو اپنا قائم مقام بنا کر بھیجا ہے تب بکر سے دریافت کیا گیا کہ تم کو زید کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے تو بکر نے کہا کہ ہاں ہم کو اس کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے اس کے بعد لڑکی والوں کی طرف سے دین مہربلغ پانچ سو روپیہ کہا گیا تو لڑکے کے ولی نے انکار کیا آخر کار بصد ہو کر مبلغ ۵۰ روپیہ دین مہر سے کم کر دیا غرضیکہ مبلغ چار سو پچاس روپیہ دین مہر قرار پایا چونکہ لڑکے کو نابالغ کہا گیا تھا اس لئے لڑکے سے ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا بلکہ اس کے باپ کے وکیل یعنی بکر سے کرایا گیا بکر نے کہا کہ ہاں ہم اس لڑکے کے لئے قبول کرتے ہیں۔ زید جس کا عقد ہو رہا تھا اسی مجلس میں موجود تھا اور سب باتوں کو سن رہا تھا سب باتیں اس کے روبرو ہوئیں۔ بعد عقد لڑکی والوں نے باتوں کو کھانا وغیرہ کھلایا کھانے کے بعد بارات والوں نے بہت اصرار کیا کہ بیاہ کے ناجائز رسومات بھی ادا ہونے چاہئے مگر لڑکی والوں نے منہ انکار کر دیا۔ کہ ہم سے یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ہم ناجائز و قبیح رسومات ادا کریں آخر کار بارات ولے مجبور ہو کر چپ ہو رہے۔ بعد نماز فجر لڑکی والوں نے بارات والوں کو خبر دیا کہ تم لوگ سواری منگادو اور لڑکی رخصت کرا لے جاؤ۔ تب بارات والوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں تھا کہ صبح کو رخصت ہوں گے اس لئے ہم اس وقت نہیں جاسکتے مگر لڑکے کے ولی نے زید کے روبرو کہا کہ اچھا ہم سواری منگاتے ہیں تو لڑکی رخصت کرا کے ہم لوگ اسی وقت چلے جائیں گے لڑکا یعنی زید یہ سب

باتیں بھی سن رہا تھا کچھ دیر ہو گئی مگر سواری نہیں آئی تو لڑکے کے باپ آئے اور اظہار رنج و افسوس کیا کہ رات کو بیاہ کارسم کیوں نہیں ادا ہوا اور صبح کو کیوں رخصت کرتے ہیں۔ جب تک لڑکی والوں نے جہیز برتن نقد روپیہ جو کچھ دینا تھا کیل کے سپرد کر دیا۔ لڑکے کے باپ اور بکر جو وکیل باپ کی طرف سے تھا۔ سبہوں نے اس جہیز کو منظور کر کے لے لیا۔ اور بارات واپس لیکر گھر چلے آئے۔ اور چلتے وقت یہ کہا کہ سواری اس وقت کہیں چلی گئی ہے ہر وقت نہیں مل سکتی ہم شام کے وقت سواری بھیج کر لڑکی رخصت کرالیں گے۔ لڑکی والے نے شام تک انتظار کیا مگر سواری نہیں آئی قریب چار بجے آدمی جاتا ہے کہ جلد سواری بھیجو چنانچہ اسی وقت لڑکی کے والد سواری والوں کے پاس گئے کہ تم لوگ سواری لے جاؤ مگر اس وقت بھی سواری نہیں ملی اس کی چونکہ طبیعت اور منشاء کے مطابق نہ تو دونوں وقت لڑکی والے نے کھانا کھلایا۔ اور بیاہ کے رسومات ادا کئے اس لئے لڑکے کے گھر والوں کو اس کا افسوس تھا اس لئے یہ کہنے لگے کہ ابھی نکاح نہیں ہوا کیونکہ لڑکا بالغ ہے۔ اور لڑکے سے ایجاب قبول نہیں کرایا گیا اس لئے ہم لوگ دوبارہ بارات لے جائیں گے۔ اور عقد کریں گے اور رسم و رسومات ادا کریں گے تب لڑکی کو رخصت کرائیں گے زید کے گھر والوں نے یہ سب باتیں اس روز شام تک اور بارات رخصت ہونے سے قبل کچھ نہیں کہا تھا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس لئے ہم لوگ لڑکی رخصت نہیں کرائیں گے اور نہ لڑکے نے کچھ کہا بعد میں یہ سب تدبیریں رسم ادا کرنے کے لئے سوچی گئیں۔ تو کیا از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پہلا نکاح معتبر ہوا یا نہیں؟ بیٹنوا تو جہاں۔

تقیحات

- (۱) لڑکے کی عمر کیا ہے اور اس کی صورت سے آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہیں یا نہیں؟
- (۲) لڑکا یعنی زید اپنے کو بالغ کہتا ہے یا نابالغ؟
- (۳) نکاح ہو جانے کے بعد زید سے ایسے افعال ظاہر ہوئے یا نہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس کے نزدیک نکاح ہو چکا مثلاً دوستوں نے نکاح کی مبارکباد دی ہو اور اس نے خوشی کا اظہار کیا ہو یا اور کوئی رسم نکاح کی ایجاب و قبول کے بعد کی گئی ہو اور اس میں اس نے حصہ لیا ہو؟

جواب متقیم: (۱) لڑکے کی عمر سترہ اور اٹھارہ کے درمیان ہے۔

(۲) زید اپنے کو بالغ کہتا ہے۔

(۳) نکاح کے بعد زید نے لڑکی کی طرف سے انگوٹھی پہنا نکاح کا رومال کندھے پر رکھا اور نکاحانہ روپیہ لیا۔ جیسا کہ دستور ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اسی مجلس میں دو ایک روپیہ

اور انگوٹھی و رومال دیا جاتا ہے اور نکاح کے بعد دوسرے روز دس بارہ رومال اور پندرہ بیس روپیہ خاص کر لڑکے کے ہاتھ میں دیا جاتا ہے ان سب رسم کو زید نے ادا کیا اور ان چیزوں کو منظور کیا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکا بروقت نکاح بالغ تھا جیسا کہ جواب تنقیح میں اس کی عمر سترہ اٹھارہ سال کے درمیان بتلائی گئی ہے اور لڑکے نے نکاح کے بعد ایسے افعال کئے جو اجازت نکاح پر دال تھے مثلاً انگوٹھی پہنتا اور نکاحانہ لینا اور سلامی کے روپیہ لینا لہذا گو اس نے زبان سے ایجاب قبول نہیں کیا مگر عملاً نکاح کو نافذ کر دیا ہے لہذا یہ نکاح نافذ و کامل ہو چکا اب لڑکے والوں کا یہ کہنا کہ نکاح نہیں ہوا ہم دوبارہ بارات لے جائیں گے غلط ہے واللہ اعلم۔
۷۷۹ھ

فصل فی المحرمات

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اہلسنت والجماعت اس امر میں کہ سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح جائز ہے یا کہ ناجائز موافق حکم شرع کے ارشاد فرمادیں؟
الجواب؛ سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح بعد گزرنے عدت کے جائز ہے۔
۳ ذیحجہ ۱۲۹۷ھ

سوال (۲) زنی بعد از مطلقہ شدن وعدت گذاردن کو چہ کرد شد تعلق ناجائز یا چند کسان می داشت ازین تعلق اورادختری زائید بعد از زائیدنش بہ یکی از تعلق داران پیشین نکاح کرد اکنون ناکح می خواہد کہ نکاح پسربالغ خود بہمین مولودہ بالغہ کہ در ایام بدکاری زائیدہ است کند شرعاً می توان شد و یا نہ در مختار صفحہ ۲۸۳ حرم علی المتزوج ذکر آکان او اثنی نکاح اصلہ و فرعہ علا و نزل و بنت اخیہ و اختہ و بنتھا و لومن زنا (رد المحتار) ای بان یونی الزانی ببکر و یمسکھا حتی تلد منه بحرم عن الفتم قال الحانوتی ولا یتصور کونها ابنۃ من الزنا الا بذلک اذ لا یعلم کون الولد منه الا بہ اھ ای لانه لو لم یمسکھا یحتمل ان غیرہ زنی بہا لعدم الفراش النافی لذلك الاحتمال۔ ازین عبارت جواز مفہوم می شود چرا کہ در صورت مسئلہ بکارہ و امساک منتفی است (رد المحتار ۲۸۷) قال فی البحر اراد بمحرمة المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی و فرعہ

نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وفرعها على النزاى نسبياً ورضاعاً كما فى الوطى
 الحلال ويحل لا اصول النزاى وفرعه اصول المنى بها وفرعها -
 از اينجا هم جواز فهميده مى شود آنچه حکم شرع است از او آگاه فرمائيد؟
 الجواب؛ در صورت مسئله مذکوره نکاح پسر بالغ ناکح با مولوده منکوحه او که در ايام
 بركارى زائيده است جائز نيست که خلاف احتياط است قال الشاى بعد العبارة المذكورة
 فى السؤال (تنبيه) ذکر فى البحر انه دخل بنت الملاءنة ايضاً فلها الحكم البنت
 هنا لانه بسبيل من ان يكذب نفسه ويدعيها فيثبت نسبها منه كما فى الفتم
 قال وقد منا فى باب المصرف عن المعراج ان ولد ام الولد الذى نفاه
 لا يجوز دفع الزكاة اليه ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبنى على الاحتياط فلا يجوز
 لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً ويتوقف على نقل اه (ص ۲۵۲ ج ۲) -
 قلت والاحتياط فى باب الفروج لازم فما قاله فى الفتم والمعراج لا يخالفه
 القواعد ومقتضاه ما قاله فى البحر من ثبوت البنتية فيما مبناه على الاحتيا
 فيلزم الاخذ به احتياطاً -

(تنقيح) قال الشيخ قياسه على بنت الملاءنة قياس مع الفارق -
 قلت ولما قس المسئلة على حكم بنت الملاءنة وولد ام الولد الذى
 نفاه بل بنيت الجواب على قول البحر بعده ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبنى
 على الاحتياط (معناه فى امور مبناها على الاحتياط كباب الفروج حيث
 فرغ عليه بقوله) فلا يجوز لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً
 وهذا القول بعمومه يوجب ثبوت البنتية فى الصورة المسئلة احتياطاً
 واما قوله ويتوقف على نقل فالجواب عنه ان هذا الحكم الكلى بهذا

عه واستدلال سائل بعبارة بغير مفيد نيست فان معنى قوله ويحل لا اصول النزاى و
 فرعه اصول المنى بها وفرعها - اى الاصول والفروع التى هى اصول وفرع
 للمنى بها فقط ودليل ذلك قوله كما فى الوطى الحلال بعد ذلك وفى الصورة المسئلة
 بنت المنى بها فيها شبهة كونها بنت الاب ومخلوقة من مائه ايضاً فافتراق ۱۲ ظ

اللفظ وان لم نره منقولاً ولكن احتياط الاثمة في باب الفروج تفيد كيف لا
وظاهر الرأية ان الوطأ في الدبر لا يوجب حرمة المصاهرة وكذلك لو
افضاها لعدم تيقن كونه في الفرج ما لم تجبل منه ذكر في الدبر (۲۶۱ ج ۲)
ولكن في حاشية الاشباة للحموى اقول ذكر شمس الاسلام انه يفتي بالحرمة
احتياطاً اخذ بقول بعض المشائخ انتهى وهو لطيف حسن اذ لا يكون الوطأ
في الدبر ادى في حالاً من مسه وهو تثبت به الحرمة فلان تثبت به اولى
اذ فيه مس وزيادة اه (ص ۳۵۷) واما في الافضاء فقد ذكر في الفتم عن
ابي يوسف قال اكراه له الام والبنت وقال التترة احب الى اه (ص ۱۲۶ ج ۳)
وفي كل ذلك دليل على غاية الاحتياط في هذا الباب ولا يخفى ان بنت
المزنية التي لم يمسكها الزاني عن غيره وان لم يتيقن بكونها مخلوقة
من مائه ولكن فيها شبهة ذلك حتماً فثبت مزنية الرجل في صورة السؤال
اخت ولده احتياطاً والله تعالى اعلم - حرمة الاحقر ظفر احمد عفا عنه -
۲۱ / محرم ۱۳۵۵ هـ

(خلاصاً) كلام اين ست كه بمقتضائے كلام آن مشايخ كه قيدامساك مزنيه افزو
دواند بدون امساك ثبوت بنتيت دخترش از زاني بعید است و مقتضائے تنبيه شامی
آنست كه بدون امساك هم ثبوت بنتيت بعید نیست بلكه بنا بر احتياط اين احتمال هم قريب
است و در باب احتياط احتمالات قریبه معتبر و احتمالات بعیده غیر معتبر است پس كسيكه
بدون امساك هم ثبوت بنتيت را بعید نشمارد فتویٰ بعدم جواز خواہداد و رجحان احقر
كاتب حروف بهمين جانب است - اما رجحان خاطر حضرت حكيم الامتہ دام مجیدہم بسوء جواز
نكاح پسر زانی باین دختر زانیہ است بمقتضائے عبارت مذکورہ سوال گو بنا بر تنزه و
احتياط ازین نكاح احتراز نزد ایشان هم اولی است فقط - ۲۲ / محرم ۱۳۵۵ هـ -

بہتیجے کی بیوہ سے نکاح جائز ہے | سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص
کے بہتیجے کا انتقال ہو گیا اس نے زوجہ چھوڑی اس شخص کی عورت بیوہ یعنی بہتیجے کی زوجہ سے عقد
جائز ہے یا نہیں؟ یتنوا التوجروا -

الجواب ؛ اگر بہتیجے کی بیوہ سے اس شخص کی اور کوئی قرابت محرمہ ہو مثلاً وہ بیوہ خود

اس کی بھتیجی اور بھانجی نہ ہو تو محض بھتیجی کی بیوی ہونے سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی بلکہ اس سے نکاح درست ہے بشرطیکہ بیوہ دل سے راضی ہو اس کی کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے جیسا کہ بعض قوموں میں رواج ہے کہ ان کے خاندان میں کوئی عورت بیوہ ہو جائے تو وہ اپنے اختیار سے خود اپنا نکاح نہیں کر سکتی بلکہ خاوند کے خاندان والے جہاں چاہیں نکاح کر دیتے ہیں چاہے بیوہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اور اگر یہ بھتیجی کی بیوہ اس شخص کے ساتھ قرابت محرمہ بھی رکھتی ہے یعنی وہ بھی اس کی بھتیجی یا بھانجی ہے تو اس سے نکاح نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔ ۲۴ ج ۲ صفحہ ۴۵۔

جمع بین الاختین کے متعلق سوال (۴) خالد نے ایک نکاح کیا زینب بنت بکر کے ساتھ بعد ایک استفتاء کا جواب فوت ہونے بکر کے بی بی اس کی نکاح ثانی کیا ساتھ زید کے اور زید

سے ایک لڑکی پیدا ہوئی ہندہ نامی لیکن جس روز لڑکی پیدا ہوئی اسی روز مادرِ مختار انتقال کر گئی اور مطلق دودھ اپنی ماں کا پیا نہیں بلکہ غیر کے دودھ سے پرورش پا کر بالغ ہوئی اور نکاح اس کا ساتھ ایک دوسرے شخص کے ہوا تھا لیکن شوہر کے انتقال ہونے کے بعد قریب تین سال تک بیوہ رہی اب وہی خالد مذکور جو شوہر زینب کا ہے اس کے ساتھ نکاح کیا نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔ آیتہ ان تجوعوا بین الاختین سے ثابت ہوتا ہے کہ حرام ہے اور رضا کی شرط ہے کہ نہیں اخیا فی میں؛ فقط والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زینب کی اخیا فی بہن ہے اس لئے خالد کو زینب کے ساتھ ہندہ کا جمع کرنا جائز نہیں وان تجوعوا بین الاختین میں اخت یعنی وعلانی و اخیا فی سب مراد ہیں جیسا کہ واخواتک میں۔

اور جب وہ نسب کے اعتبار سے بہن ہے تو رضاع کی کیا ضرورت جیسا کہ حقیقی بہن اگر اپنی ماں کا دودھ نہ پئے تب بھی وہ بہن ہے۔ عبد الکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۰ ارشوال صفحہ ۴۵۔

دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے سوال (۵) بکر کی دو بیٹی ہیں ایک کو زید کے ساتھ بیاہ کر دیا بعد دو طیار برس کے زید نے دوسری بیٹی کو بھی نکاح کر لیا پس دونوں میں ایک ساتھ نکاح کرنا حرام ہے کیا؟ دونوں حرام ہو گا؟ اور پہلی عورت کے بطن سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے کیا وہ حرامی ہوگی؟

الجواب؛ زید نے جب اپنی سالی سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح تو باطل ہوا لیکن جو بہن

زید کی پہلے سے بیوی ہے اس کا نکاح باقی ہے اور وہ بدستور حلال ہے لیکن اگر زید دوسری منکوحہ سے وطی کر چکا ہے تو پہلی منکوحہ سے بھی وطی حرام ہے یہاں تک کہ دوسری کو جدا کر دے اور اس کی عدت گزر جائے پس ہر حال میں لازم ہے کہ دوسری منکوحہ کو الگ کر دے اور اگر اس سے صحبت ہو چکی ہے تو اس کی عدت ختم ہونے تک اپنی بیوی سے بھی ہمبستر نہ ہو کما فی الدس المختار (وان تنزجھا معاً) ای الاختین اومن بمعناهما (او بعقدتین ونسی) النکاح الاول فرق القاضی رینہ و بینہا) وقال الشامی تحت قوله (ونسی الاول) فلو علم فہو المصیر والثانی باطل ولہ وطی الاولی الا ان یطأ الثانیۃ فتحرم الاولی الی انقضاء عدۃ الثانیۃ کما لو وطی اختاً امرأتہ بشبهة حیث تحرم امرأتہ ما لم تنقض عدۃ ذات الشبهة ح عن البحر (ص ۲۴۸ ج ۲)۔ اور تفریق کی صورت یہ ہے کہ طلاق دیدے یا زبان سے کہے کہ میں نے تجھ کو الگ کر دیا اور اگر ہم بستری نہیں ہوئی تو فقط علیحدہ ہو جانا بھی کافی ہے زبان سے کچھ کہنا ضروری نہیں اور کسی حال میں قضا قاضی شرط نہیں ہے بلکہ عورت خود بھی علیحدہ ہو سکتی ہے چاہے مرد الگ کرے یا نہ کرے کما فی تنویر الابصار ومبدأ ما بعد التفریق او اظہار العزم علی ترک وطئھا وفی الدس تحتہ بان یقول بلسانہ ترکتک ونحوہ ومنہ الطلاق وانکار النکاح لو بخصب تھا والا لا، لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفرق الابدان وقال الشامی تحت قول الدس (العزم) من الزوج قال فی البحر ورجحنا فی باب المهر انها تكون من المرأة ایضاً (ص ۲۴۸ ج ۲)

سوال (۶) ایک شخص ایک عورت سے بجاالت باکرہ و عروسی زن بدی فغلی زانی کی اولاد کا نکاح فروع مزنیہ سے جائز ہے کرتا رہا ہے دونوں کا نکاح غیر مرد غیر عورت سے ہو گیا ہے اور ان کی اولاد پیدا ہوئی کچھ عرصہ بعد عورت مذکورہ کا خاوند فوت ہو گیا اسی عورت نے اسی مرد مذکور جس کے ساتھ زنا کرتی رہی ہے نکاح کر بیٹھی، آیا! اب مرد کی اولاد سے اور اس عورت کی اولاد میں نکاح درست ہو سکتا ہے۔

الجواب؛ اس مرد کی اولاد کا نکاح اس عورت کی اولاد سے جائز ہے فی الشامی عن البحر ویحل لا صول الزانی ونسوعہ اصول المذانی بیھا ونسوعہا ام

وقال الشامي مثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره وقوله
يحل اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال (ص ۲۵۸ ج ۲).

سوال (۷) "ق" نامی ایک مرد دوسرے ل' مرد کی عورت سے بدکاری کرتا تھا
"ق" کے مرنے کے بعد اس کی عورت "ق" کی فرزند کی ل' کی دختر سے شادی کرار یا ہے یعنی زانی مرد
کا بیٹا اور مزنیہ کی بیٹی یہ آپس میں شادی کرائی گئی ہے اب یہ نکاح درست ہے یا نہیں اور وہ آپس
میں مرد و عورت ہو کر رہیں یا نہ رہیں؟

الجواب: زانی کے بیٹے کا نکاح مزنیہ کی دختر کے ساتھ جائز ہے کما فی الشامی
ص ۲۵۸ ج ۲ ناقل عن البحر ويحل لا حول الزاني وفروعه اصول المنى بها
وفروعهها ومثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره و
قوله ويحل الم اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال الم
عبد الكريم عفی عنه - ۲۹ جمادی الثانی ۱۲۲۵ھ -

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلے کہ سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں یعنی سوتیلی ماں ہو اور اس اپنی سوتیلی ماں
کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے مفصل جواب تحریر فرمادیں؟

الجواب: سوتیلی ماں یعنی باپ کی وہ بیوی جو اپنی ماں نہیں ہے اس شخص پر اس لئے حرام
ہے کہ وہ موطورة الاب ہے اور سوتیلی ماں کی بہن میں یہ علت نہیں اس لئے سوتیلی ماں کی
بہن سے نکاح جائز ہے - ۲۲ رمضان شریف ۱۲۲۵ھ -

سوال (۹) یہاں علماء دین ایک مسئلہ میں مختلف
جھگڑ رہے ہیں مسئلہ یہ ہے کہ زوجہ مرنے کے بعد زوجہ کی
سالی سے بیوی کے انتقال کے فوراً بعد نکاح
جائز ہے یا اس کے لئے کسی خاص وقفہ کی ضرورت ہے
بہن نکاح کرنے میں مرد کو عدت پالنا ہوگا یا نہیں اور عدت کے اندر یا بعد ایک دن کے زوجہ کی بہن
کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور کتاب شامی میں یہ عبارت تحریر ہے ماتت امأنته له
التزوج باختها بعد يوم من موتها كما في الخلاصة عن الاصل وكذا في المبسوط
لصدام الاسلام والمحيط للشرح والجموع والتاريخانية، اور اس کے نیچے پھر یہ
عبارت لکھا واما ما عزی الى التف من وجوب العدة لا يعتمد عليه والتفصيل في
کتابنا تنقيح الحامدية .

اور دوسری کتاب فتاویٰ برصنہ میں یہ عبارت لکھا:

اما بعد وفات زوجہ با خواہر او بروئے روانیست بچنین خامسہ بعد از مردن رابعہ۔

پس اس عبارت کے موافق عدت وجوب ہوگیا نہیں فتویٰ وجوب پر یا غیر وجوب پر یہ حوالہ عبارات کتب فیصلہ فرماویں! اگر دارین یا بند۔

الجواب؛ قال فی تنقیح الفتاوی الجامدیة سئل فی رجل ماتت زوجته المدخول بها ولها اخت فهل له تزوج اختها بعد موتها بیوم الجواب، نعم کما فی الخلاصة عن الاصل للامام محمدؒ وکما فی المبسوط لصدر الاسلام کما نقله عنه القهستانی والمحیط للامام السخسی والبحر والتارخانیة عن السراجیة وفتاوی الانقروی وقدری أفندی و مؤید زاده ومجمع الفتاوی وصرة الفتاوی ومجمع المنتخبات و غیرها من الکتب المعتمدة وأما ما عزی الی التف من وجوب العدة علیه فلا یعتمد علیه وکتب تحت الجواب ما صورته قلت ۛ

لعمرك ما كل النقول صحاح
ولا كل خل في المودة ناصح
عليك باقواها دليلاً وماخذاً
وما هو في الكتب الشهيرة راجح
ولا تعمد الا صدقاً مجرباً
وكن حامداً لله فالامر واضح الخ
(مشاج ۱)

قلت والتقييد بيوم اتفاتي والا فالظاهر الجواز بعد موت زوجته معاً لان العلة انقطاع النكاح بينهما بالموت فلا يكون بذلك جامعاً بين الاختين نكاحاً والله اعلم۔

ان عبارات سے واضح ہے کہ زوجہ کے مرنے کے بعد عدت کے اندر یا موت کے ایک دن بعد اس کی بہن سے نکاح جائز ہے۔

۷ رجب ۱۲۶۶ھ

سوال (۱۰) زید کی پہلی اہلیہ سے (جو فوت ہو چکی) ایک بالغ سوتیلی والہ کی بہن سے نکاح جائز ہے؟
لڑکا بڑا موجود ہے۔ کیا زید اپنی موجودہ دوسری شوکر کی حقیقی ہمیشہ سے اپنے فرزند بکر کا عقد کر سکتا ہے؟
یعنی بکر کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب؛ ہاں بکر کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے جو اس کی سوتیلی ماں کی بہن ہے جائز ہے

فان اخت الموطوءة للاب ليس لها ذكر في المحرمات والله اعلم .

اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن | سوال (۱۱) زید کی دو لڑکیاں ہیں۔ بکر نکاح کرنا چاہتا ہے ایک کو سے نکاح جائز ہے | اور ایک اپنے فرزند سے کیا باپ بیٹے دونوں زید کے دو لڑکیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں مطلع کریں؟

الجواب؛ یہ صورت نکاح جائز ہے۔ اس میں کچھ حرج نہیں کہ باپ اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن سے نکاح کر لے فان اخت حلیلة الابن لیست من المحرمات فی شیء، والله تعالیٰ اعلم۔ ۲۰ شعبان ۱۴۳۶ھ۔

ماں کے شوہر کی بیٹی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بکر نے ہمراہ خدیجہ نکاح کیا چند مدت کے بعد بکر نے مسماۃ خدیجہ کو طلاق دے دی بعد بکر نے ہمراہ فاطمہ نکاح کیا اور خدیجہ نے بعد انقضائے عدت کے ہمراہ عمر نکاح کیا۔ بکر کے بطن فاطمہ سے ایک لڑکی عائشہ پیدا ہوئی اور عمر کا بطن خدیجہ سے ایک لڑکا مسمیٰ ولید پیدا ہوا تو کیا صورت متذکرہ بالا میں بروئے شرع محمدی کے ولید کے نکاح میں مسماۃ عائشہ آسکتی ہے یا نہ بینوا بالصفحة والکتاب توجسوا عند الوهاب؟ تنقیح :- بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں باہم کیا قرابت ہے اگر کوئی قرابت نہیں تو اسی کو ظاہر کیا جائے سوال نامہ تمام ہے اس لئے جواب نہیں دیا جاسکتا فقط۔ ۱۰ رجب ۱۴۳۶ھ۔

الجواب عن التتقیم :- بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں کوئی اور قرابت نہیں صرف یہ کہ خدیجہ پہلے بکر کے زوجہ تھی بعد خدیجہ کو بکر نے طلاق دیدی بعد انقضائے مدت کے خدیجہ نے نکاح ثانی ہمراہ عمر کیا تھا اور بکر نے نکاح ہمراہ فاطمہ کیا دوسرے خاوند کے گھر مسماۃ خدیجہ کے ولید لڑکا پیدا ہوا اور بکر کے دوسری عورت مسماۃ فاطمہ سے عائشہ لڑکی پیدا ہوئی تو عائشہ اور ولید کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہ؟

الغرض صرف بکر اور خدیجہ کی قرابت سابقہ بطور زوجیت کے تھی اور کوئی قرابت نہیں والسلام مع الاکرام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں عائشہ کا نکاح ولید کے ساتھ جائز ہے۔ کیونکہ بکر عائشہ اس ولید کی ماں کے شوہر کی بیٹی ہے اور وہ حرام نہیں، قال فی الدس: وما بنت

زوجة اخته وابنه فحلّال ام وفي رد المحتار قال الخیر السلی یولّا تحرم بنت زوج الام ولا امه ولا ام زوجة الاب ولا بنتها ولا ام زوجة الابن ولا بنتها ولا زوجة السبیب ولا زوجة الرباب ام (ص ۲۵۶ ج ۲) - ۲۳ ج ۲۴

سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے **وعملاً پس میں علی الترتیب حقیقی باپ بیٹے ہیں نیز زید کی بیوی یعنی عمرو کی والدہ فوت ہو چکی ہے۔ اب زید اپنا نکاح ہندہ نامی عورت سے کر چکا ہے اور ہندہ کی حقیقی بہن کو اپنے لڑکے کی زوجیت میں دینا چاہتا ہے جو بعد نکاح ہو جانے کے ہندہ اور اس کی حقیقی بہن آپس میں ساس اور بہو ہو جاویں گی ایسی صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس مسئلہ کا جواب باصواب مستند کتب کے حوالہ سے تحریر فرما کر ارسال فرمادیں فقط بیلوا تو جروا۔**

الجواب؛ یہ صورت جائز ہے کیونکہ باپ کی بیوی کی بہن محرمات میں سے نہیں ہے اس سے بیٹے کا نکاح درست ہے وجوز ذلك مما لا يخفى على من له نظر في الفقه والله اعلم۔
تاریخ ۲۴ شوال ۱۴۲۵ھ۔

سوال (۱۴) ما قولکد رحمکمہ اللہ... **بیوی کے انتقال کے بعد فوراً اس کی بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟**

الجواب؛ ہاں کر سکتا ہے (مرد کے ذمہ عدت کا انتظار طلاق اخت و طلاق رابعہ میں ہے موت اخت و موت رابعہ میں نہیں)۔

سوال (۱۵) سب کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل ہے یا نہیں؟ **سب کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل نہیں ہے**

الجواب؛ محرمات میں سے نہیں ہے جیسا کہ بیوی کی سوتیلی ماں حلال ہے فی العالم الکبیرۃ (ص ۸ ج ۲) ویجوز الجمع بین امراتہ و بنت زوجہا پس بیوی کی ماں اور نانی داوی حرام ہے اور بیوی کے باپ دادا نانا کی منکوحہ حرام نہیں ہے۔ فقط احقر عبد الکریم عفاعنہ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفاعنہ، ۱۱ ج ۲۵۲ھ۔

سوال (۱۶) دختر پسر اخت عینیہ و علائیہ و اخافیہ رانکاح کردن روست عینیہ و علائیہ و اخافیہ یا نہ، و از بنات الاخت بنات ابن الاخت داخل باشد یا چہ لشد ارشاد فرمائید۔

الجواب ؛ بنات الاخت میں بنات ابن الاخت ^{عط} و بنت الاخت سب داخل ہیں ولو سفلن جیسا کہ بنا تکم میں بنت الابن و البنت داخل ہیں، واللہ اعلم حرره الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۵ شوال ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۷) زید کے ایک حلال زوجہ سے لڑکی ہے زینب، مزنیہ کے لڑکے سے جو زانی کے نطفہ سے ہو | اس کے بعد زید نے ہندہ سے زنا کیا تو ایک لڑکا عمرو پیدا ہوا، زانی کی لڑکی کا نکاح حرام ہے سوال یہ کہ عمرو کا نکاح زینب سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب ؛ قال الشامی تحت قول الدر (وبنتها) ولو من زنا واما التحريم على ابناء النانی و اولاده فلا اعتبار الجنائیه - پس معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عمرو کا زینب سے نکاح حرام ہے۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، مورخہ ۲۹ رجب ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس باپ کی ربیبہ سے نکاح جائز ہے | اس شخص نے حکم شرعی کے موافق اس عورت کے ساتھ تا وضع حمل قربت وغیرہ نہیں کی کا لڑکا پانچ سالہ موجود تھا ایک عورت حاملہ من الزنا سے حالت حمل میں نکاح کیا مگر حمل کسی اور شخص کا تھا اسی واسطے اس شخص نے حکم شرعی کے موافق اس عورت کے ساتھ تا وضع حمل قربت وغیرہ نہیں کی اور نکاح کو چھ ماہ نگذریں تھے کہ اس حمل سے لڑکی پیدا ہوئی اس کو انہیں دونوں نے پرورش کیا اور لڑکی کو اس کی ماں نے ہی دودھ پلایا اور اس لڑکی کی مدت رضاع تک کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا اب لڑکی قریب البلوغ ہے کیا یہ شخص اس لڑکی من الزنا کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ جو دوسری بیوی سے ہے کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں نکاح اس لڑکی کے ساتھ اس شخص کے بیٹے سے ہو سکتا ہے کیونکہ وہ لڑکی اس شخص کی صرف ربیبہ سے نہ اس سے اس کا نسب ثابت ہوا ہے (لانہا ولدت لاقلاً من ستة اشهر) اور نہ اس شخص کی رضیعہ ہے (لان اللبن ليس منه) اور صرف ربیبہ ہوتے ہوئے اپنے بیٹے سے نکاح جائز ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ یکم ربیع ۲۸۸۸ھ۔

سوال (۱۹) زید نے ہندہ سے بعید مدت گزری ہے کہ زنا کیا تھا۔ اب ہندہ کو اپنے مرد سے جو دودھ اترتا ہے اپنی سوت یعنی اپنے مرد کی دوسری بیوی کو فاطمہ کو مدت رضاع میں دودھ پلایا ہے اب زید کو فاطمہ کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ہے جو کہ زید کی مزنیہ کی رضاعی بیٹی ہے یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہ؟

جواب من بعض العلماء

یہ نکاح صحیح ہوگا رد المحتار باب الرضاع میں تحت قول الدر المختار قیل و کذا

الزنا والواجب لافتم بعد چند طور کے ہے و ذکر الوبری الی قول رد المختار و قلت و ذکر فی شرح المنیۃ انه لا یعدل من الدسایۃ اذا وافقہا روایۃ وقد علمت ان الوجه معہ روایۃ عدم التحہیم ص ۶۷۰ ج ۳۔

سوال تترہ خامسہ امداد الفتاویٰ جدیدہ مطبوعہ سطر اول

سوال :- زید کو ایک ایسی عورت سے ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی ماں سے زنا کا تعلق ہو گیا آیا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ مزنیہ کے اصول و فروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہ؟

جواب :- فی الدسالمختار بیان المحرمات حرم الكل مما ستمہیمہ الی اخرہ فی رد المختار تنبیہ مقتضی قولہ والكل رضاعاً مع قولہ سابقاً تا آخر جلد ۲ ص ۲۵۶-۲۵۷، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہو گئی۔

ابے براہ نوازش جس روایت کو ترجیح فرمایا جاوے اس کو مستند بحوالہ کتب فرماویں اور بقدرے مرجوحیۃ روایت عدم تحریم کے اب چونکہ زید نے رضیعہ کو اسے نکاح کر لیا ہے طلاق کی ضرورت ہے یا فیسے ہی تفریق اور عزم ترک کیا جاوے اور نصف مہر طلاق قبل دخول کی صورت میں واجب ہو یا نہ؟

الجواب من جامع امداد الاحکام ؛ صورت مسئلہ میں روایت تحریم کو ترجیح ہے کیونکہ اصول مذہب کے موافق وہی ہے کیونکہ مزنیہ کی رضیعہ مزنیہ کی بیٹی ہے و هو ظاہر اور عورت موطورہ کی بیٹی واطی پر حرام ہے پس رضیعہ مزنیہ زانی پر حرام ہے قال فی البدائع وکذا یحرم بالوطأ ام الموطوءة و بنتها من الرضاع سواء كان الوطأ حلالاً بان كان بملك الیمین او بنکاح فاسد او شبهة نکاح او کان زنا والاصل انه یحرم بسبب الرضاع ما یحرم بسبب النسب وسبب المصاهرة اه (ص ۲۶۲ ج ۲) ومثله فی المجلد الرابع ص ۷۔

اور صاحب فتح القدیر نے عدم تحریم کی روایت کی ترجیح کی جو وجہ بیان کی ہے اور صاحب رد المختار نے جو اس کی تقریر کی ہے اس کا جواب صاحب تحریر مختار نے بہت اچھا دیا ہے جو لگے مذکور ہوگا اور صاحب بدائع نے اس مسئلہ میں صرف تحریم ہی کو بیان کیا ہے عدم تحریم کی کوئی روایت نہیں بیان کی پس قہستانی نے جو اس مسئلہ میں دو روایتیں بیان کی ہیں ونصہ لوزنی بامرأة فولدت وارضعت صبیۃ جازلہ ان یتزوجہا کما فی شرح الطحاوی ولكن

فی الخلاصة انه لا يجوز وقد ما ان فيه روايتين اه (حاشية البحر لابن عابدین
(ص ۲۲۶ ج ۳)۔ یہ دو روایتیں مذہب میں نہیں ہیں بلکہ دوسرے ائمہ کے اقوال کو غلط کر کے
صاحب مذہب کی روایت کے ساتھ بیان کر دیا ہے ورنہ صاحب بدائع وغیرہ اس سے ضرور تعرض
کرتے اور صاحب بحر نے تصریح کی ہے کہ رضیعة مزنیہ زانی کے لئے اتفاقاً حرام ہے ونصہ و اشار
بذکر الزوج الی ان لبن الزنا لیس کالحلال حتی لو ولدت من الزنا وارضعت به
صبیة يجوز لاصول الزانی وفروعه التزوج بها ولا تثبت المحرمۃ الا من جانب
الام خاصة الی ان قال وانما قیدنا محل الخلاف باصول الزانی وفروعه
لانها لا تحل للزانی اتفاقاً لانها بنت المنی بها وقد منا ان فروع المنی بها
من الرضاع حرام علی الزانی ولذا قال فی الخلاصة بعد ما ذکر حرمتها علی الزانی
وکذا الولد تحیل من الزنا وارضعت لابلین الزنا فانها تحرم علی الزانی کا
تحرم بنتها من النسب علیہ اه (ص ۲۲۷ ج ۳) اور صاحب فتح القدیر کے کلام کو صاحب
بحر نے تو اصول وفروع زانی پر محمول کیا ہے کہ وہ رضیعة مزنیہ کو اصول وفروع زانی کے لئے حرام
کہتے ہیں نہ خود زانی کے لئے مگر علامہ شامی نے عموم پر رکھ کر خود زانی کے لئے بھی اس کو جائز کہہ دیا
ہے مگر یہ اصول مذہب کے بالکل خلاف ہے جو ہرگز قابل اعتماد و اعتبار نہیں ہے چنانچہ صاحب
تحریر مختار نے علامہ شامی کے اس کلام کو اس طرح رد کیا ہے ؟

قوله يخالف المسطور في الكتب الخ قد يقال ان عدم تحريم المراضعة بلبن
غير الزوج لعدم دخوله بالنسب ووجه اذ هو المحرم للبنات واثبات الحرمة علی
الزانی فی مسئلة الخلاصة لتحقق امومية الزانية للراضیعة بارضاعها لبنتها
فتحقق انها بنتها والزانی قد دخل بها في حرم علیہ فرعها الرضاعی كالنسبی

عہ قلت قد صرح فی البدائع بمفہوم هذا القید ای بالتحريم بعد الدخول ونصہ وکذا کل
من يحرم بسبب المصاهرة من الفراق الاربع الذین وصفناہم فی کتاب النکاح يحرم بسبب الرضاع فيحرم علی
الرجل ام زوجته وبناتها من زوج آخر من الرضاع كما فی النسب الا ان الام تحرم بنفس العقد علی
البنت اذا كان معها والبنت لا تحرم الا بالدخول بالام كما فی النسب اه (مجلد ۱) قلت ورضیعة
المنی بها ہی بنت المنی بها وقد دخل بامها فتحرم علی الزانی حتماً ۱۲ منہ

فانثبات الحرمة في مسألة الخلاصة لان الرضیعة لبعضه بواسطة اللبن حتى يقال انه ليس من منیه بل لان هذه الرضیعة تحقق انها بنت موطورة فتحمم عليه بوطاً أمها الرضاعیة كما تحرم عليه بنتها النسبیة فما هو مسطور فی الكتب المشهورة لا يخالف ما فی الخلاصة مع ظهور وجه ما فیها فان الرضیعة وإن لم تنسب للزانی لان اللبن ليس من منیه تنسب للام بواسطة اللبن المنسوب اليها وقد دخل بها ام (ص ۱۶۲۱ ج ۱)۔

اور جن لوگوں کو رضیعة مزنیہ کے زانی کے لئے حلال ہونے کا وہم ہوا ہے ان کے وہم کا منشا دوسرا امر ہے، ایک یہ کہ رضیعة مزنیہ کا تعلق نسب صرف مزنیہ بہا سے ہے نہ زانی سے الخ مگر اس علت کا حاصل یہ ہوگا کہ جہاں سبب حرمت تعلق نسب ہو وہاں اس رضاع سے تحریم نہ ہوگی مثلاً اصول و فروع زانی کے لئے یہ رضیعة حلال ہوگی مگر زانی کے حق میں ثبوت حرمت کے لئے ثبوت نسب من الزانی ضروری نہیں بلکہ بنت الموطورة ہونا کافی ہے اور رضیعة المزنیہ کا بنت موطورة الزانی ہونا متحقق ہے۔

دوسرا منشا وہم یہ ہوا کہ کتب مذہب میں یہ مسئلہ مسطور و مشہور ہے کہ مرضعہ بلبن غیر الزوج زوج پر حرام نہیں۔ علامہ شامی نے اس کو مطلق سمجھ کر کلام صاحب خلاصہ کو اس کے خلاف سمجھ لیا حالانکہ یہ مسئلہ اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ زوج نے مرضعہ (بکسر الضاد) سے دخول نکیا ہو اور دخول کے بعد مرضعہ بلبن غیر الزوج زوج کے لئے حرام ہے اس کو کتب مشہورہ میں حلال نہیں کہا گیا فافہم وکن من الشکرین اور جو نکاح رضیعة مزنیہ سے کیا گیا ہے وہ نکاح فاسد ہے اور نکاح فاسد میں قبل الدخول مہر واجب نہیں ہوتا نہ نصف نہ کل اور بعد الدخول کے مہر مثل واجب ہوتا ہے صرح بہ فی الدس فی باب المہر، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت مسئلہ میں متارکت بھی کافی ہو طلاق کی حاجت نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۲ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ۔

حکم نکاح کتابیہ | سوال (۲۰) فی زمانہ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ بلاکلمہ عقد جائز ہے یا نہیں بعضے بولتے ہیں حنفی مذہب میں جائز ہے اور بعض بولتے ہیں پہلے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ عقد بلاکلمہ جائز تھا کیونکہ اس وقت میں وہ سب موعود تھے اور فی زمانہ اہل کتاب مشرک ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ وغیرہ کہتے ہیں۔

الجواب؛ جو اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام و موسیٰ علیہ السلام کے اتباع کا دعویٰ کرتے

ہوں خواہ ابن اللہ کہے یا رسول اللہ کہے ان کی عورتوں سے نکاح جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو محض دہریہ ہوں جیسا کہ آج کل عموماً انگریز دہریہ ہیں ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

سوال (۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جو بھی بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں

میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور وہ عورت اپنے خاوند کے پاس ۹ یا ۱۰ برس رہی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور دو برس کا ہو کر فوت ہو گیا اور وہ عورت اس کی منکوحہ کسی رنج یا تکلیف کے سبب سے اپنے والدین کے مکان پر آگئی اور کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر نے اپنی زوجہ کی حقیقی بھتیجی سے نکاح کر لیا اب ایک شخص کے نکاح میں یہ دو بھوپھی بھتیجی جائز ہو سکتی ہیں یا نہیں۔ اور بعد نکاح بھتیجی کے لوگوں کے کہنے سننے سے چار پانچ روز کے بعد پہلی زوجہ یعنی بھوپھی کو طلاق دیدیا اب کون جائز ہو سکتی ہے یا کوئی نہیں؟ مینوا توجہ وا۔

الجواب: بھوپھی اور بھتیجی دونوں ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں اس لئے بھوپھی کی موجودگی نکاح میں جو اس کی بھتیجی سے نکاح کیا گیا ہے وہ فاسد ہے درست نہیں ہوا البتہ بھوپھی کو طلاق دیکر اس کی عدت طلاق تمام ہو جانے کے بعد بھتیجی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اس شخص نے اپنی بیوی کی بھتیجی سے بھوپھی کو نکاح میں رکھتے ہوئے جو نکاح ہے یہ بہت بڑا گناہ ہوا اس سے توبہ علانیہ لازم ہے اور بھتیجی سے علیحدگی واجب ہے پھر چونکہ اس نے پہلی بیوی کو طلاق دے دی ہے تو جب اس کی عدت طلاق تین حیض پوری ہو جائے اس کے بعد اس کی بھتیجی سے دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۳۰ ذیقعدہ ۱۲۹۹ھ۔

فصل فی الانکحة الفاسده

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی نانی مسلمان ہوئی نکاح ثانی کرنا باطل ہے اور ہندہ کی والدہ کا ایک مسلمان پر دہی سے نکاح کر دیا جب ہندہ پیدا ہوئی اور سات آٹھ سال کی عمر ہوئی ہندہ کے والدین کا انتقال ہوا اور کسی ولی و عصبہ کا کوئی پتہ نہ چلا اور ہندہ اپنی خالہ بد چلن کی پرورش میں چند روز رہی پھر چند خداتر س لوگوں نے بمشورہ اس کی خالہ کے زید سے ہندہ کا نکاح کر دیا جو کہ مسلمان تھا اور حیثیت میں ہندہ کے باپ کی برابر تھا اور قومیت طرفین میں سے کسی کی کسی کو معلوم نہیں ملازم پیشہ لوگ تھے بعد نکاح کے کئی سال تک ہندہ زید کے پاس رہی اتفاق سے کسی بد چلنی کی وجہ سے زید قید ہو گیا زید کے گھر والے ہندہ کو تنگ رکھتے تھے

ہندہ نے اپنی تنگی اپنی خالہ سے بیان کی تو خالہ نے اس کو چکلہ میں بٹھا دیا چکلہ والوں نے کسی سے کچھ روپیہ ٹھہرا کر ہندہ کے پاس بھیجا تو ہندہ بھاگ گئی قابو میں نہ آئی اور اسلامی مسائل سے بالکل ناواقف تھی ناٹک والوں میں مسلمان سمجھ کر شامل ہو گئی پھر بعد بلوغ کے بوجہ غلبہ شہوت ایک غیر مسلم سے تعلق ناجائز ہو گیا اس ناجائز تعلق سے چند اولاد ہوئیں اتفاق سے ایک مسلمان شخص سے ہندہ ملی اور اپنا کل حال بیان کیا اس شخص نے اس کو وعید سنائی اور یہ کہا کہ تو مسلمان ہے اور یہ شخص جس سے تیرا تعلق ہے غیر مسلم ہے ہندہ پر خوف الہی پیدا ہوا اور مسائل دریافت کئے اور اولاد کو چھوڑنے پر آمادہ ہوئی تو اس غیر مسلم نے کہا میں تیری خاطر اپنے گھر والوں سے علیحدہ ہوا اور یہ تیری اولاد ہے ان سب کو چھوڑ کر کہاں جاتی ہے میں بھی مسلمان ہوتا ہوں گھر نہ بگڑنا چاہتے ہندہ نے کہا میرا شوہر اصلی قید میں ہے اور یہ اولاد حرامی ہے تو غیر مسلم ہے میں تیرے پاس نہ ہوں گی پھر ہندہ نے اپنا کل حال عمرو سے بیان کیا عمرو نے کہا تو کسی اور مسلمان سے نکاح کر لے ہندہ نے کہا میرا نکاح ہو چکا تھا اور شوہر قید میں سے نہ وہ مرا ہے اور نہ طلاق دی میں کیسے نکاح کر سکتی ہوں عمرو نے چند مسلمان غیر عالم سے ہندہ کی تسلی کرادی کہ تیرا شوہر قید میں ہے تو نکاح کر لے تیرے کئی اولاد ناجائز تعلق سے پیدا ہو چکی اب نکاح ٹوٹ گیا بے نکاح رہنا درست نہیں ہندہ نے مسئلہ کا خیال کر کے عمرو سے ہی نکاح کر لیا پھر ایک شخص مسلمان اس کو ملا اس سے تمام حال اپنا سنایا وہ مسلمان عالم نہ تھا کچھ مسائل سے واقف تھا اس کو دیکھ کر اور زیادہ اسلام سے ہندہ خوش ہوئی اور مفصل حال سنایا تو اس شخص نے کہا کہ دوسرا نکاح نہیں ہوا اب اور زیادہ ہندہ کو تشویش ہوئی لہذا عرض ہے کہ پہلا نکاح درست تھا یا نہ اور بدون طلاق کے یہ دوسرا نکاح درست ہو یا نہ؟ بینوا توجہ وا۔

الجواب ع؛ ولی عصبة کے نہونے کی صورت میں ذوی الارحام کو حنفیہ کے نزدیک ولایت نکاح نابالغہ حاصل ہے اسی طرح اگر ولی عصبة موجود ہو مگر لاپتہ ہو کہ کسی کو اس کا پتہ معلوم ہو جب بھی ولی بعد کو نکاح کی ولایت حاصل ہوتی ہے۔ قال فی العالمگیریہ (ص ۱۱ ج ۲) وعند عدم العصبة کل قریب یسٹ الصغیر والصغیرۃ من ذوی الارحام یمثلک تنوید جہما فی ظاہر الراۃ عن ابی حنیفہ اھ وفیہ (ص ۱۲ ج ۲) وان کان الاقرب غائب

عہ سائل سے دریافت کیا گیا کہ ہندہ کا پہلا نکاح مہر مثل پر ہوا تھا یا نہیں اس نے جواب دیا کہ مہر مثل پر ہوا تھا ۱۲ ظفر

غیبة منقطعة جاز نکاح الا بعد کذا فی المحيط پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی خالہ اس کی ولی تھی اور اس کا بدچلن ہونا مسقط ولایت نہ تھا قال فی العالمگیریہ (ص ۱۲ ج ۲) والفسق لا یمنع الولایۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان اھ البتہ اگر ولی فاسق اگرچہ باپ ہی ہو کسی نابالغ کا نکاح غیر کفو میں یا مہر مثل سے بہت زیادہ قلیل مہر پر کرے اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا قال فی البحر فمافی الجوامع ان الاب اذا کان فاسقاً للقاضی ان ینزوج الصغیرۃ من غیر کفو غیر معروف نعم اذا کان متہتکاً لا ینفذ تنویرہ ایاھا بنقص عن مہر المثل ومن غیر کفء و سیاتی ہذا اھ (ص ۱۲۲ ج ۳) اور ولی العبد اگر ایسا کرے کہ غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم پر نکاح کرے وہ تو مطلقاً باطل ہے اگرچہ ولی فاسق بھی ہو صالح ہی ہو قال فی الدرر وان کان المزوج غیر ہما ای غیر الاب وابیہ ولو الام لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلاً و مافی مدر الشریعة صم ولہما فسخہ وھم وان کان من کفو و بمہر المثل صم اھ (ص ۵۰۰ و ۵۰۱ ج ۱) ملحظاً۔

پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ کا پہلا نکاح زید سے مہر مثل پر اور کفو میں ہوا ہے تو چونکہ خالہ ولی تھی اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا اس لئے وہ نکاح صحیح ہو گیا اب ہندہ کا کسی دوسرے سے نکاح کرنا بغیر زید شوہر اول سے طلاق حاصل کئے اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز جائز نہیں اگر پہلے شوہر سے طلاق حاصل کئے بغیر اس نے کسی سے نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح باطل ہو ہندہ کو اس سے فوراً الگ ہو جانا چاہئے شوہر اول کے قید ہو جانے یا کسی غیر مسلم سے ہندہ کے ناجائز تعلق کر لینے سے پہلا نکاح باطل نہیں ہو سکتا وہ بدستور باقی ہے البتہ ہندہ نے اس ناجائز تعلق پیدا کرنے میں گناہ عظیم کا ارتکاب کیا ہے بالخصوص غیر مسلم کے ساتھ فانہ اشد ذنبۃ فی الاسلام۔ لہذا ہندہ کو دوسرے خاوند سے فوراً علیحدگی اختیار کر کے ان تمام گناہوں سے بصدق دل توبہ و استغفار کرنا چاہئے اور بارگاہ الہی میں رور و کر دعا کرنی چاہئے کیا عجب ہے کہ مغفرت ہو جائے وہ اپنی رحمت سے شرک و کفر کے علاوہ تمام گناہوں کو معاف فرمادیتے ہیں، واللہ اعلم ولا عاصم من امر اللہ الا من رحمہ۔ ۲۲ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ۔

غیر کی شکوہ سے نکاح کرنا باطل ہے | سوال (۲) مندرجہ ذیل سوالات کے جواب کا منتظر ہوں کیا اور جو اولاد ہوئی وہ حرامی ہے | حکم ارشاد ہوتا ہے۔ پہلے سوال کے باعث بڑی پریشانی ہے کوئی صورت کسی طرح نکلے تو بہتر ہے۔

ایک مسلمان صاحب نے ایک مسلمان عورت کو بلا نکاح عرصہ بارہ سال سے رکھے ہے اس کا شوہر زندہ ہے طلاق دینے سے صاف انکار کرتا ہے ہرگز نہ دوں گا کبھی کہتا ہے مجھے معلوم ہی نہیں کہ میری عورت کو کسی ہے، پاگل نہیں ملازم سرکاری جنگل میں ہے ہر طرح نصیحت کی کارگر نہ ہوئی گذر اوقات کے لئے شروع سے اب تک ایک کوڑی نہیں دی اس خاوند سے تین بچے بھی ہو گئے اس عورت کی شادی بہت کم عمری میں ہوئی تھی عنقریب سات آٹھ سال کی عمر تھی اور جب ہی سے کچھ دن بعد الگ ہے کیا اس کا نکاح کسی بھی طرح ہو سکتا ہے یا تا عمر حب تک طلاق نہ دے ممکن نہیں یا نابالغی میں شادی ہو جائے اور بالغی عورت شوہر کو منظور نہ کرے تو دوسرے کے ساتھ نکاح ممکن ہے یا ہو ہی نہیں سکتا یہاں دو مثالیں موجود ہیں جو بلا نکاح اسی طرح زندگی برباد کر رہی ہیں اور اولاد ہو رہی ہے۔

ایسی حالت میں اس کا عقیقہ جائز ہو گا یا نہیں دوسروں کو اس کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب : اس صورت میں جب تک پہلا شوہر طلاق نہ دے دوسرے سے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر وہ ابتداء سے زوجہ کو نفقہ نہیں دیتا یا نابالغی میں نکاح ہوا تھا اور بلوغ کے بعد وہ اس کو پسند نہیں کرتی اس صورت میں جبر کے اس پہلے شوہر سے طلاق لینا جائز ہے مگر بدون طلاق کے دوسرے سے نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) ایسی حالت میں جو اولاد ہوتی ہے وہ حرامی ہے ایسے شخص کے گھر کا کھانا وغیرہ نہ کھانا چاہئے جب تک کہ وہ اس حرکت سے توبہ نہ کرے باقی عقیقہ حرامی لڑکے کا بھی جائز ہے۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عمر ۱۴ سالہ زوجہ عین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے

کی نابالغہ اور اس کا شوہر عمر ۱۹ سال کا وہ لڑکی شوہر کے یہاں سے باپ کے یہاں بھاگ آئی اس کے پیچھے اس کا شوہر اور شوہر کا بھائی آئے لے جانے کو لڑکی بولی میرا شوہر دیوث اور نامرد ہے ناک کان چھڑا اور پیر میں گھونگر و باندھ کر ناچتا گاتا ہے ایک مرتبہ اس نے ایک غیر آدمی کو گھر میں بھیجا اور آپ باہر کھڑا رہا میں نے شور غل کیا تو وہ شخص بھاگ گیا اس نے مجھے ایک لات مارا کہ کیوں شور کی یہ کل بائیں لڑکی نے اپنے شوہر کے روبرو کہیں لڑکی کے باپ نے کہا تم جماعت میں آؤ تصفیہ ہو گا اور تمہارا ملاحظہ کیا جائے گا تب لڑکی بھیجوں گا اس دہشت سے وہ بھاگ گیا اس کو لڑکی کی طرف سے نوٹس دیا گیا تو واپس کیا اور کئی خط دئے مگر جواب نہیں آیا کچھ

دن بعد اس کے باپ بھائی آئے جماعت نے کہا لڑکے کو لاؤ وہ پندرہ روز کا وعدہ کر کے گیا ایک ماہ میں اکیلا آیا اور کہا کہ ایک ہفتہ میں لاؤں گا جس کو ڈیڑھ ماہ ہوا پتہ نہیں ہے نہ کچھ خط ہے اب لڑکی بالغ ہو گئی ہے اور بارہ ماہ سے باپ کے یہاں بیٹھی ہے اور اس کا باپ بہت غریب شخص ہے عدالت نہیں کر سکتا اور وہ ایسی جگہ ہے کہ کوئی مسلمان وہاں نہیں ہے اب کیا کیا جائے معروضہ ہے کہ جو حکم شرع میں ہو اطلاق بخشیں ویسا عمل میں لاویں گے فقط۔

الجواب؛ صورت اولیٰ میں جب تک شوہر اپنی بی بی کو طلاق نہ دیدے اور عدت نہ گذر جائے اس وقت تک اس کا نکاح دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔

سوال (۴) زید کا نکاح ہندہ سے ہوا جس کو ایک مدت دراز زوجہ کی موجودگی میں اس کی بھانجی نے نکاح فاسد ہے اور عقر واجب ہوگا گذر گئی اور کوئی اولاد اس وقت تک ہندہ کے بطن سے نہیں ہوئی عرصہ تین سال کا ہوا کہ زید نے ہندہ کی حقیقی ہمیشہ زادی کے ساتھ بسا یا یا بعلم ہندہ تعلق ناجائز کر لیا اس درمیان میں ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے حمل قرار پا گیا جس کا علاج حکماء سے کرایا گیا اور استسقاء ظاہر کیا گیا بعد گذر نے نو ماہ کے فروری ۲۲ء کو ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے دختر پیدا ہوئی کہ جواب چھ ماہ کی ہے اور موجود ہے بروقت پیدائش دختر کے زید نے یہ ظاہر کیا کہ ہندہ کے ہمیشہ زادی سے جس سے وہ دختر پیدا ہوئی ہے میں نے نکاح کر لیا ہے جس کا علم زید کو ہوگا اور باقی نکاح کا علم یہاں کسی کو نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی دونوں کا اجتماع بموجودگی ہندہ زید کے گھر میں جائز طور سے ہوا اور دونوں خالہ بھانجی زید کے زوجگان جائز قرار دی جاسکتی ہیں اور وہ دختر جو پیدا ہوئی ہے اور موجود ہے اولاد جائز ہے۔ اب زید کا انتقال ہو گیا اب زید نے ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی مع دختر کے اولاد سیری اور زوجہ لاولہ نکاح سے چھوڑی ایسی صورت میں تینوں زوجگان میں سے کونسی زوجہ جائز قرار دی جائے گی اور کون زوجہ ناجائز ہے گی اور مہرتینوں زوجگان میں سے کس کا زید پر واجب تھا اور بعد انتقال کس کس کا واجب رہا اور وہ دختر جو ہندہ کے ہمیشہ زادی سے موجود ہے وہ مستحق ترکہ پدری یعنی زید کا ہے یا نہیں اور زید کے مرنے کے بعد علاوہ ان عورتوں کے ایک بڑا بھائی حقیقی بھی موجود ہے ایسی حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے مفصل حال سے معزز فرماتے ؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں زید کی دو زوجہ جن سے نکاح صحیح ہوا ہے یعنی ہندہ اور زوجہ لاولہ نکاحی وارث ہیں اور ہندہ کی بھانجی جس سے زید نے ہندہ کی موجودگی میں نکاح کرنے کا

دعویٰ کیا بھارت نہیں ہے کیونکہ اس سے زید کا نکاح فاسد ہوا ہے البتہ ہندہ کی بھانجی سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے وہ بیشک زید کی وارث ہے یہ حکم تو میراث کا ہے مہر کا حکم یہ ہے کہ زید کی دو زوجہ یعنی ہندہ اور زوجہ لاؤ لہٰذا نکاحی کو مہر ہی کامل ملے گا اور ہندہ کی بھانجی ہر مثل بطور عقہ کے دیا جائے گا خواہ مہر مثل کتنا ہو لیکن اگر وہ مہر ہی سے زیادہ ہو تو اس سے زائد نہیں دیا جائے گا اور اگر مہر ہی مہر مثل سے زیادہ ہو تو مہر مثل دیا جائے گا خلاصہ یہ کہ مہر ہی اور مہر مثل میں جو کم ہو وہی اس کو ملے گا قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کشہود بالوطا فی القبل لا بغيرہ کالخلوة لحرمة وطئہا ولدینہ ومہر المثل علی المسمی لرضاہا بالخط ولو کان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد ولولہ لیسیم اوجہل لزم بالغاما بلغ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطاً بلا دعوة اھ (ص ۵۷۲ لغایت ۲۷۵) وفی رد المحتار قولہ کشہود و مثله تزوج الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدة الاخت ونکاح المعتقة الخ (ص ۲۷۵) وفیہ ایضاً قولہ وثبت النسب اما الارث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف طعن ابی السعود اھ (ص ۲۷۵) پس صورت مسئلہ میں اگر زید کا وارث سحران لوگوں کے جن کا ذکر سوال میں ہے اور کوئی نہیں تو بعد ادا دین مہر و قرض وغیرہ کے جو ترکہ بچے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم دونوں زوجہ کو اور چار سہام زید کی بیٹی کو جو ہندہ کی بھانجی سے ہوئی ہے اور ۳ سہام زید کے بھائی کو ملیں گے واللہ اعلم۔ ۸ رد المحتار ج ۲ ص ۵۷۲۔

غیر کی منکوحہ سے نکاح بطل ہے اور اگر سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مولیٰ اپنی زوجہ اس سے اولاد ہو جائے تو اس کا حکم نا بالغہ عید و کو اپنے ہمراہ لیکر عبد الغنی کے مکان پر آیا کئی دنوں کے بعد مولیٰ مذکور بیمار ہو گیا اور مولیٰ خرچ وغیرہ سے بہت تنگ دست ہو گیا اس وقت مولیٰ نے عبد الغنی سے کہا کہ میں خرچ سے تنگ دست ہو گیا ہوں تم میرا علاج معالجہ کرو اور مسماۃ عید سے بخوشی اپنا نکاح کر لو اور میں نے مسماۃ مذکور سے صحبت داری نہیں کی عبد الغنی نے مسماۃ عید سے نکاح کر لیا۔ تقریباً بارہ گھنٹہ کے بعد مولیٰ مر گیا آیا نکاح جائز رہا یا نہیں؟

جواب از حضرت مولانا مدظلہ : نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے۔

بقیہ سوال بالا

اور عید و مذکور عبد الغنی کے یہاں بیس سال تک رہی اور پانچ چھ اولاد بھی عبد الغنی سے

ہوئیں جس سے ایک دختر بندی عبد الغنی کی موجود ہے اور عبد الغنی فوت ہو گیا آیا عبد الغنی کے ترکہ میں سے مسماۃ عید و دختر بندی کو حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ عبد الغنی کی دو بیوی مسماۃ بخش زوجه اول و مسماۃ عید و مذکور ایک دختر بندی ایک چچا زاد بھائی اسمی بند و چھوڑا اور اپنے ذمہ کچھ قرضہ چھوڑا ایک دوکان اور کچھ روپیہ نقد جو کہ امانت میں ہے اور سامان استعمالی چھوڑا اور عبد الغنی اپنی زندگی میں اپنے بھائی بند و مذکور سے ناراض تھا اور تندرستی کے وقت عبد الغنی کہا کرتا تھا کہ میں دوکان مسجد کے نام کروں گا تاکہ دوکان میرے بھائی بند و مذکور کو نہ ملے اور بیماری کے وقت بھی عبد الغنی نے دو تین مرتبہ دوکان مسجد میں کرنے کو کہا مگر ان دونوں عورتوں مسماۃ بخش و عید و نے نہ کرنے دی عبد الغنی فوت ہو گیا مسماۃ بخش و عید و نے بعد عدت کے نکاح کر لئے بخش مذکور نے برادری کے بھائی سے نکاح کیا اور عید و نے عبد الغنی کے چچا زاد بھائی بند و سے نکاح کر لیا اور بندی مذکور اپنی ماں مسماۃ عید و کے پاس موجود ہے اب ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے اور بندی کا کون ولی ہونا چاہئے؟

الجواب : صورت مسئلہ میں مولیٰ نے اپنی زوجہ عید و کو نہ طلاق دی ہے نہ طلاق کا کوئی لفظ استعمال کیا ہے لہذا اس کا نکاح زوجہ مذکورہ سے باقی تھا اس حالت میں عبد الغنی کا اس سے نکاح کرنا بالکل باطل اور حرام ہوا اور اگر مولیٰ نے کوئی لفظ طلاق کا استعمال کیا ہو تو سائل کو لکھنا چاہئے لیکن اس صورت میں بھی اگر مولیٰ اور عید و میں تنہائی کسی وقت ہو چکی ہے گو صحبت نہ ہوئی ہو تو زوجہ مذکورہ پر عدت کا گزارنا واجب تھا اور عبد الغنی نے عدت میں اس سے نکاح کیا ہے اس لئے بھی یہ نکاح باطل ہے مگر بہر صورت مسماۃ عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں مہر مثل بطور عقر کے ملے گا بشرطیکہ عبد الغنی نے اپنی حیات میں مہر نہ دیا ہو اور نہ عید و نے معاف کیا ہو جس کا حکم یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت کچھ مقدار مہر کی مقرر کی گئی تھی اور وہ مقدار مہر مثل (یعنی خاندانی مہر) سے کم یا اس کی برابر ہے تب تو وہی ملے گا جو مہر نکاح میں مقرر ہوا ہے اور اگر مہر سمی مہر مثل زیادہ ہے تو مہر سمی نہ ملے گا بلکہ مہر مثل دیا جائے گا اور عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث کچھ نہ ملے گی البتہ مسماۃ بندی جو عبد الغنی کے نکاح کے بعد عید و سے پیدا ہوئی ہے اس کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث ملے گی پس بعد اوائے دین مہر مرد و زوجگان اور دیگر قرض وغیرہ کے جو عبد الغنی کے ذمہ ہو اس کے باقی ماندہ ترکہ کو اس طرح تقسیم کیا جائے گا :-

(نقشہ تقسیم بر صفحہ آئندہ)

عبدالغنی

مسئلہ

برادر عم زاد

دختر

زوجہ حرام

زوجہ اولیٰ

بندو

بندی

عمیدو

بخشن

۳

۲

۱

اور عبدالغنی جو زندگی میں بندو سے ناماض تھا اس سے بندو میراث سے محروم نہوگا اور جس دوکان کو عبدالغنی مسجد میں دینا چاہتا تھا چونکہ تندرستی میں وہ اس کو وقف نہ کر سکا اس لئے وہ دوکان بھی سب وارثوں میں تقسیم ہوگی پس جس قدر سامان بعد اوائے قرض و اوائے دین ہر وغیرہ کے باقی ہے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم مسماۃ بخشن زوجہ اولیٰ کو دیا جائے اور ۲ سہام مسماۃ بندی کو اور ۳ سہام بندو کو دیئے جاویں مسماۃ عمیدو کو میراث کچھ نہ ملے گی۔ قال فی الدس و میب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصحة كشهود بالوطأ فی القبل لا بغيره كالخلوة لحمه وطؤها ولم يناد مہر المثل علی المسمی لرضائها بالخط ولو كان دون المسمی لنم مہر المثل لفساد التسمية بفساد العقد ولولم یسم أو جهل لنم بالغاما بلغ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطاً بلا دعوة أم (۵۷۴ لغایت ۵۷۷ ج ۲) وفي الشامية قوله كشود ومثله تزوج الاختین معاً ونكاح الاخت فی عدة الاخت ونكاح المعتدة الخ (۵۷۴ ج ۲) وفيه أيضاً قوله وثبت النسب اما الارث فلا یثبت فيه كذا النكاح الموقوف عن ابی السعود ام (۵۷۷ ج ۲) والله اعلم۔

۲۱ رزی الحجہ ۱۳۳۰ھ

سوال (۶) علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل عورت کا عدت و فوات میں نکاح کر لینے کا حکم اور شرائط متارکہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

سوال اول : ہندہ کے شوہر نے انتقال کیا اور ہندہ نے قبل تمام ہونے عدت و فوات کے زید سے نکاح کیا تو آیا یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں ؟

سوال دوم : ہندہ ایک سال تک بعد نکاح مذکور کے زید کے ساتھ رہی جب بچوں نے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ عدت کے اندر ہندہ کا نکاح ہوا ہے اس لئے بچوں نے ہندہ کو اس کے باپ کے یہاں بھیج دیا جس کو عرصہ تین ماہ کا ہوا اب اگر ہندہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے

تو اس میں عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

سوال سوم : صورت مسئلہ میں اگر عدت واجب ہے تو عدت کی ابتداء کب سے ہوگی اور کوئی عدت واجب ہوگی اور دوسرے مرد سے کب اس کا نکاح جائز ہوگا ؟

سوال چہارم : صورت مسئلہ میں بچوں نے نچایت کر کے ہندہ کا جہیز زید کے بھائی وغیرہ کے ذریعہ منگا کر ہندہ کو واپس کر دیا لیکن نہ زید نچایت میں آیا اور نہ اس نے کوئی لفظ بابت انکار نکاح کہا تو اس پر متارکہ کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو متارکہ کی کیا تعریف ہے ؟

سوال پنجم : اگر زید مذکور متارکہ نہ کرے تو اس ملک میں جہاں غیر مسلم کی حکومت ہے اور قاضی شرع مقرر نہیں ہے تفریق کی کیا صورت ہے اور کیا بچوں کو تفریق کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں۔ سوالات مذکورہ بالا کا جواب بالتفصیل معہ حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر اہم و عظیم حاصل فرمائیے ؟

ہوالموفق للصواب :

(جواب بعض علماء)

جواب سوال اول : ہندہ کا نکاح جو عدت کے اندر ہوا ہے صحیح نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ : وَلَا تَعْزَمُوا عِدَّةَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ ط

جواب سوال دوم : ہندہ نے جو عدت کے اندر نکاح کیا ہے یہ نکاح فاسد ہے۔ درالمختار میں ہے۔ ویجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کشہود۔ ردالمحتار حاشیۃ الدر المختار میں علامہ ابن عابدین تحت قولہ (کشہود) فرماتے ہیں :

ومثله تنوہ الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدۃ الاخت ونکاح المعتدة والخامسة فی عدۃ السابعة اتم اور فتاویٰ عالمگیری باب نکاح فاسد میں ہے۔

لو تنوحت فی عدۃ الوفات فدخل بها ثانی ففرق بينهما انتہی اور نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو کان النکاح فاسداً ففرق

القاضی ان فرق قبل الدخول لا یجب العدۃ وكذا الفرق بعد الخلوة وان فرق بعد الدخول کان علیها الامتداد من وقت التفریق وكذا لو كانت

الفرقة بغير قضاء كذا فی الظہیریۃ۔ درالمختار میں ہے۔ لكل واحد منهما فسخه دخل بها اولاً فی الاصح خروجاً عن المعصية بل یجب علی القاضی التفریق

بینهما وتجب العدۃ بعد الوطئ لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفریق

او متاركة الزوج انتهى رد المختار حاشیہ در المختار میں ہے۔ و تقدم في باب المهر ان
الدخول في النكاح الفاسد موجب للعدة اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو تزوجت
في عدة الوفاة فدخل بها الثاني ففرق بينهما فعليها بقية عدتها من الاول لقام
اربعة اشهر وعشراً وعليها ثلاث حيض من الاخير ويحتسب بها حاضت بعد
التفريق من عدة الوفاة كذا في معراج الدراية۔ انتهى۔

عبارات مذکورہ سے ثابت اور متحقق ہوا کہ نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے
اور چونکہ ہندہ سال بھر تک زید کے ساتھ رہی ہے لہذا اس پر عدت واجب ہے۔
جواب سوال سوم : صورت مسئلہ میں ہندہ پر تفریق قاضی یا ستار کہ زوج کے بعد سے عدت
کی ابتداء ہوگی در المختار میں ہے۔ وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق لا
للموت من وقت التفريق او متاركة الزوج۔ انتهى۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و
العدة في النكاح الفاسد عقيب التفريق او عنم الوطى على ترك وطئها۔ اور یہ عدت
عدت طلاق کی ہوگی یعنی حائضہ کے لئے تین حیض اور آئسہ کے لئے تین ماہ اور حاملہ کے لئے وضع
حمل عدت ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے۔ والمنكحة نكاحاً فاسداً والموطوءة بشبهة
وام الولد غير الأنثى والحامل الحيض للموت وغيره انتهى۔ در المختار میں
ہے۔ اى عدة المذكورات ثلاث حيض ان كن من ذوات الحيض والا فلا شهر
او وضع الحمل وهذا اذا كانت المنكحة نكاحاً فاسداً الخ۔

الحاصل تفریق قاضی یا ستار کہ زوج کے بعد سے عدت کی ابتداء ہوگی۔ اور جب تک عدت
پوری نہ ہو دوسرے مرد سے ہندہ کا نکاح صحیح نہ ہوگا۔

جواب سوال چہارم : ہندہ کا اپنے باپ کے یہاں رہنے اور مجبورہ سامان والین پانے
سے متارکہ صحیح نہ ہوگا۔ متارکہ کے لئے ضروری ہے کہ واطی یعنی مرد ترک وطی کا ارادہ کر کے زبان کے
بھی اس کا اظہار کرے کہ میں نے تجھ کو علیحدہ کیا یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا یا میں نے تیری راہ خالی کر دی
یا میں نے تجھ کو طلاق دی وغیرہ۔ قال العینی فی شرح الکنز ولا یتحقق المتاركة الا
بالقول بان يقول تاركتك او تاركتها او خليت سبيلك او خليتھا الخ۔ وفي
العالمگیریة۔ والمتاركة في الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول
كخليت سبيلك او تركتك ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة الخ

وعدم مجبی احدہما الی الآخر بعد الدخول لا يحصل متاركة . انتهى فی رد المحتار
فی البرازية المتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول كخلت
سبيلك او تركتك ومجرد انكار النکاح لا يكون متاركة اما لو انكر وقال اذهب
وتزوجی كان متاركة والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به عدد الطلاق و
عدم مجبی احدہما الی الآخر بعد الدخول ليس متاركة لانها لا يحصل
الا بالقول . انتهى .

جواب سوال پنجم : تفریق کے لئے قاضی کا ہونا ضروری ہے . فتاویٰ عالمگیری میں ہے . لو
كان النکاح فاسداً ففراق القاضی بينهما الم . در المختار میں ہے . بل يجب علی
القاضی تفریق بينهما الم اور بچوں کو حق تفریق حاصل نہیں ہے . اور ایسے مسائل جن میں قاضی
شرع کی ضرورت ہوتی ہے ہند کی اسلامی ریاستیں جیسے ریاست بھوپال ریاست رامپور ریاست
حیدر آباد کن کے قاضی سے تفریق حاصل ہو سکتی ہے . خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق
طلب کرنے سے . مجموعہ فتاویٰ حضرت مولانا عبدالحی میں ہے . در بلادیکہ زیر حکومت کفار اند
وقضای قاضی در اینجا مفقود است اگرچہ واقعتاً ضرور است کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ
در ان فضل قاضی موجود مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ
الفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد . انتهى . والشا علم بالصواب
والیہ المرجع والمآب . حررہ الراجی عفور بہ اللطیف ابو الطیب محمد حنیف عفی عنہ ومن والدیہ
المدرس لمدرستہ الوار العلوم الواقعہ فی قصبہ ستوا ملہ من مضافات الہادیاد .

الجواب من جامع امداد الاحکام

(۱) جواب دوم صحیح نہیں کیونکہ علامہ شامی نے اولاً نکاح فاسد کی بہت سی مثالیں بیان کر کے آگے
چل کر مجتبیٰ سے قاعدہ کلیہ نقل کیا ہے . اور تصریح کر دی ہے کہ نکاح معتدہ موجب عدۃ نہیں پس نکاح
معتدہ کو فاسد کہنا بمعنی باطل ہے جو اصلاً معتدہ نہیں ہوتا . قال الشامی و سیا قی فی باب العدۃ
انہ لا عدۃ فی نکاح باطل و ذکر فی البحر هناك عن المجتبیٰ ان کل نکاح اختلف
العلماء فی جوازہ کالنکاح بلا شہود فالدخول فیہ موجب للعدۃ واما نکاح
منکوحۃ الغیر و معتدہ فالدخول فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انہا للغیر لانہ

لم يقل أحد بجوازها فلم ينقد أصلاً قال فعلى هذا يفرق بين فاسدها و
باطله في العدة لهذا يجب الحد مع العلم بالحكمة لانه زنا كما في القنية وغيرها
اھ (ص ۵۷۵ ج ۲) پس ہندہ پر نکاح زید کی وجہ سے کوئی عدت نہیں۔

(۲) جواب سوال سوم بھی صحیح نہیں کیونکہ نکاح فاسد میں زوجین میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح
کا حق حاصل ہے۔ اور متارکت و فسخ میں کچھ فرق نہیں البتہ اگر نکاح اصل سے صحیح ہوا اور فساد بعد
میں طاری ہوا ہو۔ اس صورت میں متارکت زوج کے ساتھ مخصوص ہے اور صورت موجودہ میں
فساد اصل عقد میں ہے لہذا ہندہ کا بھی فسخ و متارکت کافی ہے قال علامة الشامی وخص
الشارح المتاركة بالنزوح. كما فعل الزيلعي لان ظاهراً كلاهما انهما لا تكون
من المرأة أصلاً مع ان فسخ هذا النكاح يصح من كل منهما بحضور الآخر اتفاقاً
والفرق بين المتاركة والفسخ بعيد كذا في البحر. و فرق في النهر بان المتاركة
في معنى الطلاق فيختص به الزوج اما الفسخ فرفع العقد فلا يختص به وان كان
في معنى المتاركة و رده الخیر الرہلی بان الطلاق لا يتحقق في الفاسد فكيف يقال
ان المتاركة في معنى الطلاق. فالحق عدم الفرق ولذا جزم به المقدسی فی شرح
نظم الكترانم وتمامه فی ما علقناه علی البحر اھ (ص ۵۷۷ ج ۲) وفي البحر فظاهر
كلامهما ان المتاركة لا تكون من المرأة أصلاً كما قيد الزيلعي بالنزوح لكن
في القنية لكل واحد منهما ان يستبدل فسخه قبل الدخول بالاجماع وبعد
الدخول مختلف فيه وفي الذخيرة ولكل واحد من الزوجين فسخ هذا النكاح
بغير محضر من صاحبه عند بعض المشائخ وعند بعضهم ان لم يدخل بها فذلك
فان دخل بها فليس لواحد منهما حق الفسخ الا بمحض من صاحبه. اھ وهكذا
في الخلاصة وهذا يدل على ان للمرأة فسخه بمحض الزوج اتفاقاً ولا شك
ان الفسخ متاركة الا ان يفرق بينهما وهو بعيد والله سبحانه وتعالى اعلم۔
اھ (ص ۱۷۲ ج ۳) وفي الدرر وثبت لكل واحد منهما فسخه ولو بغير محضر
من صاحبه دخل بها ولا في الاصم خروجا عن المعصية اھ (ص ۵۷۵ ج ۲)۔

عہ الفرق بينهما على رأي سيدى حكيم الامة ۱۲ ظ

جب مطلقاً نکاح فاسد میں یہ حکم ہے تو نکاح معتد میں جو کہ باطل ہے بدرجہ اولیٰ متارکت کی ضرورت نہیں لانہ لا ینعقد اصلاً۔

(۳) پھر مجیب نے قضای قاضی کی صورت اہل ہند کے لئے بیان کر کے جو یہ لکھا ہے کہ خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق طلب کرنے سے انہ یہ تردید بھی صحیح نہیں کیونکہ جن مسائل میں قضاء شرط ہے ان میں قاضی کی تحریر کافی نہیں ہوتی۔ اگر تحریر مثل کتاب القاضی الی القاضی کے ہو تو معتبر ہو سکتی ہے اور اس کے لئے پھر یہاں قاضی کے ہونے کی ضرورت ہے۔ پس مسائل قضا میں سبزیاستوں میں جا کر دعویٰ دائر کرنے کے کوئی صورت نہیں، واللہ اعلم۔ ۲۱ صفر ۱۳۱۰ھ۔

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متنبین صورت مسئلہ میں کہ مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی عدم صحت اور طلاق متارکت

اٹھ سالہ نابالغہ لڑکی کا نکاح اس کے والد کے فوت ہو جانے کے بعد اس کی والدہ نے ایسی صورت میں کہ ایک شخص سے اس کا ناجائز تعلق ہو گیا تھا اسی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا لڑکی اب معمرہ ۱۵ سالہ ہے جس کا اب تک خاوند سے کوئی تعلق صرف اسی وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے اپنی ماں کو ناجائز تعلق کرتے ہوئے یعنی مباشرت فاحشہ میں خاوند کے ساتھ بار بار دیکھا ہے از روئے شرع شریف لڑکی خاوند کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں نینغواند سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق خاوند سے جدا ہو گئی؟ بیٹنوا تو جہدا۔

الجواب: جب لڑکی کی ماں کا ناجائز تعلق اپنے داماد سے قبل نکاح بنت ہی ہو چکا ہو تو اس صورت میں لڑکی کا نکاح اس شخص سے صحیح نہیں ہوا بشرطیکہ لڑکی نے اپنے نکاح سے پہلے ماں کا ناجائز تعلق خود دیکھا ہو یا دو معتبر دیکھنے والوں نے اس سے بیان کیا ہو یہ ضرور نہیں کہ مباشرت فاحشہ کرتے ہوئے ہی دیکھا ہو بلکہ اگر پاس سوتے ہوئے یا تقبیل وغیرہ کرتے ہوئے بھی دیکھ لیا ہو تب بھی کافی ہے جب نکاح صحیح نہ ہوا تو لڑکی کو شوہر سے طلاق لینے کی ضرورت نہیں بلکہ چند آدمیوں کے سامنے اسے اتنا کہہ دینا چاہئے کہ میں اپنے نکاح کو جو فلاں شخص سے ہوا تھا فسخ کرتی ہوں اور بہتر یہ ہے کہ شوہر کے سامنے بھی یہ بات کہہ دے گو ضرورت نہیں۔ پھر اگر شوہر سے لڑکی کی بہتری نہیں ہوئی جیسا کہ سوال سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے تب تو اس پر عدت بھی واجب نہیں بلکہ بدون عدت ہی کے مذکورہ بالا کلمات کہہ کر وہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے جو اس کا کفو ہو خاندانی مہر پر کر سکتی ہے اور اگر بہتری ہو چکی ہے تو مذکورہ بالا کلمات کہنے کے بعد تین حیض گزرنے پر وہ اپنا نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ قال فی الخلاصۃ اما بالخلوة الصحیحة والفاصد فی النکاح الفاسد

فلا يجب العدة وكمال المهر والنكاح الفاسد لا يحكم له قبل الدخول حتى لو تزوج امرأة نكاحاً فاسداً بان من امها بشهوة ثم تنزجها ثم تركها له ان يتزوج الام والمتاركة في النكاح الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول تركتك او خليت سيدك الى ان قال وفي المحيط لكل واحد فسخ هذا العقد بغير محض من صاحبه قبل الدخول وبعد الدخول ليس لكل واحد منهما حق الفسخ الا بحضرة صاحبه كالبيع الفاسد وعند بعض المشائخ لكل واحد حق الفسخ بعد الدخول وقبله اه ص ۲۷۱ ج ۲ - اور اگر لڑکی کے نکاح سے پہلے اس کی ماں کا ناجائز تعلق داماد سے نہوا ہو بلکہ بعد نکاح کے ناجائز تعلق ہوا ہو تو سوال دوبارہ کریں، واللہ اعلم - ۹ رجب -

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدی حکیم الامت دام مجیدہم -

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح پنج سال کی عمر میں ایک لڑکے

باپ نے نبالہ کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا شوہر شرابی ہے

کے ساتھ کر دیا بعد ازیں معلوم ہوا کہ وہ لڑکا جوئے باز اور شراب انخر ہے اور جب وہ لڑکا اپنی منکوتہ کو لینے کے واسطے اپنے خسر سے آکر متقاضی ہوا تو اس کے خسر نے کہا کہ جب تک تو جوئے کے کھینے اور شراب کے پینے سے باز نہ آئے گا تب تک میں اپنی دختر کو تمہارے ساتھ روانہ نہ کروں گا کیونکہ ہمارے گھنے میں نہ کوئی شرابی ہے اور نہ قمار باز اس شخص نے کہا کہ میں شراب کے پینے اور جوئے کے کھینے سے ہرگز تائب نہ ہوں گا تو اس کے خسر نے کہا کہ میں اپنی بیٹی کو تمہارے ساتھ نہ بھیجوں گا حال کلام وہ شخص مذکور خالی پھر گیا جب اس بات کو پنج سال کا عرصہ گزر گیا تو اس لڑکی کے والد نے بدین عرض کہ شاید وہ تنگ آکر بد عادتوں کو چھوڑ دے وے اور میری دختر کو اپنے گھر آباد کر لیوے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا عدالت نے بذریعہ سمعہا سے سخت تلاش کی لیکن اس کا کچھ پتہ نہ چلا کہ وہ کہاں گیا بعد ازاں عدالت نے اس کے مہر کی یکطرفہ ڈگری دیدی جب اس فیصلہ کو تھمینا پنج سال گزر گئے تو اس عورت نے نان و نفقہ سے تنگ آکر ایک شخص کے ساتھ ناجائز علاقہ پیدا کر لیا اور صاحب اولاد ہو گئی، جب اسکے گاؤں والوں نے اس کو تنگ کیا اور حقہ پانی اس کا بند کر دیا تو اس نے ناچار آپ کی جناب عالی میں عریفہ بصورت استفتا پیش کیا کہ میرا نکاح بوجہ مفقودیت زوج یا ان صورتوں کے جو ذکر کئے گئے دیگر سے ہو سکتا ہے اگر ہو سکتا ہے تو برائے مہربانی تحریر فرما کر مشورہ فرمادیں

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ رجل زوج ابنته الصغیرۃ من رجل

علی ظن انه صالح لا يشرب الخمر فوجده الاب شرباً يامد منا وكبرت الابنة
فقات لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف ابوها يشرب الخمر وغلبة اهل بيته
الصالحون فالنكاح باطل امي يبطل وهذه المسئلة بالاتفاق كذا في الذخيرة
ص ۱۶ ج ۲ - وفي رد المحتار قال في البرازية زوج بنته من رجل ظنه مصلحا
لا يشرب مسكراً فاذا هو مد من فقالت بعد الكبر لا ارضى بالنكاح ان لم يكن
ابوها يشرب المسكر ولا عفيف به وغلبة اهل بيتها الصالحون فالنكاح باطل
بالاتفاق اه ص ۵۳۶ ج ۲ . وفيه ايضا فرجع الى ان المعتبر صلاح الأباء
فقط وانه لا عبرة لفسقها بعد كونها من بنات الصالحين اه -

صورت مسئلہ میں اگر لڑکے نے بعد جوان ہونے کے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کی تھی
تو یہ نکاح باطل ہو گیا اور یہ لڑکی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر جوان ہونے کے بعد اس
نے نکاح سے ناراضی ظاہر نہیں کی یا رضامندی ظاہر کی تھی تو سوال دوبارہ کیا جائے واللہ اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد بامر سیدی حکیم الامت ۲۸ رجب الثمہ -

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ متوفی زید کی بی بی کو عدۃ وفات کے اندر یعنی چالیس
دن رہتے عمر نے نکاح کر کے اس سے وطی کرتا رہا اور نکاح کے
بعد دونوں کے تفريق نہ ہوئی اور نہ اس عورت نے مابقی عدۃ وفات کو بھی پورا کی اس حالت
میں رہتے ہوئے زید کی وفات کی مدت چھ مہینے گزر جانے سے پھر عمر نے اس عورت کو بعض مولوی
صاحب کے حکم سے ثانیاً نکاح کر لیا ہے فتاوی عالمگیری میں باب العدة میں مرقوم ہے و
لو تزوجت فی عدۃ الوفاۃ فدخل بها الثاني ففرق بينهما فعليها بقية عدتها
من الاول تمام اربعة اشهر وعشر وعليها ثلث حيض من الآخر ويحسب
بما حاضت بعد التفريق من عدۃ الوفاۃ كذا في معراج الدراية وهكذا
في المبسوط واليضافيه المطلقة اذا حاضت حيضة ثمتن وجبت بن وجب آخر
وطئها الثاني وفرق بينهما وحاضت حيضتين بعد التفريق كان لهذا الزوج
الثاني ان يتزوجها لانقضاء عدۃ الاول الخ ان عبار توں میں معلوم ہوتا ہے کہ
مابقی عدۃ وفات پورا کرنا اس عورت پر واجب ہے بغیر پورا کرنے عدت وفات کے عمر کا نکاح

معدۃ وفات نے عدت کے اندر
نکاح کر لیا اور چھ ماہ بعد تجدید
نکاح کی تو کیا نکاح صحیح ہو گیا؟

اس سے ثانیاً بھی درست نہیں اگرچہ مدت وفات زید کی چھ مہینہ سے گزر گئی ہو لیکن بعض مولوی صاحب کا قول ہے کہ جب عمر نے اس عورت کو زید کے مرنے سے چھ مہینہ کے بعد پھر ثانیاً نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح درست ہو ہے اور مابقی عدت وفات بغیر تفریق کے بھی اسی حالت میں پوری ہو گئی ہے چونکہ مسئلہ مذکور کے بارہ میں چوں تنازع ہو رہا ہے اور جناب حامی دین متین و وارث سید المرسلین ہیں لہذا دفع تنازع اور حقیقت مسئلہ دریافت کے لئے جناب عالی میں عرض پرداز ہوں کہ متوفی زید کی بی بی کو اس وقت عمر سے جدا کر کے مابقی عدت وفات پوری کرنا اس پر واجب ہے یا نہیں جناب از روئے مہربانی و شرع پروری کے با اولہ شرعیہ بیان فرمائیں اور نکاح ثانی جائز اور عدت وفات پورا نہ ہونے کی تقدیر پر عمر اگر اس عورت کو پھر نکاح کرے تو عالمگیری و مبسوط کے قول ولدت و جت فی عدة الوفاة الم کے رو سے تین حیض پورا گذر جانے یا صرف مابقی عدت وفات چالیس دن گذر جانے کے بعد نکاح کرے از روئے شرع ارشاد فرمائیں ؟ یلینوا تو جسوا ۔

الجواب : اگر معتدة الوفاة عدت کے اندر نکاح کرے تو عدت وفات کا تمام ہونا تفریق پر موقوف نہیں بلکہ چار ماہ دس دن گذر جائیں گے (وہی غیر حامل) تو عدت پوری ہو جائے گی اب اگر یہ مدت تفریق سے پہلے ہی گزر گئی تو زوج ثانی کو اس سے ثانیاً نکاح کر لینا معاً درست ہے اور اگر چار ماہ دس دن گذرنے سے پہلے ان دونوں میں تفریق ہو گئی تو عورت کو مابقی عدت کا پورا کرنا ضروری ہے مابقی عدت پورا ہو جانے کے بعد زوج ثانی کو تو معاً اس سے نکاح درست ہے اور دوسروں کو بعد تفریق کے تین حیض گذر جانے کا بھی انتظار کرنا لازم ہوگا عالمگیری کی عبارت مرقومۃ الصدر کا مطلب یہ ہے کہ عورت نے عدت وفات میں نکاح کر لیا اور عدت ہی میں زوج ثانی نے دخول کیا اور عدت ہی کے اندر دونوں میں تفریق کر دی گئی تو اس عورت پر زوج اول کی مابقی عدت کا پورا کرنا ضروری ہے اور چونکہ زوج ثانی کے دخول سے بھی اس کے ذمہ عدت وطی بالشبہ لازم ہو گئی ہے تو اگر وہ زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہتی ہے تو اس پر تین حیض کا بھی تفریق کے بعد سے انتظار کرنا ضروری ہے اور تین حیض کے گزرنے کے ساتھ ساتھ عدت وفات بھی گذرتی رہے گی اھ ۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر عدت وفات بحالت نکاح فاسد پوری ہو چکی ہو تب بھی دونوں میں تفریق کی اور تفریق کے بعد عدت وفات پورا کرنے کی ضرورت ہے ۔ کلا وحاشا ۔ قال فی الدرر و مبدأ العدة بعد الطلاق وبعد الموت علی الفور وتنقضی العدة وان جهلت المرأة بهما ای بالطلاق والموت لانها اجل فلا یشرط العلم بمضیه ام صحت

وفي البدائع والدليل على انها اسم للاجل لا للفعل انها تنقضي من غير فعل
 التريص بان لم تجتنب عن محظورات العدة حتى انقضت المدة ولو كانت
 فعلاً لما تصور انقضاءها مع ضدها وهو الترك سلمنا انه كف لكنه ليس
 بركن في الباب بل هو تابع بدليل انه تنقضي العدة بدونه (اي بدون
 الكف عن المحظورات) الى ان قال ولما كان الركن هو الاجل عندنا وهو
 معنى الزمان لا يقف وجوبه على العلم به كمضي سائراً الا زمناً ثم قد بينا
 انه لا يقف على فعلها أصلاً وهو الكف فانها لو علمت (بالموت) فلم تكف و
 لم تجتنب ما تجتنبه المعتدة حتى انقضت المدة انقضت عدتها ام
 ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۳ - اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ انقضاء عدت عورت کے تریص
 اور کف عن المحظورات پر موقوف نہیں بلکہ انقضاء عدت کے لئے صرف مدت کا پورا ہو جانا
 کافی ہے پس صورت مسئلہ میں جب معتدہ ۶ ماہ تک زوج ثانی کے پاس رہی تو اگر وہ غیر حامل ہو
 اس کی عدت پوری ہو گئی اور عمر کا نکاح جو پہلے شوہر کی موت کے ۶ ماہ بعد کیا ہے اس کے ساتھ دست
 ہو گیا اور عدت وفات گذر جانے کے بعد تین حیض کے گذرنے کا انتظار عمر پر لازم نہیں ہاں
 اگر یہ عورت عمر سے تفریق حاصل کر کے کسی دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی تو دوسری کو عدۃ وفات
 گذرنے کے ساتھ بعد از تفریق عمر تین حیض گذرنے کا بھی انتظار لازم ہوتا قال فی رد المحتار
 عن الیٰحی واذا تمت عدۃ الاول حل للثانی ان یتزوجہا لا لغیرہ ما لم یتم
 عدۃ الثانی بثلاث حیض من حیض التفریق اھ ص ۱۰۳ ج ۱ -

(تنبیہ) عدت وفات کا تمام ہونا تو اس پر موقوف نہیں کہ جو نکاح فاسد عدت میں کیا
 گیا ہے اس سے تفریق ہو تب ہی عدت گزرے عدت وفات بحالت بقا نکاح فاسد بھی تمام
 ہو جائے گی البتہ تداخل عدتین تفریق پر موقوف ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ معتدہ وفات پر عدت
 میں نکاح و دخول بالثانی کرنے سے دوسری عدت وطی بالشبہ کی وجہ سے لازم ہو جاتی ہے جبکہ وہ
 زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہے اور اگر وہ زوج ثانی ہی سے نکاح کرنا چاہے اس
 کا حکم اوپر گذر چکا ہے۔ اب اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ کہ ان دونوں میں عدت کے اندر ہی
 تفریق ہو جائے اس صورت میں تین حیض تفریق کے بعد گذرنے کے ساتھ عدت وفات بھی پوری
 ہوتی ہے گی۔ (۲) یہ کہ ان دونوں میں عدت وفات کے اندر تفریق نہیں ہوئی بلکہ چار ماہ میں ان

کے بعد تفریق ہوتی اور ان چار مہینوں اس کو تین حیض بھی آچکے اس صورت میں صرف عدت و فوات تمام ہوتی عدت و طی بالشبہ باقی ہے اگر یہ عورت کسی تیسرے سے نکاح کرنا چاہے تو اس کو تین حیض تفریق کے بعد اور گزارنا واجب ہے قال فی رد المحتار فلو كانت وطئت بعد حیضۃ من (العدة) الاولى فعليها حیضتان تکملة للاولى وتحسب بهما من عدة الثانية فاذا حاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ايضا فهو وهذا اذا كان بعد التفريق بينهما وبين الاولى الثاني اما اذا حاضت حیضۃ قبله (ای قبل التفريق) فهي من عدة الاولى خاصة اه ص ۱۰۰ ج ۲

اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ زوج اول کی عدت تو بدون تفریق کے تفریق سے پہلے ہی تمام ہو سکتی ہے البتہ تداخل عدت اول و ثانی بدون تفریق کے نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم۔
حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیّد حکیم الامتہ ۔ ۷ ارشوال ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نکاح فاسد اور باطل کسے کہتے ہیں۔ باعتبار تعریف و احکام وغیرہ ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔ فتح القدیر میں ہے کہ ان دونوں میں کچھ فرق نہیں بعض دوسرے فقہار نے فرق لکھا ہے۔ ایسی صورت میں ترجیح کس قول کو ہوگی؟

ایک عورت کے نکاح ہوتے ہوئے اس کی بہن سے بھی نکاح کر لینا فاسد ہے یا باطل۔ فتاویٰ عالمگیری القسم الرابع للمحرمات بالجمع میں ہے وان تزوجهما فی عقدین فنکاح الاخیرۃ فاسد ویجب علیہ ان یفارقها ولو علم القاضی بذلك یفرق بینہما فان فارقها قبل الدخول لا یتبث شیء من الاحکام وان فارقها بعد الدخول فلها المهر ویجب الاقل من المسمی ومن مهر المثل وعليها العدة ویتبث النسب ویعتزل عن امرأتہ حتی تنقضي عدة اختها کذا فی محیط الخصی اس میں ثانی کو فاسد کہا ہے رد المحتار اور دیگر کتب میں باطل لکھا ہے ان دونوں میں قول الحق و مفتی یہ کیا ہے؟

اس دوسری عورت سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ عبارت عالمگیری کی بنا پر ثابت النسب ہو کر نکاح کی وارث ہوگی یا نہیں؟ جن فقہار نے نکاح ثانی کو باطل کہا ہے ان کے نزدیک ثبوت نسب اور ارث کا کیا حکم ہے دونوں کے نزدیک عورت نکاح سے وارث ہوگی یا محروم؟

اس کے اور نیز اولاد کے وارث ہونے کے متعلق بھی محقق اور مفتی بہ قول ارقام فرمائیں؟ ان تمام سوالات کے متعلق ذرا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جائے۔ جس سے طالب علم تردد اور غلبان سے محفوظ رہے والسلام۔

الجواب؛ قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرطاً من شروط الصیحة کشہود ام وفیہ ایضاً وثبت النسب احتیاطاً بلا دعویۃ ام قال الشاہی ومثله تزوج الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدة الاخت ونکاح المعتدة والخامسة فی عدة الرابعة والامه علی الحرۃ وفی المحيط تزوج مسلمة فرق بینہما لانه وقع فاسداً ام فظاہراً انہما لا یحدان وان النسب یتثبت فیہ والعدة ان دخل بحس، قلت لکن سیدکما الشارح فی آخر فصل فی ثبوت النسب عن مجمع الفتاوی: نکح کافر مسلمة فولدت منه لا یتثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نکاح باطل ام وهذا صریح فیقدم علی المفہوم فافہم ومقتضاه الفرق بین الفاسد والباطل فی النکاح لکن فی الفتح قبیل التکلم علی نکاح المتعة انه لا فرق بینہما فی النکاح بخلاف البیع نعم فی البرازیة حکایة قولین فی ان نکاح المحارم باطل او فاسد والظاہر ان المراد بالباطل ما وجودہ کعدمہ ولذا لا یتثبت النسب ولا العدة فی نکاح المحارم ایضاً کما یعلم مما سیأتی فی الحدود الی ان قال وسیأتی فی باب العدة انه لا عدة فی نکاح باطل و ذکر فی البحر هناك عن المجتبی ان کل نکاح اختلف العلماء فی جوازہ کالنکاح بلا شہود فالدخول فیہ موجب للعدة اما نکاح منکوحۃ الغیر ومعتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازہ فلم ینعقد اصلاً قال فعلى هذا یفرق بین فاسدہ وباطلہ فی العدة ولهذا یجب الحد مع العلم بالحرمة لانه زنا کما فی القنیۃ وغیرہا ام والحاصل انه لا فرق بینہما فی غیر العدة اما فیہا فالفرق ثابت وعلی هذا فیقید قول البحر هنا ونکاح المعتدة بما اذا لم یعلم بانہا معتدة لکن یرج علی ما فی المجتبی مثل نکاح الاختین معاً فان الظاہر انه لم یقل

أحد بجوازها ولكن لينظر وجه التقييد بالمعية والظاهر أن المعية في العقد لا في ملك المتعة إذ لو تأخر أحدهما عن الآخر فالمتأخر باطل قطعاً
 اهـ (ص ٥٤٥ ج ٢) وفيه أيضاً عن الخانية لوتن وجب محرمه لأحد عليه
 عند الإمام وعليه مهر مثلها بالغاً ما بلغ اهـ وصرح في البحر أن المواقف
 التي يجب فيها المهر بسبب الوطأ بشبهة فليس المراد بالمهر فيها مهر المثل
 المذكور هنا لما في الخلاصة أن المراد بالمهر العقر وتفسير العقر أنه
 بكم تستاجر للنزول لو كان حلالاً يجب ذلك القدر اهـ ملخصاً وقال
 ابن عابد بن في حاشيته أن في التارخانية في وجوب المهر بلا نكاح ذكر
 ما هنا معني إلى المحيط ثم أعقبه بقوله وفي الحجة روى عن أبي حنيفة
 قال تفسير العقر هو ما يتزوج به مثلها وعليه الفتوى اهـ فظهر أن في المسئلة
 خلافاً وأن المفتي به خلاف ما هنا اهـ (ص ١٤٣ ج ٣) وفي الدر في باب
 الحد ودلالة أحد أيضاً بشبهة العقد أي عقد النكاح عنده أي الإمام
 كوطأ محرم نكحها وقال أن علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة،
 لكن المرجح في جميع الشروح قول الإمام فكان الفتوى عليه أولى قاله
 القاسم في تصحيحه لكن في القهستان عن المصنعات على قولهما الفتوى
 وحر في الفتم أنها من شبهة المحل وفيها يثبت النسب اهـ قال الشامي
 وكذلك نقل في الفتم عن الخلاصة أن الفتوى على قولهما ثم وجهه بأن
 الشبهة تقتضي تحقق الحل من وجه وهو غير ثابت والأوجب العدة والنسب
 ثم دفع ذلك بأن من المشائخ من التزم وجوبهما ولو سلم عدم وجوبهما
 لعدم تحقق الحل من وجه فالشبهة لا تقتضي تحقق الحل من وجه لأن
 الشبهة ما يشبه الثابت وليس بثابت اهـ ملخصاً وحاصله أن عدم
 تحقق الحل من وجه في المحارم لكونه زناً محضاً يلزم منه عدم ثبوت
 النسب والعدة ولا يلزم منه عدم الشبهة الدارئة للحد ولا يخفى
 أن في هذا ترجيحاً لقول الإمام قوله وحر في الفتم إلصوا به في النهي
 قال وهذا إنما يتم بناء على أنها شبهة اشتباه قال في الدراية وهو

قول بعض المشائخ والصحيح أنها شبهة عقد لأنه روى عن محمد أنه قال سقوط الحد بشبهة حكمية فيثبت النسب وهكذا ذكر في المنية اه وهذا صريح بان الشبهة في المحل وفيها يثبت النسب على ما مر اه كلام النهر قلت وفي هذا زيادة تحقيق لقول الامام لمانيه من تحقيق الشبهة حتى ثبت النسب ويؤيد ما ذكره الخیر الرضی فی باب المهر عن العینی ومجمع الفتاوی انه یثبت النسب عندک لا عندهما اه (۲۳۷ ج ۳) وفيه ایضاً تحت قول الدرکوطاً محرم نکحها ای عقد علیها اطلق فی المحرم فشمّل المحرم نسباً ورضاعاً وصهریة و اشار الی انه لو عقد علی منکوحة الغیر او معتدته او مطلقته الثلاث او امة علی حرّة او تزوج مجوسيةً او امةً بلا اذن سیدها او تزوج العبد بلا اذن سیدها او تزوج خمساً فی عقدة فوطئهن او جمع بین اختین فی عقدة فوطئهما او الاخيرة لو متعاقباً بعد التزوج فانه لاحد وهو بالاتفاق علی الاظهر اما عندک فظاهر واما عندهما فلان الشبهة انما تنفی عندهما اذا کان مجعاً علی تحریمه وهی محرمة علی التابید بحسب قلت وهذا هو الذی حرره فی فتح القدی و قال ان الذین یعتمد علی نقلهم کابن المنذر ذکر انه انما یحد عندهما فی ذات المحرم لانی غیر ذلك کمجوسية ومعتدة وكذا عبارة الحاكم فی کافی تفید کما ذکرها فی راجع (ص ۲۳۶ ج ۳) وفي الدلی فی کتاب الفرائض (ص ۲۵۷ ج ۵) ویستحق الارث باحد ثلاثة برحم ونکاح صحیح فلا توارث بفاسد ولا باطل اجمالاً اه -

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوتے :

- (۱) نکاح میں بھی باطل و فاسد ہے اور فتح القدر میں جو یہ کہا ہے کہ نکاح میں باطل و فاسد کی تقسیم جاری نہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ نکاح باطل نکاح ہی نہیں ہے پس اس کو نکاح سے موصوف کر کے باطل کہنا فضول ہے صرح بہ الشامی فی حاشیة البحر بقوله والذی ظہری ان المراد بالباطل فی کلام البزازية فی قوله نکاح المحارم فاسد ام باطل ثم الذی وجود کعدمہ لان النکاح ینقسم الی باطل و فاسد اه (ص ۱۷۱ ج ۳)
- (۲) نکاح باطل و فاسد میں صرف باب عدۃ میں فرق ہے کہ باطل موجب عدۃ نہیں ہے

اور فاسد موجب عداۃ ہے بقیہ احکام میں فسق نہیں۔

(۳) اور بعض عبارات میں جو نکاح باطل کی بعض صورتوں میں ثبوت نسب کی نفی کی گئی ہے جس سے باطل و فاسد میں ثبوت نسب میں بھی افتراق معلوم ہوتا ہے وہ صاحبین کے قول پر مبنی ہے۔ جو بعض کے نزدیک مفتی بہ ہے ورنہ امام صاحب تو نکاح محارم میں بھی ثبوت نسب کے قائل ہیں اور اس کو شبہۃ العقد میں داخل کرتے ہیں اور شامی نے باب الحدود میں اسی کی تصحیح نقل کی ہے۔ (۴) نکاح باطل و فاسد دونوں میں عورت اور مرد میں توارث نہیں ہوتا۔

(۵) رہا مہر تو فاسد میں مہر مثل لازم آتا ہے جو مسمیٰ سے زیادہ نہ ہوگا اور باطل میں بھی مہر مثل لازم ہے جتنا بھی ہو خواہ مسمیٰ کے برابر یا زائد کما من عن الخانیۃ فی نکاح المحرم۔

(۶) دو بہنوں سے آگے پیچھے نکاح کیا جائے تو دوسرا باطل ہے دوسری عورت مرد کی وارث نہ ہوگی مگر دوسری عورت دخول و وطی سے مہر خاندانی کی مستحق ہے اور امام صاحب کے نزدیک دوسری کی اولاد ثابت النسب بھی ہے اور صاحبین کے نزدیک بظاہر ثابت النسب ہونا چاہئے مگر عبارت باب الحدود سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ امام سے صاحبین کا اختلاف صرف نکاح محارم میں ہے یعنی محارم ابدیہ میں بقیہ محرمات کے نکاح میں اختلاف نہیں اور ان میں وہ بھی نکاح کو موجب شبہۃ مانتے ہیں تو اس بنا پر نکاح اختین میں صاحبین کے نزدیک بھی اولاد کا نسب ثابت ہونا چاہئے۔ پس صورت مسئلہ میں دوسری عورت مسماۃ افضل خود تو نیاز اللہ کی وارث نہیں نہ اس کے ذمہ

عدت واجب ہوئی البتہ اس کی اولاد مثل اولاد زوجہ اولیٰ کے نیاز اللہ کی وارث ہے اور مسماۃ افضل مہر مثل کی مستحق ہے۔ تقسیم ترکہ و اخراج بطون خود فرمالیں، واللہ اعلم۔ ۳ ربیع الاول ۱۲۵۵ھ

سوال (۱) میری بیٹی کو خاوند نے طلاق دیدی اور عدت کے اندر صرف آٹھ ہی دن کے بعد میں نے اس کا نکاح دوسری جگہ کر دیا سنا ہے کہ یہ نکاح نہیں ہوا اس کو کئی سال سے گزر گئے اولاد بھی ہو چکی اب کیا کیا جائے یہ اولاد حلالی ہے یا حرامی اب دونوں کا نکاح کر دیا جائے تو آئندہ کے لئے گناہ سے حفاظت ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب؛ بیشک یہ نکاح ثانی عدت کے اندر ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہوا اور ان دونوں کا اب دوبارہ نکاح کر دینا ضرور چاہئے اور اس زمانہ میں جو وطی ہوئی ہے وہ وطی بالشبہ کے حکم میں ہے اگر زوجین اپنے نکاح کو نکاح بھی سمجھتے تھے اور وطی بالشبہ سے اولاد حرامی نہیں ہوتی اور اگر زوجین اول ہی سے اپنے نکاح کو حرام سمجھے ہوئے تھے تو سوال دوبارہ کیا جائے اور صورت

مذکورہ میں زوج اول کی عدت تو تمام ہو چکی ہے پس اگر اس وقت نکاح صحیح زوج ثانی کے ساتھ ہی کیا جائے تو پس اور عدت کی ضرورت نہیں اور اگر زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے کیا جائے تو ایک اور عدت لازم ہوگی والسلام۔ ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ۔

سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زید نے ایک غیر مسلمہ منکوحہ کو اغوار کر کے مسلمہ کر لیا اور بغیر انتظار کے اس کے ساتھ وطی کرتا رہا اور وہ عورت زید سے حاملہ بھی ہو گئی اور بعد دو ماہ کے زید نے اس عورت سے نکاح کر لیا تو آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۲۵ ج ۲) واذا اسلم احد النواجین فی دار الحرب ولم یکن من اهل الکتاب او کانا والمرأة هی التي اسلمت فانه یتوقف انقطاع النکاح بینہما علی مضي ثلاث حیض سواء دخل بها اولم یدخل بها کذا فی الکافی فان اسلم الاخر قبل ذلك فالنکاح باق ولو کان مستامنین فالبیونۃ اما بعض الاسلام ادباً بقضاء ثلاث حیض کذا فی العناۃ ام اس عورت سے جواز نکاح تین حیض گزرنے پر موقوف ہے پس اگر وقت نکاح زید تک اس عورت کو تین حیض آچکے تھے تب تو یہ نکاح درست ہو گیا اور اگر تین حیض نہیں آئے تھے تو یہ نکاح درست نہیں ہوا بعد وضع حمل کے تجدید نکاح کی جائے اور اس وقت تک اس عورت سے قربت وغیرہ اور تقبیل و لمس سب حرام ہے، واللہ اعلم۔ ۲۲ ج ۲ ۱۲۳۳ھ۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین حکم نکاح بن الرضیعین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر دونوں آپس میں رضاعی بھائی بہن اس طرح پر کہ ایام رضاعت میں زید نے بکر کی ماں کا دودھ پیا اور بکر نے زید کی ماں کا۔ زید و بکر کی مائیں خالدہ و زبیدہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید کا عقد (ہندہ) کے ساتھ ۱۸۰۰ھ میں ہوا جو بکر کی علانی حقیقی (یعنی نسبی ۱۲) بھوی بھی ہے اور اسی طرح (ہندہ) زید کی رضاعی بھوپتی ہے۔ زید و بکر کی رضاعت کا علم بوقت نکاح و قبل نکاح خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور خود ہندہ و زید اور اس کے والدین بھی بخوبی جانتے تھے لیکن زید و بکر کے رضاع سے اس کا خیال کسی کو قبل نکاح یا بوقت نکاح نہ ہوا کہ اس رضاعت کی حرمت کا اثر (ہندہ) تک جاتا ہے اور ہندہ زید کے لئے محل نکاح نہیں ہے اور بعد نکاح بھی عرصہ تک کسی کا خیال یا وجود علم رضاعت منتقل نہ ہوا کہ زید و ہندہ بوجہ رضاعت بھوپتی اور بھتیجے ہیں۔

مسئلہ کی تحقیق و آگاہی :- جبکہ نکاح کو بارہ تیرہ سال گزر چکے اور چند اولاد بھی ہوئی اور دبیٹے زندہ موجود بھی ہیں (بکر) کا چھوٹا بھائی (عمر) جو بزمانہ عقد اپنی پھوپھی ہندہ کے بہت کم سن تھا جب سن تمیز کو پہنچا اور تحصیل علوم دنییہ میں مشغول ہوا تو فقہ کی کتابوں میں اس نے رضاعت کا بیان پڑھا اس وقت اسے یہ خیال ہوا کہ میری پھوپھی ہندہ کا جو عقد زید سے ہوا وہ بوجہ رضاعت غلط ہوا چونکہ رضاعت کا علم خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور سب جانتے تھے کہ زید و بکر رضاعی بھائی ہیں اس کی تحقیق وصحت کو معلوم کرنا نہ تھا عمر نے اپنی پھوپھی ہندہ کو خاموشی سے حرمت و فساد نکاح سے آگاہ کیا اور چونکہ ہندہ بھی ایک خاندان کی لڑکی ہے اور رضاعت مذکورہ کا اس کو علم ہمیشہ سے بخوبی تھا اور اسی طرح زید بھی بخوبی واقف تھا، بوجہ آگاہی مسئلہ دونوں نے خاموشی کے ساتھ علیحدگی اختیار کی اور اس وقت سے جس کو عرصہ تھی ۶ سال کا ہوتا ہے بوجہ خوف حرمت رضاعت ایک دوسرے سے علیحدہ ہیں اور اس خاموش علیحدگی کو خاندان کے بہت سے لوگ جانتے ہیں مثلاً بکر، عمر، زید کا باپ ہندہ کی ماں بہن، بیہوی وغیرہ۔ ہاں عام طور پر اعلان نہیں ہیں اب بعض لوگ زید سے یہ کہتے ہیں کہ چونکہ حرمت رضاعت کا علم بہت عرصہ کے بعد ہوا ہے لہذا یہ معتبر نہیں ہے تم جس طرح آپس میں زن و شوہر کی طرح رہتے تھے رہو لیکن زید اس کو منظور نہیں کرتا زید کہتا ہے کہ عمر کا بیان شہادت نہیں ہے وہ تو ایک غلطی کی اطلاع ہے اگر خود میری نظر یہ مسئلہ گزرتا تو بھی میں یہی کرتا اس لئے کہ رضاعت کا تو مجھ کو قبل نکاح علم تھا اور میں نے بچپن میں بارہا اپنی رضاعی ماں اور اپنی ماں سے اس وقت کے حالات سنے ہیں اور خاندان کے چھوٹے بڑے رضاعت سے آگاہ تھے اور یہی جو کچھ لاعلمی اور جہالت سے ہوا وہ خدا معاف کرے اب علم و یقین ہوتے ہوئے کس طرح کروں۔ پس واقعات حالات مذکورہ کے بنا پر اب زید و ہندہ کو کیا کرنا چاہئے باہم زن و شوہر کے تعلقات پھر قائم کر لینا چاہئے یا ترک رکھنا چاہئے۔ نان و نفقہ بحالت علیحدگی زید پر واجب ہے یا نہیں۔ نکاح جو ہوا اعتبار کیا جائے گا اور اولاد کا نسب صحیح ہے یا نہیں مہر ذمہ زید کے کل واجب ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید کو لازم ہے کہ ہندہ کو اپنے لئے حرام سمجھے اور چونکہ ۶ سال سے دونوں میں علیحدگی ہو چکی ہے تو ظاہر یہ ہے کہ عدت تین حیض بھی گزر چکی ہوگی پس اگر زید نے علیحدگی کے وقت ہندہ سے یہ لفظ بھی زبان سے کہہ دیا ہو کہ تو میرے لئے حلال نہیں اس لئے اب میں تیرے ساتھ میاں بی بی کے تعلقات نہیں رکھتا بلکہ تم سے الگ رہوں گا تو

اب ہندہ کو اپنا نکاح جس سے چاہے کر سکتی ہے اور اگر بالفرض تین حیض نہ آئے ہوں تو تین حیض کے بعد جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر زید نے صرف علی علیحدگی اختیار کی ہے اور زبان سے علیحدگی اختیار نہیں کی تو ابھی ہندہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی بلکہ جب زید اس سے زبانی علیحدگی ظاہر کرے اور اس کے بعد تین حیض گزر جائیں تب وہ اس کے نکاح فاسد سے علیحدہ ہوگی اور یہ علیحدگی دونوں پر واجب ہے زید کو چاہئے کہ اس کو طلاق دیدے یا زبان سے اتنا کہہ دے کہ میں تجھے الگ ہوتا ہوں اگر زید یہ لفظ نہ کہے تو ہندہ کو چاہئے کہ وہ شوہر کے سامنے یہ لفظ کہہ دے کہ میں تجھے الگ ہوتی ہوں ہر صورت میں یہ تعلق فاسد منقطع ہو جائے گا اور اس صورت مذکورہ میں اولاد سب حلالی ہے اور ثابت النسب ہے، اور ہندہ کے لئے زید پر ہر مثل بھی لازم ہے اگر ہر مقررہ ہر مثل سے زیادہ ہو اور اگر ہر مثل ہر مقررہ سے کم ہو تب بھی ہر مثل ہی دیا جائیگا قال فی الشامیۃ تحت قول الدر وعدۃ المنکوحۃ نکاحاً فاسداً ہی المنکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بانہما متزوجۃ و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عندہ خلا فالحما الی ان قال و تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و ثبوت النسب و مثل له فی البحر هناك بالتزوج بلا شہود و تنویر الاختین معاً و الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ الرابعة و الامة علی الحرۃ ۱ھ (۲ ج ۹۹۹) قلت و فی صورۃ المستولۃ تزوج بالمحرمة مع عدم العلم بالحرمۃ فهو فاسد بالاتفاق لا باطل و فی الدر و مبدأھا فی النکاح الفاسد بعد التفریق من القاضی او المتارکۃ ای اظہار العزم من الزوج علی ترک وطئها بان یقول بلسانہ تراکتک و نحوہ (کخلیت سبیلک او فارقتک) و منہ الطلاق او انکار النکاح لو بحضورتھا والا لا۔ لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفرق الابدان ۱ھ قال الشامی قولہ من الزوج قید بہ لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون من المرأة قال فی البحر و رجحنا فی باب المهر انہا لا تكون من المرأة ایضاً و لذل اذکر مسکین صورہا ان تقول فارقتک ۱ھ و رجحہ باتفاقہم علی ان لكل منهما قسم هذا النکاح و الفسخ متارکۃ ۱ھ ص ۱۰۰۷ ج ۲) فی الدر المختار (و یجب مهر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغيره و لم یزد) مهر المثل (علی المسمی) لرضاھا بالخط ولو کان دون المسمی لنزہم مهر المثل (۵ ج ۵۷۲ شامی)۔ ۸ شعبان ۱۲۴۳ھ

نومسلمہ منکوحہ کافر قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں ہے۔ سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس صورت میں کہ ہندوستان میں موجودہ حالت میں اگر کوئی غیر مسلمہ مشرف باسلام ہو۔ اور حالت کفر میں منکوحہ بھی ہو۔ زوج اول اسلام سے انکاری بھی ہو۔ اس صورت میں نومسلمہ کا نکاح وقت اسلام سے کتنے دن بعد جائز ہے۔ اگر فقہ حنفیہ کے اس اصل کو مد نظر رکھا جاوے۔ کہ عورت مہاجرہ نہ ہو تو بعد گزرنے تین ماہ کے ابانت ہوتی ہے۔ زمانہ موجودہ میں اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ظاہر ہوتا ہے، ضرورت وقت و اصل فقہ کے توافق کی صورت رقم فرما کر شکریہ کا استحقاق بخشیں؟

الجواب؛ جب تک اس نومسلمہ کو اسلام لانے کے بعد تین حیض نہ آجائیں اس وقت تک اس کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جائز نہیں۔ اور جس عورت کے لئے اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ہو اس کا اسلام ہی قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ اسلام یہ ہے کہ مسلمان ہونے والا حکم شرعی کا پابند ہو نہ یہ کہ وہ قانون شرعی کو اپنا پابند بنانا چاہے پس ایسے شخص کے مرتد ہونے سے کچھ رنج نہیں۔ پس ہم سمجھ لیں گے کہ اس نے پہلے ہی سے اسلام کو اسلام سمجھ کر قبول نہیں کیا تھا۔ بلکہ محض شہوت رانی کے لئے اس نے اسلام کا نام کیا ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ، ۲۰ محرم ۱۴۰۶ھ

بعد الجواب الذی لای تجاوزہ الصواب؛ اشرف علی، ۲۳ محرم ۱۴۰۶ھ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم | سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید

نے مسماہ ہندہ کو طلاق دیدی بعد از طلاق پانچ یوم بعد۔ قبل انقضائے عدت ہندہ نے عروس سے نکاح کر لیا دس برس تک عروس کے گھر میں اسی نکاح سے یعنی جو کہ قبل از انقضاء عدت ہوا تھا رہی، عروس کو لوگ کہتے رہے کہ تو عدت گزار کر نکاح پھر کر لے عروس نے دس برس بعد ایک روز بیٹھے بیٹھے نکاح پھر کر لیا اور اس نکاح ہونے کے بعد عروس نے ہندہ کو طلاق ثلاثہ دیدی اب پھر ہندہ اور عروس کا باہمی سلوک ہو گیا ہے اور پھر وہ باہمی نکاح کرنا چاہتے ہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ عروس نے جو نکاح دس برس بعد کیا تھا اس میں بھی طلاق کی عدت گزارنی چاہئے تھی بعد نکاح کرنا چاہئے تھا انہوں نے ایسا نہیں کیا لہذا بعد از طلاق بلا حلالہ نکاح عروس کے ساتھ ہو سکتا ہے اب دریافت طلب صرف یہ امر ہے کہ ہندہ کا نکاح عروس سے بلا حلالہ ہو سکتا ہے یا حلالہ کرنے کے بعد ہو سکتا ہے جواب باصواب؛

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوبارہ جو نکاح کیا گیا وہ صحیح ہو گیا تھا اس لئے اس کے بعد تین طلاق دینے سے حرمت مغلطہ ہو گئی اب بدون حلالہ عروس سے نکاح نہیں ہو سکتا جو لوگ

یہ کہتے ہیں کہ دس سال کے بعد جو نکاح کیا گیا اس میں بھی عدت طلاق لازم تھی (یعنی عورت کو زوج ثانی کے جدا کر دینے اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کیا جاتا تب صحیح ہو سکتا تھا) ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے کیونکہ عدت کے اندر نکاح کرنے سے اس عدت میں اضافہ نہیں ہوتا وہ عدت تو وقت طلاق ستین حیض آنے تک ختم ہو جاتی ہے البتہ بعض صورتوں میں خود اس نکاح فاسد کی وجہ سے دوسرے شخص کے لئے عدت واجب ہوتی ہے یعنی دوسرا کوئی شخص نکاح کرنا چاہے تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ بدون تفریق اور تفریق کے بعد عدت گزرے بغیر نکاح کرے اور اگر خود وہی شخص نکاح کرے کہ جس نے عدت سابق میں نکاح کیا تھا تو اس کے لئے اس نکاح فاسد کی وجہ سے عدت واجب نہیں ہے۔

قال الشامی فلو كانت وطئت بعد حیضة من الاولى فعملها حیضتان تکملة للاولى وتحتسب بهما من عدة الثانی فاذا احاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ایضا نه وهذا اذا كان بعد التفریق بينهما و بین الواطئ الثانی اما اذا احاضت حیضة قبله فهی من عدة الاول خاصة وتمامه فی البحر عن الجوهره (ص ۲۳۱) و فی الصفحة الآتیه و اذا تمت عدة الاول حل للثانی ان یتزوجها لا لغيره ما لم یتعد عدة الثانی بثلاث حیض من التفریق و فیہ ایضاً (ص ۲۵۷ ج ۲) اما نکاح منکوحه الغیر و معتدته فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازه فلم ینعقد اصلاً و بعد سطر و علی هذا فیقید قول البحر هنا و نکاح المعتدة بما اذا لم یعلم بانها معتدة الخ کتبه الاحقر عبد الکریم گمٹھلوی عفی عنہ، ۲۰/ ۲۷/ ۱۴۲۵ھ۔

اجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم | سوال (۱۶) عرض ہے کہ ایک لڑکی کا نکاح گیارہ سال کی عمر میں نابالغی کی حالت میں ہوا اور رواجاً خاوند کے مکان پر بھیجی گئی بعد یک شب کے واپس بلا لی گئی اور خاوند کے ساتھ تنہا رہنے کا اتفاق ہوا ممکن ہے کہ صحبت ہوئی ہو لیکن لڑکی نابالغ تھی پھر دوبارہ کبھی خاوند کے مکان پر نہیں گئی باہمی تکرار کی وجہ سے اور چار سال ماں باپ کے مکان پر ہی نکل گئے آئندہ اتفاق کی صورت نظر نہ آنے کی وجہ سے چار سال بعد جبکہ لڑکی بالغ ہو چکی

عہ ای فی وجوب العدة ۳ منہ

تھی اور عمر بھی پندرہ سال ہو چکی تھی خاوند نے طلاق دیدی طلاق دینے کے بعد ایک ماہ چار دن کے لڑکی نے دوسرا نکاح کر لیا نکاح سے پہلے تحقیقات کرنے سے یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ خاوند سابقہ کے یہاں جو شب کو رہی تھی خاوند سے علیحدہ رکھی گئی تھی اس پر علمائے بلاعدت نکاح کا حکم دے دیا نکاح ثانی ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ خاوند سابقہ سے صحبت یا خلوت کا اتفاق رہا اب اس صورت میں جبکہ طلاق کے ایک ماہ اور چار دن بعد بلاعدت پورے کئے ناواقفی کی وجہ سے نکاح کر لیا یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں اور اگر نکاح ناجائز ہوا تو عدت کب سے شمار کی جائے۔ تاریخ طلاق سے جو کہ اگلے خاوند نے دی تھی یا جب سے صحبت کا ہو جانا اگلے خاوند سے معلوم ہوا تھا اس وقت سے کیونکہ طلاق سے ایک ماہ چار دن بعد تو نکاح ہوا اور نکاح ہونے کو پندرہ روز ہوئے کل ایک انیس دن ہو چکے ہیں یہ عدت میں شمار کئے جائیں گے یا کیا اور ایام عدت میں موجودہ خاوند سے عورت علیحدہ رہے یا کیا بعد طلاق لڑکی کو ایک مرتبہ حیض بھی میں پچیس یوم کے بعد آیا فقط جوابے جلد مطلع فرمایا جائے ؟

تنقیہ : اس سوال کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں ان کا جواب آنے کے بعد انشاء اللہ حکم شرعی لکھا جائے گا۔

- (۱) دوسرے نکاح سے قبل خلوت و صحبت کی تحقیق کس کس سے کی گئی تھی ؟
- (۲) اور اب کون کون صحبت کو بیان کرتا ہے اگر پہلے اس لڑکی یا زوج سابق نے انکار کیا تھا اور اب وہی اقرار کرتے ہیں تو انکار سابق کی وجہ سے کیا بیان کرتے ہیں ؟
- (۳) اگر لڑکی اور زوج سابق خلوت اور صحبت کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں تو یہ بھی لکھا جائے کہ دوسرے گھر والے کیا کہتے ہیں ؟

- (۴) دوسرے خاوند سے اب تک صحبت یا خلوت ہوئی یا نہیں ؟
 - (۵) اگر ہوئی تو زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے قبل یا بعد ؟
- تمام واقعات اور بیانات مع اس سوال و تنقیح کے واپس کیا جائے فقط ۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

جواب تنقیہ : (۱) لڑکی کے والدین سے پوچھا گیا تو معلوم ہوا کہ سابق خاوند سے

خلوت کا اتفاق ہی نہیں ہوا (۲) دوسرا نکاح ہونے کے بعد خود لڑکی نے دریافت کرنے پر اقرار کیا کہ سابق خاوند سے مجھے خلوت اور صحبت دونوں کا اتفاق ہوا یہ اتفاق سابق شادی کے دن صرف دو تین گھنٹہ کے لئے ہوا اس کے بعد میں پھر سابق خاوند سے ملنے کا اتفاق ہی نہیں ہوا

جس کو چار سال ہوئے۔

(۳) سابق خاوند سے تو پوچھنے کا اتفاق نہیں ہوا لیکن لڑکی خود خلوت اور صحبت دونوں کی مقرر ہے لیکن اس کے گھر والے اس کے خلاف ہیں۔

(۴) دوسرے (یعنی موجودہ) خاوند سے صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا اور اب تک ہے۔

(۵) زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے بعد صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا۔ لڑکی بیان کرتی ہے کہ جب سے مجھے سابق خاوند نے تین طلاق دی ہیں اس کے بعد ایک حیض آیا اور پھر دوسرا نکاح ہونے کے بعد ایک حیض آیا اور اب ان دنوں میں تیسرا حیض جاری ہے۔ یہ بھی لڑکی سے کہا گیا کہ تو نے نکاح کے پہلے خلوت کا ذکر کیوں نہیں کیا تو لڑکی جواب دیا کہ مجھ سے کسی نے اس بارے میں کچھ نہیں پوچھا۔

یہ بھی واضح ہے کہ دوسرا نکاح ہونے کے بعد پہلی ہی رات کو غالباً صحبت کے بعد اول خاوند سے صحبت ہونے کا علم ہو گیا اور اس دوسرے خاوند کو بھی نکاح ہونے میں شک رہا بلکہ بار بار یہ خیال اس کے دل میں آتا رہا کہ نکاح نہیں ہوا لیکن پھر بھی وہ اس وقت تک اس سے صحبت کرتا رہا اور پھر لڑکی سے بھی کہہ دیا کہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ دوسرے لوگوں اور اس کے والدین کو ابھی تک اس کا علم نہیں۔ اب شرعی حکم بتلایا جائے کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں تو اب پھر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز جبکہ لڑکی کو طلاق کے بعد تیسرا حیض بھی شروع ہو گیا، اب اس حیض کے پورا ہونے کے بعد نکاح کرے یا کیا؟

(نوٹ) زوجین کو اس دیدہ دانستہ جسارت اور احکام شرعیہ کی مخالفت پر سخت تنبیہ کی گئی اور زوجین میں علیحدگی اور توبہ و استغفار کی تاکید کر کے سوال یہ کھکھروا پس کر دیا کہ توبہ و استغفار کے بعد مکرر سوال کیا جائے۔ پھر سوال مکرر آیا جس میں زوجین کا علیحدہ ہو جانا ظاہر کیا اس پر زوجین کو آئندہ کے لئے عاجزی کے ساتھ توبہ و استغفار کرتے رہنے کی ترغیب دی گئی اور مندرجہ ذیل جواب دیا گیا۔

الجواب؛ اب دوبارہ اس زوج ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے تیسرے حیض ختم ہونے کے بعد زوج اول کی عدت طلاق گزر چکی ہے اور زوج ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے البتہ اگر کوئی اور شخص اس زوج ثانی کے علاوہ اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے ابھی نکاح نہیں ہو سکتا بلکہ اس عورت کو زوج ثانی کے جدا کر دینے کے بعد سے تین حیض آنا شرط ہے کمافی الشامی

تحت قول الدس (والمرأى) من الحيض (منهما) وهذا اذا كان بعد التفريق بينهما وبين الواطى الثانى اما اذا حاضت حيضة قبله فهي من عدة الاول خاصة وتسامه في البحر من الجوهرة الى ان قال وفي البحر عن الخانية واذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تمت عدة الثاني بثلاث حيض من التفريق وهكذا في العالم كبرية الا انه لم يذكر حكم الحيض قبل التفريق والله اعلم بالصواب . احقر عبد الكريم عفاعنه ، ١٦ ربيع ٢ سنة ١٣٨٠ هـ -

الجواب صحيح ، خضر احمد عفاعنه -

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اقرار نامہ کے خلاف ورزی کی صورت میں بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر چلی گئی۔ کچھ عرصہ کے بعد شوہر نے رضامندی کے ساتھ حسب ذیل اقرار نامہ تحریر کیا۔ اس میں مبلغ چھ روپیہ ماہوار دینے قرار پائے۔ جبکہ شوہر نے تقریباً آٹھ ماہ تک کچھ نہیں دیا تو زوجہ نے اس کے بعد اس اقرار نامہ کی رو سے اپنے آپ کو مطلقہ سمجھ کر شوہر مذکور کی زندگی میں دوسرا نکاح کر لیا اور کئی سال اس کے گھر میں رہی۔ مگر کسی نے زوج سے اس رقم کا مطالبہ بھی نہیں کیا جو اس نے اپنے ذمہ مقرر کر لی تھی لہذا یہ عقد جائز ہوا یا نہیں۔

نقل اقرار نامہ

منکہ حفیظ ولد نبی بخش قوم شیخ ساکن گٹو سکسیر کاہوں۔ جو کہ نان نفقہ کے مبلغ چھ روپیہ ماہوار دینے قرار پاتے اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اور مبلغ دو روپیہ ماہوار بچوں کے کپڑوں وغیرہ کے صرف کے واسطے میں نے مقرر کر دئے ہیں۔ جو میں اس اقرار سے کسی قسم کا کوئی عذر کروں تو مع بی بی بچوں کے بالکل قطعی دست بردار ہوں گا۔ لہذا یہ چند کلمے بطریق اقرار نامہ کے لکھ دئے کہ سند ہوں اور بوقت ضرورت کام آویں فقط۔

تنقیہ :- اقرار نامہ میں جو یہ لکھا ہے کہ ”اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا“ اس کے متعلق وہاں کے سمجدار محاورہ شناس لوگوں سے دریافت کر کے لکھا جاوے کہ وہاں کے لوگ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ میں خود رقم مقررہ دید یا کروں گا یا یہ مطلب ہے کہ جب مانگا کرے گی جب ادا کرنے میں عذر اور حیلہ بہانہ نہ کروں گا۔

جواب تنقیہ :- اس عبارت کا محاورہ میں یہ مطلب ہوتا ہے کہ بلا مطالبہ رقم معینہ ماہوار

ادا کرتا رہوں گا۔

الجواب؛ اگر جواب تنقیح کے موافق اس عبارت کا یہی مطلب متعین ہو کہ بلا مطالبہ ادا کرتا رہوں گا اور وہاں کے لوگوں کو سنکر اس کے خلاف کا شبہ نہ ہوتا ہو تو طلاق واقع ہو چکی ہے اور زوج ثانی کا نکاح صحیح ہو گیا بشرطیکہ عدت کے بعد ہوا ہو اور اگر اس عبارت میں یہ شبہ بھی ہوتا ہو کہ مطالبہ کرنے پر رقم معینہ ادا کروں گا تو طلاق واقع نہیں ہوئی اور نکاح باطل ہے کما ہوا لظاہر لیکن بہر حال زوج ثانی پر مہر واجب ہے صحت نکاح کی صورت میں تو مہر مقررہ اور فساد نکاح کی صورت میں مہر مثل اور مہر مقررہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ واجب ہے کیونکہ مہبستری کے بعد نکاح فاسد میں بھی مہر واجب ہوتا ہے فی العالمگیریہ (ص ۲۰۴) وان کان قد دخل بها فلها الاقل مما سئلہا ومن مہر مثلہا ان کان ثمنہ الخ فقط واللہ اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم غنی عنہ ، مورخہ ۲ ربيع الثاني ۱۴۱۷ھ - (بمضمیمہ ص ۴۲)

فصل فی الاولیاء والاکناف

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین نا بالغہ کا نکاح چھپانے کر دیا اور ماں ناراض ہو ائمہ |
اس مسئلہ میں کہ دختر زید نا بالغہ کا اس کا برادر حقیقی عمرو بعد وفات زید بلا رضا مندی زید حیرا نکاح اپنے فرزند سے کر دے اس نیت سے کہ دختر مذکور کی والدہ یا اس کا ماموں کہ جو بعد وفات زید اس کے ہر طرح کے خرچ و غیرہ کا کفیل ہو رہا ہے کسی دوسری جگہ کر دیوے درست ہے یا نہیں؟
دختر مذکور مع اپنی والدہ کے جو قصبہ چھپرو لی ضلع میرٹھ اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے کسی تقریب میں قصبہ شاملی گئی ہوئی تھی واپسی میں جس وقت گاڑی کیرانہ کے قریب آئی تو عمرو مذکور مع چند مردمان لٹھ بند ہو کر آیا اور لڑکی کو بزور اتار کر اپنے مکان پر لے گیا اور اس کا نکاح اپنے لڑکے سے کر کے دختر مذکور کو چھپرو لی اس کی والدہ کے پاس چھپرو لی اس کے ماموں کے یہاں پہونچا دیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دختر زید نا بالغہ کا ولی شرعاً اس کا برادر حقیقی عمرو ہے دختر مذکور کی ماں یا اس کا ماموں ولی نہیں ہے لہذا عمرو نے جو نکاح اس دختر کا اپنے بیٹے سے کر دیا ہے وہ صحیح ہے بشرطیکہ نکاح خاندانی مہر پر ہوا ہو اور خاندانی مہر سے بہت زیادہ قلیل مہر پر نکاح نہ کیا ہو۔ قال فی الدس وان کان المزوج غیرہما ای غیر الاب وایہ لا یصح

النکاح من غیر کفو و بغین فاحش اصلاً و ان کان بکفو و بمعہ المثل صح
ولکن لهما ای الصغیر والصغیرۃ خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنکاح
بعده ام ملخصاً (ص ۵۰ و ۵۱ ج ۱ مصری) واللہ اعلم . اربعہ الثانی سنہ

اگر ماں باپ کی رضامندی نہ نکاح ہو | سوال (۲) اس مسئلہ میں علماء دین کیا فرماتے ہیں جبکہ
تو لڑکی کو خیار بلوغ نہیں ہے ایک شخص نے اپنی نابالغ دختر کا نکاح ایک بالغ لڑکے سے کیا

اور اس لڑکی کا والد ہمیشہ شراب پیتا تھا نیز اس نے قبل از نکاح شراب پی ہوئی تھی اور بیہوشی کی
حالت میں تھا اس نے عین نکاح کے وقت جو اس شروع کر دیا تو اس کے قریبی رشتہ داروں نے
اس کو ایک مکان میں بند کر دیا لڑکی کی والدہ اور دادی اس جگہ موجود تھیں ان کی بھی نامرضی تھی
مگر بعد کچھ جدوجہد کے مشورہ کر کے لڑکے کی طرف سے ایک اقرار نامہ سرکاری کاغذ پر لکھوایا گیا
پیشتر نکاح پڑھنے کے کہ میں اپنی زوجہ کو اپنی تمام زندگی میں وداع کر کر اپنے گھر نہ لے جاؤں گا ہمیشہ
اپنی بود و باش اپنے سسرال کے گھر رکھوں گا اور پانچ سو روپیہ بابت ہر مہر محل عند الطلب ادا کروں گا
نیز اگر میں اپنے شہر سے باہر کسی اور شہر یا ملک میں برائے روزگار چلا جاؤں تو پانچ سو روپیہ ماہوار خرچ نان
پارچہ ادا کرتا رہوں گا بعد نشاء کرنے کے اس کاغذ اقرار نامہ سے لڑکی کے والد کی تسلی کر دی گئی اور کاغذ
دیدیا گیا یعنی لڑکی کے والد کو، اب اس نکاح کو عرصہ چھ سال کا گزر گیا اور لڑکی اب بالغ ہو گئی ہے
اس عرصہ میں اس کا شوہر نہ اپنی زوجہ کو اپنے گھر لے گیا اور نہ بموجب اقرار نامہ اپنی سسرال میں آکر رہا
اور نہ کوئی خرچ نان پارچہ ادا کیا اب لڑکی اپنے بالغ ہونے پر بموجب شرع محمدی بذریعہ فقہ امام صاحب
اس نکاح کو فسخ کر کے اپنی مرضی سے اور کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب : خیار بلوغ اس وقت ہوتا ہے جبکہ باپ اور دادا کے سوا کوئی اور ولی نکاح
نابالغہ کرے اور صورت مذکورہ میں یہ نکاح باپ کی اجازت سے ہوا ہے کیونکہ بعد نکاح کے اس
پر راضی رہا اس لئے صورت موجودہ میں لڑکی کو خیار بلوغ حاصل نہیں واللہ اعلم ۔ ۱۸ رجب سنہ
ولی اقرب کے ہوتے ہوئے اگر ولی بعد

نابالغہ کا نکاح پڑھائے اور ولی اقرب
سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
مندرجہ ذیل مسائل میں :

مسماۃ ہندہ یتیمہ نابالغہ کے دو حقیقی چچا عمر و بکر اور ایک حقیقی
چچا زاد بھائی زید جو ہندہ کا بہنوئی بھی ہے موجود ہیں زید نے اپنی حقیقی چچیری بہن مسماۃ ہندہ کا اپنی
ولایت سے خالہ کے ساتھ نکاح پڑھا دیا چونکہ عمر و بکر دونوں چچا اپنی پسند کردہ لڑکوں سے ہندہ کا

نکاح کرنا چاہتے تھے شریک مجلس نکاح نہ ہوئے نہ مجلس نکاح میں نکاح کے وقت خالد کے ساتھ نکاح پڑھانے سے انکار کیا اور نہ ان کے پاس جا کر ہندہ کے نکاح مذکورہ کی اجازت حاصل کی گئی لیکن اب کچھ عرصہ کے بعد یہ کہتے پھرتے ہیں کہ ہندہ کا نکاح ہی نہیں ہوا۔ مندرجہ ذیل سوالات کی ضرورت ہے؟

(۱) حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی کی ولایت معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں، جائز و ناجائز کی وجہ کیا ہے؟

(۳) کیا زید کا حقیقی بہنوئی اور حقیقی چچرا بھائی ہونا ہندہ کے معاملہ نکاح میں اس کی ولایت کو چچاؤں کی ولایت پر ترجیح دیتا ہے؟

(۴) اگر نکاح جائز ہو گیا تو کیا اب حقیقی چچاؤں کے انکار سے وہ فسخ ہو گیا؟

استفسار از مجیب۔ (۱) کیا اب بھی ہندہ نابالغ ہی ہے؟ (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی انہوں نے سکوت کیا یا کچھ کہا اگر کہا تو کیا کہا یا خبر پہنچنے کے وقت سکوت کیا اور پھر کچھ کہا؟

جواب از سائل۔ (۱) ہندہ اب بھی نابالغ ہی ہے (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی تو انہوں نے سکوت کیا چنانچہ ہندہ نکاح کے بعد کچھ عرصہ اپنے خاوند کے مکان پر رہ بھی گئی ہے۔ اب اہل محلہ کے کہنے سننے سے عمر و بکر نے ایسا کہنا شروع کیا۔

الجواب؛ قال فی الخلاصة فی بیان ترتیب الاولیاء ثم العم لاب و أم ثم لاب ثم بنوهم علی هذا الترتیب ام ص ۱۸ ج ۲، وفی الدر فلوزوج الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازته۔ قال الشامی تقدم ان البالغة لوزوجت نفسها غیر کفو فللولی الاعتراض مالم یض صریحا ودلالة کقبض المهر ونحوه فلم یجعلوا سکوته اجازة والظاهر ان سکوته هنا کذا فلا یكون سکوته اجازة لنکاح الا بعد وان کان حاضرا فی مجلس العقد مالم یض صریحا ودلالة تأمل ام ص ۵۱۶ ج ۲۔ صورت مسئلہ میں حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی ولی نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ بہنوئی بھی ہو پس ہندہ کا نکاح چونکہ بلا اجازت ولی اقرب کے ہوا تھا وہ اولاً موقوف تھا اگر ولی اقرب اس کو جائز کر دیتا جائز ہو جاتا اور اس کا سکوت اجازت نہیں اب چونکہ ولی نے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی اور اس سے پہلے کوئی قول فعل دال بر اجازت اس سے صادر نہیں ہوا بجز سکوت کے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد سے باطل ہو گیا واللہ اعلم۔

۸ شعبان ۱۳۳۸ھ

سوال (۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
 احکام کفالت اور اس بات کا بیان کہ
 نسب مرد میں معتبر ہے نہ کہ عورت میں
 (۱) کفالت نسب شرعاً کن کن امور میں قابل اعتبار ہے ؟
 (۲) ایک شخص زید نے ایک عورت نو مسلمہ سے جس کا باپ مشرک ہے نکاح کیا اس کی اولاد ہوئی
 وہ اولاد اور ایک شخص والدین کی جانب سے صدیقی ہے ان میں کون از روئے نسب افضل ہے اور
 ایک شخص سید ہو کہ جس کی ماں نو مسلمہ ہو تو اس کی لڑکی کا کفو عربی النسل غیر قریشی ہو سکتا ہے یا
 نہیں اور قریشی اس کا کفو ہے یا نہیں ؟

(۳) جس جگہ عربی النسل غیر قریشی باعزت سمجھا جاتا ہے اس جگہ وہ شخص کہ جس کی ماں مشرکہ ہو
 بعد میں مسلمان ہو گئی اور باپ سید ہے باعزت از روئے نسب ہے یا نہیں ؟
 (۴) ایک شخص کہ جس کے والدین سید ہیں اور ایک شخص کہ باپ سید ہے وہ اس کا کفو ہو سکتا ہے
 یا نہیں مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے ؟ بینوا توجروا ۔

الجواب ؛ (۱) کفالت نسب اسلام و حریت و دیانت و مال و حرقت میں معتبر ہے ۔
 (۲) نسب کا اعتبار مرد سے ہوتا ہے نہ کہ عورت سے اگر عورت عجمی ہو اور باپ عربی ہو تو اولاد
 عربی صاحب نسب ہوگی اور کفالت میں وہ ان لوگوں کے برابر ہے جن کے ماں باپ دونوں
 عربی النسل ہیں ۔ قال العلامة عبد الحی فی فتاواہ ناقلًا عن شرح الغمر الولد
 یتبع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لا تشتمل ام ونقل عن البہرحتی لو
 تزوج ہاشمی امۃ انسان فأتت بولد فہو ہاشمی تبعاً لابیہ مدقیق
 تبعاً لامہ کما فی فتم القدیر ۔ وعن حاشیۃ الدرر للطحاوی قولہ ولا
 فی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب ہذا نص صریح فی ان ابن الشریفۃ لیس
 بشریف وان کان لہ شرف حموی ام ص ۳۹۳ ج ۲ ۔ وعن رد المحتار
 لابن عابدین من کان امہا علویۃ وابوہ عجمی یکون المعجمی کفوالہا
 وان کان لہا شرف ما لان النسب للأباء ولذا جاز دفع الزکوۃ الیہا ۔
 فلا یعتبر التفاوت بینہما من جهة شرف الام ولما ر من صرح بہذا
 و اللہ اعلم ام ص ۵۲۳ ج ۲ ۔ وفيہ ایضاً الکفاءة معتبرۃ من جانبہ

ای الرجل لان الشریفۃ تالی ان تكون فراشاً للادنی ولذا لا تعتبر من
 جانبہا لان الزوج مستقرش فلا تغیظہ ذناءة الفراش وھذا عند الكل

فی الصحيح ۱ھ ص ۵۳۰ ج ۲۔ پس جس صدیقی کی ماں نو مسلمہ ہے وہ اس صدیقی کا کفو ہے جس کے ماں باپ دونوں صدیقی ہیں گو اس کو فی الجملہ ایک شرف حاصل ہے مگر کفارت میں اس کا اعتبار نہیں۔ اور وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے نسباً سید ہے اور اس کی اولاد بھی سید ہے لہذا اس کی بیٹی کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہو سکتا۔ ہاں قریشی اس کا کفو ہو سکتا ہے۔ (۳) بعض مشائخ کے نزدیک حسب معزز نسب کا کفو ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے صحیح یہ ہے کہ حسب نسب کا کفو نہیں قالوا الحسب کفو للنسب حتی ان الفقہ کفو للعلویۃ ذکر فی قاضی خان والعتابی فی جوامع الفقہ و فی الینایع العالم کفو للعربیہ والعلویۃ والاصح انه لا یكون کفو للعلویۃ کذا فی غایۃ السراجی ۱ھ (ص ۱۵ ج ۲) عالمگیریہ۔ پس وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے اس کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہے گو معزز کیسا ہی ہو۔

(۴) ہاں کفو ہے۔ واللہ اعلم، حرر الاجوبۃ کلہا الاحقر ظفر احمد غنی عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ دام مجدہم۔

۲۹، ذی القعدہ ۱۳۲۱ھ۔

سوال (۵) جس ملک میں عورت سیدہ کے نکاح کرنے سے ساتھ جس جگہ سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ عام سمجھا جاتا ہو وہاں سید اور غیر سید میں کفارت کا نہونا

کو مثل ماں بہن پھوپھی وغیرہ محرمات ابدیہ کے خیال کرتے ہیں ابتداء پرید اش سے تا حال اس جگہ سیدہ کا نکاح کسی غیر شخص سے نہ کیا اور نہ کرنے کا ائندہ ارادہ، ایسے حالت میں فقریش بعضہم الکفاء بعض پر عمل کر کے فتویٰ جواز نکاح سیدہ با غیر سید دیکر اس کو قتل کرایا جائے یا کہ بنا بر قول محمدؐ بعد عبارت مذکورہ الا ان یكون نسباً مشهوراً کا اہل بیت الخلافۃ جس پر علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں حتی لا یکافوا اہل بیت الخلافۃ غیرہم من القرشیین ہذا ان قصد بہ عدم الکافۃ لا ان قصد بہ تسکین الفتنة اور ایک حدیث کی تحقیق کر کے فرماتے ہیں فیدور الحکم مع العرب حتی یكون الحاکم کفو للعطار بالاسکندریۃ لما ہناک من حسن اعتبارہا وعدم عداھا نقصاً غرض بنا پر عرف الناس کا فتنہ واثار فتنہ عدم جواز کا حکم ہو گا یا نہ؟ اور پھر اسے باب الکفو میں فرماتے ہیں وبالجملة فلا حدیث اصل فاذا ثبت فیمن تفصیلہا بالنظر الی عرف الناس فیما یحقر نہ

ويعيرون به جس سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے ملک میں سیدہ کا نکاح ساتھ غیر سید کے نہ ہونا چاہیے
بینوا توجروا۔

الجواب؛ قال في الهداية ولا يعتبر التفاضل فيما بين قریش لما روينا
وعن محمد كذا الا ان يكون نسباً مشهوراً كاهل بيت الخلافة كانه قال
تعظيماً للخلافة وتسكيناً للفتنة اه قال في العناية يعني قال محمد لا
يعتبر التفاضل فيما بين قریش الا ان يكون النسب نسباً مشهوراً في الحرمة كاهل
بيت الخلافة فحينئذ يعتبر التفاضل حتى لو تن وحت قرشية من اولاد
الخلفاء قرشياً ليس من اولادهم كان لإدعاء حق الاعتراض قال المصنف
كانه يعني محمداً قال ذلك تعظيماً للخلافة وتسكيناً للفتنة لا لانعدام
اصل الكفاءة اه وفي فتم القدير حكى قول الشافعي ان الهاشمي
والمطلبى أكفاء دون غيرهم بالنسبة اليهم اه (ص ۱۹ ج ۳)۔ جس ملک میں سیدہ کا
نکاح غیر سید قرشی سے کیا جانا موجب عار شدید ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے وہاں قول محمد
کے موافق تسکین فتنہ کے لئے یتوی دیدینا جائز ہے کہ قرشی غیر سید سیدہ کا کفو نہیں جس کی تائید
امام شافعی کے قول سے بھی ہوتی ہے، واللہ اعلم۔ ۵/ ذی الحجہ ۱۲۲۳ھ۔

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید جس کا
دماغ خراب تھا اور ایک عرصہ تک مجنونانہ حالت میں رہا تھا اور اس کے اقربا نے ایک شخص مسمیٰ
بکر کو دھوکہ دیکر کلب اس کی حالت درست ہو گئی ہے زید کا نکاح ہمراہ دختر بکر کے پڑھوا دیا نکاح
کے وقت لڑکی و لڑکا ہر دو بالغ تھے مجلس نکاح میں ایجاب و قبول زید کے ساتھ ہوا تھا مجلس نکاح
میں جس وقت زید کو لایا گیا اس کے چہرہ سے آثار جنون ضرور نمایاں تھے لیکن زید کے اقربا نے بکر کو
لفظوں سے ایسا اطمینان کیا کہ اس نے یعنی بکر نے اپنی دختر کنواری ہندہ بالغہ کا نکاح اپنے ولایت
سے پڑھوا دیا لیکن لڑکی سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ حسب رواج اس وقت ہندہ کو رخصت
کر کے زید کے گھر بھیجا گیا یہ قرار پایا تھا کہ ایک ہفتہ میں انتظام کر کے رخصتی ہو جائے گی لیکن زید نے ہفتہ
بھی نہ ہونے دیا دو تین یوم بعد بلا اطلاع کسی طرف کو چلا گیا جس کو عرصہ تین سال سے زائد ہو گیا ہے
مسماۃ ہندہ بدستور اپنے والدین کے گھر میں ہے اور تین سال سے زید کی اطلاع کبھی کہیں کبھی کہیں سے
معلوم ہو جاتی ہے کہ فلان مقام پر دیکھا گیا ہے ایسی حالت میں یہ نکاح جو ایک دھوکہ دیکر کیا گیا۔

بروئے شریعت جائز ہے یا ناجائز رہا؟ جو کچھ الفاظ تحریر کئے گئے ہیں سرمؤ فرق نہیں حلفیہ صدق دل سے بلا رور عایت بخوف خداوند عالم و حضور سرور کائنات تحریر کئے گئے ہیں۔

تنقیح :- (۱) لڑکی سے جو ایجاب قبول نکرا نا لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہے آیا زبان سے نہیں کہلایا یا اذن بھی نہیں لیا اگر اذن لیا گیا تو وہ خاموش ہوئی یا کچھ کہا اور اگر نکاح کے وقت اذن نہیں لیا تو بعد نکاح کے جب اس کو اطلاع ہوئی تو کیا کہا اور اطلاع کس کے ذریعہ سے ہوئی؟ (۲) ایسا ہی سوال شاکر الدین صاحب محلہ انصاریاں نے بھیجا تھا اس میں یہ بھی تھا کہ اب وہ مجنونانہ حالت میں کبھی کبھی نہیں دیکھا جاتا ہے اس میں اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا اگر یہ صحیح ہے تو اس حالت کو بیان کرنے والے عادل ہیں یا نہیں؟

(۳) نیز یہ بھی لکھا جاوے کہ زید کا جنون مطبق ہے جو سال بھر یا سال کے اکثر حصہ میں رہتا تھا یا غیر مطبق ہے جو سال کے کم حصہ میں رہتا تھا اور زیادہ حصہ سال کا افاقہ میں گذرتا تھا ان سوالات کا جواب دیا جائے اور جواب کے ساتھ یہ پرچہ ضرور واپس کیا جائے پہلے پرچہ کے واپس نہ کرنے کی وجہ سے دوبارہ تنقیح کی ضرورت ہوگی۔

جواب تنقیحات :- (۱) یہ کہ لڑکی سے نہ اذن لیا گیا نہ ایجاب قبول کرایا گیا بلکہ اس کی بلا رضا والدین نے اس کا نکاح بزعم ولایت پڑھوا دیا بعد نکاح جب اس کو اطلاع نکاح کی ہوئی تو اس نے ناراضی ظاہر کی اور یہ بھی کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو کیوں ڈبویا لیکن شرم و لحاظ کی وجہ سے والدین کے سامنے کچھ نہیں کہہ سکتی۔

(۲) سوال شاکر الدین اسی کے متعلق تھا زیدی کی مجنونانہ حالت کی خبر اکثر بذریعہ مسلمان و معتبر اشخاص سے معلوم ہوئی ہے جس کو جھوٹ باور کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔

(۳) زید کا جنون مطبق ہے سال کا زیادہ حصہ جنون میں گذرتا ہے اور تھوڑا حصہ سکون میں اور جنون کی یہ حالت ہے کہ یا تو ہر وقت بولتا رہتا ہے یا ایسا خاموش ہو جاتا ہے کہ ہفتوں بالکل چپ رہتا ہے لہذا التماس ہے کہ جواب با صواب سے مطلع فرمایا جائے؟

الجواب، واللہ الموفق بالصواب، صورت مسئلہ میں ہنرہ کا نکاح زید کے ساتھ بوجہ عدم کفارت کے اور اولیاء زید کے دھوکہ دینے کے صحیح نہیں ہوا قال فی الدرر لکن فی النہر عن المرغینانی المجنون لیس بکفو للعاقلة اہ قال الشامی نقل عن النہر لا نہ یفوت مقاصد النکاح فکان اشد من الفقر ودناءة الحرفة وینبغی اعتمادہ

لان الناس يعيرون بتزويج المجنون أكثر من ذى الحرفة الدنيئة اه (ص ۵۳)
وفيه أيضاً الكفاءة معتبرة في ابتداء النكاح للنزوم او لصحته من جانبه اى
الرجل لان الشرفية تأبى ان تكون فراشاً للذنى اه قال الشامى معناه معتبرة في
النزوم على الاولياء حتى ان عند عد مهاجزل للولى الفسخ اه فتم وهذا بناء
على ظاهر الرأية من ان العقد صحيح وللولى اعراض اما على رواية الحسن
المختارة للفتوى من انه لا يصح معتبرة في الصحة وكذا لو كانت الزوجية
صغيرة والعاقدة غير الاب والجد فقد مر ان العقد لا يصح اه (ص ۵۱۹ ج ۲)
وفي الدر أيضاً ويفتى في غير الكفو بعدم جواز اصله وهو المختار للفتوى لفساد
الزمان فلا تحل مطلقة ثلاثاً نكحت غير كفؤ بلا رضى ولى بعد معرفته اياه
فليحفظ اه قال الشامى قال شمس الاثمة وهذا اقرب الى الاحتياط
كذا في تصحيح العلامة قاسم لانه ليس كل ولى يحسن المرافعة والخصومة
ولا كل قاض يعدل ولو احسن الولى وعدل القاضى فقد يترك انفة للتردد
على ابواب الحكام واستثقال النفس الخصومات فيتقرر الضرر فكان منعه
دفعاً له فتم قال وقوله نكحت لغت لمطلقة وقوله بلا رضى متعلق بنكحت
وقوله بعد ظرف للرضى والضمير في معرفته للولى وفي اياه لغير الكفو وقوله
بلا رضى نفى منصب على المقيد الذى هو رضى الولى والقيد الذى هو بعد
معرفته اياه . فيصدق ببنى الرضى بعد المعرفة وبعد ما وبوجود الرضى مع
عدم المعرفة في هذه الصور الثلاثة لا تحل وانما تحل في الصورة
الرابعة وهى رضى الولى بغير الكفو مع علمه بانه كذلك اه (ص ۵۲۰ ج ۲)
قلت والمسئلة وان كانت مفروضة فيما اذا نكحت المرأة عاقداً بنفسها
ولكن لا فرق بين مباشرة الولى العقد وكونه عاقداً وبين مباشرة
المرأة برضى الولى وكونها عاقدة فكما لم يصح النكاح في الثانى بدون
معرفة الولى بالكفاءة فكذا اذا باشر الولى بنفسه العقد ولم يعلم
بها ودعوى الفرق بينهما لا يتأتى الا بالفارق المعتبر فان الولى في نكاح
البالغة ليس الا سفيراً محضاً وانما يشترط وجوده حال عدم الكفاءة

لحصول اذنه ورضاه فقط ومباشرة العقد ومباشرة المرأة له برضاه
في ذلك سواء كان حكمهما واحداً فما ذكر في بعض العبارات الفقهية ان
الولي لو زوجها برضاه ولم يعلم بعدم الكفاءة ثم علم لا خيار لأحد
الا اذا شرط الكفاءة واخبروا بها وقت العقد فتزوجها على ذلك ثم ظهر
انه غير كفؤ كان له الخيار ولو اُلجِية المشعر بصحة النكاح وثبوت الخيار
للولي مبنى على ظاهر الرواية دون رواية الحسن المختارة للفتوى .

خلاصہ یہ ہے کہ درمختار میں جو بالغہ مطلقہ ثلثہ کے نکاح کو غیر کفو کے ساتھ بلا رضائے ولی کے
ناجائز کہا ہے شامی نے اس کی چار صورتیں کی ہیں (۱) ولی کو اس شخص کا غیر کفو ہونا معلوم ہوا اور ولی
راضی نہ ہو (۲) ولی راضی بھی نہیں اور اس کو عدم کفارت کا علم بھی نہیں (۳) ولی راضی ہے مگر عدم
کفارت کا اس کو علم نہیں۔ ان تین صورتوں میں روایت حسن پر نکاح صحیح نہیں ہوتا صرف ایک
صورت میں جائز ہے کہ ولی کو عدم کفارت کا علم ہو اور اس پر وہ راضی ہو، میں کہتا ہوں کہ عورت کا
خود بذاتہا نکاح کرنا اور ولی کا عدم کفارت ناواقف ہو کر اس عقد پر راضی ہونا اور ولی کا عاقد نکاح ہونا
اور عدم کفارت سے ناواقف ہو کر راضی ہونا ان دونوں میں کچھ فرق نہیں۔ اس لئے جب کفارت
میں دھوکہ دیا جائے گا تو جو حکم خود عورت کے نکاح کرنے کا ہے وہی حکم ولی کے نکاح کرنے کا ہونا
چاہئے اور جیسا کہ شق اول میں رضا ولی مع عدم معرفتہ بالکفارت صحت نکاح کو کافی نہیں ایسا ہی
ولی کے عاقد ہونے میں بھی اس کی رضا مع عدم المعرفة کافی نہیں۔

وايضاً فان المرأة في صورة السؤال بالغة وليس للولي ولاية الاجبار عليها
بل يجب لصحة النكاح اذنها صراحة في غير الكفو ويكفي سكوتها رضا في الكفو و
ههنا لم يوجد منها ما يدل على رضاها واذنها بل اظهرت عدم الرضا لما بلغها
الخبر فلم يصح النكاح لهذا الوجه ايضاً قال في الدر ولا تجبر البالغة البكر
على النكاح فان استأذنها هو اى الولي وهو السنة او وكيله او رسوله او زوجها
وليها واخبرها رسولها او فضولي عدل فسكتت او ضحكت غير مستهزئة او بكت
بلا صوت فلو بصوت لم يكن اذناً فهو اذن اه قال الشامى واختلف فيما اذا زوجها
غير كفؤ فبلغها فسكتت فقال لا لا يكون رضا وقيل في قول ابى حنيفة يكون رضا
ان كان المزوج اباً او جداً وان كان غيرهما فلا كما في الخانية اخذاً من

مسألة الصغيرة المزدوجة من غير كفؤام قال في النهر وجزم في الدراية بالاول بلفظ قالوا ام (ص ۲۷۹ ج ۲) قلت وظاهراً كون المسئلة اتفاقية ومن ذكر فيه خلاف ابى حنيفة ليس عنده رواية عنه وانما اخذه من مسئلة الصغيرة ولذا ذكره الشامي بلفظ قيل الدال على تضعيفه والله اعلم .

پس ہندہ صورت مسئلہ میں بدون طلاق وعدت کے کسی اپنے ہم کفو سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے کیونکہ زید سے اس کا نکاح صحیح ہی نہیں ہوا اس لئے کہ ولی کو خود کفارت کا یعنی زید کے عاقل ہونے کا علم نہ تھا اور اس کو دھوکہ دیا گیا اور لڑکی نے بھی یعنی ہندہ نے خبر نکاح مسکراً صراحتاً اجازت نہیں دی حالانکہ اس صورت میں صریح اذن کی ضرورت تھی محض سکوت کافی نہ تھا، واللہ اعلم ۔

۶ صفر ۱۲۵۰ھ

مسلمان کنندہ کے ولایت سے | سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مندرجہ ذیل
نابالغہ نو مسلمہ کے نکاح کا حکم مسئلہ میں کہ :-

مسماة عید یا جس کی عمر اس وقت میں ۱۱ سال کی ہے چھار کی لڑکی تھی ۔ اس کی ماں مسماة جہنگویا نے بلا معاوضہ مسماة نصیباً کو (جو پیشتر قوم کی ڈھیر تھی اور قریب ۱۵ سال ہوئے کہ مسلمان ہو گئی تھی) جبکہ مسماة عید یا ۴ ماہ کی تھی نصیباً کو دے دیا مسماة نصیباً نے ۲ ماہ کی عمر مسماة عید یا لڑکی کو مسلمان کرایا اب مسماة عید یا ۱۱ سال کی ہے ۹ سال کی عمر میں نکاح برضا مندی اپنے شوہر مسمیٰ کریم کی اجازت سے زید کے نکاح میں دے دی گئی تو ایسی حالت میں نکاح جائز ہے یا نہیں یا پھر دوبارہ مسلمان ہو کر نکاح ہونا چاہئے ؟ بینوا توجسوا ۔

تنقیح :- (۱) یہ نکاح مسماة عید یا کے مسلمان ہونے کے بعد ہوا یا مسلمان ہونے

سے پہلے ؟

(۲) اس وقت مسماة عید یا بالغ تھی یا نابالغ ؟ کیونکہ بعض لڑکیاں نو سال کی عمر میں بھی بالغ ہو جاتی ہیں جس کی علامت حیض کا آنا ہے ۔

(۳) اگر مسماة عید یا نکاح کے وقت بالغ تھی تو اس نے اپنی زبان سے نکاح کی اجازت دی تھی یا نہیں ؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم نکاح بتلایا جائے گا اور طلاق کا حکم بھی صحت نکاح پر موقوف ہے اس کا حکم بھی بعد جواب تنقیحات بتلایا جائے گا جواب کے ساتھ یہ دونوں پرچے بھی بکسہ واپس ہوں فقط ۔

۳۰ محرم ۱۲۵۰ھ

جواب تنقیحات : (۱) مسماۃ عید یا ۴ ماہ کی عمر میں مسلمان ہوئی تھی ۔ اور اسی

مسلمانی کی حالت میں جب عمر ۹ سال ہوئی تو نکاح کیا گیا ۔

(۲) مسماۃ عید یا اُس وقت میں نابالغ تھی ۔ کوئی علامت سن بلوغ کی نہیں تھی (یعنی نکاح کے وقت وہ بالغ نہ تھی ۔

(۳) مسماۃ عید یا اُس وقت میں یعنی نکاح کے وقت نابالغ تھی ۔ اگر بالغ ہوتی تو اجازت دیتی ۔ نابالغی کی صورت میں تعلقات زوجین اور زنا شونی کے معاملات سے قطعاً ناواقف تھی ۔ اجازت دینا کیا ۔

الجواب : مسماۃ عید یا کا نکاح جو بحالت نابالغی مسمیٰ زید سے ہوا تھا وہ نکاح

شرعاً درست نہیں ہوا کیونکہ اس وقت مسماۃ عید یا نابالغ تھی اور مسماۃ نصیباً یا اس کا شوہر کریم بخش شرعاً اُس کے ولی نہیں تھے تو یہ نکاح صغیرہ بدون ولی ہوا ۔ اور نکاح صغیرہ بدون ولی کے باطل ہے لہذا یہ نکاح باطل ہوا اور جب تک مسماۃ عید یا بالغ نہ ہو جائے اُس وقت تک اُس کا نکاح کسی کی ولایت سے نہیں ہو سکتا الا بولاية القاضي والی ہونی بلادنا قال فی الدرر

لا ینعقد للملقط علیہ نکاح و بیع و کذا الجارة فی الاصح لان الولاية علیہ فی مالہ

ونفسہ للسلطان لحدیث السلطان ولی من لا ولی لہ اُم قال الشامی قولہ ولا

ینفذ علیہ نکاح لانه یعتمد الولاية من القرابة والملك والسلطنة ولا وجود

لواحد منها نہی (ص ۲۹۰ ج ۲) بعد بلوغ کے مسماۃ عید یا کی صریح رضا و صریح اجازت

سے اس کا نکاح دوبارہ کیا جائے خواہ مسمیٰ زید ہی سے یا جس کے ساتھ مسماۃ مذکورہ راضی

ہو اور بلوغ کے بعد بھی اس کا سکوت قبل نکاح اذن نہ ہوگا ، واللہ اعلم ۔ ۲ صفر ۱۳۵۵ھ ۔

چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ

اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت اس

کے نکاح کی ایک صورت کا حکم

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے فریب میں اگر اپنی لڑکی ہندہ (چہار

سالہ) کا نکاح بکر کے لڑکے عمر کے ساتھ ہونا منظور کیا اور بکر نے

فوراً اپنے ہی مکان پر زید کی موجودگی میں نکاح براہ چالاکی کر دیا ۔ زید کی لڑکی کو قطعی خبر نہیں وہ اپنے

میکہ میں یعنی دوسرے گاؤں میں تھی ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ کا دن گذر شب میں یہ واقعہ ہوا ۱۲ ربیع الثانی صبح

کو جب زید اپنے مکان پر واپس گیا تو لڑکی کو اس نکاح سے منکر اور غیر رضا مند پایا اور اپنے جملہ اہل قرابت

کے ہدف ملامت ہوا کیونکہ وہ جو بات مختلف یہ نکاح موزوں اور زید کو دھوکہ میں لاکر ہوا تھا زید

الگ لشیان ہندہ علیحدہ نالاں اس سال میں ۱۲ تاریخ کا دن گذر گیا ۱۳ تاریخ کو بکر کے گائوں کا ایک شخص مل گیا جس سے بکر کے پاس زید کی جانب پر یہ پیام بھیجا گیا کہ ہندہ کو اس نکاح سے جس میں اس کے باپ زید کو مغالطہ دیکر رضا حاصل کی گئی سخت اختلاف اور قطعی انکار ہے اور وہ اس غم میں بیہوش ہے لہذا بکر اس نکاح کو فسخ و باطل تصور کر کے زید اور ہندہ کی جان چھوڑ دے کوئی فتنہ قائم نہ کرے بکر اور اس کا لڑکا اس نکاح کو جائز اور اٹل ہونے کے بیان کے ساتھ مصر ہے کہ ہندہ کی شادی اب دوسری نہیں ہو سکتی ازدواج مکر شرعاً اور قانوناً نادرست ہے۔ ہندہ نے نکاح کی خبر پانے کے چودھویں یا پندرہویں روز اپنی جانب سے ایک نوٹس بنام بکر و ابن بکر بذریعہ ڈاک بھیجا کہ باپ ہمارا کم عقل ہے، تم لوگوں کے فریب میں آگیا میں شرعاً بالغہ ہوں (لڑکی کی عمر نکاح کے روز تک پورے ۱۴ سال کی تھی) اس لئے بذریعہ نوٹس ہذا نکاح کی منظوری سے قطعی انکار کرتی ہوں آئندہ اس کا خیال ہرگز نہ کیا جائے پس بلحاظ حالات مذکورہ نکاح مذکورہ جائز ہے یا ناجائز اور ہندہ اپنا نکاح اپنی رضا سے کسی دوسرے شخص سے شرعاً کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹو اتوجروا۔

تنقید :- ہندہ کی عمر جب نکاح کے وقت پوری چودہ سال کی تھی اور اس حالت میں وہ دعویٰ بلوغ کا کرتی تھی تو اس سے دریافت کیا جائے کہ اُس وقت اُس میں کونسی علامت بلوغ کی پائی گئی تھی اور یہ سوال اس طرح کیا جائے کہ کوئی عورت اُس کو جواب سمجھانے نہ پائے۔

(۲) کیا ہندہ نے اس نکاح کی خبر سنکر اسی مجلس میں نکاح سے انکار کیا جس مجلس میں اس کو خبر پہونچی تھی یا اُس مجلس میں سکوت کیا اور دوسری مجلس میں انکار کیا صاف لکھا جائے۔

(۳) بکر نے زید کو کیا فریب دیا اس فریب کی تشریح کی جائے اور زید بکر کے فریب میں کیوں آیا اس کو بھی واضح کیا جائے اس کے بعد جواب دیا جائے گا یہ پرچہ بھی جواب تنقیح کے ساتھ واپس ہو فقط۔

۲۸ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ۔

جواب تنقید :- عرض یہ ہے کہ لڑکی کے باپ نے کنبہ کی دو خاص عورتوں کو لڑکی کے پاس بھیج کر دریافت کیا کہ نکاح کے روز تک کن علامات کی بنا پر اس نے اپنے کو بالغ سمجھا لڑکی نے جواب دیا کہ جو علامات بلوغ دنیا میں مسلمہ ہیں مجھ میں موجود ہیں چونکہ باپ بھی قریب سامنے موجود تھا لڑکی نے کہا کہ آپ کیوں نہیں لکھ دیتے کہ (لڑکی بلاشبہ ظہور علامات بلوغ بالغہ تھی) اس سے زیادہ کن لفظوں میں نہیں کہوں۔ کیا شرم و حیا کوئی چیز نہیں۔ عورتوں نے باپ کی ملامت کی اور کہا کہ بات توصاف ہو گئی اب کیا صراحت چاہتے ہو وہ خاموش ہو گیا۔

(۲) نکاح کی خبر اندازاً آدھی رات کے وقت لڑکی کو ملی تو اس نے اظہار نفرت اور الفاظ انکار رونے اور مین کے ساتھ ظاہر کئے اور فرط غم میں بیہوش ہو گئی لڑکی کی ماں لڑکی کی ہنجیال اور گھر میں شریک حال تھی اس بنا پر اسی مجلس میں انکار سمجھنا چاہئے۔

(۳) بکرنے زید کو یہ فریب دیا کہ کفو اور طبقہ بندی اور رسم و رواج کے لحاظ سے وہ زید کے خاندان میں نہ کبھی شادی کر سکا تھا نہ بجاالت اعلان شادی اب بھی ممکن تھی زید کے کنبہ کے لوگ بکرنے کے خاندانی حالت کو مختلف اعتبار سے بہتر نہیں سمجھتے علاوہ ازیں بکرا زقوم ملک و زید از قوم شیخ فاروقی ہے دونوں میں باعتبار مختلف فرق امتیازی ہے بکرنے زید کو فریب اور مغالطہ دیکر ہوں ہاں کہلو الیا اگر یہ طریقہ مغالطہ آمیز بکرنے اختیار کرتا تو بالا اعلان مناکحت ناممکن تھی اور زید کے بھائی بند اہل کنبہ زید کی بیوی و لڑکی بھی اس عقد ناموزوں کو نہ گوارا کرتے نہ کیا۔ زید بکرنے کے فریب میں یوں آیا کہ اس کے دروازہ پر لڑکا پڑھانے کے سلسلہ میں مقیم تھا اور بوجہ غربت یکم اختیار کیا تھا اور چونکہ قدرۃ و خلقة زید نہایت کم عقل اور سادہ لوح ہے اس وجہ سے فریب میں آگیا۔ تنقیحوں کے جوابات بالتفصیل لکھ دئے گئے اب جواب باصواب سے ممنون فرمایا جائے فقط والسلام۔

الجواب؛ قال فی الدرر: وادی مدّة له اثنتا عشرة سنة وله تسع سنين هو المختار كما هو في احكام الصغار فان راها قبان بلغا هذا السن فقالا بلغنا صدقانا لم يكن بهما الظاهر كذا قيد في العمادية وغيرها فبعد ثنتي عشرة سنة يشترط شرط اخر لصحة اقراره بالبلوغ وهو ان يكون بحال يحتلم مثله والا لا يقبل قوله شرح وهبانية وهما حينئذ كبا لم حكما فلا يقبل ججوده البلوغ بعد اقراره وفي الشرنبلالية يقبل قول المراهقين قد بلغنا مع تفسير كل بما اذا بلغ بلايمين ام قال الشامي وفي الشرنبلالية وعبارتها يعني وقد فسرا ما به علما بلوغهما وليس عليهما يمين ام قال ابو السعود والظاهر ان هذا هو المراد مما نقله الحموي عن شرح درر البصار من انه يشترط لقبول قولهما ان يبين كيفية المراهقة حين السؤال عنه ام (ص ۱۲۸ ج ۵) وفي تنقيح الحامدية قال شيخ الاسلام وهذا من باب الاحتياط (اي مطالبة التفسير عنهما) وانما يقبل قوله بغير هذا التفسير وكذا الجارية اذا اقترت بالحيض اقول المشهور في كتب المذهب صحة الاقرار بالبلوغ من الغلام بعد اثنتي عشرة

سنةً ومن الجارية بعد تسع سنين وقول شيخ الاسلام ان هذا الاستفسار من باب الاحتياط فيدانه فعله القاضي فهو الاولي ثم قال بعد ذكر عبارة الحموي عن درر البحار وفي المسلم عن الخانية صبي اقر انه بالغ وقاسم وصي المية قال ابن الفضل ان كان مراهماً ويحتمل مثله يقبل قوله وان كان مراهماً ويعلم ان مثله لا يحتمل لا تجوز قسمته ولا يقبل قوله لانه يكذب ظاهراً وتبين بهذا ان بعد اثني عشر سنة اذا كان بحال لا يحتمل مثله اذا اقر بالبلوغ لا يقبل ام (ص ۱۵۰ ج ۲) قلت واطلاق المتون يدل على قبول قول المراهقين بدون التفسير اذا كانوا بحال يحتمل او تحيف مثلهم فليعمل عليه.

صورت مسئلہ میں اگر یہ لڑکی جسم اور اٹھان میں ایسی ہو کہ عادتاً ایسی لڑکی کو حیض آسکتا ہے اس کا دعویٰ بلوغ قبول کیا جائے گا اور جب وہ ایسی ہو تو اس کا نکاح مذکور کو سنتے ہی رد کرنا اس نکاح کے لئے مبطل ہوگا اور اگر وہ اٹھان میں ایسی نہ ہو کہ اسے حیض آسکے تو سوال دوبارہ کیا جائے فقط۔

۳۰ ریح الثانی ۱۲۵۵ھ۔

حکم تولیت نکاح یتیم | سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسیحی زید فوت ہو گیا اس نے ایک بنت صغیرہ مسماة کریمہ زوجہ مسماة ہندہ اور ام مسماة زینب چھوڑی اور اپنے حیات میں ایک ذمی علم متدین شخص وصی مقرر کیا اور صغیرہ مسماة کریمہ کی تزویج کو بھی اپنے وصی کے حوالے کیا اب سور اتفاق سے زندگی زوجہ ہندہ کو ایک شخص مفلس تلاش بغرض طح اس کے جائداد کے بدراہ کر کے اس کو اس پر آمادہ کیا ہے کہ اپنا نکاح اس سے اور صغیرہ کریمہ کا نکاح اس کے بیٹے سے کر دے لیکن صغیرہ کریمہ کی جدہ صحیحہ مسماة زینب کو اس امر سے سخت صدمہ اور الم اور اضطراب ہوتا ہے اور صغیرہ کو بھی تمام ضرر اور نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے پس اس صورت میں جب وصی کو ولایت نکاح نہیں اور متون عند عدم العصابات ام کو ام الاب پر مقدم لکھتے ہیں لیکن صاحب در المختار کوئی کی تعریف میں مالم یکن متہتکا کا قید بھی لگایا ہے اور مسماة ہندہ بلا شک فاسقہ متہتکہ ہے پس اگر مصالحت و ضرورة و تحقیقاً من الضرر التام للیتیم جدہ صحیحہ مسماة زینب یتیمہ کریمہ کا نکاح کسی اہل علم متدین مالدار سے کر دے تو نکاح صحیح ہو گیا نہیں بیٹنوا تو جبر و امہر بانی فرما کر جواب شافی مدلل عنایت فرما دیں جو مسئلہ واضح اور ضروری ہے۔

الجواب؛ قال فی الدر فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام ثم لام
الاب و فی القنیۃ عکسہ ام قال الشامی ای حیث قال فیہا ام الاب اولی
فی التزویر من الام قال فی النہر وحکی عن خواہر زادۃ و عمر النسفی تقدیم
الاخت علی الام لانہما من قوم الاب ای فیکون من اعتبار ترجیح قوم الاب یرجع
الجدة للاب والاخت علی الام لکن المتون علی ذکر الام عقب العصبۃ ام
(ص ۵۱۲ ج ۲)

قال فی الدر اباً الوجد المبرح منہما سوء الاختیار مجانۃ و فسقا وان
عرف لم یصح النکاح اتفاقاً ام قال الشامی: والحاصل ان المانع ہو کون الاب
مشہوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشہوراً بذلک ثم یرجع بنتہ
من فاسق صح وان تحقق بذلک انه سئ الاختیار واشتہر بہ عند
الناس فان زوج بنتا اخری من فاسق لم یصح العقد الثانی لانه کانت
مشہوراً بسوء الاختیار قبلہ بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبلہ ام
(ص ۲۹۹ ج ۲) قلت فعلى هذا لا یمكن سلب الولاية عن الام بمجرد تهتكها
نعم لو افتی مفتی فی مثل تلک الحالۃ بتقدیم ام الاب علی الام فللافتاء
بذلک مجال لذهب بعض المشائخ الی تقدیم قوم الاب علی الام فلینظر
واللہ اعلم۔

صورت مسئلہ میں اگر جدرہ صحیحہ بتیمہ مذکورہ کا نکاح بدون اجازت ام کرے اور اس کے مصالح
دینیہ و دنیویہ کی پوری طرح رعایت کرے تو جدہ صحیحہ کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوگا اور اگر بلیت
عدم بلوغ نکاح کیا جائے تو لحاظ کفو اور مہر مثل ضروری ہے غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم میں نکاح
نہ کیا جائے واللہ اعلم۔
۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ۔

سوال (۱۰) گونگ نے اپنی نابالغ لڑکی کی اشارہ سے اذن دیکر شادی
کرادی بعد بلوغ لڑکی اس نکاح کو فسخ کرا سکتی ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اگر وہ اشارہ ولایت میں کافی تھا تو وہ نکاح لازم ہو گیا

گونگ نے اشارہ سے اذن دیکر
نابالغ لڑکی کی شادی کرادی تو
نکاح صحیح و لازم ہو جائے گا

بعد بلوغ فسخ نہیں کر سکتی۔

فی الاشباہ والنظائش (ص ۳۶۲) الاشارة من الاخرین معتبرة قائمة مقام

العارة فی کل شیء الی ان قال الا فی الحدود الخ وفيه ایضاً ولا بد فی اشارة الاخر ان تكون معهودة والا لاعتبر فقط - کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ -

مورت ولایت نکاح و جائداد نا بالغان | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ مسماة محمودہ نے انتقال کیا اور حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ تین لڑکیاں نا بالغان اور مسماة واحدہ ماں اور زید باپ کو وارث شرعی چھوڑا حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ نا بالغان کے نکاح کے ولی ان کے حقیقی چچا کے لڑکے ہیں اور نا بالغان کے پرورش کا حق شرعاً مسماة واحدہ کو ہے جو کہ نا بالغان کی نانی ہے مسئلہ جواب طلب یہ ہے کہ نا بالغان حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ کے مال و اسباب و جائداد کی ولایت کس کو حاصل ہے آیا نانی جائداد وغیرہ کا انتظام کر کے اور تحصیل وصول کر کے نا بالغان کی پرورش کرے یا وہ لوگ جائداد کا انتظام کریں جو کہ نکاح کے ولی ہیں اس مسئلہ میں سخت اختلاف واقع ہو رہا ہے جس سے نا بالغان کو نقصان پہونچنے کا خطرہ ہے لہذا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں اور جو کچھ تحریر فرماویں اس کی دلیل شرعی بھی تحریر فرماویں ورنہ یتیموں اور نا بالغوں کو نقصان پہونچے گا۔ بیٹو اتوجروا۔

الجواب ؛ ولایت مال یعنی تصرف و حفظ کی اصل باپ کے لئے ہے وہ نہ ہو تو اس کا وصی وہ نہ ہو تو دادا اور دادا کے بعد دادا کا وصی ولایت مال کا مستحق ہے ان چاروں سے اگر کوئی موجود ہو تو مال پر کسی قسم کی ولایت دو شخص کو حاصل نہیں ہوتی لیکن جب یہ چاروں نہ ہوں تو پھر جس کو پرورش کا حق ہے اس کو حفظ مال کی ولایت حاصل ہوتی ہے نہ ولایت تصرف یعنی جس کو ولایت حفظ حاصل ہے وہ بلا ضرورت مال یتیم میں تصرف نہیں کر سکتا نہ بلا ضرورت کوئی شے خریدنا جائز ہے نہ کسی شے کا فروخت کرنا جائز ہے بلکہ فقط ضرورت کی وجہ سے خرید و فروخت جائز ہے مثلاً کھانا کپڑا وغیرہ خریدنا جائز ہے اور اسی طرح نفقہ وغیرہ کی ضرورت سے کسی شے کا فروخت کرنا بھی جائز ہے البتہ جائداد غیر منقولہ کو کسی حال میں فروخت کرنے کی اجازت نہیں فی کتاب الہبۃ للہدایۃ (واذا وھب للیتیم ہبۃً فقبضها ولیہ وھو وصی الاب اوجد الیتیم او وصیۃ جاز) لان لہولاء ولایۃ علیہ لقیامہم مقام الاب (وان کان فی حجر امہ فقبضها لہ جائز) لان لہا الولایۃ فیما یرجع الی حفظہ وحفظ مالہ وھذا من

بابہ لانہ لا یبقی الا بالمال فلا بد من ولايته التحصيل وقال صاحب الکفاية تحت (قوله لان لهؤلاء الم) وفي الايضاح ولا يجوز قبض غير هؤلاء الاربعة اراد بتلك الاربعة الاب ووصيه والجد اب الاب وصيه مع وجود واحد منهم سواء كان الصبي في عيال القابض او لم يكن وسواء كان ذارحم محرم منه او اجنبياً لانہ ليست لهؤلاء ولاية التصرف في المال ققيام ولاية من يملك التصرف في المال يمنع ثبوت حق القبض له ثم قال وان لم يكن احد من هؤلاء الاربعة جاز قبض من كان الصبي في حق حجة وعياله ولم يجز قبض من لم يكن في عياله لانہ اذا كان في عياله فله عليه ضرب ولاية الم (فتم القدیر ج ۲ ص ۴۹۷) وفي الهداية ونوع آخر ما كان من ضرورة حال الصغار وهو شراء ما لا بد للصغير منه وبيعه واجارة الاظهار وذلك جائز ممن يعوله وينفق عليه كالاخ والعم والام والملقط اذا كان في حجرهم واذا ملك هذا النوع فالولي اولى به الا انه لا يشترط في الولي ان يكون الصبي في حجة (هداية اخيرين ص ۴۶ متفرقات كتاب الكراهية) وفي الفتاوى الحامدية (ص ۲۹۶) ثم ان ما مر ان عائل اليتيم يملك بيع ما لا بد منه خاص بغير العقار من نحو المنقولات اما العقار فليس له بيعه ولو مع وجود المسوغات لما في الدر المختار حيث قال وهذا اى بيع العقار للمسوغ ولو البائع وصياً لا من قبل ام او اخ فانهما لا يملكان بيع العقار مطلقاً ولا شراء غير طعام وكسوة الم تأمل ام وقال صاحب البدائع في تعليل هذه المسئلة لان الوصى خلف الموصى قائم مقامه فلا يثبت له الا قدس ما كان للموصى وهو قضاء الدين والحفظ الم (رد الم جلد ۵ ص ۱۵۵) جب معلوم ہو گیا کہ اولیاء اربعہ کے ولایت مال اس کو پہنچتی ہے جس کو حق حضانتہ حاصل ہو اور یہ ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں حق حضانتہ نانی کو حاصل ہے پس ولایت حفظ مال بھی نانی کو حاصل ہے ، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۲ شوال ۱۳۲۳ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۵ شوال ۱۳۲۳ھ۔

کفارت کا اعتبار روکی جائے گی | سوال (۱۲) معروض آنکہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو طلاق

مغلطہ دیدی پھر زینب نے ہندہ کو بعد طلاق مغلطہ رکھ لیا اب وہ دونوں رہنے لگے بعد چند اولاد پیدا ہوئیں ایک لڑکا اور دو لڑکیاں زینب و بتول جب دونوں لڑکیاں بالغ ہوئیں تو زینب نے ان دونوں کی شادی کر دیا زینب کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس کے بعد اس کا شوہر انتقال کر گیا اب عمر و ایک ایسا شخص جس کی خاندان ایسے فعل شنیع اور ایسی نفسانیت سے بالکل پاک ہے بلکہ پشتہا پشت سے اس کی خاندان میں سنا جاتا ہے کہ بہت ہی لوگ سلیم الطبع و دریندار تھے وہ زینب مذکورہ سے شادی کرنا چاہتا ہے تو اس کا نکاح اس سے بکراہت ہوگا یا بلا کسی کراہت کے؟ اور جو اولاد اس سے پیدا ہوگی اس کے نسب میں نقصان ہے گا یا نہیں اور آئندہ نسل خراب ہونے کا ڈر ہے یا نہیں؟

الجواب : فی العالمگیریۃ (مءاج ۲) الکفایۃ معتبرۃ فی الرجال للنساء للنزوم النکاح کذا فی محیط السرخسی ولا تعتبر فی جانب النساء للرجال کذا فی البدائع فاذا تزوجت رجلاً خیراً منها فلیس للولی (ای لولی الرجل) ان یفرق بینہما فان الولی لا یتعیر بان یكون تحت الرجل من لا یکافئہ کذا فی شرح المبسوط للامام السرخسی و فی الدر المختار (لا تعتبر من جانبها) لان الزوج مستقرش فلا تغیظہ دناءۃ الفراش و هذا عند الكل فی الصحیح کما فی الخبازیۃ (شامی ص ۵۲۰ ج ۲) و فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ (ص ۱۲ ج ۱) و جزم بعدم حصوله علی احکام القرشین لتصریح الفقهاء بان الولد یتبع اباہ یقیناً ان عبارتوں سے معلوم ہو گیا کہ اگر کم درجہ کی عورت سے نکاح کر لیا جائے تو یہ موجب عار نہیں اور نہ اس سے نسب میں کچھ فرق آوے گا کیونکہ نسب باپ سے ثابت ہوتا ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۴۲۳ھ۔

البتہ اس صورت میں جو اولاد پیدا ہوگی وہ نجیب الطرفین نہوگی اس سے نسب میں تو فرق نہوگا البتہ عمدگی نسب کی کم ہو جائے گی۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

سوال (۱۳) علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ایک لڑکی بالغہ کے نکاح کے وقت اس کے والد نے نہ تو اس کو مطلع کیا اور نہ اس سے اجازت چاہی بغیر اس کی اطلاع کے اس کا عقد کر دیا بعد عقد ہو جانے کے لڑکی بہت روئی اور بوقت رخصت بھی بہت روئی اور اس کے شوہر نے اس پر ہر قسم کا ظلم و تعدی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی اور اس لڑکی کو اپنی جان تلف ہو جانے کا اندیشہ قوی ہے اور اب وہ اپنے

والد کے گھر ہے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے لہذا گزارش ہے کہ کوئی صورت عند الشرح اس کی خلاصی کی ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو وہ کیا صورت ہو سکتی ہے اور عقد مذکور صورت مذکورہ میں جائز ہوا یا نہیں؟ فقط یتوا وجروا۔

الجواب ؛ فی الشامی (ص ۲۹۰ ج ۲) وصرح بہ ایضاً فی الذخیرۃ حیث قال بعد حکایۃ الرہایتین وبعضہم قالوا ان کان مع الصیاح والصوت فہو رد والافہو رضی وھو الا وجہ وعلیہ الفتوی اھ اس سے معلوم ہوا کہ اس لڑکی کا رونا اگر ناراضی ہو کر اور رد کرنے کے واسطے آواز کے ساتھ چلا کر تھا تو نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ یہ ضروری ہے کہ یہ رونا نکاح کی اطلاع ہوتے ہی پایا گیا ہو اگر نکاح کی خبر پا کر ذرا بھی اپنے اختیار سے خاموش رہی تو نکاح صحیح ہو گیا اور اس کے بعد رونے سے نکاح میں فرق نہ آئے گا فی الدہ (فسکت) عن ردہ مختارۃ قال الشامی اما لو اخذھا عطاس او سعال حین اخبرت فلما ذهب قالت لا ارضی او اخذ فمھا ثمنہا فقالت ذلك صح ردھا لان سکو تھا کان عن اضطرار بھی (ص ۲۹۰ ج ۲) اور جس صورت میں نکاح صحیح ہو گیا ہے اس صورت میں علاوہ طلاق کے کوئی صورت علیحدگی کی نہیں۔ احقر عبد الکریم ۲۷ رجب ۱۳۲۷ھ۔

ابواب صحیح - ظفر احمد عفا اللہ عنہ - ۲۹ رجب ۱۳۲۷ھ۔

سوال (۱۳) عرض خدمت میں یہ ہے کہ ایک لڑکی کے ماں ماموں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اس کی رضامندی کے کر دیا تو نکاح منعقد ہو جائیگا یا نہیں

ماں باپ فوت ہو گئے تھے اس وقت وہ لڑکی تقریباً چودہ سال کی عمر تھی جس وقت اس لڑکی کے ماں باپ فوت ہوئے لیکن اس لڑکی کے ماں باپ نے اپنی زندگی میں رشتہ سگائی کر دی بعد فوت ہونے ماں باپ کے وہ لڑکی اپنے ماموں خالو کے یہاں اسی موضع میں آگئی تھی جس موضع میں اس کے ماں باپ نے رشتہ سگائی کر دی تھی وہاں وہ اگر کچھ عرصہ کے بعد ایک اپنے بھولی برادری کے لڑکے کے اوپر عاشق ہو گئی پس جس پر وہ لڑکی عاشق ہوئی اسی سے اپنا نکاح چاہتی تھی اس کے ماموں خالو نے جس وقت یہ بات سنی ایک اور دوسری جگہ اس لڑکی کا نکاح کر دیا براہ زبردستی کے وہ لڑکی وہاں دس یا بیس روز رہ کر چلی آئی اسی گانوں میں جس میں اس کے ماموں خالو رہتے تھے وہاں آکر بعد ایک مہینہ کے اس لڑکے کو کہیں لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی لہذا حضور اب وہ طلاق نہیں دیتے ہیں جس کے ساتھ میں اس لڑکی کا نکاح ہوا تھا اور نہ وہ اس کو اپنی زوجیت میں لیتے ہیں پس حضور سے ہم لوگ امیدوار ہیں کہ اس لڑکی کا نکاح اس

لکے کے ساتھ (یعنی معشوق کے) درست ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ لوگ طلاق تمام عمر نہیں دیتے ہیں عار دنیا کے سبب سے۔

تنقیح : (۱) نکاح کے وقت لڑکی نے زبان سے اجازت دی تھی یا صاف انکار کیا تھا یا خاموش رہی تھی صاف صاف لکھیں۔

(۲) نکاح کے بعد خاوند کو ہمبستری کا موقع دیا تھا یا نہیں ان دونوں نمبروں کا جواب آنے پر مسئلہ بتلایا جائے گا اور یہ دونوں پرچے بھی ساتھ بھیجیں اور کسی صاف لکھنے والے سے لکھوا کر بھیجیں۔

جواب تنقیح : جس وقت وہ لڑکی لڑکے کے ساتھ گئی ۲۴ سہ میں لڑکی کی عمر اس وقت بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس لڑکے کے ساتھ میں گئے ہوئے عرصہ دو سال کا ہو گیا پس اب عمر لڑکی کی بائیس سال ہو گئی ہے جس وقت وہ لڑکی ماموں اور خالو کے یہاں آئی اس وقت اس کی عمر چودہ سال کی تھی اور نکاح جس وقت اس کے ماموں اور خالو نے اس کی بلا مرضی کے دوسری جگہ کیا اور اس وقت بھی عمر لڑکی کی بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس نکاح پر رضا مندی نہیں تھی ہم نے خوب اچھی طرح سے حال دریافت کیا ہے ان لوگوں سے جو اس وقت نکاح کے وقت موجود تھے ان لوگوں نے یہ بات کہی ہے کہ ہمارے سامنے نکاح لڑکی کا ہوا ہے مکان چوپال میں اور مکان نہانے میں نکاح نہیں ہوا ہے بوجہ اس کے کہ وہ لڑکی مسماۃ مقصودن صاف انکار کر دے گی کیونکہ اس لڑکی کی رضا مندی تو اسی لڑکے سے ہے جس پر وہ ہمیشہ سے رضا مند ہے لہذا حضور کو معلوم ہو کہ اس لڑکی کے ماموں اور خالو نے نکاح چوپال میں اس واسطے کیا تاکہ ہماری حماقت ان دس آدمیوں میں انکاری ہونے سے نہ ہوئے یہ کام نکاح کا بس پردہ ہو جائے ایسا ہی ہوا نکاح ہونے کے بعد وقت دس بجے رات کے اس لڑکی کا ماموں بنام میر جہت و خالو ولی محمد اور عمر انمبر داران ان تینوں آدمیوں نے اپنی ایک رائے ملا کر اس لڑکی کے پاس گئے اور اس کا انگوٹھ حیرا ایک کتاب پر لگائے گئے وہ لڑکی تمام رات سوچتی رہی انگوٹھ لگانے کے بارے میں کہ میرا انگوٹھ حیرا لگانے گئے بعد اس بات کے اگلے روز لڑکی کو وہاں بھیج دی ڈولے میں بٹھا کر جہاں کی وہ بارات آئی تھی وہاں جا کر وہ لڑکے کو لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی عرصہ دو سال ہو گئے ہیں علاوہ اس کے ہم نے اور عورتوں کے ہاتھ دریافت کیا ہمبستری کا تو ان عورتوں نے بھی یہی کہا کہ ہمبستری اس لڑکے کے ساتھ نہیں ہوئی جس کے ساتھ نکاح چوپال میں ہوا اور وہ عورتیں تینوں اس لڑکی مقصودا کی بھولی او

ہم وردی اور سہیلی تھی اور اس لڑکے کی ماں اور بہن سے بھی یہی حال معلوم ہوا کہ ہمارے لڑکے کے ساتھ وہ لڑکی ہمستر نہیں ہوئی اور مسماۃ مقصودا کا بھی یہی بیان ہے کہ نہ میں نے اجازت نکاح کی دی اور نہ کسی نے مجھ سے پوچھا بوجہ اس کے کہ وہ خود ہی جانتے تھے کہ اگر ہم پوچھیں گے تو صاف انکار کر دے گی پس اگر وہ مجھ سے پوچھتے بھی تو میں صاف انکار کر دیتی کیونکہ میں رضامند نہ تھی اور نہ میں وہاں جا کر اس لڑکے سے ہمستر ہوئی۔ پس حضور کو معلوم ہوئے کہ ہم نے سب حال اچھی طرح دریافت کر کے تحریر کر دیا ہے آپ مسئلہ نکاح کا تحریر کر کے روانہ فرماویں۔

الجواب ؛ واللہ الموفق للصواب۔ قال فی الدرر فان استاذنها غیر الاقرب کا جنبی او ولی یعید فلا عبرة لسکوتہا بل لا بد من القول کالثیب البالغة او ما هو فی معناه من فعل یدل علی الرضا کطلب مهرها ونفقته و تمکینہا من الوطی ودخوله بها برضاها ظہیریة وقبول التهنیة والضحك سروراً ونحو ذلك بخلاف خدمته او قبول هدیته ام قال الشامی عن المحیط والظہیریة و لو اكلت من طعامه او خدمته كما كانت فليس برضا دلالة ام وفيه ايضا قبله باسطی عن الخانیة الولی اذا زوج الثیبة رضیت بقلبها ولم تظهر الرضا بلسانها كان لها ان ترح لان المعترف فیها الرضا باللسان او الفعل الذی یدل علی الرضا نحو التمکین من الوطی وطلب المهر وقبول المهر دون قبول الهدیة وكذا فی حق الغلام (۲۹۳ ج ۲)۔

سائل نے جو صورت واقعہ بیان کی ہے کہ مسماۃ مقصودن کی عمر نکاح کے وقت بیس سال کے قریب تھی اور اس کا نکاح ماموں اور خالو نے بدون اس سے پوچھے کر دیا اس سے اجازت نہیں لی اور وہ جانتے تھے کہ مسماۃ کی رضا اس جگہ نکاح کی نہیں ہے تو یہ نکاح فضولی کا عقد ہوا جس کی صحت اس پر موقوف تھی کہ مسماۃ کی طرف سے یا تو صراحت رضامندی کے الفاظ بعد علم نکاح کے پائے جاتے یا کوئی ایسا فعل پایا جاتا جس سے رضا پر دلالت ہوتی۔ صورت واقعہ سے معلوم ہوا کہ مسماۃ نے خبر نکاح سُکر رضا ظاہر نہیں کی اور نہ وہ خوشی سے بارات کے ساتھ گئی بلکہ ماموں خالو کے جبر سے گئی اور نہ وہاں جا کر نکاح سے ہمستر ہوئی نہ اس کو اس کا موقعہ دیا اور وہاں سے آکر اپنی ناراضی کا صاف اظہار کیا تو اگر یہ سب بیانات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہیں تو جزئیات مذکورہ کی بنا پر یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ جب مسماۃ نے اس سے ناراضی ظاہر کی اسی وقت کالعدم ہو گیا اور اب مسماۃ مقصودن

جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ والشرع علم۔ ۲۲ رجب ۱۳۵۷ھ۔

سوال (۱۵) ہندہ نابالغہ کا باپ حبل خانہ میں تھا کی دلیل ہو یا باپ کی صریح رضامندی اس کے بعد بھی ضروری؟

ہندہ کے برادر کلاں بالغ نے زید سے ہندہ کا نکاح کر دینے کی بات چیت درست کی رخصتی کے روز باپ بھی آگیا اور کہا کہ اگر زید مجھ کو سٹھ روپیہ دیوے تو میں نکاح کر دینے میں راضی ہوں۔ پس زید نے روپیہ دیدیا اور وہ راضی ہو گیا اور اس کی رضا پر برادر کلاں زید کے مکان میں ڈولی لے جا کر نکاح کر دیا ہندہ ایک ماہ تک زید کے پاس رہی باپ اور برادر وغیرہ خوش و اقارب چند بار آئے گئے بعد ایک ماہ کے بوجہ لالچ دنیوی کے ہندہ کو باپ نے اپنے گھر بٹھا رکھا اور کہا کہ میں تو زید کے ہمراہ نکاح کر دینے پر راضی نہ تھا میرے بیٹے نے نکاح دیا ہے پھر وہ لڑکی بکر کو دیدی، اس کے بعد ایک عالم کو ثالث مقرر کیا اس نے دعویٰ الرجلین علی امراۃ واحدة کا لحاظ کر کے دونوں زوج اور ہندہ کا باپ اور ہندہ کا وکیل اس کا برادر کلاں وغیرہ کے سامنے بڑی مجلس میں موافق طلاقہ شرعیہ دعویٰ سنا زید کی طرف سے نصاب شہود عدول مکمل جرح موثر سے پایا گیا کہ باپ سٹھ روپیہ ہمارے سامنے لیکر راضی ہوا اور بیٹے نے موافق مرضی باپ کے جا کر نکاح کر دیا۔ قاضی صاحب نے وکیل مسامۃ اور زوج ثانی اور باپ کو کہا کہ گواہوں کو قسم دیتے ہو سب نے کہا کہ ہم نے اس کی بات پر اعتبار کر لیا ہم ان کو قسم نہیں دیتے پس قاضی نے بحضور وکیل ہندہ اور زوج ثانی و والد ہندہ و جلسہ عظیمہ حکم دیدیا کہ زید کا نکاح درست ہے اور بکر کا باطل ہے بعدہ مسامات کے وکیل اور والد زوج ثانی نے کہا کہ ہم سٹھ روپیہ دیتے ہیں اور خلع ہو جانا چاہئے اور خلع کا معنی ابھی سنایا گیا کہ خلع طلاق یا نئن ہوتی ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ شہادت باخود راہم واسطے راضی ہونے کے اور شہرت اس رضامندی کی عام و خاص پر اور عدم اعتراض باپ کا بوقت رخصتی کے اور ایک ماہ تک کمال اختلاط و انبساط اور بغیر قسم کے گواہی کی تصدیق اور التماس خلع بمعنی طلاق یا نئن نہ بمعنی طلاق مطلق صلح قاطع نزاع۔ آیا یہ کل امر مثبت رضاء والد ہندہ کے اور موجب صحت نکاح زید کے ہیں یا نہیں بصورت وجود و عدم عبارت کتاب و فصل و باب ضرور قلمبند فرماویں جزاک اللہ تعالیٰ خیر الجزاء فقط۔

الجواب؛ قال فی الدرر ولہ ای للولی اذا کان عصبۃ الاعتراض فی غیر

الکفو ما لہ یسکت حتی تلد منه اھ قال الشامی زاد لفظ یسکت للاشارة الی ان سکوتہ قبل الولادة لا یكون رضاً وان ہذا لیست من المسائل التي تنزل

فيها السكوت منزلة القول اه (۲۷۸۶ ج ۲) ثم قال في الدس رضا البعض من
الاولياء قبل العقد او بعده كالكل
الى ان قال وقبضه اى
المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة اه قال الشامي قوله قبل
العقد وبعده فيه ان الرضا قبل العقد يصح على كل من الاول والثاني راي النكاح
بالكفو وبغير الكفو اه وقوله ونحوه بالرفع عطفاً على قبضه اى ونحو قبض
المهر قبض النفقة او المخاصمة في احدهما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه
فتم اه (ص ۲۷۸۸ ج ۲)

صورت مسئوٰله ميں ہندہ نابالغہ کے باپ کا یہ قول کہ زید مجبوسۃ روپیہ دیدے تو میں نکاح کر دینے
پر راضی ہوں اس کی رضا پر دلالت وال ہے جبکہ اس کو نہ روپیہ دیدیا گیا گو ان روپوں کا لینا
اس کو جائز تھا اگر بطور مہر معجل کے نہوں پھر روپیہ لینے کے بعد اس کے صریح الفاظ کی ضرورت
نہیں بلکہ یہ دلالت بھی کافی ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قبض مہر وقبض نفقہ وتجهيز
ومخاصمة فی المہر والتفقة بھی بمنزلہ قول رضا کے ہے اور چونکہ آج کل ہندوستان میں جاہل لوگوں میں
لڑکی پر کچھ رقم لینے کا رواج ہوتا ہے تو اس رقم کا مانگنا اور اس پر رضا کو معلق کرنا اور بعد میں
اس رقم پر قبضہ کر لینا بھی قرآن رضا سے ہے پس زید کا نکاح صحیح ہو گیا اور بکر کا باطل ہو گیا باقی انبساط
آمدورفت قائم مقام قول رضا کے نہیں ایسے ہی بکر اور والد ہندہ کا یہ کہنا کہ خلع ہو جانا چاہئے
یہ بھی اقرار بالنکاح نہیں قال فی الدس وقوله لعبدہ طلقھا رجعية اجانة للنکاح
الموقوف لا طلقھا او فارقھا لانه يستعمل للمتاركة اه قال الشامي اى قوله
طلقھا او فارقھا لانه يستعمل للمتاركة فيكون ردًا ويحتمل الاجازة فحمل
على الرد لانه ادنى لان الدفع اسهل من الرفع اه (ص ۶۱۳ ج ۲) قلت وايضاً
فطلبه الخلع يحتمل الصلح في الصورة المسئلة فلا يكون اقراراً بصحة
النکاح، والله اعلم - ۲۲ ذیقعدة ست ۳۵ -

سوال (۱۶) اگر ولی تصریحاً نہ اجازت دے نہ
اور ولی حاضر نہ ہو تو نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہیں
قاضی نابالغ لڑکے اور لڑکی کا ایجاب وقبول کرالے
وقت نکاح کے حاضر ہے خصوص لڑکی کا ولی مگر
اور سامان دونوں طرف کے ولی سب کریں مثلاً نسبت ٹھیک کرنا فرش فروش چھوہارہ وغیرہ لوگوں
کا بلانا اور اسی قبیل کے تمام کام کریں لیکن قاضی صرف نابالغ لڑکی و لڑکے سے ایجاب وقبول

کراوے تو ایسی صورت میں نکاح ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب : اگر قاضی کو لڑکی کے یا لڑکے کے ولی نے بلایا ہے کہ تم اگر میری لڑکی یا لڑکے کا نکاح کر دو تب تو اس کی طرف سے قاضی وکیل ہو گیا صرف دوسرے ولی کی طرف سے اجازت کی ضرورت رہی۔ اگر دوسرے ولی نے عقد کے بعد اجازت صراحتہ دیدی یا کوئی فعل ایسا کیا جو اجازت پر دلالت کرے مثلاً لڑکی کے ولی نے جہیز وغیرہ دیا اور لڑکے کے ولی نے جہیز پر قبضہ کیا تو اب دوسرے کی طرف سے بھی اجازت پائی گئی اور نکاح صحیح ہو گیا اور جو افعال سوال میں مذکور ہیں وہ اجازت کے لئے کافی نہیں کیونکہ وہ عقد کے پہلے کے افعال ہیں نہ بعد کے۔ اور اگر قاضی کو لڑکی اور لڑکے کے ولی میں کسی نے نہیں بلایا بلکہ وہ خود ہی خبر نکاح سن کر آگیا یا کسی اور شخص کے بلانے پر آگیا اور بدون اجازت احد الولیین کے اس نے نکاح پڑھا تو یہ نکاح موقوف رہا جو بعد اجازت اولیا طرفین کے نافذ ہوگا۔ اور اگر ان اولیا میں سے کسی نے اس نکاح کو صراحتہ یا دلالتہ نافذ نہ کیا تو یہ نکاح موقوف ہے گا جس کو یہ صغیرین بعد بلوغ کے نافذ کر سکتے ہیں، بشرطیکہ نکاح کے وقت دونوں عاقل تمیز دار ہوں کہ نکاح کے معنی کو سمجھتے ہوں اور اگر وہ نکاح کو سمجھتے بھی نہ ہوں تو نکاح باطل ہے۔ قال فی الدرر وقبضہ ای الولی المهر ونحوہ مما یدل علی الرضا رضاء دلالة ام قال الشامی کقبض النفقة او المخاصمة فی احدہما وان لم یقبض وکالتجهیز ونحوہ ام (ص ۲۸۸ ج ۲) وفيه ایضا صغیرة تزوجت نفسها ولا ولی ولا حاکم ثمہ توقف وصم باجازتها بعد بلوغها لان له مجیزاً وهو السلطان ام قال الشامی والصغیر كالصغیرة ام وقال ایضاً قوله صغیرة زوجت نفسها ای من کفو بمهر المثل والا لم یتوقف لان المحاکم لا یملک العقد علیها بذلک فلا یملک اجازته فکان عقد بلا مجیز نعم لو کان لها اب او جد وزوجت نفسها کذلک توقف لان له مجیزاً وقت العقد لان الاب والجد یملکان العقد بذلک ام (ص ۵۱۵ ج ۲) وفي الخلاصة عن الاجناس کل عقد له مجیز حال وقوعه یقف علی الاجازة ومالا مجیز له حال وقوعه لا یتوقف ام (ص ۱۷۷ ج ۲) - ۸ / محرم ۱۳۶۶ھ -

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ
کے نکاح کی ایک صورت | ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اس کے ساتھ ایک

لڑکا تھا اب اس لڑکے کی شادی اس شخص نے گانوں میں کر دی لڑکا نابالغ تھا اور لڑکی بالغ تھی جس عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا وہ عورت اس کے یہاں سے چلی گئی اب وہ لڑکا اور لڑکے کی بہورہ گئی اب اس شخص نے اپنے سوتیلے لڑکے کی منکوحہ بہورہ کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے وہ جائز ہے یا نہیں۔
الجواب؛ جب تک یہ لڑکا نابالغ نہ ہو اور بالغ ہو کر اس عورت کو طلاق نہ دے اور طلاق کی مدت نہ گزر جائے اس وقت تک اس عورت سے کسی کا نکاح درست نہیں کیونکہ اس لڑکے کا نکاح اس لڑکی سے درست ہو گیا ہے گو یہ سوتیلہ باپ اس کا ولی نہیں مگر لڑکے کی ماں اس کی ولی تھی اور ظاہر یہ ہے کہ ماں کے علاوہ اس کا کوئی ولی نہیں اور یہ نکاح ماں کی رائے اور رضا سے ہوا ہے لیکن اگر ماں کی رائے اور رضا سے نہیں ہوا تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ اس لڑکے کا کوئی ولی ماں کے علاوہ ہے یا نہیں اور ماں نے یا اس ولی نے اس نکاح کی خبر سن کر نکاح کو منظور کیا یا اس پر ناراضی و انکار کا اظہار کیا فقط۔ ۱۸ رجب ۱۳۶۶ھ
سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا الخ
 اس مسئلہ میں کہ مسمیان زید و ہندہ کو جبکہ ان دونوں کے والدین کا وفات ہو گیا بوجہ نابالغی بغرض پرورش مسمیٰ بکر جو ان دونوں یعنی زید و ہندہ کا ماموں ہے اپنے مکان پر لے گیا اور اپنے لڑکے مسمیٰ بقریہ و سے ہندہ کا بغیر اجازت زید نکاح کر دیا حالانکہ زید و ہندہ اب تک نکاح مذکور پر راضی نہیں ہیں اور اب ہندہ تقریباً ماہ دو ماہ سے بالغہ ہے اور عرصہ آٹھ مہینہ سے اپنے بھائی مسمیٰ زید کے یہاں چلی آئی ہے تو صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح بقریہ و سے از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجہوا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں چونکہ ہندہ قبل بلوغ و بعد بلوغ اپنے ماموں کے نکاح سے کالہ تھی لہذا نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا مطابق حدیث لانکاح الا بولی کے ولی کا ہونا ضروری ہے اس لئے نکاح صحیح نہیں ہوا ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبداللہ مدرس مدرسہ فیض عام۔ ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ۔

احمد غنی عنہ مدرس فیض عام۔ ۳۰ ج ۱ ۱۳۶۶ھ۔

ماتوں بھی ولی ہے عیسا کہ صاحب ہدایہ نے اس کی تحقیق کی ہے اور اس اعتبار سے نکاح ہو جا گا مگر بلوغ اور علم بالنکاح کے بعد اختیار فسخ حاصل رہتا ہے۔ امام محمدؒ کے نزدیک ماموں ولی نہیں اور امام ابو یوسف صاحب کی اشہر الروایتیں یہی ہے دیکھو ہدایہ اور حسن بن زیاد نے بھی

امام صاحب سے یہ روایت کیا ہے اور الولاية الى العصابات بھی اسی کی موید ہے اور خیال
فتح کی تاثیر کے لئے قضا کی شرط ہے جو آجکل قریبا اس دیار میں متعذرا الحصول ہے اس لئے اگر کوئی
حنفی امام صاحب علیہ الرحمۃ کی دوسری روایت پر فتویٰ دے اور سرے سے نکاح کے انعقاد ہی کا انکار
کرے تو اس ہچمدان کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے بہتر ہوگا کہ اس مسئلہ کی تحقیق حضرت مولانا
اشرف علی صاحب مدظلہ العالی سے کر لی جاوے۔ ناچیز عبداللطیف نعمانی مدرس دارالعلوم متو
اعظم گڑھ۔

الجواب من تھانہ بھون:

صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح بولایت ولی صحیح منعقد ہو چکا ہے بشرطیکہ کفو سے ہر مثل پر ہوا ہو اسلئے
اگر ہندہ اس کو بعد بلوغ کے فسخ کرنا چاہے تو قاضی اسلام کے یہاں مرافعہ کرے اور اگر
قاضی اسلام میسر نہیں تو صبر کرے یا کسی طرح خاوند کو خلع پر راضی کرے بہر حال بدون قضا
قاضی یا طلاق زوج کے یہ نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اور بدون اس کے ہندہ کو کسی دوسرے شخص
کے ساتھ نکاح جائز نہیں۔

پہلا جواب کسی غیر مقلد کا معلوم ہوتا ہے وہ بالکل غلط ہے کیونکہ حدیث لا نکاح الا
بولی سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بدون ولی کے نکاح نہیں لیکن اس کے کیا معنی ہیں آیا یہ کہ
باطل ہے یا مناسب نہیں دونوں احتمال میں انہوں نے بدون حدیث کے ایک احتمال کو ترجیح
کیونکہ ردی اور اگر ایسا امرۃ نکحت نفسها بدون اذن ولیہا فنکاحها باطل پیش کریں
تو اس کی صحت ثابت کریں اور تصحیح حدیث میں کسی محدث کی تقلید نہ کریں ورنہ فہم حدیث میں فقہار
کی تقلید سے کیوں غار ہے۔ دوسرے اگر اس کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ حدیث سے یہ ثابت کریں کہ
خال ولی نہیں اگر حدیث الولاية الى العصابات پیش کریں تو اس کی صحت بدون تقلید
محدثین کے ثابت کریں۔ پھر حدیث ہی سے عصابات کے ایسے معنی ثابت کریں جو خال پر صادق نہ
آتے ہوں۔ نیز یہ بھی بتلائیں کہ اس حدیث میں تو صرف اتنا ہی کہ عصابات کو ولایت حاصل ہوتی ہے
یہ کہاں ہے کہ غیر عصابات کو کسی وقت بھی ولایت حاصل نہیں ہوتی حدیث میں کوئی لفظ نفی کا نہیں
ہے اگر ان امور کو حدیث ہی سے حل نہ کر سکیں تو اہل حدیث ہونے کا اور حدیث سے فتویٰ دینے کا
دعویٰ نہ کریں۔

محیب ثانی حنفی معلوم ہوتا ہے مگر ان کو امام صاحب کی دوسری روایت ضعیفہ پر فتویٰ

دینے کا خیال ہو رہا ہے۔ مگر یہ خیال غلط ہے۔ کیونکہ ایسے مسائل تو اجتہادات میں بہت کم نکلیں گے جن میں اختلاف علماء یا اختلاف روایات نہ ہو دیکھنا یہ ہے کہ اختلاف کے وقت قوت کس کو ہے قول ضعیف پر فتویٰ جائز نہیں سو ظاہر ہے کہ امام صاحب سے جو روایت اہل متون نے نقل کی ہے اور متون ہی نقل مذہب کے لئے موضوع ہیں وہ یہی ہے کہ عدم عصبات کے وقت ماں کو اور ذوی الارحام کو ولایت تزویج حاصل ہے اور دلیل سے بھی قوت اسی کو ہے اور امام ابو یوسف بھی امام ابو حنیفہ ہی کے ساتھ ہیں ہذا ہوالاصح الا رجح کما صرح بہ فی فتح القدیر وبسط الکلام فی الدلالة ص ۱۸۲ ج ۳ فی رد المحتار ص ۵۱۲ ج ۲ باب الولی، واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۶۲ھ

گوئی بہری لڑکی جس کا کوئی ولی نہ ہو | سوال (۱۹) علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک اس کا نکاح کس طرح کیا جائے عورت ہے نہ اس کو مستنا ہے اور نہ کچھ وہ زبان سے کہہ سکتی ہے اور عمر اس کی ۲۱ سال کی ہے اور اشارہ بھی کچھ نہیں سمجھتی مگر کھانے اور پینے کا اور پائخانے اور پیشاب کی جس وقت ضرورت ہوتی ہے خود کہہ دیتی ہے اور نہ اس کے کوئی ولی ہے اب اس کا نکاح کس صورت سے کرنا چاہئے فقط والسلام۔

الجواب: یہ نہیں ہو سکتا کہ اس لڑکی کا عصبہ کوئی نہ ہو ہاں یہ ممکن ہے کہ عصبہ قریب نہ ہو لیکن عصبہ بعید ضرور ہوگا۔ اگر یہ لڑکی شیخزادی ہے تو سارے شیخ زادے اس کے عصبہ ہیں ان میں جو زیادہ دور نہ ہو وہ اس کا ولی ہوگا مثلاً جو شیخ زادہ اس کی بستی میں ہے وہ دوسری بستی کے شیخ زادے سے مقدم ہے اور اگر شیخ زادی نہیں بلکہ مغل چٹان یا جلاہی وغیرہ ہے تب بھی اتنی بات معلوم ہو سکتی ہے کہ اس لڑکی کے باپ کی رشتہ داری کن کن مواضع میں تھی ابھی مواضع میں اس کے باپ کی رشتہ داری میں جو شخص سب سے زیادہ قریب ہوگا وہی اس کا عصبہ اور ولی ہوگا، ولی کی اجازت سے اس کا نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۷ رمضان ۱۳۶۲ھ۔

اب وجد کے لئے ہوئے نکاح میں صغیر | سوال (۲۰) سید سلیمان ندوی نے حنفیہ کے خلاف یہ لکھا و صغیرہ کو خیار بلوغ حاصل نہ ہونے کی دلیل ہے کہ اب وجد اگر صغیر و صغیرہ کا نکاح کر دیں تو انہیں خیار بلوغ حاصل ہونا چاہئے کیونکہ خیار نہ ہونے پر حدیث سے ثبوت نہیں۔ بلکہ حدیث میں یہ ہے کہ جن عورتوں نے آکر دربار رسالت میں باپ کے نکاح پر ناگواری ظاہر کی حضور نے بلا اس کے دریافت فرمائے کہ تم بوقت نکاح نابالغ تھیں یا بالغ نکاح فسخ کر دیا جس سے معلوم ہوا کہ تزویج اب کے بعد حق فسخ رہتا ہے۔

مبسوط ، بدائع ، بذل وغیرہ میں حضرت عائشہؓ کے واقعہ نکاح سے ثبوت دیا ہے مگر حدیث میں خیال نہ دینے کا ذکر ہے نہیں اور عدم ذکر سے استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔ انت ومالك لأبيك سے بھی استدلال بظاہر نہیں ہوتا۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو خیال بلوغ نہ ہونے پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے مگر ثبوت نہیں ملتا حضرت کچھ ارشاد فرما دیں کہ ثبوت کہاں سے ہوا۔

الجواب : اس مسئلہ کی دلیل اجماع امت کافی ہے۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو خیال بلوغ نہ ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ اور اجماع خبر واحد سے اقویٰ ہے۔ فلا حاجة الى الاستدلال بالاخبار وايضا فالاستدلال بنكاح عائشة تام فقد ثبت انه صلى الله عليه وسلم خیر بیریة حین عتقت وقال بنت حمزة حین زوجها وهي صغیرة لها الخيار اذا بلغت فلو كان الخيار ثابتاً للصغیرة اذا زوجها ابوها لصرح النبي صلى الله عليه وسلم حین تزوج عائشة بان لها الخيار اذا بلغت والسکوت فی موضع البیان بیان ثبوت ان لا خيار للصغیرة والحال هذه وايضا نقوله تعالى **وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَىٰ مِنْكُمْ** اطلق للاولیا انکاح مولیتهم التي لا زوج لها وهذا هو معنى الاسم لغة واطلاق ذلك لهم يقتضي تمام العقد بانکاحهم وثبوت الخيار بعد تمام العقد خلاف القياس فيقتصر على موردہ وقد خیر صلى الله عليه وسلم الثيب والبكر البالغة ولم یخیر الصغیرة الا اذا زوجها غیر الاب كما ورد انه زوج امامة بنت حمزة وقال لها الخيار اذا بلغت رفقہ القدیس ص ۱۷۵ ج ۲) ولم یثبت انه خیر صغیرة زوجها ابوها فلا خيار لها، والله تعالى اعلم۔

۱۵ صفر ۱۲۷۴ھ

(قائمہ) وفي الجوهر النقي قال ابن المنذر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ولا تنكح البكر حتى تستأذن وهو قول عام وكل من عقد على خلاف ما شرع رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو باطل لانه الحجة على الخلق وليس لاحد ان يستثنى من السنة الا سنة مثلها فلما ثبت ان ابا بكر الصديق زوج عائشة من النبي صلى الله عليه وسلم وهي صغیرة لا امر لها في نفسها كان ذلك مستثنى منه انتهى كلامه (ص ۱۷۶ و ۱۷۷ ج ۲) وهذا صريح في ثبوت نفی الخيار لعائشة

اما نقلًا وابن المنذر حجة في النقل واما لكون السكوت بمعرض البيان بياناً
ففيه تأييد لما قلنا اولاً فافهم .

بالنہ لڑکی اگر غیر کفو میں نکاح بلا اجازت سوال (۲۱) (۱) علمائے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے
ہیں کہ مومن قوم کا ایک مرد کا نکاح شیخ، سید، پٹھان وغیرہ اقوام
اولیا کرے تو نکاح طہل ہے کی عورتوں سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۔

(۲) اور کیا اس عورت کے اولیاء کو ایسی صورت میں جب اس سے بڑے سے خاطر اور بعد بوجہ
کسی مومن دیندار ذی علم سے نکاح کیا ہے، حق فسخ حاصل ہے؟ بینوا تو جہلاً
الجواب: (۱) بدون رضاء عورت کے اولیاء کے نہیں ہو سکتا ۔

(۲) اگر کوئی شریف سید شیخ مغل پٹھان عورت اپنے اولیاء کی بدون رضاء و اجازت مجھلے
سے نکاح کر لے تو یہ نکاح منعقد ہی نہ ہوگا بلکہ ابتداء ہی سے طہل ہے فسخ کی بھی ضرورت نہیں ۔
وظاھر السواۃ ان النکاح ینعقد وللاولیاء حق الفسخ والاعتراض ولکن
المتأخرون افتوا برأۃ الحسن عن ابی حنیفۃ انه لا یصح ولا ینعقد یہ تو
سوال کا جواب ہے مگر اس مسئلہ کی بنا اس پر نہیں کہ قوم مومن شرعاً ذلیل ہے فقد قال
تعالیٰ اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰی کُمْ . فالکرم انما هو بالتقویٰ والرزالة
بالمعصیۃ . بلکہ اس کی بنا اس پر ہے کہ نکاح کے مصالح عادتہ ہم کفو قوم ہی میں حاصل ہوتے ہیں
اور یہ مشاہد ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا اس لئے شریعت نے نکاح میں کفارت کا لحاظ کیا ہے
تاکہ مصالح نکاح بخوبی حاصل ہوں البتہ اگر عورت کے اولیاء راضی ہو کر غیر کفو سے کر دیں تو ان کا راضی
ہونا اس کی علامت ہوگی اس غیر کفو سے بھی مصالح نکاح حاصل ہونے کی امید ہے تو اس صورت
میں غیر کفو سے بھی عورت کا نکاح درست ہے ۔ اور مصالح نکاح صرف میاں بیوی کی رضا مندی
میں منحصر نہیں بلکہ اس کے سزاوچ و زوجہ کی قرابت میں رابطہ اتحاد و محبت و تعاوضہ و تناسل پر ہونا
ہی ملحوظ ہے اور یہ بات غیر کفو کے نکاح میں مفقود ہے الا نادراً والنادر کالمعدوم
فلا یعتبر بہ فی الاحکام اور غیر کفو سے نکاح کر کے اگر عورت کا خاوند جلد مر جائے اور
لا ولد مر جائے یا بچے چھوٹے چھوٹے ہوں تو اب اس عورت کی امداد اس کا خاندان تو ناراضی
کی وجہ سے کرے گا نہیں تو اس کو بہت تکلیف ہوتی ہے وغیر ذالک من المصالح اس لئے کفارت
کا نکاح میں لحاظ ہے اور یہ امر قوم مومن ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر کوئی سید زادی یا شیخ زادی

پٹھان یا مغل مرد سے بدون اپنے اولیاء کی اجازت کے نکاح کر لے تو اس کا بھی یہی حکم ہے اور اگر عدم کفارت میں وہ مرد بڑھا ہوا ہو تو نکاح درست ہے عورت کے ادنیٰ ہونے سے وہ مصالح فوت نہیں ہوتے، واللہ اعلم۔

۲۴ ج ۲ صفحہ ۴۷۰

سوال (۲۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ لڑکی نابالغہ کا عقد لڑکی کے باپ نے پنتیس سالہ عمر والے شخص کے ساتھ کر دیا لڑکی نے بالغ ہوتے ہی اس کے ساتھ جانے یا رہنے سے انکار کر دیا کیونکہ وہ شخص شراب خوری اور بد چلتی

باپ نے لاعلمی میں نابالغہ لڑکی کا نکاح فاسق سے کر دیا نکاح کے بعد معلوم ہوا کہ وہ شرابی و بد چلن ہے تو باپ کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوا یا نہیں

وغیرہ کے کاموں میں مصروف رہتا ہے اور نماز وغیرہ کا قطعی پابند نہیں محض عیدین کی نماز شاذ و نادر پڑھ لیتا ہے اور لڑکی قرآن شریف و مسائل ضروری سے واقف ہے اور نماز کی بھی پابند ہے شوہر سے طلاق کے لئے کہا جاتا ہے مگر انکار کرتا ہے لڑکی کا باپ بھی اسے شوہر کے ایسے حالات دیکھ کر نہیں چاہتا کہ میں ایک ایسی شائستہ اور دیندار لڑکی کو ایسے گمراہ شخص کے ساتھ کر دوں جو بالکل احکام شرع کا پابند نہ ہو ہر وقت عقد ولی جائز کو اس کے ناشائستہ حرکات سے بالکل بے خبری تھی پس ایسی صورت میں اس سے طلاق حاصل کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اور لڑکی کا طلاق مانگنا حق بجانب ہے یا نہیں اور ایسے شخص کے ساتھ ولی جائز کا (بے جانے ہوئے) نکاح کر دینا جائز ہوا یا نہیں؟ بتیو تو جبراً۔

الجواب؛ اگر سوال واقع کے مطابق ہے کہ ولی کو اس شخص کی بد چلتی وغیرہ کا نکاح کے وقت علم نہ تھا اور بعد میں علم ہوا اور ولی خود بد چلن نہیں تو یہ نکاح بالکل صحیح نہیں ہوا لڑکی کو طلاق لینے کی کچھ ضرورت نہیں وہ بدون طلاق ہی کے دوسرے نیک شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔

قال فی رد المحتار واما اذا كانت صغيرة فنز وجها ابوها من فاسق فان كان عالماً بفسقه صم العقد ولا خيار لهما اذا اكبرت لان الاب له ذلك (ای عند الامام لا عند ہما ۱۲) مالم یکن ما جئنا کما فی الباب السابق واما اذا كان الاب صالحاً وظن الزوج صالحاً فلا یعم قال فی البرازیة: زوج بنته رجلاً ظنه مصلحاً لا یشرب مسکراً فاذا هو مدمن فقالت بعد الکبر لا ارضی بالنکاح ان لدین ابوها یشرب المسکر ولا عرف به وغلبة اهل بیتها مصلحون فالنکاح باطل بالاتفاق ام (ص ۵۴۶ ج ۲) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲ ذیقعدہ ۱۲۸۷ھ

سوال (۲۳) ایک نابالغہ کے والدین فوت ہو گئے اس وقت اس کا ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور اخیانی بھائی سے مقدم ہے ماموں اور اخیانی بھائی اور حقیقی بہن اور ماں کا پہلا شوہر زندہ ہے،

ولایت نکاح ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں ولایت نکاح حقیقی ہمشیرہ کو ہے قال فی الدس فان لم یکن عصبۃ فالولاية للام ثم لام الاب ثم للاخت لاپ و أم ثم للاخت لاب ثم لولد الام الذکر والانشئ سواہم (ص ۵۱۲ ج ۲) واللہ اعلم۔ ۲۰ رذیقعدہ س ۴۰۔

سوال (۲۴) ایک شخص نعمت اللہ مرگیا اور اس نے مرنے سے پہلے اپنے عصبہ کو اور زوجہ کو وصیت کی کہ میری لڑکی نابالغہ شریفین کا نکاح میرے سالے کے لڑکے سے کر دینا۔ عصبہ نے بعد موت مورث کے ایک اقرارنامہ

ولی عصبہ نابالغہ کے نکاح کا حق ماں کو تفویض کر دے تفویض کے بعد ماں نابالغہ کا نکاح کسی سے کر دے پھر ولی عصبہ کسی اور سے اس کا نکاح کر دے تو کون سا نکاح صحیح ہے

اسٹامپ پر تحریر کر کے مسماۃ شریفین کی ماں کے حوالے کیا جس میں یہ لکھا کہ :
” مسماۃ شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ مسماۃ رحمت (مادر شریفین) کر دے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو کوئی عذر نہ ہوگا شادی کا خرچہ مسماۃ رحمت برداشت کرے گی“

اس کے بعد لکھتا ہے :
” اور جس کو مسماۃ رحمت پسند کرے گی وہاں مسماۃ شریفین کا نکاح بمرضی خود کر سکے گی مجھے عذر نہ ہوگا“

اس کے بعد قادیان بخش اور مسماۃ رحمت میں کچھ تنازعہ ہو گیا۔ مسماۃ رحمت نے اس خیال سے کہ مبادا تنازعہ کی وجہ سے یہ شریفین کے نکاح میں بھی گڑبڑ نہ کرے شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ اپنے بھتیجے سے کر دیا یہ خبر پا کر قادیان بخش نے شریفین کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا اب ان دونوں نکاحوں میں سے کونسا نکاح صحیح ہے؟

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں شریفین کا نکاح وہ صحیح ہے جو اس کی ماں بوہ نعمت اللہ نے کیا ہے اور جو نکاح اس کے بعد قادیان بخش نے کیا ہے وہ صحیح نہیں کیونکہ گو قادیان بخش عصبہ ہے اور دراصل ولایت نکاح اسی کو حاصل تھی مگر اس نے بذریعہ اقرار نامہ تحریری شریفین کے نکاح

کا اختیار اس کی ماں کو سپرد کر دیا ہے اس کے الفاظ مندرجہ اقرار نامہ تفویض پر صاف دلالت کرتا ہے اور جو عقد بعد تفویض من لہ اکتی صادر ہو وہ صحیح ہوتا ہے قال فی البھی وقولھا (ای البالغة للولی) ذلك اليك اذن مطلقاً ثم ذكر مسألة ذكر الولی بین ید یدھا اقواما لا یحصون فسکت فلیس برضا ثم قال وهذا كله اذ المد تفوض الامر الیه اما اذا قالت انا راضیة بما تفعله او زوجنی ممن تختارک ونحوه فهو استیذان صحیح ام (ص ۱۱۲ ج ۳) ولا یخفی وجود التفویض من الولی الی الام فی الصورة المسئولة فهو اذن لها مطلقاً بنکاح مولیتہ والاذن قبل العقد کالاجازة بعده لیس فی الدس واذنه لعبدۃ فی النکاح ینتظم جائزۃ وفاسدۃ فینباع العبد لیس من نکحها فاسد ا بعد اذنه ام وفيه قبله وقوله لعبدۃ مطلقاً رجعیة اجازة للعقد الموقوف ام (ص ۱۱۲ ج ۲) وفي الهدایة فی بیع الفضولی واذن المالك بعده لان الاجازة اللاحقة بمنزلة الوكالة السابقة ام (ص ۷۳ ج ۳) - دوسرے قادیانیش نے شریفین کا دوسرا نکاح محض ضد اور نفسانیت اور نزاع باہمی کی وجہ سے کیا ہے لڑکی کی مصلحت پر نظر کر کے نہیں کیا اور یہ درست نہیں فکان کمن زوج مولیتہ برجل طمعاً فی مال یعطاه رشوة وهذا یبطل الولاية کذا ههنا والله تعالی اعلم۔ ظفر احمد عفا عنه - ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ۔

الجواب صحیح عندی ، اشرف علی عفی عنہ - ۲۱ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ۔

بالغ عوت بدون اذن ولی کفو میں ہر مثل سے کم پر سوال (۲۵) کیا فرماتے ہیں علمائے حق فیہ ان مسائل میں: اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اگر کسی عاقلہ بالغہ ذات الولی کا نکاح اپنے کفو کے ساتھ اپنی رائے سے ہر مثل سے کم پر نکاح کر لے تو وہ مثل نکاح بغیر کفو کے غیر صحیح ہوگا یا بنا براس فرق کے جو ذیل کی عبارت میں مذکور ہے صحیح ہوگا اور اولیاء کو صرف اتمام مہر کا مطالبہ ہوگا وہ عبارت یہ ہے۔ فی الدس المختار ولو نکحت باقل من مهرها فللولی الاعتراض حتی یتیم مهر مثلها ویفرق القاضی بینہما فی رد المختار قوله الاعتراض ما فادان العقد صحیح وتقدم انها لو تساحت غیر کفو فالمختار رواية الحسن انه لا یصح العقد ولما من ذکر مثل هذه الرواية (ای رواية عدم الصحة) ههنا مقضاه انه لا خلاف فی صحة العقد ولعل وجهه انه لا یمكن الاستدراك هنا

باتمام مہر المثل بخلاف عدم الکفارة (باب الکفارة) قلت والمراد بما تقدم
ما في الدر المختار وله الاعتراض في غير الكفو الى قوله وفي في غير الكفو بعدم
جواز اصلًا وهو المختار للفتوى لفساد الزمان .

الجواب ؛ علامہ شامی نے اس مقام پر جو کچھ لکھا ہے محض ان کی رائے ہے نقل نہیں ہے
اور اس رائے پر صاحب تحریر مختار نے اعتراض کیا ہے بلفظ ولكن التعليل المذكور للاقتناء
بعدم الجواز في غير الكفو جار في مسألة التزوج بدون مهر المثل ومقتضى
لعدم الجواز تامل ام (ص ۱۵۱ ج ۱) وفيه ايضا على قوله ومقتضاه انه لا
خلاف ثم مانعه تقدم ان مقتضى العلة انه لا فرق بين المسئلتين ام
ص ۱۹۱ ج ۱ والله اعلم -

قال في العالمگیریة: ولو زوج ولدا الصغير من غير كفؤ بان زوج ابنه
امة او ابنته عبداً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت ونقص من مهرها
او زوج ابنه وزاد على مهر من أخته جاز وهذا عند أبي حنيفة وعندهما
لا يجوز الزيادة والخط الابما يتغابن الناس فيه قال بعضهم فاما اصل
النكاح فصحيح والاصح ان النكاح باطل عندهما كذا في الكافي والصحيح
قول أبي حنيفة كذا في المصنفات واجمعوا على انه لا يجوز ذلك من غير
الاب والجد ولا من القاضي ام (ص ۱۸ ج ۲) -

قلت ومقتضى تعليل المتأخرين لرواية الحسن عن أبي حنيفة عدم
الجواز عنده ايضا خلاصه یہ کہ اس مسئلہ میں یعنی مہر مثل سے کم کرنے میں صاحبین کا قول تو یہ
ہے کہ نکاح صحیح نہیں جبکہ عورت نے خود بلا رضا اولیاء مہر کم کیا ہو یا ولی نے بلا رضا عورت
کے کم کیا ہو اور امام صاحب کے نزدیک نکاح صحیح ہے اور مصنفات میں قول امام ہی کو صحیح کہا ہے ،
لہذا فتویٰ تو صحت نکاح کے باب میں امام صاحب ہی کے قول پر دیا جائے گا مگر احوط یہ ہے کہ
مہر مثل سے مہر کم نہ باندھا جائے کیونکہ فلاں سے بیچنا اولیٰ ہے ۔ ولینبہ لهذا فان الناس

عہ ولیس الحکم خاما بنکاح الصغیرین بل عام للبالغین ایضا کما فی
البدائع، وسیاتی ۱۲

عنه غافلون فيرون نقص المهر سنة وثواباً ولا يعلمون ان في ذلك نقص
 حق المرأة وسكوت المرأة البالغة المبكر انما يكون رضا لقبول النكاح
 فقط لا لنقص المهر فان السكوت لا يكون حجة في الاموال والله تعالى اعلم
 قال في البدائع ومنها كمال مهر المثل في النكاح الحرة العاقلة البالغة
 نفسها من غير كفو بغير رضا الاولياء في قول ابى حنيفة حتى لو زوجت نفسها
 من كفو باقل من مهر مثلها مقدار ما لا يتغابن فيه الناس بغير رضا الاولياء
 فلا ولياء حق الاعتراض عندنا فاما ان يبلغ الزوج الى مهر مثلها او يفترق بينهما
 وعند ابى يوسف ومحمد هذا ليس بشرط ويلزم النكاح بدونه حتى يثبت للاولياء
 حق الاعتراض وهاتان المسئلتان اعني هذه المسئلة والمسئلة المتقدمة
 عليها وهي ما اذا زوجت نفسها من غير كفو وبغير رضا الاولياء لا شك انهما
 يتفرعان على اصل ابى حنيفة وزفر واحدى الرايتين عن ابى يوسف ورواية
 الرجوع عن محمد لان النكاح جائز واما على اصل محمد في ظاهر الرواية
 عنه واحدى الرايتين عن ابى يوسف فلا يجوز هذا النكاح فيشكل التفريع
 فتصور المسئلة فيما اذا اذن الولي لها بالتزويج فنزوجت نفسها من غير كفو باقل
 من مهر مثلها ام (ص ۳۲۲ ج ۲) -

وفي البحر تحت قول الكنز من نكحت غير كفو فرق الولي مانصه وهذا ظاهر
 في انعقاده صحيحا وهو ظاهر الرواية عن الثلاثة والمفتي به رواية الحسن
 عن الامام من عدم الانعقاد اصلا اذا كان لها ولي لم يرض به قبل
 العقد وفي الخلاصة وكثير من مشائخنا افتوا بظاهر الرواية وهذا يدل على
 ان كثيرا من المشائخ اقتصروا بانعقاده فقد اختلف الافتاء اهملخصا (ص ۱۲۸ ج ۳)
 قلت ولم يثبت افتاءهم بقول صاحبين ولا بمقتضى تعليل رواية الحسن
 في مسئلة تقليل المهر عن المثل بل صرح في الهندية ان الصحيح في مسئلة
 تقليل المهر عن المثل قول ابى حنيفة ان اصل النكاح صحيح ورواية الحسن
 عن الامام ليست صريحة في هذه المسئلة وانما هي في الكفاءة فالاحوط الافتاء
 بالمنع من ذلك اى التقليل واذا وقع التزويج بالاقل من الاب والجد

فینبغی الافتاء بالانعتقاد و اما من غیرہا وھی صغیرۃ فلا والله اعلم۔

یکم صفر ۱۳۸۵ھ

نکاح نابالغہ کی ایک صورت کا حکم | سوال (۲۶) علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسی حالت میں کیا فرماتے ہیں۔ ہندہ جس کی عمر دس سال یا کچھ زائد ہے سن تمیز کو پوری طرح پہنچ چکی ہے اور نیک و بد کا بخوبی امتیاز ہے لیکن نابالغ ہے والد اس کا بزور و جبر زید کے ساتھ کہ جس کی عمر ساٹھ سال سمجھی جاتی ہے عقد کرنا چاہتا ہے ہندہ زید کے ساتھ کسی طرح راضی نہیں ہے بلکہ خودکشی و جان کھونے پر آمادہ ہے اس کے والد نے مجبور ہو کر ظاہر کیا کہ زید کے ساتھ نہیں بلکہ بکر کے ساتھ کہ جس کی عمر بھی مناسب ہے عقد ہوتا ہے روز نکاح جب ہندہ کو معلوم ہوا کہ وہی زید بوڑھا آدمی ہے دھوکا دیا جاتا ہے نکاح کے خوف سے بھاگ کر دوسرے شخص کے مکان میں چھپی اس کے والد کو جب خبر ہوئی چھری وغیرہ لیکر اس مقام پر پہنچا اور قتل کرنے پر آمادگی ظاہر کی اور بزور اپنے مکان میں پکڑ لایا اور بلا رضا مندی ہندہ کے نکاح ہو گیا مگر ہندہ نے ایجاب و قبول نہیں کیا برابر انکار رہا ہندہ رخصت ہو کر زید کے یہاں نہیں گئی بعد چار سال کے محض دباؤ و ڈرانے کی غرض سے ایک مقدمہ فوجداری میں ہندہ کے باپ اور اس کے خاص عزیزوں پر زید نے دائر کیا زید کے خاص عزیزوں نے اپنی رہائی و گلو خلاصی ہندہ کے رخصت ہو جانے پر سمجھ کر بزور و جبر رخصت کر دیا اس خوف سے ہندہ وہاں جا کر بیمار ہو گئی اور وہاں بھی وہی نارضا مندی برابر رہی اور بچائی کی نوبت نہیں آئی اب عمر ہندہ کی بیس برس ہے اور اپنے باپ کے مکان میں ہے حبان کھونے پر آمادہ ہے مگر زید کے ساتھ رہنے یا اس کے گھر جانے پر رضا مند نہیں ہے، فقط اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کے ساتھ جو نکاح ہندہ کا بحالت نابالغی بلا رضا مندی ہندہ، ہندہ کے باپ نے کر دیا تھا وہ صحیح نکاح ہوا تھا یا نہیں اور اب ہندہ بالغ ہو گئی ہے اور دوسرا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کرنا چاہتی ہے بلا زید کے طلاق دے ہوئے ہو سکتا ہے یا نہیں اور کس طرح سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے؟

تتقیح۔ ہر ۱۔ کیا ہندہ کے باپ نے اس نکاح میں زید سے کچھ رقم لی ہے یا کچھ رقم لینا طے ہوا تھا۔ یا ہندہ کے باپ کو زید سے کچھ اور طمع تھی صاف صاف لکھا جائے نیز ہندہ کے باپ نے اس نکاح سے پہلے کسی اور لڑکی کے نکاح میں لڑکے والوں سے روپے

لئے ہیں یا نہیں ؟

۱۔ بروقت نکاح ہندہ کا کوئی اور ولی باپ کے سوا موجود تھا یا نہیں مثلاً ماں، بھائی وغیرہ اور یہ لوگ زید سے ہندہ کا نکاح ہونے پر راضی تھے یا نہیں ؟
۲۔ زید خاندان وغیرہ کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں ؟
ان سوالات کے جواب پر حکم نکاح بتلایا جائے گا۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ۔

۵ صفر ۱۴۲۵ھ

جواب تنقیہ : ۱۔ رقم کی بابت زید اور اس کے بہنوئی نے کچھ لوگوں کے سامنے یہ ظاہر کیا کہ روپیہ دیکر نکاح کیا ہوں بلا رقم خرچ کئے ہوئے بھلا وہ کیوں ہوتا اور ایسا نکاح ہوجانے کے بعد کثرت رائے اس بات پر اتفاق کرتی ہے کہ ضرور کچھ رقم لی گئی اور قبل نکاح زید ہندہ کے باپ کو بہت سے تحفہ تحائف دیتا تھا اور لڑکوں کی شادی نہ تو اس طرح ہوتی ہے جس میں کوئی خاص عزیز مثل بہنوئی خواہ بہن وغیرہ کے نہ شریک کئے گئے ہوں اور نہ اس طرح کا بے جوڑ معاملہ کہ جس سے لڑکی خود انکار کر دیوے اور زبردستی نکاح مشہور ہو۔

۲۔ بروقت نکاح ہندہ کی ماں موجود تھی کہ جس کا ارادہ قطعی نکاح کرنے کا نہیں تھا مگر بلحاظ شوہر کے کچھ بس و دم نہیں مار سکتی تھی سو اسے ماں کے اور کوئی دوسرا وارث یا عزیز موجود نہیں تھا۔

۳۔ زید خاندان کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو نہیں ہے ہندہ کا حسب نسب زید سے کہیں اچھا ہے، زید و ہندہ کے باپ سے کبھی کی جان و پہچان نہ تھی اور نہ آمد و رفت تقریب مابین کبھی تھا۔

دوبارہ تنقیہ : زید کس بات میں ہندہ سے گھٹا ہوا ہے دونوں کی ذات کیا کیا ہے اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا نیز یہ بھی لکھیں کہ جن لوگوں کے سامنے زید اور اس کے بہنوئی نے اس نکاح میں رقم لینا بیان کیا ہے وہ لوگ دیندار معتبر ہیں یا نہیں فقط ظفر احمد۔

جواب تنقیہ دوبارہ : ۱۔ زید ہندہ کے مقابلہ میں نہیں ہے۔ کیونکہ حسب نسب بشیر سے اپنے برادرانہ وغیرہ برادرانہ میں اچھا سمجھا جاتا ہے اور اب تک اچھا ہے۔ اور اس کا قاعدہ خاص طریقہ اسلام پر ہے اور فرض اسلام و طریقہ مسلمانی کو باقاعدہ ادا کرتی ہے۔ زید کا حسب نسب معمولی درجہ کا ہے اور قاعدہ بالکل خراب ہے یعنی زید کے یہاں کی عورتیں اکثر بازار جانا یا

کہیں دوسری جگہ جانا ہو تو بلا کسی پردہ کے اور بلا کسی امداد یعنی دوسرا مرد جو ان کے گھر کا ہی اس کے ساتھ جانا بلکہ خود تنہا دوسری جگہ جانا جو دیگر اشخاص کے دیکھنے میں بالکل معیوب بات سمجھی جاتی ہے اور بات چیت بالکل اہل ہنود کے قاعدہ سے ملتی ہے۔

۲ زید و ہندہ ہم قوم ہیں اور شیخ کہے جاتے ہیں۔

۳ رقم کے بابت نید اور اس کے بہنوئی نے ایسے شخص کے سامنے بیان کیا ہے جو دیندار اور نہایت معتبر شخص ہیں اور احکام خدا و رسول سے واقف ہیں علاوہ بریں اور کئی جگہ رقم کا تذکرہ برادری غیر برادری میں بذریعہ زید و اس کے عزیزان مثلاً بہن و بہنوئی وغیرہ سے آچکا ہے۔

الجواب ؛ فی الدر المختار (ولزم النکاح ولو بغین فاحش) بنقص

مہرھا و زیادة مہر (او) زوجها (بغیر کفو ان کان الولی) المن وجہ بنفسه بغین راباً او جدّاً، و کذا المولی وابن المجنونة (لم یعرف منهما سوء الاختیار) مجانة و فسقاً (وان عرف لا) یصح النکاح اتفاقاً و قال الشافعی تحت (قوله وان عرف لا) بعد الاشکال و الجواب: والحاصل ان المانع کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صم وان تحقق بذلك انه سئ الاختیار واشتھر به عند الناس فلو زوج بنتاً اخری من فاسق لم یصح الثانی لانه کان مشهوراً بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله (ص ۴۹۹ ج ۲)۔

وفی العالمگیریة (ص ۱۸ ج ۲) ولو زوج ولده الصغیر من غیر کفو بان زوج ابنه امة او ابنته عبداً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت ونقص من مہرھا او زوج ابنه و زاد علی مہر امأته جاز و هذا عند ابی حنیفة ۳ هکذا فی التیین وعندهما لا یجوز فی الزیادة والخط الا بما یتعابن الناس فیه قال بعضهم فاما اصل النکاح فصحیح والاصح ان النکاح باطل عندهما هکذا فی الکافی والصحیح قول ابی حنیفة ۴ کذا فی المضمومات وفی السطر الاتیة منه والخلاف فی ما اذا لم یعرف سوء اختیار الاب مجانة او فسقاً اما اذا عرف ذلك منه فالنکاح باطل اجماعاً

وفی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة (ص ۲۲۱ ج ۱) (سئل) فی ہاشمی زوج
صغیرتہ بغیر ہاشمی عالمًا بذلک راضیًا بہ فهل یصح النکاح .
(الجواب) نعم والحالۃ ہذہ ام۔

ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اس سوال میں اگر زید کو دین کے اعتبار سے ہندہ کا کفو
بھی تسلیم نہ کیا جائے (جس کو جواب تنقیح میں مجمل بیان کیا گیا ہے) تب بھی نکاح صحیح ہو گیا پس ہندہ
زید سے طلاق لئے بدون دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ ہندہ کے والد کی طمع (اگر وہ
ثابت ہو جائے) اسی نکاح ہندہ میں معلوم ہوئی ہے اس سے پیشتر اس سے ایسا واقعہ نہیں ہوا
جو سو راختیار کی شرط ہے۔ واللہ اعلم کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۵ ربیع الاول ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ
تولی دوسری جگہ لڑکی کا نکاح کر سکتی ہے؟
باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی
زید سے کی تھی اور مرتے وقت یہ وصیت اس کی والدہ اور دادی سے کی تھی کہ بھول بہار کا نکاح
زید سے کرنا کہ جس سے کہ میں نے نسبت کی پس صورت مذکور میں بھول بہار کا ولی نکاح بلا اس کی
والدہ کی اطلاع کے اس کے والد کی وصیت کے خلاف بھول بہار کا عقد کسی دوسرے سے
کر سکتا ہے یا نہیں؟ بتینوا توجروا۔

الجواب؛ اس وصیت پر عمل ضروری نہیں ہے اس لئے ولی بلا اطلاع والدہ کے
وصیت کے خلاف کر سکتا ہے البتہ اگر اس جگہ نکاح کرنے میں کوئی شرعی خرابی نہ ہو تو وصیت کا
محاذ کرنا جائز ہے مگر واجب نہیں فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۵۵ھ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۸) چہ میفرمائی علماء دین و مفتیان شرع
متین اندرین مسئلہ کہ زید اور عمر نجیب الطرفین پابند صوم و صلوٰۃ
باپ بالغ لڑکی کا نکاح اس کی رضامندی
سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح منع ہو جائیگا
ہیں زید اپنی آبائی خاندان سادات سے ہے اور عمر اپنے آبائی خاندان پٹھان سے ہے زید کی
رشتہ داری علاوہ سادات کے دیگر خاندان یعنی پٹھان اور شیخوں سے بھی مشترک ہے علیٰ ہذا
القیاس عمر کی رشتہ داری بھی علاوہ پٹھانوں کے خاندان سادات اور شیخوں میں مشترک ہے حتیٰ کہ
عمر کا نانا خاندان سادات سے ہے کیا ایسی صورت میں زید کی لڑکی عمر کے لڑکے سے منسلک ہو سکتی
ہے یا نہیں جواب با صواب سے مطلع فرمائیے؟

تنقیح :- لڑکی بالغہ ہے یا نہیں اگر بالغہ ہے تو وہ اس رشتہ پر راضی ہے یا نہیں اور بالغہ نہیں ہے تو زید لڑکی کی کس مصلحت سے اس جگہ نکاح کرتا ہے یا کسی اپنی غرض سے کرتا ہے مفصل لکھیں اور زید کے باپ دادوں میں تو کوئی پٹھان تو نہیں کیونکہ رشتہ داری کا مفہوم اس کو بھی عام ہے۔ فقط۔

جواب تنقیح :- لڑکی بفضلہ تعالیٰ بالغہ ہے سن پندرہواں سال ہے مگر اس ملک کا یہ رواج نہیں ہے کہ اس کو اس قدر آزادی حاصل ہو کہ اپنے والدین کی موجودگی میں بوجہ شرم و لیاظم کے اپنے تمہیں رضامندی ظاہر کر سکے۔

(۲) زید کو کوئی مصلحت یا غرض دیوی نہیں ہے محض خداوند تعالیٰ کی رضامندی و رضا جوئی درکار ہے بدیں خیال خاندان سادات یا شیخوں میں ہنوز کوئی لڑکا پابند صوم و صلوٰۃ دستیاب نہیں ہوا اور جو ملتے بھی ہیں وہ زمانہ کے بگڑے ہوئے روشن خیال جٹلمین وضع میں نظر آتے ہیں۔ برعکس اس کے عمر اور اس کے اولاد بفضلہ تعالیٰ نجیب الطرفین اور پابند صوم و صلوٰۃ ہیں لہذا ایسی صورت میں شریعت کیا اجازت دیتی ہے ؟

(۳) زید کے آباء و اجداد میں سوائے سادات کے کوئی شیخ یا پٹھان نہیں گذرا البتہ فرقہ انات سے جملہ مشترک ہیں فقط۔

الجواب ؛ اگر لڑکی بالغہ ہے اور باکرہ ہے اور اس کا ولی غیر کفو سے نکاح کرتا ہے اور لڑکی اس نکاح پر خاموش رہے یا زبان سے اس کو منظور کرے تو نکاح صحیح ہے غیر کفو سے نکاح کرنا اس صورت میں مضائقہ نہیں رکھتا، واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ ۸ رجب ۱۳۵۵ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۸ رجب ۱۳۵۵ھ

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے انتقال کیا ایک زوجہ و دختر مسماۃ ہندہ و برادر زادہ حقیقی مسمیٰ بے زید و نسیرہ پھوپھی و خالہ زاد برادر چھوڑا ظاہر ہے کہ برادر زادہ حقیقی ولی نابالغہ لڑکی کا ہے اب ولی مذکور کی خواہش ہے کہ اپنا نکاح خود نابالغہ سے کرے دریافت طلب یہ ہے کہ اس نکاح کا ولی کون شخص ہوگا اور

عہ یعنی یا اس کو حیض آنے لگا ہو یا پورے پندرہ سال کی ہو گئی ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو اور پورے پندرہ سال کی نہ ہو تو نابالغہ ہے اگر ایسا ہو دوبارہ سوال کیا جائے ۱۲ از حضرت مظلّم العالی۔

یہ نکاح کس کی اجازت سے ہوگا۔ بحوالہ کتاب جواب دیں اللہ آپ لوگوں کو اجر دے گا۔
الجواب من بعض العلماء:

صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو۔ اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہوا تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا جیسا کہ عبارت شرح وقایہ جلد ثانی ص ۱۷۱ سے ظاہر ہے وصح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغین فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما ای لا یصح لغير الاب والجد انکاح الصغير والصغيرة بغین فاحش فی المهر او من غیر کفو اتفاقاً واللہ اعلم بالصواب کتبہ عبد الحمید غفرلہ ساکن قصبہ نگرہنہ،
 لقد اصاب من اجاب محمد عبد الاحد کان اللہ لہ ساکن قصبہ نگرہنہ۔
 ۲۷ شوال ۱۳۲۸ھ۔

شرح من بعض العلماء:

مفتی نے جو یہ جواب لکھا ہے کہ صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے ام معلوم مفتی رحمنا اللہ ولہ کا اس انعقاد سے کیا مراد ہے اگر عقد لازمی مراد ہے تو عقد لازم نہ ہوگا موقوفی ہوگا۔ اور مفتی رحمنا اللہ ولہ نے جو یہ جواب دیا ہے کہ۔ اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہوا تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا۔ یہ مفتی رحمنا اللہ ولہ کا تساہل ہے کیونکہ اگر چہ بھائی نے نابالغہ سے غبن فاحش مہر میں اپنے ساتھ نکاح کر لیا تو یہ نکاح باطل ہوگا موقوفی نہ ہوگا اسی واسطے وقایہ متن والا بولتا ہے صح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغین فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما۔ اگر کوئی کہے کہ اگر چہ بھائی نے نابالغہ سے مہر میں غبن فاحش کر کے نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہوگا جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے وان فعل غیرہما فلہما ان یفسخا بعد البلوغ تو اس کا جواب یہ ہے کہ شائع وقایہ سے یہاں وہم واقع ہوا ہے جو اس نکاح کو صحیح ہونا بتاتا ہے حالانکہ نہ لازمًا نہ موقوفًا کوئی نکاح نہیں ہوا۔ چنانچہ درمختار میں ہے وان کان المزوج غیرہما ای غیر الاب و امیہ لا یصح النکاح من غیر کفو وغین فاحش اصلاً وما فی صدر الشریعہ صم

ولهما فسخه وهم وان كان من كفؤ بمهر المثل صح ولكن لهما اي الصغير وصغيرة
خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنكاح بعد انتهائهم ملخصاً -

اور در مختار کی شرح شامی میں ہے قولہ صح ولهما فسخه ای بعد بلوغهما والجملة
قصد بها لفظها منوعة المحل على انها بدل من ما او محکته بقول محدوف
ای قائل و قوله وهم خبر عن ما وعبارة صدر الشريعة فی متنه وصح انکاح الاب و
الجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغین فاحش ومن غیر كفؤ لا غیرهما
وقال فی شرحه ای لو فعل الاب او الجد عند عدم الاب لا يكون للصغير والصغيرة
حق الفسخ بعد البلوغ وان فعل غیرهما فلهما ان یفسخا بعد البلوغ اه ولا
یخفی ان الوهم فی عبارة الشرح وقد نبه علی ربه ابن الکمال وکذا المحقق
التفتازانی فی التلویح فی بحث العوارض و ذکر انه لا یوجد رواية اصلا و
اجاب القهستانی بان صحته بالغین الفاحش نقلتها فی الجواهر عن بعضهم و
بغير كفؤ نقلتها فی الجامع عن بعضهم قال وهذا یدل علی وجود الرواية اه
قلت وفيه نظر فان ما كان قولاً لبعض المشائخ لا یلزم ان يكون فيه رواية
عن ائمة المذهب ولا سيما اذا كان قولاً ضعیفاً مخالفاً لما فی مشاهیر کتب المذهب
المعتمدة انتهى كلامه ، وقال فی هامش شرح الوقایة وهذا یدل علی
وجود الرواية وفيه انه قول غیر معتبر والا صح بطلان انکاح غیرهما بغین
فاحش ومن غیر كفؤ من اصله انتهى -

اب صورة مسئلہ کا جواب لکھا جاتا ہے کہ نابالغہ کا چچیرا بھائی جو ولی ہے اگر وہی اپنے ساتھ
نکاح کرنے کی خواہش رکھتا ہے تو ایسی صورت میں بھی ولی چچیرا بھائی ہی ہوگا اور اپنے ساتھ اپنی اجازت
سے مہر بالمثل میں نکاح کر سکتا ہے مگر نابالغہ کو اختیار ہے کہ بعد بلوغ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ
کر دے ۔ ہدایہ میں ہے ویجوز نکاح الصغير والصغيرة اذا زوجها الولی فان
زوجهما الاب او الجد یعنی الصغير والصغيرة فلا خيار لهما بعد بلوغهما و
ان زوجهما غیر الاب والجد فلكل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام
على النکاح وان شاء فسخ انتهى ملخصاً اور جانتا چاہئے کہ صورت مسئلہ میں چچیرا
بھائی نابالغہ کا ولی واصل ہے یعنی خود اپنے ساتھ اگر مہر بالمثل میں نکاح کرنا چاہتا ہے تو یہ نکاح

صحیح ہوگا مگر نابالغہ کو بعد بلوغ فسخ و عدم فسخ کا اختیار ہے شرح وقایہ میں ہے ویتولی طرفی النکاح واحد لیس بفتولی من جانب وهو علی اقسام منها ان یکون الواحد اصیلاً وولیا کا بن العم ینزوج بنت عمہ الصغیرۃ انتھی بتغیر ما۔ حاصل کلام اگر چہ رجسٹر اجمالی نابالغہ چاہیں سے ہر بالمثل میں یا بغیر نقصان فاحش نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا ورنہ نہیں واللہ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ عبدالرشید بن شوق نیموی عظیم آبادی رحمہما اللہ تعالیٰ

۳۰ شوال ۱۳۲۸ھ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

الجواب من جامع امداد الاحکام

الجواب الثانی صحیح۔ وکن خيار الفسخ بعد البلوغ یقتضی قضاء القاضی ویتوقف علیہ ولا تنفذ المرأة بفسخ نکاحها بعد البلوغ بدون القضاء و لیس فی الہند قاض شرعی یتولی فسخ مثل هذا النکاح، واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ۔ ۱۵ ذیقعد ۱۳۲۸ھ۔

دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو بڑی اور اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوگا

سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو بالغہ کا نکاح اس کے سوتیلے باپ نے زید کے ساتھ کر دیا جس نے اپنے کو شیخ انصاری بتلایا بعد نکاح معلوم ہوا کہ زید نور باف ہے چونکہ یہ نکاح لاعلمی میں غیر کفو میں ہو گیا کیا شرعاً یہ نکاح درست اور جائز ہے؟ بدینا تو جردا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح تو ہو گیا لیکن چونکہ زید نے ہندو کو اور اس کے اولیاء کو دھوکہ دیا کہ اپنے کو انصاری ظاہر کیا اور یہی سمجھ کر وہ لوگ نکاح پر راضی ہوئے اس لئے ہندو کو اور اس کے اولیاء کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا حق حاصل ہے وہ عدالت میں دعویٰ کر کے نکاح کو فسخ کرا سکتے ہیں اگر حاکم عدالت مسلمان ہو تو اس کا فسخ شرعاً بھی معتبر ہے اگر مسلمان نہ ہو تو اس کے بعد ہندو کو اپنا مقدمہ برادری کی بنیاد کے سامنے بھی پیش کرنا چاہئے جس میں کسی عالم کو بھی شریک کیا جائے برادری اس نکاح کو فسخ کر دے گی تو شرعاً نکاح فسخ ہو جائے گا جس کے بعد ہندو دوسری جگہ اپنا نکاح کفو میں کر سکے گی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو رسالہ ابھیر، الناجزہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد عفاعنہ۔ ۲۶ شعبان ۱۳۵۶ھ۔



بیان الحق والصواب فی مسئلتہ الکفاءة بالانساب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بعد الحمد والصلوة - کلامی

لا ینسخ کلام اللہ حدیث صحیح بھی نہیں ،
متواتر تو کیا ہوتی اس کی سند میں ایک راوی مستہم
بالوضع ہے ملاحظہ ہو تنقیح المشکوٰۃ ص ۴۵ ،
اور آیت فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ يَّبْکِحْنَ
اَزْوَاجَهُنَّ اِذَا تَرَیْضًا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوْفِ
الایہ ثببات کے متعلق ہے جو پہلے ذات ازواج
رہ چکی ہیں اس سے مطلقاً تراضی کے اشتراط
پر استدلال کرنا عربیت سے نادانی پر مبنی ہے۔
فقہاء نے تراضی کو ضرور شرط کیا ہے مگر وہ شرط
عام ہے خواہ تراضی زوجین ہو اگر دونوں حُر اور
بالغ ہوں یا تراضی اولیاء و موالی ہو اگر نابالغ
یا غلام باندی ہوں اس آیت سے فقہاء کے
اس قول کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ یہ آیت مطلقاً ثببات
بالغات کے حق میں ہے۔ اور اگر بالفرض
اس سے مطلقاً اشتراط تراضی پر استدلال کیا جائے
تو آگے بالمعروف کی قید بھی تو مذکور ہے جس
سے معلوم ہوا کہ یہ تراضی مطلقاً معتبر نہیں بلکہ
اسی وقت معتبر ہے جبکہ قاعدہ معروفہ کے

مبسملاً و حامداً و مصلیاً۔
مخدوم و مکرم حضرت مولانا! السلام
علیکم ، چونکہ میرا اور آپ کا نیز کل اہل حق کا
اعتقاد یہ ہے کہ سوا انبیاء کے کوئی معصوم عن
الخطا نہیں ہے اس لئے اس عریفہ کے لکھنے
کی جرأت کرتا ہوں وہ یہ کہ امر مسلم ہے کہ احکام
قرآن کی تنسیخ صرف آیات قرآن سے ہی ہو سکتی
ہے حسب لا ینسخ کلام اللہ حدیث
متواتر سے بھی قرآن کے احکام نہیں ترک
ہو سکتے ہیں اور اس لئے حضرت عمرؓ نے زینب
کی حدیث پر عمل نہیں کیا جب یہ امور مسلمہ ہیں
تو کیا استحسان سے نصوص قرآنیہ کو چھوڑنا جائز ہے؟
حال یہ ہے کہ استحسان بھی قیاس ہی کا ایک قسم
ہے یقیناً میرا اور آپ کا اعتقاد یہ ہے کہ جائز
نہیں ہے اب عرض یہ ہے کہ تراضی زوجین فی
النکاح فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ یَّبْکِحْنَ اَزْوَاجَهُنَّ
اِذَا تَرَیْضًا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوْفِ کے نص صریح سے ثابت ہے
اور اس لئے کل فقہاء نے بالاتفاق نکاح کے

انعقاد میں تراضی زوجین شرط اور قید لگایا ہے
 وینعتقد بایجاب و قبول بالتراضی
 آپ کے سامنے ہے اور یہ بھی مسلم ہے کہ قبل از
 بلوغ تراضی نہیں ہے پس اگر کسی نے نابالغ کا
 نکاح کیا خواہ باپ ہو یا دادا ہو پس وہ نکاح
 تراضی بعد بلوغ پر موقوف رہنا چاہئے اس
 لئے کہ باپ دادا کو حق نہیں ہے بغیر مرضی لڑکی کے
 نکاح کرنے کا خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ چنانچہ
 خنسا کی حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے
 اور قرآن کے نص مذکور سے ثابت ہوتا ہے پھر
 یہ فتویٰ دینا جیسے کہ آپ نے بہشتی زیور میں
 تقلیداً درج فرمایا ہے کہ اگر لڑکی کا نکاح باپ
 دادا نے کیا ہو تو بعد بالغ ہونے کے اس کو
 توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے کتنی
 بڑی جرأت ہے کہ نص قرآن تو باوازا بلند
 تراضی کا اعلان کرتا ہے اور احناف مجھن تقلید
 کی وجہ سے ایک صورت میں بدون تراضی نکاح
 نافذ قرار دیتے ہیں لڑکی بعد بالغ ہونیکے صاف
 انکار کرتی ہے کہ میرے بانیجہ نکاح میری لاعلمی
 میں قبل از بلوغ کیا ہے وہ مجھ کو منظور نہیں ہوتا
 اور احناف کہتے ہیں کہ اگرچہ تم راضی ہو اور اس
 نکاح کو ناپسند کرتی ہو مگر تم کو توڑنے اور فسخ
 کرنے کا اختیار نہیں ہے اس لئے کہ تمہارے باپ
 یا دادا نے کیا ہے تو کیا خدا کے یہاں ابوحنیفہؒ
 احناف کو اس جرأت علی کتاب اللہ سے نجات

موافق ہو اور قاعدہ معروفہ اسلام میں یہی ہے
 کہ نابالغ لڑکی کا نکاح ولی کی رضا سے ہوتا ہے
 اور ولی اگر باپ ہو تو لڑکی کو بعد بلوغ کے اختیار
 نہیں ہوتا جیسا آئندہ حضرت عائشہ رضی اللہ
 عنہا کے نکاح سے اس کا ثبوت آتا ہے اسی
 قید بالمعروف سے حنفیہ نے یہ کہا ہے کہ اگر
 عورت مہر مثل سے کم پر یا غیر کفو سے نکاح پر
 راضی ہو جائے تو یہ رضا معتبر نہیں کیونکہ
 خلاف معروف ہے اس وقت ولی کو حق عضل
 حاصل ہوگا۔ پس اذا تراضوا بینہم کو دیکھ
 لینا اور بالمعروف سے قطع نظر کرنا علم
 نہیں ہے جہل ہے۔ قال ابن العربی
 المالکی فی احکام القرآن لہ قولہ
 تعالیٰ اذا تراضوا بینہم بالمعروف
 یعنی اذا کان کفو الہالان الایۃ
 نزلت فی ثیب مالکۃ امہا فدل
 علی ان المعروف المراد بالایۃ هو
 الکفۃۃ و فیہا حق عظیم للاولیاء
 لما فی ترکہا من ادخال العاد علیہم
 و ذلک اجماع من الامۃ امۃ ۸۵ھ
 وانکحوا الا یا منی منکم میں اولیاء
 کو خطاب ہے کہ جن عورتوں کے شوہر نہ ہو ان کا
 نکاح کر دو۔ ایسم عام ہے ہر غیر ذات زوج
 کو، آگے ارشاد ہے والصالحین من
 عبادکم و اما شکہ اپنے غلام اور باندیوں

دلا سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں، پھر کیونکر ایسی تقلید کو راندہ کی وجہ سے عسکر کے تنگ احاطہ میں مسلمانوں کو قید کیا جاتا ہے اور کسیر کے میدان وسیع میں جانے کی اجازت نہیں دیتے ہیں؟ قرآن تو یوں فرماتا ہے و یوم ینادیہم فیقول ما ذا اٰجبتکم المرسلین کیا یہ بھی کہیں سے ثابت ہے کہ خدا ائمہ اربعہ یا اور کسی بزرگ کی تقلید کے بارے پوچھے گا؟

میں سے جو نیک ہوں ان کا بھی نکاح کر دو اسی سے یہ معلوم ہوا کہ نابالغہ اور غلام باندی کے نکاح میں ولی اور مولیٰ کی رضا کافی ہے نابالغہ اور غلام باندی کی رضا شرط نہیں ورنہ یہاں بھی اذا تساموا کی شرط مذکور ہوتی۔ احناف اور شوافع وغیرہم جو مجتہدین کے واسطے سے قرآن و حدیث کو سمجھتے ہیں وہ جرأت علی اللہ نہیں کرتے، جرأت علی اللہ وہ کرتے ہیں جو محض قرآن و حدیث کا ترجمہ دیکھ کر مجتہد بنے بیٹھے ہیں حالانکہ وہ محض مطالعہ ترجمہ سے نہ طبیب و ڈاکٹر بن سکتے ہیں نہ وکیل و پیرسٹر، یہ محض دین سے بے اعتنائی ہی تو ہے کہ ہر شخص اوس میں اپنی رائے کو دخل دیتا ہے۔

آیت ان اکرمکم عند اللہ اتقکم میں فخر بالانساب کی ممانعت ہے مسئلہ کفارت کی نفی کہاں ہے۔ اور جو شخص مسئلہ کفارت کو فخر بالانساب سمجھتا ہے وہ جاہل ہے مسئلہ کفانت کا مدار اسی تعارف پر ہے جس کا ذکر اس آیت میں ہے وجعلناکم شعوبا و قبائل لتعارفوا۔ جس سے معلوم ہوا کہ شعوب و قبائل کو تعارف میں دخل ہے اور نکاح کی بنیاد ہی تعارف پر ہے بدون تعارف کے جو نکاح ہوگا اس میں مقصد نکاح فوت ہوگا زوجین میں الفت

عہ حاشیہ برصفا نندہ

دوسری عرض یہ ہے کہ ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم عام ہے اور اس کا یہی معنی ہے کہ اکرم عند اللہ فی الدنیا و الآخرة مستقی اور پرہیزگار ہے خواہ وہ کوئی ذات ہو عرب یا عجم یا جولا یا دھنیا یا شیخ یا پٹھان یا شیخ یا سید یا علوی یا انصاری یا اور کوئی کلمہ گو ہو اور احادیث صحیحہ میں اس کی تصریح ہے۔ فاظفر بذات الدین سے عام بذات الدین مراد ہے خواہ کوئی ذات اور کوئی قوم ہو اور کوئی پیشہ کرتا ہو اس سے نہ آپ انکار کر سکتے ہیں نہ اور کوئی منصف مزاج مسلمان اور انکاح میں جو یہ ارشاد ہے اذا وجدت لها کفو اس سے

وہی ذات الدین مراد ہے چنانچہ دوسری حدیث صحیح میں اس کی تصریح ہے اذا خطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ فترجوا الا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض۔ ہر مومن باللہ ورسولہ سے اس حدیث میں ہر اس مسلمان کو ارادہ کرے گا جو موصوف بالدين المرضی واخلق المرضی ہو خواہ وہ کوئی ذات ہو لیکن تفریق بین المؤمنین جو آپ نے تقلید بہشتی زیور میں درج کیا ہے کہ فلا نے کے یہاں نکاح بے جوڑ ہے اور فلا نے کے یہاں باجوڑ ہے اور نصوص قرآن و حدیث پر غور نہیں فرمایا ہے اس کا جواب خدا کو دیں گے کیا ابو حنیفہ یا صاحب ہدایہ وغیرہ کی تقلید حجت عند اللہ ہو سکتی ہے؟ ہاں مولانا یہ جو کچھ ہے کفار اور زمانہ جاہلیت کا رسم بد ہے جو بد نصیبی اور تقلید کورانہ سے مسلمانوں میں لگا آتی ہے آپ کے سامنے حدیث صحیح موجود ہے جس میں آنحضرتؐ نے فخر بالانساب کو ماندر ضحک عن الضرطۃ زمانہ جاہلیت یا کفار کا رسم بد قرار دیا ہے پس کیونکر نصوص قرآن و حدیث سے چشم پوشی کی جاتی ہے اور محض رسم و رواج کی بنا پر اور تقلید کورانہ کی وجہ سے وہ چیز جس کو آنحضرتؐ

و محبت نہ ہوگی اس لئے نکاح میں تعارف کی ضرورت ہے جو شعوب و قبائل پر مبنی ہے، اس سے کسی خاندان پر کسی خاندان کی ایسی فضیلت لازم نہیں آتی کہ عمل ہی استغفار ہو جائے ان اکرمکم عند اللہ اتقکم کا یہی مطلب ہے۔ پس جو لوگ اس آیت سے ابطال کفارت پر استدلال کرتے ہیں وہ قرآن میں اپنی رائے سے زیادتی کرتے ہیں۔ اگر وہ تدبر سے کام لیتے تو اسی آیت سے کفارت کے مسئلہ کو سمجھ لیتے۔

فاظن بذات الدین میں مردوں کو خطاب ہے کہ دیندار عورت کو تلاش کرو۔ اور مردوں کے واسطے فقہار نے کفارت کی شرط کہاں لگائی ہے، مرد جس مسلمان عورت سے چاہے نکاح کر سکتا ہے، کفارت کی شرط عورتوں کے واسطے ہے، اس سے اس حدیث میں کچھ تعرض نہیں اور جو شخص اس سے عورتوں کے لئے خطاب سمجھے وہ عربیت سے محض نا بلد ہے۔

الیتہ اذا خطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ میں عورتوں کی بابت مردوں کو خطاب ہے کہ جب تمہاریسے پاس

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) حدیث میں ہر الارواح جنود مجنۃ ما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف فلا دلیل علی کون التعارف فی الایۃ مخصوصاً بتعارف الاشخاص بل هو عام لتعارف الارواح والاشخاص جمیعاً ۱۲ ظ

کفار جاہلیت کی رسم بد فرماتے ہیں حکم اسلام
اعتقاد کیا جاتا ہے اور فقہاء نے جو احادیث
اپنی کتابوں میں درج کئے ہیں کفارت کے
بابے میں ان کو کون تسلیم کر سکتا ہے جو نصوص
قرآن و احادیث صحیحہ سے خلاف ہیں۔

کوئی ایسا شخص پیغام لائے جس کے دین
اور اخلاق کو تم پسند کرتے ہو تو اس سے اپنی
عورتوں کی شادی کر دو۔ مگر یہاں فقط دین
پر اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ خلقہ بھی فرمایا گیا ہے،
اور مشاہدہ ہے کہ شوب و قبائل کے اخلاق
میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے، ایک
قریشی سید کے جو اخلاق عالیہ ہوں گے وہ کسی
جلاہے یا تیلی کے نہیں ہو سکتے، اس قید
سے خود کفارت کے اعتبار پر اشارہ موجود ہے
مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا علاج؟ نیز اس
حدیث میں لفظ فسق و فجور اس بات کو بھی بتلا
رہا ہے کہ نکاح میں ولی کی رضا کافی ہے کیونکہ
یہاں اولیاء ہی کو خطاب ہے پس نابالغ
لڑکیوں کی رضا کو شرط بنانا حدیث میں اسے
کو دخل دینا ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ ابو حنیفہؒ اور
صاحب ہدایہ نے جو کچھ کہا ہے حدیث و قرآن
سے سمجھ کر کہا ہے، مگر یہ اس چودھویں صدی
کی حریت اور آزادی کا اثر ہے کہ اخلاف
امت سلف کو تو برا کہتے ہیں اور اپنی رائے
سے دین کو سمجھنا چاہتے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فخر بالانساب
کی ضرورت مذمت کی ہے مگر اعتبار کفارت کی
مذمت نہیں فرمائی اور دونوں کو ایک سمجھنا
سراسر جہالت ہے کیا حدیث میں یہ نہیں ہے

الناس معادن كمعادن الذهب و
الفضة خيارهم في الجاهلية خيارهم في
الاسلام اذا فقهوا اور حديث میں یہ نہیں ہر
الاثمة من قریش اور کیا قرآن میں نہیں ہر
لا يستوى منكم من افق قبل الفتح و
قاتل . جس میں مہاجرین کو غیر مہاجرین سے
افضل کہا گیا ہے ، کیا قرآن میں نہیں ہے ،
هل يستوى الذين يعلمون والذين
لا يعلمون ، جس میں عالم کو جاہل سے افضل
کہا گیا ہے ، کیا قرآن میں نہیں ہے ام جعل
المتقين كالنجم ، جس میں صلحاء کو فاسقوں
سے افضل کہا گیا ہے یہی وہ امور ہیں جن کی کفارت
میں رعایت ہے ۔

اور بتلایا جا چکا ہے کہ مسئلہ کفارت
صرف احادیث ہی نہیں بلکہ نص قرآن سے
بھی ثابت ہے مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا
علاج ؟ کفارت کے متعلق جو احادیث ہیں
ان میں سے ایک آدھ بھی قابل عمل ہوئی تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد کیا
کافی نہیں ؟ پھر اس کا انکار کرنے والا منکر
حکم رسول ہو گا یا نہیں ؟

ولقد يسرنا القرآن للذکر کی جو
تفسیر آپ نے سمجھی ہے وہ تفسیر بالرائے ہی
یقیناً قرآن عربی فصیح و بلیغ ہے ، اس کا سمجھنا
فصحی و بلیغ عربی کا منصب ہے محض ترجمہ

ائمہ احادیث نے شکر اللہ سعیم
ان چھ کتابوں میں انہی احادیث کو درج کئے
ہیں جو ان کی تحقیق اور تنقید میں صحیح تھیں اور
جن کو اس وقت تک اہل السنہ والجماعہ مانتے
چلے آتے ہیں پس ان سے خلاف جو احادیث
فقہاء نے نقل کئے ہیں ان کو کون تسلیم کر سکتا
ہے حضرت مولانا اگر آپ قرآن اور احادیث صحیحہ
پر غور فرمائیں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ کفارت
کے مسائل جو فقہاء نے درج کئے ہیں شاید ان
میں سے ایک آدھ قابل عمل ہو۔ قرآن کے بارے
خدا فرماتا ہو ولقد يسرنا القرآن للذکر
فهل من مذکر . پس قرآن تو ہر ذی عقل

عربی دان بخوبی سمجھ سکتا ہے خدا نے قرآن میں جو یہ فرمایا ہے انا خلقناکم الاثیۃ اور شعوب اور قبائل بنایا ہے یہ صرف تعارف کے لئے ہے نہ تناسل کے لئے ولا تنکحوا المشرکین حتی یومنوا اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو ایمان لایا وہ ہر مسلمان کا کفو ہوا اور ہر مسلمہ کا نکاح اس سے باجوڑ ہے نہ بے جوڑ خواہ وہ عرب ہو یا عجم یا جولا یا یادھنیا یا اور کوئی پیشہ کرتا ہو۔

جانتے سے قرآن سمجھ میں نہیں آسکتا چنانچہ اوپر آیات و احادیث گذر چکی ہیں جن کے سمجھنے میں آپ نے غلط فاحش کا ارتکاب کیا ہے، پھر قرآن اگر ذکر کے لئے آسان ہے تو کیا استنباط احکام کے لئے بھی آسان ہے؟ جو اس کا دعویٰ کرے یقیناً جرأت علی اللہ کا ارتکاب کرتا ہے ذکر و استنباط میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

ولا تنکحوا المشرکین حتی یومنوا میں صرف یہ کہا گیا ہے کہ کافروں سے مسلمان عورتوں کا نکاح نہ کرو۔ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اسلام لانے کے بعد سب کسب برابر ہیں جو یہ دعویٰ کرتا ہے وہ قرآن میں اپنی رائے سے اضافہ کرتا ہے، پھر ولا تنکحوا میں صاف اشارہ ہے کہ عورتوں کا نکاح کرنا نہ کرنا مردوں کے ہاتھ پر اسی لئے تو مردوں کو خطاب کیا گیا کہ تم ان کا نکاح کافروں سے نہ کرو۔

حدیث میں خلق مرضی کی رعایت کا حکم ہے وہی تو فقہاء کی شروط کفارت کی دلیل ہے کیونکہ شعوب و قبائل کے اخلاق میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

حضرات صحابہ تو سب کے سب ایسے ہی تھے کہ کفر سے اسلام میں داخل ہوئے تھے اس لئے وہ سب کفو تھے ان میں کسی کے

ہاں احادیث میں جو خلق مرضی اور دین مرضی کفارت فی النکاح کا معیار قرار دیا گیا ہے وہ ضروری اور قابل لحاظ اور طول بالمال اور استطاعت بالبارۃ بھی شرط ہے اور قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر یہ جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہ کفار نو مسلم کے لئے کم از کم ابوان فی الاسلام

ہونا چاہئے جو نص قرآن سے بالکل خلاف ہے کیوں مانا جاتا ہے صحابہ کرام کے پاک ہماغوں میں ہرگز یہ خلاف نصوص خیالات نہ تھے بلکہ لاکھوں کو مشرف باسلام کیا اور جو مسلمان ہوا اگرچہ اس کا باپ کافر ہو وہ کل اہل اسلام کا کفو اور حقوق میں مساوی ہوتا تھا خود صدیق اکبر حضرت ابوبکرؓ کا باپ ابو قحافہ مکہ میں کفار کے ساتھ تھا اور غالباً وہ فتح مکہ سے قبل اسلام نہیں لایا تھا مگر حضرت ابوبکرؓ پر کسی نے یہ طعن کیا کہ تمہارا باپ کافر ہے اس لئے تم ہمارا کفو نہیں ہیں ایسے ہزار ہا مسئلہ موجود ہیں اور آپ کے سامنے ہیں پھر کیونکر تقلید کو رانہ کی وجہ سے نصوص قرآن و حدیث اور تعامل صحابہ کرام بالائے طاق رکھا جاتا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں فرقہ ناجیہ حسب ہم الذین علی ما انا علیہ واصحابی وہی ہیں جو صحابہ کرام کے تعامل کو اپنا دستور العمل بناتے ہیں اور واللہ باللہ تم باللہ کہ صحابہ کرام میں کفارت کے یہ خیالات نہ تھے جن کو احناف نے اپنا ایمان و اسلام قرار دیا ہے۔

باپ کے کافر ہونے سے دوسرے پر فوقیت لازم نہ تھی لہذا وہاں ابوان فی الاسلام معیار کفارت کیونکر ہوتا اس کا ثبوت دینا چاہئے کہ صحابہ نے نکاح میں عرب و عجم کا بھی لحاظ نہیں کیا اور حقیقہ کے پاس اس کی دلیل موجود ہے کہ اس کا لحاظ کیا گیا ہے۔ مردی البزار بسنداً عن سلمان رضی اللہ عنہ قال نفضلکم یا معاشر العرب لتفضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ ایاکم فلا ننکم نساءکم ولا تؤمکم فی الصلوۃ قال الحافظ ابن تیمیۃ فی اقتضاء الصراط المستقیم وھذا السناد جید ورواہ الثوری عن ابی اسحق عن ابی لیلی عن سلمان انہ قال فضلتھونایا معاشر العرب باثنین لا تؤمکم ولا ننکم نساءکم ۱۷ ص ۷۶۔ حافظ ابن تیمیہ نے بتلایا ہے کہ یہ حدیث ان فقہاء کی حجت ہے جو کفارت میں عربیہ کا عجمی کے مقابلہ میں لحاظ کرتے ہیں اور جو شخص احادیث صحیحہ کو صرف صحاح ستہ میں منحصر کرتا ہے وہ اپنی جہالت کا ثبوت دیتا ہے، مؤطا مالک، مسند احمد، مسند شافعی، مسند ابی حنیفہ، مصنف عبدالرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند بزار، مسند ابی یعلیٰ جامع سفیان ثوری، جامع وکیع و مستدرک حاکم وغیرہ میں ہزار ہا احادیث صحیحہ موجود ہیں۔

آج کل آریہ سماجی پلیٹ فارم کھڑے ہو کر کہتے ہیں کہ اسلام لانا اپنے آپ کو نہ صرف عقبیٰ کے عذاب میں گرفتار کرنا ہی بلکہ دنیا میں بھی عذاب میں پڑ جانا ہے اس لئے کہ تم کو مسلمان اپنی برادری میں شامل نہ کریں گے نہ تم کو لڑکی دیں گے اور نہ تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے ہاں آریہ سماجی ہو جاؤ اور شدہ ہو جاؤ تو تم کو ہم دل سے اپنی برادری میں شامل کرتے ہیں تم کو لڑکی دیں گے تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے۔ آخرت کے بارے میں تو آریہ سماجیوں کا کہنا اگرچہ غلط ہے مگر دنیا کے بارے بالکل درست ہے اور اس وجہ سے دیگر مذاہب و ملے اسلام قبول نہیں کرتے ہیں خادم کا چشم دید واقعہ ہے بہار کے علاقہ میں کاستون کا ایک خاندان مسلمان ہو گیا جن میں بڑے بڑے لوگ تھے، ایک ان میں خان بہادر وکیل محمد جان تھے ان کو اسلام لانے کے بعد لڑکوں اور لڑکیوں کی شادی کرنے میں بڑی دقت پیش آئی یہ دیکھ کر آریہ سماجیوں نے دعوت ارتداد دی اور کہا کہ تم شدہ اور آریہ ہو جاؤ ہم ابھی تمہاری لڑکیوں اور لڑکوں کی شادی اچھے سے اچھے گھرانے میں کرتے ہیں مگر چونکہ وہ راسخ الاعتقاد تھے مرتد نہ ہوئے۔

حدیث مذکور میں جو تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض وارد ہے وہ یہی

آریہ سماج کے مسئلہ کفارت پر اعتراض کرنے سے اگر یہ مسئلہ غلط ہو جائے گا تو ستیا رتھ پرکاش اور ٹھاکر دیکھواس میں اسلام کے عقائد و عبادات کا بھی مضحکہ اڑایا گیا ہے تو کیا دوسروں کے اعتراض سے اپنے سارے گھر ہی کو برباد کر دوں گے تم تو یہ کہتے ہو کہ مسئلہ کفارت کفار کو اسلام سے روک رہا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ قربانی ان کو اسلام سے روکتی ہے تیسرا کہتا ہے کہ ختنہ کا مسئلہ مانع ہو رہا ہے چوتھا کہتا ہے کہ نماز کا حکم مانع ہو رہا ہے تو بس اسلام ہی ان کی خاطر مٹا دو۔

پھر مسئلہ کفارت کا یہ مطلب کس نے بتلایا ہو کہ عورت مسلمہ کا نکاح غیر کفو میں ہو ہی نہیں سکتا اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں نہ کیا جائے کیونکہ نابالغ لڑکی کے نکاح میں تمام مصالح کی رعایت ضروری ہے کیونکہ وہ خود اپنی مصالح کو نہیں سمجھ سکتی۔ اور بالغ عورت کا نکاح غیر کفو میں بدون اس کی مرضی کے نہ کیا جائے، تراضی طرفین کی ضرورت کا تم کو خود اعتراف ہے، نیز عورت بالغہ غیر کفو میں بدون اولیاء کی رضا کے خود نکاح نہ کرے کیونکہ اذا تاکد من ترضون دینہ وخلقہ فن وجوہ سے رضا سے اولیاء کی ضرورت بھی ثابت ہے نیز ترمذی کی حدیث ہے ایما امرت نکحت

کفارت کے نام شروع مسائل میں جو زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد میں اور حدیث صحیح اس کا گواہ ہے اور اشاعت اسلام کے لئے سد باب ہیں مگر نصیبی اور تقلید کو دانہ آبائی سے احناف نے ان کو منتر ل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے۔ یہ میں جو عرض کر رہا ہوں نہ صرف میری رائے ہے بلکہ بڑے بڑے ائمہ سلف کی رائے ہے کفایہ شرح ہدایہ میں سفیان زہری کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ اس کفارت سے جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے سخت منکر تھے اور فرماتے تھے کہ عرب اور عجم وغیرہ سب برابر ہیں ان میں تفاضل صرف باعتبار تقویٰ کے ہے اور کفایہ میں اس کی تردید میں متعدد احادیث ہیں ایک ان میں سے یہ ہے الناس سواسیۃ کاسنان المشط، علامہ شامی جو بڑے حنفی ہیں اس کی تردید کرتے ہیں آپ کے سامنے یہ کتابیں موجود ہیں آپ نے ضرور ملاحظہ کئے ہوں گے علاوہ بریں نصوص احادیث صحیحہ اور نصوص قرآن سے یہ مسائل احناف خلاف ہیں اور جیسے کہ عرض کر چکا ہوں ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا صاف بتاتی ہے کہ ہر کافر اور مشرک بعد ایمان لانے کے ہر مسلم مسلمہ کا کفو ہے۔ اور اس سے نکاح کرنا بے جوڑ نہیں ہے بلکہ باجوڑ ہے بشرطیکہ اس میں دین مرضی اور خلق مرضی ہو اور استطاعت

نفسہا من غیر ولی فنکاحہا باطل باطل باطل، حیرت ہے کہ اہل حدیث نکاح بدون ولی کو جائز نہیں کہتے اور غیر کفو میں بدون ولی کی مرضی کے نکاح کو جائز کرنا چاہتے ہیں۔ اور اگر عورت اور اس کے اولیاء غیر کفو میں نکاح پر راضی ہوں تو اس سے حنفیہ نے کب منع کیا ہے؟ پس آریہ کا اعتراض حنفیہ کے مذہب پر نہیں ہو سکتا حنفیہ تو صرف اتنا کہتے ہیں کہ تراضی عورت و اولیاء شرط ہے یہ نہیں کہتے کہ نکاح مطلقاً صحیح نہیں، یا عورتوں اور مردوں کو غیر کفو سے راضی ہونا چاہئے۔

سفیان زہری کون ہیں؟ آپ کو نام بھی صحیح نہ آیا، اور اگر کوئی ہو تو میں بتلا چکا ہوں کہ کفارت کا ثبوت احادیث صحیحہ اور قرآن کی دلالت سے موجود ہے اس کے مقابلہ میں حنفیہ پر کسی کا قول حجت نہیں۔

الناس سواسیۃ کاسنان المشط یہ حدیث صحاح میں ہے تو دکھلائی جائے اور غیر صحاح میں ہے تو اس سے احتجاج کا آپ کو کیا حق ہے؟ پھر اس سے مسئلہ کفارت کی نفی کیونکر ہو گئی آدمی آدمی سب برابر ہیں مگر پھر بھی علم و جہل، صلاح و فسق اخلاق وغیرہ کا فرق موجود ہے اس فرق سے کیونکر آنکھیں بند کی جائیں گی پھر شعوب و قبائل کا تعارف

بالمال والبارۃ رکھتا ہو لہذا چہ جائیکہ وہ سیکڑوں پشتوں سے مسلمان ہو خواہ کسی قوم سے ہو یا کوئی پیشہ کرتا ہو۔

کے لئے ہونا نص قرآن میں موجود ہے اور تعارف ہی مدار کفارت ہے کیونکہ تعارف کی تفسیر حدیث میں ماتعارف منها اختلف آئی ہے جس کے لئے اختلاف لازم ہے اور وہ کفارت ہی میں ہوتا ہے الا نادراً والنادی کالمعدوم حدیث میں جس مساوات کا ذکر ہے وہ اخوت دینی کی مساوات ہے اس میں واقعی سب برابر ہیں اس سے مساوات نکاح کیونکر معلوم ہوئی۔

لا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا کی تفسیر آپ نے غلط کی ہے اور تنبیہ کر چکا ہوں۔ خلق مرضی کی قید مسئلہ کفارت پر دال ہے کما مر۔

یہاں آپ نے استطاعت بالمال والبراءۃ کی ضرورت بھی تسلیم کی ہے، ذرا بتلایا جائے کہ ان اکرمکم عند اللہ اتقکم میں مال اور براءۃ کا کہاں ذکر ہے؟ تم قرآن پر جو چاہو زیادہ کرو تم مجرم نہیں حنفیہ کفارت کو زیادہ کریں تو مجرم؟ سبحان اللہ کیا انصاف ہے، اب ذرا یہ بھی بتلادیا جائے کہ مال اور بارت کی ضرورت جب آپ کو تسلیم ہے تو اس کی کوئی حد ہے یا نہیں؟ اگر کوئی حد نہیں تو مہمل قانون ہو اگر کوئی حد ہے؟ تو حدیث سے اس کا ثبوت دیا جائے؟ اور جب مال کی ضرورت

باب نکاح میں مسلم ہے تو مسئلہ کفارت ہی پر کیوں اعتراض ہے حقیقہ بھی تو یہی کہتے ہیں کہ فقیر مرد عورت غنیہ کا کفو نہیں کیونکہ وہ اس کے مناسب حال اس پر مال خرچ نہیں کر سکتا، اور ایک گنوار لٹھ، کسی شریف زادی کا کفو نہیں کیونکہ وہ اس کی قوت کا تحمل نہیں کر سکتی مثلاً۔

فخر بالانساب کی مذمت مسلم ہے مگر اس کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں کما مٹ۔

ابراہیم علیہ السلام کا حضرت جابرہ سے نکاح ثابت نہیں بلکہ وہ ان کی باندی تھیں اور ثابت بھی ہو تو اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق؟ کفارت کی ضرورت عورت کے لئے ہر مرد کے لئے نہیں مرد جس عورت سے چاہے شادی کر سکتا ہے اس سے خاندان پر کوئی اثر نہیں پڑتا حضرت امام زین العابدین کی والدہ شہربانو باندی تھیں مگر اس سے سادات کے نسب پر کوئی اثر نہیں ہوا، افسوس ہے کہ آپ مسئلہ کفارت کو سمجھ بھی نہیں ہیں اور بدون سمجھے اعتراض کرنے لگے کیا اسی کا نام دین اور دیانت ہے؟

اور فخر بالانساب زمانہ جاہلیت کے کفار کا رسم بد ہے جیسے خندہ گوز وغیرہ۔ چونکہ اسلام ایک فطری اور حقانی قانون خدا ہے اور اس کا کوئی قانون خلاف عقل سلیم نہیں ہو سکتا ہے اس لئے انبیاء نے وہی کیا جو خادم عرض کرتا ہے۔

ابراہیم ابوالانبیاء نے حضرت جابرہ کو حرم سرا سے نبوت میں داخل کیا جس سے حضرت اسماعیل پیدا ہوئے اور ان سے قریش ہیں حال یہ ہے کہ وہ ایک کافر بد معاش زانی بدکار ظالم کے خاندان سے تھیں علیٰ هذا القیاس جب وہ اور حضرت لوط ارض مقدسہ کو ہجرت کر گئے اور ان کی اولاد پھیلی تو ان کے بچاؤ میں اس ملک کی عورتوں سے ہوئیں۔ حال یہ ہے کہ وہ یقیناً ہم قوم نہ تھے یہ دونوں حضرات تہذیب کے ملک سے آئے تھے جو ارض مقدسہ سے دور تھا، پس ہم قوم ہونا کیسا اور کہاں ہے۔

خود حضرت لوط ان لوطیوں سے فرماتے تھے ھُوْلَا اِنَّ اَہْلَہٗنَّ اَطہَرُ لَکُمْ حَالِ یہ ہر کہ نہ مذہب ایک اور نہ قومیت، یہ دوسری بات ہے کہ اسلام نے کافر سے نکاح ناجائز کیا اور حضرت لوط کے مذہب میں جائز تھا مگر کفارت فی الاسلام اس طرح پر جیسے کہ امتنا نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہاں سے ثابت ہوتا ہے نصوص قرآن و حدیث تو اس کی تردید کرتی ہیں۔

حضرت یعقوبؑ کی ایک بیوی حضرت یوسفؑ کی والدہ تو ان کے خاندان سے تھیں مگر دوسری کنیز تھیں نہ معلوم کس قوم کی تھیں، جامی فرماتے ہیں۔

بیا بنگر کنیزک زادگان را

زادگان و دین افتادگان را

جب حضرت یعقوبؑ اپنی اولاد کو لیکر مصر گئے تو یقینی امر ہے کہ حضرت یعقوبؑ کے گھر میں غیر ممکن تھا کہ سب کی شادی آپس میں ہو بلکہ قبطیوں سے خلط ملط ہوا جیسے حضرت یوسفؑ نے زلیخا امراۃ العزیز سے نکاح کیا جو بہت پرست اور قبطیہ تھیں اس طور پر ان کے بھائیوں کے رشتے بھی قبطیوں میں سرور ہو گئے ہوں گے۔ جب حضرت موسیٰ مدین گئے تو وہاں ایک مرد صالح کی لڑکی سے شادی کی جو یقیناً ان کے ہم قوم اور ہم نسب نہ تھے حضرت موسیٰؑ

ھُوْلَا عیناتی سے حضرت لوط کی بیٹیاں مراد نہیں بلکہ اسی قوم کی عورتیں مراد ہے مطلب ہے کہ مرد مردوں سے مشغول نہ ہوں بلکہ اپنی عورتوں سے منتفع ہوں جو میری بہو بیٹیاں ہیں، اُمت کی عورتیں نبی کے لئے بمنزلہ اولاد کے ہوتی ہیں، اور جب اس وقت نکاح کے لئے اسلام بھی شرط تھا جیسا آپ کو مسلم ہے کہ بعد میں اسلام نے اس کو شرط کیا تو یہ کیوں ممکن نہیں کہ بعد میں کفارت کی بھی شرط ہو گئی ہو۔

جن آیات و احادیث سے تم نے ابطال کفارت سمجھا ہے میں بتلا چکا ہوں کہ وہی کفارت پر دال ہیں کما سر

حضرت یعقوب علیہ السلام کی دوسری بیوی غیر نازدان سے تھی یا حضرت یعقوبؑ کی اولاد نے قبطی عورتوں سے نکاح کیا یا حضرت موسیٰؑ کی بیوی (احادیث سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تھیں مگر اہل حدیث کی حدیث بالکمال حفظ ہو کہ اس کو صرف مشہور کہہ کر ٹالا جاتا ہے) کس خاندان کی تھیں، حضرت اسماعیل علیہ السلام نے جریم قبیلہ میں شادی کی، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق ہے؟ یہ سب کچھ دلیل ہے اس کی کہ آپ نے کفارت کے مسئلہ کو مطلق نہیں سمجھا، اس کا ثبوت

اسرائیلی اور وہ مرد صالح نہ معلوم کس قوم کے تھے مشہور تو یہ ہے کہ وہ حضرت شعیبؑ پیغمبر تھے مگر قرآن میں مستجدنی ان شاء اللہ من الصالحین ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مرد صالح تھے۔

حضرت اسماعیلؑ حضرت ہاجرہ کے ساتھ مکہ معظمہ میں رہے جو ان ہونے پر حرم کے قبیلہ کی کئی عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے چند کو طلاق دیا، خود سرور کائنات فخر موجودات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف قولاً اپنی امت کو فخر بالانساب کے رسم بد سے ڈرایا اور فرمایا کہ یہ زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد ہے بلکہ فعلاً آپ نے مختلف اقوام کی عورتوں کو اپنے حرم نبویؐ میں داخل کیا تاکہ امت محمدیؐ سے یہ رسم بد کفار جاتا رہے حضرت صفیہؓ یہودی تھی اور اُمّ ابراہیم حضرت ماریہ قبطیہ فراعنہ کی قوم میں سے تھیں اور یہ دونوں حرم سرائے پیغمبرؐ میں تھیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے مجوسہ آتش پرست پارسیہ سے نکاح کیا جس سے سادات کے نسب کا سلسلہ ہے۔

علیٰ ہذا القیاس قرون اولیٰ میں ہزاروں مثالیں ہیں کہ ان بزرگوں نے نکاح میں قومیت کا لحاظ نہ کیا بلکہ حسب ارشاد قرآن فانکحوا ما طاب لکم من النساء جو عورت پسند آئی بشرط مسلمان ہونے کے

دو کہ حضورؐ نے اپنی کسی نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا آپ کی کسی لڑکی نے بدون آپ کی رضا کے غیر کفو سے نکاح کیا ہے۔

قرون اولیٰ میں اس کی ہزاروں لاکھوں مثالیں ہیں کہ مردوں نے ہر خاندان کی عورتوں سے شادی کی مگر اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس کا ثبوت دیا جائے کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے اپنی

اس سے نکاح کیا پس ثابت ہوا کہ نکاح کے کفارت کے بارے احناف نے جو قومیت اور پیشہ اور عرب اور عجم کا فرق اپنی کتابوں میں درج کیا ہے وہ نہ صرف نصوص قرآن و حدیث سے خلاف ہے بلکہ تعامل انبیاء سے اور تعامل قرن اولیٰ سے بھی خلاف ہے۔

اور دیگر ممالک اسلام میں یہ رسم بد کفار جاہلیت کا زیادہ لحاظ نہیں ہے صرف ہندوستان میں ہنود کے اثر سے یہ رسم جاری ہے ظاہر ہو کہ ہندوؤں میں اس بات کا بڑا احتیاط ہے کہ ہر قوم کی شادی اس قوم میں ہونی چاہئے، یہی رسم ہنود اور کفار مسلمانوں میں جاری ہے اور احناف کی کتابوں میں چونکہ اس کے لئے کچھ مصالح ملتے ہیں اس لئے دوستوں نے اس کو منزل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں اور واعتصموا بحبل اللہ جميعاً ولا تفرقوا کے نص صریح پر عمل نہیں کر سکتے ہیں۔

اور نص صریح ولا یسخر قوم من قوم سے عاقل ہو کے ایک دوسرے کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، بلکہ مکینہ اور زہلی کہہ کر غیبت اور بہتان کے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں بلکہ اپنی نادانی

نا بالغ لڑکیوں کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا ان کی بالغ لڑکیوں نے بدون رضائے اولیاء غیر کفو سے نکاح کیا ہے اور اس کو جائز سمجھا گیا، بدون اس کے جو کچھ تم نے لکھا ہے اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف نہ تعامل انبیاء کا ثبوت ہو سکتا ہے نہ تعامل خیر القرون کا۔

کفار کی رسم بد تو یہ ہے کہ ان کے مرد بھی اپنی گوت کے سوا نکاح نہیں کرتے۔ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب جس نے سمجھا ہی وہ جاہل ہے۔ حنفی مرد ہر خاندان میں نکاح کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں ہزاروں کے گھر میں نو مسلم عورتیں موجود ہیں جن کو مسلمان کر کے نکاح میں داخل کیا گیا ہے، مسئلہ کفارت کا جو مطلب ہے وہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اس کو اعتصام بحبل اللہ کے خلاف سمجھنا سراسر نادانی ہے بلکہ اس کو اتحاد و اتفاق میں بڑا دخل ہے کیونکہ تعارف کا مدار اسی پر ہے اور بدون تعارف کے اتفاق نہیں ہو سکتا۔

لا یسخر قوم من قوم کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر مسئلہ کفارت کو کوئی جاہل فخر بالا نسب کا ذریعہ بنائے وہ خود اس کا ذمہ دار ہے مسئلہ اس کا ذمہ دار نہیں اگر کوئی شخص نماز پڑھ کر اپنے کو بزرگ اور ولی

اور بہالت اور تقلید کو رانہ آباتی سے اس غیبت اور بہتان کو گناہ نہیں خیال کرتے ہیں بلکہ شیر مادر اعتقاد کرتے ہیں آخر پیغمبر کے غیبت کی تعریف یوں فرمائی ہے ذکر اخاک بما یکسہ اور یقینی امر ہے کہ کسی شخص کو جو لایا اور دھنیا وغیرہ کہتا اس کو ناگوار معلوم ہوتا ہے پس یہ یقینی غیبت ہے اور رذیل اور کمینہ کہنا یقیناً بہتان ہے چنانچہ ارشاد ہے فان لم یکن فیہ ما تقول فقد بہتہ بل اول الذکر الفاظ بھی بہتان ہے اس لئے کہ ان لوگوں کو بھی یہ الفاظ کہے جاتے ہیں جو ان پیشوں سے مطلق تعلق نہیں رکھتے ہیں اور معزز پیشوں میں اچھی اچھی حیثیت رکھتے ہیں فاعتبرا یا اولی الابصار۔

سمجھنے لگے اور بے نمازیوں کو حقیر جاننے لگے تو کیا اس سے نماز کو کہہ دو گے ؟ اگر جو لایا ، دھنیا ، موچی وغیرہ پیشہ کی وجہ سے کسی قوم کا لقب ہے تو جو لوگ ان القاب سے بُرا مانتے ہیں وہ اپنے جائز پیشہ کو بُرا سمجھتے ہیں اور جائز پیشہ کو بُرا سمجھنا خود بُرا ہے ، اور اگر یہ لقب پیشہ کی وجہ سے نہیں ہے کسی اور وجہ سے ہے تو اس وجہ کو ظاہر کر کے بتلایا جائے کہ یہ الفاظ غیبت میں کیونکر داخل ہو گئے ؟ کسی پیشہ ور کو اس کے پیشہ کے نام سے یاد کرنا ہرگز غیبت نہیں کتب رجال دیکھو ۔ حلاج ، نداف ، خیاط ، اسکاف وغیرہ القاب بلا تکلف محدثین نے استعمال کئے ہیں بلکہ وہ تو اعمی ، اعمش ، اعرج وغیرہ بھی استعمال کرتے ہیں جب کہ کسی کا لقب مشہور ہو جائے ، اور اس کو غیبت نہیں سمجھا گیا ۔ کسان کو کسان ، مہنگی کو مہنگی ، چمار کو چمار ہی کہا جائے گا اور کیا کہا جائے گا ؟ فاعتبرا یا اہل الحدیث مدعی الاجتہاد ۔

اسلام جو خدا کا آخری دین ہے اور مسلمانوں کو خیر الامم کا لقب دیا گیا ہے اور اتحاد اور مساوات اور اتفاق اسلام کا اصل لاصل ہے وہ مسلمانوں میں مفقود اور دیگر ملل باطلہ میں بخوبی موجود ہے آریہ سماجیوں کا ذکر تو ہو چکا کہ جو کوئی شرہ اور آریہ ہو اس کو بلا امتیاز

اپنی جماعت میں داخل کرتے ہیں اور بلا تردد اس سے رشتہ داری کرتے ہیں، عیسائیوں میں چھارے لیکر برہمن اور چھتری شامل ہیں مگر عیسائی ہونے کے بعد قومیت کی جہالت جاتی رہتی ہے اور بلا امتیاز ایک دوسرے سے ملتے ہیں اور رشتہ داری کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ عیسائیوں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے مگر احناف کے یہ کفارت کے یہ نام معقول مسائل نہ صرف مسلمانوں میں تفریق اور تشدد کا باعث ہیں بلکہ دوسرے اقوام کو اسلام لانے سے روکتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ ہم مسلمان ہو جائیں گے تو لڑکوں کی شادی کہاں کریں گے؟

آریہ سماج یا عیسائی جیسا کسی قوم کو اپنی لڑکیاں دیتے ہیں دنیا کو معلوم ہے وہ لڑکیاں تو کیا دیتے کسی کو اپنا حقہ بھی نہیں دے سکتے غلط باتیں لکھنے سے واقعات نہیں بدلا کرتے، ہمارے یہاں سیکڑوں ہندو بھنگی چار مسلمان ہوئے ہیں کسی کو بھی یہ شکایت نہیں کہ مجھے مسلمان عورت نہیں ملتی ہر نو مسلم کو اس کے مناسب مسلمان عورتیں ہمیشہ مل جاتی ہیں، اگر تمہاری طرف نو مسلموں کو مسلمان عورتیں نہ ملتی ہوں تو ان کو ہمارے پاس بھیج دو، اگر وہ واقعی سچے مسلمان ہوں گے ان کو مسلمان عورتیں ضرور مل جائیں گی، واقعہ یہ ہے کہ نہ ہندوؤں کو نکاح کا بہانہ ہے نہ عیسائیوں کو سب کو اس کا یقین ہے کہ مسلمانوں کی برابر کسی قوم میں مساوات نہیں مگر جن لوگوں کو اپنے جائز پیشے کا نام بھی ناگوار ہے یہ سب ان کی بنائی ہوئی باتیں ہیں۔

پھر اگر حنفیوں کے مسئلہ کفارت سے ہندوؤں کو اسلام سے رکاوٹ ہے تو ہندوستان میں کروڑوں مجاہد ہیں، تیلی غیر مقلد موجود ہیں وہ کیوں ان کے سامنے اپنی لڑکیاں پیش نہیں کر دیتے تاکہ ان کو شکایت کا موقع نہ رہے، آخر اسلام تو سب ہی کا ہے فقط شریعوں کا نہیں ہے نہ فقط حنفیوں کا ہے میں بتلا

چکا ہوں کہ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ
غیر کفو میں شادی نہ کرو صرف اتنا مطلب ہے
کہ غیر کفو میں بدون رضائے اولیاء و رضائے
عورت کے نکاح نکیا جائے۔

یہ عرض کر چکا کہ قرون اولیٰ میں یہ مرض
اور یہ تپ کہنا اور دق زمانہ جاہلیت کے کفار
سے چلا آیا ہے شاید کسی کے خیال میں یہ وہوسہ
شیطانی آئے کہ تم نے جو مثالیں پیش کی ہیں
ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرون اولیٰ بلکہ
پیغمبروں نے دوسرے اقوام کی عورتوں سے
نکاح کیا ہے نہ یہ کہ اپنی لڑکیوں کا نکاح دوسرے
اقوام سے کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل
کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ کے بائیسے یہ حکم
ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہو مگر
مسلمان عورتوں کا نکاح ان سے نہیں ہو سکتا
پس اہل اسلام کے بائیسے یہ خیال غلط ہو
سب سے بڑھ کر تو نص قرآن ہے جس پر ایمان لانا
فرض ہے اور قرآن میں یہ صاف حکم ہے و
لا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا اور یہ حکم
ہے و لا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن جس
کا صاف مطلب بلا تاویل یہ ہے کہ جو مشرک
ایمان لائے خواہ وہ عجم ہو یا عرب اور جو مشرکہ
ایمان لائے خواہ وہ عرب ہو یا عجمہ ان کے
ساتھ رشتہ نکاح باجوڑ اور مناسب ہے،
اور کفارت کے جو قیود احناف نے اپنی کتابوں

ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا
سے یہ استدلال کرنا کہ قرون اولیٰ کے مسلمان
اپنی لڑکیاں ہر مسلمان کے نکاح میں دیدیا
کرتے تھے غلط استدلال ہے آیت کے کسی
لفظ سے اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا، میں
بار بار بتلا چکا ہوں کہ حنفیہ نے جو شرط کفارت
کیلئے ذکر کی ہیں نصوص قرآن و احادیث
اس کی مؤید ہیں۔ پس جھوٹ اور افتراء
وہ کرتا ہے جو نہ مسئلہ کفارت کی حقیقت

میں درج کئے ہیں اس نص قرآن سے چونکہ خلا میں اس لئے وہ جھوٹ اور ناقابل عمل ہیں۔

ہاں یہ دوسری بات ہے کہ اعلیٰ خاندان کے مرد اور عورت حسن خلق اور حسن خلق کے لحاظ سے زیادہ تر بالا اور برتر ہوتے ہیں اور اسی لئے خدا نے کوئی پیغمبر چھوٹے گھرانے میں نہیں بھیجا ہے چنانچہ ارشاد ہے مابعث من نبی الا فی حساب قومہ اور حسن صوری اور حسن معنوی ان دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے ہیں اور اس لئے عام طور پر لوگ یہ چاہتے ہیں کہ میرا نکاح بڑھے گھرانے میں ہو یہ بالکل درست ہے اور قرآن کے اس ارشاد کے مطابق ہے فانکحوا ما طاب لکم من النساء یعنی ان عورتوں سے نکاح کرو جو تم کو پسند ہو مگر یہ امور طبعیہ ہیں اور ہر شخص کی طبیعت کی خواہش اور رغبت مختلف ہوتی ہے وللناس فیہا یعشقون مذاہب۔ اور اس میں کوئی ہرج اور مضائقہ نہیں ہے مضائقہ اور ہرج اور ظلم اور نصوص قرآن و حدیث سے خلاف یہ کہ مسلمانوں میں کفارت مختصر عمر کی وجہ سے تفریق پیدا کی جاتی ہے اور یہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ فلانے کے یہاں نکاح بجاوٹ ہے اور فلانے کے یہاں بے جوڑ ہے۔ حضرت مولانا آپ نے سیکڑوں تصنیفات محض خدا کے لئے لکھی ہیں اگر ان مسائل پر آپ

کو سمجھتا ہے نہ قرآن و حدیث کو۔

جبکہ تم کو بھی تسلیم ہے مابعث نبی الا فی حساب قومہ کہ انبیاء علیہم السلام ہمیشہ شریف خاندانوں میں مبعوث ہوا کرتے تھے، کوئی نبی چھوٹے گھرانے میں پیدا نہیں ہوا تو اس سے خود یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء کے خاندان کی لڑکیاں چھوٹے خاندانوں میں نہ جاتی تھیں ورنہ ان کے خاندان دوسروں سے بڑے کیونکر رہتے چھوٹے اور بڑے خاندان کا امتیاز باہمی اختلاط کے بعد باقی نہیں رہ سکتا پس تمہارا وہ قول غلط ہو گیا کہ انبیاء کا تعامل مسئلہ کفارت پر نہ تھا۔ نیز حب اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے لئے بڑے گھرانوں کو منتخب فرمایا ہے تو معلوم ہوا کہ کسی خاندان کا بڑا ہونا چھوٹا ہونا خدا کی طرف سے ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب خاندان برابر تھے تو اس حدیث کے کچھ معنی ہی نہیں رہتے کہ انبیاء کیلئے بڑے گھرانے تجویز کئے گئے۔ پس مسئلہ کفارت کا ثبوت خود حق تعالیٰ کے فعل سے ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ کفارت کو تفریق بین الامم کا سبب سمجھنا غلط ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ نے خود تفریق کی ہو کہ بڑے گھرانوں میں تو انبیاء بھیجے جلاہوں تیلیوں میں انبیاء نہ بھیجے۔

غور فرمائیں گے اور جو نصوص قرآن و حدیث میں نے پیش کی ہیں انہی کے مطابق ایک رسالہ تصنیف فرماویں تاکہ مسلمانوں میں سے یہ تفریق فی کفارة النکاح جاتی ہے اور مثل آریوں اور عیسائیوں کے واعتصموا بحبل اللہ پر عمل کر کے باہم رشتہ پیدا کریں تو خدا کے یہاں آپ کو بڑا ثواب ملے گا جو قوم ترقی کے میدان میں قدم رکھتی ہے وہ اس تفریق کو بالائے طاق رکھتی ہے قادیانیوں نے بھی اوٹھایا پس آپ نصوص پر غور فرما کر احناف سے اوٹھائیے۔

هذا والسلام علی من اتبع الهدی
فردہ الی اللہ والرسول۔

خادم عبد اللہ ازکالچ فیض آباد۔

۴ - ۷ - ۱۳۵۸ھ -

تم نے خود اعتراف کیا ہے کہ اس انتخاب کا سبب یہ تھا کہ حسن صوری اور حسن معنوی اور دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے ہیں اس کے ساتھ ایک مقدمہ یہ بھی ملا لو کہ نکاح میں الفت اور محبت اور تعلق دائم کی ضرورت ہے اور وہ بدون توافق طبائع کے نہیں ہو سکتا اور توافق طبائع کا مدار انہی صفات کے اشتراک پر ہے جس کا انکار مبارکہ ہے تو اس سے خود مسئلہ کفارت کا ثبوت ہو گیا اور یہ مقدمہ ہر چند کہ عقلی اور بدیہی ہے مگر حدیث اذا تاکد من ترضون خلقه و دینہ فن وجوه سے بھی ثابت ہے کیونکہ شریف خاندان والی کو چھوٹے خاندان والے کے اخلاق پسند نہیں ہو سکتے، اگر انصاف سے غور کیا جائے گا تو معلوم ہو گا کہ مسئلہ کفارت قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا والسلام علی من اتبع الهدی۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶ رجب ۱۳۵۸ھ

تتمہ :- یہ تو اعتراضات کا جواب تھا جس میں فہمنا کچھ دلائل بھی آگئے ہیں اب مستقلاً

کفارت کے دلائل ملاحظہ ہوں :-

سأوی مسلم من حدیث واثلة بن الاسقع ان اللہ اصطفیٰ کنانة من بنی اسمعیل و اصطفیٰ من بنی کنانة قریشا و اصطفیٰ من قریش بنی ہاشم و زاد الترمذی

ان الله اصطفى من ولد ابراهيم اسماعيل ومن ولد اسماعيل كنانة الحديث
قال الحافظ في التلخيص لا يعارض هذا ما رواه الترمذي عن ابي هريرة مرفوعاً
ليتهين اقوام يفتخرون بابائهم الحديث لانه محمول على المفاخرة
المفضية الى احتقار المسلم وعلى البطر وغمط الناس وحديث واثلة تستفاد
منه الكفاءة ويذكر على سبيل شكر المنعم .

وروى الترمذي عن علي رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه و
سلم قال له يا علي لا تؤخر ثلاثا الصلوة اذا انت والجنابة اذا حضت
والايم اذا وجدت لها كفواً ، رجاله موثقون كما في الاعلاء وقال البيهقي
امثل ما ورد في اعتبار الكفاءة حديث علي هذا كذا في التلخيص ص ۶۹ ج ۱
وصححه الحاكم في المستدرک وقرأ عليه الذهبي ص ۱۶۲ ج ۲ -

وقال الشافعي في اصل الكفاءة في النكاح حديث بريء لما خيرت لانها
انما خيرت لان زوجها لم يكن كفواً اه اي لان السراجم عند المحدثين
ان زوجها كان عبد كذا في التلخيص ص ۲۶۹ وحديث بريء متفق عليه مشهور
وقال ايضا روى الشافعي عن ابن ابي فديك عن ابن ابي ذئب عن ابن شهاب
انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قد موافقيا ولا تقدموها
ورواه البيهقي من حديث علي بن ابي طالب وجبير بن مطعم وغيرهما وقد جمعت
طرقه في جزء كبير اه ص ۱۲۵ وهذا مما احتج به الشافعية على الكفاءة .

وقال ابن تيمية في اقتضاء الصراط المستقيم ص ۷۶ وايضاً فان عمر بن
الخطاب رضي الله عنه لما وضع ايوان العطاء كتب الناس على قدام انسابهم
فبدأ باقربهم فاقربهم نسباً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما انقضت
العرب ذكر العجم هكذا كان الديوان على عهد الخلفاء الراشدين وسائر
الخلفاء من بني امية وولد العباس الى ان تغير الامر بعد ذلك وبسبب هذا
الفضل ما اختصوا به في عقولهم والسننهم واخلاصهم واعمالهم اه و
فيه دلالة على اعتبار التقدم بالنسب بالاجماع .

وروى الخلال بسنده عن عمر رضي الله عنه قال لا منعن فرج ذوات الاحساب

الامن الکفاء ، احتج به احمد بن حنبل وهو الامام في الحديث فقال
اذا تنزه المولى العربية فرق بينهما وهو قول سفیان لقول عمر بن الخطاب
قاله الموفق في المغنی ص ۳۷۲ ج ۷ واحتجاج مثل ابن حنبل بحديث تصحیحه
وأستدل ابن الجوزی فی التحقيق علی اعتبار الکفاءة بحديث عائشة انه
عليه السلام قال تخيروا لنفسكم وانكحوا الکفاء وله طرق عديدة من حديث
انس وعمر بن الخطاب رواه ابن ماجه والحاكم والبيهقي كذا في العزیز
هو صحيح علی قاعدة السيوطی وصححه بالسنن في الجامع الصغير ص ۱۲۹ -

کیا ان دلائل کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ بہشتی زیور میں جو مسئلہ کفارت کا ذکر
ہے وہ ہندوستان کی ہندو اقوام کا اثر ہے نعوذ باللہ من ذلك . سوچنا چاہئے کہ یہ الزام کہاں
تک پہنچتا ہے جبکہ حدیث و قرآن سے کفارت کا ثبوت موجود ہے . موفق الدین حنبلی امام الختالبہ
نے مغنی میں اعتبار کفارت پر ائمہ اربعہ کا اجماع نقل کیا ہے ، اشتراط کفارت میں تو علماء کا
اختلاف ہے مگر اعتبار کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں . سفیان ثوری کا قول وہی ہے جو امام
ابو حنیفہ وغیرہ کا ہے . ابن رشد نے بھی کفارت کے اعتبار پر اجماع نقل کیا ہے نفس اعتبار
کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی تفصیلات و فروغ میں ہے ملاحظہ
ہو ص ۱۰ ج ۲ - علامہ ابن العربی مالکی نے آیت وَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اِنْ يَنْكِحْنَ اَزْوَاجَهُنَّ اِذَا
تَرَاضَوْا بَيْنَهُمَا بِالْمَعْرِوْفِ کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ بالمعروف سے مراد کفارت ہی
پھر فرمایا ہے کہ اعتبار کفارت پر ائمہ کا اجماع ہے اور یہ عورت کے اولیاء کا حق ہے ملاحظہ
ہو ص ۸۵ ج ۱ - ابن حزم ظاہری اگرچہ کفارت فی الدین کے سوا کسی کفارت کے قائل نہیں مگر
وہ بھی رعایت کفو کو مستحب اور مختار کہتے ہیں قال وانما تخير فانكح الاقارب لانه
فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم لم ينكح بناته الا من بنى هاشم وبنى
عبد شمس وقال الله تعالى لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ اسوة حسنة ص ۲۷ -
فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ سے کفارت کا ابطال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں
مردوں کو اختیار دیا گیا ہے عورتوں کو اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ جس سے چاہیں نکاح کر لیں ، انما
المؤمنون اخوة فاصلحو ا بين اخويكم کو نکاح سے کچھ تعلق نہیں یہاں اصلاح اور
مصالحات کا ذکر ہے اور اس باب میں سب مسلمانوں کا سبائی سبائی ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے ،

دینی بھائی ہونا کفو ہونے کو مستلزم نہیں۔ فاسق فاجر بھی دینی بھائی ہے مگر نص موجود ہے ،
افمن کان مومنًا کمین کان فاسقًا لایستون ۰

مسئلہ اولیٰ بھی یعنی نابالغہ لڑکی کا نکاح باپ کر دے تو اس کو بلوغ کے بعد اختیار نہ ہوگا
اجماعی مسئلہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے ابن حزم ظاہری بھی
اس کے قائل ہیں جو قیاس و استحسان سے بمرآل دور ہیں اس کو حنفیہ کا استحسان کہنا جہالت ہے
قال فی المحلی وللاب ان ینزوج ابنته الصغیرۃ البکر مالہ تبلیغ بغیر اذنہا
ولاخیار لہا اذا بلغت قال والحجة فی ذلک انکاح ابی بکر رضی اللہ عنہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عائشۃ وہی بنت ست سنین وهذا امر مشہور غنیاً
عن ایراد الاسناد فیہ فمن ادعی انه خصوص لم یلتفت الی قوله لقول اللہ
عز وجل لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ص ۲۶۰ ج ۹۔

ولم یثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم خیرہا ولو فعل لنقل کما نقل
تخیرہ لبریۃ حین اعتقت قال ابن المنذر اجمع کل من نحفظ عنہ اهل العلم
ان نکاح الاب ابنته الصغیرۃ جائز اذا زوجها من کفو یجوز لہ ذلک مع کراهتہا
وامتناعہا ثم ذکر حدیث عائشۃ تن زوجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وانا بنت ست سنین وزوج علی ابنتہ ام کلثوم وہی صغیرۃ عمر بن الخطاب
(مغنی ص ۳۷۶ ج ۷) والبسط فی المطولات وفيما ذکرناہ بالاختصار کفاۃ لاهل
العلم والانصاف والدرمایۃ والحمد لله ولی الحمد والهدایۃ ولی اللہ
علی سیدنا النبی محمد وعلی آلہ واصحابہ اولی الفضل والولایۃ والحمد
للہ الذی بعزته وجلالته ونعمته تتمام الصالحات ۔

باب الوكالة بالنکاح

نکاح کے وقت وکیل نے عورت کے نام | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین
میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا | اس بارہ میں کہ بروقت نکاح ہندہ اور زینب یہ غلطی ہو گئی کہ
ہندو نے جس شخص کے ساتھ نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس کے رو برو زینب کا نام

لے دیا گیا اور زینب نے جس شخص کے ساتھ اپنا نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس شخص کے روبرو ہندہ کا نام لے دیا گیا ان دونوں شخصوں میں سے ہر ایک نے قبول کیا ایسے نکاح کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا۔ دونوں کا نکاح دوبارہ صحیح نام کے ساتھ ہونا چاہئے۔ قال فی الدس (ص ۲۵۰ ج ۲) غلط وکیلہا بالنکاح فی اسمہا بیہا بغیر حضورہا لم یصح للجهالة وکذا لو غلط فی اسم بنتہ امہ و فی الشامیۃ تحت قولہ لم یصح۔ والظاهر انه فی مسئلتنا لا یصح عند الكل لان ذکر الاسم وحده لا یصح فہا عن المراد الی غیرہ بخلاف ذکر الاسم منسوباً الی اب آخر فان فاطمة بنت احمد لا تصدق علی فاطمة بنت محمد تأمل۔ وکذا یقال فیما لو غلط فی اسمہا امہ۔ و فی العالمگیریۃ ص ۳ ج ۲ رجل له بنت واحدة اسمها فاطمة قال رجل زوجت منك ابنتی عائشة ولم تقع الاشارة الی شخصها ذکر فی فتاویٰ الفضیلی انه لا ینعقد النکاح وانما علم بالصواب۔ ۲۲ محرم سنہ ۱۲۸۵ھ۔

سوال (۳) ایک بیوہ عورت نے اپنی عدت میں ایک شخص کو وکیل مقرر کر کے کہا کہ میرا نکاح بعد گزرنے عدت کے دین محمد سے کر دینا بعد گزرنے عدت کے وکیل نے نکاح مسماۃ کا دین محمد سے کر دیا جب عورت کو معلوم ہوا کہ میرا عقد وکیل نے دین محمد سے کر دیا ہے تو بعد اس کے دوسرے روز عورت نے اپنی رضا سے ایک اور شخص کے ساتھ اپنا عقد کر لیا آیا نکاح اول جو کہ وکیل مقرر کردہ عورت نے کر دیا ہے بعد عدت کے وہ صحیح ہے یا نکاح ثانی جو عورت نے اپنی رضا سے کرایا ہے وہ صحیح ہے مہربانی فرما کر ہر ایک سوال کا جواب عبارت کتب مخصوصہ و حدیث شریف و دلیل شرع کے ساتھ تحریر فرما دیں چونکہ سب لوگ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث سے ثابت کر دہت لوگ رسومات بری سے خراب ہو گئے ہیں اس لئے عند اللہ حوالہ کتاب و صفحہ و نمبر وغیرہ تحریر فرما کر اپنی مہربانیت فرما کر مشکور فرما دیں۔ فقط۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں جب عورت نے ایک شخص کو وکیل بالنکاح کر دیا اور اس کو وکالت سے معزول بھی نہیں کیا تو جو نکاح وکیل نے کر دیا ہے وہ نافذ ہو گیا اب عورت نے

جو دوسرا عقد اس کے بعد دوسرے شخص سے کیا ہے وہ بالکل درست نہیں ہوا نکاح اول بدستور باقی ہے لیکن اگر عورت اس دوسرے شخص سے ہم صحبت ہو چکی ہے پس اگر اس کو نکاح اول کی خبر نہ تھی تو اس سے علیحدگی کے بعد ایک عدت دوسری اس عورت کے ذمہ ہوگی۔ بعد انقضاء عدت دین محمد کو اس سے وطی جائز ہوگی باقی نکاح دین محمد کا اس عدت میں بھی باقی ہے گا اور اگر دوسرے شخص کو بھی پہلے نکاح کی خبر تھی تو عورت پر عدت ثانیہ واجب نہ ہوگی۔ فی العالمگیریۃ لوتزوج بمنکوحۃ الغیر وهو لا یعلم انها منکوحۃ الغیر فوطئها تجب العدة و ان کان یعلم انها منکوحۃ الغیر لا تجب حتی لا یحرم علی الزوج وطئها کذا فی

۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۳۲ھ

فتاویٰ قاضی خان اھ (ص ۲۷۹)

سوال (۳) ایک شخص سے ولی نے کہا کہ جاؤ لڑکی سے جو بالغہ باکرہ ہے نکاح کی اجازت لے آؤ اور اس کے کان میں یہ بات ڈال دو کہ تیرا نکاح فلاں شخص سے کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں یہ شخص نفلی

بالغہ عورت اگر غیر ولی کے اجازت طلب کرنے پر سکوت اختیار کرے جبکہ غیر ولی نے خود کو عورت کے ولی کا رسول یا وکیل ظاہر نہ کیا ہو اس صورت میں لڑکی کا سکوت اذن سمجھا جائے گا یا نہیں

کا وکیل ہوگا رسول ؟

(۲) اگر یہ شخص جا کر لڑکی سے اتنا ہی کہدے کہ ”تیرا نکاح فلاں سے کرتے ہیں“ یہ نہیں کہا کہ مجھے ولی نے بھیجا ہے یا میں اس کی طرف سے وکیل یا رسول ہو کر آیا ہوں اور لڑکی نے اس کی بات سن کر سکوت کیا تو اس صورت میں لڑکی کا سکوت معتبر ہے یا نہیں اور یہ سکوت اجازت پر محمول ہوگا یا نہیں ؟

الجواب ؛ (۱) قال الشامی بعد تفصیل الفرق بین الوکیل والرسول و

حاصلہ انه یصیر وکیلاً بالفاظ الوكالة ویصیر رسولاً بالفاظ السالة وبالامر . لکن صرح فی البدائع ان افعل کذا واذنت ان تفعل کذا التوکیل ویؤیدہ ما فی الوالوجیۃ فذکرہ ثم قال وافاد انه لیس کل امر توکیلاً بل لا بد مما ینفد کون فعل المامور بطریق النیابة عن الامر فلیحفظ اھ ص ۶۱۷ ج ۴ ، وفی البہان السالۃ لا تتضمن الوكالة لانہا فوقہا اھ (ص ۱۴۸ ج ۷) -

چونکہ ولی کا یہ قول کہ جاؤ لڑکی سے اجازت نکاح لے آؤ یا اس کے کان میں یہ بات ڈال دو۔ محتمل ہے وکالت اور رسالت دونوں کو اور کوئی لفظ صریح موجب توکیل موجود نہیں بجز

امر کے اور امر محتمل طرفین ہے اس لئے اس کلام کو رسالت پر محمول کرنا لازم ہے کیونکہ وہ ادنیٰ ہی والدنیٰ ہوا المتیقن ۔

(۲) اگر اس شخص نے لڑکی سے جا کر اپنی وکالت یا رسالت کا اظہار نہیں کیا۔ تو اس کے قول کو سنکر لڑکی کا سکوت کرنا مفید اذن نہ ہوگا ۔

قال الشافعي فالرسول لا بد له من اضافة العقد الى مرسله لما مر عن الدرر من انه معبر وسفير بخلاف الوكيل فانه لا يضيف العقد الى المؤكل الا في مواضع كالنكاح والخلع والهبة والرهن ونحوها فان الوكيل فيها كالرسول حتى لو اضاف النكاح لنفسه كان له امر (ص ۶۱۷ ج ۲) ۔

وفي البحر تحت قول الكثر وفيما يضيفه الى المؤكل كالنكاح وغيره يتعلق بالمؤكل الخ مانصه امر والحقوق في كل لا يستغنى الوكيل عن اضافته الى موكله لان الوكيل فيها سفير محض الا ترى انه لا يستغنى عن اضافته العقد الى المؤكل ولو اضافه الى نفسه كان النكاح له نصار كالرسول وهذا لان الحكم فيها لا يقبل الفصل عن السبب لانه اسقاط في تلاشي فلا يتصور صدوره من شخص و ثبوت حكمه لغيره فكان سفيرا الى ان قال وأشار بالكاف في قوله كالنكاح الى بقية افراد هذا النوع ولذا قال في الهداية من اخواته العتق على مال الكتابة والهبة وكذا اذا كان الوكيل من جانب الملتص ام من ۱۵۲ ج ۲ قال ابن عابدین فی حاشیة البحر وكذا بقية الصور الآتية يقول الوكيل من جهة طالب التملك هب فلانا او تصدق عليه اراعه او ادعه او ادهن عندنا او اقضه كذا ولو قال هبني او تصدق على اراعي او يقع له لا للمؤكل ام الى ان قال فعلى هذا قولهم التوكيل بالاستقراض باطل معناه انه في الحقيقة رسالة لا وكالة فلما اخرج الكلام مخرج الوكالة لم يصح بل لا بد من اخراجه مخرج الرسالة كما قلنا وبه علم ان ذلك غير خاص بالاستقراض بل كل ما كان تمليكاً اذا كان الوكيل من جهة طالب التملك لا من جهة المملك فان التوكيل بالتمليك صحيح لا بطلب التملك بل هو رسالة هذا ما ظهر لي ^{اي بعد ۱۲} من كود، قلت وفي الصورة المستولة لم يوجد

ما يدل على كون هذا الاجنبى وكيلاً كما قلنا فى الجواب الاول وان سلمنا ان الامر فيه يدل على التوكيل فهو وكيل من جانب الملتزم اى من جهة طالب التملك وقد عرفت ان التوكيل بطلب التملك لا يصح بل هو رسالة وقد تقدم ان الرسول لا بد له من اخراج الكلام مخرج الرسالة والا لا يكون رسولاً واذ لم يكن رسولاً لم يكن طالباً للاذن من جهة الولي بل من جهة نفسه وهو اذن اجنبى محض فلا يكون سكوت البنت حجاً على الرضا لكونه سكوتاً بعد كلام الاجنبى معها الا كلام رسول الولي والله تعالى اعلم و علمه اتم واحكم . ۲۷ صفر ۱۳۶۰ هـ

سوال (۲) بعونه تعالى . السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
حكم بايجاب وكيل بالفاظ اذن داده است حضرت تاج العلماء سراج الفضلاء مد ظله العالی !

شرائط ملازمانه و فوابط تلازمانه سجا آورده بعد عرض ملازمان ثریا مکان برساند که محمد رشید احمد وکیل زبیدہ خاتون مع دو شاہد عادل بحضور مجلس در آمدہ ناطق شدہ زبیدہ خاتون دختر محمد نصیر احمد یک ہزار روپیہ مہر متعین نمودہ بمعرفت من نزد اسد اللہ کہ پسر عبد اللہ اذن نکاح داده است واسد اللہ قبول نمودہ پس لفظ اذن نکاح داده است از الفاظ ایجاب است یا نہ بایراہین قاطعہ بزیر کلک نادر سلک آورده این ہیچدان را سرفراز دارین فرمایند زیارہ آفتاب عنایت درخشان بادالی یوم التناد .
الجواب ؛ لفظ اذن نکاح داده از الفاظ ایجاب نکاح نیست بلکہ مشعر از توكيل است پس تکلم وکیل بلفظ انشاء لازم بود چون وکیل بعد از ان تکلم بلفظ انشاء نکرده ایجاب محقق نہ شدہ پس تجدید نکاح لازم است و اگر در عرف سائل اذن نکاح بمعنی انشاء نکاح مستعمل است سوال بار دیگر کردہ باید ، والله تعالى اعلم .

۱۷ رمضان ۱۳۶۰ هـ

فصل فی الجہت ازوالمہر

زوجہ کے مہر میں ستر از یادتی کرنا | سوال (۱) کیا حق مہر نکاح کے بعد (دس یا پندرہ سال بعد) ایذا ہو سکتا ہے جو شکوہ کے کہنے پر (جو عموماً دیگر وارثان کا حصہ کم کرنے کی خاطر

کیا جاتا ہے، جائز ہے یا نہ اور کیا ایسے مہر کو دیگر ورثہ جائز قرار دیں یا نہ بالخصوص جو مہر از قسم مکان یا زمین زوج نے خفیہ بذریعہ تمسک بعد مدت دراز نکاح کے تحریر کر دیا ہو اور بشرط بھی تحریر کر دی ہو کہ کاغذات سرکار میں داخل خارج کرادوں گا مگر وہ بھی اپنی پندرہ سالہ بقیہ حیات تحریر تمسک عملدرآمد بھی نہ کرایا ہو اس کو جائز رکھا جاوے یا ناجائز؟ واضح ہے کہ تمسک ایک سوتیلی ماں نے اپنے حق میں کبھی خفیہ تحریر کرایا ہو اور والد مرموم نے اپنی زندگی میں اپنے لڑکوں سے جو دوسری بیوی سے ہوں ذکر تک بھی نہ کیا ہو اور نہ ہی اس کی بابت اپنی باقی ماندہ حیات میں ۱۵ سالہ کاغذات سرکاری میں عملدرآمد نہ کر دیا ہو۔

الجواب؛ زیادت مہر میں عقد کے بعد جائز ہے خواہ کتنی ہی مدت کے بعد زیادت

کی ہو۔ الزیادة فی المهر صحیحة حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثة کذا فی المحيط فاذا زادها فی المهر بعد العقد لزمته الزیادة کذا فی السراج الوهاج هذا اذا قبلت المرأة الزیادة ام عالمگیریہ (ص ۲۹ ج ۲) لیکن جب یہ زیادہ خفیہ طور پر ہوئی ہے اور ورثہ زوج کو اس کا علم نہیں ہے تو عورت کے ذمہ دو گواہ قائم کرنا ہے کیونکہ وہ مدعی زیادت ہے اگر وہ دو گواہ اس پر قائم کر دے کہ زوج نے بعد نکاح کے مہر میں اس قدر زیادت کی تھی یا یہ ثابت کر دے کہ زوج نے زیادت مہر کی تحریر دو گواہوں کے سامنے لکھی تھی اور گواہ بھی اس کی گواہی دیں اور بہر صورت یہ دعویٰ اور گواہی کسی قاضی شرعی کے اجلاس میں ہو اور وہ اس گواہی کو قبول کر لے تو زوجہ مقدار زیادت کو ترکہ سے لے سکتی ہے اور اگر وہ گواہ نہ قائم کر سکے تو بقیہ ورثہ سے قاضی قسم لے کہ ان کو اس زیادت کا علم نہیں اور نہ میت نے یہ تحریر ان کے سامنے لکھی ہے اگر وہ قسم کھالیں تو عورت کا دعویٰ باطل ہے ورنہ اس کا دعویٰ قبول ہوگا اور اگر ورثہ اس کو تسلیم کر لیں کہ یہ تحریر میت کے خط کے مشابہ ہے لیکن اس پر قسم کھالیں کہ میت نے ہمارے سامنے کوئی تحریر نہیں لکھی اور نہ ہم کو اس تحریر کا علم ہے تب بھی ان کی قسم معتبر ہے اور عورت کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ مجرد تحریر کا شریعت میں اعتبار نہیں ہے فان الخط يشبه الخط هكذا فمته من القواعد ولما دللہ جن ثیة صحیحة فمن وقف علیہا فلیحرمہ واللہ اعلم۔

۲۶ ریح الثانی سنہ ۱۲۸۷ھ

نا قابل جماع عورت کے مہر کا حکم | سوال (۲) ایک شخص نے نکاح کیا تھا بوقت صحبت دیکھا کہ عورت کے صرف پیشاب کا ایک سوراخ ہے اور پستان بھی ہے مگر صحبت کے قابل نہیں تب اس نے اس کو

طلاق دے دیا اب اس کا مہر ادا کرنا واجب ہے یا نہ۔

الجواب؛ جس عورت کے صرف پیشاب کی جگہ ہے جماع کی جگہ نہیں ہے اس سے خلوت کرنا تو مکہ مہر نہیں لہذا جب اس کو طلاق دیدی گئی تو شوہر کے ذمہ نصف مہر ادا کرنا واجب ہے مہر کامل ادا کرنا واجب نہیں قال فی العالمگیریۃ ومن الموانع لصحة الخلوة ان تكون المرأة رتقاء او قرناء او عضلاء او شعراء کذا فی التبیین ص ۲۲ ج ۲۔

۱۸ محرم ۱۴۱۰ھ

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے مہر ساقط نہیں ہوتا مسماۃ ہندہ یتیمہ نابالغہ سے نکاح کیا لیکن بوجہ نابالغ ہونے کے خلوت

وسہبستری نہیں ہوئی اور ہندہ کسی کے بہکانے سے دن کے وقت بلا اجازت اپنے شوہر کے چوری سے اپنے گھر سے نکل کر اپنی والدہ کے گھر چلی گئی۔ زید نے اس کی اس کی ناجائز حرکت سے ناراض ہو کر ہندہ کے بھائی ولی کو اور والدہ کو اور محلہ کے بچوں کو جمع کر کے ہندہ کی یہ ناجائز حرکت ظاہر کی، اس پر بچوں نے بعد دریافت حالات ہندہ کے بھائی اور والدہ کی رائے سے فیصلہ کر دیا کہ چونکہ ہندہ بلا اجازت شوہر دن کے وقت گھر سے نکل گئی ہے اور شوہر سے فارغ خطی چاہتی ہے اس لئے ہم کو آئندہ زوجین کے باہمی تعلق قائم رہنے کی امید نہیں ہے اور ہندہ کے پھر نکل جانے کا اندیشہ ہے لہذا طرفین کی رضامندی سے سرکاری کاغذ پر اس طرح پر تحریری فارغ خطی ہو گئی کہ زید سے شوہر کا خرچہ معاف کر دیا اور ہندہ کی طرف سے اس کے بھائی ولی نے مہر کی معافی لکھ دی۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندہ کا بھائی ولی یا ہندہ خود بالغ ہو کر کسی کے بہکانے سے زید پر مہر کا دعویٰ کرے تو وہ شرعاً مہر کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور ایسی نابالغہ کے مہر کیلئے جس سے صرف نکاح ہوا ہو خلوت اور سہبستری نہ ہوئی ہو شرعاً کیا حکم ہے وہ مہر کی مستحق ہی یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اگر زید نے ہندہ کو طلاق دیدی ہے تو ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی لیکن ہندہ کے بھائی نے جو ہندہ کی طرف سے مہر کی معافی لکھ دی ہے اس سے مہر کی معافی نہیں ہوئی ہندہ اپنے نصف مہر کی مستحق شرعاً ہے قال فی الدر خلع الاب صغیرتہ بمالھا او مہرھا طلقت فی الاصح کما لو قبلتھی وہی میزۃ ولہم یلزم المال لانہ تبرع اھ فان خالھا الاب علی مال ضامنالہ اسی ملتزمًا لا کفیلا لعدم وجوب المال علیہا صح والمال علیہ کالخلع مع الاجنبی فالاب اولی بلا سقوط مہر

لأنه لم يدخل تحت ولاية الأب الم قال الشامي أي سواء كان المخلع على المهر أو على الف مثلاً لكن إذا كان على المهر فلها أن ترجع به على الزوج و الزوج يرجع به على الأب لضمانه الم ص ۹۳۷ ج ۲، قلت وههنا لا يرجع الزوج على أخ المرأة لأنه لم يضمن بل إنه أبرأ الزوج من جانب المرأة وهذا لا يدخل في معنى الضمان - والله اعلم - ۵ ربيع الثاني .

سوال (۴) اگر اسکی دختر کے شوہر کے پاس فی الحقیقت کچھ زر نقد یا جائیداد منقولہ وغیر منقولہ نہیں ہے تو اس کے باپ کو شرعاً یہ جائز اور مناسب ہے کہ اگر عدالت انگریزی مہر کے مطالبہ کے واسطے ڈگری کرنا جائز ہو یا نہیں نیز شوہر کے مفلس ہونے کی صورت میں کیا شوہر کے باپ سے مہر کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے

میں اپنے مطالبہ کی ڈگری کر کر اس کے شوہر کو بموجب قانون انگریزی قید خانہ میں ڈلوادے کسی صحابی یا سلف صالحین نے کبھی ایسا کیا ہے ؟ کوئی شخص اپنی دختر کے شوہر کے باپ کو شرعاً مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی لڑکی کے ذمہ کا مہر جبراً اس کی زوجہ کے باپ کو ادا کرے ؟

الجواب ؛ دائن کو بیشک اتنا حق ہے کہ اگر مدیون ہٹ دھرمی کرتا ہو اور باوجود قدرت کے دین ادا نہ کرتا ہو تو اس کو جس کرا دے لیکن جب حاکم کو یہ بات محقق ہو جائے کہ مدیون تنگدست ہے تو پھر اس کو قید کرنا جائز نہیں علیٰ ہذا قید کرنا بھی بصورت مذکور درست نہیں حق تعالیٰ فرماتا ہے وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ یعنی اگر مدیون تنگدست ہو تو زمانہ وسعت تک مہلت دینی اس کو ضروری ہے باقی علاوہ مدیون کے دوسرے شخص کو جب تک وہ ضامن نہ ہو جائے قید کرنا یا کرنا درست نہیں قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَنسَوْنَ وَاللَّهُ يَتَذَكَّرُ أُولَٰئِكَ . وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجنى جان إلا على نفسه ولا يؤخذ المء بمجرمة غيره أو كما قال والله اعلم بالصواب .

احقر عبد اللطيف عفا الله عنه مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور -

الجواب صحیح حق عنایت الہی عفی عنہ
الاجوبۃ کلہا صحیحۃ احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ شوال ۱۴۱۰ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت ہندہ سے پانچ ہزار

النیاذۃ فی مہر احدى التزوجین بعد العقد
هل توجب تسوية الاخرى فيما ام لا

روپیہ مہر پر نکاح کیا اس کے بہت مدت بعد دوسری عورت زینب سے پانچ سو روپیہ مہر پر نکاح کیا اور دونوں کو ان کا مہر ادا بھی کر دیا۔ زینب نے ایک روز ارمان کیا کہ تم نے میرا مہر بہت کم رکھا زینب نے اس کی دلجوئی کے لئے یہ قصد کیا کہ تین سو چار سو روپے اس کے مہر میں اور زیادہ کر کے (کیونکہ زیادت بعد العقد بھی اصل کے ساتھ تصریح فقہاء ملحق ہو جاتی ہے) اتنی رقم یعنی تین سو چار سو اس کو اور دیدوں خواہ نقد یا کسی مکان کا ایک حصہ کہ زینب کو فی الحال اس حصہ مکان کی ضرورت بھی ہے لیکن زید کو اس میں تردد یہ ہے کہ جس طرح تمام حقوق میں زوجتین کے درمیان تساوی ضروری ہے کہیں یہ زیادتی مہر احد ہما خلاف عدل نہ ہو جاوے اس لئے استفتا کیا جاتا ہے کہ یہ زیادت فی مہر احد ہما جائز ہے یا نہیں اگر کوئی دلیل صریح نہ ہو تو کوئی کلمہ ہی شافی ہو کافی ہے اور تصریح فقہی اگر مل جاوے تو اقرب الی الاقناع ہے فقط۔

الجواب الاول من بعض العلماء:

موافق اس قاعدہ فقہیہ کے کہ زیادت فی المہر بعد العقد ملحق باصل المہر ہے اور ہبہ مبتدئہ نہیں ہے کما یقول بہ الامام ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ زیادت فی مہر احدی الزوجات درست ہے خصوصاً اس زوجہ کے مہر میں زیادتی کرنا جس کا مہر اصل سے کم ہو اور اضرار زوجہ ثانیہ اس سے مقصود نہ ہو (اور اس کو حیلہ ترک عدل و تسویہ بین جو کہ واجب ہے نہ بنایا جائے) خلاف عدل نہیں معلوم ہوتا فتح القدیر کے جزیئہ ذیل سے بھی یہی مفہوم ہو سکتا ہے کہ زیادت فی المہر اگر بطریق رشوت نہ ہو تو درست ہے عبارت اس کی یہ ہے (قوله وان رضیت احدی الزوجات بترك قسمها لصاحبتهما جائز) هذا اذا لم یکن برشوة من الزوج بان زادها فی مہرها تفعل او یتزوجها بشرط ان یتزوج اخری فقیہ عند ہا یومین وعند المخاطبة یومًا فان الشرط باطل ولا یحل لها المال فی الصورة الاولى فله ان یرجع فیہ الخ اور عنایہ کی یہ عبارت بھی جواز کی طرف مشیر ہے قولہ خلافًا لذرہ فانہ یقول النیادة ہبہ مبتدئة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملک والافلا الخ اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ ثلاثہ زیادت کو ہبہ مبتدئہ قرار نہیں دیتے کہ اس کو خلاف عدل کہا جائے کیونکہ یہ تصریح ہے کہ ہبات میں بھی تسویہ بین الزوجات

ضروری ہے کما فی العینی علی البخاری وتمام العدل ایضاً بینہن تسویتہن
فی النفقة والكسوة والہبة ونحوها فقط واللہ تعالی اعلم کتبہ.....

۵ ربیع الثانی ۱۳۶ھ

الجواب صواب

محمد..... عفا اللہ عنہ

الجواب الثانی من جامع امداد الاحکام

اقول وبالله التوفیق۔ زیادت فی المہر کا ملحق باصل العقد ہونا اس کو مستلزم نہیں
کہ اس کے جملہ احکام مثل مہر کے ہو چنانچہ زیادت کا دخول سے متصف ہونا اور قبل دخول متصف
نہ ہونا اس پر دال ہیں۔

نیز اس زیادت کا ملحق بالاصل ہونا اس کو بھی مستلزم نہیں کہ اس کے لئے مہر کے احکام
مطلقاً نہ ثابت ہوں۔ دراصل اس مسئلہ میں حنفیہ کا امام زفر اور شافعی وغیرہ سے جو اختلاف ہے
اس کا حاصل یہ ہے کہ حنفیہ اس کو محض مہر متانفہ نہیں سمجھتے بلکہ اس کے لئے کچھ احکام مہر کے
اور کچھ احکام مہر کے ثابت کرتے ہیں اور زفر و شافعی اس کو مہر کل و مہر متانفہ سمجھتے ہیں ائمہ
ثلاثہ حنفیہ اس کو مہر ابتداء و مہر انتہاء کہتے ہیں اسی لئے وہ اس زیادت کو حق متعاقدين
میں بحکم مہر کہتے ہیں اور حق ثالث میں مہر و تبرع کما یظہر من کلام الفقہاء ودلیلہ شرط
بقاء الزوجیۃ لجواز هذه الزیادة علی الظاہر کما فی الدس۔ فلو کان
کالمہر فی جمیع الاحکام لمدیک بقاء الزوجیۃ شرط لان المہر یقی
لو انعدمت الزوجیۃ کما لا یخفی۔

قال فی النہر والظاہر عدم الجواز بعد الموت والبیونۃ والیہ
یرشد تفسیر المحیط بحال قیام النکاح اذ نقلوا ان ظاہر الروایۃ
ان الزیادۃ بعد ہذا المبیع لا تصح وفی روایۃ النوادر تصح ومن ثم
جنم فی المعراج وغیرہ بان شرطها بقاء الزوجیۃ حتی لو زادها بعد
موتها لم تصح راہی لعدم المحل وقت الزیادۃ (۱۲) والالتحاق
باصل العقد وان کان یقع مستنداً الا انہ لا بد

ان یثبت اولاً فی الحال ثم یستند الیہ اور طحاوی نے عدم اشتراط بقار زوجة کو ترجیح دی ہے مگر اس کی بنا رالتحاق باصل العقد پر نہیں رکھی بلکہ یہ کہا ہے و کون ظاہر الروایة عدم الصحة الزیادة بعد هلاک المبیع لا یقتضی ان یكون ظاهراً الروایة هنا الفرق بین الفصلین قام عند المجتهد فانه فی النکاح امر الله تعالى بعدم نسیان الفضل بین الزوجین وهذه الزیادة من مراعاة الفضل اه شامی (ص ۵۵۲ و ۵۵۳ ج ۲) قول اول میں شرط بقار زوجیت کی وجہ یہ تھی کہ صحت زیادت کے لئے وجود محل ضروری ہے اور قول ثانی نے زیادت کو مراعات فضل میں داخل کر کے اس شرط کی نفی کر دی بہر حال یہ مسئلہ سب کو تسلیم ہے کہ زیادت مہر من کل وجہ مثل مہر کے نہیں ہے بلکہ درحقیقت یہ مہر من وجہ ہے اور مہر من وجہ ہے۔ مہر کی حیثیت سے بعض احکام میں یہ اصل مہر سے منقل ہے مثلاً بحالت مرض موت مہر مثل پر زیادت باطل ہے لہذا فیہ من ابطال حق الورثة قال فی الدرر وما لزمہ فی مرضہ بسبب معروف ببینة او بمعاينة قاض علی ما اقربہ فی مرض موتہ ولو دعیۃ والسبب المعروف مالیں تبرع کنکاح مشاہد ان بمہر المثل اما الزیادة فباطلة وان جاز النکاح اه (ص ۵۰۸ ج ۲) فہذا کماتری قد ادخل الشهادة هنا فی التبرع وهذا اذا كانت الزیادة فی صلب العقد ولو كانت بعد العقد فتبطل بالاولی وان کان المہر اقل من المثل والعلة کونہ تبرعاً فی الاصل ابتداءً کما لا یخفی۔ اور مہر کی حیثیت سے اس زیادت کے لزوم میں قبضہ شرط نہیں اگر ہیہ محض ہوتا تو بدون قبض کے لزوم نہ ہوتا پس حنفیہ کا اس زیادت کو ملحق باصل العقد کہنا صرف باین معنی ہے کہ یہ لزوم میں محتاج قبض نہیں کما یدل علیہ قول صاحب العنایة خلافاً لرافر فانه یقول الزیادة هبة

عہ هذا صریح فی ان تلك الزیادة تلحق باصل المہر بعد ثبوته فی الحال وثبوته انما هو بصورة الهبة والشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ فیثبت لها احکام التبرع فی الجملة ۱۲ منہ

مستأنفة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملكت والا فلا الى باقى تمام احكام اس كىلئے ہبہ کے ثابت ہى مثلاً قبول مرآة كا شرط ہونا اور زوجيت كا باقى رہنا وغيره وغيره جو اصل مہر میں شرط نہیں نیز اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ زیادت فی المہر دراصل زیادت فی ثمن المبیع پر قیاس کیا گیا ہے اور زیادت فی ثمن المبیع کے متعلق درمختار میں یہ تصریح ہے لکن انما یظہر فی الشفعة فی الحط فقط قال الشامی لان فی الزیادة ابطال حق الشفع الثابت قبلہا فلا یملک انہ فلہ ان یاخذ بدون الزیادة (م (۲۴۳) فعلم ان الزیادة فی العقد لا تسقط ولا تبطل حقاً ثابتاً للغير قبلہا۔

اب صورت مسئلہ کا حکم واضح ہو گیا وہ یہ کہ منکوحہ ثانیہ سے جو قلیل مہر پر نکاح کیا گیا ہے اگر یہ مہر مثل تھا تب تو اس کا مستحق زیادت نہ ہونا ظاہر ہے اور اگر مہر مثل نہ تھا بلکہ اس سے کم تھا تو اس نے اپنے حق کو وقت نکاح کے خود ہی ساقط کر دیا ہے والساقط لا یعود۔ اور اس سے نکاح ہو جانے کے بعد زوجہ اولیٰ کا ہبہ و نفقہ وغیرہ میں حق مساوات ثابت ہو چکا ہے لہذا ثانیہ کے مہر میں زیادت کرنے سے گو وہ اصل عقد کی طرف مستند ہو زوجہ اولیٰ کا حق مساوات باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادت فی العقد باوجود استناد الی الاصل کے کسی حق ثابت قبلہا کو باطل نہیں کر سکتی کما مر فی مثال الشفع، بس اس زیادت کا ثمرہ صرف یہ ہو گا کہ وہ مہر میں داخل ہو کر محتاج قبض فی اللزوم نہیں رہے گا باقی احکام تبرع و ہبہ کے بجا رہا باقی رہیں گے۔ اور اگر زیادت فی المہر کو اصل سے ملحق کر کے موجب العدل والتسویہ نہ مانا جائے تو اس میں ہدم باب القسم باسراء لازم آئے گا کیونکہ پھر تو ہر شخص جو کچھ چاہے گا کسی ایک زوجہ کو دے دیا کرے گا اور یہ کہہ دے گا کہ میں تیرے مہر میں یہ زیادت کر رہا ہوں اور جس جزئیہ کے مفہوم سے مجیب اول نے استدلال کیا ہے وہ استدلال بھی صحیح نہیں، یہ جزئیہ تو غور کرنے کے بعد اس امر پر دال ہے کہ زیادت فی المہر من کل وجہ بحکم مہر نہیں بلکہ اس کی حالت موجودہ کے احکام بھی اس کے لئے ثابت ہوتے ہیں۔ غور کرنا چاہئے کہ اس صورت میں زیادت فی المہر کو جو رشوت

عہ قلت هذا صریح فیما ذکرناہ قبل ان هذه الزیادة مہراً انتہاء فی حق المتعاقدين وتبرعاً زائداً فی حق الثالث فلذا لم یعد ہا من الثمن فی حق الشفع ۱۲ منہ

کہا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زیادت کو قسم کا مقابل کیا گیا ہے اور یہ تقابل اس زیادت کی حالت موجودہ قبل الاستناد ہے ورنہ بعد الاستناد تو یہ زیادت مہر کا جزو ہو کر عوض تبضع ہے اور تبضع شرعاً متقوم ہے اس کا معاوضہ رشوت کبھی نہیں ہو سکتا پس فقہاء کا اس زیادت کو رشوت کہنا صاف بتلارہا ہے کہ زیادت فی المہر کے لئے مطلقاً احکام مہر ثابت نہیں ہوتے بلکہ اس کی صورت موجودہ کے احکام بھی ثابت ہوتے ہیں پس جس صورت میں کہ زیادت بعوض ترک قسم ہو اس وقت تو رشوت ہونے کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ قسم متقوم نہیں جس کا عوض دیا جائے اور جس صورت میں کہ عوض ترک قسم نہ ہو اس وقت یہ اُخذی الزوجتین کے ساتھ صلہ زائدہ ہے پس صلہ زائدہ کے احکام ثابت ہو کر استناد الی الاصل کے احکام ثابت ہوں گے اور اس کے لئے صلہ زائدہ کے احکام کافی الجملہ ثابت ہونا اوپر عبارات درمختار و رد المختار وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ مریض کی زیادت کو فقہاء نے تبرع میں داخل کر کے بدون اجازت ورثہ باطل کہا ہے علیٰ ہذا اس زیادت کو بیع کی صورت میں مطبل حق شفیع نہیں مانا گیا اور اس کے لئے قبول وغیرہ کو شرط قرار دیا گیا ہے اسی طرح یہاں بھی اس زیادت سے زوجہ ثانیہ کا حق مساوات جو ثابت قبل الزیادت ہے باطل نہیں ہو سکتا ہذا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

۳ شعبان ۱۲۳۳ھ

اسی عورت کے مہر کا حکم جو رضاعی بہن ہو اور لاعلمی میں ان کا نکاح ہو گیا ہو

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ساجدہ نے ایام طفلی میں مختلف

الاقوات یکے با دیگرے مسماۃ ہندہ کا دودھ پیا اور جب یہ دونوں کچھ تھوڑا سن تمیز کو پہنچے تو ایام نابالغی ہی میں مسائل اور احکام دینی کی ناواقفیت کی وجہ سے زید اور ساجدہ کا باہم عقد ہو گیا اور بلوغیت کے بعد کچھ عرصہ تک ان کے درمیان تعلقات شوہری اور زوجیت کے قائم رہے بعد ازاں جب مسئلہ رضاعت سے واقفیت حاصل ہوئی اور بہ تحقیقات اپنے درمیان رضاعی بھائی بہن ہونا پایہ ثبوت سے درجہ یقین کو پہنچا ہوا پایا تو مسماۃ ساجدہ نے زید سے کنارہ کشی اختیار کر کے اس کے گھر سے اپنے میکہ چلی آئی اور زبانی اور تحریری اطلاع اپنے مورثان کو اس امر کی دی کہ اب میں ہرگز زید کے ساتھ تعلقات زوجیت کے نہیں رکھنا چاہتی اس معاملہ میں اگر آپ لوگ سختی بھی کیجئے یا جان سے مار ڈالئے تب بھی میں زید

کے گھر نہ جاؤں گی اور نہ اس سے پھر زوجیت کے تعلقات قائم کروں گی زید نے بھی ثبوت رضاعت کے بعد سکوت اختیار کیا اور نہ پھر کبھی ساجدہ کو اپنے گھر بلایا۔ اس تفرقہ کو چھ سات مہینہ گزرے ہوں گے کہ قضا الہی سے زید کا انتقال ہو گیا چونکہ زید صاحب جائداد تھا اس لئے طبع دنیا سے اب مسماۃ ساجدہ بحق زوجیت وراثتاً و بالعوض دین مہر کے دعویدار ہے تو اس صورت میں کیا مسماۃ ساجدہ زید مرحوم کی جائداد سے بحق زوجیت وراثتاً ترکہ شرعی اور دین مہر پانے کی مستحق ہو سکتی ہے ؟

الجواب : ساجدہ اس صورت میں مہر مثل کی تو مستحق ہے اگر زید سے مہبستری ہو چکی ہو مگر میراث کی مستحق نہیں اور مہر مثل خاندانی مہر کو کہتے ہیں ساجدہ کے جدی خاندان میں عورتوں کا عموماً جو مہر باندھا جاتا ہے اس میں ساجدہ کی حیثیت و صورت وغیرہ کا بھی لحاظ کیا جائے گا کہ اس جیسی عورت کا مہر کتنا ہوا کرتا ہے وہ ساجدہ کا مہر مثل ہے اب اگر وہ مہر مقررہ کے برابر ہی ہے تو مہر مقررہ ملے گا اگر کم ہے تو کم ملے گا اگر زیادہ ہے تو مقررہ سے زیادہ ملے گا۔ قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصحة کشہوداھ قال الشامی و مثله تزوج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتدة و الخامسة فی عدة الرابعة اھ (ص ۵۷۲ ج ۲) قلت و نکاح المحارم عداً بعضهم فی الباطل و لکن قال الشامی و الحاصل انہ لا فرق بینہما (ای الفاسد و الباطل) فی غیر العدة اھ (ص ۵۷۲ ج ۲) علی ان ہذا النکاح لعلہ بشبهة لان الزوجین انما یتقنا بالرضاع بینہما بعد بلوغہما بنما ان کما یظہر من السؤال فیکون الوطی و طیباً بشبهة و الموطوءة بشبهة تستحق مہر المثل کما صرحوا بہ و اما حرمان المیراث فلما صرح بہ فی الدس (ص ۵۷۲ ج ۲) و یتحق الارث باحد ثلاثہ برجم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً اھ، واللہ اعلم۔

۷۔ شعبان ۱۳۳۳ھ۔

سوال (۷) شوہر کو روزانہ بارہ آنہ کی آمد ہے اس میں مہر یا قسط وار بھی درست ہے میں ماما نہ دس روپیہ دیتا ہوں اور اس کے سوائے کوئی ملک وغیرہ نہیں آیا وہ ماما نہ دس روپیہ قبول کر سکتی ہے ؟

الجواب؛ بحالت قیام نکاح تو اقساط کے ساتھ مہر ادا کر سکتا ہے اور بعد طلاق و خلع کے عورت یکمشت کل مہر وصول کرنے کی مستحق ہے اور اس وقت اقساط کم کر کرنا شوہر کے اختیار میں نہیں بلکہ حاکم کی رائے پر ہے۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس حکم منع المرأة نفسها عن زوجها بقبض المعجل والتفصيل في ذلك مسئلہ میں کہ خالہ خانم اپنے شوہر خالد سے قبل وطی یعنی

رخصت ہونے سے پہلے کل زیر مہر یا کوئی جزو زر مہر لینے کی عند الشرع مستحق ہے یا نہیں؟
 (ببینوا توجروا، اگر مہر معجل ہو یا مؤجل ہر دو صورت میں مستحق ہے یا کیا؟)

الجواب؛ قال في الدرر ولها منعه من الوطى ودواعيه والسفر بها ولو بعد خلوة رضيتها لاخذ ما بين تعجيله من المهر كله او بعضه واخذ قدس ما يعجل لمثلها عرفا به يفتى لان المعروف كالمشروط ان لم يؤجل او يعجل كله فكما شرط لان الصريح يفوق الدلالة اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فيجب حالا الا التاجيل بطلاق او موت فيصح للعرف لهاتال الشامي عن شرح الجامع لقاضي خان انه لو كان المهر مؤجلا ليس لها المنع قبل حلول الاجل ولا بعدا وكذا لو كان المؤجل بعضه واستوفت العاجل وكذا الواجلته بعد العقد ثم قال وعلى قول ابى يوسف لها المنع الى استيفاء الاجل في جميع هذه الفصول اذ لم يكن دخل بها الخ قال في الدرر وعن الثاني لها منعه ان اجله كله وبه يفتى استحسانا ولو الجية ام قال الشامي وهذا اذ لم يشترط الدخول قبل حلول الاجل فلو شرطه ورضيت به ليس لها الامتناع اتفاقا ام (ص ۵۸۸ و ۵۸۹ ج ۲)۔
 اس سے معلوم ہوا کہ مہر کی مختلف صورتیں ہیں :

۱۔ کل مہر معجل ہو یا بعض معجل ہو یعنی وقت نکاح کے تصریح کر دی گئی ہو کہ مہر کا کل یا بعض معجل ہوگا اس صورت میں عورت کو قبل رخصت و خلوت کل یا بعض جو بھی معجل طے ہوا ہو طلب کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

۲۔ بعض معجل ہو اور بعض مؤجل ہو تو معجل کے وصول کے بعد بقیہ کے بھی مطالبہ کا حق عورت کو ہے لیکن اس کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی۔

(۳) کل مؤجل ہو اور اجل طلاق یا موت ہو تو عرف کی وجہ سے تا جیل مجہول صحیح ہے اور اس صورت میں عورت کو طلب مہر کا تو حق ہے مگر اس کے کسی جزو یا کل کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی بلکہ اگر شوہر بدون کچھ مہر دے اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے تو اس کو حق امتناع نہ ہوگا۔ البتہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ مہر کل مؤجل ہو تو عورت کو حق امتناع ہے مگر یہ جب ہے کہ شوہر نے دخول قبل الادار کی شرط نہ کی ہو اور یہ شرط کر لی ہو تو اتفاقاً عورت کو حق امتناع نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ آج کل مرد کو اس شرط کی ضرورت نہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ مہر کل مؤجل ہونے کی صورت میں اگر عورت نے یہ شرط کر لی ہو کہ قبل ادا مہر میں دخول کو منظور نہ کر دے تو اس کو حق امتناع ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ کل مہر کو مؤجل کرنا ہندوستان میں رائج ہے اور اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ دخول ادا مہر پر موقوف نہیں والمعدنی کا المشروط پس اگر عورت نے اس امر معلوم عرفاً کی صراحۃ نفی نہیں کی تو گویا وہ بھی دخول قبل ادا مہر پر راضی ہو گئی، ہذا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ذیقعد ۱۲۲۳ھ۔

صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث اپنے دعویٰ پر گواہ نہ رکھتے ہوں تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا

سوال (۹) عبداللہ خاں مرحوم نے دو شادیاں کیں پہلی بیوی کا انتقال ہو گیا اس کی اولاد موجود ہے اور دوسری بیوی زندہ موجود ہے اور اس سے دو بچے ہیں۔ عبداللہ خاں اور ان کے والد نے اس پہلی بیوی کا مہر کسی مقدمہ کی شہادت میں اپنا بیان یہ دیا ہے کہ میری بیوی کا مہر ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد نے بھی یہی بیان دیا ہے کہ میرے لڑکے کی بیوی کا دین مہر ایک ہزار روپیہ ہے۔ عبداللہ خاں کی بیوی کی بہنوں کا مہر ۵۰۰ ہزار روپیہ ہے اور ان کی چھو پھیوں کا مہر بھی ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد یعنی صاحبزادہ خاں کی بیوی کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اور ان کے لڑکوں کی بیویوں کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اب عبداللہ خاں کی اول بیوی کی اولاد یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہماری والد کا مہر پچیس ہزار روپیہ ہے۔ جس سے ان کا مقصود یہ ہے کہ دوسری بیوی اور اس کی اولاد کو محروم کر کے خود ہی اپنے والد کی جائیداد پر قابض رہیں اور اپنے سوتیلی ماں اور بھائی بہن کو کچھ نہ دیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں عبداللہ خاں مرحوم کی پہلی بیوی کا مہر از روئے شرع شریف کیا قرار دیا جائے؟ عبداللہ خاں نے جو وصیت نامہ

مرنے سے پیشتر لکھا ہے اُس میں سب بہن بھائی کو لکھا ہے کہ اتفاق سے رہنا اور دوسری بیوی زندہ کا مہر ایک ہزار روپیہ لکھا ہے جو واقعی ٹھیک ہے مگر پہلی بیوی کے مہر کا کچھ ذکر نہیں لکھا خدا معلوم اگر ادا کر گیا یا مرحومہ نے معاف کر دیا اس کا علم اللہ کو ہے۔

الجواب؛ اگر زوجہ اولیٰ کی اولاد اپنے دعویٰ پر دو عادل گواہ نہیں رکھتے تو مہر مثل پر فیصلہ کیا جائے اور مہر مثل میں عورت کے خاندان کا اعتبار ہے سوال میں ظاہر کیا ہے کہ عبداللہ خان کی سالیوں کا مہر ۵ - ۵ ہزار روپیہ ہے پس اس کے مطابق پانچ ہزار روپیہ عبداللہ خان کی زوجہ اولیٰ کا مہر قرار دیا جائے کما فی الدر المختار و بعد موتہما فی القول لورثتہ و فی الاختلاف (فی اصلہ) القول لمنکر التسمیۃ (لم یقض بشیء) مالم یدبرھن علی التسمیۃ (و قال یقضی بمہر المثل) کحال حیاء (وبہ یفتی) و فی الشامی تحت قولہ (لم یقض بشیء) لان مہر المثل یختلف باختلاف الاوقات فاذا تقادم العہد یتعذر الوقوف علی مقدارہ فتم و ہذا یدل علی انہ لو کان العہد قریباً قفی بہ بحسب قلت و بہ صرح قاضی خان فی شرح الجامع (ص ۵۹۲ ج ۲) . احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۲۲ھ .
الجواب صحیح ، ظفر احمد - ۱۹ ج ۲ ۱۳۲۲ھ .

سوال (۱۰) کوئی شخص بہت زیادہ اپنی حیثیت سے مہر مقرر کرے جو محض ایک برادری کی رسم کے لحاظ سے ہو اتنی رقم اس کی حیثیت کے اعتبار سے ادا کرنا ناممکن ہے مہر دینے کی نسبت کہتا ہے کہ یہ ایک فرضی بات ہے کون دیتا کون لیتا ہے اگر اتنا مہر مقرر نہ کروں تو نکاح ہی نہ ہو تو ایسے شخص کی اولاد کو کوئی ولد الزنا کہے یا سمجھے تو گناہ ہو گا یا نہیں ؟

الجواب؛ اس شخص کی اولاد کو ولد الزنا کہنا حرام ہے اور حرامی سمجھنا بھی بمعنی متعارف جائز نہیں اور حدیث میں جو ایسے شخص کو زانی کہا گیا ہے اس سے مراد گناہ میں مثل زانی کے ہوتا ہے۔ اور مثل زانی پر احکام زانی کے جاری کرنا درست نہیں۔

سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان حکم تجدید نکاح بزیادت مہر از مہر سابق اور اس صورت میں میں شوہر کے ذمہ کونسا مہر واجب ہوگا

شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمر ۲۵ سال

اور عابدہ عمر ۱۴ سال ہو رہی ہو اور بالغین ہونے کے ان کے باہم عقد نکاح اس صورت میں واقع ہوا کہ وکیل اپنے دو شاہدوں کے ہمراہ ایک عام جلسہ میں اگر عابدہ اور اس کے والد کے وکیل بنانے کا اقرار دونوں شاہدین سے کر کر زید کے ساتھ عابدہ کا نکاح ایک سو پچیس روپیہ مہر موہل پر ایجاب قبول کر رہی دیا تھا کہ عابدہ کا ماموں اس جلسہ میں آتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ مہر بالکل کم ہے چالیس تولہ سونا چاہئے اور اسی پر اصرار کر کے عابدہ کے والد کو بھی مجبور کیا حتیٰ کہ ثانی نکاح چالیس تولہ سونے پر کر رہی چھوڑا حالانکہ زید زوج ایک سو پچیس روپیہ کا بار بھی نہیں اٹھا سکتا اور اس نے تقریب نکاح کا خرچ جو قرض لیکر کیا تھا اس کے ضائع ہو جانے کے خوف سے اور شریعت کی لاعلمی کی وجہ سے طوعاً و کرہاً نکاح ثانی بھی قبول کر لیا۔

(۱) عند الشرع کونسا نکاح منعقد ہوا اول یا ثانی؟ (۲) زوجہ کا ماموں نکاح ثانی بالکرہ کیا سکتا ہے یا نہیں؟ (۳) نکاح اول کا مہر واجب الادا ہے یا ثانی کا؟ (۴) مہر موہل زوجہ کو کس وقت ادا کیا جاسکتا ہے؟

اس کے چار ما بعد زوجہ زوجہ میں باہمی تنازع ہوا اور عابدہ کے والد نے عابدہ کو بے اجازت زید کے مکان سے لیجا کر اپنے مکان پر بٹھا رکھا ہے اور زید کے ہاں آنے نہیں دیتا آیا عابدہ کا نان و نفقہ زید پر واجب الادا ہے یا نہیں مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام و نسخہ کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیرية الزیادة فی المهر صحیحة حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثة کذا فی المحيط فاذا زادها فی المهر بعد العقد لنیمته الزیادة کذا فی السراج الوهاج هذا اذا قبلت المرأة الزیادة سواء كانت من جنس المهر او لا من زوج ادولی کذا فی النهر الفائق والزیادة تتأكد باحد معان ثلاثة اما بالدخول او بالخلوة الصحیحة واما بموت احد الزوجین الخ ولوتزوج امرأة بالف درهم ثم جدد النکاح بالفین اختلفوا فیہ ذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادة فی کتاب النکاح ان علی قول ابی حنیفة ومحمد لا یلزمه الالف الثانية ومهر الف درهم وعلی قول ابی یوسف یلزمه الالف الثانية وبعضهم ذکر الخلاف علی عکس

هذا قال بعض مشائخنا المختار عندنا ان لا يلزمه الالف الثانية كذا
 في الظهيرية رقلت وهذا اذا كان المقصود بالتجديد تجديد النكاح
 هنأ وتلعبا، ففي العالمگیریة ایضا عقب ذلك مانصه وفتوی القاضی
 الامام علی انه لا یجب بالعقد الثاني شیء الا اذا عنی به الزیادة فی
 المهر فحينئذ یجب المهر الثاني كذا فی الخلاصة اه (ص ۲۹ ج ۲)
 پس صورت مسئلہ میں نکاح ثانی تو لغوی ہے لیکن چونکہ اس سے مقصود محض زیادت مہر
 تھی اس لئے مہر وہی واجب ہوگا جو دوبارہ مقرر کیا گیا ہے کیونکہ زید زوج نے اس کو برضا
 منظور کیا ہے اس پر اگر شرعی کا تحقق نہیں ہوا اور گو ماموں اس صورت میں ولی نہ تھا
 مگر اول تو اس نے والد عابدہ کو اپنے ساتھ متفق کر کے ایسا کیا ہے دوسرے مدار تو زوج
 کے منظور کرنے پر ہے جب اس نے دوسرے نکاح کے مہر کو منظور کر لیا تو اس کی طرف سے
 زیادت فی المہر کا تحقق ہو گیا پس اگر زوجہ سماء عابدہ نے بھی اس زیادت کو قبول کر لیا
 ہو یعنی اس کو دوسرے نکاح کی مہر زائد پر ہونے کی اطلاع ہوئی ہو اور اس پر اس سکوت
 کیا اور نکاح ثانی سے انکار نہیں کیا تو یہ مہر لازم ہو گیا جو دخول یا خلوت سے مؤکد بھی ہو گیا
 اور اگر اس کو اطلاع نہیں ہوئی تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

اور مہر مؤجل ہر ملک میں وہاں کی اصطلاح کے موافق ہے بعض جگہ طلاق یا موت
 کے وقت واجب الادا ہوتا ہے اور بعض بلاد میں وقت مطالبہ زوجہ کے ہم کو بنگال
 کی اصطلاح معلوم نہیں اس لئے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اور عابدہ جو اپنے باپ کے گھر چلی گئی ہے تو اس کے متعلق بھی یہ بات دریافت طلب
 ہے کہ وہ مہر کے متعلق کسی جھگڑے کی وجہ سے گئی ہے یا کسی اور بات پر جھگڑا ہوا ہے؟
 اور یہ بھی لکھا جائے کہ بنگال میں مہر مؤجل کا ادا مطالبہ زوجہ پر واجب ہوتا ہے
 یا طلاق و موت پر؟

اور صورت مسئلہ میں کل مہر مؤجل تھا یا کوئی حصہ معجل بھی تھا اور جو حصہ معجل تھا وہ
 عابدہ کو وصول ہو گیا یا نہیں؟ واللہ اعلم۔ ۸ ریح الاول ۳۶ھ

ایسی عورت جو کسی علت کے سبب جماع کے | سوال (۱۲) بعد آداب کے عرض یہ ہے کہ میرے عزیز
 قابل نہ ہے اس کے مہر وغیرہ کا کیا حکم ہے | رجن بیگ سلمہ کی شادی قریب گیارہ سال ہوئے

جب ان کی خالہ کی لڑکی سے ہوئی تھی جب لڑکی بالغ ہوئی ہم بستری کے لئے اپنے شوہر کے پاس سوئی شوہر ہم بستری یعنی جماع کے لئے آمادہ ہوا تو انڈام نہانی میں ایک سیٹی حائل ہوئی جس کی وجہ سے جماع کرنے سے مجبور رہا دوسرے روز صبح زنانہ شفا خانہ کی لیڈی نے ملاحظہ کیا تو بعد معائنہ کہا کہ یہ عورت مرد کے قابل نہیں ہے اور نہ ہی اس کے پستان چھاتیاں ابھری ہیں مردوں کا ساسینہ صاف ہے۔ اس وقت لڑکی کی عمر ۲۲ سال ہے، عرصہ تک میاں بیوی نے راز کو پوشیدہ رکھا، شفا خانہ کے معائنہ کرانے کے بعد بھی، آخر جب عزیزوں نے مجبور کیا تب صاف صاف بیان کیا، لیڈی ڈاکٹر نے جو انگریزی میم تھی پھر دوبارہ دیکھا اور کہا کہ لڑکے کی شادی دوسری کر دیہ عورت مرد کے کام کی نہیں ہے لہذا عرض ہے کہ جب دوسری شادی عزیز کی ہو جاوے گی تو اس پہلی عورت کا جو ناقابل مرد ہے اس کا کیا حق اپنے شوہر پر ہے گا یا نہیں ہے گا، مہر پانچ سو روپیہ کا ہے طلاق ابھی نہیں دی ہے دوسری شادی جب ہی ہوگی جب اس پہلی سے نجات ملے گی دوسری شادی جہاں ہوگی بات چیت سب طے ہو گئی ہے مگر اس ہی بنا پر لڑی ہوئی رکی ہوئی ہے کہ پہلی عورت مہر لینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں۔ طلاق دینے کے بعد شوہر پر جو کچھ مہر وغیرہ کا حق حقوق ہے۔ براہ کرم بہت جلد اطلاع دیں کہ اس کو طلاق دیکر دوسری شادی کی جاوے اور یہ نکاح بھی اس عورت سے جائز ہوا یا ناجائز جب کہ وہ مرد کے قابل ہی نہ تھی حدیث سے سب باتوں کے جواب سے شاد فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی الدر والخلوة بلامانع حسی وطبعی وشرعی ورتق بفتحین التلاحد قرن بالسکون عظم وعقل بفتححتین غدة وصغر لا یطاق معه الجماع کالوطأ فیما یجئ ای فی ثبوت النسب وتاکد المهر من ۲ ج ۵۵۹ وفيه ایضاً ویجب العشرة ان سماها او دونها ویجب الاكثر منها ان سمی الاكثر ویتأكد عند وطأ او خلوة صحت او موت احدها ویجب نصفه بطلاق قبل وطأ او خلوت (صحت) وعاد النصف الی مملکة الزوج بمجرد الطلاق اذ لم یکن مسلماً لهما وان کان مسلماً لهما لم یطیل ملکها منه بل توقف عوده الی ملکة علی القضاء والرضی امر من ۲ ج ۵۴۲ . وفيه ایضاً فی باب القسم یجب ان یعدل فیہ ای فی القسم بالتسوية

فی البیتوتۃ و فی الملبوس والمأکول والصحبۃ لا فی المجامعۃ کالمحبۃ بل
 یتحب بلا فرق بین فحل وخصی وعنین ومحبوب ومریض وصحیم وصبی
 دخل بامرأته وبالغ لم یدخل بحر بحثا و اقرا المصنف ومریضۃ و
 صحیحۃ وحائض وذات نفاس ومجنونۃ لا تخالف ورتقاء وقرناء و
 وصغیرۃ یمکن وطیها ھ (ص ۶۵۵ ج ۲)۔

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے کہ اس عورت سے نکاح درست ہو گیا اور
 (۱) اگر اس عورت کو طلاق دے دی گئی تو وہ نصف مہر کی مستحق ہوگی۔
 (۲) اور اگر طلاق نہ دی گئی تو زوج کے مرنے پر وہ مہر کامل کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر یہ
 زوجہ مر گئی تو اس کے ورثہ شوہر سے پورے مہر میں حقدار ہوں گے۔
 (۳) اگر طلاق نہ دی گئی بلکہ اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح کیا گیا تو یہ زوجہ بھی دوسری
 کی طرح نفقہ و سکنی اور شب بامشی میں مساوات کی مستحق ہوگی اس کا حق ان امور میں
 دوسری سے کم نہ ہوگا ہاں صرف جماع مساوات کی مستحق نہیں کیونکہ وہ جماع کے قابل
 ہی نہیں اگر قابل بھی ہوتی جب بھی جماع میں مساوات کرنا واجب نہیں صرف مستحب
 ہوگا واللہ اعلم۔
 ۱۱ جہادی الاولیٰ ۳۶ھ۔

ایسی عورت جو کسی علت کے سبب جماع کے قابل نہ ہے اس کے مہر وغیرہ کا کیا حکم ہے
 سوال (۱۳) ایک کنواری عورت کے والدین جس کی عمر سترہ برس کی ہے اس کی شادی (ایک شریف نوجوان پر) کسی شخص سے کرتے ہیں، بعد رخصتی شب عروسی کے اول وقت میں جبکہ عورت کی ساس کچھ مطابق رسم نصیحت پسند کرنے جاتی ہے تو عورت نہایت شرم سے اپنی ساس سے کہتی ہے کہ اماں جو کچھ آپ نے فرمایا یہ درست ہے میں اس کو سن کر کیا کروں میں اس قابل ہی نہیں کہ میں ان کے پاس یا وہ میرے پاس آسکیں میں مجبور ہوں زیادہ دریافت حال پر عورت نے کہا کہ میرا جسم اور عورتوں کا سا نہیں ہے قدرت نے پیشاب کے واسطے صرف چھوٹا سا سوراخ عطا کیا ہے تو اس پر اس کی ساس دو عورتوں کو بلاتی ہے اور اس کا جسم دیکھ کر تصدیق کرتی ہے کہ دلہن کا بیان سچ ہے۔

عہ اور ان ورثہ میں شوہر بھی ہے اس کا حصہ شرعی مہر میں سے معاف ہو جائے گا ۱۲ اشرف علی

کہا جاتا ہے کہ شادی کیوں کرائی۔ وہ جواب دیتی ہے کہ میرے ماں باپ میں ایک وقت بحث بھی ہوئی مگر میرے والد نے والدہ کو ڈانٹا ہو میں نے سنا اور مجھے بھی خاموش کر دیا گیا میں مجبور تھی۔ چنانچہ لڑکے کو ہنوز اس عورت کے پاس نہیں جانے دیا اس کے والدین کو بلایا گیا وہ اپنی خطا پر نادم ہو کر لڑکی کو گھر واپس لے گئے اور کہا کہ ہم علاج کرا کر واپس کریں گے علاج کرایا گیا چار برس سے ہنوز آرام نہیں ہوا۔ لڑکا حیران ہے کہتا ہے کہ طلاق ہی دلا دو میں دوسری جگہ شادی کر لوں میری عمر مت ضائع کرو اس عورت کے ماں باپ زور دیتے ہیں کہ مہر اور ہمارا سامان واپس کر دو۔ لڑکا غریب ہے مجبور ہے لڑکا کہتا ہے میرا اس میں کیا قصور ہے کیا مجھے آپ نے آگاہ کیا میری شادی کرنے کا کیا یہی نتیجہ ہے شادی اسی لئے ہوتی ہے کہ ایسے دھوکہ دیا جائے محض کسی ناجائز لالچ سے جس کی تم کو خبر تھی افسوس ہے۔ امیر ہے کہ بامہر فتویٰ مرحمت فرماویں اور چونکہ حضور سادہ کار ڈپر جواب صادر فرماویں گے تفصیل ضرور ہو کہ ہر آدمی وقت فیصلہ سمجھ سکے حضور کے جواب کا انتظار ہے (۱) یہ کرایا ب قبول ہوئے یا نہیں؟ (۲) نکاح ہوا یا نہیں (۳) اس دھوکہ کی صورت میں مہر واجب ہوا یا نہیں؟ جبکہ یہ عورت اور اس کے ماں باپ کا قصور سے زیادہ والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح درست ہو گیا کیونکہ صحت نکاح کے لئے عورت کا عورت ہونا کافی ہے قابل جماع ہونا ضروری نہیں۔ اب اگر اس کو طلاق دی گئی تو چونکہ یہ طلاق قبل از دخول و خلوت صحیحہ ہے اس لئے شوہر پر مہر کامل تو واجب نہ ہوگا ہاں نصف مہر واجب ہوگا۔ اور مہر عورت کا حق ہے جو نکاح سے واجب ہو جاتا ہے، عورت یا والدین کے قصور سے مہر ساقط نہیں ہو سکتا ہاں اگر بیوی مہر کو معاف کر دے تو وہ اپنا حق معاف کر سکتی ہے واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۴۲۶ھ۔

سوال (۱۳) بعد سلام مسنون دیگر مالک کی مجھے خبر نہیں مگر سندوستان میں عام طور پر رواج ہے کہ شادی میں لڑکے اور لڑکی کو سسرال سے شادی نہ کپڑے دیئے جاتے ہیں میرے خیال میں عوام اور خواص سب ہی اس کو لازم اور واجب سمجھتے ہیں کیونکہ کوئی شادی آج تک ایسی نہ دیکھی گئی اور نہ سنی گئی کہ جس میں کپڑے نہ دیئے گئے ہوں کپڑے دینے کے لئے لوگ بہت کچھ اہتمام کرتے ہیں اور شادی کا ایک ضروری جزو سمجھتے ہیں کیا یہ ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ لوگ قولاً اور فعلاً ثابت کر رہے ہیں۔ جناب حضرت نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی متعدد شادیاں کیں۔ ان کی بنات طیبات کی شادیاں ہوئیں کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان شادیوں میں کپڑے لئے دیئے تھے۔ حضرات صحابہؓ اور صحابیاتؓ کی شادیوں میں کپڑوں کے لین دین رائج تھی۔ حضرات تابعین اور تبع تابعین نیز ائمہ دین متین کے زمانے میں یہ رسم و رواج تھا یا نہیں اگر نہیں تھا تو کب سے رواج ہوا شادیوں میں شادیاں نہ کپڑے لئے دیئے جائیں یا نہیں۔ جو حکم شرعی ہو مفصل مدلل تحریر فرما کر مخلوقات خدا کو راہ راست سے واقف فرمائیں اور عند اللہ ما جو رہوں۔

الجواب : باپک اپنی لڑکی کو نکاح کے وقت جہیز دنیا سنت نبویہ سے ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو شادی کے وقت جہیز دیا ہے۔ اسی طرح نکاح کے وقت شوہر کا عورت کو زیور کپڑے وغیرہ دنیا سنت سے ثابت ہے۔ حضرت علیؓ نے جس وقت نکاح کے بعد حضرت فاطمہؓ کے پاس جانا چاہا لو حضورؐ نے فرمایا اعطھا شیئا قال ما عندی ما اعطیھا قال فاین درعک الحطیة الحدیث وفی حدیث الواہبۃ نفسھا الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم یکن لہ فیہا عرض فقام رجل وقال زوجنیہا یا رسول اللہ ان لم یکن لک بہا حاجۃ فقال ہل عندک ما تعطیھا قال لا الا ازاری قال فالتمس شیئا ولو خاتما من الحدید الحدیث کلا ہما صحیح۔

ان روایات سے ثابت ہے کہ شوہر کو عورت کے پاس جانے سے پہلے اس کو کچھ دینا چاہئے یہ عورت کا حق ہے۔

پس شادی میں کپڑے زیور وغیرہ دینے کا جو رواج ہے یہ رواج فی نفسہ خلاف شرع نہیں۔ البتہ اس میں افراط و غلو مناسب نہیں کہ اس قدر اہتمام کیا جائے جس سے پریشانی ہو اور قرض کا بار عظیم ہو جائے۔ باقی اپنی حیثیت کے موافق اہتمام کرنا شریعت کے موافق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور لڑکے کو جو جوڑا دیا جاتا ہے اس کا ثبوت جزئی تو نہیں ہے مگر کلی ثبوت حدیث

عہ قلت ذکر الحافظ حدیث جہازہا و کذا حدیث علیؓ اعطھا درعک الحطیة فی ترجمۃ فاطمۃ من الاصابۃ (ص ۱۵۸ و ۱۵۹ ج ۸) ۱۲ ظفر

تہاد و اتحاوا سے اس کا بھی ہے کیونکہ اس کا منشا محض اکرام و محبت کا اظہار ہے اگر غلو نہ ہو تو اس کا بھی مضائقہ نہیں، واللہ اعلم۔
۱۲ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ۔

ادائیگی میں شوہر اور بیوی کے درمیان بعض شرائط کا حکم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے کہ تمہارے دو ہزار روپیہ مہر ہے مگر اس شرط پر کہ تم کو اگر میں نے بلا کسی وجہ کے طلاق دے دیا یا گھر سے نکال دیا تو مہر دے دوں گا خواہ معجل ہو یا غیر معجل ہو کوئی تخصیص نہیں ہے اگر اس قسم کے وجوہات پیش نہ آئے تو مہر نہ دوں گا آیا یہ شرط فاسد ہے یا صحیح ہے نیز اس صورت میں مہر مثل ہوگا یا رقم مذکورہ مبلغ دو ہزار روپیہ جو متعین ہے ادا کرے گا اور عورت کی طرف سے یہ عہد ہے کہ ہر طرح سے خاوند کی فرمانبرداری ہوں گی۔ اور اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے تو معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا آیا اس آخری شرط کے ماتنے کے بعد مہر مثل ہوگا یا نہیں صاف تحریر فرماویں۔ بغرض مزید تفصیل نقل ادرنا بھی ارسال ہے۔

نقل اقرارنامہ ملخصاً

منقر زمسماة لطیفن النخ سے نکاح ثانی کر کے اپنی زوجیت میں لایا ہے مسماة مذکور کا مہر دو ہزار روپیہ شرائط ذیل پر قرار پایا ہے کہ ہر دو معاقدین کا خداوند عالم اتفاق و محبت سے زندگی بسر کر ائے۔ اگر خاوند بلا کسی وجہ یا قصور کے طلاق دے یا گھر سے نکال دے تو مبلغ دو ہزار روپیہ دینا پڑے گا۔ آگے چلکر بیوی کا اقرار ہے اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے گا تو یہ معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا اور منقر خاوند کو کوئی عورت شادی شدہ یا نکاح ثانی میری موجودگی میں رکھنے کا ہرگز اختیار نہ ہوگا۔ دیگر یہ بھی فرماویں کہ خاوند کے کاروبار خانگی بذمہ عورت کون کون سے ضروری ہیں؟ زیادہ والسلام۔

الجواب؛ یہ شرط فاسد ہے اور عورت مدخول یہاں ہے تو وہ ہر حالت میں دو ہزار کی مستحق ہے خواہ اس کو طلاق دی جائے یا نہ دی جائے گھر سے نکالا جائے یا نہ نکالا جائے اور صورت مسئلہ میں مہر مثل کا کوئی احتمال نہیں لعدم التردد فی

کمیۃ المہر وعدم تعلیقہ علی شیء وانما علق اداعہ وعدم اداعہ علی شرائط بعد ما جعل المہر الفین کما هو ظاہر من نقل اقرار غامۃ، واللہ اعلم۔
 اور عورت کے عہد سے بھی مہر کا ابطال نہیں ہوا بلکہ وہ عہد ہی لغو ہے وہ جب تک صراحتہً معاف نہ کرے اور خوشی سے معاف نہ کرے تو معاف نہ ہوگا۔
 اور بیوی کے ذمہ چار باتیں لازم ہیں جن پر شوہر اس کو مجبور کر سکتا ہے :
 (۱) جب شوہر مجامعت کے لئے بلاوے اور عورت بیمار نہ ہو تو انکار نہ کرے۔
 (۲) شوہر اگر زینت کا طالب ہو تو اس کے لئے زینت و آرائش کیا کرے بشرطیکہ زینت خلاف شرع نہ ہو۔

(۳) شوہر کے گھر سے بدون اس کی اجازت کے باہر قدم نہ رکھے نہ کسی نامحرم کے سامنے چہرہ کھولے۔

(۴) جس شخص کا گھر میں آنا شوہر کو گوارا نہیں اس کو گھر میں آنے کی اجازت نہ دے۔
 ان امور کے سوا اور کسی بات پر مرد عورت کو مجبور نہیں کر سکتا اگر مجبور کرے گا، گنہگار ہوگا۔ البتہ عورت کو دیانۃً واجب ہے کہ شوہر جس مباح شرعی کا امر کرے اور اس کی طاقت سے باہر کام نہ ہو اس کو بجالائے خواہ شوہر کو اس کے حکم کا حق ہو یا نہ ہو گو وہ بلا استحقاق کسی زائد کام کا بدون رضا کے حکم کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ لیکن اگر وہ عمل شرعاً مباح اور عورت کی قدرت میں لگتا تو عورت بھی مخالفت امر زوج سے گنہگار ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 یکم ذی الحجۃ ۱۳۷۵ھ۔

سوال (۱۶) مہر مثل کی تعریف جو فقہاء نے لکھی ہے
 مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے
 اگر اس کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو پھر کس مہر پر

فیصلہ کیا جائے گا یا مہر سہمی ہی ہر حالت میں معتبر ہوگا؟
 الجواب؛ فقہاء نے جو مہر مثل کی تعریف لکھی ہے اس کی تحقیق کی ضرورت وہاں ہے جہاں اختلاف صفات زوجین سے مہر خاندانی مختلف ہو جاتا ہے اور جہاں مہر خاندانی ہر حال میں واحد ہو کہ خاندان کی ہر لڑکی کا مہر اس سے کم نہ ہوگا اور غالب احوال میں زیادہ بھی نہیں ہوتا الا نادراً عارضی تو وہاں مہر خاندانی ہی مہر مثل ہوگا اور ہندوستان میں اکثر مقامات پر ہر قوم کا مہر ہر شہر میں رواجاً معین ہے اس سے کم و بیش نہیں ہوتا

پس اسی کو مہر خاندانی کہا جائے گا اور اگر کسی قوم میں مختلف مہور ہوں تو ہر لڑکی کی پھوپھویں، اور چچا زاد بہنوں کا مہر اس کے حق میں مہر مثل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۸۸ھ
 سقوط مہر کے متعلق ”بیان القرآن“ | سوال (۷)، آپ کے مترجم قرآن عظیم کے والمحصنت کی ایک عبارت کی تشریح کے حاشیہ پر یہ مضمون مرقوم ہے کہ اگر صحبت یا خلوت نہیں ہوئی اور مرد چھوڑ دے تو نصف مہر لازم ہوگا یہ تو ظاہر ہے اور آگے یہ لکھا ہے کہ اگر عورت ایسا کام کرے جس سے نکاح ٹوٹ جائے تو پھر بالکل مہر لازم نہ آئے گا اس کے کفر مراد ہے یا اور کچھ ہے؟

الجواب؛ عورت کی جانب سے نکاح ٹوٹنے کی صورت ایک یہ بھی ہے کہ عورت مرتد ہو جائے اور اس کے علاوہ دوسری صورتیں بھی ہیں مثلاً کافر مرد و عورت کا نکاح ہوا تھا مرد مسلمان ہو گیا اور عورت نے اسلام سے انکار کر دیا۔ یا عورت نے خاوند کے بیٹے سے بشہوت تقبیل کی۔ یا رضاع کا تحقق ہوا یعنی ایک بالغہ سے کسی نے نکاح کیا اور ایک چھوٹی بچی سے جس کی عمر دو سال سے کم ہو اور کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلادیا اور اب تک اس سے دخول نہ ہوا تھا تو کبیرہ کا مہر ساقط ہو گیا اور دونوں حرام ہو گئیں کما فی العالمگیریہ ص ۵۰ ج ۲ اذا تزوج الرجل صغیرۃً وکبیرۃً فارضعت الکبیرۃ الصغیرۃ حمتا علی الزوج ثم ان لم یدخل بالکبیرۃ فلا مہر لہا الخ یا بخیار بلوغ وعتق کی حالت میں عورت نے نکاح فسخ کر دیا۔ یا کفو نہ ہونے کے سبب، کما فی العالمگیریہ ص ۲۳ ج ۲ وان جاءت الفراقۃ من جہتها فلا تجب (ای المتعة) کر دہا و ابائھا الاسلام و تقبیلھا ابن الزوج بشہوة و الرضاع و خیار البلوغ و خیار العتق و عدم الکفاءة الی ان قال وکل موضع لا تجب المتعة فیہ عند عدم التسمیة لانصف المسمی عند وجودھا کذا فی التیسین کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

عورت مہر کارو پیہ کس کام میں لاسکتی ہے | سوال (۱۸) زید نے اپنی زوجہ کا مہر ادا کر دیا مہر کارو پیہ زید کی زوجہ کے پاس موجود ہے اب وہ مہر کارو پیہ خیرات کر دیوے یا کسی مسجد یا مدرسہ وغیرہ میں صرف کر دیوے تو جائز ہے یا نہیں علاوہ اس کے مہر کارو پیہ کس کام میں لانا چاہئے؟

الجواب : اس کی ملک ہے اس کو پورا اختیار ہے جو چاہے کرے۔
تنبیہ : اگر یہ روپیہ اتنا ہے کہ حج ہو سکے اور اس نے حج نہ کیا ہو تو حج کرنا فرض ہے اور اگر حج کے لئے کافی نہ ہو یا حج کر چکی ہو تو خواہ جمع رکھے اور زکوٰۃ ادا کرتی ہے یا شوہر کو دیدے یا اقارب وغیرہ پر صدقہ یا ہدیہ صرف کر دے خواہ خیرات کر دے ہر طرح اختیار ہے۔
 ۱۵ رمضان ۱۴۸۸ھ -

سوال (۱۹) زید ولی بالغ جو چھپرا بھائی ہندہ نابالغہ کا ہے اس نے ہندہ سے گواہوں کے سامنے بعوض پندرہ ہزار روپیہ دین مہر کے اپنا نکاح کر لیا اور اس دیار میں مہر معین نہیں ہے کسی کا چالیس ہزار کسی کا تیس ہزار کسی کا پچیس ہزار کسی کا بیس ہزار کسی کا پندرہ ہزار کسی کا دس ہزار علیٰ هذا القیاس ہوا کرتا ہے۔ اور ہندو کی ادالی عورتوں میں یا اس قبیلہ میں جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ کوئی ایسی عورت جو اپنے نکاح کے وقت میں ہندہ کے ساتھ مساوات و مماثلت رکھتی ہو نہیں موجود ہے کہ اس عورت کا جو مہر مقرر ہوا ہو وہی مہر ہندہ کا قرار دیا جائے تو یہ پندرہ ہزار غن فاحش ہے یا نہیں اور جبکہ ایسی کوئی عورت جو دونوں میں عقد کے وقت مساوات ہو نہیں ملتی ہو تو یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں۔ اگر نہیں صحیح ہے تو صحیح ہونے کی کیا صورت ہو بینا تو جرح۔

الجواب من بعض العلماء :

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العليم الحکیم۔ جبکہ اس دیار میں تقدیر مہر بمقدار معین نہیں ہے اور نہ کوئی ایسی عورت خاندانی موجود ہے جس میں ہندہ کے اوصاف کا اجتماع ہو تو ولی بالغ کو نابالغہ سے چالیس ہزار یا پچیس ہزار میں اپنے ساتھ نکاح کرنا تھا تا کہ پندرہ ہزار میں غن متصور نہ ہوتا چونکہ ولی نے اپنے ساتھ پندرہ ہزار میں بلا وجود عورت متساویہ مماثلہ نکاح کیا ہے لہذا یہ نکاح صحیح ہوگا ولی کو پھر نکاح بلا مہر مقرر کئے کرنا چاہئے کہ اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہوا ہو تو نکاح ثانی صحیح ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے واذا زوج غیر الاب والجد الصغيرة فالاحتیاط ان یعقد مرتین مرة بمهر مسمی ومرة بغیر مهر مسمی لامرین احدہما انہ لوکان فی التسمیة نقصان لا یعم النکاح الاول ویعم الثانی بمهر المثل والثانی ان الزوج لوکان حلف بطلاق امأۃ یتزوجها بلفظ ان اتزوج او بلفظ کل امأۃ اتزوجها

ینعقد الشانی بمہر المثل وتحل انتہی وھکذا فی فتاویٰ قاضی خان وقال فی رد المحتار (ص ۵) نقلاً عن السج ولذا ذکر فی الخانیة وغیرھا ان غیر الاب والجد اذا زوج الصغیرۃ فالاحوط ان ین وجھا مرتین مرة بمہر مسمی ومرة بغير التسمیۃ لانه لو کان فی التسمیۃ نقصان فاحش ولم یعم النکاح الاول یعم الشانی ولس للتزویج من غیر کفو حیلۃ کمالا یخفی ۔

ہاں اگر کوئی عورت ہندہ کے داد ہالی عورتوں میں سے یا اس قبیلہ میں سے جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو ۔ ایسی عورت ہو کہ جو اوصاف ہندہ میں ہوں وہ اس میں بھی ہوں تو اس عورت کا جو مہر ہے وہی ہندہ کا ہوگا ، اگر اس عورت کا مہر ہندہ ہزار مقرر ہوا تھا تو ہندہ کا بھی ہندہ ہزار یا آٹھ نو ہزار تک ہو سکتا ہے ایسی صورت میں دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں ۔ اور مہر بالمثل کی تعریف عالمگیری میں یہ لکھی ہے ۔ ومہر مثلھا یعتبر بقوم ایہا اذا استویا سنا وجمالاً وبلداً وعصلاً ودیناً وبرکاً وکذا یشرط ان تستویا فی العلم والدب وکمال الخلق وان لا یكون لهما ولد ۔ کذا فی التبین کتب محمد عبدالرشید ۔

انتہی، واللہ اعلم بالصواب ۔ ذوالقعدہ ۱۳۲۸ھ ۔

الجواب من جامع امداد الاحکام:

اس میں شک نہیں کہ دوبارہ تسمیہ مہر نکاح کر لینا احوط ہے لیکن مہر مثل داد ہالی خاندانی ہی میں منحصر نہیں بلکہ اگر کسی عورت کا مثل داد ہالی خاندان میں نہ ہو تو نانہالی خاندان سے مہر مثل اس کا معلوم کیا جائے اگر اس میں بھی نہ مل سکے تو دوسرے اجنبی خاندانوں میں جو خاندان اس عورت کے باپ کے خاندان کا عرفاً مماثل ہو اُس سے مہر مثل معلوم کیا جائے نیز یہ امر بھی قابل تنبیہ ہے کہ مہر مثل میں جن اوصاف کے اندر عورتوں کی مماثلت کو فقہاء نے بیان کیا ہے اُس سے یہ مراد نہیں کہ سب اوصاف میں مماثلت شرط ہے بلکہ بعض اوصاف میں بھی مماثلت کافی ہے صرح بہ فی الشامیۃ (ص ۵۸۳ ج ۲) اس کے بعد امید ہے کہ اُس عورت کا مثل اُس کے داد ہالی خاندان میں بھی مل جائے گا ۔

واللہ اعلم ۔ ۱۵ ذوالقعدہ ۱۳۲۸ھ ۔



فصل فی القسم عند تعدد الازواج

دن کے وقت بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں | سوال (۱) بہشتی زیور سے معلوم ہوا ہے کہ بیبیوں کے درمیان رات میں برابری ضرور چاہئے دن میں برابری نہیں ہے تو اگر کسی بی بی کی باری میں اس کے یہاں دن کو کھانا کھا کر دوسری بی بی کے گھر چس کے یہاں باری نہیں ہو دن کو علیحدہ چار پانی پر جا کر سو رہے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ یہ صورت درست ہے، واللہ اعلم ۔ ۲۷ سوال نمبر ۳۷۔

بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی | سوال (۲) متعدد ازواج میں عدل کا حکم قرآن سے اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب ثابت ہے اور وہاں اسے عام لکھا گیا ہے جس کے معنی یہ سمجھ میں آتے ہیں کہ کم از کم امور اختیار یہ میں تو من کل الوجوه عدل ہونا چاہئے یعنی سفر میں اور نفقہ میں اور وطن میں، سفر میں بھی پھر فقہاء نے اجازت دی ہے کہ خواہ جسے لے جاوے ۔ نفقہ میں موسرہ اور معسرہ کی حالت کا اعتبار کیا ہے جس سے ممکن اور اغلب ہے کہ ایک کی حیثیت تو روپیہ ماہوار کی ہو اور ایک کی دس روپیہ ماہوار کی ۔ وطن میں بھی عدل نہیں ہے بلکہ اختیاری زوجہ پر موقوف ہے ۔ اس کے بعد عدل واقعی نہیں رہتا بلکہ ایک فرضی دکھاوے کی صورت رہ جاتی ہے کہ قسم میں دونوں برابر ہیں ۔

الجواب ؛ آپ نے عدل کے معنی تسویہ سمجھے ہیں اس لئے غلط فہمی ہوئی عدل کے معنی جور کے مقابل میں یعنی ہر چیز کے ساتھ اس کے مناسب اور حق واجب کے موافق برتاؤ کرنا پس اگر زوجتین یسار و اعسار میں مساوی ہیں تو نفقہ میں تسویہ ورنہ حسب حیثیت عدل واجب ہے ۔ تعدد ازواج کی صورت میں تسویہ صرف بیوتہ و صلوات زائدہ میں واجب ہے جبکہ سب حرائر ہوں بقیہ امور میں عدل ہی واجب ہے نہ کہ تسویہ ۔ ۸ سوال ۔

مسائل متعلقہ نکاح

سوال (۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جو مال حضرت امام حسینؑ اور حضرت غنیمت میں آیا تھا اس میں حضرت شہر بانو رضی اللہ عنہا آئیں تھیں اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے صاحبزادہ بڑے صاحب کو بغیر نکاح کئے ہوئے دے دی گئیں

لہ یعنی ظلم ۔ دلاور حسین بنگلہ دیشی ۔

چونکہ اتنا تو مجھے معلوم ہے کہ جو مال غنیمت میں اس زمانہ میں آیا کرتا اور اس میں عورتیں یا لڑکے آتے تھے وہ ویسی ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا یا آزاد کر دیا جاتا تھا ان سے نکاح اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا تھا اور یہ شیعہ لوگ جو ہیں وہ کہتے ہیں کہ نکاح ہوا ہے بہا سے بھوپال میں ایک شخص سید صاحب مشہور ہیں وہ تو سنت جماعت ہیں انہوں نے اپنے مکان میں ایک شیعہ صاحب یعنی میر صاحب کو مہمان ٹھہرا لیا ہے وہ شخص رات دن ہر شخص سے مناظرہ کیا کرتا ہے چونکہ میں بھی ان کے مکان میں رہتا تھا ایک روز مجھ سے میر صاحب نے گفتگو کری، میں نے ان سے سوال کیا کہ ایک بات تم بتاؤ انہوں نے حامی بھری اور فرمایا کہ کہنے میں نے پھر ان سے سوال کیا کہ میر صاحب آپ ہر شخص سے مناظرہ کرتے ہیں ایک بات ہماری جواب دے دو حالانکہ میں نے ان سے صرف پچاس بار دریافت کیا کہ تم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہو تو پھر نکاح تم حضرت شہر بانو کا کہاں سے ثابت کرتے ہو چونکہ ہم نے تو سنا ہے کہ نکاح ثابت نہیں ہے اور نہ نکاح ہوتا ہے جب مال خلافت میں آتا ہے تو ان کا نکاح رب العالمین نے جائز نہیں رکھا ہے لہذا میر صاحب غلطی پر ہوا و نیز میں نے ان کو یہ کہا کہ جو لوگ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہیں اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس حالت میں اللہ تعالیٰ نے نکاح جائز نہیں رکھا ہے وہ سید تو حلالی اور جو اس کو نہیں مانتے ہیں وہ حرامی ہیں۔

الجواب : غنیمت میں جو باندیاں آتی ہیں ان کے ساتھ باندی رکھ کر تو بیشک نکاح جائز نہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو باندی دی جائے وہ اس باندی کو آزاد کر کے اس سے نکاح کر لے تو ممکن ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہر بانو رضی اللہ عنہا کو آزاد کر کے ان سے نکاح کر لیا ہو بدون تحقیق کے اس احتمال کو رد نہیں کیا جاسکتا نیز سائل کا یہ قول بھی غلط ہے کہ سید لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانتے وہ حرامی ہیں، حرامی یا حلالی ہونے میں خلافت کے مانتے نہ مانتے کو کیا دخل؟ فقط۔ ۲۶ ربيع الثاني ۱۴۵۵ھ۔

بیوی پر گھر کا کام اور **سوال (۲)** بیوی کے ذمہ شوہر کے لئے روٹی پکانا اور گھر کے روٹی پکانا واجب نہیں کام کاج کرنا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب : زوجہ کے ذمہ شوہر کی خدمت و اعمال بیت دیاۃ واجب ہیں قضاء نہیں لہذا شوہر اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر انکار کرے گی گنہگار ہوگی (بشرط قدر تھا)

وعدم عجزها، قال فی الدر استاجرا ما أتته لتخبر له خبز اللاكل لم يحن
ولبيع جاز - صيرفية - قال الشامي قوله لم يحن لان هذا العمل من الواجب
عليها ديانته وافاد المصنف آخر الباب ان استيجار المرأة للطبخ
والخبز وسائر اعمال البيت لا تتعقد وتقله عن المضمرات ط قلت كأنه
لانه واجب عليها ديانته ثم راجعت باب النفقة فرأيت علة به وزاد ولو
شريعة لانه عليه السلام قسم الاعمال الخ وهذا يدل على ما قد منا
من ان المفتي به عند المتأخرين في الاستيجار على الطاعات ما نصوا عليه
لاكل طاعة اه ص ۵۹ ج ۵ - ۳ شعبان ۱۲۱۵ھ

سوال (۳) ایک مسلمان شخص نے ایک مشرکہ عورت کو کلمہ
منکوحہ نو مسلمہ اگر بت خانہ میں جا کر افعال شرکیہ کرے تو مسلمہ ہی یا نہیں
وغیرہ پڑھا کر نکاح میں لایا بعد نکاح کے وہی عورت اپنے
بت خانوں میں جاتی ہے اور وہاں کس رسم وغیرہ بھی بجالاتی ہے اور اسکے لڑکے وغیرہ تو سخت تعصب کرتے ہیں کہ مسلمان مذہب کچھ نہیں
جب تمام گھر والے بت خانے میں جاتے ہیں تو ان کے خاوند بھی ساتھ جاتے ہیں جو کچھ مشرکوں
کے یہاں رسم و رواج ہے سب دیکھ بھال کرتے ہیں نہ اپنی عورت کو منع کرتے ہیں نہ اولاد کو
ایسے گھروں میں دعوت ہونے سے کچھ کھا سکتے ہیں یا نہیں اگر کسی قوم کے پیشوا نے کھائی تو اس
کے پیچھے اقتدار کرنا جائز ہے یا نہیں حالانکہ یہ پیشوا خوب حالت سے واقف ہے اگر نہیں
دیکھا تو سنا ضرور ہے۔

الجواب؛ جب وہ عورت بدستور بت خانہ میں جاتی ہے اور وہاں جا کر افعال
شرکیہ کرتی ہے اور اسکی اولاد یہی کہتی ہے کہ مسلمان مذہب کچھ نہیں تو یہ عورت اور اس کی اولاد
مرتد ہے اور اگر شوہر بھی ان کے افعال شرکیہ سے راضی ہے تو وہ بھی مرتد ہے اس کے ساتھ
سلام و کلام و تعلقات وغیرہ نہ رکھنا چاہئیں جب تک کہ یہ سب ان افعال سے توبہ نہ کریں
اور توبہ کے بعد تجدید نکاح بھی لازم ہے مقتداؤں کو ایسے شخص کے یہاں دعوت قبول نہ کرنا
چاہئے لیکن اگر کوئی بیبیائی سے قبول کرے تو اس کے پیچھے نماز درست ہے گی۔ واللہ اعلم۔
۶ شعبان ۱۲۲۳ھ

سوال (۴) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی بہن سے زنا کرے اور حمل
سالی سے زنا کرنے سے بیوی حرام نہیں ہوتی قرار پائے یا نہیں تو اس کی اصل بیوی اس کے تحت میں ہے گی یا نہیں؟

الجواب؛ بیوی کی بہن سے زنا کرنے سے اصل بیوی حرام نہیں ہوتی اس کا نکاح بحالہ باقی ہے ہاں زانی کو گناہ شدید ہوگا۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس شہر اپنی بیوی کو والدین کے گھر سے جبراً لاسکتا ہے صورت میں کہ ایک شخص کی منکوحہ عقد نکاح کے ایک سال بعد اپنے والدین کے گھر چند روز کے لئے بغرض ملاقات گئی فی الحال عرصہ دو سال کا ہوتا ہے کہ زوجہ مذکورہ اپنے والدین کے گھر سے شوہر اب تک برابر نان و نفقہ سے خبر گیری کرتا رہا اور چاہتا ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آئے مگر بیوی کے والدین بعضے مصالح دنیویہ کی وجہ سے رضا مندی سے چھوڑنا نہیں چاہتے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شوہر کو شرعاً اختیار ہے کہ بحیر و اکراہ اپنی بیوی کو یا باستعانت قانون گورنمنٹ اپنی گھر لے آئے اگر ایسا اختیار ہے تو کتاب کا حوالہ بقید صفحہ تحریر فرما کر ممنون فرماویں۔

الجواب؛ فی تنویس الابصار ولہا منعه من الوطی والسفر بہا ولو بعد و طی و خلوة رضیتہا لآخذ ما بین تعجیلہ او قدس ما یعجل لملہا عرفات لم یوجہل کلمہ وقال الشامی (قوله والسفر) الاولی التعبير بالآخرا ج کما عبر فی الکتر لیم الآخرا ج من بیتہا کما قالہ شارحوہ ط (قوله لآخذ ما بین تعجیلہ) علۃ لقولہ ولہا منعه او غایۃ لہ واللام بمعنی الی (قوله او قدس ما یعجل الخ) ای ان لم یبین تعجیلہ او تعجیل بعضہ فلہا المنع لآخذ ما یعجل لہا عرفا وفي الصیرفیۃ الفتوی علی اعتبار عرف بلد ہما الخ (ص ۵۸۷ و ۵۸۸ ج ۲)۔

پس اگر وہ شخص مہر معجل ادا کر چکا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ باوجود عورت یا اس کے والدین کی رضا مندی نہ ہونے کے عورت کو لے آئے اور اگر مہر معجل ادا نہیں کیا تو جب تک ادا نہ کیا جائے اس وقت تک عورت کو اختیار ہے کہ وہ آنے سے انکار کر دے۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۵ ج ۲ ص ۲۳

اور اگر عرف یہ ہو کہ مہر کل مؤجل ہوتا ہو جو موت یا طلاق ہی کے وقت مانگا جاتا ہے جیسا کہ ہماری اطراف میں عرف ہے تو پھر عورت کو انکار کا کچھ حق نہیں اور مسافت قصر سے کم مسافت میں شوہر جہاں چاہے اس کو لیجائے اور اپنے گھر پر تو جبراً لاسکتا ہے فقط طفر احمد عفا عنہ ۱۶ ج ۲ ص ۲۳

سوال (۶) کیا یہ صحیح ہے کہ انسان اگر سفر میں جائے کسی ضروری کام کیلئے اور اس کا وہ کام اب تک ختم نہ ہو اور اس میں چار ماہ ہو جائیں تو بیوی سے چار ماہ میں نہ ملنے سے وہ گنہگار ہوتا ہے؟ یا کہ وہ مختار ہے کہ جہاں تک چاہے سفر میں رہ سکے۔

الجواب؛ اس صورت میں گناہ ہونا مطلقاً لازم نہیں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ بیوی سے دیا نہ اتنی مدت تک نہ ملنے سے گناہ ہوتا ہے جس میں اندیشہ اس کی عفت زائل ہونے کا ہو یا یہ اندیشہ ہو کہ اس کو غیر مردوں کی طرف التفات ہوگا اب اس کو شخص اپنی بیوی کی حالت میں غور کر کے دیکھ لے کہ اس کی بیوی کتنی مدت تک مرد سے صبر کر سکتی ہے اور کتنی مدت میں اس کو مرد کی طرف اشتیاق ہوتا ہے بعض فقہاء نے انداز سے چار ماہ اس کی مدت مقرر کی ہے وہی مدۃ الایلاء وبہا امر عمرؓ ان لا یحبس رجل فوقہا فی الحبش۔ مگر اختلاف حالات و امزجہ سے اس میں کمی بیشی بھی ہو سکتی ہے، واللہ اعلم۔ ۱۶ ج ۱ ص ۱۳۶

سوال (۷) کیا مرد پر عورت کا حق ہے کہ رات کو اپنے بستر پر وہ رات کو اپنے بستر پر لٹائے لٹائے یا فقط ایک گھر میں یا کچھ بھی ضروری نہیں دوسرے گھر میں بھی رکھ سکتا ہے اور ایفاۓ حق جماع کے لئے کبھی کبھی اپنے پاس لانے سے ادائے حق سے سبکدوش ہو جائے گی غرض رات کو سونے میں عورت کا حق کہاں پر سونا ہے؟

الجواب؛ مرد کے ذمہ عورت کو اپنے بستر پر لٹانا واجب نہیں یہ واجب ہے کہ رات کو اسی گھر میں سوئے جہاں عورت سوتی ہے بلکہ دیا نہ یہ واجب ہے کہ عورت کے پاس جانے میں اتنی دیر نہ کرے جس سے عورت کے فساد خیال کا خطرہ ہو البتہ اگر کسی کے دو بیویاں ہوں اور وہ ایک گھر میں سوتا ہو تو اس پر دوسری کے گھر سونا بھی واجب ہے تسویۃ وعدلاً فی البیتوتہ۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ عورت کو خاوند کے باہر لیٹنے سے وحشت نہ ہوتی ہو اور اگر وحشت ہوتی ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ دفع وحشت کی اور کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط۔

۱۵ ذیحجہ ۱۴۰۵ھ

سوال (۸) اکثر پہاڑی مقامات پر خرید و فرخت مستورات کی ہوتی ہے کسی ہندوستانی خرید کردہ عورت سے (کنیز یا حرم یا بغیر نکاح و طی کا حکم

باندی، بغیر نکاح و طی جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہے تو بغیر موجودگی گواہان محض ایجاب و قبول اور تعین مہر کے نکاح ہو سکتا ہے یا موجودگی گواہان ضروری ہے؟ فقط

الجواب: اول تو اس مسئلہ میں روایات مختلف ہیں دوسرے جن روایات میں جواز ہے ان میں قید ہے کہ وہ کفار اس کو جائز سمجھیں اور یہ بھی ہنوز متحقق نہیں (اشرف علی) اس لئے ان خرید کردہ عورتوں کو باندی بنا کر اون سے طی وغیرہ کرنا جائز نہیں نکاح کر لینا چاہئے اور نکاح کے لئے دو گواہوں کا ہونا شرط ہے بدون دو گواہوں کے نکاح نہ ہوگا فقط
احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۴ صفر ۱۳۵۷ھ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

بدون ادائیگی مہر معجل بیوی سے مجامعت درست ہے یا نہیں | سوال (۹) در مسئلہ مرقومہ علماء محققین

چہ میسر مایند۔

بدون مہر معجل مجامعت رواست یا نہ ؟

الجواب: مہر معجل ادا کرنے سے قبل عورت کو حق ہے کہ ہمبستری اور خلوت سے انکار کر دے شوہر کو جبر کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ایک مرتبہ خلوت یا ہمبستری کی اجازت دیدی اور بعد میں پھر انکار کر دے تب بھی امام صاحبؒ کے نزدیک انکار کا حق رکھتی ہے پس اس صورت میں شوہر کو اس پر جبر کرنا بھی مختلف فیہ ہے امام اعظمؒ کے نزدیک اس صورت میں بھی جبر حلال نہیں ہے کما قال الشافعی تحت قول الدس (لہا منعه) و اشار الی انہ لا یحل لہ وطیہا علی کراہتہا ان کان امتناعہا لطلب المہر عندہ وعندہما یحل کما فی المحيط بحر و ینبغی تقييد الخلاف بما اذا كان وطئها اولاً برضاها اما اذا لم يطاها ولم يخل بها كذلك فلا یحل اتفاقاً۔ اور حق منع میں چونکہ امام صاحب کا قول مفتی بہ ہے لہذا حرمت استمتاع میں بھی (جو کہ اس کی فرع ہے) انہیں کا قول معتبر ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم - ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۷ھ

بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت | سوال (۱۰) السلام علیکم۔ بعد قد مبوسیٰ مسنونہ کے گذارش ہے کہ احقر نے پہلے خط میں دو ضروری مضمون کے متعلق سوال کیا تھا ان میں سے ایک کا جواب کافی مل گیا دوسرے کے متعلق سوال فرماتے ہیں وہ مضمون خانگی انتظام کے متعلق تھا۔ یعنی احقر کو نوکری کرنے کی وجہ سے ہمیشہ سفر میں رہنا پڑتا ہے اور گھر میں

مری نہ رہنے کی وجہ سے بیوی صاحبہ کو خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر میں رکھتا ہوں انہوں نے بھی رضامندی ظاہر کر کے قبول کر لیا۔ مگر بیوی صاحبہ بوجہ خانگی چون و چرا کے جو عورتوں میں ہوتا ہے وہاں رہنے پر راضی نہیں اس پر حضور والا نے سوال فرمائے ہیں (اپنے پاس کیوں نہیں رکھتے) جواب دیا تھا کہ اپنے پاس رکھنے کا دو صورت ہے ایک یہ کہ اپنا گھر رکھوں اور خود بھی بوجہ مری نہ ہونے کے نوکری چھوڑ کر مکان رہوں ان میں کئی طرح کی خرابی ہے ایک یہ کہ ملک میں عام و خاص سب لوگ بدعت و رسوم کے عادی ہیں مکان پر رہ کر ان کے شرور سے محفوظ رہنا دشوار ہوگا، دوسرے ملک میں حلال روزی کی کوئی صورت نہیں لہذا معیشت میں تنگی ہونے کا اندیشہ ہے، تیسرا جمعیت قلب جو اہم ہے فوت ہونے کا اندیشہ ہے۔ ثانی صورت یہ ہے کہ جہاں نوکری کرتا ہوں ان کو ہی وہاں لیجاؤں مگر یہ بھی دو وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اور ان کے والد صاحب سفر میں جانے پر راضی نہیں، دوسرا یہ کہ جہاں نوکری کرتا ہوں وہ محض ایسا گاؤں ہے کہ جو وظیفہ احقر کو ملتا ہے اس سے کوئی مسافر اپنے اہل و عیال کے ساتھ وہاں رہنے کا انتظام کرنا بڑا دشوار ہے۔ اب قابل دریافت یہ ہے کہ باوجود ان موانع کے ان کی رضامندی کو لحاظ کر کے گھر میں مقیم ہونا پڑے گا یا حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر رکھا جائیگا اس پر حضور والا نے ارشاد فرمائے ہیں یہ مشورہ ہے یا مسئلہ، مشورہ دینا میرا معمول نہیں مسئلہ کسی خاص مشبہ کے سبب پوچھا جاتا ہے اس میں کیا مشبہ ہوا جو حکم شرعی پوچھنے کی ضرورت ہوئی، جواباً عرض کرتا ہوں یہ مسئلہ ہے مشورہ نہیں۔ اس میں خاص مشبہ ہوا کہ اپنی مصلحت و منافع پر نظر کر کے بیوی صاحبہ کو باوجود عدم رضا ان کی حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے پاس رکھنا احقر کے لئے شرعاً جائز ہوگا یا نہیں۔ از روئے شفقت کے جواب سے ممنون فرما دیں۔

الجواب: عورت کا یہ مطالبہ پورا کرنا تو ضروری ہے کہ اس کو الگ مکان دیا جائے اور اس کو اس پر مجبور کرنا درست نہیں کہ اپنے والد کے ساتھ رہے۔ البتہ عورت کا یہ مطالبہ کہ اس بستی میں نہ رکھا جائے اس کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے۔ پس والد صاحب کے مکان کا کوئی مستقل حصہ جس میں کسی اور کا دخل نہ ہو یا اس کے متصل کوئی دوسرا مکان جیسا موقع ہو عورت کے واسطے لے دینا کافی ہے۔ ایک ضروری امر قابل غور

یہ ہے کہ خاوند کی آمد و رفت عورت کے پاس بقدر ضرورت ہوتی رہتی ہے یا نہیں اگر عورت کی ضرورت (یعنی خواہش نفسانی) کا لحاظ کر کے اس کی آمد و رفت کافی مقدار میں ہوتی ہے تب تو یہی جواب ہے جو صلا میں لکھا گیا ورنہ دیانتہ یہ ضروری ہے کہ عورت کو اپنے ہمراہ رکھے یا آمد و رفت میں بقدر ضرورت اضافہ کرے واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح، نظر احمد عفا عنہ۔
۲۸، سوال ۲۸۔

کتاب الطلاق

باب ایقاع الطلاق

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع تین اس مسئلہ میں کہ زید زوجہ کو یہ کہنا کہ میں نے تجھ کو صاف دل سے چھوڑ دیا ہے اور اس کی بہن میں کھانا پکانے کی بابت نزاع ہوا بہن کہتی ہے کہ جب تم نے نکاح کر لیا ہے تو تم بیوی کو کیوں نہیں لاتے؟ میں نے سنا اور اس مکان میں جا کر معلوم کیا کہ تمہاری بیوی حاملہ ہے تم وہاں جاتے ہو اس کو کیوں نہیں لاتے؟ زید نے جواب میں کہا میں تو بھادوں (نام ایک مہینہ کا ہے) میں گیا پھر نہیں گیا میں اس کو نہیں لاؤنگا میں نے اس کو چھوڑ دیا ہے میں نے تین بار کہا ہے میں صاف دل سے چھوڑ دیا ہے پھر پوچھنے سے وہ کہتا ہے کہ میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے زبان بندی بالا کا حاصل یہ ہے کہ زید کی بہن کے پاس طلاق کی جو خبر دی اس سے عورت اس کی مطلقہ ہوگی یا نہیں زبان بندی بالا خبر ہے یا انشاء بصورت اول خبر سے طلاق ہو سکتی ہے یا کیا اور حسب زبان بندی زید کے ایقاع یا ایگیا یا نہیں بغیر ایقاع کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور جمیع عقود میں انشاء شرط ہے یا نہیں؟ مخفی نہ رہے کہ ماجرا نے فراموش میں پیشتر اس کے زید نے طلاق بالکل نہیں دی اب سوال یہ ہے کہ اس خبر سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں برحق جواب حسب مسائل فقہ و اصول کے تحریر فرمائیے ماجرہ ہوں گے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں قائل کا یہ قول کہ میں نے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے، اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد انشاء ہے خبر نہیں لہذا منکوہ زید پر تین طلاق واقع

ہو گئیں اب بدون تحلیل کے کسی طرح اس سے نکاح درست نہیں، واللہ اعلم۔

۱۔ ۷ جہادی الاولیٰ ۱۳۴۰ھ۔

سوال (۲) شوہر نے ایک قصور کے متعلق اپنی بی بی سے پوچھا ”ہم تم کو طلاق دیدیں گے“ کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی اس کی بی بی نے اپنے قصور کا اقرار کیا، شوہر نے اپنی بی بی کے قصور کے اقرار کو خوب سمجھ لیا وہ اپنے قصور کے اقرار سے سراپا قصور وار ہے لیکن شوہر نے اقرار کو اپنی بی بی کے اوپر ایسی حیثیت سے ظاہر کیا اور کہا کہ جس میں بی بی کو معلوم ہو کہ شوہر نے ہمارے قصور کو سمجھا نہیں ہم بے قصور ثابت ہوئے اور شوہر کو بھی منظور تھا کہ جس میں بی بی کے اوپر اس کے قصور کے اقرار پر اس کے قصور کی ناسمجھی میری ظاہر ہو، اس خیال سے شوہر نے بی بی کے اوپر اسے قصور کی ناسمجھی اپنی ظاہر کی اور سوچا کہ اگر قصور پر نرا کرے تب بھی بڈر ہو جائے گی اور نہیں نرا کرے جب بھی بڈر ہو جائے گی۔ بلکہ مناسب سمجھا کہ اس کے قصور کے اقرار پر اس کے قصور کی ناسمجھی اپنی ظاہر کر کے اس کو ڈرایا اور کہا کہ اگر ایسا قصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور حقیقت میں بی بی کا قصور اور قصور کے اقرار کو سمجھتے ہوئے شوہر نے ایسا جملہ کہا ہے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد کسی قصور پر غصہ ہو کر کہا کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو تم ہم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے تین مرتبہ ایسے جملہ کو شوہر نے کہا ہے لیکن شوہر کو طلاق کے جملوں کا کچھ یاد خیال نہیں ہے بوجہ سہو و شک کے سخت مجبور ہے اگر کوشش کرتا ہے کہ یاد و خیال کریں تو چند طرح کے وہم طلاق کے جملوں کا خیال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ جملہ کہا ہو شاید یہ جملہ کہا ہو غرض ہر چند طرح کے وہمی جملے خیال میں آتے ہیں شوہر کو اپنی تشفی بخش کوئی جملہ یاد و خیال نہیں ہے اور نہ کچھ بیان کر سکتا ہے ایسی حالت میں شوہر نے بی بی سے پوچھا کہ فلاں فلاں وقت میں ہم نے طلاق کا جملہ تم کو کس طرح کہا تھا بی بی نے بیان کیا کہ فلاں وقت میں آپ نے کہا ہے کہ اگر ایسا قصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد آپ نے کہا ہے کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو ہم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے بی بی کے بیان پر شوہر کو کامل تشفی اور یقین اور پورا وثوق ہے اور بی بی کے بیان کو ہم حق سمجھتے ہیں اور بی بی نیک بخت حتیٰ گو اور پرہیزگار ہے اس کے بیان پر استفتا ارسال خدمت ہو جواب کے سرفراز فرمایا جائے گا

۱۔ یعنی جرم۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں طلاق نہیں ہوئی فقد صرح الفقہاء بعدم وقوع الطلاق بصیغۃ المضارع الا اذا غلبت فی الحال والله اعلم۔
۶ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۵ھ۔

سوال (۳) ایک شخص کے گھر میں اسکی بیوی، بہن اور بھائی طلاق دی تو کیا حکم ہے | کے درمیان جھگڑا ہو رہا تھا اتنے میں وہ شخص گھر آنکر اس کے چھوٹے بھائی کو جھگڑا فرو کرنے کیلئے مارا اس سے اس کی ماں اس شخص مذکور پر غصہ ہوئی اور بہت گالی دی اس کے بعد وہ شخص غصہ میں آنکر کہا کہ میں ہفتہ عشرہ میں مکان چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاؤں گا اس کے بعد اس کی ماں بولی کہ تم اس بد صورت عورت کے لئے مکان چھوڑنا چاہتے ہو اسی وقت وہ شخص بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن کانپتا تھا ایک مکان پر اطمینان سے کھڑا ہو نہیں سکتا تھا چہرہ اور آنکھیں سرخ ہو گئے تھے اسی وقت اس کی زبان سے "ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیا میں" نکل آیا اس کے بعد جب خیال ہوا تو بے اختیار رونے لگا اور کہتا تھا کہ میں نے یہ کیا کیا میرے دل میں طلاق دینے کا ارادہ نہیں تھا خدا جلنے کس طرح میرے منہ سے یہ کلمہ نکل آیا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اس شخص کی عورت کو اپنے خاوند سے الگ ہو جانا چاہیے اور وہ یہی سمجھے کہ مجھ کو تین طلاق دی گئی ہیں اس کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ شوہر کو اپنے اوپر قابو دے یہ حکم تو عورت کے لئے ہے۔ اور مرد کو چاہئے کہ اگر اس کے نزدیک واقعی غصہ میں اس کی عقل و حواس درست نہ رہے تھے اور اس کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ میں زبان سے کیا کہہ رہا ہوں تو وہ کسی حاکم مسلم کے پاس جا کر یہ دعویٰ کرے کہ میں غصہ میں مغلوب الحواس و زائل العقل ہو گیا تھا اور طلاق میں نے بالکل بے خبری کی حالت میں دی ہے حاکم اس سے گواہ طلب کرے گا اس کے بعد اگر حاکم شرعی فیصلہ کرے کہ میرے نزدیک یہ طلاق واقع نہیں ہوئی تب وہ عورت اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے اور بعد حاکم مسلم کے فیصلہ کے عورت کو بھی اس شخص کے پاس رہنا جائز ہوگا اور بدو دن حکم حاکم کے ہرگز عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں کیونکہ بظاہر تین طلاق پڑ چکی ہیں واللہ اعلم۔ ۲۸ جمادی الثانیہ

سوال (۴) زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر یہ یاد نہیں کہ دو دی یا تین | شوہر نے طلاق دی مگر یاد نہیں کہ تین طلاق دی یا دو اور کسی جانب جہاں بھی نہیں صورت

مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگی یا مغلفہ ہے

الجواب؛ قال فی الخلاصة رجل حلف بالطلاق وشك الرجل انه

طلق واحدة او ثلاثا فهي واحدة حتى يستيقن او يكون اكثرتنه على خلافه

۱۲۰ ج ۲ - صورت مذکورہ میں دو طلاق مانی جاویں گی لیکن اگر عورت کو تین طلاقیں

میں شک نہ ہو تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور اگر اسے بھی شک ہو تو اس کے

لئے وہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا، واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد بامرسیدہ حکیم الامت ۹ شعبان۔

سیغہ مضارع میں طلاق لینے کا حکم | سوال (۵) ہدیہ سلام سنون۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین

اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر محمودہ بالغ کا عقد شرعی منظر بالغ پسر عمرو سے اس کی

خواہش پر بالعوض یا بچہ راراشرفی زریخ محمد شاہی مہر کے بلا اجازت و اطلاع عمرو کے کر دیا،

نکاح کے بعد مطلع ہونے پر عمرو اور اس کے دیگر اعزائے اس نکاح سے اظہار ناخوشی کیا،

اور منظر کو کہ اس وقت تک زید کے پاس مقیم تھا اس ارادہ سے طلب کیا کہ میں منظر کا دیگر اعزا

کی خوشی و رضا مندی سے دوسرا عقد کروں گا، عمرو کی ایسی تحریر آنے پر منظر نے اپنے باپ کے

پاس جانے کی اجازت طلب کی اور یہ کہا کہ اور لکھ دیا کہ میں حسب طلب اپنے والد عمرو کے وطن

جاتا ہوں اگر وہاں پہنچ کر میرے اس نکاح کے معاملہ نے کوئی دوسری نوعیت اختیار

کی اور میرا عقد ثانی کسی دوسری جگہ قرار پایا یا اندر میعاد دس ماہ کے میں نے وطن سے

واپس آکر محمودہ کی رخصتی نہ کرائی تو یہ تحریر میری محمودہ دختر زید کے حق میں بطور طلاق کے

متصور ہوگی اور بعد انقضای میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کے دوسرے عقد کر دینے

کا اختیار ہے میری طرف سے کوئی رکاوٹ نہ ہوگی اب میعاد معینہ میں عرصہ دس ماہ کا باقی ہے

اور منظر کی واپسی کی اس وقت تک کوئی امید نہیں معلوم ہوتی میعاد معینہ گزر جانے کے بعد

محمودہ منکوحہ کے حق میں شریعت غرا کا کیا حکم ہے جبکہ محمودہ اور منظر کے درمیان خلوت بھی نہ

ہوئی ہو اور ایسی صورت میں مہر کے واسطے کیا حکم ہے ؟

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اگر دس ماہ میعاد معینہ کے اندر منظر نے محمودہ کی رخصتی

نہ کرائی تو محمودہ پر ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور ہر چند کہ قول منظر بطور طلاق متصور

ہوگی الٰہ صیغہ مضارع کا ہے اور مضارع سے وقوع طلاق نہیں ہوتا مگر جب مضارع

بمعنی حال غالب ہو جائے تو فقہاء نے اس سے وقوع طلاق کی تصریح کی ہے اور آج کل

تعلیمیافتہ جماعت نے کچھ ایسا محاورہ اختیار کر لیا ہے کہ وہ حال کے موقع میں اکثر صیغہ مضارع کا استعمال کرتے ہیں لہذا ہمارے نزدیک اس کلام میں مضارع سے حال ہی مراد ہے اور بعد میعاد معینہ گزر جانے کے محمودہ پر طلاق عائد ہو جائے گی جس کا قرینہ یہ ہے کہ اس کے بعد کلام منظر میں یہ لفظ بصورت حال مذکور ہے اور بعد انقضاء میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کا دوسرا عقد کرنے کا اختیار ہے الخ یہ صیغہ انشاء اور ایقاع پر صاف دلالت کر رہا ہے، قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ: (رسئل) فی رجل قال لن زوجته: تكونی طالقاً ثلاثاً بصیغۃ المضارع وغلب استعمالہ فی الحال عرفاً فهل یقع علیہا الطلاق؟ (الجواب) نعم كما افقی به الخیر السملی، واطال الکلام علی حاشیتہ علی البحر فأجمعها، ام ص ۲۰۶ ج ۱۔

اور صورت مذکورہ میں محمودہ پر عدت لازم نہوگی وہ بلا عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے، اور منظر سے وہ نصف مہر وصول کر لینے کی مستحق ہوگی واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ۔

صح الجواب، اشرف علی، ۲۲ رمضان ۱۴۱۰ھ۔

”طلاق دادم“ کہنے کے بعد سوال (۶) السلام علیکم۔ در رمضان شریف ۱۴۱۱ھ یک طلاق بائن کا لفظ بولنے کا حکم استفتاء در خدمت گرامی عرض داشتہ شد خلاصہ مضمونش آنکہ شخص

جاہل زن خود را گفت طلاق دادم طالب علمی اور اتلقین نمود کہ برائے انفصال مناقشہ ہو کہ طلاق بائن دادم ان جنیں گفت بعد دیگر طالب علم گفت کہ بائن را نمی فہمید برائے اطمینان جانبین گفتہ آید کہ جواب دادم باز ان شخص جنیں گفت از آنجناب جواب مورخہ ۴ شوال ۱۴۱۱ھ جنیں رسید کہ طلاق مغلط واقع شد و از جانب حضرت مفتی صاحب دیوبند جواب ارشاد گردید کہ دریں صورت طلاق بائن شدہ است مغلط نشدہ است توجیہ جواب حضرت مفتی صاحب در فکر قاصر نمی آید مگر وجہ مؤید جواب ایثاں در بیاض واحدی منقولاً عن بیاض ہاشمی در جواب استفتاء ہرنگ استفتاء مادیدہ شد کہ البائن لا یلحق بالبائن پس در صورت مسئلہ عنہا ہم حسب ارشاد مفتی صاحب عم فیضہ صرف طلاق بائن واقع خواہد شد نہ مغلط چنانچہ رقمزاد آنجناب است زیرا کہ دریں صورت یک زوجی ارادہ و دو بائن بالتفریق تقلیداً از ان شخص صادر گشتہ پس از یک زوجی و یک بائن تغلیظ نمیگردد و دو بائن دیگر بہ بائن اول

ہم لاحق نہیں ہوتا کہ حکم طلاق کردہ آید باید کہ بر جواب خود ثانیاً نظر غائر گماشتہ از تحقیق خود ماستمندان را مستفید فرمایند و اصل سوال و جواب را از دفتر فتاویٰ تلاش فرمایند فقط
الجواب؛ اگر میں نے اس صورت مسئلہ میں طلاق مغلط کا فتویٰ دیا ہے تو میں اس

سے رجوع کرتا ہوں اس صورت میں صرف دو ہی طلاق واقع ہوئیں مگر دونوں بائن ہیں،
 تجدید نکاح سے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے۔ غالباً منشامیرے اس فتویٰ کا یہ ہوا کہ شخص
 مذکور نے دوبارہ لفظ طلاق بائن دام لکھا ہے اور یہ لفظ محض بائن نہیں ہے بلکہ بائن صریح
 ہے کہ اس سے بدون نیت کے وقوع طلاق ہو جاتا ہے پس میں نے اس کو صریح سمجھ کر بائن کو
 اس کے ساتھ ملحق کر لیا اور اس صورت میں صاحب نہر و بحر کا قول یہی ہے جو میں نے لکھا
 ہے مگر محقق یہ ہے کہ بائن صرف صریح زوجی سے ملحق ہوتا ہے نہ صریح بائن سے حقیقہ الشامی
 (۲۷، ۷۷۳) لہذا قول محقق کو اختیار کر کے میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں والسلام

شوہر نے عمار سے تین لکیر لکھیں اور کہا **سوال** (۷)، کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس
 مسئلہ میں کہ مجھ سہمی عبد اللہ ولد اللہ دیا قوم او ان ساکن
 ”ایک دو تین میرے گھر سے چلی جا“

موضع ارڑ ضلع جہلم تحصیل پنڈدادنخاں۔ احقر عرصہ سے بیمار تھا میں نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم
 مجھ کو تمام زیور و جس سے میں اپنی بیماری کا علاج کروں فروخت کر کے، میری عورت نے
 کہا میرے پاس زیور نہیں اور جس جگہ احقر نے زیور رکھا تھا وہاں بھی تلاش کیا مجھ کو نہ ملا
 اور پھر میں نے اپنے عزیزوں سے دریافت کرایا میری عورت نے ان کو بھی یہ کہہ دیا کہ زیور میرے
 پاس نہیں اسی کے پاس یعنی عبد اللہ کے پاس ہے، میں نے پھر اپنی عورت سے کہا کہ اگر تم
 مجھ کو زیور نہ دو گی تو میں تم کو لاٹھی سے ماروں گا اس نے پھر بھی نہیں بتلایا میں نے اس سے
 کہا کہ تو یہ تین لکیر لاٹھی سے کھینچ دیتا ہوں کہ ایک دو تین گھر سے نکل جا اور اتنے زیور نہ دیوے گی
 گھر میں نہ آنے دوں گا عورت اپنے بھائی اور ماں کے پاس چلی گئی تھوڑے عرصہ کے بعد اس
 کے بھائی اور ماں نے کہا کہ تم زیور ہم کو دو جس سے ہم گذر کریں اس نے ان کو جواب دیدیا
 کہ زیور میرے پاس نہیں ہے انہوں نے اس کو تنگ کیا اس گاؤں کا ایک آدمی ہمارے یعنی
 عبد اللہ کے گاؤں کا گیا ہوا تھا اس عورت نے کہا کہ تم میرے خاوند سے کہہ دینا کہ مجھ کو لیجاؤ
 اس نے میرے سے آکر کہا کہ تمہاری عورت کہتی ہے کہ مجھ کو لیجاؤ میں نے اس آدمی کو جواب
 دیا کہ تم پھر بھی جاؤ تو اس سے یہ کہنا کہ اگر تو تمام زیور دیوے تو چلی آوے ورنہ خیر

اس نے کہا یعنی عورت نے کہا کہ میں تمام زیور دے دوں گی مجھ کو میری عورت نے بہت آدمیوں میں جھوٹا کر دیا تھا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے عبداللہ کے پاس ہے میں نے اسی وجہ سے اس آدمی سے کہا کہ تم زیور لے آؤ تاکہ ان آدمیوں کو کل حال معلوم ہو جاوے کہ واقعی زیور عورت کے پاس ہے۔ وہ آدمی زیور اور عورت کو لے آیا میں نے وہ زیور اس آدمی کے پاس امانت رکھی کہ ابھی تم ہی رکھو جب کبھی موقع ہو گا تم ان ہی آدمیوں میں مجھ کو دنیا جس کے سامنے مجھ کو عورت نے جھوٹا بنایا کچھ عرصہ کے بعد اس نے عورت اور مجھ کو بہت آدمیوں کے سامنے زیور دیدیا، اب میری عورت میرے گھر میں ہے ہمارے گاؤں کے آدمی کہتے ہیں کہ تیرا نکاح نہیں رہا ہمارے گاؤں میں شیعہ لوگ بہت رہتے ہیں وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ تم پنجویتی نماز پڑھتے ہو پھر بے نکاح عورت گھر میں رکھے ہو، اب میرا نکاح رہا یا کہ نہیں آپ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب کے اور شبیر علی صاحب کے بھی دستخط کرا دیں اور حوالہ حدیث کا بھی دیدیں عین عنایت ہوگی اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرما دیں اس مسئلہ کی خوب صفائی کر دیوں، فقط والسلام۔

الجواب؛ اگر سائل نے ایک دو تین کہتے ہوئے زبان سے لفظ طلاق نہیں کہا تو محض لکیریں کھینچ کر ایک دو تین کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی قال فی العالمگیریۃ اماۃ قال لہا زوجہا انا استنکف عنک فقالت الماۃ کالبزاق فی الفم فان کنت تستنکف عنہا فارم بہا فقال الزوج تف تف ورمی بالبزاق وقال رمیت ونوی الطلاق لا تطلق کذا فی الظہیریۃ ۱۰ ج ۲ وفيہ ایضاً: ولو قالت طلقنی فضر بہا وقال لہا اینک طلاق لا یقع وفي مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأۃ وقال دار طلاق قال لا تطلق و سئل الامام احمد الفلاسۃ عن وکسنا امرأۃ وقال اینک ینک طلاق ثم وکسنا ثانیاً وقال اینک دو طلاق وکذا الثالث تطلق ثلاثاً فشیم الاسلام یقول سہی الضرب طلاقاً فیبطل والامام احمد یقول سہی الطلاق فیقع ۱۰ ج ۲ قلت وفي الصورة المسئلة لیس الطلاق بل خط خطوطا وقال یک و دو و سه فلا تطلق علی قول احیہ واللہ اعلم۔

سوال (۸) ایک شخص مسمی حافظ زین العابدین جو کہ جمعہ وعیدین کے کاہن نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جانے کا حکم پیش امام اور مقتدا میں اپنی بی بی کی کاہن نامہ میں بشرط لکھوا کر اپنے ہاتھ سے دستخط کر کے خود جا کر حبسری کروادیا۔ کہ آپ کی واپس کی ولی وارث کی بلا اجازت اور آپ کی کل مہر ادا کر کے اس کاہن نامہ کی پشت پر وصول دینے کے بغیر کوئی عورت سے نکاح بیاہ نہ کروں گا۔ اگر کروں تو وہ عورت اسی وقت میرے حق میں ایک دوتین طلاق ہوگی (اتفاقاً بی بی سے کوئی بات میں نا موافقت ہوئی تب وہ طیش میں آکر نہ بی بی سے اجازت لیا نہ بی بی کے ولی وارث سے اجازت لیا۔ نہ مہر نہ کواد کیا۔ دوسری ایک عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ خفت جفت بدباش خانہ دانگ کرنے لگا۔ پس مطابق شرع شریف کے اس کی دوسری عورت مطلقہ بسہ طلاق ہوگی یا نہ۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت صحبت کرنا اس کے لئے زنا میں محسوب ہوگا یا نہ۔ اور اس سے اگر اولاد ہو تو حلال زادہ ہوگی یا نہ۔ اور اس شخص کے پیچھے اقتدار درست ہوگی یا نہ؟ بیوا تو جہاں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوسری عورت سے نکاح کرتے ہی اس پر تین طلاق واقع ہو گئی ہیں اب بدون حلالہ کے وہ عورت زین العابدین کے حلال نہیں نہ اس سے زنا شوکا معاملہ درست ہے اور اس حالت میں جو وطی ہوگی وہ حنفیہ کے نزدیک زنا ہوگی مگر اولاد کو حرامی نہ کہا جائے گا لانہ کالوطی بشبهة ولان وقوع الطلاق فی هذه الحالة مختلف فیہ بین الاثمة فافهم، واللہ اعلم۔ اس شخص کی اقتدار مکروہ نماز تو ہو جائے گی مگر دوسرا نیک امام میسر آسکتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی اور اگر دوسرا امام میسر نہ ہو اور نہ اسکو الگ کرنے کی قدرت ہو تو بلا کراہت نماز درست ہے واللہ اعلم۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۴۲ھ۔

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ شوہر اور گواہ ایک مرد اور ایک عورت ہو زوجہ نابالغہ کو غصہ کے سبب تو ماں اور بہن ہیں دو چار مرتبہ کہہ دیا کسی نے کہا بیوقوف کیا کہہ رہا ہے کہتے ہی طلاق طلاق سات یا آٹھ بار کہہ دیا دوسرے یا تیسرے روز اس شخص سے تحقیق کی گئی تو اس نے انکار کر دیا کہ میری زبان سے یہ الفاظ نہیں نکلے (یعنی جو الفاظ اوپر ذکر کئے گئے ہیں) لیکن ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہیں اس باب میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ دیگر مذکورہ بالا صورت میں دو مرد اگر گواہ ہوں تو کیا حکم ہے؟

الجواب؛ شوہر کا تو ماں میں بچہ کہنا تو لغو ہے اس سے کچھ نہیں ہوتا مگر اس کے بعد جو اس نے سات آٹھ بار طلاق کا لفظ کہا ہے اور اب اس سے انکار کرتا ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر زوجہ نے طلاق کا لفظ تین بار سن لیا ہو تو اس پر واجب ہے کہ اپنے کو مطلقہ مغفلہ یعنی مطلقۃ الثلاث سمجھے اور شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اس کو اپنے اوپر ہرگز قابو نہ دے۔ اور اگر زوجہ نے خود یہ الفاظ نہیں سنے تو اگر دونیک مردوں یا ایک نیک مرد اور دونیک عورتوں نے اس سے ایسا بیان کیا کہ شوہر نے طلاق کا لفظ تین مرتبہ یا اس سے زائد دفعہ استعمال کیا ہے جب بھی حکم ہے۔ اور اگر ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہے تو اس سے قضاء ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا جب تک شوہر خود اقرار نہ کرے البتہ اس صورت میں اگر خبر دینے والا ثقہ ہو یا ثقہ تو نہ ہو مگر عورت کے دل کو یہ بات لگی کہ یہ مرد یا عورت سچ کہہ رہی ہے تو اس کو شوہر سے الگ ہو جانا ضروری ہے اور بعد عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کسی دوسرے سے کر سکتی ہے گواہی یہ ہے کہ الگ تو ہو جائے مگر نکاح غیر سے نہ کرے قال فی الدر من الجوہرۃ خبرھا ثقة ان زوجها الغائب مات او طلقھا ثلثا واثاھا منہ کتاب علی ید ثقة بالطلاق ان اکبر رأیہ انه حق فلا یأس ان تعتد وتزوج الخ قال الشامی وقولہ فلا یأس یفید ان الاولی عدمہ ام (ص ۱۰۱ ج ۲) وفيہ ایضا تحت قوله علی ید ثقة هذا غیر قید ام وفيہ (۷۰۹) والمراۃ کالقاضی اذا سمعته او اخبرھا لا یحل لها تمکینہ ام . ۳ رد المحتجہ ص ۴۲۔

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ طلاق میں عورت کی طرف اضافت کی تحقیق اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتے ہیں کہ میں نے اپنی بی بی کو ایک کام خانگی کرنے کو کہا وہ نہیں کی اس لئے میں نے ان کو لات وغیرہ کچھ مارا پھر بھی وہ کام نہیں کی پھر جیب اور مارنے کو ارادہ کیا وہ میری ماں کے پیچھے بھاگی اور ماں حائل ہونے کی وجہ سے نہیں مار سکا تب میں نے یوں کہا کہ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق بائن اس گھر کا کھانا اگر کھائے گی تو حرام کھائے گی ان سے جب پوچھا کہ یہ جو تم نے کہا کہ اس گھر کا اگر کھانا کھائے گی تو حرام کھائے گی کس کو کہا کیا تمہاری ماں کو کہا یا تمہاری بی بی کو کہا؟ اس نے جواب دیا کہ طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اس طرف جائے گا اب بحکم شرع کیا اس کی بی بی مطلقہ ہے یا طلاق ہوگی؟ بینوا بال دلیل۔

اس مسئلہ میں علماء اردو منفرقی ہیں۔

فرق اول کہتے ہیں کہ مطلقہ بسہ طلاق ہوگی چونکہ صریح الفاظ سے طلاق دیا اگرچہ تم کو یا نام لیکر نہیں دیا مگر اضافت معنویہ موجود رہی بوجہ واقعہ مذکورہ کے اور وہی اضافت معنویہ وقوع طلاق کا شرط ہے لہذا فی الشامی لتركه الاضافة ای المعنویۃ فانها الشرط اور اگرچہ لفظ دیا نہیں کہا مگر لفظ طلاق مصدر ہونے کی وجہ سے طلاق واقع ہوگی دیا وغیرہ کا محتاج نہیں ہے لہذا فی الشامی قوله وفي انت الطلاق او الطلاق الخ بیان لما اذا اخبر عنها بمصدر معرف او منكيا او اسما فاعل بعد مصدر كذلك۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق ہو جائے گی فقط

فرق ثانی کہتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں طلاق واقع نہ ہوگی چونکہ اضافت نہیں ہے اور لفظ دیا وغیرہ کچھ نہ کہا۔ دلیل ان کی عبارت قاضی خان کی ہے کہ ”ار تو زن من سه طلاق“ لا تطلق امرأته لانه ما اضاف الطلاق اليها، وقوله رجل قال لا امرأته اگر تو زن من سه طلاق مع حذف الباء لا يقع الخ

الجواب: فرق اول کا قول صحیح ہے اضافت طلاق جو شرط وقوع ہے اس میں اضافت معنویہ کافی ہے اور خطاب کے وقت اضافت معنویہ موجود ہوتی ہے قال الشامی والخطاب من الاضافة المعنویۃ وكذا الاشارة وصرح قبله ان الشرط المعنویۃ لا اللفظیۃ قال ولا يلزم كون الاضافة صریحاً فی كلامه لما فی البیہ لوقال طالق فقیل له من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأته ام الی ان قال ناقل عن البیہ امرأۃ طالق او قال طلقت امرأۃ وقال لہا عن امرأتی یصدق ام ویفہم منه انه لو لم یقل ذلك تطلق امرأته لان الظاهر ان من له امرأۃ انما یحلف بطلاقها لا بطلاق غیرها ام (ص ۵۰۵ ج ۲) ملخصاً۔ اور خانہ وغیرہ میں جو مذکور ہے کہ ار تو زن من سه طلاق لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق اليها۔ اس میں اور صورت واقعہ میں فرق یہ ہے کہ جزئیہ خانہ اس

عہ پہلے یہاں یہ لکھا گیا تھا کہ جزئیہ خانہ دیانت پر محمول ہو اور قضاء طلاق بدون اضافت صریحہ کے بھی واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب اشارہ موجود ہو چونکہ عورت مثل قاضی کے ہر اس لئے دیانت پر (باقی بر صفحہ آئندہ)

صورت میں ہے جبکہ قرآن سے اضافت الی الزوجہ متعین نہ ہو لان الکلام محتمل الصرف
عن زوجته اذ الم یضف الطلاق الیہا۔ اور صورت مسئلہ میں قرآن قویہ حالیہ مقابلہ
ارادہ اضافت طلاق الی الزوجہ متعین ہے اما الحال فالغضب و ارادة ضربها و اما
المقال فقوله طلاق حين طرف جائے گی یہ بھی اسی طرف جائے گی اہ پس صورت مسئلہ میں
قضاء بھی طلاق واقع ہو چکی ہے اور دیانۃ بھی لہا سیاتی۔ قال الشامی عن القنیۃ
عازیا الی البرہان لصاحب المحیط رجل دعتہ جماعة الی شرب الخمس،
فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذبا فیه ثم شرب طلقت و قال
صاحب التحفة لا تطلق دیانۃ اہ وما فی التحفة لا یخالف ما قبلہ لان المراد
طلقت قضاء فقط لما مر انه لو اُخبر بالطلاق کاذبا لا یقع دیانۃ بخلاف
الہازل فہذا یدل علی وقوعہ وان لم یضف الی المرأة صریحا نعم یمکن
حملہ علی ما اذالم یقل انی اردت الحلف بطلاق غیرہا فلا یخالف ما فی
البزازیۃ اہ وهو ما ذکرہ اولاً قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی
حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا و یحتمل الحلف
بطلاق غیرہا فالقول لہ قال الشامی المفہوم من کلام البزازیۃ انه لو
اراد الحلف بطلاقہا یقع لانه جعل القول لہ فی صفہ الی طلاق غیرہا اہ
رملخصاً متفرقا، ص ۵۰ ج ۲) پس جن جزئیات میں اضافت صریحہ ہونے کی وجہ سے
عدم وقوع کا حکم مذکور ہے ان کا مطلب یہی ہے کہ اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے
اور قرآن بھی ارادہ زوجہ پر قائم نہوں تو طلاق واقع نہوگی لیکن اگر قرآن اضافت الی الزوجہ
پر قائم ہوں تو قضاء بہر حال واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب یا اشارہ موجود ہے، اور
عورت مثل قاضی کے ہے وہ اپنے کو مطلق ہی سمجھے اور انکار زوج کو ہرگز قبول نہ کرے، اور
صورت مسئلہ میں تو زوج ارادہ طلاق زوجہ کا منکر بھی نہیں پس اس صورت میں تو
قضاء و دیانۃ ہر طرح طلاق واقع ہو چکی۔ واللہ اعلم۔ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ۔

دبقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ، فتویٰ نہیں دیا جاسکتا اہ پھر اس کو حضرت شیخ کے ارشاد سے بدلا گیا
اور تحریر ”ازالۃ الاغلاق“ جواب سابق ہی پر لکھی گئی ہے ۱۲ منہ

تفصیل الجواب

المُلقب

بازالة الاعلاق عن اضافة الطلاق

اقول وبہ نستعین۔ جواب سابق پر دو شبہ کئے ہیں۔ ایک یہ کہ خانیہ وغیرہ کا جزیئہ "ارتوزن من سہ طلاق" بحذف الباء لا تطلق لانہ ما اضاف الطلاق الیہا عدم وقوع طلاق میں مطلق ہے اس کو دیانت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کیا گیا ہے دوسرے یہ عبارت بزازیہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق لا یقع لعدم ذکرہ حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ سے مفہوم یہ ہوتا ہے کہ اگر زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے تو قضاء بھی اس کا قول معتبر ہوگا۔ اسی طرح جزیئہ بحسب لو قال امرأۃ طالق اوطلقت امرأۃ ثلاثاً وقال لہ عن امرأتی یصدق سے بھی تصدیق قضاء مفہوم ہوتی ہے اور جواب سابق میں یہ کہا ہے کہ قضاء صورت مسئلہ میں انکار ارادۃ طلاق مخاطبہ کی تصدیق نہ ہوگی اس کی کیا وجہ۔

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ کلام فقہاء میں ایسے جزییات کا حکم جن میں

اضافت لفظیہ نہیں ہے (اور اضافت معنویہ یعنی مخاطبت موجود ہے) مختلف مذکور ہے کہیں حکم وقوع طلاق ہے اور کہیں عدم وقوع طلاق۔

خلاصہ میں ہے لو قالت طلقنی فضر بہا وقال اینک طلاق لا یقع ولو قال اینک طلاق یقع یہاں تو اینک طلاق میں اضافت لفظیہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم ہے اس کے بعد بروفی مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأتہ وقال دارالطلاق قال لا تطلق وسئل الامام احمد القلاسی عن وکن امرأتہ وقال اینک ینک طلاق ثم وکنها ثانیاً وقال اینک

عہ جس کی طرف حاشیہ صلا ۳ میں اشارہ کیا گیا ہے ۱۲ منہ

دو طلاق و کذا الثالث قال تطلق ثلاثاً. شیخ الاسلام يقول سمي الضرب طلاقاً فبطل والامام احمد يقول سمي الطلاق ضرباً اھ (ص ۷۶ ج ۲)۔ اس میں یہ اختلاف تو مذکور ہے کہ ضرب کو طلاق کہا ہے یا طلاق کو ضرب، لیکن یہ کسی نے نہیں کہا کہ ایک طلاق میں اضافت نہیں اس لئے طلاق نہیں ہوتی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اضافت کا تحقق دونوں کے نزدیک ہر حالانکہ اوپر اینٹ اور اینٹ میں جو فرق کیا گیا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اینٹ میں لفظی اضافت نہیں تو اب بابت پڑے گا کہ دوسری جگہ اضافت معنویہ کی وجہ سے (جو کہ مخاطبت ہے) وقوع کا حکم کیا گیا ہے، اب اس کے سوا کیا وجہ تطبیق ہوگی کہ جزئیہ اولیٰ کو دیانت چرمل کیا جائے اور ثانیہ کو قضا پر ورنہ ایک کو خطا پر چرمل کرنا ہوگا۔

اس کے بعد خلاصہ ہی میں ہے فی الفتاویٰ فی المحيط (فی) دار طلاق ینوی لعدم الاضافة وقيل يقع بغیر نیة وهو الاشبه اھ (ص مذکور) اس میں بھی میرے نزدیک قول اول دیانت پر اور ثانی قضا پر محمول ہے کیونکہ دار طلاق میں واقعی اضافت لفظیہ نہیں جس سے یہ مطلب صریح حاصل ہو کہ اپنے اوپر طلاق سمجھے لیکن اضافت معنویہ کی وجہ سے شبہ یہ ہے کہ قضا بِلانیت کے طلاق پڑ جائے۔ اسی طرح خلاصہ (ص ۱۳۰ ج ۲) میں ہے رجل قال لامرأته ہزار طلاق اگر فلان کارکنی و اراد به التعلق لا يتعلق الطلاق بذلك الفعل ولو قال اگر فلان کارکنی ہزار طلاق يتعلق كذا قال صاحب المحيط ومن المتأخرين من قال يتعلق في الوجهين لان طريق الصحة عند تقديم الشرط ادراج الخطاب وهذا قائم عند تاخير الشرط اھ قلت فقد اجمعوا ای صاحب المحيط والمتأخرون علی وجود الامنافۃ فی صورة تقديم الشرط وان معنی قوله اگر فلان کارکنی ہزار طلاق ای تو ہزار طلاق و اختلفوا فی صورة التاخير لان الخطاب لم يوجد الا بعد قوله ہزار طلاق فانهم۔

اسی طرح خلاصہ میں ہے فی نظم الزند و سی لوقال لامرأته فی حالة الغضب دورفته است و سه رفت وقد كان طلقها قبل هذا تطليقتين ولانية له لا يقع الثالث (ص ۷۷ ج ۲)۔ اور ظاہر ہے

کہ قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں پس دلانیت لہ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نیت ہو تو دو رفتہ است و سہ رفت سے تین طلاق پڑ جائیں گی حالانکہ یہاں اضافت لفظیہ نہیں۔ اور اس مسئلہ میں نیت کی قید اس وجہ سے نہیں ہے کہ اضافت لفظیہ کے فقدان میں قضاء نیت کی ضرورت ہے بلکہ یہ قید اس وجہ سے ہے کہ لفظ دو و سہ دو طلاق و سہ طلاق کے معنی میں صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی وہ جس میں بہر حال نیت کی ضرورت ہے جیسے انت واحدة۔ پس اگر وضع مسئلہ لفظ دو و سہ سے نہ ہوتی بلکہ دو طلاق رفت و سہ طلاق رفت ہوتا تو نیت کی کچھ ضرورت نہ ہوتی اگر پھر بھی نیت کی ضرورت ہوتی تو دو و سہ کے ساتھ وضع مسئلہ لغو ہوگی اور ظاہر ہے کہ دو طلاق رفت و سہ طلاق رفت میں بھی اضافت لفظیہ نہیں ہے۔

پس اس اختلاف کو دیکھ کر میں سمجھتا ہوں کہ ارتوزن من سہ طلاق میں جو اضافت لفظیہ کے نہونے سے حکم عدم وقوع دیا گیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دیانۃ وقوع نہ ہوگا جبکہ زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے اور قضاء واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ مخاطبت موجود ہے جس کی بنا پر انیک طلاق میں حکم وقوع دیا گیا ہے۔

اور اگر یوں کہے اگر فلان کارکنی بیک طلاق ففعلت طلقت معناه بیک طلاق ہستی خلاصہ (ص ۹۸ ج ۲) اس میں قضاء و دیانۃ ہر طرح طلاق واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ کے ساتھ اضافت لفظیہ بھی موجود ہے (الاقضاء حرف الیاء متعلقاً محذوفاً و ہو ہستی و المقتضی کالمفوظ)۔

علاوہ ازیں اشکال ثانی کے جواب میں جو وجوہ مذکور ہیں وہ بھی اسی کو مقتضی ہیں کہ جس کلام میں اضافت لفظیہ نہ ہو اور معنویہ موجود ہو وہاں قضاء وقوع طلاق ہوگا گو دیانۃ

عہ و نہ وقد کان طلقها کی قید کا کیا نفع ہے۔

عہ سئل العلامة عبدالحی اللکنوی عن رجل قال لامرأته المدخول بها بلفظ واحد طلاق ست طلاق ست طلاق ست پس از دہر سیدہ شد کہ چند طلاق دادی او بجواب گفت کہ من صرف در تائید یک طلاق باقی الفاظ را ادا کرده ام فاجاب بوقوع الطلقات الثلاث قضاء وان القاضی لا یقبل ارادته التکید وان دین (ص ۸۷ ج ۲ مع الخلاصة) ۱۲ منہ



نیت زوج معتبر ہو۔

رہا یہ کہ خانہ وغیرہ میں لا تطلق مطلق ہو اس کا مقید کرنا صحیح نہیں کیونکہ فقہاء موقع تقييد میں اطلاق نہیں کیا کرتے۔ تو یہ اشکال اس لئے مسلم نہیں کہ جزئیات فقہیہ میں غور کرنے سے ایسی نظام بہت ملیں گی کہ فقہاء نے مقام تقييد میں اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ جواب سابق میں شامی سے جو برہان محیط کا جزئیہ نقل کیا گیا ہے رجل دعته جماعة الى شرب الخمر الخ اس میں طلقت مطلق ہو جس کو شامی نے قضاء سے مقید کیا ہے لان المراد طلقت قضاء الخ و نظائر کثیرہ کمالا یخفی۔

اب رہا دوسرا اشکال کہ لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا وقال لها عن امرأتی یصدق اھ سے مفہوم ہوتا ہے کہ عدم اضافت لفظیہ کی صورت میں قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی اور جواب سابق میں تصدیق کو دیانت سے مقید کیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اس جزئیہ میں تو اگر زوج ارادۃ طلاق زوجہ کا انکار کرے تو قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب اضافت لفظیہ ہو اور اضافت معنویہ ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ بات یہ ہے کہ امرأة طالق او طلقت امرأة میں نفی ارادۃ زوجہ معروفہ کی تصدیق قضاء اس لئے ہوتی ہے کہ دراصل حالاً اس کلام اضافت نہ لفظی ہے نہ معنوی ہے بلکہ صرف ایک قرینہ خارجیہ سے یعنی عادت سے اضافت پیدا کی گئی ہے وھو قولہ لان العادة ان من له امرأة انما یحلف بطلا قہالا بطلاق غیرہا بخلاف صورت مسئلہ کے کہ اس میں عورت کو مخاطب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہا ہے گو لفظ تجھ کو وغیرہ نہیں مگر وہ سامنے موجود ہے اور اسی کو سنایا گیا ہے اور خطاب کا قصد ہے اس لئے اضافت معنویہ بوجہ خطاب کے موجود ہے اب اگر ارادۃ زوجہ مذکورہ کی نفی کرے گا تو یہ قول قضاء قبول نہ ہوگا چنانچہ اگر سب سے امرأة طالق و طلقت امرأة

عہ کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک عورت کو طلاق یا ایک عورت کو میں نے طلاق دی جس میں ارادۃ زوجہ پر کوئی دلیل نہیں بلکہ اخبار عن الغیر کا بھی احتمال ہے کیونکہ مرد و کالۃ غیر منکوحہ کو بھی طلاق دے سکتا ہے ۱۲ منہ

یا امرأته طالق کہے تو اس کی زوجہ معروفہ پر قضاء طلاق واقع ہو جائے گی اور اُس کے ارادہ کی نفی معتبر نہ ہوگی گو صراحت یہاں بھی اضافت طلاق کی زوجہ معروفہ کی طرف نہیں کہ نہ اشارہ ہے نہ تسمیہ بلکہ اضافت اُس عورت کی طرف ہے جو کہ اس کی ہوس میں غیر معروفہ کا بھی احتمال ہے، مگر چونکہ زوجہ معروفہ ایک ہی ہے اس لئے معنی اضافت اسی کی طرف ہے اور اُس کی نفی لغو ہے قال فی البحر لوقال امرأته طالق ولم یسم ولہ امرأۃ معروفۃ طلقت استحساناً ولوقال لی امرأۃ اخری وایاها عنیت لا یقبل إلا ان یقیم البینۃ اھ (ص ۲۵۲ ج ۳)

آیہ کہ عبارت بزازیہ قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا . ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فان القول لہ اھ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ قضاء اُس کا قول معتبر ہے اگر وہ غیر کا ارادہ بیان کرے اور مخاطبہ کی نفی کرے ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قضاء یہ جب معتبر ہوگا جبکہ اس کے کوئی اور بیوی بھی مخاطبہ کے سوا ہو ورنہ نہیں قال ابن عابدین فی حاشیۃ البحر ان قول البزازیۃ ہنا لا یقع ای قضاء فیہ مخالفت لہذا (ای لہما فی القنیۃ عن المحیط رجل دعتہ جماعۃ الی شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذباً فیہ ثم شرب طلقت اھ ای قضاء) ویمکن ان یوفق بینہما بان ما فی البزازیۃ محمول علی انشاء الحلف لا علی الاخبار وما فی القنیۃ علی الاخبار لقولہ وکان کاذباً فیہ ولكن بعد ہذا یرد علی ما فی القنیۃ ان قولہ بالطلاق یحتمل الحلف بطلاق امرأۃ اخری الا ان یحمل علی انہ لیس لہ امرأۃ اخری غیرہا فیکون اخباراً عن طلاق مضاف الیہا وما فی البزازیۃ محمول علی ان لہ غیرہا والا لایصدق بدلیل ما یأتی عن الظہیریۃ من قولہ لوقال امرأته طالق ولم یسم ولہ امرأۃ معروفۃ طلقت استحساناً وان قال لی امرأۃ اخری وایاها عنیت لا یقبل قولہ الا ان یقیم البینۃ اھ (ص ۲۵۳ ج ۳)

بہر حال امرأۃ طالق وطلقت امرأۃ میں قضاء اُس کے قول کی تصدیق کا منشا غلو کلام

عہ یہاں تو مریخ اضافت موجود ہے ۔

عن الاضافة حالاً ہے اور عبارت بزازیہ میں اگر لایقع کو قضا پر محمول کیا جائے نہ کہ دیانت پر تو اس کا محمل یہ ہے کہ حالت کے چند بیویاں ہوں۔ اور اگر کسی کے صرف ایک بیوی ہو اور وہ اس کو لڑائی جھگڑے میں ایک طلاق و طلاق بدون اضافت لفظیہ کے کہے تو قضا نفی قصد مخاطبہ کی قبول نہ ہوگی کیونکہ اضافت معنویہ موجود ہے و ہوا الخطاب اور کوئی بیوی سو مخاطبہ کے ہے نہیں تو پھر کیونکر نفی کو مانا جائے فان القاضی انما یتبع الظاہر واللہ یتولی السرائر صریحاً بہ فی مواضع شتی خلاصہ میں ہے سکران ہرب منہ امرأتہ فتبعہا ولدیظف بہا فقال بالفارسیۃ سہ طلاق ان قال عنیت امرأتی یقع امر (ص ۷۶ ص ۷۲) اور ظاہر ہے کہ قیود فقہیہ احترازی ہیں تو اس میں لیدیظف بہا کی قید بتلاتی ہے کہ اگر وہ سہ طلاق ایسی حالت غضب میں عورت کے سامنے کہہ دے تو اس صورت میں قضا عنیت امرأتی کہنے کی ضرورت نہ ہوگی، واللہ اعلم۔

الرجح المستلزم۔

فذلک الکلام

بعد جوابات اشکالات کے اب اصل مسئلہ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس میں تو شک نہیں کہ باب طلاق میں دیانت کا مدار صحت معنی پر ہی اور قضا کا مدار تبادر معنی پر ہو گا اس سے دوسرے معنی لینا بھی صحیح ہوں لیکن جب وہ متبادر کے خلاف ہوں گے تو قضا قبول نہ ہونگے اور معنی متبادر ہی کو صریح کہا جاتا ہے قال فی الدرر صریحہ ما لم یستعمل الا فیہ ام قال الطحاوی وقع نظیرہ لصاحب النضر حیث قال هو ما استعمل فی الطلاق دون غیرہ و ہما قاضیان بان اللفظ لو استعمل فی غیر الطلاق ولونادر ایتقدح فی صراحتہ فیہ مع انہما نصوا علی ان التریکی یستعمل ہذا اللفظ للطحال ولا یصدق قضاؤه انہ ارادہ بل یحکم علیہ بالطلاق ان یقال ان المراد بالحصہ کثرة الاستعمال فعلى هذا لو قال صریحہ ما کثر استعمالہ فیہ لکان اولیٰ ام (ص ۷۷ ج ۱) قلت وکذا

صاحب البحر والفتح والشامیہ مثله۔ پس اب دیکھنا چاہئے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے لڑائی کی حالت میں ایک طلاق دو طلاق کہے یا فارسی میں ارتوزن منی سے طلاق کہے تو اس سے متبادرت ہی ہے کہ تجھ کو ایک طلاق دو طلاق اور ارتوزن منی سے طلاق ہستی اور اس کا خلاف کچھ متبادرت نہیں گو لغت صحیح ہو سکتا ہے جیسا کہ صاحب بزاز نے کہا ہے کہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق میں کسی دوسری عورت کی طلاق کا بھی احتمال ہے مگر یہ احتمال ایسا ہی ہے جیسا انت طالق میں طلاق عن الوثاق وعن القید کا احتمال اور یا طالق میں سبب و تم کا احتمال کہ قضاء مسموع نہ ہو گا گو دیانہ بوجہ صحت معنی کے مسموع ہو جائے پس سوا اس صورت کے جو شامی نے بیان کی ہے کہ بزاز نے قول کو اس پر محمول کیا جائے کہ مرد کی دوسری بیوی بھی محروم ہو اور کوئی وجہ اس کلام کی صحت کی نہیں اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ بیوی کو خطاب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہنا اور ارتوزن منی سے طلاق کہنا اس سے متبادرت ہے کہ ارتوزن منی سے طلاق ہستی، تو اب اس میں عدم وقوع کا مطلقاً حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ بلکہ ان کو دیانت پر حمل کرنا لازم ہو لا ینقال الصریح انت طالق واذالہ یکن لفظ انت مذکوراً لا یبقی صریحاً فکیف یحکم بالوقوع قضاء اذا انکر ارادة المخاطبة به قلت لفظ انت لا دخل له فی الصراحة وبقی الکلام صریحاً بدو نہ اذا کان معنی الخطاب متبادراً قال ابن عابدین فی حاشیة البحر الصریح ما فیہ مادة ط ل ق ک طالق وطلاق وتطلق ونحوہ فقوله انت طالق صریح ولا مدخل لقوله انت فی صراحته (ص ۲۶۱ ج ۳)۔ ولعل الکلام فی البحت عن المسئلة قد تم وعدم الحمد لله علی ما علموا فہم۔

ارجو انکم

حضرت شیخ نے اس تحریر کو ملاحظہ فرما کر ارشاد فرمایا کہ میرے نزدیک فقہاء کی عبارات مطلقہ و رباب عدم وقوع بسبب عدم اظہار کت کو دیانت پر محمول کرنا تفسیر اطلاق ہے کیونکہ لا یقع میں نکرہ تحت نفی ہے جو عام ہے اس کو بلا دلیل خاص نہیں کر سکتے ہاں یقع نکرہ تحت الاثبات ہو جو عموم میں نص نہیں اس لئے بہتر یہ ہے کہ اس کو عدم وجود قرآن پر محمول کیا جائے اور عبارات مفیدہ کو قرآن پر کافی الجواب۔ قلت والیہ یبیل قلبی لکن فی النفس بعد شیء ولعل اللہ یجد بعد ذلك امراً

طلاق میں عورت کے قول کا اعتبار (سوال) بیان زوجہ کا :- زوجہ وشوہر دونوں جیکہ میاں بیوی میں اختلاف ہو ایک جگہ اس طرح ہے کہ زوجہ دالان کے اندر تھی اور شوہر سائبان میں تھا، اور دالان میں تین دروازے تھے جس میں سے دو دروازے بند تھے اور صرف ایک دروازہ کھلا تھا، میں نے دالان کے اندر سے سنا کہ شوہر نے مجھ کو کہا کہ ”میں نے تم کو طلاق دیا“ مجھے اُنکل سے معلوم ہوا کہ یہ الفاظ تین دفعہ کہا تھا میں نے لفظ ”نہ“ نہیں سنا تھا فقط۔

بیان شوہر کا :- میں نے اپنی چھوٹی بہن کو بھیجا کہ جا کر اپنی سہاوج کو بلالو چنانچہ وہ گئی اور واپس آکر کہا کہ نماز پڑھ کر آویں گی، میں نے کہا اچھا۔ وہ تھوڑی دیر کے بعد آئیں اور کہا کہ کیا ہے؟ میں نے کہا کہ نیند معلوم ہوتی ہو سونے دو۔ چند منٹ گفتگو ہوتی ہی میں آنکھ بند کئے پڑا رہا کہ وہ اندر مکان کے گئیں میں نے کہا کہ کہاں جاتی ہو جواب ملا کہ آتی ہوں۔ میں نے کہا اچھا۔ وہ اندر سے کہنے لگیں کہ طلاق کا لفظ کیسا کہا ہے؟ میں نے فوراً جواب دیا کہ طلاق کیسا میں نے نام بھی نہیں لیا ہے، انہوں نے کہا کہ شاید سنتے میں فرق ہو گیا ہو، میں خاموش تھا، انہوں نے کہا کہ جانتے ہو طلاق کیسے دیا جاتا ہے؟ میں نے کہا کہ نہیں، کہا کہ اس طرح دیا جاتا ہے ”میں نے تم کو طلاق دیا“ میں نے کہا ہوں، کہا کہ کہو، اس وقت میں نے کہا کہ ہم نے تم کو طلاق نہ دیا، انہوں نے کہا کہ نہ کا لفظ نہیں کہا جاتا ہے، میں نے کہا کہ ہاں نہ کا لفظ میں نے بہت زور سے نہیں کہا ہے میں سائبان میں تھا اور وہ دالان میں تھیں میں نے پھر کہا کہ طلاق وغیرہ کا نام میں نے نہیں لیا ہے اس کا خیال مت کرنا تب انہوں نے کہا کہ ہاں ہمارے سنتے میں فرق پڑ گیا ہوگا فقط۔

استفتاء :- زوجہ وشوہر کا بیان اوپر لکھا گیا ہے گواہ دونوں میں کسی کے پاس نہیں ہیں عرصہ دس بارہ سال کا ہوا کہ یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت سے دونوں علیحدہ رہے اور پردہ رہا اب زوجہ وشوہر دونوں راضی ہیں اور دریافت کرتے ہیں کہ اگر شرع شریف اہانت دے تو آپس میں میل کر لیں کیا حکم علما رکاہے احکام شرع سے آگاہ فرمادیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کو خوب بختگی سے یہ یاد ہے کہ شوہر

نے (میں نے تم کو طلاق دیا) تین بار کہا تھا تو اب اس کو اس شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور بدون حلالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں کر سکتی اور اگر تین بار کے سنتے میں شک ہو یعنی تین دفعہ لفظ مذکور کہنے کا ایسا یقین نہیں کہ اس پر حلف کر سکے تو وہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح کر کے اس شخص کے پاس رہ سکتی ہے گویا شوہر کے مطابق تجدید نکاح کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر جب عورت کو طلاق کا لفظ بدون لفظ "نہ" کے مسموع ہوا ہے تو اس کو بدون تجدید نکاح کے اس کے پاس رہنا اُس وقت بھی جائز نہیں جبکہ تین بار میں شک ہو لائن المرأة كالتقاضی فلا تؤمر الا بعلمها وسماعها ولسودم التجدید لمضى العدة والا فالطلاق وقع رجعيًا لواقف من الثلث، والله اعلم۔

۸ جمادی الاخریٰ ۱۴۳۳ھ

(سوال) ایک شخص نے کسی کی ایک کاہن نامہ میں لکھ دیا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی۔ اس ستر نامہ کی خلاف ورزی پر زوجہ ثانیہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں

باپ کے پاس بھیج دیا تاکہ نکاح کا پیغام کریں اور بات چیت ٹھیک کریں وے لوگ لڑکی کے باپ کے پاس گئے اور نکاح کی درخواست کی۔ لڑکی کے باپ نکاح دینے پر راضی ہوا لیکن یہ بات کہا کہ کاہن نامہ نکاح کا قبل عقد نکاح کے رجسٹری کر دینا ہوگا۔ اور کاہن نامہ کے شرائط میں اپنی مرضی کے موافق لکھاؤں گا دوسری کوئی کاہن پر حوالہ دے رہا ہے۔ اگر یہ بات منظور ہو تو میں اپنی لڑکی اسے نکاح دے سکتا ہوں، وے لوگ اس بات پر راضی ہو گئے اور جا کر نکاح کو آگاہ کیا نکاح نے کاہن نامہ لکھوانے کے واسطے کاغذ لکھ کر لڑکی کے باپ کے پاس بھیج دیا اور کاتب کی اجرت بھی ایک پیسہ بھیج دیا۔ پس لڑکی کے باپ نے کاہن نامہ لکھوایا اور نکاح کے پاس بھیجا اور ایک شخص نے کاہن نامہ مرقومہ نکاح کو پڑھ کر سنایا۔ پس نکاح نے کاہن نامہ سن کر شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر کاہن نامہ پر اپنی دستخط کر کے رجسٹرار کے پاس لے گیا۔ اور اپنا تھام

لہ نشان انگوٹھا۔

چسپائے پھر دستخط کر کے اپنی طرف سے فیس دے کے کابین نامہ کو رجسٹری کروا دیا۔ بعد اس کے اس لڑکی سے عقد نکاح ہو گیا۔ واضح ہے کہ کابین نامہ مذکورہ میں یہ شرط لکھی گئی تھی کہ (آپ کی اور آپ کے ولی وارث کی بلا اجازت اور آپ کے مہرانے کا کل روپیہ نقد ادا کر کے پشت کابین نامہ ہذا پر وصول لکھوادینے کے بغیر اگر کوئی غیر عورت سے نکاح کروں تو وہ عورت اسی وقت ایک دو تین طلاق ہو جائے گی) اب اس شخص نے اس بیوی کے اوپر ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ بود و باش کرنے لگا۔ نہ بی بی سے اجازت لی اور نہ بی بی کے ولی وارث سے پوچھا۔ اور نہ نہ نقد مہرانہ ادا کر کے پشت کابین نامہ پر وصول لکھوادیا۔ پس اس صورت میں اس کی دوسری عورت مطلقہ رہے طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت، صحبت کرنا زنا میں محسوب ہو گا یا نہیں اور وہ شخص اس وقت یہ عذر پیش کرتا ہے کہ یہ کابین نامہ میں نے رجسٹری کروا یا سو صحیح ہے اور دستخط و تھام بھی میرا ہی ہے لیکن میں نے قبل عقد نکاح کے بین نامہ دیا۔ اور میں نے زبانی اقرار نہیں کیا۔ اور نہ کسی کو اپنے اقرار پر گواہ رکھا۔ اور نہ کسی کو لکھنے کے واسطے حکم دیا۔ پس اس صورت میں اس کا یہ سب عذر مستنا جائے گا یا نہیں۔ اور کابین نامہ قبل عقد نکاح کے ہونا شرط مذکورہ کو مفر ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری کردہ کابین نامہ مثل اقرار ای باللسان کردہ خطا کے ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری سے اقرار خط کا ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور رجسٹری کردہ خطا کیا حکم ہے؟ مینواتوجروا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دوسری عورت پر نکاح کرتے ہی تین طلاق واقع ہو گئی اور اس سے ~~خلوت~~ سب داخل زنا ہے الا انها لو اتت منه باولاد بهذا النظمی ~~لا تكون~~ اولاد الزنا و مسلوبۃ النسب بل تعد ولد الحلال لكونه وطیاً بشیمۃ۔ اور شخص مذکور کے جملہ اعذار لغویں جب ناکح نے کابین نامہ خود خرید کر بھیجا اور لڑکی کے باپ کو اختیار دیا کہ جو چاہو لکھوالو،

لے اپنی زوجہ کو خطاب کرتا ہے۔ لے ای اقرار بالا۔

اور خود اجرت کتابت دی اور اس کو سن لیا اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر اس پر دستخط کر دئے اور اس کو قلم و جہیز کرایا اور اب بھی اقرار ہے کہ یہ دستخط وغیرہ سب میرے ہیں تو یہ بمنزلہ قول باللسان کہے قال فی الشامیة ولو استکتب من آخر کتابا بطلانها وقرأه علی الزوج وختمه وعنونه وبعث به الیہا فأتاہا وقع (الطلاق) ان أقر الزوج انه کتابه اه (ص ۴۰۲ ج ۲) واللہ اعلم۔

۲۲ رجب ۱۲۳۳ھ

تتمہ جواب ؛ اقول وبالله التوفیق ۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کاہن نامہ قبل نکاح لکھا گیا ہے اس لئے اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ یوں لکھا ہو کہ اگر میں تجھ سے نکاح کر لوں پھر تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور مہر وغیرہ ادا کئے بغیر کسی عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ، اس صورت میں تو جب عورت مخطوبہ سے نکاح کر کے کسی عورت سے اس کی یا ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے گا تو منکوحہ ثانیہ پر طلاق پڑ جائے گی ۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یوں لکھا جائے کہ جب تک تو میرے نکاح میں رہے پھر میں تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور بدون مہر کل ادا کئے کسی سے نکاح کروں انہ اس صورت میں منکوحہ ثانیہ پر طلاق واقع نہیں ہوگا قال فی العالمگیریۃ قال لاجنبیۃ مادمیت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجها فہی طالق ثم زوجھا فتزوج علیہا امرأۃ لا یقع ولو قال ان تزوجتک فمادمیت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا علیہا والمسألة بحالہا یقع کذا فی الوجیز للکرمدری (ص ۱۰۱ ج ۲) قال سیدی حکیم الامتہ والفرق بینہما ان فی الاول علق طلاق الثانیۃ علی بقاء نکاح الاولی والبقاء لا یتصور بدون الحدوث فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء النکاح اذا کان الخطاب مع الاجنبیۃ فیلغوا الکلام ولا یقع بہ علی الثانیۃ شیء۔ وفي المسئلة الثانیۃ علق الطلاق علی انشاء النکاح بالمخاطبۃ ویصح انشاء النکاح بكل اجنبیۃ فیصح التعلیق واذا تزوج علیہا اخری طلقت اه پس صورت مسئلہ کا جواب دیا گیا ہے وہ اس بناء پر ہے کہ اس کاہن نامہ کی عبارت کاملہ سے تعلیق طلاق منکوحہ ثانیہ

علی انشاء النکاح بالاولیٰ ہو اور اگر تعلیق انشاء النکاح بالاولیٰ پر نہیں ہے بلکہ اس کے نکاح کے بقا پر طلاق ثانیہ کو معلق کیا ہے تو وقوع طلاق نہ ہوگا چونکہ عبارت کا بن نامہ مختصر تھی اور وہ کسی ایک مراد میں نص نہ تھی اس لئے تردد ہو گیا آپ ان لوگوں کے محاورات و طرز کتابت سے واقف ہیں جس صورت میں داخل سمجھیں اس کا حکم لگادیں۔
۳۰ رجب ۱۴۳۳ھ

(سوال) (۱) زید نے اپنی لڑکی کی شادی عمرو سے کر دی (۲) عرصہ ڈیڑھ سال کا ہو گیا عمرو نے

مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں انہ کے الفاظ سے طلاق نہیں ہوتی
لے جانے سے انکار کر دیا (۳) اگر اس سے طلاق کے واسطے کہا گیا تو کچھ جواب نہیں دیا (۴) کچھ عرصہ کے بعد اس نے ایک خط لکھا جو کہ میرے پاس موجود ہے اور اس میں لکھتا ہے کہ ”یا تو ۸ یوم کے اندر میری بیوی کو روانہ کر دو ورنہ میری تمہاری رشتہ داری نہیں ہے، اور نہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت“ مکرر دو فقرے یہ لکھتا ہے کہ مجھ کو ضرورت نہیں چاہئے تم کچھ کرو میں بڑا نیک ہوں اور شادی کر لوں گا۔

(۵) بندہ بہت غریب آدمی ہے خود نان و نفقہ کو محتاج ہے تو کیا میں دوسرا نکاح لڑکی کا کر سکتا ہوں؟

(۶) مکرر فقرہ جو اس نے لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ”میں قسم کھا کے کہتا ہوں کہ تمہاری لڑکی کی مجھ کو کچھ ضرورت نہیں ہے“

الجواب : عمرو نے جو لکھا ہے کہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں ہے اس لفظ سے طلاق نہیں ہوئی کما فی فتاویٰ قاضی خاں (ص ۲۱۷ جلد ۲) ولو قال لا حاجة لی فیک ونوی الطلاق لا یقع اھ وھکن فی العالمگیریۃ ۶۹
عبد الکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔

(سوال) اگر کوئی شخص پرچہ پر لکھے یا اور کسی شخص کو خطاب کر کے کہے کہ من ازامرؤ تا زندگی نزد تو

حکم طلاق بلفظ اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم
تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہد شد
کلام دروغ خواہم گفت۔ اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح۔ زوجہ ام سے طلاق بائن خواہد شد بعد دو ماہ چنڈاں نکاح کنم۔ ہر زوجہ ام را اکنون طلاق بائنہ دادم بعد دو ماہ اگر وقتے نزد تو دروغ گویم۔ سچ مح یہی عبارت کہا اور لکھا اور کاتب و قائل

یہ کلام قبل نکاح و بعد نکاح بار بار ساتھ مخاطب مذکور کے جھوٹ بات کہا تو کیا زوجہ پر قائل و کاتب کی طلاق پڑے گی؟ اور اگر مطلقہ ہو جائے تو جتنے نکاح کرے گا تو سب عورت مطلقہ ہو جائے گی یا نہ اور اگر سب عورت مطلقہ ہو جائے تو کیا وہ شخص تمام عمر بے زن رہے گا یا واسطے قائم رہنے نکاح کے کوئی صورت ہو سکتا ہے اور اگر ہو سکے تو وہ صورت کیا از روئے مہربانی جواب سے مشکور و ممنون فرمادیں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں قائل کے کلام میں دو جملے ہیں ایک ”اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق بائن خواہد شد بعد دو ماہ“ یہ تو تعلیق ہی اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قائل نے مخاطب سے کلام دروغ قبل از نکاح کر لیا اور پیچھے نکاح کیا اور نکاح کے بعد دروغ نہیں کہا تو منکوحہ پر طلاق واقع نہ ہوگی اور اگر نکاح پہلے کیا اور کلام دروغ بعد میں کیا تو منکوحہ اولیٰ پر طلاق ثلث واقع ہو جائے گی بعد دو ماہ کے، اور اس کے بعد تعلیق ختم ہو جائے گی۔ دوسری بیوی پر دروغ سے طلاق واقع نہ ہوگی قال فی الشامیۃ قال کل امرأۃ اتزوجھا فھي طالق ان کلمت فلانہ فکلم ثم تزوج لا یقع الطلاق علیھا وان کلم ثم تزوج ثم کلم طلقت المتزوجة بعد کلام الاول خانیہ (ص ۸۱۳ ج ۲) وفي الدماء کلمات الشرطان، واذا ما اذا ما دکل، وکلمہ ومتی، ومتی ما۔ وفيھا تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلمتا قلت ولفظا گئے فی الفارسیۃ بمعنی متی واللہ اعلم۔ اور جملہ ثانیہ میں تعلیق نہیں ہے بلکہ انوں طلاق دادم انشا حال پر دل ہے اس سے کسی منکوحہ بعد الکلام پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ نظر احمد

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد باپ کے گھر گئی تو طلاق نہیں ہوگی

شرع چراغ راہ دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جاوے گی تو تجھ پر طلاق ہے آپ مع کتب معتبرہ و عبارت عربی ارسال فرمائیں کہ آیا اس کا نکاح فاسد ہو گیا یا کہ نہیں جبکہ اپنے باپ کے گھر بعد اپنے باپ کے انتقال کے گئی، بنیوا تو حبروا۔

الجواب؛ بظاہر شوہر کے ان الفاظ سے ”کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جاوے گی الخ

وہی مراد ہے جو پہلے جملہ سے مراد ہے یعنی باپ سے گھر جا کر ملنا اس لئے بعد انتقال والہ کے اگر یہ عورت اس کے گھر گئی تو طلاق واقع نہوگی اور اگر اس جملہ سے مستقلاً باپ کے گھر سے روکنا مراد ہے جب بھی طلاق واقع نہوگی کیونکہ گھر کو باپ کی طرف مضاف کیا گیا ہے اور موت سے یہ اضافت منقطع ہوگئی قال فی الشامیۃ لومات مالک الدار (فیما اذا حلف لا یدخل دار زید) فدخل لا یحنت لانتمالها للورثة ولو کان علیہ دین مستغرق قال محمد بن مسلمۃ یحنت وقال ابواللیث لا وعلیہ الفتوی لانہا وان لم یملکها الورثة وبقیت علی حکم ملک المیت ولكن لم تکن مملوكة له من کل وجه اھ (ص ۱۲۸ ج ۳) واللہ اعلم

ربیع الاول ۱۴۲۲ھ

اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق (سوال) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو کہا کہ اگر تو کہنے سے بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوگی چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق ہیں اب ایک مولوی صاحب نے کہا ہے کہ اس پر طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم ہم نے جنس انسان کو اچھی صورت میں پیدا کیا ہے، تو اگر عورت جیسی بھی قبیحۃ المنظر ہو وہ چاند سے خوبصورت ہے۔ اور ایک مولوی صاحب نے فرمایا ہے کہ طلاق واقع ہو جاتی ہے خدا تعالیٰ فرماتا ہے جعل الشمس ضیاء والقمر نوراً تو گویا قمر نورانی چیز ہے اور عورت چاند جیسی منورہ نہیں اس واسطے طلاق واقع ہوگئی۔ تحریر فرماؤ کہ کس کی دلیل قوی ہے؟

الجواب؛ الضوء والنور ما یفرق البصر الحسن والجمال ما یمیل بالقلب ویجلبہ الیہ عرفاً صورت مذکورہ میں ہمارے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ گو چاند کا عورت سے انور ہونا یقینی ہو مگر احسن ہونا یقینی نہیں کیونکہ حسن کا مدار صرف نور پر نہیں بلکہ اور بہت سی اداؤں کو بھی اس میں دخل ہے قال الشاعر
فنیك من الشمس المنيرة ضوءها ؛ وليس لها منك التسم والشعر
وقال آخره

خوبی ہمیں کرشمہ ناز و خرام نیست ؛ بسیار شیوہ ہاست بتاں را کہ نام نیست
اس لئے چاند کا اس عورت سے احسن ہونا مشکوک ہو گیا و لا یقع الطلاق بالشك

قلت ثم ظفرت بجزئية صريحة في الباب ذكر العلامة المحدث
ابوبكر بن العربي في احكام القرآن له في تفسير سورة التين وقد اخبرنا
المبارك بن عبد الجبار الازدري اخبرنا القاضي ابو قاسم علي بن ابي علي لقا
المحسن عن ابيه يوماً كان عيسى بن موسى الهاشمي يحب زوجه حباً
شديداً فقال لها يوماً انت طالق ثلاثاً ان لم تكوني احسن من القمر
فنهضت واحتجبت عنه وقالت طلقتي ربات بليلة عظيمة ولما اصبح
غداً الى دار المنصور فاخبره الخبر وقال يا امير المؤمنين ان تم علي
طلاقها تصلفت نفسي غماً وكان الموت احب الي من الحياة واظهر
للمنصور جزعاً عظيماً فاستحضر الفقهاء واستفتاهم فقال جميع من حضر
قد طلقت الاربعة واحداً من اصحاب ابي حنيفة فانه كان ساكتاً فقال له
المنصور مالك لا تتكلم فقال له الرجل بسم الله الرحمن الرحيم
والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين لقد خلقنا
الانسان في احسن تقويم يا امير المؤمنين الانسان احسن الاشياء ولا
شيء احسن منه فقال المنصور لعيسى بن موسى الامر كما قال فاقبل علي
زوجتك فارسل ابو جعفر المنصور الى زوجته ان اطيعي زوجك ولا تعصيه
فما طلقك فهذا يدل على ان الانسان احسن خلق الله باطناً وهو
احسن خلق الله ظاهراً جمال هيئته وبديع تركيب الرأس بما فيه و
الصدر بما جمعه والبطن بما حواه والفرج وما طواه واليدان وما
بطشاه والرجلان وما احتملاه ولذلك قالت الفلاسفة انه العالم
الا صغر اذ كل ما في المخلوقات اجمع فيه هذا على الجملة وكيف
على التفصيل يتناسب المحاسن فهو احسن من الشمس والقمر بالمعنيين
جميعاً (ص ۳۱۳ ج ۲) - ۲ رمضان المبارك سنة ۲۲۵ هـ

بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے | ایک مولوی صاحب نے ایک جاہل کو تعلیم دی کہ تو کہا کر
قضاء طلاق ہو جاتی ہے کہ یا امراؤنی انت طالق ثلاثاً تو خدا تجھ کو بہت
سامان دے گا اب وہ گھر بیٹھ کر یہ وظیفہ اپنی عورت کو سناتا رہا اور عورت بھی

خوب توجہ سے سنتی رہی آیا طلاق اس عورت پر واقع ہو گئی یا نہ جواب دلیل سے تحریر فرمائی؟
الجواب؛ اس جاہل کی بیوی پر دینا نہ اس وظیفہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی
اور قضاء واقع ہو گئی پس مرد کو تو اس عورت سے استمتاع جائز ہے لیکن عورت کو
اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مرد نے میرے پاس جو وظیفہ پڑھا تھا اس کے معنی طلاق کے ہیں تو
اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور اگر اسے یہ معلوم نہیں
ہو تو اس کو بتلانا ضروری نہیں قال فی الشامیۃ قالت لزوجها اقرا علی
اعتدی انت طالق ثلاثا ففعل طلقت ثلاثا فی القضاء لا فیما بینہ و
بین اللہ اذالم یبوا الزوج ولم یعلم بمعناہ ۱ھ (ص ۹۹۸ ج ۲) ۳۰ ربیع الاول ۳۲۷ھ
حکم طلاق بازل | (سوال) زید کو دو زوجہ ہے ثانیہ کو طلاق دینے کے واسطے دو ایک
بار لوگوں کو بلایا لیکن طلاق نہیں دی بعد چند روز ایک آدمی نے ان سے پوچھا کہ میں نے
سنا کہ تم عورت ثانیہ کو چھوڑ دی زید نے بولا ہاں چھوڑی بعد اس کے پوچھا کتنے طلاق دی
وہ بولا تین طلاق اس وقت دو مرد اور دو عورت نے اس اقرار کو سنا۔ اس وقت
انہوں سے دوسرے شخص نے پوچھا کہ یکبارگی صاف کر دی زید نے بولا ہاں یکبارگی صاف
گواہوں سے ایک آدمی کہا کہ تمہاری عورت مطلقہ ثلاثہ ہو گئی، زید نے بولا نہیں ایسا
ہی طلاق سے ہرگز طلاق نہ ہوگی۔ زید جاہل ہے مسئلہ طلاق نہیں جانتا لیکن وہ بولتا
ہے کہ میں حقیقت میں طلاق نہیں دی سائلوں کا جواب کہا۔ اور زید دعویٰ کذب اور
ہزل کا کرتا ہے لیکن اس میں گواہ نہیں یعنی اقرار کذب کا اور ہزل کا گواہ نہیں۔ جیسا کہ
کتب فقہ میں الا اذا شهد قبل ذلك لکھا ہو مگر اس قدر جو اوپر گذرا یعنی دو
ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلائیں طلاق نہیں دی لیکن انہوں کو خبر
کذب کا گواہ نہیں بنائیں، اب وہ لوگ خبر کذب اور ہزل کا گواہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
ایک مولوی صاحب نے اس حادثہ میں حکم تین طلاق قضاء کیا ہو نہ دینا نہ اور دلیل ان کا یہی
شامی کتاب الطلاق لو اقربا لطلاق کا ذباً الی قولہ وقع قضاء چونکہ قبل تکلم
ایسا گواہ نہیں بنایا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں اقرار کذب اور ہزل کا کروں گا فی الواقع
طلاق نہیں دوں گا۔ اگر کوئی ایک عورت قضاء تین طلاق ہو جائے تو اس عورت کیسے بدون
تفریق کے اپنے شوہر کے ساتھ میاں بیوی جیسا برتاؤ کرنا جائز ہے؟ اس حادثہ میں دوسرے

مولوی صاحب دیانۃ اور قضاء عدم وقوع طلاق کا گویا اور بدوین تفریق کے زید کے ساتھ برتاؤ کا حکم دیا چونکہ عند اللہ طلاق نہیں اور دلیل ان کا یہ ہے در مختار مع رد المحتار قولہ او ہا زلا کی تفسیر میں علامہ شامی نے دلیل خانیہ اور تلویح سے استدلال کیا اور زید جو لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلایا لیکن انہوں نے سامنے طلاق نہ دی اس کو منزلہ میں شہادۃ خبر کاذب اور ہزل کا گردانتا ہے اگرچہ زید ویسا نہیں کہتا۔ مولینا مفتاوی صاحب نے ایک فتویٰ وقوع قضاء عدم وقوع دیا نہ تہ جلد ثانی کتاب الطلاق ص ۱۸ میں لکھا ہے وہاں بھی خانیہ اور تلویح کی عبارت سے دلیل پیش کی اس کی کیا توجیہ ہے؟ زید نے دوسری مجلس میں بھی مذکورہ گواہوں کے سوائے اور دو آدمی کے پاس اقرار بالاکیا پوچھا گیا کہ عورت کو چھوڑ دی؟ زید نے بولا ہاں چھوڑ دی کتنے طلاق دی؟ بولائیں طلاق اور بالکل صاف کر دیا۔ فقط۔

الجواب؛ فقہار نے تصریح کی ہر المرأة كالتقاضی فلا یحل لها ان تمکنه اذا سمعت منه ذلك او علمت به لانها لا تعلم الا الظاهر فتاویٰ حامدیہ (ص ۳۷۲ ج ۱) ومثله فی الشامیہ وغیرہا ایضاً پس بعض علماء نے جو یہ کہا ہے کہ اقرار کاذباً سے قضاء طلاق ہوتی ہے نہ کہ دیانۃ یہ تو صحیح ہے لیکن اس میں اتنی قید کی اور ضرورت ہے کہ اگر عورت نے زوج کے منہ سے الفاظ طلاق خود سن لئے یا کسی عادل نے اس کو خبر دی ہو تو عورت کو تمکین زوج من نفسها جائز نہیں بلکہ اس پر لازم ہے کہ اپنے مطلقہ ثلاث مغلطہ ہی سمجھے اور دو ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے لئے بلانا اشہاد نہیں ہے بلکہ اشہاد یہ ہے کہ ان سے یہ کہہ دیا جاتا کہ میں کاذباً یا ہا زلا ایسا کہوں گا۔ اور یہ بھی اس وقت ہے جبکہ زید اس اقرار میں اقرار کاذباً کا دعویٰ کرتا ہو اور اگر ہزل کا مدعی ہے پھر تو قضاء و دیانۃ وقوع طلاقات ثلاث ہو چکا اس صورت میں تو چاہے عورت کو علم نہ بھی ہو جبکہ یہ شخص اس بیوی کو اپنے پاس نہیں رکھ سکتا قال فی الدس او ہا زلا قال الشامی ای فیقع قضاء و دیانۃ کما یذکرہ الشارح و بہ صرح فی الخلاصۃ و کذا فی البراریۃ (ص ۶۹۲ ج ۲) واللہ اعلم۔

نوٹ : ہم نے امداد الفتاویٰ تتمہ جلد ثانی (ص ۱۰۱) کا مطالعہ کیا اس میں بھی یہی حکم ہے جو جواب ہذا میں مذکور ہے، فلیراجع بتدبر، فقط۔
۱۷ ذیقعدہ ۱۴۲۳ھ

سوال : (سوال) احمد نے اپنی عورت کو ایک کاغذ کے اوپر اس طرح طلاق لکھی کہ میں ڈا بھیل کا رہنے والا احمد اسماعیل گارڈی میں اپنی عورت مسماۃ مریم کو جو کہ میرے ساتھ رہتی نہیں ہے آج کے روز اپنی خوشی اور ہوشیاری و عقل سے میں اس کو فارغ خطی دیتا ہوں میں نے آج کے روز سے اس کو اپنے نکاح سے فارغ کر دیا ہوں میں نے اپنی راضی و خوشی سے طلاق دی ہے اس میں کسی کا کچھ چلے گا نہیں میں نے طلاق دیتے وقت پانچ آدمی کے روبرو فارغ خطی دی ہے یہ صحیح ہے دستخط احمد اسماعیل بقلم خود، شاہد اسماعیل ابراہیم بقلم خود، شاہد صالح محمد بقلم خود، شاہد صالح ابراہیم بقلم خود، شاہد ابراہیم کی عورت، شاہدہ خدیجہ پٹیل کی عورت۔ ان پانچ شاہدوں کا یہ اقرار ہے کہ بلا حیر احمد نے ایک کاغذ کے اوپر طلاق اس طرح سے لکھی اور زبانی بھی ہمارے روبرو میں مریم کو تین مرتبہ طلاق دی، اس واقعہ کے بعد تین چار اشخاص احمد کے پاس گئے اور اس سے اس کے متعلق پوچھا تو احمد نے اس بات کا اقرار کیا کہ میں مریم کو طلاق دے چکا ہوں یہ صحیح بات ہے اور کئی آدمی کو وہ کہتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں ابھی تک وہ اس طرح کہتا رہتا ہے یہ طلاق سب لوگوں میں مشہور ہو چکی اس کے بعد یہ واقعہ ہوا کہ احمد کا بھائی محمود اس کو ڈاکٹر کے پاس لے گیا اور احمد کو دیوانہ ثابت کیا اور مریم کے ماموں کے پاس وکیل کی معرفت نوٹس بھیجا کہ یہ دیوانہ ہو گیا ہے اس نے طلاق نہیں دی ہے اور اگر دی ہے تو وہ دیوانہ ہے میں اس کا والی ہوں اس کا طلاق دینا صحیح نہیں، مریم کے ماموں نے یہ جواب دیا کہ طلاق ہو چکی ہے اور احمد دیوانہ نہیں ہے وہ تجارت کرتا ہے سنا بمبئی جاتا آتا ہے مال خریدتا ہے بیچتا ہے اس کے روپیے وصول کرتا ہے روپیے امانت رکھتا ہے وہاں سے لیتا دیتا ہے ڈاکخانہ میں اس کے نام سے اس کا بڑا بھائی روپیے رجسٹری خط وغیرہ بھیجتا ہے وہ وصول کرتا ہے اور حساب کتاب سب اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے تنہا نو ساری سورت وغیرہ جاتا ہے وہاں سے بھی مال لاتا ہے اور خرید و فروخت کرتا ہے اس لئے یہ دیوانہ نہیں ہے صورت مسئلہ میں طلب امر یہ ہے کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور مریم اس کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب : اگر احمد واقع میں دیوانہ نہیں ہے تو ڈاکٹر کے ثابت کرنے سے کچھ نہیں

ہوتا اور دیوانہ وہ ہے جو بے سمجھی کی الٹی سیدھی باتیں بکتا ہو اور مارتا اور گالیاں بکتا ہو اور اگر گالیاں نہ بکتا ہو نہ مارتا ہو مگر بے سمجھی کی الٹی سیدھی سبکی ہوئی باتیں کرتا ہو تو وہ بھی ایک قسم کا جنون ہے پس اگر احمد عقل کی باتیں کرتا ہو جیسا کہ سوال میں خرید و فروخت وغیرہ درج ہو تو وہ مجنون نہیں اور طلاق واقع ہو گئی و نیز اگر اس کو بعد طلاق دینے کے جو مجنون ثابت کیا گیا ہے اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ طلاق دینے کے وقت بھی وہ مجنون تھا پس جب اس امر کے شاہد موجود ہیں کہ عقل و ہوشیاری سے طلاق دی گئی ہے تو بعد میں اگر واقع میں مجنون بھی ہو جاتا تو جو طلاق واقع ہو چکی ہو وہ کیسے باطل ہو سکتی ہو پس مریم اس کے نکاح سے نکل گئی اور بدون حلالہ کے اب اس کا نکاح احمد سے نہیں ہو سکتا قال الشامی تحت قول (الدس) (والمعتوه) من العتہ وهو اختلال فی العقل هذا ذکرہ فی البھی تصریفاً للجنون وقال یدخل فیہ المعتوه واحسن الاقوال فی الفرق بینہما ان المعتوه هو قلیل الفہم المختلط الکلام الفاسد التدبیر لکن لا یضرب ولا یشتد بخلاف المجنون اھ

احقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ۔ ۲۰ سوال ۴۳ھ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۰ سوال ۴۳ھ۔

طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید نے ایک عورت مسماۃ ہندہ سے نکاح کیا اور قبل جانے مسماۃ مذکورہ کے اپنے سسرال کے مسمی مذکور الصدر نے اسے ایک طلاق رجعیہ دے دی، اب بوجہ ہونے ناشدنی باہم زوج اور زوجہ مذکورہ کے، مسماۃ مذکورہ قسم اٹھاتی ہو کہ مسمی مذکور نے ابتداءً نکاح سے لیکر اب تک میرے ساتھ ہرگز دخول اور خلوت نہیں کی ہو اور مسمی مذکور کہتا ہو کہ میں نے اپنی عورت مذکورہ سے دخول وغیرہ کیا ہے اور اپنے اس دعویٰ پر گواہ پیش کرتا ہو گواہوں کے نام مندرجہ ذیل ہیں رمضان ولد حاجی، قطب الدین ولد میر، نور حسن ولد حیات بخش، اللہ دتا ولد اللہ لوک، ان میں سے رمضان اور قطب الدین کا یہ بیان ہے کہ ہم نے زید اور ہندہ مذکورہ کو ایک مکان میں اکٹھا دیکھا ہے جو کہ ان کے پاس تیسرا شخص نہ تھا بلکہ اتنی بات تھی کہ غلہ گندم مسمی مذکور مکان کے سقف پر چڑھا رہا تھا اور باقیوں کا بیان ہے کہ مسمی مذکور کو اپنے سسرال کے یہاں شب و روز آتے جاتے دیکھا ہے۔ کیا یہ طلاق رجعی ہو سکتی ہے یا کہ نہیں اگر طلاق رجعیہ ہو

تو نکاح ان کا بر حال ہی یا کہ نہیں کیونکہ مسیٰ مذکور عدت ہی میں رجوع کر چکا ہو اگر یہ طلاق رجعی نہیں تو تجدید نکاح کی ضرورت ہی یا کہ نہیں اگر عورت نکاح نہ کرے تو دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے یا کہ نہیں ؟ یٰنینوا تو جروا ۔

الجواب : طلاق قبل الدخول (خواہ بعد خلوة صحیحہ ہو) بائنہ واقع ہوتی ہے اور جب زوجین میں دوبارہ دخول اختلاف ہو تو خلوت ثابت ہونے پر خاوند کا قول معتبر ہوتا ہے اور اگر خلوة کا ثبوت نہ ہو تو عورت کا قول معتبر ہوتا ہے ۔ اور واقعہ مذکورہ میں شب و روز سسرال میں آنے جانے کی شہادت شہادت علی الخلوة نہیں ہو باقی رہی شہادت قطب الدین اور رمضان کی سو اس میں یہ دیکھنا چاہئے کہ جس مکان میں زید اور اس کی بیوی تھے اس کا دروازہ بند تھا یا کھلا ہوا اگر کھلا ہوا تب تو خلوت ثابت نہیں ہوتی اور اگر دروازہ بند تھا تو خلوت ثابت ہو جاوے گی بشرطیکہ اس روز رمضان کا روزہ نہ ہو اور دونوں میں سے کوئی ایسا بیمار نہ ہو کہ صحبت نہ ہو سکے اور عورت حائضہ نہ ہو فی الدائم (ولو خلا بها ثم انکرت) اسی الوطاء (ثم طلقها لا) یمک الرجعة لان الشرع لم یکن به ولو اقربہ وانکرتہ فله الرجعة ولو لم یخل بها فلا رجعة له لان الظاهر شاهد لها والواجب وقطال الشامی تحت (قوله لان الشرع لم یکن به) لانه لا یمک الرجعة الا فی عدة الدخول لا فی عدة الخلوة الخ ص ۸۸ ج ۲ فی العالمگیریہ (ص ۲۲ ج ۲) فی البیتات الثلاثة او الاربعة واحد بعد واحد اذا خلا بامراتہ فی البیت القصوی ان كانت الابواب مفتوحة من اراد ان یدخل علیہما یدخل من غیر استئذان لا یصح الخلوة وکذا لو خلا بها فی بیت من دار ولبت باب مفتوح فی الدار اذا اراد ان یدخل علیہما غیرہما من المجارم والا جانب یدخل لا یصح الخلوة کذا فی فتاویٰ قاضی خاں وفيہ ایضا والخلوة الصحیحة ان یجتمعا فی مکان لیس هناك مانع یمنعه من الوطی حساً او شرعاً او طبعاً کذا فی فتاویٰ قاضی خاں ۔ پس اگر خلوت ثابت ہو جاوے تو زید کی رجعت صحیح ہوگی جب کہ رجعت عدت میں تھی اور جب رجعت ہو چکی تو دوبارہ نکاح کی

ضرورت نہیں اور اگر خلوت ثابت نہ ہو تو طلاق بائن واقع ہوگئی عورت جس چاہے نکاح کرے
خواہ زید سے یا اور کسی سے۔ لوالہ اعلم۔ احقر عبدالکریم ممتلوی غفرلہ عنہ۔

۵ ردی القعدہ ۴۳ھ۔

اور ثبوت رجعت محض شوہر کے قول اور گواہوں کے بیان سے بدون حاکم یا حکم مسلم
کے سامنے بیان کئے نہ ہوگا اور اگر گواہ حاکم یا حکم مسلم کے سامنے گواہی دیں کہ ہم نے دونوں
میاں بی بی کو باقاعدہ خلوت میں یکجا دیکھا ہے اور وہ گواہی قبول کر لے تب ثبوت رجعت ہوگا۔
فقط۔ الجواب صحیح۔ ظفر احمد عفا عنہ، ۵ ردی القعدہ ۴۳ھ۔

طلاق کے ساتھ لفظ انشاء اللہ (سوال) صورت مرقومہ الذیل کا حکم تحریر فرما کر ممنون و مشکور
ماشاء اللہ کہنے کا حکم منسراویں۔

کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کے ساتھ کچھ گفتگو کر رہا تھا اتفاقاً کسی بات کی وجہ سے اس
عورت پر ناشاد ہو کر اپنے باپ سے انصاف چاہا اس وقت شخص مذکور کی ایک بہن بول اٹھی
کہ تم جس بات سے اپنے بھائی کی بیوی پر خفا ہو رہے تمہاری بیوی بھی تو اس طرح کی باتیں تمہیں
کہتی ہے دریغ نہیں کرتی ہے اس نے کہا میں تو نہیں جانتا اگر وہ واقع میں ایسا کہتی ہے تو تم ہی
اُسے دیکھ بھال کر لائی ہو پھر بہن نے کہا کہ تم بھی تو دیکھ کر لائے ہو اس وقت اس نے کہا کہ اگر تم کہتی
ہو کہ میں دیکھ بھال کر لایا ہوں تو ایک دوتین طلاق انشاء اللہ۔

پھر اُس نے اس واقعہ کو کسی منشی جی سے سنا تو وقت کہا کہ میں نے ایک دوتین طلاق
دیا ماشاء اللہ، بار دیگر اُسے پوچھنے سے کہتا ہے میں نے ایک دوتین طلاق دیا انشاء اللہ منشی جی
سے ماشاء اللہ کہنے پر جرح قدح کہتا ہوں کہ میں نے اس دفعہ ماشاء اللہ غلطی سے کہا ہوں ورنہ پہلے ہی
میں نے انشاء اللہ کہتا ہے۔

باپ کی شہادت : باپ کہتا ہے کہ میں نے یہ سنا ” میں نے اس بیوی کو ایک دو
تین طلاق دیا ” باپ گھر کے اندر تھا اور مطلقہ آگن میں۔

بہن کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا ” میں نے ایک دوتین طلاق دیا
ماشاء اللہ پھر اسے پوچھنے سے کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا ” میں نے ایک دوتین طلاق دیا
انشاء اللہ۔“

اپنی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا ” ایک دوتین طلاق دیا ماشاء اللہ۔“

اپنے بھائی کی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا " میں نے ایک دفعہ تین طلاق دیا ، فقط ۔

الجواب ؛ چونکہ انشاء اللہ اور ما شاء اللہ کہنے کا ایک ہی حکم ہے اس لئے ہر حال میں طلاق واقع نہیں ہوئی چاہے اس نے انشاء اللہ کہا ہو چاہے ما شاء اللہ فی الدرس المختار ومثل ان الاوان لم اذا وما ولم يشا وفي الشامي تحت (قوله وما) ای ما شاء الله تعالى فلا يقع (ص ۸۴۱ ج ۲) وفي العالمگیریۃ (ص ۱۱۸) لو قال انت طالق ما شاء الله كان وكذا لو قال انت طالق الا ما شاء الله لا يقع شیء کذا فی فتاوی قاضیخان ۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ ، ۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ۔
الجواب صحیح ظفر احمد ، ۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ۔

مجھ کو ضرورت نہیں ، یا طلاق ہی (سوال) التماس ہے کہ ایک شخص اپنے بیوی بچے کو چھوڑ کر سی ہے ، سے طلاق کا حکم ایک غیر مذہب کی عورت لے کر فرار ہو گیا تھا اس کی عورت نے کئی سال تک اس کا انتظار کیا مگر وہ واپس آیا نہ کوئی خبر بھی محبوس یہ اپنے ایک برادری کے شخص کے یہاں ایک دوسرے گاؤں میں آکر رہنے لگی بعد کو اس کا خاوند معہ فرار شدہ عورت کے اپنے مکان پر آگیا اس نے اپنی بیوی بچے کی پروا نہ کی اب اس عورت نے اپنے خاوند کے پاس دو شخص ایک اپنی برادری کا دوسرا مسلم جاٹ بھیجے اور ان دونوں سے اس عورت نے کہہ دیا کہ میری طرف سے میرے خاوند کو کہہ دینا کہ مجھ کو آکر لے جاؤ اگر وہ کسی وجہ سے میرا لیجانا پسند نہ کرے کیونکہ اس کے پاس عورت موجود ہے تو میری طرف سے حکم شرع لے لینا یعنی طلاق کا سوال کر دینا اور جواب لینا لہذا یہ ہر دو شخص اس کے پاس گئے اور اس شخص

سے عورت کی طرف سے اول سوال لیجانے کا کیا اس پر وہ جواب دیتا ہے مجھ کو ضرورت نہیں ، تب بعد کو سوال دوسرا یعنی طلاق کا کیا گیا تو جواب دیتا ہے کہ طلاق ہی سی ہے مگر کہا گیا تو پھر کہتا ہے مدت سے طلاق ہی سی ہے ۔ اب عرض ہے کہ یہ لفظ عورت پر طلاق پڑنے والے ہوئے یا نہیں برائے کرم مفصل حکم سے جلد مطلع فرمائیں ؛ عین غنایت ہوگی زیادہ حداد ، فقط ۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی ونظیرہ فی العالمگیریۃ ص ۸۴۱ ج ۲ ولو قال لها بعد ما طلبت منه الطلاق گفته گیر لا يقع وان نوى کذا فی الخلاصہ واللہ اعلم ۔ کتبہ عبدالکریم عفی عنہ ۔
الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۔ ۹ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ۔

مسئلہ طلاق

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان (شرع) متین نیچے لکھے ہوئے

مسئلہ میں کہ زید کی دو بی بیاں ہیں ان دونوں نے آپس میں جھگڑا کیا زید کے نسبتی بھائی (یعنی بی بی کلثوم کے بھائی نے) اگر زید سے پوچھا کہ ترے گھر میں ہمیشہ اسی طرح کیوں جھگڑا ہوتا ہے پس زید بولا کہ تری بہن کو (کلثوم کو) لیجاؤ کہ میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہ تین مہینہ ہوئے بعد اس کی نسبتی بھائی نے ثالث کو جمع کیا پس ثالث نے زید سے پوچھا کہ تم ایسی باتیں کیوں کہتے ہو؟ زید نے جواب دیا جو بولا سو بولا پس ابھی میں نے بی بی مذکورہ (یعنی کلثوم کو طلاق بائن دی پس بعد اس کی زید وہاں سے اٹھ کر تھوڑا دور جا کر غضبناک ہو کر مارنے لگا اور کہا بی بی مذکورہ کو کہ تم گھر سے باہر ہو اور زیورات رکھ کر چلے جاؤ اس کے بعد بی بی مذکورہ اپنے بھائی کے ساتھ چلی گئی۔ غرض یہ ہے کہ جناب بی بی مذکورہ پر تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور اس شوہر نے بی بی مذکورہ کو رکھ سکتا ہے یا نہیں اگر رکھ سکتا ہے تو کس طرح؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب؛ صورتِ مسئلہ میں کلثوم پر دو طلاق قبلانیت واقع ہو گئیں ایک تو میں نے

اس کو رخصت دی ہوں کہنے سے کیونکہ حالت غضب میں اس لفظ سے بدون نیت طلاق پڑ جاتی ہے فی تنویر الابصار ونحو اعتدی الی ساحتک فارقتک لا یحتمل السب والرد فی حالة الغضب تتوقف الاقسام علی نیتہ فی الغضب الاولان وقال الشامی تحت (قوله الاولان) ای ما یصلح ردًا وجوابًا وما یصلح سبًا وجوابًا ولا یتوقف ما یتعین للجواب (۲ ج ۷۶۳) قلت فی اللغة الهندیة رخصت دی مثل ساحتک اور دوسری طلاق صریح دی ہے اور تیسری طلاق گھر باہر ہونے سے واقع ہونے کے لئے نیت کی ضرورت ہی بدون نیت حالت غضب و مذاکرات طلاق میں بھی اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی کما فی تنویر الابصار ایضًا فتقوا خرجی واذہبی وقومی یحتمل ردًا وقال

الشامی ای ویصلح جوابًا ص ۷۶۱ ج ۲ ومرتوقف هذا القسم علی النیة فی حالة الغضب وفیه ایضًا (ص ۷۶۵ ج ۲) وفی مذاکرۃ الطلاق یتوقف الاول وفی الشامی ای ما یصلح للرد والجواب پس اگر زید نیت طلاق سے انکار کرتا ہے اور وہ حاکم اسلام یا عورت کے سامنے قسم کھا جاوے کہ میں نے اس لفظ سے طلاق کی نیت نہیں کی تو تیسری طلاق واقع نہیں ہوئی اور زید و کلثوم کا نکاح ہو سکتا ہے اور اگر زید نے لفظ مذکور سے طلاق کی نیت کی تھی تو تین طلاق واقع ہو گئیں اور زید و کلثوم کا نکاح جائز نہیں فی الدس

القول له في عدم النية وكفى تحليفها له في منزله فان ابى رفعته للحاكم فان
كل فرق بينهما مجتبی (شامی ص ۶۴۲ ج ۲) . احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۵ ربيع الاول
الجواب صحیح، نظر احمد رضا اللہ عنہ، ۱۶ ربيع الاول ۱۳۲۶ھ۔

طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو مخاطب (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید
کرنے سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں | نے ہندہ کو بعض اوقات خانگی کشیدگی اور جھگڑوں
میں بطور تنبیہ اور اظہار نفرت و بیزاری کے طلاق مطلقہ، طلاق پانے کے قابل۔ وغیرہم کلمات کہہ دیئے
اگرچہ زید نے ایسے کلمات ناراضگی میں منہ سے نکالے لیکن ہندہ کو کبھی اس قسم کا خیال بھی نہیں گذرا۔
وہ محض معمولی خانگی جھگڑوں پر محمول کرتی رہی اور نہ یہ کلمے کسی تیسرے شخص کی موجودگی اور مواجہ
میں کہے گئے غرض بجز زید کے کسی کے وہم و گمان میں بھی طلاق کا مذکور نہیں۔ اب زید ان کلمات
کے منہ سے نکال دینے کی وجہ سے چند روز سے اپنی زوجہ ہندہ کو مشکوک نظر سے دیکھتا ہے اور
متردد ہے کہ کہیں ہندہ پر طلاق تو نہیں پڑ گئی، ہندہ کی گود میں زید کا شیر خوار بچہ بھی ہوا اور فریقین
کردنی نا کردنی پر تو یہ استغفار کر کے رجوع کرنے پر مائل ہیں نیز زید کی خانہ آبادی بھی ہندہ کے دم
سے منظور ہے اب مستفسر ہے کہ شرعاً ایسی لغویات کی کیا اصل ہو اور اب رجوع و انابت کے لئے کیا
حکم ہے؟

الجواب؛ قال فی الدر ولو قال لها کونی طالقاً..... او یا مطلقۃ
وقع (ای من غیر نية لانه صریح ۱۲ شامی وفيه ایضاً عن التاترخانية عن المحيط قال
انت طالق ثم قال یا مطلقۃ لا تقع اخرى اه ص ۱۳ ج ۲)

صورت مسئلہ میں یہ لفظ تو موجب طلاق نہیں کہ ”طلاق پانے کے قابل“ البتہ طلاق اور
مطلقہ کہہ کر پکارنے سے زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہو اگر اس واقعہ کو زیادہ عرصہ نہیں
گذرا اور عدت پوری نہیں ہوئی تو زبان سے بیوی کو اتنا کہہ دیا جائے کہ میں نے رجعت کر لی اور
عدت پوری ہو چکی ہے تو نکاح دوبارہ کر سکتا ہے بشرطیکہ عورت بھی تجدید نکاح پر راضی ہو ورنہ وہ
جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور آئندہ ایسی لغویات سے احتراز کرنا لازم ہے قلت ولا یقع
الثانية ولا الثالثة بقوله یا مطلقۃ لانها اتصفت بها بالاول فيكون حکایة
له۔ واللہ اعلم۔

س اس کے مطالبہ طلاق پر شوہر کے یہ کہنے سے کہ جادی جادی۔ طلاق جعی و مطلقہ واقع ہونے میں رد کیا گیا

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید اور اس کی ساس

میں کچھ جھگڑا ہوا اور زید کی ساس نے زید سے کہا کہ تو میری لڑکی کو طلاق دیدے، زید چونکہ غصہ کی حالت میں تھا اس نے فوراً طلاق دیدی اس کے بعد جب زید سے اس کی بیوی کو جدا کیا گیا تو زید یہ کہتا ہی کہ چونکہ میں نے صرف دو مرتبہ ان الفاظ میں طلاق دی ہے کہ جادی جادی اس لئے صرف دو طلاقیں واقع ہوئیں اور مجھے رجعت کا حق ہے لیکن طلاق دیتے وقت جو لوگ موجود تھے ان کے بیانات مختلف ہیں ایک شخص کہتا ہی کہ زید نے یہ بھی نہیں کہا کہ جادی۔ جادی۔ ایک بیان کرتا ہی کہ میں نے یہ نہیں سنا کہ زید نے یہ کہا ہو کہ جادی، جادی بلکہ زید کی ساس طلب کرتی تھی اور زید یہ جواب دیتا تھا کہ دیدوں گا۔ اور ایک شخص جو کہ معتبر بھی سمجھا جاتا ہے یہ بیان کرتا ہے کہ میرے سامنے زید نے دو مرتبہ طلاق دی اور میں نے زید کو اس فعل سے روکا اور میں وہاں سے فوراً چلا گیا۔ اور آدمی یہ بیان کرتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ طلاق دی اور کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو کہ یہ کہتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ دی ہو لیکن جب ان سے کہا جاتا ہے کہ مجمع میں چل کر جہاں اور لوگوں سے تحقیق کی جاتی ہو بیان کرو تو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم کسی کے جھگڑے میں شریک نہیں ہوتے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے کہ زید کی بیوی پر طلاق ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو کیسی طلاق ہوئی آیا زید کو رجعت کرنے کا حق حاصل ہی یا نہیں ہنیو اور جو تنقیہ :- صورت مسئلہ میں سائل کو یہ بھی بتلانا چاہئے کہ زید کی بیوی کیا کہتی ہو وہ قول زید کی تصدیق کرتی ہے یا ان لوگوں کے قول کی جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں اور یہ شاہد شریعت کے پابند اور عادل ہیں یا نہیں اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ فقط۔

ظفر احمد عفا عنہ ۳۰ ربیع الثانی ۱۴۲۹ھ

جواب تنقیہ :- (۱) زید، بیوی ان لوگوں کے قول کی تصدیق کرتی ہے جو تین

طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں۔

(۲) یہ شاہد نماز پابندی سے نہیں پڑھتے اور چونکہ نائی ہیں حجامت بھی ہر قسم کی بتاتے ہیں

لوگوں کی ڈاڑھیاں مونڈتے ہیں غرض پابند شریعت نہیں ہیں۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں اگر زید کی بیوی اس مجلس میں موجود تھی جبکہ زید نے جادی جادی کہا تھا اور زوجہ زید کہتی ہے کہ اُس نے تین بار یا اس سے زائد یہ لفظ کہا ہے تو اس عورت کو زید کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اس سے علیحدہ ہو جاوے اس پر بوجہ اس کے اقرار طلاقات ثلاث کے زید کے پاس رہنا جائز نہیں اور زید اگر تین طلاق کا منکر ہے تو اس کو اس عورت کا اپنے پاس رکھنا جائز ہے گو عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں اب اس اختلاف کا ارتفاع مفتی کے فتوے سے نہیں ہو سکتا مفتی اس صورت میں مرد و عورت کو الگ الگ فتویٰ دے گا اس کے ارتفاع کی صورت یہ ہے کہ زوجین کسی حاکم مسلم یا حکم عالم کے پاس مرافعہ کریں وہ تحقیق بقاعدہ شرعیہ کر کے اس واقعہ کا جو فیصلہ کر دے اس پر زوجین کو عمل جائز ہوگا اور اگر زوجہ زید خود اس مجلس نزاع و طلاق میں موجود نہ تھی بلکہ صرف شہود کے بیان سے اس کو علم ہوا ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

۱۱۔ ارجحادی الاولیٰ ۱۳۶ھ۔

اس تحریر کے بعد احقر کی رائے بدل گئی اور یہ سمجھ میں آیا کہ اگر صورت مسئلہ میں زید نے طلاق کا لفظ زبان سے نہیں کہا بلکہ صرف جادی جادی مکرر کہا اور عورت کہتی ہے کہ زید نے لفظ جادی تین بار یا زائد کہا ہے اور وہ بھی طلاق کا لفظ مستنا بیان نہیں کرتی تو صرف لفظ جادی کے تین بار یا زائد کہنے سے تین طلاق بدون نیت زید کے واقع نہیں ہو سکتیں اور زید کی نیت تین طلاق کی نہ تھی جیسا کہ سوال سے معلوم ہوا اس لئے اس کی زوجہ پر تین طلاق واقع نہیں ہوئیں اور اگر عورت تین مرتبہ اس لفظ کے سننے کی مدعی ہے کہ جاد طلاق دی تو اس صورت میں اس اختلاف کو حاکم یا حکم مرتفع کرے گا و وجہ ذلك انا اذ قلنا الطلاق بلفظ جادی لكونه في معنى نعم وقد رأيت في الخلاصة سئل محمد عن رجل قيل له أطلقت امرأتك ثلاثاً فقال نعم قال القياس ان يقع الثلاث ولكن استحسن واجعلها واحدة اه (ص ۸۵ ج ۲) وفي الخلاصة ايضا وفي ايمان مجموع النوازل سئل نجم الدين عن امرأة قالت لزوجها مرا طلاق كن مرا طلاق كن فقال

عه قلت وهو نظير قوله نعم ادبلي في جواب من سئل اطلقت امرأتك وقد صرح

في الدر والشامية بوقوع الطلاق بهما بلانية (ص ۲۶) فجعله كالصريح لكون السؤال فيه معادلاً والله اعلم

النزوح کردم کردم قال تطلق ثلاث وكذا اجاب السيد الامام اشرف بن محمد بن شجاع قال الشيخ الامام عمر بن ابی بكر تطلق واحدة اه (ص ۳۲) قلت وجه الاول حمل التكرار في قوله کردم في جواب التكرار في قولها مطلق كن وهو الظاهر فكان كل فرد منه انشاء وحمله الشيخ عمر على التاكيد لكونه محتملا ايضا والتاكيد في لفظ الطلاق انما لا يجعل واحدة قضاء للاجماع ولا اجماع في تكرار مثل قوله کردم بدون لفظ الطلاق فيتوقف كونها ثلاثا على نية القائل ولا يقع فوق الواحدة بدون النية هذا ما ظهر لي قلت وهذا الاختلاف انما هو فيما اذا كررت المرأة قولها مطلق كن ثلاثا واما اذا لم تكرر مرة وقالت مرة مطلق كن وكسر النزوح قوله کردم في جوابها فالظاهر انه لا يقع الثلاث بدون النية عندهم جميعا لعدم ما يدل على كونه انشاء بلاسه وفي الصورة المستولة لم يثبت تكرار قول المرأة ولم ينو الزوج بتكرار قوله جاري الثلاث فلا يقع الا واحدة او ثنتان حسب ما نوى والله اعلم - ۱۴ جمادى الاولى ۱۲۶۷ هـ

مکرر آنکه ان دونوں جوابوں کو احقر نے حضرت حکیم الامتہ دامت برکاتہم کی خدمت میں پیش کیا فرمایا کہ جواب اول تو قواعد عامہ کے موافق ہے اور جواب ثانی میں جو جزئیات نقل کی گئی ہیں ان کا مبنی صحیح سمجھ میں نہیں آیا اور جو مبنی ظاہر کیا گیا ہے وہ کچھ جی کو نہیں لگا (اور احقر کاتب بھی اس مبنی کی صحت میں متردد ہے) لیکن چونکہ یہ جزئیات جواب اول کے ظاہر منافی ہیں اس لئے اس جواب سابق میں بھی تردد ہے اور ثانی میں بھی تردد ہے بوجہ دلیل جزئیات مفہوم نہ ہونے کے، دوسرا سبب تردد یہ بھی ہے کہ ہر زبان کے محاورات جدا ہوتے ہیں ان میں توافق ضرور نہیں اس لئے دونوں جوابوں کو قلم زد کر دیا گیا ہے کسی اور محقق عالم سے استفتاء کر لیا جائے اور یہ سب روایات اس کے سامنے پیش کر دی جائیں اللہ اعلم۔

۱۵ جمادى الاولى ۱۲۶۷ هـ

ان الفاظ سے طلاق کا حکم کہہ جائے چلے | سوال | جناب مولانا صاحب گزارش خدمت اقدس
جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا؛ | ہے کہ کسی نے اپنی بڑی کو گھر میں خانہ داماد رکھ کر شادی کی تھی

لیکن بعد عقد نکاح کے اس داماد کو مریبان محلہ داران نے یہ شرط سنائی کہ اگر تم اس بی بی سے یا بیوی کے گھر والوں سے کسی سے جھگڑا فساد کر کے تین ماہ دس دن اور کہیں چلے جاؤ گے تو اس بیوی کا اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے ہو یعنی جب تین مہینہ دس دن گزر جائیں گے تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے اس میں تمہارا کوئی عذر نہ ہوگا تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا اس نے کہا ہاں میں نے قبول کیا اب وہ خانہ داماد بعد عرصہ چار سال کے اپنی ساس سے جھگڑا کر کے دوسری جگہ میں چلا گیا سال بھر تک اسی حالت جدائی میں رہا اب جو مریبان محلہ داران بیوی سے اور اس کی ماں سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتی ہیں کہ اگر شریعت اجازت دے تو پھر میں اپنے داماد کو گھر میں بلا لوں گی یا انہیں کے ساتھ اپنی لڑکی دے دوں گی لیکن اس کے قبل دو تین مہینہ کے انہیں مریبان نے انہوں سے دریافت کیا اس وقت دونوں ماں بیٹی نے ناراضی ظاہر کی اور ماں نے کہا میں اپنی بیٹی کو ہرگز نہیں دوں گی۔ اب معلوم ہوتا ہے کہ داماد پر کسی صورت وہ راضی ہو گئی ہیں آیا اس رضامندی سے ان کا نکاح باقی رہا یا جاتا رہا؟ موافق کتاب اللہ و سنت رسول اس کے جواب عنایت کیجئے۔

الجواب : اگر صورت واقعہ یہی ہے جو سوال میں درج ہے اور مریبان محلہ داران کے الفاظ یہی تھے جو مذکور ہوئے تو شوہر کے اس کہنے سے کہ ہاں میں نے قبول کیا یہ کلام تعلیق طلاق یا تعلیق تفویض کو موجب نہیں اور شوہر کے چلے جانے سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ لان قول القائل اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے لیس من الفاظ الطلاق و کذا قولہ تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے۔ و اما قولہ تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جاوے گا فقد جعل فیہ غیر الطلاق طلاقاً و هو لغو و فیہ ایضاً من لفظ المضارع المفید للاستقبال المحتمل للوعد فلا یكون قبولہ طلاقاً و لا تعلیقاً سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته و قال دار طلاق قال لا تطلق، شیخ الاسلام یقول سبی الضرب طلاقاً فی بطل اہم عالمگیریہ ج ۲ ص ۷۳، قلت و فی الصورة المستولة جعل الغیابة طلاقاً صریحاً و لم یتکلم احد بما یفید تعلیق الطلاق اصلاً، واللہ اعلم۔ ظفر احمد۔

فرار عن الطلاق کی نیت سے بیوی کا نام بدل کر طلاق دے دی تو طلاق واقع نہیں ہوگی

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زوجہ منکوحہ جناب علی منشی مسماۃ ایم النساء بی بی بنت فرمان ملا برض در دشکم احیاً ناچار پانچ روز مبتلا رہتی ہے اور اس کی بجز ایک لڑکی کے اور کوئی اولاد بھی نہیں۔

ازیں جہت دوسرا نکاح کرنے کے ارادہ سے ایک دولہن اپنے مکان میں لایا بعد ازاں بقصد عقد بست مجلس میں بیٹھ گیا تو اقربا و اولیاء مخطوبہ میں محسن الدین سردار دفعۃً از دست خود ایک کاغذ جناب علی کے سامنے رکھ دیا اور بہ تحدید شدت مکرر سر کر یہ کہتے رہے کہ تم اپنی اگلی بی بی کو طلاق نامہ لکھ دو تو ہم دوسری دولہن سے تمہارا عقد کر دیں گے۔ تب جناب علی چند منٹ سکوت ہو کر شش و پنج میں رہا آخر الامروج بچا سے کچھ کام نہ چلا پھر اپنی پہلی ایم النساء کے نام کو قصداً بدل کر امر جان بی بی بنت فرمان ملا کو میں نے تین طلاق دیا اس مضمون کو لکھ دیا، لیکن زبان سے کچھ نہیں کہا اس تحریر تسمیہ تبدیل وعدم نیت سے طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ بینوا بحوالہ دلیل توجروا عند اللہ الجزیل۔

الجواب ؛ اگر جناب علی کی نیت طلاق کی نہ تھی اور اس نے اپنی بی بی کا نام اسی ارادہ سے بدلا ہے کہ بی بی پر طلاق واقع نہ ہو تو اس کی زوجہ ایم النساء پر طلاق واقع نہیں ہوئی قال فی العالمگیریۃ ولو قال امرأتہ عسرۃ بنت صبیہ طالق و امرأتہ عسرۃ بنت حفص ولا نية له لا تطلق امرأتہ و کذا اذا سئ بغیر اسمها ولا نية له فی طلاق امرأتہ فان نوى طلاق امرأتہ فی هذه الوجوه طلقت امرأتہ کذا فی الذخیرۃ اہم ملخصاً (ج ۲ ص ۵۸) اور اگر صورت سوال میں اکراہ بمعنی اکراہ شرعی متحقق ہو تو یہ ایک دوسری وجہ عدم وقوع طلاق کی ہو جائے گی کیونکہ کتابت طلاق بالاکراہ موجب طلاق نہیں صرح یہ فی الدر والشامیۃ فی فصل الطلاق بالکتابۃ، واللہ اعلم۔

۷ رمضان ۱۳۶۶ھ

حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو | (سوال) مخدوم گرامی اعلیٰ حضرت قبلہ و کعبہ ام عالیجناب

مولانا صاحب مدظلہ العالی !

السلام علیکم معاملہ نکاح لڑکی مسماۃ جمیلہ خاتون کے متعلق حسب الارشاد جملہ صاحبان کے بیانات تحریری علیحدہ علیحدہ لکھوا کر حضور انور میں پیش کرنا چاہتا ہوں، فقط والسلام۔

نوٹ :- یہ چھ عدد تحریرات تھیں۔ عا میں زوج کا کوئی لفظ موجب طلاق نہیں صرف ایک لفظ مذکور ہے کہ میں نے طے کر لیا ہے کہ میں علیحدگی کر دوں (جو مضامع کا صیغہ ہی تحریر دوم میں یہ لفظ بھی نہیں بلکہ صرف اس قدر ہے کہ زوج نے اول یہ کہا کہ فلاں فلاں صاحب میرے ساتھ مظفر نگر چلیں میں وہاں اس معاملہ کا تصفیہ کر دوں گا پھر اس سے کہا گیا کہ وہاں جانے کی کیا ضرورت ہے جب تم تصفیہ کے لئے تیار ہو تو ابھی کر دو اس کے جواب میں زوج نے کہا کہ میں اپنے والدین سے مشورہ کے بعد بتلاؤں گا۔

بقیہ تحریرات میں جو الفاظ تھے ان کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے اور انہی سے بحث کی گئی ہے ۱۲ ظفر

الجواب الاول ؛ ان تحریرات میں تحریر سوم و چہارم و ششم میں یہ لفظ مذکور ہے کہ محمود نے کہا ”اب بھی جواب دینے کو تیار ہوں میری طرف سے جواب ہی سمجھیں“ اس کے بعد کسی میں یہ ہے کہ ذرا میں چرتھا دل ہو آؤں وہاں سے آکر تصفیہ کر دوں گا“ کسی میں یہ ہے کہ مجھ کو دعویٰ ہر کا کھسکا ہے اس لئے مظفر نگر چل کر تم معافی نامہ ہر لکھ دو پھر میں طلاق نہ لکھ دوں گا۔ بہر حال لفظ جواب سمجھیں طلاق کا صریح لفظ نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی ایسا جو مذکور طلاق میں بھی محتاج نیت ہے بوجہ لفظ سمجھیں بڑھانے کے جو ترجمہ گیر وانکار کا ہے جس میں فقہاء نے نیت کی ضرورت کی تصریح کی ہے۔

عالمگیری میں ہے امرأة قالت لزوجها اطلاق ده فقال الزوج داده گیر او کرده گیران نوی یقع ویکون رجعیاً وان لمینو لا یقع ولو قال داده انکار او کرده انکار لا یقع وان نوی (ج ۲ ص ۷۲) قلت وهذا يدل على الفرق بين گیر وانکار فی عرفهم وليس ذلك في بلادنا بل ترجمة كل واحد منهما عندنا واحدة - وهذا كما ترى قد صرحوا فيه بالوقوع بالنية مع كون التكلم به بعد مذكرة الطلاق۔

اور تحریر پنجم میں یہ لفظ ہے کہ محمود نے یوں کہا کہ ”میں تو رات بھی طلاق کی بابت کہتا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہو جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی، اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دوں گا“

یہ بھی طلاق دینے میں صریح نہیں کیونکہ اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسا زبان سے کہہ دیا کہ میں طیار ہوں ویسا ہی یہ کہنا ہے کہ طلاق دے دی اور اس سے بھی طلاق کا وقوع نہیں

ہو سکتا۔ بہر حال صورت مسئلہ میں جب تک شوہر یہ نہ کہے کہ میں نے یہ الفاظ (جن سے اس وقت جواب میں بحث کی گئی ہے) طلاق کی نیت سے کہے تھے اُس وقت تک طلاق نہیں واقع ہوئی، فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ ربيع الاول ۱۴۲۷ھ

الجواب الثانی

من بعض علماء دیوبند

اللهم انت الموفق للصواب

مجھ سے کہا گیا ہے کہ بعض اکابر نے امر کیا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق تو اپنا خیال ظاہر کر۔ اس لئے میں اظہار خیال پر مجبور ہوں اور چونکہ میرا منصب فتویٰ نویسی نہیں ہے اور مفتی کیلئے جس وسعت نظر کی ضرورت ہے میں اس کے بعید تر مقام پر بھی نہیں رکھا جاسکتا ہوں، اس لئے اگر اس میں غلطی ہو تو مستبعد نہیں اور اگر صحیح ہو تو اس کو آمر مدظلہ کی کرامت خیال فرمایا جاوے۔ اس گزارش کا منشا فقط یہ ہے کہ میری یہ تحریر چند پریشان خیالوں کا مجموعہ ہے اگر اکابر امت اس کی تصدیق کریں تو قابل عمل ہے ورنہ ردی کا غد سے زیادہ اس کی وقعت نہیں۔ میں ان تمام کاغذات منسلکہ کو دیکھنے کے بعد سمجھتا ہوں کہ صورت زیر بحث میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی ہے کیونکہ حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے۔

اس خیال کی بنیاد امور ذیل ہیں:

۱۔ اگر اس تدقیق میں وقت صرف نہ کیا جاوے کہ ”دادہ گیر“ اور ”جواب ہی سمجھیں“ میں ترجیح فرق ہے تاہم جب یہ مان لیا گیا کہ اس قسم کے الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ وہ صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں پھر اگر ان الفاظ سے نیت طلاق کا پتہ نہیں چلتا ہے تو اور کس طرح چلے گا۔ ہمارے پاس قائل کے الفاظ ہی ایسی چیز ہیں جن سے ہم اس کے ارادہ اور نیت کا پتہ چلا سکتے ہیں اور اگر ایک شخص کے الفاظ ہی اس کی نیت کو نہیں بتلا سکتے ہیں تو اگر کوئی شخص بصراحت بھی کہے کہ میری نیت یہ تھی قابل اعتبار نہ ہونا چاہئے۔ اس سے بھی قطع نظر نہ ہونا چاہئے کہ قتل عمد میں صرف آلہ جارحہ کے استعمال کو نیت قتل کے اظہار کا قطعی ذریعہ مان لیا گیا ہے۔ اگر قاتل بالآلات الجارحہ قتل کا انکار کرے تو معتبر نہیں ہوتا تو جب قصاص ایسی مہتم بالشان چیز میں ایک قوی قرینہ کو اس قدر درجہ

نے دیا گیا کہ نیت کا انکار معتبر نہیں تو اگر کسی شخص کے الفاظ اس کی نیت کو ظاہر کریں تو نیت پر جزم کرنا امر مستبعد نہیں۔ پس اگر باوجود مذاکرۃ طلاق کے ان الفاظ میں نیت طلاق شرط بھی ہو تب بھی نیت طلاق موجود ہے ملاحظہ ہو کاغذ ۲ ۳ ۴ ۵ ۶۔

۲ تحریر ۵ سے یہ بھی ظاہر ہے کہ زوج نے کہا کہ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے میری اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کاغذ پر لکھنا باقی ہے اور ظاہر ہے کہ طلاق لسان سے ہے نہ کتابت سے پس طلاق واقع ہو گئی۔

۳ میرا خیال ہے کہ زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو ”صالح للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط“ میں داخل کیا جاسکتا ہے ان میں رد وغیرہ کا احتمال میری فہم سے بالا ہے اور اس قسم کے الفاظ کا حکم فتاویٰ القرویہ میں اس طرح ہے فی حال الرضا لا يقع الطلاق بشئ منها والقول له مع يمينه وفي حال لمذاكرة الطلاق يقع بالصالح للجواب والرد بالنية ويقع الطلاق بالصالح للجواب فقط والصالح للجواب والشم بدون النية وفي حال الغضب يقع بالصالح للجواب فقط بلانية ويقع بالصالح للجواب والرد والصالح للجواب والشم بالنية۔ اسی کے حاشیہ پر ملتقی الاجر سے نقل کیا ہے فلوانكر النية صدق مطلقا حالة الرضا ولا يصدق قضاء عند مذاكرة الطلاق فيما يصلح للجواب دون الرد والشم۔ پس میرے خیال میں مذاکرۃ طلاق کی صورت میں یہ الفاظ محتاج نیت بھی نہیں ہیں۔

خلاصہ گزارش یہ ہے کہ یا تو یہ الفاظ محتاج نیت ہی نہیں ہیں اور اگر ہیں تو زوج ہی کے الفاظ اس کی نیت طلاق کو بتا رہے ہیں اور حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہی لہذا زوجہ مطلقہ بائنہ ہے بلا انقضائے عدت اس کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ محمد اعزاز علی غفرلہ ۷ ربيع الثاني ۱۳۳۷ھ۔

اقول وبالله التوفيق

احقر کی رائے میں بھی اس صورت میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی جس کی تفصیل تحریر بالا میں مذکور ہے۔ فالجواب صحیح فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ □ نشان مہر

احقر بھی حضرت مفتی صاحب کی تحریر سے اتفاق رکھتا ہے۔

الجواب صحیح، احقر محمد حمید حسن غفری عنہ دیوبندی۔

الجواب صواب، نیبہ حسن عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح مسعود احمد عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند، ربیع ۱۴۰۰ھ

الجواب صحیح، احقر الزمان گل محمد خان خادم دارالعلوم دیوبند۔

الكلام على ثانی الجواب

(من جامع امداد الاحکام)

والله الملهم للصواب

۱. اقول وبالله التوفیق وهو خیر معین ورفیق۔

① فاضل مجیب نے ا میں جس تدقیق میں وقت صرف نہیں کیا درحقیقت وہی قابل غور ہے اور اس میں ان کو تامل و غور کرنا اور وقت صرف کرنا لازم تھا کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ ہم لوگ مجتہد نہیں بلکہ مقلد ہیں پس ہم کو فقہار کے کلام میں غور کر کے کوئی نظیر و اقتداء کی نکالنا چاہئے تاکہ جواب محض قیاس مقلد پر مبنی نہ ہو بلکہ کلام فقہار پر مبنی ہو۔ سو ہم نے جو اس واقعہ میں غور کیا تو متکلم کے لفظ ”آپ میری طرف سے جواب ہی سمجھیں“ کی چند نظائر کلام فقہار میں ہم کو ملی ہیں ایک ”دادہ گیر و کردہ گیر“ جس کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے عالمگیری (ج ۲ ص ۷۵) میں اس جزئیہ کو زیادہ وضاحت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے و لفظہ فی النسفیة سئل عن امرأة قالت لزوجها با تو نمی باشم قال نا باشیہ گیر فقالت ایں چه سخن بود آن کن کہ خدا سے تعالیٰ و رسول خدا فرمود۔ نیکیو بگو طلاق تا بروم فقال طلاق کردہ گیر برو۔ هل يقع الطلاق ان نوى الايقاع به يقع واحدة اه وفي الخلاصة ولو قالت مرا یلک کن فقال یلہ کردہ گیر ان نوى يقع اه (ج ۲ ص ۹۷) اور ظاہر ہے کہ طلاق کردہ گیر اور یلہ کردہ گیر الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں ورنہ بعزیت کے بھی اُن سے وقوع نہ ہوتا مگر بایں ہمہ بعد طلب طلاق و مذاکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق

عہ قلت وقد مر في العالمگیری ان قوله یلہ کردم ترا تفسیر قوله طلقته عرفا حتی یكون رجعیاً و يقع بدون النية اه ج ۲ ص ۷۲۔ و انما صار کنایة لزيادة قوله گیر فانهم ۱۲ منه

مقید بالنیۃ کیا گیا ہے۔ اور یہاں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ فقہاء نے جن الفاظ میں باوجود مذکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق کے لئے نیت کو شرط قرار دیا ہے وہاں مطلب یہ ہے کہ تکلم بوقت تکلم کے ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کرے محض قرائن نیت کافی نہ ہوں گے ورنہ مذکرہ طلاق کے بعد جو کہ نیت کا قوی قرینہ ہے کما صرحوا بہ قاطبۃ نیت کا شرط کرنا محض فضول لغو ہوگا۔ اس سے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب معلوم ہو گیا کہ:

”جب یہ مان لیا گیا کہ الفاظ کنایات طلاق سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ جو صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں الخ“

کیونکہ اول تو اس میں صرف آمادگی کا اظہار ہے اور آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ آمادگی کسی مصلحت یا شرط کے ساتھ مشروط ہو کہ بدون اس کے تحقق کی آمادگی ہی متحقق نہ ہوگی تا بعزم چہ رسد اور واقعہ مسئول عنہا میں زوج نے جس قدر بھی آمادگی طلاق پر ظاہر کی ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اول دین مہر کی طرف سے اس کا کافی اطمینان ہو جائے بدون اس شرط کے تحقق کے نہ اس کی طرف سے آمادگی کا تحقق ہے نہ عزم کا اور اس شرط کے ذکر پر تمام شہود متفق ہیں پس اول تو آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں اور اگر ہو بھی تو ان قرائن کی حیثیت مذکرہ طلاق سے زیادہ نہیں مگر فقہاء نظائر مذکورہ میں باوجود مذکرہ کے جو ان کے نزدیک قرینہ قویہ نیت طلاق کا ہے پھر بھی نیت زوج کو ضروری بتلاتے ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان الفاظ کے تکلم کے وقت ایقاع طلاق کی نیت شرط ہے جو بدون اقرار زوج کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد میں فاضل مجیب کو اس پر بھی متوجہ کرتا ہوں کہ انہوں نے اس مقام پر قتل کی نظیر بیان کرنے میں سخت مسامحت کی ہے کیونکہ قتل افعال حسیہ میں سے ہے، عقود وفسوخ کی جنس سے نہیں ہے عقود وفسوخ کا تحقق محض الفاظ سے ہوتا ہے اس لئے وہاں صریح وکنایات اور نیت سے بحث لازم ہے اور افعال حسیہ کا وجود الفاظ سے نہیں ہوتا بلکہ فعل حسی سے ہوتا ہے وہاں نیت سے کچھ بحث نہیں۔ پس جب فعل حسی یعنی قتل بالجرحہ کا تحقق ثابت ہو گیا اب نیت قتل کا انکار نفی قتل میں لغو ہے۔ اور اگر طلاق و نکاح کا تحقق بھی ایجاب و قبول یعنی الفاظ سے نہ ہوا کرتا بلکہ کسی عمل سے ہوتا تو بعد ثبوت

عمل یہاں بھی نیت کی بحث کو لغو کہا جاتا اور قتل و زنا میں بھی اگر ایسی صورت ہو جہاں ثبوت زنا و قتل کا مدار بتینہ پر نہ ہو بلکہ صرف اقرار ملزم پر ہو اور اس صورت میں ملزم یوں کہے کہ ”آپ مجھ کو ہی قاتل سمجھ لیں“ یا یوں کہے کہ ”مجھ کو زانی سمجھ لیں“ تو ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے مجمل و محتمل اقرار سے فاضل مجیب بھی اُس کو محل قصاص و محل رحیم نہ قرار دیں گے۔

فاضل مجیب کو طلاق کی نظیر میں نکاح و بیع وغیرہ کا ذکر مناسب تھا جو مثل طلاق کے الفاظ سے ثابت ہوتے ہیں۔ اب وہ غور کریں کہ اگر کوئی شخص نکاح کی مجلس میں ایجاب کے بعد نہ کہے کہ میں نے قبول و منظور کیا بلکہ یوں کہے کہ آپ میری طرف سے قبول ہی سمجھیں تو کیا اس کو بدون نیت کے صریح قبول مانا جائے گا گو وہ اس سے پہلے قبول نکاح پر کسی ہی آمادگی اور طیاری ظاہر کر چکا ہو؟ یقیناً یہاں آپ بھی یہی کہیں گے کہ یہ الفاظ قبول میں صریح نہیں بلکہ نیت پر مدار رکھا جائے گا اگر اس نے اس لفظ سے انشاء قبول کی نیت کی ہو تو قبول ہے ورنہ محض وعدہ ہے قال فی الخلاصة لو قال لامرأة اجنبية خويشتن بزني بمجرى فقالت داده گیران نوت و هناك شهود صح قال و اما فی البیع و الاجارة و کل ما يتعلق بالمال بان قيل لرجل بع هذه الدار منی فقال فروخته گیر و قبل فلان فلا یصح اه (ج ۲ ص ۹۷)۔

دوسری نظیر واقعہ مسئلہ کی فقہاء کے کلام میں داده انگار و کردہ انگار ہے جس میں فقہاء نے تصریح کی ہے کہ باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق نہ ہوگا۔ قاضی خان نے اس کو زیادہ وضاحت سے بیان کیا ہے امرأة قالت لزوجها مرا طلاق ده و قال الزوج داده انگار او قال کردہ انگار لا یقع الطلاق وان نوى كانه قال لها بالعربية احسبى انك طالق وان قال ذلك لا یقع وان نوى اه (ج ۲ ص ۲۱۰) اسی قاضی خان میں (ج ۲ ص ۲۱۳) پر ہے ولو قيل لرجل اطلقت امرأتك فقال عداها مطلقة او احسبها مطلقة لا تطلق امرأتها اه اور اگر تامل صادق سے کام لیا جائے تو لفظ جواب ہی سمجھیں گے ترجمہ طلاق داده گیر سے زیادہ قریب طلاق داده انگار و احسبى انك طالق و عداها مطلقة ہے اور ان میں فقہاء باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق کے قائل نہیں اور داده گیر کا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ ”طلاق ہی مان لو“ پس صورت مسئلہ میں اگر متکلم نے یوں کہا ہوتا کہ ”آپ میری طرف سے جواب ہی مان لیں“ تو بیشک لفظ طلاق داده گیر

کی صریح نظیر تھی جس سے بشرط نیت ایقاع بوقت تکلم وقوع طلاق کا ہو جاتا اور جواب ہی سمجھیں میں حکم وقوع طلاق دشوار ہے اور بدون نیت بوقت تکلم کے تو دشوار تر ہی فاضل مجیب وقت صرف کر کے اس میں دوبارہ غور کریں۔

(۲) فاضل مجیب نے اس نمبر میں سخت مسامحت سے کام لیا ہے کہ زوج کے قول کو نقل کر کے یہ نہیں بتلایا کہ ایقاع طلاق کا حکم کس لفظ کی وجہ سے ہی زوج کے الفاظ یہ ہیں ”میں نے تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دوں گا“ فاضل مجیب کو چاہئے تھا کہ اس کلام میں وہ لفظ معین کرتے جسے ایقاع طلاق ثابت کیا گیا ہے وہ کہتے ہیں کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کا غزوہ لکھنا باقی ہے الہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کے نزدیک لفظ ”اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے“ سے وقوع طلاق کا ہوا ہے حالانکہ یہ لفظ الفاظ ایقاع میں سے ہرگز نہیں اگر کسی شخص نے ایک مرتبہ بھی انشاء طلاق و ایقاع کا لفظ زبان سے نہ نکالا ہو اور وہ لاکھ مرتبہ یہ کہتا پھرے کہ ”اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے“ تو ہرگز کوئی مفتی اس لفظ سے ایقاع طلاق کی جرأت نہیں کر سکتا اور اگر لفظ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسا دیدی“ کو موجب وقوع سمجھا گیا ہے تو فاضل مجیب کو لازم تھا کہ سیاق و سباق کے ساتھ ملا کر اس جملہ کا مطلب بھی واضح کرتے تاکہ دوسروں کو غور کا موقع ملتا کہ فاضل مجیب نے اس کے کیا معنی سمجھے اور اس کو کس قاعدہ سے موجب ایقاع طلاق قرار دیا ظاہر ہے کہ اس جملہ میں لفظ جیسا ویسا تشبیہ کا حرف ہے جس سے قائل نے ایک شے کے دینے کو زبان سے کہی ہوئی بات کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور زبان سے جو بات اس سے پہلے کہی گئی ہے وہ یہ ہے کہ ”میں رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں“ جس کا اصل صرف یہ ہے کہ وہ آمادگی بر طلاق کو اعطاء طلاق کے ساتھ تشبیہ دے رہا ہے یعنی تم میری اس ظاہر کردہ آمادگی کو مثل طلاق دینے ہی کے سمجھو اب ہم منتظر ہیں کہ فاضل مجیب فقہ کی کس جزئی سے اس کا ثبوت دیں گے کہ تشبیہ آمادگی بر طلاق باعطاء طلاق یا اس کا عکس موجب وقوع طلاق ہے میرا خیال ہے کہ وہ اس کو ہرگز ثابت نہیں کر سکتے پھر حریت ہی کہ مکالم کے کلام کا تو کوئی جز و موجب وقوع نہیں اور فاضل مجیب اس کا خلاصہ اپنی

عبارت میں نکال کر حکم وقوع کر رہے ہیں۔

اس کے بعد فاضل مجیب نے دوسری مسامحت یہ کی کہ اس امر میں غور نہیں کیا کہ جس لفظ سے وہ نمبر دوم میں بحث کر رہے ہیں اس کا ناقل و شاہد صرف ایک شخص ہے اور ایک شخص کا قول باوجود عدالت کے بھی باب طلاق میں حجت نہیں پھر جس لفظ کے ناقل دو تین بھی ہیں ان میں بھی عدالت شرط ہے فاضل مجیب کو حکم وقوع لگانے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری تھا کہ عدد شہادت کامل ہے یا نہیں اور شہود عادل ہیں یا نہیں، اور کوئی وجہ مختص بالزوج یا اتحاد مع الزوجہ تو موجود نہیں اور اس کی ضرورت مجیب اول کو نہ تھی کیونکہ اس نے عدم وقوع کا فتویٰ دیا ہے ولا حاجة في عدم الوقوع الى هذه الشرائط هذا وقد صرح الفقهاء بلزوم الافتاء بالقضاء لا بالدينانة كما في اوائل رد المختار واداء الحامدية۔

③ اس نمبر میں فاضل مجیب نے فیصلہ کیا ہے کہ میرے خیال میں زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو صائم للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط میں داخل کیا جاسکتا ہے الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ ہمارا اور آپ کا محض خیال فتویٰ میں کافی نہیں بلکہ زوج کی طرف جو الفاظ شہود نے منسوب کئے ہیں ان کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کسی جزئی پر منطبق کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ لفظ فلاں لفظ کی نظیر ہے جو محض صالح للجواب ہے، اس لئے یہ بھی محض صالح للجواب ہے اس کے بعد حکم وقوع صحیح ہوگا والا فلا اور محض قاعدہ کلیہ بیان کر دینا کافی نہیں اس سے تو ہر طالب علم واقف ہے۔

آپ کا یہ ارشاد بالکل صحیح ہے کہ ان میں روشتہ کا احتمال فہم سے بالا ہے لیکن ان الفاظ میں احتمال وعدہ تسلیہ ضرور ہے ہمارے محاورہ میں وعدہ کے وقت کہا کرتے ہیں کہ اس کلام کو ہوا ہی سمجھو، تم میرے پیغام کو نکاح ہی سمجھو، میری بات کو قبول ہی سمجھو۔ اسی قبیل سے یہ قول ہے کہ آپ جواب ہی سمجھیں۔ یعنی جواب ہوا ہی چاہتا ہے۔ اور جب یہ کلام محتمل وعدہ تسلیہ ہے تو پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ہے کہ یہ صالح للجواب عن سوال الطلاق فقط میں داخل ہے۔ فاضل مجیب غور فرمائیں کہ عورت کے سوال طلاق کے بعد شوہر کا یہ کہنا طلاق دادہ گیر یا یلہ کردہ گیر اس میں کیا احتمال روشتہ کا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ

ظاہر یہ ہے کہ یہ لفظ جواب سوال طلاق کے سوا کسی شئی کو رد و شتم میں سے محتمل نہیں مگر چونکہ اس میں وہی احتمال وعدہ کا اور امید دلانے کا ہے اس لئے فقہاء نے اس میں باوجود مذکر طلاق کے نیت القاع کو شرط کیا ہے اور طلاق انگار و احسبی انک طالعة وعدہا مطلقہ و احسبہا مطلقہ میں باوجود نیت کے بھی عدم وقوع کی تصریح فرمائی ہے کیونکہ یہ لفظ معنی وعدہ میں صریح ہے جس کی نظیر یہ ہے کہ کوئی سوال طلاق کے بعد یوں کہے طلاق کنم طلاق کنم تو اس سے بوجہ معنی وعدہ کے وقوع نہ ہوگا قال فی الہندیۃ قالت لزوجهما من باتونی باسم فقال الزوج مباشر فقالت طلاق بدست تو است مرا طلاق کن فقال الزوج طلاق میکنم وکرر ثلاثا طلقت ثلاثا بخلاف قوله کنم لانه استقبال فلم یکن تحقیقاً بالشک وفي المحيط لوقال بالعربیۃ اطلق لا یكون طلاقاً ای مع النیۃ کما صرح جوابہ ۱۲ منہ الا اذا غلب استعمالہ للحال ۱۵ (ج ۲ ص ۷۷)۔

یہ تو جملہ اولی کے متعلق گزارش تھی اب جملہ ثانیہ کے بابت جو تحریر ۱۵ میں ہی عرض ہے کہ لفظ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دیدی اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے الخ یہ الفاظ طلاق میں سے ہے ہی نہیں کیونکہ اس میں محض تشبیہ اعطاء طلاق بالقول السابق ہو اور اس سے وقوع طلاق کا کوئی احتمال نہیں پھر اس قول میں کہ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اضافت طلاق الی المرأة بالکل نہیں ہے نہ لفظاً کما ہو ظاہر نہ معنی کیونکہ عورت کو خطاب نہیں نہ بوقت اس کلام کے وہ سامنے تھی اور طلاق کا جو ذکر اس سے پہلے ہو رہا تھا وہ بھی ابہام کے ساتھ بدون اضافت کے تھا قال فی الخانیۃ امرأة قالت طلعتی ثلاثا فقال الزوج اینک ہزار طلاق لا تطلق امرأتہ لانه کلام محتمل (ج ۲ ص ۲۱۵) ای لعدم الاضافۃ بخلاف قوله اینکت ہزار طلاق حیث تطلق ثلاثا کما فی الخلاصۃ واللہ تعالیٰ اعلم اور عدم اضافت کا احتمال لفظ اول میں بھی ہے یعنی قول زوج آپ جواب ہی سمجھیں میں کیونکہ بجز ایک شاہد کے

عہ اور یہ بھی پوری نظیر نہیں کیونکہ مضارع میں بعد نیت کے وقوع ہو جاتا ہے اور الفاظ مذکور میں بعد نیت کے بھی وقوع نہیں ہوتا لیکن اس کو محض اس بات کے بتلانے کے لئے ذکر کیا گیا ہے کہ معنی وعدہ کا احتمال وقوع طلاق کی نفی کر دیتا ہے ۱۲ منہ

کسی نے اضافت کی تصریح نہیں کی پس فاضل مجیب کو حکم وقوع طلاق کرتے ہوئے سب پہلوؤں پر غور کرنا لازم تھا اور باب طلاق میں اضافت کا مسئلہ ایسا مشکل ہے جس کو بہت ہی کم لوگ حل کر سکتے ہیں لاختلاف اقوال الفقهاء فیہا، وتشابه النظائر وتشاکلہا ہذا ماعندی ولمأل جهداً فی تحقیق المسئلة وتنقیحہا وشرحہا وتلقیحہا وفوق کل ذی علم علیم، فاللہ سبحانہ وتعالی اعلم و علمہ اتم واحکم ۔

حررہ ظفر احمد الربيع الثاني ۱۴۲۵ھ

تحقیق مسئلہ ہدم بزبان عربی

الاستفتاء بر رجل طلق امرأته مرتين واثناء عدتها ما راجعها وما امسكها وما طلقها ثالثة حتى انقضت عدتها و بانت منه وهي منفردة منه في بيتها وبعد برهة من الزمان سئل له ان ينكحها نكاحاً جديلاً فنكحها لكن بعد مدة حدث حادث ما، فطلقها طلقة واحدة. في هذه الصورة يقول عامة الفقهاء الاعلام انها في هذه الطلقة الواحدة حرمت عليه حرمة غليظة حتى لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره وهذا لا يفقهه حق التفقه وما ذكر في الكتب لا ينتقح البتة بل ينصرح خلافه فياله من داء عقام ولعمري من اين اخذوا هذا الحكم الشديد الضيق كثير الحرج غايتها أمن القرآن الحكيم ومن السنة النبوية الصحيحة ومن القرآن الشريف لا تصل الى ايديهم الاية الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكِ بِعُرْوَتِ اَوْتَسْرِيحٍ بِاِحْسَانِ الاية وكلما يغور النظر في الاية يجدها آية من ان يمكن منها اخذ كيف والاية تحكم بان الرجل اذا نكح امرأة يملك طلاقات ثلثة فان طلق مرتين فله اختيار امرين اما يراجعها ويمسكها او يبرحها

عہ لعرض القرآن بذلك صریحاً وانما ثبت ذلك بسنة، فان كانت السنة حجة في ذلك فلتكن حجة في غيره من الاحکام ۱۲ منہ ۔

ای يطلقها مرة ثالثة حيث فسّر النبي صلعم كذا في جواب سؤال الصحابي فاين
الثالثة؟ قال اويس رحها فالصورة المحكومة عليها في القرآن ان الزوج
اذا طلق امرأته مرتين فله ان يراجعها او يطلقها ثالثة في اثناء عدتها
اذا الرجعة انما تتصور في العدة والطلقة الثالثة تنفذ اذا وقعت في العدة
فان طلقها كذا فلا تحل له حتى الآية فقوله تعالى فان طلقها اعادة للتسريح
المذكور يترتب عليها الحكم الا في وانت خبير انما الآية تقتضي ان الطلقة
الثالثة اخر جتها عن صلوحها لمحلية النكاح الجديد بالمطلق حتى تنكح زوجا
غيره والصورة المستشكلة وراء تلك الصورة لا يوافقها بل يباينها اذ في
هذا ما امسكها وما سرحها بل تركها على حالها حتى بانتهى وعادت الى
حالتها الاولى حيث لا تحل له حتى ينكحها نكاحا صحيحا جديلا اذ النكاح
بانقضاء العدة قد انعدم بالرمد والنصرم بالكلية ولديمق اثره البتة
اليس حين بانتهى منه بانقضاء عدتها صارت اجنبية منه ولم تصلح
محلا بالتصرف ولا يحل له وطئها ولا مسها بشهوة ولا ينفذ تطليقها
ثالثا اذ التطلق انما تتصور في النكاح اما قبل حدوثه او بعد زواله
فلا اذ لم يصارف محلا وهل تجب عليه بعد انبثات عدتها نفقتها
او كسوتها وغير ذلك ولا اظن احدا هاجس به نفسه فتقوة به ايضا وح
ان مات هو لا تعتد هي عدة الوفاة ولا ترثه وهو لا يرثها ان ماتت هي
حين بانتهى منه بانقضاء العدة فبعد ان نكحها كان نكاحا جديلا ولا بد

عه لانسلو توقف نفاذها على العدة؛ بل تنفذ بعد العدة أيضا إذا تزوجها ثانيا، وقوله تعالى
”أو تصرّح بإحسان“ — يعبر التصرّح في العدة وبعدها، فمن أين للسائل أن يقيدة بزمان
العدة ٩ ١٢ منه -

عه لقائل أن يقول: إذا طلق الرجل امرأته ثلاثا فكيف حرمها الله تعالى عليه حتى تنكح زوجا
غيره؟ فهل إذا نكحت غيره يكون نكاحه بها نكاحا جديدا؟ ولا يكون كذا الك إذا نكحها بغير
ذلك، مع أنها صارت اجنبية عنه، لا يرثها ولا ترثه، فإن كان التزوج بزواج آخر يغير المرأاة
عن حالها، ولا يتغير بدون ذلك، أي: الحل، فكذا يجوز أن لا يتغير حال امرأة بقضاء
عدتها بعد طلقتين كل التغيير وإن كان قد تغير تغييرا مائا، فافهم ١٢ منه .

اذا لا يجاب والقبول جديدان والتراضى جديد والمهر جديد وكذا الشهود
ولا يمكن ان يكون هذا النكاح هو الاول والا يلزم اعادة المعدوم او تحصيل
الحاصل وقوانين الشرع لا تساعد شيئا وهي حينئذ تكون تصلح لنكاح كل
احد وخطبته واذ النكاح الاول كان باقيا كانت لم تصلح فاذا قد
ثبت ان النكاح الاول وتوابعه بعزل من ان يعد او يضاف الى هذا
وصار كان لم يكن شيئا مذكورا وانقضاء عدة الطلقة الثانية لا يخرجها
عن صلاحها لمحلية النكاح الجديد بالمطلق نعم ازال مالكية للطلقة الثا^{لثة}
بالمرأة وبعبارة اخرى وطى الزوج الثاني في الصورة المحكومة عليها في
القرآن الشريف لا يملكه للطلقات الثلاثة جديد بالذات بل بالعرض
انما يأهله لان ينكحها جديد فهذا النكاح الجديد يصير مالكا للطلقات
الثلاثة بالذات او هو يملك بنفسه للطلقات الثلاثة بعد النكاح و
حيث لا يتوقف نكاحا جديدا ايضا لا يتوقف مالكيته للطلقات الثلاثة
البتة والاثرا لم يروى يحدث عن رجل من قومه عن رجل من اصحابه صلعم
فيه ضعف ومجهول بثن كيف يوخذ منه الحكم الشديد الضيق كثير
الخرج ينبغي لرجل فقيه ان يسلك مسلك اليس والرفق دون العسر و
الرتق مهما مكن يريد الله بكم اليس ولا يريد بكم العسر ما جعل
عليكم في الدين من حرج سيما اذا قامت عليه الحجة فهي المحجة كيف

عه وان ادعى احد ان توقف جواز النكاح بعد الطلقات الثلاث على النكاح بزواج
آخر من الحرج فهد يقول السائل بجوازه بدونه ۹ ۱۲ منه .

يجترأ أحد وكيف يسوغ لفتيه أن يحرم فرجاً على من أباحه الله تعالى
 ليعين من النكاح ويحل على رجل حرماً عليها وليس معه حجة قوية نضيجه
 ولا سنة صريحة صحيحة ونحن نذعن أن الصحابة كانوا أعمق علماً و
 أروق فهماً وأحق حكماً وأدق فقها ورأيًا فتتخير كيف سلكوا هذا
 المسلك الوعرة بل نظن وقع الغلط في النقل عنهم نعم يتضح هذا في ما
 إذا أمسكها وأرجعها وأعادها اليه في اثناء عدتها حيث تعود اليه
 بما بقي وقول ابن عباس رضي الله عنه نكاح جديد وطلاق جديد
 لعمرى هو أشبه وأحق وأحرى بالقبول ولا يتوقف هذا على نكاح زوج
 الثاني أو أصابته إذا لا أثر له ولا تعلق بوجه ما البتة ليس إلا وذكر
 الزوج الثاني إنما هو بالاتفاق إذا لم يحدث لعله قد اتفق كذا وأما
 بالحكم فلا مساس له البتة كما لا يخفى وتحس أثراً أو تشم رائحة من
 قول حبر الأئمة ابن عباس رضي الله تعالى عنه نكاح جديد وطلاق
 جديد أن تجد والنكاح إنما تكون إذا أصابها زوج آخر كلاً ولم يثبت
 ولم يتحقق فيها قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بذل لك كيف ولو
 كان فما بال حبر الأئمة أمام الأئمة نحرير النجاسة أذ قد خفي عليه مثل
 هذا القضاء مع سعة القضاء والعجب على العجب من الفقهاء الإعلام كيف سطحو النظر

عنه وكيف يجوز لما لو أن يحلل فرجاً حرمة الله ورسوله لا حد ۱۲.

عنه واختلط الصور بعضها ببعض وهو برعاء منه وكيف ما هو والله أعلم ۱۲

من السائل.

سـه على الناقل تصحيح النقل فان ابن عباس لعرقلة بذلك إلا إذا ما تزوجها بعد

تخلل النكاح بزواج غيره ۱۲ -

للعنه يا عجباً ممن لا يحسن العربية ولا كتابة كيف يطعن على الفقهاء الإعلام ويجعل نظره

سطحياً ونظرة غائر أو هل هذا إلا الضلال ۱۲ ظر .

ههنا غاية السطحية ولم يعيقوها قليلاً فنعموا بما هو مخالف العقل والنقل هذا ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً .

الجواب ؛ أقول وبالله التوفيق . كلما ذكر السائل أغلوطة محض لا يلتفت إليها مؤمن في قلبه حب الله ورسوله وعزة الإيمان وليت شعري هل هو مجتهد أم مقلد فان كان مجتهداً فليجعل نفسه عرضة لا امتحان لكي يكرم أو يهان وإيضاً فلا يجوز لمجتهد أحداث قول قد اجمع السابقون من المجتهدين على بطلانه وإن كان مقلداً فليس له إلا التسليم لما قاله الفقهاء المجتهدون قبله ومن أين له أن يعترض على النقل الصحيح والأفيرتفع الأمان عن الشريعة المطهرة على مبلغها ألف الف تحية . هذا وقد اجمع المجتهدون من الفقهاء والمحدثون من العلماء والرأسخون من الفضلاء على أن المراء إذا طلق امرأته ثلاثاً مبيعة أو متفرقة سواء كان بعد ما تزوجها ثانياً بشرط عدم تخلل نكاحها بنزوح آخر دونه فهي طالق عليه ثلاثاً تحلل له حتى تنكح زوجاً غيره وأما ابن عباس فانما قال نكاح جديد وطلاق جديد إذا تزوجها الأول بعد تخلل نكاحها بنزوح آخر فقال يهدم الواحدة والثنتين والثلاث وبمثله قال ابن عمر كما في كتاب الأثر لمحمد بن حسن (رض) ولم يقل ذلك إذا تزوج بها من غير تخلل النكاح بغيره ومن ادعى فعله البيان وإلى الله المشتكى مما أحدثه هذا السائل في الشرع فلم يسبقه أحد إليه والله تعالى اعلم .

وأيضاً فان قوله تعالى أو تسريه باحسان ليس بصريح في الطلقة الثالثة وإنما يؤخذ منها ذلك ببيان الصحابة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس في القرآن أن الرجل يملك على زوجته ثلاث تطليقات وإنما فيه الطلاق مرتان فلما كان بيان الرسول بنقل اصحابه حجة في تفسير التسريه بالاحسان بالطلاق الثالث فليكن كذلك قولهم أن التسريه يعنى ما إذا أطلقها ثالثاً في النكاح الأول أو في الثاني أو في الثالث

مالمدی تخلل النکاح بن زوج آخر غیرہ، فاقہم۔

۸ رجمادی الاولیٰ سنہ ۱۲۸۸ھ

حکم لزوم کفارہ و عدم وقوع طلاق جبکہ شوہر یہ حلف اٹھائے کہ (سوال) کسی نے حالت غصہ میں خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں اپنی زوجہ کو کہا کہ تیرے ہاتھ سے کبھی نہیں کھائیں گے خدا کی قسم اگر کھائیں تو میں میرے ماں کے ساتھ زنا کروں گا کئی دن بعد اس نے اس کے ہاتھ سے کھانا شروع کر دیا اس پر طلاق واقع ہو گا یا نہیں اگر واقع ہو تو کسے طلاق اور کیا کرنا ہو گا اور اگر نہ ہو تو حلف صادق آئے گا یا نہیں اور اگر صادق ہو تو کفارہ لازم ہو گا یا نہیں اگر ہو تو کیسا بالتفسیر لکھنا، فقط؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں یعنی جبکہ بیوی سے یوں کہا خدا کی قسم اگر تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں کے ساتھ زنا کروں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھا لیا تو اس سے طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ قسم کا کفارہ دینا لازم ہوگا۔ واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، ۹ ر شوال ۱۲۸۵ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۰ ر شوال ۱۲۸۵ھ۔

وقوع طلاق کے لئے الفاظ (سوال) معروض یہ ہے کہ ایک شخص نے بلا تلفظ یعنی دونوں طلاق پر تلفظ شرط ہے ہونٹ بند ہونے کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق دی اور کچھ حرکت دونوں ہونٹ میں اور زبان میں بھی اندر ہی اندر ہوئی یعنی ہلنا پانا یا گلیا غرض دونوں ہونٹ ایک دوسرے کے ساتھ ملے رہے اور زبان میں اندر ہی اندر حرکت ہوئی اور دونوں ہونٹ میں بھی حرکت ہوئی بند ہونے کے حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے اور بے تلفظ اپنی زوجہ کو طلاق دی یہ طلاق واقع ہوئی یا نہ ہوئی امید ہے کہ جواب سے ممنون فرماویں؟

الحاصل یہ طلاق دینا تلفظ کے ساتھ نہ ہوا اور دل ہی دل میں بھی نہیں بلکہ بین بین جیسا کہ تفصیلاً عرض کیا گیا زبان میں اور دونوں ہونٹوں میں بند ہونے کی حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے حرکت پائی گئی مگر تلفظ قطعاً نہیں جب تلفظ نہیں تو دل ہی دل میں شمار کیا جائے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ وقوع طلاق کے لئے تلفظ شرط ہے اور منہ بند کر کے جو زبان کو حرکت دی گئی ہے وہ تلفظ نہیں ہے لان المشائخ

اختلفوا في حد النطق والتلفظ على ثلاثة اقوال فبعضهم قالوا هو خروج صوت
يصل الى اذنه (اي ولو حكما كما كان هناك مانع من صمم او جلبة اصوات او
نحو ذلك قاله الشامي) وبعضهم قالوا هو خروج الصوت من الفم وان لم
يصل الى اذنه لكن بشرط كونه مسموعاً في الجملة حتى لو ادى في صماخه الى فيه
يسمع والقول الثالث انه يكفي تصحيح الحرف كما هو المذكور في البحر
رد المحتار وفتح القدير وغيرها من كتب الفقه ولا يخفى ان الصورة
المستولة لا يصدق عليه حد التلفظ على احد من الاقوال الثلاثة اما على
الاول والثاني فظاهر لا يحتاج الى البيان واما على الثالث فنقول ان
المراد بكفاية تصحيح الحرف ان مجرد خروج الصوت (اي الهواء
المتوج) من الفم يكفي وان لم يكن مسموعاً قط وليس مرادهم ان مجرد
تحريك اللسان ووضعه على المخارج يكفي بدون الصوت لان الصوت
ما خوذ في حد الحرف كما قال صاحب كشاف الاصطلاحات عرفه القراء
بانه صوت معتمد على مقطع محقق او مقدور وعرفه ابن سينا بانه كيفية للصوت
بها يمتاز الصوت عن صوت آخر (ص ۳۱۹) والصوت كيفية تحدث في الهواء
من توجه بسبب قراع او قلع مع المقاومة كما في حاشية المبيذى عن
العلمي . ثبت ان تصحيح الحرف لا يتأتى بدون التوج في الهواء و
لا يخفى ان التوج لا يحدث بغير انفتاح الشفتين والله اعلم .

فائدة :- القول الاول اصح وارجح لاعتماد اكثر علماءنا عليه كما نقله
الشامي عن فتاوى الخيرية واختاره صاحب التنوير في القراءة وقال بعد
يجرى ذلك في كل ما يتعلق بنطق كسمية على ذبيحة ووجوب سجدة تلاوة
وعتاق وطلاق وقال صاحب الدرر متفرعاً عليه فلو طلق او استثنى ولم يسمع
نفسه لم يصح في الاصح ولكن القول الثالث ايضاً مصحح كما في الشامي عن
الخيرية ايضاً فينبغي الاخذ بالاحوط اى يعمل بالاول في القراءة والسمية و
الاستثناء وبالثالث في السجدة والعتاق والطلاق وهذا اخر ما اردنا ايلاده في
هذا المقام بتوفيق الملك العزيز العلام ، كتبه الاحقر عبد الكريم عفى عنه ۸ ربيع الثامن ۱۳۵۱

حکم طلاق مدہوش وغیرہ (سوال) چہ میفرمایند علمائے شریعت غرا و فضلاء ملت
بیضاء اندرینکہ شخصے مسعی بطفیل علی چہار پنج سال میگذازد کہ وے برضے شدید تا مدت مدید
مبتلا گشتہ بود کہ اندرون دہان او دملی ہائل و جل حتی عظیم پیدا شد تکالیف شاقہ و آلام و
ادجاع متنوعہ ازان کشیدہ بود و دوسرے بار طبیب نشتر زدہ آنرا شکافتہ انواع مواد فاسدہ
از لیم و از آب و خون فاسد ازان بر آوردہ بود بالجملہ قریب ہمرگ رسیدہ بود و بر بستر
موت خفتہ اما بسبب بقاءے مدت حیات بحکم این مقولہ صادقہ بیت ۷

اگر در حیات بماندہ است دیر ؛ نہ مارت گزاید نہ شمشیر و مشیر
آہستہ آہستہ ازین مرض ہائل سبکدوش گردید اما اثرش تا ہنوز باقی ست کہ اگر خلاف مرضی
چیزے از کسی از زن و فرزند و مادر و برادرش سرزد شود چنان در طیش آید کہ چشمش خیرہ
و دماغش متغیر و عقلش مختل گردد و اقوال و افعال بدون از حد اعتدال و خارج از جادہ
استقامت از سرزد شود همچون مدہوشان و مجنونان اما بخیبر محض نشود و ادراک و علم و
ارادہ بالکلیہ زوال پذیر نگردد و یاری وے در چنین حالت اختلال عقل زن خود را طلاق
داد آیا شرعاً زانش مطلقہ ثلاث شدہ است یا نہ و کسیکہ حالش دوسہ بار چنین شدہ اگر
دعوی تطلیق در انچنان حالت نماید شرعاً قولش معتبر شود یا نہ؟ بینوا تو جبروا۔

جواب آمدہ از بنگال بغرض تصدیق

در صورت سوال آن شرعاً مطلقہ نشدہ است فی رد المحتار ناالم نعتبر اقوال
المعتوہ مع انه لا یلزم فیہ ان یصل الی حالۃ لا یعلم فیہا ما یقول ولا یریدہ
و ایضاً فیہ والذی یظہر لی ان کلام من المدہوش والغضبان لا یلزم فیہ ان
یکون بحیث لا یعلم ما یقول بل یمکن فیہ بغلبۃ الہذیان واختلاط الجذ
بالہزل کما هو المفتی بہ فی السکران۔ و ایضاً فیہ فان بعض المجانین یعرف
ما یقول و یریدہ و یدکر ما یشہد الجاہل بہ بانہ عاقل ثم یظہر منہ فی
مجلسہ ما ینافیہ فاذا کان المجنون حقیقۃ قد یعرف ما یقول و یقصدہ
فغیرہ بالاولی فالذی ینبغی التعلیل علیہ فی المدہوش ونحوہ اناطۃ الحکم
بغلبۃ الخلل فی اقوالہ و افعالہ الخارجۃ عن عادۃ و کذا یقال فیم اختل

عقله کبیرا و لمض او لمصیبة فاجأة فما دام فی حال غلبة الخلل فی الأقوال و
الافعال لا تعتبر أقواله و ان کان یعلمها و یریدها لان هذه المعرفة
والارادة غیر معتبر لعدم حصولها عن ادراك صحیح کما لا تعتبر من الصبی
العاقل انتهى۔ ازین عبارات بخوبی مدرك گردید کہ زن طفیل علی مطلقہ ثلاث نشو
است اگرچہ وی در انحالت اختلال عقل بعلم و اراده و قصد ایقاع طلاق داده باشد
بسبب عدم صحت ادراک او دعوی تطلیق او در انچنان حالت شرعاً معتبر و مقبول نگردد
فی رد المختار و اذا کان یعتاده بان عرف منه الدہش مرۃ یدق بلا برهان،
فی الهدایة: نصار کما اذا قال طلقت او اعتقت وانا مجنون و المجنون منه کان
معهوداً فی حاشیة الهدایة قوله کما اذا قال انہ فالقول قوله حتی لا یقع
الطلاق و العتاق لا ضافته الی حالة منافیة للایقاع ۱۲ ع انتهى فقط والله
اعلم بالصواب۔

المجیب احقر فیض اللہ عفی عنہ مدرس و مفتی مدرسین الاسلام ہائزری چاکام

اصاب فیما اجاب	فقد اصاب المجیب	المجیب مصیب
خلیل الرحمن عفی عنہ	یعقوب عفا اللہ عنہ	عبدالوہاب عفی عنہ

جواب از خانقاہ

یہ تو صحیح ہے کہ مدہوش کی طلاق واقع نہیں ہوتی و لیکن اولاً اس کی تحقیق ضروری ہے
کہ وہ مدہوش ہی یا نہیں۔ یعنی جو حالت سوال میں لکھی ہے اگر اس کو کم از کم دو ثقہ اور شناخت
رکھنے والے آدمیوں نے معائنہ کر کے تجویز کیا ہو کہ یہ شخص مدہوش ملحق بالمجنون ہے تب
مدہوش ہونا ثابت ہوگا اور اگر یہ معائنہ اس وقت ہوا ہو جس وقت کہ اس نے طلاق
دی ہے تب تو یہ دو گواہ کسی حاکم یا محکم کے سامنے گواہی دیدیں اس پر عدم وقوع کا حکم
ہو جائے گا اور اگر طلاق کے واقعہ سے قبل معائنہ ہوا ہو تو معائنہ پر گواہی لینے کے بعد خاوند
سے قسم بھی لی جائے کہ اس وقت اس کا ہوش ٹھکانے نہ تھا تب عدم وقوع کا حکم دیا جائے
بدون بین اور بیتہ کے عدم وقوع کا فتویٰ دینا درست نہیں فتویٰ میں ضروری قیود
کا ذکر کرنا لازم ہے ورنہ جاہل لوگ فتویٰ دیکھتے ہی اپنا مطلب نکال لیتے ہیں قیود و شرط

کی طرف اصلاً التفات نہیں کرتے، فقط والسلام۔

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، ۴ محرم الحرام ۱۳۵۲ھ۔

فصل فی الطلاق الصریح

طلاق صریح میں نیت کا کوئی اعتبار نہیں (سوال) کیا فرماتے علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے بیوی کو دو مرتبہ دو شخصوں کے روبرو دو طلاقیں صریح دیں جن کے یہ لفظ تھے کہ میں نے تجھے طلاق دی ہیں نے تجھے طلاق دی اور دونوں مرتبہ یہ کہا کہ تو میری ماں ہے اور یہ الفاظ اس سے حالت غصہ میں نکلے بعد میں یہ کہتا ہے کہ اس کو میری نیت جدا کرنے کی نہ تھی اب اس کے واسطے نکاح جدید کی بغیر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں بغیر نکاح ثانی کئے؟

الجواب؛ اگر زید نے اپنی بیوی کے متعلق یہ لفظ کہے کہ ”میں نے تجھے طلاق دی“ تو اس کی بیوی پر طلاق واقع ہو گئی خواہ اس کی نیت طلاق کی ہو یا نہ ہو، اب اگر یہ لفظ دوبارہ کہا تو دو طلاقیں رجعی پڑیں جن سے عدت کے اندر نہ نکاح ٹوٹا نہ حرمت ثابت ہوئی عدت کے اندر اگر وہ اس کے پاس چلا جاوے یا شہوت سے اس کو چھوے یا زبان سے یہ کہہ دے کہ میں نے رجعت کر لی تو بدستور نکاح قائم رہے گا اور اگر عدت گزر گئی تو نکاح جدید کی ضرورت ہوگی اور اگر خدا نخواستہ طلاق کا لفظ تین بار زبان سے نکل گیا ہو تو پھر یہ حکم نہیں ہے اگر ایسا ہوا ہو تو دوبارہ سوال کریں تین بار طلاق کا لفظ کہنے سے بدون حلالہ کے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا۔ باقی زید کا یہ کہنا کہ تو میری ماں ہے“ اس سے کچھ نہیں ہوا البتہ بیوی کو ایسا لفظ کہنا مکروہ اور بُری بات ہے اور اگر یہ کہا ہو کہ تو میری ماں جیسی ہے“ تو اس کا دوسرا حکم ہے اگر ایسا ہو تو دوبارہ سوال کیا جائے۔ قال فی الدرر وان قال تعدتہ تخویفاً لم یصدق قضاءہ وفیہ ایضاً ویقع بہا (ای بالفاظ الصریح) واحدة رجعیة وان نوى خلافها اولم یوشیئاً ام صلت وصکت ج ۲ - وفیہ ایضاً ویقع حکم لفظ انت علی مثل امی وکامی مانصہ والا ینو شیئاً او حذف الکاف لغا۔ ویکرم قولہ انت امی ویابنتی ویاختی ونحوہ ام

۹۳۹ و ص ۹۵ ج ۲ واللہ اعلم۔ ظرافہ ۳ رذی الحجۃ ۱۳۳۲ھ

(سوال) ایک شخص بیٹھا تھا دوسرا آدمی جو آیا اس نے کہا کہ بیوی چھوڑ دی بیٹھے ہوئے شخص نے جواب دیا کہ چھوڑ دی اور کچھ نہیں کہا نہ کسی قسم کا دل میں خیال تھا تو بیٹھے ہوئے شخص کے لئے کیا حکم ہے اور اس کے نکاح میں کوئی فرق تو نہیں آیا۔ یہی بیٹھا ہوا شخص اس بات کے کہنے سے جو اوپر معلوم کی دوڑھائی مہینے یا اس سے زائد تین یا چار مہینے بعد اپنی بیوی سے تنہائی ایک مکان میں ہوئی جس میں سوائے شوہر اور بیوی کے کوئی نہیں تھا مگر ہم بستر نہیں ہوئی بوجہ بیوی کی بیماری کے تو اس بیٹھے ہوئے شخص کے لئے کیا حکم ہے نکاح اس کا جائز رہا یا نہیں؟ مدت جو اوپر لکھی دوڑھائی مہینے یا تین چار مہینے یہ ٹھیک یا ذہیں مگر دو مہینے سے کم نہیں اور چار سے زائد نہیں۔

الجواب؛ شامی میں چھوڑ دینے کا ترجمہ سرحۃ کا لکھا ہے اور سرحۃ کا لفظ کنایات میں سے ہے اور احتمال رد اور شتم کا نہیں رکھتا اس واسطے طلاق کا واقع ہونا نیت پر موقوف ہے اور جبکہ طلاق دینے کی نیت نہیں تھی تو طلاق نہیں ہوئی، تنویر الابصار میں ہے نفی حالة الرضى تتوقف الاقسام على النية فقط والله اعلم۔
کتبہ الاحقر افضال احمد عفا اللہ عنہ۔

الجواب صحیح،

عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرس دیوبند، ۱۷ جمادی الثانیہ ۱۴۱۱ھ

الجواب غیر صحیح عندنا قال فی العالمگیریۃ ولو قال الرجل لامرأته ترا چنگ بازداشتم او بہشتم او یلہ کردم او پائے کشادہ کردم ترا فہذا کلمہ تفسیر قولہ طلقتک عن فاحتی یكون رجعیاً ویقع بدون النیۃ کذا فی الخلاصۃ وكان الشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی فی قولہ بہشتم بالوقوع بلانیۃ ویكون الواقع رجعیاً الخ ص ۲۷۷۔ اور ظاہر ہے کہ لفظ چھوڑ دی ہماری زبان میں بہشتم کا ترجمہ ہے اور معنی طلاق میں صریح ہے لہذا صورت مسئلہ میں قائل کی بیوی پر طلاق رجعی واقع ہو گئی خواہ نیت ہو یا نہ ہو اگر عدت کے اندر اس نے اپنی بیوی سے قولاً رجوع کر لیا یا اس کو شہوت سے چھو لیا تب تک نکاح فاسد نہیں ہوا ورنہ عدت گزرنے پر نکاح ٹوٹ گیا دوبارہ نکاح کر سکتا ہے، واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدی حکیم الامت، ۱۷ رجب ۱۴۱۱ھ

<p>”جانتھے ایک طلاق دیا میں“ اس کو شوہر نے کئی بار کہا تو کیا حکم ہے</p>	<p>(سوال) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ</p>
--	--

میں کہ زید نے اپنی بی بی سے کہا جاتجھے ایک طلاق دیا میں ۔ جاتجھے ایک طلاق دیا میں ۔
جاتجھے ایک طلاق دیا میں " مگر بیوی تینوں دفعہ جانے سے انکار کرتی ہے اور کہتی تھی مجھے صاف
کر کے دو تب جاؤں گی اور شوہر ہر مرتبہ جاتجھے ایک طلاق دیا میں کہتا رہا اب زید قسمیہ
سے کہتا ہے کہ مجھ کو صرف ایک طلاق دینے کی نیت تھی اور باقی دو دفعہ صرف زوجہ کے جواب
میں اعادہ کیا تھا اور زید قرآن مجید لیکر قسم کھا کر کہتا ہے مجھ کو صرف ایک طلاق کی نیت
تھی اب زید کے زوجہ پر آیا ایک ہی طلاق ہوگی یا دو طلاق یا تین طلاق ؟

الجواب ؛ قال في العالمگیریة رجل قال لامرته انت طالق انت طالق
انت طالق فقال عنیت بالاولی الاولی بالثانية والثالثة افها ماصرق
ديانة وفي القضاء طلقت ثلاثا كذا في فتاوى قاضى خاں متى كسر لفظ الطلاق
بحرف الواو او بغير حرف الواو يتعد الطلاق وان عنى بالثانى الاولی
لم یصدق فی القضاء كقوله يا مطلقة انت طالق ولو ذكر الثانى بحرف
التفسير وهو حرف الفاء لا یقع الاخرى الا بالنية كقوله طلقتك فانك
طالق كذا في الظهيرية ولو طلقتها ثم قال لها طلاق وادمت یقع اخرى
ولو قال طلاق وادمت لا یقع اخرى اه ص ۵۶ ج ۲ -

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ اولیٰ میں اگر عورت مدخولہ ہے تو قضاء تین طلاق واقع ہو گئی ہیں۔ والمرأة كالقاضي لهذا عورت کو یہی سمجھنا واجب ہے کہ مجھ کو تین طلاق ملی ہیں گویا نیت شوہر کی نیت اگر تاکید و افہام کی تھی تو اس کے حق میں طلاق ایک ہی ہوئی مگر عورت کو ایک سمجھنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلقہ ثلث ہی سمجھے اور شوہر کو اپنے اوپر قابو نہ دے بلکہ اس سے الگ ہو جائے اور بدون تحلیل کے اس کو اپنے لئے حلال نہ سمجھے۔ واللہ اعلم۔

۶، سوال نمبر ۴۷

شوہر نے دو مرتبہ کہا ”میں نے تجھ کو آزاد کر دیا تو میری بہن ہی آزاد کر دیا تو میری بہن ہے۔ بعد دور ہونے غصہ کے ہوش و حواس درست ہونے پر

بہت بچھٹایا۔ اب ایسی طلاق جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ قال فی العالمگیرۃ وكان الشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی فی قوله بہتم بالوقوع بلانیۃ ویكون الواقع رجعیاً ویفتی فیما سواها یا شترط النیۃ ویكون الواقع بائناً کذا فی الذخیرۃ اھ (ص ۲۷۲ ج ۲) وفیہ ایضاً (ص ۵۲ ج ۲) واما حکمہ فوقع الفرقة بانقضاء العدة فی الرجعی وبدونہ فی البائن کذا فی فتم القدر و زال حل المناکحة متى تم ثلثا کذا فی محیط السرخسی اھ وفی الدرر وان نوى بانت علی مثل امی ادکامی برأ او ظہاراً او طلاقاً صحت نیتہ ووقع مانواہ لانہ کنایۃ والا یؤ شیئاً او حذت الکاف بان قال انت امی لغا ربکما قوله انت امی ویا ابنتی ویا اختی اھ قال الشامی وفیہ حدیث رواہ ابوداود ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمع رجلاً یقول لامرأته یا اخیۃ فکرة ذلک ونہی عنہ فلم یمین فیہ حکما سوى الکراهۃ والنہی اھ (ص ۹۵۰ ج ۲) قلت ولفظ آزاد کردن من الصریح عندی فی عرف اهل الهند لا یطلقونہ علی النساء الا فی معنی الطلاق۔

صورت مسئلہ میں زید کی بیوی پرد و طلاق رجعی پڑ گئیں جن سے نکاح نہیں ٹوٹا پہلا نکاح بدستور باقی ہے تجدید نکاح کی ضرورت نہیں (لیکن نئے سرے سے احتیاطاً نکاح پڑھالیں تو اچھا ہے گو ضرورت نہیں قلت ووجه الشبه فی کون اللفظ صریحاً او کنایۃ فان بعض الناس یعدونہ کالاعتاق فی العربیۃ وهو کنایۃ ۱۲) اب تک تو نکاح نہیں ٹوٹا لیکن اس کے بعد اگر کسی وقت خدا نخواستہ زید کی زبان سے ایک دفعہ طلاق کا لفظ اور نکل گیا تو پھر اس کی بیوی ہمیشہ ہی کے لئے حرام ہو جائے گی نکاح سے بھی حلال نہ ہو سکے گی بلکہ اس وقت حلالہ کرنا پڑے گا اول دوسرے مرد سے نکاح کرے پھر وہ طلاق دیدے یا مرجائے تو زید اس کے بعد نکاح کر سکے گا لہذا اب زید کو اپنی زبان ہمیشہ سنبھالنی چاہئے اور طلاق کو کھیل نہ بنانا چاہئے کہ سخت گناہ ہے واللہ اعلم ۱۶ رمضان ۱۴۲۶ھ

”جاتجھ کو چھوڑ دیا“ استقبال | (سوال) زید اور زوجہ زید مسماۃ ہندہ میں کچھ معاشرت کی نیت کے ساتھ کہنے کا حکم | کے متعلق گفتگو ہوئی ہندہ مذکورہ سے زید نے کہا کہ ”اب تو میں تجھ کو چھوڑ ہی دیا ہوں اب میں کیا شکایت تیرے والدین سے کروں“ زید عبارت مذکورہ

کی توجیہ یوں بیان کرتا ہے کہ میرا مقصود نہ طلاق دینا تھا اور نہ میں نے طلاق ماضیہ کے خبر دی بلکہ مقصود صرف تہدید تھی چونکہ میرا خیال تھا کہ اس سے قطع تعلق کر دینا چاہئے اور بنا علیہ اس جملہ کا صدور ہوا کہ تو طلاق ہونے والی ہے زمانہ استقبال میں اس کو تعبیر کیا لفظ ماضی کے ساتھ نہ باعتبار ماکان کے بلکہ باعتبار مایکون ۔ آیا زید کی یہ نیت شرعاً معتبر ہوگی یا نہیں اگر معتبر نہیں تو طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب ؛ زید کا یہ لفظ ”اب تو میں نے تجھ کو چھوڑ ہی دیا ہے“ اردو میں طلاق کے لئے صریح ہے جس سے بدون نیت کے وقوع طلاق کا ہو جاتا ہے اور عبارت سوال بتلا رہی ہو کہ زید نے بھی معنی طلاق کا قصد کیا تھا مگر اس نے ماضی و حال کے اعتبار سے قصد نہیں کیا بلکہ آئندہ کے لحاظ سے قصد کیا ہے مگر یہ نیت لغو ہے کیونکہ صیغہ تطلیق فی الحال میں صریح اس سے تطلیق مستقبل کی نیت صحیح نہیں ہو سکتی پس صیغہ مذکور سے طلاق کا وقوع ہو گیا، واللہ اعلم ۔

۱۵ رذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین تجھے القط کیا، آزاد کیا کے الفاظ سے وقوع طلاق کا حکم اس مسئلہ میں کہ میں نے اپنی لڑکی کی شادی اپنے سگے بھانجے کے ساتھ عرصہ ۳ سال کا ہوا کر دی تھی اس سال جو طاعون پھیلا تو میرے بھانجے کے ۳ بھائی مر گئے اور دو تین لڑکیاں اور لڑکے بھی مر گئے ان کی وجہ سے میری لڑکی کو ہر وقت یہ کہا گیا کہ ”تو نے میرے بھائیوں کو کھالیا تو سخت منحوس اور کمبخت ہے جا نکل جا اپنا منہ کالا کر جا میں تجھے ساری عمر کو القط و آزاد کیا“ کچھ روز کے بعد لڑکی کی والدہ لڑکی کو لینے گئیں تھیں تو کہا کہ تم اس کو ساری عمر کو اور سب دن کو لے جاؤ یہ کلمہ سن کر لڑکی کی والدہ لڑکی کو نہیں لائیں پھر دوسرے دن لڑکی کو میں خود لینے گیا جس پر لڑکی کو یہ کہا کہ میں نے ساری عمر کو القط کر دی آزاد کر دی میں اپنے مکان پر لڑکی کو لے آیا پھر چار پانچ دن کے بعد لینے کو آگیا تو میں نے اپنے داماد سے یہ کہا کہ جب تو نے ساری عمر کو القط کر دیا ہے اور آزاد کر دیا ہے تو طلاق دیدے اس کے جواب میں کہا میں طلاق تو نہیں دینے کا ساری عمر کو نہیں رکھوں گا لڑکی کے والدین سے لڑکی کو لیجانے کو کہا پھر لڑکی کے والدین نے کہا کہ ہم دو ماہ کے بعد بھیج دیں گے اس پر سخت ناراض ہو کر کہا کہ تم ساری عمر کو رکھو میں نے القط کیا ساری عمر کو آزاد کیا اور سخت سے سخت الفاظ کہہ کر چلا گیا اور اب پھر بارہ چودہ روز کے بعد لینے کو آگیا۔ اس حالت کے چند لوگ گواہ

بھی ہیں اس معاملہ میں حکم شرع کیا ہے۔ لڑکی کو بھیج دی جائے یا طلاق ہو گئی یا پھر دوبارہ نکاح کیا جائے کیا کرنا چاہئے، اور یہ بھی کہتا تھا کہ میں بھی بڑا ہٹیلہ ہوں اب لینے کو نہیں آنے کا اور تم اس کو اور دوسرا کر دینا، ایک لڑکا بھی اس سے پیدا ہوا ہے اور اس حال کا خود اقراری ہے کہ میں نے یہ لفظ کہے ہیں۔ فقط

تنقیح ۱۔ یہ بتلایا جائے کہ شوہر نے یہ الفاظ۔ جانکل جا، منہ کالا کر جا، میں نے تجھے ساری عمر کو القط کیا، آزاد کیا۔ ایک ساتھ ایک ہی مجلس میں کہے۔ یا الگ الگ کئی مجلسوں میں کہے کہ ایک دفعہ جانکل جا کہہ دیا۔ پھر دوسری مجلس میں یا اسی مجلس میں اور کام کر کے یا ادھر ادھر کی باتیں کہے پھر منہ کالا کر جا کہہ دیا پھر کسی مجلس میں تجھے القط کر دیا کہہ دیا پھر کسی مجلس میں آزاد کر دیا کہہ دیا یا ایسا نہیں ہوا بلکہ ایک ہی مجلس میں ساتھ ساتھ یہ سب الفاظ کہے نیز یہ بھی بتلایا جائے کہ شوہر کے ان الفاظ کہنے کے بعد لڑکی کو ایام ماہواری کتنی دفعہ ہو چکے ہیں؟ فقط۔

۲۷ محرم الحرام ۱۴۲۳ھ

جواب تنقیح ۱۔ پہلے گھر میں مستورات کے سامنے جانکل جا، کالامنہ کر جا، دفعہ ہو جا ایک مرتبہ ایک جلسہ میں کہا اور اس بات کو چار مہینہ ہو گئے اور جب میں لینے کو گیا تھا تو ساری عمر کو القط کیا ساری عمر کو آزاد کیا دوسرے جلسہ میں کہا پونے دو ماہ ہو گئے اور پھر ان سب باتوں کو اقرار کیا ایک مجمع عام میں سوا مہینہ کی بات ہے اور پھر تیسری مجلس میں یہ کہا کہ میں ساری عمر کو چھوڑ چلا کوئی سوا مہینہ کی بات ہے خود مجھ سے یہ کہا کہ میں تمہاری لڑکی کو ساری عمر کو لینے کو نہیں آؤں گا دوسرا کر دینا یونہی تباہی رکھوں گا کوئی سوا مہینہ کی بات ہے۔ ایام ماہواری کا حساب حضور کو خود ظاہر ہو جائے گا۔ پھر ایک موقع مذکورہ بالا میں یہ لفظ کئی کئی مرتبہ ادھر ادھر کی باتوں کر کے پھر بھی کہا ہے اور زبان سے ایک ساتھ دو ایک دفعہ کہہ کر ادھر ادھر کی باتیں کرنے لگا۔ اور علیحدہ علیحدہ مجلس میں ادھر ادھر کی باتیں کرنے کے بعد بھی کہا ہے اور میں سنت جماعت ہوں میرے گھر لڑکی کو آئے ہوئے دو ماہ ہو گئے ہیں اور چار ماہ سے یہ جھگڑے شروع ہو گئے تھے۔

الجواب عن السؤال؛ صورت مسئلہ میں مسماۃ پر دو طلاق رجبی تو ضرور پڑ گئی ہیں شوہر کے اس لفظ سے کہ تجھے القط کیا آزاد کیا، اور اگر اس لفظ کو شوہر نے ایک دفعہ سے زائد کہا تو تین طلاق پڑ چکی ہیں یہ الفاظ تو صریح ہیں ان میں نیت طلاق کی ضرورت نہیں۔

اور اگر شوہر نے جائیداد کا لکھنا، دفع ہو جا بھی طلاق کی نیت سے کہے ہیں تب یہ الفاظ پہلے الفاظ سے مل کر تین طلاق کو مفید ہیں بہر حال یہ لڑکی بعد عدت تمام ہونے کے جو کہ وقت طلاق سے تین حیض ہونے چاہئیں دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے بشرطیکہ طلاق رجعی کی صورت میں شوہر نے رجوع عدت کے اندر نہ کیا ہو اور تین طلاق کی صورت میں تو رجوع لغو ہے۔ واللہ اعلم۔

لفظ ”چھوڑ دی“ صریح طلاق میں سے ہے (سوال) زید بیٹھا ہے عمر نے کہا کہ بیوی چھوڑ دی زید نے جواب دیا چھوڑ دی اور کچھ نہیں کہا اس الفاظ کے کہنے کے بعد جو ادھر لکھا ہے زید اپنی بیوی سے چھ مہینہ تک بالکل نہیں ملا نہ بات چیت کی نہ صورت دیکھی تو اس کے لئے کیا حکم ہے صاف تشریح کے ساتھ لکھئے ؟

الجواب : فی الشامی (ص ۵۰۵ ج ۲) ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه لما في البحر ولو قال طالق فقل له من عنيت فقال امرأتی طلقت امرأته ايضاً وبعد اسطر ويؤيد ما في البحر لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلثا وقال لما عن امرأتی يصدق اھ ويفهم منه انه لو لم يقل ذلك تطلق امرأته لان العادة ان من له امرأة انما يحلف بطلاقها لا بطلاق غيرها فقل له اني حلفت بالطلاق ينصرف اليها مالم يد غير ها لانه يحتمله كلامه۔

پس اس کی عورت پر ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی اگر اب تک عدت ختم نہ ہوئی ہو تو رجوع کر سکتا ہے اور عدت ختم ہو چکی تو نکاح ہو سکتا ہے اور اگر وہ شخص کہتا ہے کہ میں نے اپنی عورت کے متعلق نہیں کہا تو اس سے نیت کا مفصل حال دریافت کر کے لکھا جائے کہ پھر اس نے بیوی سے کونسی بیوی مراد لی ہے فقط۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ، یکم شعبان ۱۴۲۲ھ۔

الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا عنہ ، یکم شعبان ۱۴۲۲ھ۔

عہ اور عدت اگر معلوم نہ ہو تو یہاں سے پوچھ لو۔

دو طلاق مرتع دینے کے بعد شوہر نے کہا فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
تو قول ثانی اول کا بیان سمجھا جائیگا یا نقل طلاق ہو کر حرمت مغلظ ہوگئی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی
کے ساتھ جھگڑا کر کے کہا ایک طلاق دو طلاق فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا اب اس کی بی بی پر
کتنی طلاق واقع ہوں گی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو طلاق بائن واقع ہوں گی کیونکہ مطلق کا
قول اخیر بیان ہوا اول قول کا یعنی پہلی دو طلاق۔ طلاق بائن ہیں لما فی الہدایۃ فی الجلد
الثانی فی صفحہ ۳۴۹ فاذا وصف الطلاق بضرب من الزیادۃ والشدة کان بائناً
مثل ان یقول انت طالق بائن او البتۃ فیکون هذا الوصف لتعین احد
المحتملین الی الرجعی والبیائین۔ پس معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو
طلاق بائن واقع ہوں گی فقط واللہ اعلم۔ کتبہ احقر محمود اللہ عفی عنہ

الكلام على الجواب المذكور

یہ جواب غلط ہے اور صورت مسئلہ میں شخص مذکورہ کی بیوی پر تین طلاق واقع ہو گئیں اور
عبارت ہدایہ کا مطلب صرف اتنا ہے کہ جب طلاق کے ساتھ کوئی وصف مفید معنی زیادت
و شدت ملحق ہوگا تو طلاق بائن ہو جائیگی اس کا مقتضاء یہ ہے کہ شخص مذکور نے جو تیسری بار کہا
فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا تو وصف بائن سے یہ طلاق بائن ہو گئی۔ رہا یہ کہ اس وصف
کے بڑھانے سے لفظ طلاق بائن دیا موجب وقوع نہ ہوگا۔ بلکہ پہلے کلام کا بیان ہوگا عبارت
ہدایہ اس پر دال نہیں۔ والدلیل علی وقوع الثالث بقولہ طلاق بائن دیا ما فی رد المحتار
تحت قول الدر لا یلحق البائن البائن اذا امکن جعلہ اخبار عن الاول
کانت بائن ابنتک بتطبیقة فلا یقع لانه اخبار فلا ضرورة فی جعلہ انشاء
مانصہ اشارہ الی انہ لا یشترط اتحاد اللفظین فشم ما اذا کان الاول
بلفظ الکناۃ البائنة او الخلع او الطلاق الصریح اذا کان علی مال او
موصوفاً بما یتبعی عن البینونة کما علم مما قد مناه بعد کون الثانی
بلفظ الکناۃ البائنة كالخلع ونحوه ومما یتوقف علی النیة ولو باعتبار
الاصل کانت حرام بخلاف الکنایات الرجعیہ فانها فی حکم الصریح فتلحق

البائن كما مر اه (ج ۲ ص ۷۷)، تحت قول الدس والبائن يلحق الصريح الخ مانصه يدخل فيه الطلاق الرجعي والطلاق على مال وكذا اما من الفاظ الصريح الواقع بها البائن مثل انت طالق بائن او البتة او ان حشر الطلاق الخ فهذا كله صريح لا يتوقف على النية ويقع به البائن ويلحق الصريح والبائن اه

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ طلاق متاخر کو مقدم کا بیان اس وقت قرار دیا جاتا ہے جبکہ اول سے طلاق بائن واقع ہوئی ہو۔ اور ثانی کنایہ متوقف علی النیۃ ہو۔ اور اگر اول سے طلاق رجعی واقع ہوئی ہو اور ثانی کنایہ موقوف علی النیۃ نہ ہو تو ثانی کو بیان نہیں قرار دیا جائے گا بلکہ وہ اول کے ساتھ ملحق ہو کر عد طلاق کو بڑھا دے گا۔ اور صورت مسئلہ میں لفظ اول و دوم صریح ہو اور لفظ سوم کنایہ موقوف علی النیۃ نہیں بلکہ وہ بھی صریح ہے گو اس سے طلاق بائن واقع ہوتی ہو اس لئے ثالث اولین سے ملحق ہوگا اور زوجہ پر تین طلاق واقع ہوں گی۔ یہ جواب اس وقت ہے جبکہ متکلم نے لفظ سوم کو اول کا بیان قرار دینے کی نیت نہ کی ہو۔ اور اگر اس نے بیان کی نیت کی ہو تو دیانۃً اس کا قول قبول کیا جائے گا نہ قضاءً اور چونکہ عورت طلاق کے بارہ میں مثل قاضی کے ہے اور اس نے یہ الفاظ خود منے ہیں جیسا کہ سوال سے مفہوم ہو رہا ہے اس لئے عورت شوہر کی اس نیت کو قبول نہیں کر سکتی اس پر بھی لازم ہے کہ اپنے کو مطلقۃ الثالث سمجھے اور اس شوہر سے بالکلیہ علیحدگی اختیار کرے اور بعد عدت کے بدون تحلیل کے اس سے نکاح نہ کرے، واللہ اعلم۔

۱۳ صفر ۱۲۷۴ھ

حكم طلاق بلفظ بهشتم اورا | (سوال) كتب رجل الى سلفه وهو يشكونشوزا امرأة

ترجمہ بالفارسیۃ "بہشتم اورا" المعنی
طلقتها بالعربیۃ ثم قال وفرق بینی وبينها معاشرۃ بمن یلائمها بالرفاء
والهناء لکیلا یحل بی اثم وکفی به حوباً کبیراً ولا تبال بانها سلفۃ لك
فانك خلیلی وشنان ما بینك فہل یقع الطلاق ام لا یبتنوا توجروا۔

الجواب ؛ یقع الطلاق لان قوله لامرأة "بہشتم" صریح فی الطلاق
فیقع الواحدة الرجعیۃ فوی الطلاق اولم ینوشیئاً قال شمس الاثمۃ الشری

بعد ما ذكر الاختلاف بين الاثمة في انه صريح او كناية لكن نقول نحن اعرب بلغتنا منهم والواقع بهذا اللفظ عندنا تطليقة رجعية سواء نوى الطلاق او لم ينو ونوى الثلاث او لم ينولان هذا اللفظ في لساننا صريح بمنزلة الطلاق في لسان العرب ثم ان البيان بالكتاب بمنزلة البيان باللسان ولا سيما اذا كان الكتابة مرسومة قال الشمس المذكور بعد ذكر نوعي الكتابة والثالث ان يكتب على رسم الرسالة طلاق امرأته او عتاق عبده فيقع الطلاق والعتاق بهذا في القضاء وان قال عنيت به تجربة الخط لا يدل في القضاء لانه خلاف الظاهر وهو ما لو قال انت طالق ثم قال عنيت به الطلاق من وثاق . اقول وههنا مع ذلك من قرآن تدل على ان الكتاب نوى الطلاق لا غير كما لا يخفى على من امعن نظره في عبارة الكتاب وايضا يقع الطلاق بمجرد الكتابة حيث قال الامام المذكور ثم ينظر الى المكتوب فان كتب " امرأته طالق " فهي طالق سواء بعث الكتاب اليها او لم يبعث هذا والله عنده ام الكتاب واليه المرجع والمآب .

حرره ابو المولى محمد شمس الهدى

صانه الله عن الهلك والردى

نعم الجواب ، مخلص الرحمن اسلام آبادى مدرس مدرسه پانچ باغ

صح الجواب ، محمد عتيق الله خان يوسفى ۱۲ نومبر سنہ ۱۳۸۷ھ

اقول

اذا قال الرجل لامرأته " بهشتم ترا از رنے " فاعلم بان هذه اللفظة استعمالها اهل خراسان واهل عراق في الطلاق وانها صريحة عند ابي يوسف حتى كان الواقع بها رجعيًا ويقع بدون النية وفي الخلاصة وبه اخذ الفقيه ابوالليث وفي التفريد وعليه الفتوى كذا في التتارخانية .

احقر الناس منير الدين احمد عفى عنه احد مدرسي المدرسة الاسلامية

الواقعة بپانچ باغ

مورد مسئلہ میں طلاق رجعی واقع ہوگی اور چونکہ عدت گزر گئی ہے لہذا تجدید نکاح

کی ضرورت ہے۔ اصاب من اجاب سید احمد غفرلہ سیتا پوری مولوی فاضل
 صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ عربیہ ڈھاکہ
 ما حققه المحقق فهو حق وخلافه باطل۔ حررہ ابو الفضل عبد الحمید
 خادم الطلبة مدرسہ اسلامیہ ڈھاکہ
 وذكر في العالمگیریه ولو قال الرجل لامرأته "تراجنگ بازداشتم" "اوہستم او"
 "یہ کردم ترا" "پائے کشادم ترا" فهذا كله تفسير قوله طلقته عرفاً حتى يكون
 رجعيًا وليقع بدون النية كذا في الخلاصة۔ محمد ناصر الدين عفا الله عنه
 مدرس مدرسہ پانچ باغ
 المحييب مصيب لاشك فيه كما لا يخفى۔ محمد ايوب علي عفى عنه
 مدرس مدرسہ حماديه ڈھاکہ۔
 طلاق رجعي پڑگئی اب بغیر تجدید نکاح زوج کو اس کے ساتھ مباشرت درست نہیں
 احقر ابو الحسن غفرلہ غازی پوری معلم العربیہ فی المدرستہ الاسلامیہ ڈھاکہ۔
 المحييب مصيب۔ هذا الصريح ان استعمل في معنى موضوع له وخص به
 محمد سعيد الرحمن عفى عنه مدرس مدرسہ حماديه ڈھاکہ



تنقیح

بجالی الفاظ کا ترجمہ فارسی و عربی اگر لکھتے عربی و فارسی میں صریح ہو تو اس سے یہ لازم نہیں
 آتا کہ بنگلہ میں بھی وہ لفظ صریح ہو پس سوال مذکور کے جواب میں صرف عالمگیری و تاتارخانیہ
 "سے بہستم" کا رجعی ہونا نقل کر دینا کافی نہیں بلکہ اہل عرف بنگال سے اس بات کے نقل کی
 ضرورت ہے کہ یہ لفظ ان کی زبان میں صریح ہے بدون اس کے یہ تمام جوابات ناکافی ہیں
 اور لفظ "بہستم اورا" کے ترجمہ کے بعد جو الفاظ ہیں وہ محض مشورہ و غیرہ پر دال ہیں الفاظ
 ایقاع سے نہیں ہیں اور ان کو مذاکرۃ طلاق میں بھی داخل نہیں کر سکتے کیونکہ مذاکرۃ طلاق لفظ طلاق
 سے مقدم ہوتا ہے نہ مؤخر قال فی الدر المختار ص ۷۰ ج ۲ نقلاً عن النہر تحت
 قول الدر لا تطلق بها ای بالکنایات الابنیۃ او دلالة الحال وھی حال
 مذاکرۃ الطلاق مانصہ ان دلالة الحال تعم دلالة المقال قال وعلی

هذا فتفسر المذكرة بسؤال الطلاق او تقدیم الایقاع وقال قبله المذكرة ان تسال هي اواجبی الطلاق اه . قلت ولا شك في اشتراط تقدم سؤال الطلاق عن لفظ الكناية حتى يحمل الجواب بالكناية على الایقاع بقربينة السؤال وقد صرح باشتراط التقديم في الایقاع فثبت ان المذكرة التي تفيد تعيين الكناية للايقاع انما هي المتقدمة لا المتأخرة وفي الصورة المسئلة لم توجد المذكرة الا متأخرة فتلغوه والله تعالى اعلم

۲۳ رمضان سنه ۱۲۷۴ھ

فصل في الطلاق بالكنايات

(سوال) اس خط میں جو عبارت خط کشیدہ ہے آیا اس سے طلاق ہو گئی یا نہیں اگر ہو گئی تو کیسی ہوئی۔

اس کی ماں کو کہدینا کہ دوسری شادی کر دے اب ہم اس کو نہیں چاہتے۔ کناہ کے حکم میں ہے اور طلاق کناہ کے بعد طلاق صریح کا حکم

جناب بخدمت شریف چچا صاحب جناب چچی صاحبہ و ممانی صاحبہ و سب صاحبان کو سلام علیکم ، بابو عزیزم لوگوں کو پیار۔ میں ساتھ خیریت کے ہوں آپ لوگوں کی خیریت نیک چاہتا ہوں جو دل میں تشفی ہو۔ دیگر حال یہ ہے کہ ہمارے گھر میں بھاگ گئی ہے کس بات سے ہم اس کو ایک دم نہیں چاہتے ہیں اس کی ماں کو کہدینا کہ دوسرا شادی کر دے اب ہم اس کو نہیں چاہتے ہیں ہم کو بہت شرمندہ کیا ہے اور پھر بھاگ گئی کیا اس کو تکلیف ہو کہ بھاگ گئی خیر چلی گئی تو کوئی مضائقہ نہیں ہے اور ہمارا بھی جان ہلکا ہوا اور ہم تو اب جا رہے ہیں جہاز میں تین چار برس کے لئے اور جو کچھ ہمارے مکان سے لے گئی ہے اس کو بھیج دو گے اور اس کو ہم نے طلاق دیتے ہیں دس آدمی کے سامنے خط پڑھا کر سنا دینا اور سوکھا و براتی چچا کے سامنے سوکھا چچا و براتی چچا و حفیظ بھائی وغیرہ سب کے سامنے ہم طلاق دیتے ہیں سب کو جمع کر کے خط دیدینا اور سنا دینا اور جناب چچی صاحبہ کو معلوم ہو کہ تم کوئی بات نہیں چھپاؤ گی وہیں سب بات کہدینا نہیں تو تم لوگ کہو تو ہم اگر کے صفائی کر دے اور نہیں تو خط سے ہو جائے گا تو ہم کو جانا کیا ضرور ہے۔

تنقیح :- جب صریح الفاظ طلاق کے اس نے کہدئے اب کنايات کی تحقیق

کی کیا ضرورت ہے البتہ اگر وہ اب رجوع کرنے کا ارادہ کرے اس وقت کنایات کی تحقیق کی ضرورت ہوگی۔ اشرف علی

جواب :- رجوع کرنا چاہتا ہے۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو گئیں کیونکہ شوہر کا یہ لفظ کہ ”اس کی ماں کو کہہ دینا کہ دوسری شادی کر دے اب ہم اس کو نہیں چاہتے“ کنایہ طلاق کا لفظ ہے اس کے بعد اس نے دو مرتبہ ”اس کو ہم طلاق دیتے ہیں“ تحریر کیا ہے جو کہ طلاق کا صریح لفظ ہے و الصریح یلحق الباشن اس لئے مجموعہ تین طلاق ہو گئیں، البتہ اگر اس نے دوسرے اور تیسرے لفظ سے انشاء طلاق کا قصد نہ کیا ہو بلکہ پہلے طلاق کی اخبار کا قصد کیا ہو تو اس صورت میں دیانۃً ایک یا دو طلاق ہوں گی تین نہ ہوں گی مگر اس صورت میں اگر عورت کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مجھ کو تین طلاق دی گئی ہیں تو اس کو شوہر کے پاس رہنا اور اس کو اپنے اوپر قابو دینا حرام ہے کیونکہ قضاءً تین طلاق ہو چکی ہیں والمرأۃ کالقاضی، واللہ اعلم۔

اور اگر عورت کو تین طلاق کا علم نہیں ہوا بلکہ ایک یا دو کا علم ہوا ہے یا کچھ بھی علم نہیں ہوا تو شوہر کے پاس صورت ثانیہ میں جبکہ اس نے اخبار کا قصد کیا ہو وہ رہ سکتی ہے اور اگر اس نے اخبار کا قصد نہیں کیا بلکہ ہر لفظ میں انشاء کا قصد کیا ہے یا کچھ بھی نیت نہ تھی تو زوجہ پر قضاءً و دیانۃً تین طلاق کا وقوع ہو چکا ہے اب بدون حلالہ کے وہ حلال نہیں ہو سکتی واللہ اعلم
وفی التجرید لو قال وھبتک لا ھلک ادلا بیك ادلا ملک اوللا زواج و نوى الطلاق فہی طالق ام خلاصہ (ج ۲ ص ۹۹) وفی الدر المختار کسر لفظ الطلاق وقع الكل وان نوى التاکید دین ام ورد المختار قال فی الفتح والتاکید خلا الظاهر و علمت ان المرأة کالقاضی لا یحل لها ان تمکنه اذا علمت منه ما ظاہرہ خلاصہ مدعا ام (ص ۷۶۹ ج ۲) ۱۵ ارجمادی الاخری سنہ

شوہر کا اپنی بیوی کو کہنا ”تم کو حرام کیا“ (سوال ۱) ایک عورت کو اس کے شوہر نے یہ کہا کہ تمہارے ہاتھ کا کھانا کھانا حرام ہے بلکہ تم کو حرام کیا اور قیامت تک تمہاری طرف نظر اٹھا کر نہیں دیکھیں گے جس کو ڈیڑھ برس کا زمانہ ہوا۔ اور اب تک اپنی حالت پر قائم رہنے آمدورفت نہ نان نفقہ۔

۲) جس صورت میں وہ بدباطن ہے اور عورت کو پریشان رکھنے کے لئے صاف بات

نہیں کرتا ہے اور عورت بھی اس کے برتاؤ سے بیزار ہے۔ اور عا کا جو واقعہ گذرا ہے اس کے بعد اس عورت کے والد نے لڑکی کی مرضی سے دوسرے سے عقد کر دیا، یہ عقد جائز ہے یا نہیں؟
 (۳) جو صورتیں اوپر گزری ہیں ان سے اگر عقد جائز نہیں ہوا تو جواز عقد کی کیا صورت ہوگی؟
الجواب: قال فی الدر المختار قال لامرأته انت علی حرام ونحو ذلك كانت معی فی الحرام ایلاء ان نوى التحريم اولم یوشیئا وظهار ان نواها وهدر ان نوى الکذب وذاد یانته واما قضاء فایلاء قهستانی وتطلیقة بانه ان نوى الطلاق وثلاث ان نواها ویفتی بانه طلاق بائن وان لم یوہ لغلبة العرف اه ص ۹۱۰ و ۹۱۱ ج ۲ - وفی رد المحتار ص ۲۷۲ ج ۲ و سیاتی وقوع البائن به (ای بالحرام) بلانیة فی زماننا للتعارف لا فرق فی ذلك بین محرمة وحرمتك سواء قال علی اولاه -

قائل نے اپنی بیوی کو جو یہ لفظ کہا ہے کہ ”بلکہ تم کو حرام کیا“ متاخرین نے عرف کی وجہ سے اس کو طلاق بائن مانا ہے جہاں ہم نے تحقیق کیا ہے ہم کو بھی اس وقت یہی معلوم ہوا کہ بیوی کو حرام کرنے سے عوام کو طلاق کے ہی معنی متبادر ہوتے ہیں دوسرے معنی کی طرف ذہن نہیں جاتا لہذا اس تقدیر پر صورت مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگئی، اور اگر دوسرا نکاح اس عورت کا اس واقعہ سے بعد تین حیض گذرنے کے ہوا ہے تو وہ نکاح بھی صحیح ہوگیا۔ اور اگر سائل کے یہاں لفظ حرام سے کوئی دوسرے معنی بھی مفہوم ہوتے ہیں یا قائل نے کسی دوسرے معنی کا قصد کیا تھا تو وہ اس کو مفصل لکھ کر جواب دیا جائے گا، واللہ اعلم۔

۶ سوال مسئلہ

(سوال) - نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم - مسئلہ
 شوہر کی نیت کے مطابق ایک طلاق بائن یا تین طلاق کا واقع ہونا
 دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں جو شخص اس قسم کا طلاق نامہ لکھ کر اپنی بیوی کو دے جائے تو اس طلاق نامہ سے طلاق رجعی پڑتی ہے یا طلاق بائن یا مغلطہ پڑتی ہے۔ جواب سے مطلع فرما دیں مہربانی ہوگی۔ طلاق نامہ کی نقل ذیل میں درج ہے :

نقل طلاق نامہ

منکہ عبدالحفیظ ولد محمد مہنگا سکھ موضع کہوئیاں ڈاکخانہ ڈبوالی تحصیل سرسہ ضلع حصار کاہوں کہ رچی دختر کریم بخش موضع سوانہ مال ضلع ریتک کے ساتھ میرا نکاح ہوا میں نے طلاق نامہ

لکھ دیا ہے تاکہ سند ہے مہر اس کا میں چار ماہ کے اندر انشاء اللہ روانہ کر دوں گا جو مبلغ ۱۰ روپے ہیں جو مہر میں اس کا ادا نہیں کروں گا خدا کے ہاں دین دار ہوں گا اور میرا اس عورت سے کچھ دعویٰ نہیں اس کے باپ کو اختیار ہے جہاں مرضی ہو بٹھا دیوے۔

نوٹ :- اصل طلاق نامہ پر عبد الحفیظ کا نشان انگوٹھ ہے اور تین شخصوں کے دستخط اور پانچ شخصوں کے انگوٹھے ہیں۔

الجواب ؛ قال فی العالمگیریۃ ولو قال فی حال مذکرة الطلاق بائنتک او ابنتک او بنت منک او لا سلطان لی علیک او سرحتک او وهبتک لنفسک او خلیت سبیلک الی آخر الامثلة یقع الطلاق وان قال لم انوالطلاق لم یمصدق قضاءً۔ وفيها ایضاً روی الحسن عن ابی حنیفۃ انه اذا قال وهبتک لاهلک اولابیک اولأمک اوللازلواج فهو طلاق اذا نوى ص ۶۹ ج ۲۔ پس صورت مسئلہ میں بموجب الفاظ اس طلاق نامہ کے مسماۃ رحمی پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی بشرطیکہ شوہر نے تین طلاق کی نیت نہ کی ہو اب بدون تجدید نکاح کے وہ اپنے شوہر کے ساتھ نہیں رہ سکتی اور اگر شوہر نے طلاق نامہ لکھنے سے پہلے یا اس کے بعد زبان سے بھی طلاق دی ہو تو اگر دوبار اس نے طلاق کا لفظ استعمال کیا ہو گا تو مسماۃ رحمی پر تین طلاق پڑ جائیں گے۔ اسی طرح اگر اس نے زبان سے تو کچھ نہ کہا ہو لیکن طلاق نامہ لکھتے ہوئے تین طلاق کی نیت کی ہو تب بھی مسماۃ پر تین طلاق پڑ جائیں گی۔ پس دوسری صورت میں عبد الحفیظ سے اس کی نیت کا حال دریافت کیا جاوے اگر اس نے ایک طلاق کی نیت کی ہو تو ایک ہے اور اگر تین کی نیت کی ہے تو تین طلاق مغلظ واقع ہو جائیں گی واللہ اعلم۔

۱۱ ربيع الثانی ۱۴۳۸ھ۔

”میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں“ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع مبین کہ زید نے ہندہ کو تہمت زنا لگایا یہ الفاظ شوہر نے کہے

خالد کے ساتھ جو ہندہ کا ماموں زاد بھائی اور اب وہ بمنزلہ حقیقی بھائی ہے اسی خیال پر زید نے ہندہ سے کہا کہ میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں اور اپنے باپ اور قاضی کو بلا لو

لہ قلت ثم ظہری ان الواقع فی هذه الصورة طلقتان کما سیأتی ۱۲ منہ

میں بخوشی اسی وقت تمہارا نکاح خالد سے کئے دیتا ہوں۔ اب ہندہ زید سے سخت ناتواں ہے اور اس سے قبل زید ہندہ سے ناراضگی کی حالت میں بار بار یہ الفاظ بھی کہہ چکا ہے کہ تم اپنے باپ کے گھر بیٹھی رہو۔ میں اپنے گھر خوش تم اپنے گھر خوش اور خرچ وغیرہ بھی تم کو نہیں دوں گا۔ اب ہندہ زید سے علیحدگی چاہتی ہے اس حالت میں ہندہ کی زید سے علیحدگی کی موافق شرع شریف کے کیا صورت ہونی چاہئے بینوا تو جبروا۔ (بعض کلمات دوسرے پرچہ میں ہیں) میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں اور اپنے باپ اور قاضی کو بلا لو میں بخوشی لادعویٰ ہوتا ہوں۔ اور اسی وقت تمہارا نکاح خالد سے کئے دیتا ہوں۔ میں خوشی سے لادعویٰ ہوا۔ اور پھر چپاتی ٹھوک کر کہا کہ میں لادعویٰ ہو چکا، یہ الفاظ تین مرتبہ کہا اور یہ الفاظ کہے ہوئے آٹھ ماہ کا عرصہ ہو چکا اور اس پر پردہ کر دیا گیا ہے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں عورت پر تین طلاق مغلط واقع ہو چکیں اگر زید کو یہ الفاظ کہے ہوئے اتنا عرصہ گزر چکا جس میں ہندہ کو تین حیض آچکے ہوں تو وہ اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے اور اگر تین حیض ان کلمات کے بعد سے ابھی تک پورے نہیں ہوئے تو بعد اتمام عدت دوسرے نکاح کر سکتی ہے زید سے بدون تحلیل کے اس کا نکاح درست نہیں فات قولہ علیحدگی اختیار کرتا ہوں بمعنی جدائی وصرح فی الخلاصة ص ۲۱۲ ان فی لفظة جدائی لا یحتاج الی النیة ثم قولہ خوشی سے لادعویٰ ہوتا ہوں اور لادعویٰ ہو چکا۔ ان کان من الکنایات فانها تلحق بالصریح ولا یحتاج الی النیة فی حالة الغضب فانها لا تصلح الا للطلاق والجواب فی عرفنا کمالا یخفی واللہ اعلم ۲۴ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

شہر کا کہنا "میرا اس عورت پر کچھ دعویٰ نہیں" (سوال) علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں، یہ طلاق نامہ کی نقل آپ کی خدمت میں ارسال ہے، طلاق لکھنے والا یعنی طلاق دینے والا کہتا ہے کہ میں نے طلاق نامہ لکھتے وقت نیت طلاق رجعی کی تھی اور عدت ہی کے اندر دو گواہوں کے سامنے اپنی بیوی کو رجوع کر لیا تھا اور رجوع کرنے کی خبر بذریعہ خط اپنی عورت کو دیدی تھی آیا یہ رجعت درست ہوئی یا نہیں یا طلاق بائن ہوئی یا مغلطہ؟

نقل طلاق نامہ ہر منہ عبد الحفیظ ولد محمد مہنگا سکنہ موضع کھوئیاں ڈاکخانہ

ڈیوالی تحصیل سرہ ضلع حصار کا ہوں کہ رحیمی دختر کریم بخش موضع سوانہ مال ضلع ریتک کے ساتھ میرا نکاح ہوا تھا میں نے طلاق نامہ لکھ دیا ہے تاکہ سند ہے مہر اس کا میں چار ماہ کے اندر انشاء اللہ روانہ کر دوں گا جو مبلغ ۳۰ روپیہ ہیں جو مہر میں اس کا ادا نہیں کروں گا خدا کے ہاں دیندار ہوں گا اور پھر اس عورت سے کچھ دعویٰ نہیں اس کے باپ کو اختیار ہے جہاں مرضی ہو بٹھا دیوے۔

نوٹ :- اصل طلاق نامہ پر عبد الحفیظ کا نشان انگوٹھا ہے اور تین شخصوں کے دستخط اور پانچ شخصوں کے انگوٹھے ہیں۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں مسماۃ رحیمی پر دو طلاق بائن واقع ہو گئی ہیں ایک طلاق اس لفظ سے واقع ہو گئی میں نے طلاق نامہ لکھ دیا ہے اور دوسری اس لفظ سے میرا اس عورت پر کچھ دعویٰ نہیں "فانہ بمعنی لا مسبیل لی علیک ولا سلطان لی علیک والبائن یلحق الصبیح فیکون الکمل بائنا پس عبد الحفیظ کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوا۔ ہاں اگر عورت مرضی ہو تو نکاح دوبارہ ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔

۲۷ جمادی الثانیہ

شوہر نے کہا: میں تیرا روادار نہیں، (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ہذا میں کہ نہ تو میری کچھ لگتی ہے نہ میں تیرا کچھ مسمیٰ زید نے اپنی بیوی مسماۃ ہندہ سے بوجہ عقیمہ (با نچہ) ہونے کے قطع تعلق کر دیا حتیٰ کہ بات چیت بھی نہیں کرتا اور اکثر یہ الفاظ کہتا رہتا ہے کہ تیرا دل جس جگہ چاہے چلی جا میں تیرا روادار نہیں نہ تو میری کچھ لگتی ہے نہ میں تیرا کچھ لگتا ہوں۔ میری طرف سے تحکوک طلاق ہے اور مسماۃ مذکورہ اس پر کہتی ہے کہ ایک کاغذ طلاق نامہ کا مجھے لکھ دے مگر زید مذکور زبانی طلاق تو اکثر دیتا رہتا ہے کاغذ پر طلاق نامہ لکھ کر نہیں دیتا اس لئے کہ عورت مہر کا دعویٰ نہ کرے اور پھر مہر ادا کرنا پڑے گا۔ لہذا ایسی صورت میں مسماۃ مذکورہ کیا کرے کیا ایسی صورت میں طلاق پڑ جاتی ہے یا نہیں اگر ایسی صورت میں طلاق ہو جائے تو کسی دوسرے آدمی سے بعد عدت کے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں ہندہ پر تین طلاق پڑ گئیں اب اس کو زید کے پاس رہنا ہرگز جائز نہیں عدت کے بعد وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے طلاق نامہ لکھنے پر وقوع

عہ لانہ یتضمن الاقرار بالطلاق السابق و اقرار بالطلاق اللاحق فی موضع ۱۲ منہ

طلاق موقوف نہیں ہوا کرتی۔ قال فی العالمگیریہ ولو قال لہا مرا با تو کاے نیست و ترا با من نے اعطینی ما کان لی عندک واذہی حیث شئت لایقع بدون النیۃ کذا فی الخلاصۃ ۱۷ ص ۲ ج ۲ قلت وهو فیہ الوقوع بالنیۃ ومذاکرۃ الطلاق فی حکم النیۃ کما عرفت فیقع وأحدۃ بقولہ تیرا دل جس جگہ چاہے چلی جائیں تیرا روادا نہیں والثنیۃ بقولہ نہ میں تیرا کچھ لگتا ہوں نہ تو میری کچھ لگتی ہے فی العالمگیریہ ولو قال ما انت لی بامرأۃ ولست لک بزوج ونوی الطلاق یقع عند ابی حنیفہ ۱۷ ص ۲ ج ۲ اور جب شوہر نے زبانی طلاق اکثر دی ہے تب تو صراحتہ ہندہ پر تین طلاق واقع ہو گئیں اب وہ بدون تحلیل کے زید کے لئے حلال نہیں ہو سکتی، واللہ اعلم۔ ۱۹ رجب ۱۳۸۵ھ

بامرسیدی حکیم الامت

طلاق بلفظ "جائناح کر" و (سوال) زید نے مسماۃ ہندہ سے کہا کہ اب تو دوسرا نکاح کرے گی ہی فلاں سے "یا یوں کہا جائناح کر" یا ہندہ کے گھر والوں سے کہا کہ جاؤ دوسرا انتظام کرو۔ لفظ ثالث سے مقصود طلاق نہیں علیٰ ہذا ما قبل کے دونوں لفظوں سے بھی طلاق کا خیال نہیں۔ زید کہتا ہے کہ میں نے الفاظ مذکورہ اس وجہ سے استعمال کیا کہ آئندہ ہندہ کو عبرت ہو پھر ایسے حرکت ناشائستہ نہ کرے ممکن ہے کہ آئندہ اپنی حرکت نامعقول سے باز آجائے۔ جب مقصود تنبیہ ہے طلاق نہیں تو کیا دلالت حال کا اعتبار کر کے مشروع وقوع طلاق کا حکم لگا سکتی ہے یا نہیں اگر یہ الفاظ مذاکرۃ طلاق اور حالت غضب میں نہ کہے جاویں بلکہ استہزاء کہے جاویں تو کیا حکم ہے؟

(۲) فقہاء نے کنایہ کی تعریف یہ کی ہے: ما یوضع لہ ولغیرہ ولا یقع الطلاق الا بالنیۃ او بدلالۃ کحالة الغضب ومذاکرۃ الطلاق۔ سوال یہ ہے کہ دلالت اس وقت بھی معتبر ہے جبکہ کنایات سے مقصود طلاق نہ ہو صرف علیٰ سبیل التنبیہ والتہدید تلفظ کئے گئے ہوں جیسا کہ صورت مذکورہ میں یا ایسے صورت میں دلالت معتبر نہیں اور طلاق واقع نہیں ہوگی۔

(۳) اگر زید کی نیت قضاء معتبر نہ ہو تو کیا دیانۃ فیما بینہ و بین اللہ بھی معتبر نہ ہوگی یعنی اگر قضاء ہندہ طالق ہوگئی تو فیما بینہ و بین اللہ بھی طالق ہوئی یا نہیں اگر دیانۃ طلاق نہیں پڑی تو کیا تعلق رکھنا ہندہ سے جائز ہے یا تجدید نکاح کی ضرورت ہے؟

(۴) زید نے ہندو دودھ و طلاق رجعی دی (اس واقعہ کے قبل) اور رجعت بھی کر لی پھر ایک مہینہ کے بعد الفاظ کناہیہ کا تکلم کیا جن سے ایک طلاق بائن پڑی۔ اب سوال یہ ہے کہ دو اور ایک ملکر تین طلاقیں ہوئیں اور ہندو مغلظہ ہو گئی یا ہر ایک کا حکم جدا گانہ ہے مغلظہ نہیں ہوئی۔ ازمنہ متفرقہ کی تین طلاقیں جو مغلظہ ہو جاتی ہیں وہ رجعی اور ایک قسم کے طلاق کا مسئلہ ہے یا دو قسموں کا بھی یہی حکم ہے؟

حاصل مرام یہ ہے کہ اب جواز تعلق کی کوئی صورت ہندو سے ہے یا نہیں بالتفصیل سوالات مذکورہ بالا کا جواب دے کر فلاح دارین حاصل کیجئے فقط بینوا تو جبروا۔

الجواب؛ زید کا یہ قول کہ اب تو تو دوسرا نکاح کرے گی ہی کناہیہ یا صریح کچھ نہیں اس سے انشاء طلاق کا قصد محاورات میں نہیں ہو سکتا اور دوسرا اور تیسرا لفظ یعنی یعنی "جائناح کر" یا ہندو کے اہل سے کہا "جاؤ دوسرا انتظام کرو" یہ کناہیات طلاق میں سے ہے جس کا حکم یہ ہے کہ قضاء دلالت حال غضب باذکرہ کے ہوتے ہوئے بدون نیت کے اس کے طلاق واقع ہو جائے گی اور اگر دلالت حال ومقال نہ ہو تو بدون نیت کے وقوع نہ ہوگا۔ اور دلالت حال غضب کے ہوتے ہوئے قضاء نیت تہدید مسموع نہ ہوگی اور عورت قضاء کا سامعہ مل کرے گی اور دیانۃ جمیع کناہیات میں بدون نیت کے طلاق واقع نہیں ہوتی کما یظہر من الدلالت الشامیۃ (ص ۶۴ و ۶۵ ج ۲) من تعید ہما مسئلۃ وقوع الطلاق بہا بدلالة الحال من غیرنیۃ بالقضاء وتعلیلہما ایہا بانہ صرف عن الظاہر فلذا وقع بہا قضاء بلا توقف علی النیۃ کما فی صریح الطلاق اذ لوئی بہ الطلاق عن وثاق اہ قلت وقد مر فی باب الصریح انہ لوئی بہ الطلاق عن وثاق دین فکذا فی المشبہ فافحص۔

(۲) دلالت قائم مقام نیت کے ہے بلکہ اس سے اقویٰ ہے قال فی الدرر فی مذاکرۃ الطلاق یتوقف الاول فقط ویقع بالآخرین وان لم یولان مع الدلالة لا یصدق قضاء فی نفی النیۃ لانہا اقویٰ لکونہا ظاہرۃ والنیۃ باطنۃ اھ (ص ۶۵ ج ۲) لہذا دلالت حال کے ہوتے ہوئے نیت کی کوئی ضرورت نہیں بدون نیت کے بھی قضاء وقوع طلاق ہو جائے گا البتہ دیانۃ کناہیات سے دلالت حال کے بعد بھی نیت ہی سے وقوع ہوتا ہے بدون نیت کے وقوع نہیں ہوتا۔

(۳) جن صورتوں میں قضاء وقوع طلاق ہوتا ہے اور دیانۃ نہیں ہوتا وہاں حکم یہ ہے

کہ شوہر کو تو بیوی کے ساتھ معاملہ زوجیت جائز ہے لیکن اگر عورت نے الفاظ طلاق کنایہ وغیرہ خود
سنے ہیں یا تو کسی عادل نے اسے خبر دی ہے تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور تمسکین
جائز ہے لانہا کالقاضی لا تقبل منه الا ما یقبلہ القاضی وترد ما یردہ۔

(۳) دو طلاق رجعی کے بعد تیسری طلاق کنایہ خواہ متصل دے یا منفصل وہ دو پہلی طلاقوں کے
ساتھ مل کر تین طلاق ہو جائیں گی خواہ تیسری کتنے ہی زمانہ کے بعد دے پس جس عورت کو دو طلاق
رجعی پہلے مل چکی ہوں پھر عرصہ کے بعد طلاق بائن دی گئی ہو وہ اب تین طلاق کے ساتھ مغلفہ
ہو جائے گی جو بدون تحلیل کے اپنے شوہر کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی واللہ اعلم ۱۵۲۲ھ ۱۱۲۲ھ
تیرے ساتھ جماع کروں تو ماں بہن جماع کروں (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
اگر ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر میں تیرے ساتھ
جماع کروں تو میں اپنی ماں بہن کے ساتھ کروں،
کہنے سے طلاق بائن واقع ہونے کا حکم

میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، تیرا میرا کچھ تعلق نہیں خواہ تو کہیں رہ میں کہیں رہوں۔ پھر واپس نہیں
آیا اپنی دوکان میں خود پہنے لگ گیا اور عورت کو گھر چھوڑ گیا پھر گھر نہیں آیا پھر عورت کا
مقدمہ وغیرہ چلایا اور جب اس سے دریافت کیا جاتا ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اس کی بدچلتی دیکھ
کر اس سے اظہار ناراضگی کی تھی طلاق کا میرا ارادہ نہیں تھا جب پوچھا جاتا ہے کہ پھر تو اس
کے پاس کیوں نہیں پہنچا تو کہتا ہے کہ یہ بدافعالی سے باز نہیں آتی تھی میرے کہنے پر عمل نہ کرتی
تھی اور مجھ میں اتنی قوت و طاقت نہیں جو مقدمہ چلاؤں یا جس کے گھر میں ہے اس سے مقابلہ
کروں میرا معاملہ اللہ کے یہاں ہے اگر میری ہوگی تو مل جائے گی ورنہ بروز قیامت سمجھوں گا
تو کیا اس سے طلاق ہو گئی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ اس شخص کا یہ قول تو محض لغو ہے کہ اگر تیرے ساتھ جماع کروں تو اپنی
ماں بہن کے ساتھ کروں۔ البتہ اس کا یہ قول میں نے تجھ کو چھوڑ دیا طلاق میں صریح ہے اور
یہ لفظ تیرا کچھ تعلق نہیں۔ کنایہ ہے اور چونکہ مذکر طلاق میں واقع ہوا ہے اس لئے محتاج
نیت نہیں پس اس شخص کی بیوی پر دو طلاق بائن واقع ہو گئیں۔ اگر طرفین راضی ہوں تو عدت
میں یا بعد عدت کے تجدید نکاح کر کے باہم رہ سکتے ہیں اگر تجدید نکاح نہ کریں تو بعد عدت کے یہ
عورت دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے قال فی الہندیۃ ولو قال الرجل ترا چنگ بان شتم
او بہ شتم اولیہ کردم ترا فہذا کلمہ تفسیر قولہ طلقک عرفا حتی یكون رجعیاً ویقع بدو

النیة من الخلاصة (ص ۲۷۲ ج ۲) وفيه ايضا لوقال ان وطئت وطئت احي
فلا شيء عليه كذا في غاية السراجي (ص ۱۲۷ ج ۲) ولحق الباشن بالصريح مع
والله اعلم . ۲۵ محرم ۱۴۵۰ھ

شوہر کا بیوی سے یہ کہنا کہ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع مبین
”تجھ کو میری طرف سے جواب ہے“ اس مسئلہ میں کہ زینب کا شوہر عرصہ سے زینب کا نان و نفقہ ادا
نہیں کرتا ہے آج جو زینب اپنے نان و نفقہ کے تقاضا کے لئے شوہر کے پاس گئی اور شوہر
سے اپنا نان و نفقہ مانگا تو اس کے شوہر نے جواب میں مندرجہ ذیل الفاظ کہے ”تیرے سترہ
خضم ہیں خدا کی قسم تجھ کو میری طرف سے جواب ہے“ ان الفاظ سے زینب کو کیا سمجھنا چاہئے
طلاق ہوگی یا نہیں اور ہوگئی تو کس قسم کی طلاق ہوئی؟ بینوا تو جروا ۔
تنقیہ اول :- یہ الفاظ کتنے مرتبہ کہے اور غصہ میں کہے تھے یا بدون غصہ کے اور عورت
نے ان الفاظ سے قبل طلاق کا مطالبہ کیا تھا یا نہیں اس کا مفصل جواب مع اس پرچہ کے
روانہ کیا جائے ۔

جواب تنقیہ اول :- زینب کے شوہر نے الفاظ مذکورہ فی الفتویٰ کو دو بار کہا اور
غصہ کی حالت میں کہا زینب نے اس الفاظ سے قبل طلاق کا مطالبہ نہیں کیا تھا ۔
تنقیہ ثانی :- اس استفتاء کے متعلق ابھی یہ امر قابل تحقیق ہے کہ خاوند کیا کہتا
ہے اس لفظ کہتے وقت کیا نیت بتلاتا ہے اور یہ بھی لکھیں کہ نفقہ کا مطالبہ کرنے پر فوراً اس نے
یہ لفظ مذکور فی السؤال کہہ دیئے یا مطالبہ کے بعد اور کچھ گفتگو بھی ہوئی تھی صاف لکھیں کہ یہ
الفاظ کس سوال اور گفتگو کے بعد کہے تھے ؟

جواب تنقیہ ثانی :- زینب بغرض دریافت نیت بوقت تکلم الفاظ مذکور فی الفتویٰ
شوہر کے پاس گئی شوہر نے ہاتھ پکڑ کر دروازہ کی طرف کر دیا اور کہا کہ میں تجھ سے کہہ چکا ہوں
تجھے میری طرف سے جواب ہے چاہے جہاں جا“ ان الفاظ کو چند مرتبہ کہا ۔ نیز وہ الفاظ
فی السؤال شوہر نے اس مطالبہ کے بعد فوراً ہی کہہ دیئے تھے اور کچھ گفتگو نہیں کی تھی ۔

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں شوہر کا بیوی کو ہاتھ پکڑ کر نکالنا اور یہ کہہ دینا کہ تجھے
میری طرف سے جواب ہے چاہے جہاں جا“ معنی طلاق کو مفید ہے لفظ جواب ہمارے
محاورے میں کنایہ ہے جو غضب وغیرہ کے قرینہ کے بعد محتاج نیت ہے گا لہذا زینب پر

صورت مسئلہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوگئی ان الفاظ کو چند دفعہ کہنے سے متعدد طلاق نہ ہوں گی لان البائن لا يلحق البائن اور عدت پہلی بار کے قول سے شمار ہوگی۔

۹ جمادی الثانیہ ۱۲۵۵ھ

لفظ ”صاف جواب ہے“ سے
(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی نابالغ کا نکاح

ایک شخص بالغ کے ساتھ کر دیا اس کے کچھ عرصہ بعد اس شخص کو لڑکی والے نے کہا کہ تم اپنی بیوی کو لے جاؤ اس کا انتظام کھانے پٹرے کا کرو میں غریب آدمی ہوں مجھ سے خرچ نہیں اٹھ سکتا ہے۔ اس شخص نے جواب دیا کہ میں ذمہ دار نہیں ہوں تمہاری خوشی ہے اور تم کو اختیار ہے کہ اپنی لڑکی کا چاہے جہاں نکاح کر دو میں مزاحم نہیں ہوں میری طرف سے صاف جواب ہے میں تمہاری لڑکی کو نہیں رکھ سکتا ہوں اور نہ رکھوں گا۔ اور اب تک یہ لڑکی منکوحہ نابالغ ہی ہے بالغ بھی نہیں ہوئی ہے صرف اس کے والد نے اس کا نکاح کر دیا تھا اور بلکہ اس شخص نے اس سے پہلے ایک اپنی بیوی جان سے مار ہی ڈالی تھی یہ شخص ظالم اور خونی بھی ہو چکا ہے اب اس لڑکی کا باپ لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کر سکتا ہے یا کہ نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ یہ غریب آدمی ہے اس قدر خرچہ نہیں اٹھا سکتا ہے برائے عنایت اس کا جواب با صواب مرحمت فرمائیں بنو ابی حنیفہ

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں اگر اس شخص نے لفظ ”صاف جواب ہے“ سے یا اس کے قبل الفاظ سے نیت طلاق کی ہے اس لڑکی پر ایک طلاق بائن واقع ہو چکی ہے لان قولہ ”چاہے جہاں نکاح کر دو“ قولہ ”صاف جواب ہے“ مستعمل فی الطلاق عرفاً ولکنہ کنایۃ فیحتاج الی النیۃ۔ پس بعد انقضاء عدت کے اس لڑکی کا دوسرا نکاح ہو سکتا ہے۔ اور اگر زوج نیت طلاق سے انکار کرے اور اس پر حلف کر لے تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ واللہ اعلم۔

۵ اشعبان ۱۲۵۳ھ

لفظ حرام سے بلا نیت طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے (سوال) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے کہ تم میرے واسطے حرام ہو گئی تو اس کا شرع میں کیا حکم ہے ؟

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں اس شخص کی بیوی پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی اگر تین کی نیت نہ کی ہو اور بدوین دوبارہ نکاح کئے وہ اس کے لئے حلال نہیں ہو سکتی اور اگر تین کی نیت کی ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ قال فی الشامیۃ والحاصل ان المتاخرین

خالفوا المتقدمين في وقوع البائن بالحرام بلا نية حتى لو قال لما انولم يصدق
لاجل العرف الحادث في زمان المتأخرين الى ان قال ان لفظ حرام معناه
عدم حل الوطئ ودراعيه وذلك يكون بالايلاء مع بقاء العقد وهو غير متعارف
ويكون بالطلاق الرافع للعقد وهو تسمان بائن ورجعي لكن الرجعي لا يحرم الوطئ
فتعين البائن وكونه التحق بالصريح للعرف لا نيا في وقوع البائن به فان الصريح
قد يقع به (البائن) كتطبيقه شديدا كما ان بعض الكنايات قد يقع به الرجعي
مثل اعتدى ونحوه والحاصل انه لما تعورف به الطلاق صار معناه تحريم
الزوجة وتحريمها لا يكون الا بالبائن اهـ (ص ٤٦٣ ج ٢) قلت وكذا هو عرفنا
اهل الهند تعورف للطلاق ولا يفهم به الا ايلاء في العرف أصلاً والله اعلم.

المرحوم سنة

تجہ سے کوئی مرد کار نہیں نہ میں شوہر (سوال) اگر کسی نے اپنی اہلیہ سے کہا کہ اگر اس مکان نہ تو زوجہ کہنے سے طلاق کا حکم سے فلاں مکان میں گئی تو مجھے تجھ سے کوئی سرکار واسطہ نہیں اور نہ میں شوہر اور نہ تو زوجہ اور وہ عورت اس مکان میں چلی گئی جس کی ممانعت تھی اور وہاں ہی ہے۔ ایسی صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب : فی العالمگیریۃ (۲ ج ۶۹) ولوقال لم یبق بینی و بینک شیء و نوئی الطلاق لا یقع فی الفتاویٰ لم یبق بینی و بینک عمل و نوئی یقع فی القابیہ ولوقال لہا مرا با تو کارے نیست و ترا با من نے اعطی ما کان عندک لا یقع بدو النیۃ اھ خلاصہ (ص ۹۸ ج ۲) و فی الدرر لست لک بن و ج اولست لی بامرأة طلاق ان نواہ خلافا لہا اھ قال الشامی اشار بقولہ طلاق الی ان الواقع بہذہ الکناۃ رجعی اھ (ص ۴۴ ج ۲) و فی الشامیۃ تحت قولہ (فلا یرد الی) ای اذا علمت ان الضمیر فی باقیہا عائذ الی الالفاظ المذکورۃ فی المتن فلا یردان غیرہا من الالفاظ الکنایات قد یقع بہ الرجعی من کل کناۃ فیہا ذکر الطلاق الی (ص ۶۶ ج ۲) و فیہ بعد اسطر عن البحر وجود الطلاق مقتضی او مضماً۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اگر نیت طلاق کی تھی تو ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی اور اگر طلاق کی نیت نہ تھی تو ظاہر کیا جاوے کہ کیا نیت تھی۔ ۲/رجب ۱۴۲۷ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء کرام اہل السنۃ والجماعت کثیر اللہ جماعتہم سوالات مستفسرہ ذیل کے جواب میں :-

ہندہ کا نکاح جبکہ عمر اس کی گیارہ سال کی تھی زید کے ساتھ ہوا۔ بعد شادی ہندہ اپنے میکہ میں قریب ڈیڑھ سال رہی اور میاں بیوی میں یکجائی و تنہائی (زفاف) نہیں ہوا بعد میں زید بیمار ہوا قریباً ۱۵ یا ۱۶ روز تک بیمار رہا۔ اس عرصہ بیماری میں زید نے اور اس کے رشتہ داروں نے ہندہ کو اس کے میکہ میں چند مرتبہ بلاوا بھیجا۔ لیکن ہندہ اپنے خاوند زید کے مکان نہیں گئی اور زید کی وفات کے ۳ یا ۴ یوم قبل زید نے اپنے حقیقی چچا کو ہندہ کو لانے کے لئے بھیجا اس لئے کہ ہندہ سے ہر بخشوا لیا جاوے۔ لیکن ہندہ نہیں آئی یہ واقعہ زید کے پاس بیان کیا گیا زید نے کہا کہ ”رائٹ کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں۔ اگر طلاق کی نیت نہ کہے ہوں تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کثیر اللہ جماعتہم سوالات مستفسرہ ذیل کے جواب میں :-

ہندہ کا نکاح جبکہ عمر اس کی گیارہ سال کی تھی زید کے ساتھ ہوا۔ بعد شادی ہندہ اپنے میکہ میں قریب ڈیڑھ سال رہی اور میاں بیوی میں یکجائی و تنہائی (زفاف) نہیں ہوا بعد میں زید بیمار ہوا قریباً ۱۵ یا ۱۶ روز تک بیمار رہا۔ اس عرصہ بیماری میں زید نے اور اس کے رشتہ داروں نے ہندہ کو اس کے میکہ میں چند مرتبہ بلاوا بھیجا۔ لیکن ہندہ اپنے خاوند زید کے مکان نہیں گئی اور زید کی وفات کے ۳ یا ۴ یوم قبل زید نے اپنے حقیقی چچا کو ہندہ کو لانے کے لئے بھیجا اس لئے کہ ہندہ سے ہر بخشوا لیا جاوے۔ لیکن ہندہ نہیں آئی یہ واقعہ زید کے پاس بیان کیا گیا زید نے کہا کہ ”رائٹ کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں۔ بعد میں زید مر گیا۔ اس واقعہ کے ایک ماہ بعد ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ ہندہ کی سسرال میں جبکہ وہ زید کی وفات کے بعد اپنی سسرال میں آئی ہوئی

تھی کر دیا گیا بعد نکاح ہندہ نے اپنی والدہ و بھائیوں سے بلا رضا مندی اس کے نکاح پڑھادیا جانابیان کیا۔ اس کی بابت ہندہ کے بھائی نے جملہ مسلمانانِ ڈیڈوانہ کے سامنے سوال پیش کیا۔ انہوں نے گواہان کو جن کے سامنے مذکورہ الفاظ زید نے استعمال کئے تھے بلایا و نیز قاضی طلب کیا گیا۔ گواہ عبداللہ کا یہ بیان ہے کہ زید نے اس کے سامنے قریب ۸ بجے رات کو موجود رحیم بخش و سمن یہ کہا تھا کہ ”راند کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں“

ذمہ دار قاضی کا یہ بیان ہے کہ میں نے نکاح پڑھانے والے کے کہنے پر نکاح پڑھانے کی اجازت دی تھی۔ نکاح پڑھانے والے کا (یعنی سپر قاضی کا) بیان ہے کہ میرے پاس زید کی وفات سے ۶ یا ۷ روز بعد زید کا چچا سمن میرے پاس آیا اور کہا کہ زید کا مہر دیکھ دو کیونکہ متوفی نے مرنے سے پہلے یہ کہا تھا کہ راند کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں اس کا مہر دے دینا۔ چنانچہ مہر دینا ہوا اس پر نکاح پڑھانے والے نے کتاب دیکھ کر نکاح ثانی بلا عدت ہو سکنے کا کہہ دیا پھر نکاح پڑھانے والے نے سمن رحیم بخش و عبداللہ گواہان متذکرہ بالا کو بلا کر دریافت کیا تھا تو گواہان نے اس کے سامنے یہ کہا تھا کہ مرنے والے نے یہ الفاظ کہے تھے کہ ”راند میرے کام کی نہیں مت بلاؤ اس کا مہر دیدینا“ اس پر نکاح پڑھادیا گیا اور ان کا استدلال بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳۵۳ باب رخصتی سے پہلے طلاق ہو جانے کا بیان پر ہے جس میں جملہ گول مول لفظوں پر طلاق کا ہونا قیاس کیا گیا ہے، گواہ سمن موجود نہیں ہو گاؤں گیا ہوا ہے لیکن اس امر کو رفع حجت و اطمینان دائمی کے لئے دریافت کرنا ضروری ہے۔ لہذا بحالات مذکورہ شرعاً ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ جائز ہوا ہے

سوال رضا مندی اور بلا رضا مندی کی یہ کیفیت ہے کہ نکاح پڑھانے والے کا یہ بیان کہ اس نے ہندہ سے دریافت کیا کہ خالد کے ساتھ تم نکاح پڑھنے کے لئے رضا مند ہو تو اس کی تصدیق عمر اور بکر گواہان سے کی۔ ہندہ سے دریافت کیا گیا تو اس نے ایسی رضا مندی دینے سے قطعی انکار کر دیا اور قریب عمر اور بکر کی موجودگی بیان کی اور ایک شخص حامد کو بتلایا جس کا یہ بیان ہے کہ ہندہ نے میرے سامنے نکاح سے انکار کیا۔ جب قاضی پیچھے ہٹ گیا پھر ہندہ نے کہا کہ میں اپنی سسرال کا گھر چھوڑنا نہیں چاہتی پھر اس نے رضا مندی دے دی۔

عہ بہشتی زیور حصہ چہارم میں طلاق کنایہ کا حکم بھی تو دیکھنا چاہئے تھا جس میں تصریح ہے کہ بدون نیت کے یا مذکر طلاق کے وقوع طلاق نہ ہوگا۔ ۱۲ ظفر

صورت مذکورہ بالا میں

- ① رضامندی صریح یا معنوی ہوتی ہے یا نہیں ؟
 - ② کیا زید کے الفاظ کہ راند میرے کام کی نہیں مت بلاؤ طلاق بالکناہ کی حد کو پہنچتے ہیں ؟
 - ③ اگر طلاق کی حد کو پہنچتے ہیں تو کونسی طلاق پڑے گی ؟
 - ④ اگر طلاق بالکناہ کی حد کو نہیں پہنچتے ہیں تو خالد کے ساتھ ہندہ کا نکاح ناجائز ہے یا جائز ؟
- غرضیکہ حالات مندرجہ بالا کو بغور ملاحظہ فرما کر بالتشریح جواب معہ حوالہ حدیث و فقہ و قرآن عنایت فرمایا جاوے بینوا تو جردا ۔

الجواب ؛ یہ لفظ ” راند کو مت بلاؤ میرے کام کی نہیں “ الفاظ طلاق میں سے طرح نہیں اور کناہ کی اس قسم سے ہے جو سب و شتم کو بھی محتمل ہیں اور جو کناہیات محتمل سب و شتم ہوں ان سے طلاق کا واقع ہونا جمیع حالات میں نیت زوج پر موقوف ہے اور صورت مسئلہ میں زید نے اس لفظ سے ارادہ طلاق بیان نہیں کیا پس ہندہ پر طلاق واقع نہیں ہوئی اور جب نیت اس واقعہ کے تین چار روز کے بعد مر گیا تو ہندہ پر عدت وفات چار ماہ دس دن واجب ہو گئی لکن نہا منکوحہ غیر مطلقہ وقت موتہ اور چار ماہ دس دن گزرنے سے پہلے جو ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ ہوا ہے وہ صحیح نہیں ہوا اور اب اگر ہندہ خالد ہی کے ساتھ نکاح کرنا چاہے تو وفات زید سے چار ماہ دس دن گزرنے کے بعد نکاح خالد سے کر سکتی ہے اور اگر خالد کے سوا کسی اور سے کرنا چاہے تو اگر خالد سے ہمبستری ہو چکی ہے تو جب تک خالد سے علیحدگی کے بعد دوسری عدت نہ گزرے غیر خالد سے نکاح درست نہیں اور اگر خالد سے ہمبستری نہیں ہوئی تو دوسری عدت کی ضرورت نہیں اور عدت ثانیہ تین حیض ہے اگر ہندہ کو حیض آتا ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور اس کو بھی واضح کیا جائے کہ خالد سے ہمبستری ہوئی تھی یا نہیں، واللہ اعلم ۔

۲۱ رذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

(سوال) محمد یامین سکھ سپر حافظ قطب الدین مرحوم سکھ دیوبند لفظ آزاد کے کناہ ہونے اور نہ ہونے کی تحقیق

اپنی جار ملازمت سہارنپور سے اپنی اہلیہ کو لینے کی غرض سے دیوبند آیا چونکہ اہلیہ سجائے اپنے والدین کے اپنی پھوپھی کے ہاں گئی ہوئی تھی اہلیہ سے کسی قسم کی گفتگو نہیں ہوئی، اہلیہ کے برادر سید حسن سے کہا گیا کہ تم ڈولی سے اپنی ہم شیرہ کو اپنے یہاں لے آؤ میں اس سے کچھ گفتگو کروں گا۔ برادر اہلیہ نے کہا کہ میں بعد نماز جمعہ ڈولی بھیج دوں گا

چنانچہ میں تین بجے کے قریب سسرال میں گیا وہاں پر خسر صاحب کے دریافت کرنے پر کہ کیا تم لینے کے لئے آئے ہو، میں نے ظاہر کیا ہے کہ ہاں لینے ہی آیا تھا مگر خسر صاحب نے اس پر کچھ ناراضگی ظاہر کی میں خاموشی ان کی گفتگو کو سنتا رہا بعدہ سید حسن برادر اہلیہ سے دریافت کیا کہ تم سے ڈولی کے لئے کہا تھا اس پر جواب ملا کہ والد نے منع کر دیا ہے اس وجہ سے ڈولی نہیں بھیجی، میں سید حسن کو اپنے ہمراہ لئے ہوئے سد محمد محترم کے مکان پر جہاں میری والدہ بھی مقیم تھیں گیا سید حسن نے واپس مکان چاہا تو میں نے اس کو یہ کہہ کر روک لیا کہ باغ دیکھئے شبیر احمد کے ہمراہ چلیں گے مگر شبیر احمد اس وقت تک اپنے مکان سے نہیں آئے تھے، میں نے والدہ صاحبہ سے کہا کہ جب کبھی لے جانے کا ذکر ہوتا ہے تو خسر صاحب کو ناگوار گزرتا ہے اس سے بہتر ہے کہ آپ یہاں سے کسی کو بھیج کر سہارنپور سے اپنا اسباب منگالو اور یہاں ہی رہو کیونکہ وہاں مکان کرایہ پر ہے اور اسباب کی وجہ سے خالی مکان کا کرایہ دینا پڑتا ہے، والدہ صاحبہ نے جواب دیا کہ دو چار روز میں میں بہو کو لے کر چلی آؤں گی مکان کو ابھی نہیں چھوڑنا چاہئے، کیونکہ مجھے اس وقت یہ خیال پختہ نہ تھا کہ خسر صاحب اہلیہ کے بھیجنے پر رضا مند نہیں ہیں۔ میں نے والدہ کو جواب دیا کہ میری طرف سے تم بھی آزاد ہو اور وہ بھی آزاد ہے جب چاہو آؤ میری تکلیف کی کسی کو بھی پرواہ نہیں اور میرا نقصان کرا رہی ہو اس وقت یہ الفاظ محض اس نیت سے کہے گئے تھے کہ گویا تم دونوں کو میری کچھ فکر نہیں ہے طلاق کی نیت سے یہ الفاظ نہیں کہے گئے اور میں ایک خط خسر صاحب کو لکھنے کے لئے وہاں ہی بیٹھ گیا خط لکھتے ہوئے دیکھ کر والدہ نے کہا کہ میرے منہ کو کیوں کبل بند ہوا ہے، میں نے جواب میں باوازا کہا کہ میں بے شرع نہیں ہوں اور نہ میں طلاق نامہ لکھ رہا ہوں محض ایک خط لکھ رہا ہوں جس کا جواب سید حسن مجھے لادے گا اور میں شام کی گاڑی سے واپس چلا جاؤں گا، تھوڑی ہی دیر میں شبیر احمد بھی آگئے اور والدہ صاحبہ کے اشارہ پر کاغذ کو میرے ہاتھ سے لینا چاہا، میں ان کو بھی جواب دیکر کاغذ واپس لے لیا کہ مجھے خط پورا کرنے دو پھر دیکھ لینا چنانچہ میں نے خط کو پورا کر کے شبیر احمد کو دے دیا کہ اب تم خود بھی پڑھ لو اور والدہ صاحبہ کو بھی سنا دو، اس خط کو شبیر احمد نے پڑھا اور سید محمد محترم کو جو اس وقت مکان میں موجود تھے دکھانے کے لئے اندر لے گئے میں بھی بعد کو اندر گیا تو سید محمد محترم نے مجھ سے کہا کہ تم عقلمند ہو بڑوں کو اس قسم کے خطوط نہیں لکھا کرتے اس خط کو مت بھیجو اور اگر وہ تمہاری اہلیہ کو نہیں جانے دیتے تو تم ہی خاموش ہو جاؤ

دیکھیں کب تک رکھتے ہیں اپنے آپ بھیج دیں گے۔ میں نے اس خط کو اپنے پاس رکھ لیا اور باہر آکر دیکھا تو سید حسن نہیں ملا، میں نے وہ خط مولوی نور الحسن صاحب کو دکھایا مولوی صاحب نے اس کو پڑھ کر پھاڑ دیا اور کہا کہ بڑوں کو ایسے الفاظ نہیں لکھا کرتے۔ کیونکہ میرے خط میں الفاظ سخت تھے، اس وجہ سے میں بھی خاموش ہو گیا مگر خط میں اہلیہ کا کوئی تذکرہ نہ تھا۔ اگلے روز شام کے وقت مجھے معلوم ہوا کہ اہلیہ کی پھوپھی آئی تھیں اور کہتی تھیں کہ سید حسن نے یہ جاکر کہا کہ محمد یامین نے طلاق دے دی ہے۔ چنانچہ ان کو جواب دیا گیا کہ یہ بالکل غلط ہے اور یامین صبح سے باغ میں گیا ہوا ہے۔ شام کو جب میں باغ سے واپس آیا تو والد صاحب نے یہ قصہ مجھ سے کہا۔ میں نے مولوی نور الحسن صاحب کو اطلاع دی کہ ایسی افواہ اڑادی گئی ہے اگر اس خط کو نہ پھاڑتے تو اس وقت وہ خط ان کو دکھا کر تسلی کر دی جاتی خیر مولوی صاحب نے اس وقت تو مجھ سے یہ کہہ کر ٹال دیا کہ ہم خود اس معاملہ کو حل کر دیں گے، سید حسن بچہ ہے وہ اس معاملہ کو کیا جانے۔ اتوار کے روز صبح کو مولوی صاحب میرے پاس آئے اور کہا کہ تمہارے خسر صاحب بلاتے ہیں۔ چنانچہ میں گیا اور خسر صاحب سے گفتگو کی میں نے خسر صاحب کو یہ یقین دلانا چاہا کہ میں نے طلاق نہیں دی اور نہ طلاق کے الفاظ استعمال کئے مگر ان کو یقین نہیں آیا اور یہ کہہ کر چلے گئے کہ شام کو اس کا جواب دوں گا، چنانچہ میں نے پیر کے روز خود اہلیہ کی پھوپھی اور برادر اولاد حسین سے اس واقعہ کی تردید کی اور شام تک انتظار دیکھ کر منگل کے روز اپنی جائے ملازمت پر سہارنپور واپس چلا آیا۔ جو اصلی اور صحیح واقعات شروع سے اخیر تک گزرے ہیں وہ نہایت ایمان داری اور سچائی کے ساتھ اس تحریر میں درج کر دیئے، میں طلاق کو عدم طلاق اور عدم طلاق کو طلاق بنانا نہیں چاہتا اور قسمیہ تحریر ہے کہ میرے الفاظ بہ نیت طلاق نہ تھے۔ اس پر مفتیان شرع متین فتویٰ دیں کہ آیا اس واقعہ سے طلاق ہوئی یا نہیں؟ تاکہ میں اور اہلیہ آخرت کی خرابی سے بچ جاؤں، فقط۔

الجواب؛ حامداً ومصلیاً، جو الفاظ سوال میں مذکور ہیں وہ کنایات طلاق کے ہیں لیکن مابعد کلام اور شکم کا ان سے طلاق کا ارادہ نہ کرنا معنی طلاق کی ان الفاظ سے نفی کر رہا ہے اس لئے اس صورت میں دیانۃً کسی قسم کی طلاق شرعاً واقع نہیں

عہ ہم نے اپنے جواب میں اس کا کنایات طلاق سے ہونا صورتہ مسئلہ میں تسلیم نہیں کیا ۱۲ ظفر

ہوگی، واللہ اعلم بالصواب۔

رقمہ ضیاء احمد عفاعنہ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۲ھ

الجواب صحیح، عنایت الہی عفاعنہ۔

الجواب من جامع امداد الاحکام بتھانہ مبھون؛ واللہ الموفق للصواب

صورت مسئلہ میں متکلم کا یہ قول کہ ”میری طرف سے تم بھی آزاد ہو اور وہ بھی آزاد ہے جب چاہے آؤ“ نہ کنایات طلاق سے ہے نہ صریح سے اس لئے اس سے کسی قسم کی طلاق پڑنے کا احتمال نہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ کنایہ وہ ہے جس میں احتمال ارادہ رفع قید نکاح بھی ہو اور اس کے غیر کا احتمال بھی ہو اور لفظ آزاد ہر حالت اور ہر استعمال میں کنایہ طلاق نہیں بلکہ یہ کنایات میں اُس وقت داخل ہے جبکہ خلاف ارادہ طلاق کا قرینہ کلام میں نہ ہو مثلاً یوں کہا جائے کہ میری بیوی آزاد ہے یا تو آزاد ہے یا وہ آزاد ہے اور وہ ہر طرح مجھ سے آزاد ہے اور تو پوری طرح آزاد ہے ان استعمالات میں بیشک یہ کنایات کی قبیل سے ہے اور اگر ارادہ طلاق کا قرینہ قائم ہو تو پھر یہ لفظ صریح ہو جاتا ہے مثلاً یوں کہا جائے کہ میری بیوی میرے نکاح سے آزاد ہے۔ یا میں نے اس کو اپنے نکاح سے آزاد کیا۔ اور میں نے اس کو اپنے سے آزاد کر دیا۔ اور اگر کلام میں عدم ارادہ طلاق کا قرینہ قائم ہو جائے تو پھر یہ نہ صریح طلاق سے ہے نہ کنایات سے مثلاً یوں کہا جائے کہ تو آزاد ہے جو چاہے کھاپی اور میں نے اپنی بیوی کو آزاد کیا چاہے وہ میرے پاس رہے یا اپنے گھر اور وہ آزاد ہے جب اس کا جی چاہے آوے۔ ان استعمالات میں ہرگز کوئی شخص محض مادہ آزاد کی وجہ سے اس کلام کو کنایہ طلاق سے نہیں کہہ سکتا بلکہ اباحت افعال و تخیر وغیرہ پر محمول کرے گا بشرطیکہ اس کو محاورات لسان پر کافی اطلاع ہو اور ایک لفظ کا صریح طلاق اور کنایہ طلاق ہونا اور گاہے دونوں سے خالی ہونا اہل علم پر مخفی نہیں ملاحظہ لفظ طالق اور طلق تک معنی طلاق میں شرعاً صریح ہے لیکن انت مطلقۃ بسکون الطاء من الاطلاق فکنا یہ ولو صرح بنحو انت طالق عن الوثاق او القید فانه یصدق قضاء وریانۃ فی عدم ارادۃ الطلاق الرافع لقید النکاح الا اذا قرنه بعد فلا یصدق اصلاً صرح بہ فی الدرر والشامیۃ فی باب الصریح وهل هذا ان اللفظ یختلف فی الدلالة علی معناه بحسب اختلاف استعماله وان کان مادته

واحدة في جميع الاستعمالات -

پس ہمارے نزدیک صورت مسئلہ میں متکلم کا اپنی ماں کو خطاب کر کے یہ کہنا کہ ”تم بھی آزاد ہو اور وہ بھی آزاد ہے جب چاہے آؤ“ اس میں ”جب چاہے آؤ“ یہ قرینہ نفی ارادہ طلاق کا ہے نیز اس کے ساتھ یہ بھی قرینہ ہے کہ متکلم نے اپنی ماں کو بھی آزاد کہا ہے اور وہاں یقیناً معنی طلاق مراد نہیں تو اس سے اس کے قرین پر بھی اثر پہنچتا ہے کہ جو معنی آزاد کے اول جملہ میں ہیں وہی دوسرے جملہ میں ہوں گے اور لفظ جب چاہے آؤ نے اس کو واضح کر دیا کہ مراد آزادی آمد و رفت کی ہے نہ کہ نکاح سے آزادی اور اس کے بعد سائل نے اُسی جلسہ میں یہ بھی تصریح کر دی کہ میں بے شرع نہیں ہوں نہ طلاق نامہ لکھ رہا ہوں جس سے ارادہ طلاق کی نفی مؤکد ہو گئی۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق کے وقوع کا کوئی احتمال نہیں اور زوجہ سائل کو عدۃ طلاق گزارنا جائز نہیں جب تک کہ اس کے پاس دو ثقہ عادل اُن الفاظ کا متکلم کی زبان سے صادر ہونا بیان نہ کریں جو اس مادہ میں موجب وقوع طلاق ہو سکتے ہیں جس کی قدرے تفصیل اوپر گزر چکی۔ اور سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مسماۃ کے پاس خبر لیجانیوالا سوائے اس کے بھائی کے اور کوئی نہیں تو اس صورت میں اگر اس کا بھائی ایسے الفاظ بھی بیان کرے جو درحقیقت موجب طلاق ہوں جب بھی مسماۃ کو اس کی تصدیق جائز نہیں جبکہ شوہر اس سے منکر ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ۔

۲ رجب المرجب ۱۴۲۶ھ۔

(سوال) اپنی عورت کے ساتھ نزاع کے وقت مرد کی

کتابیہ طلاق کے اندر اگر نیت میں شک ہو تو طلاق واقع نہیں ہوگی

ان الفاظ کے نکلنے کے بعد اس کو جب نیت کا خیال ہوا تو شک پڑ گیا کہ نیت تھی یا نہیں

عورت کو ان الفاظ کے احکام کا علم نہیں۔ وہ فائدہ کے پاں رہتے پر مصر ہے، اور طلاق کا مطالبہ

نہیں کرتی۔ پس ارشاد فرمایا جائے کہ :

(۱) نیت کے مشکوک ہونے کی صورت میں طلاق پڑ جائے گی یا اس شک کا لحاظ کر کے

عورت سے تعلقات رکھنا جائز ہے ؟

(۲) خدا نخواستہ اگر ان الفاظ سے طلاق واقع ہو جائے تو رجوع کی کیا صورت۔ مخفی مباد کہ

دو تین سال قبل اسی قسم کے الفاظ عورت کے سوال ”پالنا ہو تو پالو ورنہ چھوڑ دو“ پر

جاؤ اپنی ماں کے گھر جاؤ“ بلا نیت طلاق نکلے پھر اس خیال سے کہ ان الفاظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے ”گوشتہ ہو جاؤ اب مجھ سے کچھ تعلق نہ رہا“ کہا گیا۔ بنا براستفقا بعض علماء نے طلاق واقع ہنگام اور بعض نے بلا نیت واقع نہ ہوگی فرمایا اس لئے احتیاطاً اس وقت تجدید نکاح کر لیا گیا تھا۔

الجواب؛ قال فی الدر علم انه حلف ولم یدس بطلاق او غیره لغاکما لو شک أطلق أم لا (ص ۷۲۵ ج ۲) چونکہ صورت مسئلہ میں لفظ صریح نہیں بلکہ کنایہ محتاج نیت ہے اور نیت میں شک ہے اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی۔
۲۰ شعبان ۱۳۶۲ھ

(سوال) زید نے اپنی بیوی کو طلاق بائن دے دی عدت کے بعد عمرو نے زوجہ زید سے نکاح کر لیا یہ خبر یا کر زید طلاق سے منکر ہو گیا اور عمرو پر دعویٰ دائر کر دیا چونکہ زید روپے والا تھا عدالت سے مقدمہ جیت گیا۔ اب زید نے عمرو کو مجبور کیا کہ تم اس کو طلاق دو۔ عمرو نے کہا کہ جب تم نے اس کو طلاق ہی نہیں دی تھی تو میرا نکاح ہی نہیں ہوا پھر میری طلاق کی کیا ضرورت ہے زید نے کہا کہ تم کو طلاق دینا پڑے گی ورنہ تمہاری خیر نہیں چونکہ زید ایک زبردست آدمی تھا اس لئے عمرو اس کے سامنے مجبور ہو گیا بالآخر اس نے کسی قدر فاصلہ کھڑے کھڑے یوں کہا ”تلا ہے، تلا ہے، تلا ہے“ اور طلاق کی نیت نہیں کی بلکہ اپنے اوپر سے بلا ٹالنا چاہی اس لئے یہ مہمل لفظ استعمال کیا۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔

الجواب؛ اس سوال کا جواب چند مقدمات پر مبنی ہے۔ مقدمہ (۱) اس میں تو شک نہیں کہ عوام طلاق دیتے ہوئے مخارج سے ادائے حروف کی سعی نہیں کرتے اسی لئے فقہاء نے تَلَک، تَلَغ وغیرہ کو بھی موجب طلاق قرار دیا ہے (۲) نیز حرف اخیر جن پر وقف ہو عام طور پر بعض اہل ہند صاف نہیں بولتے اور بعض دفعہ شبہ ہو جاتا ہے کہ شاید اکتفاء حرف اخیر کو حذف کر دیا ہے مثلاً دوست کا دوس گوشت کا گوش جناب کا جنا، سلام کا سلا مفہوم ہوا کرتا ہے (۳) اس میں بھی شک نہیں کہ لفظ تلا اگر بدون قرینہ کے استعمال کیا جائے لفظ مہمل ہے یا مختلف معانی کو محتمل ہے کہ جوتے کا تلا مراد ہے یا کیا (۴) اور اگر مذکورہ طلاق

کے بعد یا بیوی کے سامنے غضب کی حالت میں استعمال کیا جائے تو ان قرآن کے انضمام سے متبادر یہی ہوگا کہ طلاق مراد ہے اور اکتفاء یا سرعت نطق کی وجہ سے حرف اخیر حذف کر دیا، یا مفہوم نہیں ہوا۔

خلاصہ یہ کہ یہ لفظ کنایات طلاق سے ہے جو مذکرہ وغیرہ کے وقت طلاق کو موجب ہوگا۔ چونکہ صورت مسئلہ میں عمرو نے یہ لفظ مذکرہ طلاق کے بعد استعمال کیا ہے اس لئے قضاء اس سے وقوع طلاق ہو گیا اور اضافت الی الزوجہ معنی موجود ہے کیونکہ زید نے اُسی عورت کی طلاق پر اکراہ کیا تھا جس کے متعلق نزاع تھا۔ لیکن چونکہ عمرو کی نیت طلاق کی نہ تھی اس لئے دیانۃ وقوع طلاق نہیں ہوا۔ اور قضاء بھی عمرو کا دعویٰ عدم نیت یمین کے بعد قبول کیا جائے گا۔ کیونکہ گو ایک قرینہ مذکرہ طلاق مؤید ارادۃ طلاق بلقضا تھا ہے مگر دوسرا قرینہ یعنی اکراہ مؤید ارادۃ فرار عن الطلاق باستعمال اللفظ المہمل المنغیر ہے کیونکہ اکراہ کی حالت میں غالب یہ ہے کہ طلاق کی نیت ہوتی اب اگر لفظ صریح ہو تو دعویٰ عدم نیت بوجہ صراحت کے رد ہوگا اور اگر لفظ مصحف یا منغیر ہو اور مکرہ یہ دعویٰ کرے کہ میں نے تصحیف عہدا کی ہے تاکہ طلاق واقع نہ ہو تو یہ دعویٰ یمین کے ساتھ مقبول ہوگا اور اصل یمین قاضی کے سامنے ہونا چاہئے مگر طلاق کے معاملہ میں عورت کا قاضی ہے اس لئے یہ بھی کافی ہے کہ عورت گھری میں شوہر سے قسم لیلے اگر وہ قسم کھالے کہ میری نیت طلاق کی نہ تھی بلکہ فرار عن الطلاق کی تھی تو اس کے بعد عورت کو عمرو کے نکاح میں بدستور رہنا جائز ہے۔

والمسئلة ماخوذة عن الدرر والشامية (ص ۷۱۳ ج ۲ و ص ۷۱۴ ج ۲) باب الصریح والکنایات۔ واللہ اعلم۔ ۵ رمضان ۱۴۲۶ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو ایک شریف خاندان کی لڑکی بیاعت بے وارثی ہونے کے دھوکہ سے زید کے نکاح میں آگئی۔ زید

میں نے ہندو کو اجازت دی ہے کہ جس سے چاہے نکاح کر لے مجھ کو کچھ غرض نہیں کہنے سے بلانیت طلاق بائن کا وقوع

تارک الصلوٰۃ تارک الجمعۃ تارک الصوم ہندو کونان و نفقہ نہیں دیتا تھا نہ اس کے بچوں کو پرورش کرتا تھا اور اگر کبھی دو چار ماہ کو ہمراہ لے بھی گیا تو قسم قسم کی ایذا سے ہندو کو دق کرتا رہتا تھا اور اس کو اس کی ماں بیوہ کے پاس لا کر خود بھی اپنا خرچ اس کی ماں بیوہ کے ذمہ ڈال دیتا تھا حتیٰ کہ والدہ ہندو سخت محتاج اور پریشان تھی عرصہ آٹھ نو سال تک اس ظلم کو بوجہ

بے وارثی سہتی رہی اور باقی یتیم پریشان رہ گئے سب مال دھمکادھمکا کر زید کھا گیا۔ اب عرصہ ایک سال سے زید ایک عورت نامحرم سے تعلق بے جا کر کے فرار ہو گیا اور ہندہ اور ہندہ کی والدہ کو مکرر سہ کر رہا آدمیوں کے سامنے یہ جواب دے گیا کہ میں نے بخوشی اجازت دی ہندہ اور نکاح کر لے، ہندہ سے کہا کہ میں نے تجھ کو خوشی سے اجازت دی تو جس سے چاہے نکاح کر لے مجھ کو کچھ غرض نہیں میں نان و نفقہ دوں نہ کمائی کروں تجھ کو اپنے نفس کا اختیار ہے۔ اب ہندہ نے ایک سال کے بعد اپنے خورد و نوش کے لئے مزدوری اختیار کی ہے آیا ہندہ کو باہر نکلتا کسی کے گھر جانا یا کسی کے بچہ کو دودھ پلانا یا دوسرا نکاح کر لیتا جائز ہے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب : اگر صورت سوال صحیح ہے تو صورت مسئلہ میں ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی لان الذن فی النکاح بمعنی ابتغی الازواج فیقید الطلاق اذا کان فی حالة الغضب او المذکرۃ وعندی ان قوله "میں نے ہندہ کو اجازت دی کہ جس سے چاہے نکاح کر لے مجھے کچھ غرض نہیں" بمنزلة قوله ابرأتک عن الزوجية وبه یقع الطلاق من غیرنیۃ فی الرضاء والغضب (عالمگیریہ ص ۷۰ ج ۲) فکذا ہذا الکلام بمجموعہ کالصریح عندی وکذا قال بعض اهل اللسان ووافقونی علیہ اسی طرح زوج کا یہ قول "مجھے کچھ غرض نہیں" بمعنی قوله لا علاقة لی بها ولا سبیل لی علیہا اور اس سے پہلا کلام ارادۃ محض طلاق کو مفید ہے اس لئے بھی طلاق بائن میں شک نہیں پس ہندہ زید کے اس قول کے بعد سے تین حیض گزار کر جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

خلاصہ یہ کہ اگر جز و اول کا موثر ہونا کچھ خفی بھی ہو مگر جز و ثانی میں کچھ خفا نہیں ۱۲ اشرف علی

۲۵ شوال ۱۴۲۶ھ

حکم بعض الفاظ کتایہ | (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید اپنے زوجہ منکوحہ ہندہ نامی کو عرصہ ڈھائی سال کا ہوا بسبب تنازعہ و نفاق باہمی کے یہ الفاظ کہہ کر کہ تو میرے شرع سے باہر ہو گئی ہے۔ میرے لائق نہیں ہے۔ میں تیرا راضی ساتھی نہیں ہوں۔ میرے گھر سے نکل جا۔ جہاں تیرا جی چاہے جا۔ ہم سے کوئی واسطہ نہیں اپنے گھر سے نکال دیا۔ ہندہ مجبوراً اس کے پاس سے چلی آئی اور چونکہ اس کا کفیل اور دستگیر نہ تھا اس نے اپنے گذر معاش اور اوقات بسر کے لئے اپنے ایک ہم کفو بکر نامی کے یہاں قیام کیا اور اس گزشتہ

ڈھائی سال تک ہندہ علی الاعلان جو کہ زید و نیز تمام لوگوں کو بخوبی ظاہر تھا بغیر نکاح کئے ہوئے بکر کی زوجیت میں اس وقت تک رہی اور بکر مطابق سلوکات زن و شوہر ہندہ کے ہر قسم کے پرورش نان نفقہ اور ضروریات کا ذمہ دار رہا۔ زید نے نکاح دینے کے بعد پھر ہندہ کو نہ رکھا نہ اس کے کسی قسم کے نان نفقہ کی فکر کی اور نہ کوئی تعلقات زن و شوہر کے قائم رہے اب عرصہ اٹھارہ یوم کا ہوا کہ زید قضاء الہی سے فوت ہو گیا ایسی صورت میں اس وقت ہندہ کو بکر کے ساتھ نکاح پڑھانے کے لئے زید کے فوت ہو جانے کی وجہ سے سوگ کرنے اور ایام عدت پورا کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں اور یہ کہ ہندہ کا نکاح بکر کے ساتھ بغیر ایام عدت پورا کئے ہوئے اب اس وقت ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب : زید کا یہ قول ”تو میرے شرع سے باہر ہو گئی“ اس میں شرع سے مراد نکاح ہے اس لئے معنی طلاق میں صریح ہے لکونہ مثل قوله ابرأتک عن الزوجية وقد صرح فی الہندیۃ بكونہ صریحاً فی الطلاق (ص ۷۰ ج ۲) اس لئے ایک طلاق تو اس لفظ سے پڑ گئی اس کے بعد کہا ہے میرے گھر سے نکل جا یہ کتنا یہ ہے جو وقوع طلاق میں بہر حال محتاج نیت ہے اس کے بعد کہا ہے ”مجھ سے کچھ واسطہ نہیں“ یہ بحالت مذاکرۃ طلاق محتاج نیت نہیں اس لئے ہندہ پر دو طلاق بائن واقع ہو گئیں اور عدت کے بعد اس کا نکاح بکر سے جائز ہے اور عدت طلاق کے وقت سے شمار کی جاوے گی جب طلاق کے وقت سے تین حیض پورے ہو چکیں اُسی وقت نکاح درست ہے غالباً اس ڈھائی سال میں تین حیض ہندہ کو آگئے ہوں گے اگر نہ آئے ہوں تو تین حیض پورے ہونے کے بعد بکر سے نکاح کر لے۔ اور بکر کے ساتھ جو ہندہ ڈھائی سال تک رہی اور اُس سے مقاربت ہوئی یہ محض زنا ہے اس کی وجہ سے کوئی عدت لازم نہیں۔ واللہ اعلم۔

۲ ذیقعدہ ۱۳۶۶ھ

(سوال) نخدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامی شرع متین اس باب میں کہ زید نے زبیدہ سے جو بیوہ تھی اس کی رضامندی سے عرصہ گیارہ سال کا ہوتا ہے نکاح کیا اور زید سلسلہ ملازمت پر رہا چلا گیا کچھ عرصے بعد زبیدہ کا زید کے نام یہ خط پہنچتا ہے کہ اس خط کے دیکھتے ہی فوراً کہہ دینا کہ میں نے تم کو آزاد کر دیا زید نے کراہتا ایسا ہی کیا اور ذریعہ تحریر زبیدہ کو اس کی اطلاع دے دی زید کو اس معاملہ سے زبیدہ کی جانب سے بدگمانی ہوئی اور وہ یہ سمجھ چکا کہ کسی دوسرے

شخص کی وجہ وہ زید کے نکاح میں نہیں رہنا چاہتی۔ مگر زید عرصہ دو یا تین سال بعد جب وطن آتا ہے تو زبیدہ کو حسب معمول اپنا مائل پاتا ہے اور زید اس کو کسی قسم کی طلاق اس وجہ سے نہیں دیتا کہ وہ ہر طرح سے اس کی فرمانبرداری نظر آتی ہے اور بدگمانی کے متعلق حلف اٹھا کر صفائی کر دیتی ہے زید اس سے مقاربت کرتا ہے اور پھر تھوڑے عرصے رہ کر پردیس چلا جاتا ہے، پردیس جانے کے بعد بعض ذرائع اور قرائن معتبرہ سے زید یہ معلوم کر لیتا ہے کہ زبیدہ کا ناجائز تعلق کسی غیر شخص سے ہے۔ اس پر وہ سخت برہم ہو کر لکھ دیتا ہے کہ مجھ سے تیرا کوئی تعلق نہیں رہا یا میں نے تجھ کو آزاد کر دیا وغیرہ مگر زبیدہ کی جانب سے اس بات کے قبول کرنے یا نہ کرنے کا کوئی جواب ملنا یا نہ ملنا یا دہن نہیں رہا مگر زید اس کو اپنی کم علمی کی وجہ سے سمجھ چکا کہ زبیدہ مجھ سے ہمیشہ کے لئے علیحدہ اور حرام ہو گئی بلکہ اثنا تذکرہ میں زبیدہ کی نسبت مطلقہ ہونے کا ذکر بیان کرتا ہے اور اس کو اپنی بہن وغیرہ سے تعبیر کرتا رہا ہے۔ اب زید عرصہ تو سال بعد پھر وطن واپس آیا ہے تو زبیدہ کہتی اور دعویٰ کرتی ہے کہ میں تجھ پر کسی طرح حرام نہیں ہوئی میں تیری منکوحہ ہوں از روئے شرع شریف مجھ پر کوئی طلاق وغیرہ عائد نہیں ہو سکتی اور بدگمانی کی نسبت ہر طرح حلف وغیرہ اور خدا سے واحد کو درمیان کر کے قسم کھا کر کہتی ہے کہ اگر میں نے تیری امانت میں خیانت کی ہو یا سوائے تیرے کسی غیر شخص سے حرام کیا ہو تو قیامت میں میرا دامن اور تیرا ہاتھ ہوگا اور اگر تو بلا وجہ اور بے گناہ محض بدگمانی اور قیاس پر مجھے چھوٹا ہے تو قیامت میں تیرا دامن اور میرا ہاتھ ہوگا۔

اب زید نہایت مضطرب ہے اور چاہتا ہے کہ زبیدہ کو نہ چھوڑے بشرطیکہ شرع متین کی رو سے زبیدہ اس کی ہو سکتی ہو۔ یٰٰنِیٰو اتوجروا۔

نوٹ :- زبیدہ کا نکاح بغیر کسی مقررہ دین مہر کے ہوا تھا تو کیا شرع پیہری کا مقررہ مہر ادا کرنا ہوگا؟

زبیدہ کا نکاح ایک عالم اور ایک جاہل جو گواہ کی صورت میں تھا دو شخصوں کے مواجہ میں ہوا تھا وہ نکاح صحیح ہے یا غیر صحیح؟ یٰٰنِیٰو اتوجرو۔

تفہیم :- زید نے زبیدہ کا خط آنے پر جو زبان سے کہا کہ میں نے تجھ کو آزاد کیا اور بدیعہ تحریر زبیدہ کو اس کی اطلاع بھی دیدی۔ اس کے متعلق یہ امر تنقیح طلب ہے کہ زید نے خط پڑھ کر یہی الفاظ مذکور کہے یا بیوی کا نام لیکریوں کہا کہ میں نے زبیدہ کو آزاد کر دیا۔ اور

صورت اولیٰ میں جبکہ ”میں نے تجھ کو آزاد کیا“ کہا ہو نیت طلاق کی تھی یا نہیں؟ اور زبیدہ کو جو بذریعہ تحریر اطلاع دی کن الفاظ سے اطلاع دی وہ الفاظ صحیح طور پر بلا کم و بیش لکھے جائیں فان وجوه الاضافة في الخطاب مع عدم المخاطب مختلف فيه كما يظھر من عبارات الفقهاء التي ذكرها في رد المحتار (ص ۲۷۵-۲۷۶) والخلاصة (ص ۲۹۱) اس کے بعد جو زید نے بدگمانی کی وجہ سے زبیدہ کو یہ لکھا کہ میرا تجھ سے تعلق نہیں رہا میں نے تجھ کو آزاد کر دیا۔ اس لفظ سے زبیدہ پر طلاق بائن پڑ گئی۔ لیکن یہ امر تنقیح طلب ہی کہ اس نے ان دونوں لفظوں کو ایک شمار کیا یا دونوں کو الگ الگ بہ نیت طلاق استعمال کیا ہے۔ رہا یہ کہ اب زبیدہ سے زید کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں اس کا جواب تنقیح بالا پر دیا جائے گا۔ سائل کو مذکورہ بالا دونوں تنقیحوں کا جواب دینا چاہئے تاکہ یہ واضح ہو کہ زبیدہ پر تین طلاقیں واقع ہوئیں یا اُس سے کم۔

اور مہر مقرر نہ کرنے کی صورت میں زوجہ کا خاندانی مہر شوہر کے ذمہ لازم ہوتا ہے اور ایک عالم اور ایک جاہل مل کر دو گواہ پورے ہونے سے بھی نکاح منعقد و صحیح ہو جاتا ہے واللہ اعلم۔

جواب تفسیر ۱ (۱) زبیدہ کا خط بایں مضمون ہمدست ہوا تھا کہ یہ خط پہنچتے ہی تم کہہ دیتا کہ میں نے تم کو آزاد کیا چنانچہ زید نے صرف اسی قدر الفاظ کہے تھے (کہ میں نے تم کو آزاد کیا) بعد زمانہ کے باعث اس قدر خیال نہیں رہا کہ زبیدہ کا نام بھی لیا تھا یا نہیں یہ الفاظ کہتے ہوئے زید کو نیت طلاق کی تو نہ تھی مگر اپنی لاعلمی کی وجہ سے خیال کرتا تھا کہ اب زبیدہ اُس سے چھوٹ گئی۔ زبیدہ کو جو اطلاع دی گئی وہ بھی الفاظ مذکورہ کا اعادہ تھا بس۔ (۲) چونکہ زید اپنے خیال میں یہ تصور کر چکا تھا کہ زبیدہ اس سے گئی ان الفاظ سے وہ آزاد ہو گئی مگر نیت طلاق کی پھر بھی نہ تھی۔ بار اول مجبوراً و کراہت زبیدہ کے لکھنے پر یہ الفاظ کہے گئے بار دیگر بدگمانی کی وجہ۔ اس کے بعد ایک عرصے تک خط و کتابت بند رہنے سے زید زبیدہ کی بدگمان ہو کر ہمیشہ اس کو مطلقہ تصور کرتا رہا مگر دوبارہ کبھی ایسے الفاظ نہیں کہے گئے بلکہ محض تحسیراً۔

(۳) ایک صاحب جو عالم بھی ہیں مغالطہ ڈال رہے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ تا وقتیکہ زبیدہ نکاح کے وقت خود موجود رہ کر اپنی زبان سے ایجاب و قبول نہ کرے یا اس کی جانب سے

کوئی وکیل درمیان میں نہ ہو صرف ایک عالم اور ایک جاہل کے موجود رہنے سے بلا واسطہ نکاح صحیح نہیں ہوا ناکہ وکیل یا گواہ نہیں بن سکتا، واللہ اعلم۔

مفصلاً نکاح کی کیفیت مکرر عرض کرتا ہوں زبیدہ نے زید سے کہا کہ میں تجھ سے راضی ہو چکی تو میرا نکاح پڑھوائے چنانچہ زید نے ایک عالم سے عرض کیا انہوں نے زبیدہ کی موجودگی یا اس کی جانب سے کسی وکیل وغیرہ کی موجودگی کی ضرورت تصور نہ فرما کر محض زید کے بیان پر پھر کر کے ایک جاہل شخص جو ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا نکاح پڑھ دیا اور خود زید سے ایجاب قبول کرایا تو کیا ایسی صورت میں نکاح صحیح ہو گیا اور اگر صحیح نہیں ہوا تو کیا اس وقت تک زید و زبیدہ کا تعلق ناجائز رہا اور اس کا ذمہ دار کون ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: (۲) صورت مسئلہ میں زید نے جو زبیدہ کا خط پڑھ کر یہ لفظ کہا کہ ”میں نے تجھ کو آزاد کیا“ اس سے طلاق نہیں پڑی کیونکہ اضافت موجود نہیں خطاب بوقت حضور مخاطب اضافت ہے وقت غیبت میں اضافت نہیں قال فی الخلاصة ان الكتابة من الغائب كالخطاب من الحاضر (ص ۹۱ ج ۲) قلت فیہ دلالة علی ان الخطاب من الغائب ليس بشیء۔

البتہ اس کے بعد جو بدگمانی کی وجہ سے زید نے زبیدہ کو لکھا کہ میرا تجھ سے تعلق نہیں رہا میں نے تجھ کو آزاد کر دیا“ اس سے زبیدہ پر طلاق بائن پڑ گئی دوبارہ نکاح کر کے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے بدون نکاح کے ساتھ نہیں رہ سکتے۔

(۳) اس عالم نے صحیح نہیں کہا ناکہ شاہد ہو سکتا ہے۔ قال فی الدس امر الالب رجلاً ان ین زوج صغیرته فزوجها عند رجل او امرأتین والحال ان الالب حاضرهم لانه یجعل عاقداً حکماً والا لا ولو زوج بنته البالغة العاقلة بمحض شاهد واحد جائز ان كانت ابنته حاضرة لانها تجعل عاقداً والا لا والاصل ان الامر متی حضر جعل مباشراً (ص ۴۴۹ ج ۲) قلت وفیه ایضاً ان الواحد یتولی طرفی العقد اذ الم یکن فضولاً من الطرفين وفي الصورة المسئلة وكلت زبیدة زیداً لتزوج نفسها منه فصار اصیلاً وکلیلاً فیجوز العقد بعقد العالم عند شاهد واحد وزید حاضر واللہ اعلم۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کے ساتھ جھگڑا کر کے کہا ایک طلاق دو طلاق فضل کی

دو طلاق صریح دینے کے بعد شوہر نے کہا "فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا" تو قول ثانی اول کا بیان سمجھا جائیگا یا مستقل طلاق ہو کر حرمت مغلظہ ہوگئی

لڑکی کو طلاق بائن دیا اب اس کی بی بی پر کتنی طلاق واقع ہوں گی؟ بیٹنوا تو جبروا۔

الجواب: صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو طلاق بائن واقع ہوں گی کیونکہ مطلق

کا بیان خبر بیان ہے اول قول کا یعنی پہلی دو طلاق، طلاق بائن ہیں کما فی الہدایۃ المجلد الثانی صفحہ ۳۴۹ فاذا وصف الطلاق بضرب من الزیادة والشدۃ کان بائناً مثل ان یقول انت طالق بائن او البتۃ فیکون هذا الوصف لتعین احد الماحتملین الی الرجعی والبائن۔ پس معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں اس کی بی بی پر دو طلاق بائن واقع ہوں گی، فقط واللہ اعلم۔

کتبہ احقر محمود اللہ عفی عنہ

الكلام على الجواب المذکور

یہ جواب غلط ہے اور صورت مسئلہ میں شخص مذکور کی بیوی پر تین طلاق واقع ہو گئیں۔ اور عبارت ہدایہ کا مطلب صرف اتنا ہے کہ جب طلاق کے ساتھ کوئی وصف مفید معنی زیادت و شدت ملحق ہوگا تو طلاق بائن ہو جائے گی اس کا مقتضار یہ ہے کہ شخص مذکور نے جو تیسری بار کہا فضل کی لڑکی کو طلاق بائن دیا تو وصف بائن سے یہ طلاق بائن ہو گئی۔ رہا یہ کہ اس وصف کے بڑھانے سے لفظ طلاق بائن دیا موجب وقوع طلاق نہ ہوگا بلکہ پہلے کلام کا بیان ہوگا عبارت ہدایہ اس پر دال نہیں والدلیل علی وقوع الثالت بقوله طلاق بائن دیا مافی رد المحتار تحت قول الدر لا یلحق البائن البائن اذا امکن جعله اخیار عن الاول کانت بائن ابتک بتطبیقة فلا یقع الا نه اخیار فلا ضرورة فی جعله انشاء اھ ما نصہ اشار بہ الی انه لا یشرط اتحاد اللفظین فمثل ما اذا کان الاول بلفظ الکناية البائنة او الخلع او الطلاق الصریح اذا کان علی مال او موصوفا بما ینبئ عن البینونة کما علم مما قد مناه بعد کون الثانی بلفظ الکناية البائنة کالخلع ونحوه مما یتوقف علی النية ولو باعتبار الاصل کانت حرام

طلاق بالکتابت کی ایک صورت | سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
 متین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بچپن میں ہوئی۔ مگر زید نے بالغ ہونے کے کچھ مدت بعد عمر و سے
 کہا کہ ایک طلاق نامہ لکھ دو تو عمر و نے پوچھا کہ کیا تم اپنی بی بی کو طلاق دو گے؟ تو زید نے کہا ہاں تو عمر و
 نے تین طلاق لکھ کر زید کو دیدیا اور زید نے اسے بکیر کو دیا کہ اس کو پڑھ کر سنا دو زید نے سننے
 کے بعد طلاق نامہ پر دستخط نہیں کیا اور طلاق نامہ لیکر رکھ لیا۔ کچھ روز کے بعد زید نے اس کو پہاڑ
 ڈالا۔ اس کے بعد زید کے گھر والوں کو خیال ہوا کہ اس کی بی بی کو بلایا جائے تو زید نے کہا کہ میں

نے ایک طلاق نامہ لکھوایا تھا مگر اس پر دستخط نہیں کیا تھا۔ اگر طلاق واقع ہو گئی ہو تو نہ بلایا جائے اور اگر نہ واقع ہوئی ہو تو بلایا جائے اور پنچایت میں لوگوں نے پوچھا کہ یہ کیوں لکھوایا تھا تمہاری کیا نیت تھی تو زید نے جواب دیا کہ چھوڑنے کی نیت تھی لیا اسی صورت میں طلاق ہوگی یا نہیں ؟

الجواب :- اگر واقعہ صرف اتنا ہی ہے جتنا سوال میں مذکور ہے کہ مرد نے خود طلاق نامہ لکھ دیا زید نے مضمون نہیں بتلایا تو زید کی بیوی پر طلاق نہیں پڑی اور اگر زید نے مضمون طلاق نامہ اپنی زبان سے عمر کو بتلایا کہ اس مضمون کا طلاق نامہ لکھ دو تو اس مضمون کو بیان کر کے سوال دوبارہ کیا جائے۔

قال فی رد المحتار وکذا اکل کتاب لم یکتبه بخطه ولم یملہ بنفسه لا یصح الطلاق ما لم یقر انہ کتابہ ام (ص ۲۴۹) واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ - از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۲۰، محرم ۱۳۴۹ھ

فصل فی تفویض الطلاق

تفویض طلاق کی ایک صورت اور اس کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین دین مسئلہ کہ ایک شخص مسمیٰ اسمعیل نے اس کے بڑے بھائی مسمیٰ آدم کو کہا کہ یہ عورت مسمیٰ خدیجہ کی طلاق دینا یا نہ دینا ہر حال میں تجھے اختیار ہے تو چاہے میری طرف سے طلاق دے یا نہ دے تو جیسا بھی کریں اس پر راضی ہوں اور تجھے طلاق دینے میں میری رضا ہے۔ اب یہ شخص مسمیٰ آدم کو ایک شخص مسمیٰ ابراہیم اور دوسرے شخص مسمیٰ حسن نے پوچھا کہ تیرے بھائی کی عورت مسمیٰ خدیجہ کو طلاق کے بارے میں تو کیا کہتا ہے تو آدم نے جواب دیا کہ ہمارے بھائی کی عورت مسمیٰ خدیجہ کو طلاق دی چھوڑی ہے اب گھڑی گھڑی طلاق دینے کی ضرورت نہیں اس کو تو طلاق ہی ہے طلاق ہے کیا آدم کے یہ کہنے سے دو آدمی کے سامنے طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟ وہ مع حوالہ کتب جواب دیجئے۔ بیوا تو جردا۔

تنقیح :- (۱) مسمیٰ آدم نے یہ الفاظ اسی مجلس میں کہے ہیں جس میں اسمعیل نے اس کو اپنی بیوی کی طلاق کا اختیار دیا تھا یا دوسری مجلس میں کہے ہیں ؟ (۲) اگر اسی مجلس میں کہے ہیں تو ان الفاظ سے پہلے اور اسمعیل کے کلام کے بعد درمیان میں آدم نے کوئی کام یا کلام اجنبی کیا ہے یا نہیں ؟ ان دونوں سوالوں کے جواب کے بعد حکم شرعی بتلایا جائے گا۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰، ربیع الثانی ۱۳۴۹ھ

جواب تنقیح :- (۱) مسی اسمعیل نے آدم کو یہ اختیار پہلے دو چار روز پہلے بھی دیا تھا اور جس روز کہ یہ الفاظ کہے اس روز بھی چار گواہوں کے دہرہ اسمعیل نے آدم کو تاکید یہ کہا کہ میری عورت مسی خدیجہ کی طلاق چاہے اس مجلس میں دے ہر جگہ ہر مجلس میں تجھے اختیار ہے اور میری رضا ہے ۲۔ جب اسمعیل نے یہ کلام کہا فوراً آدم اسمعیل کے مکان سے جس جگہ یعنی مسجد کے سامنے جماعت مومنین جمع ہو رہی تھی آیا اور مذکورہ حروف مذکورہ گواہوں کے دہرہ کہہ دے یعنی کہہ کر اور پھر خود کسی کام کے واسطے چلا گیا درمیان میں کوئی اجنبی بات آدم یا اسمعیل نے نہیں کی اور اسی وقت کا ذکر ہے مذکورہ حرف مذکورہ گواہ کے علاوہ بھی دیگر کئی شخص نے سنے ہیں فقط ۔

الجواب :-

صورت مذکورہ میں جب اسمعیل نے آدم سے یہ الفاظ کہے کہ (میری عورت مسی خدیجہ کی طلاق دینے کا تجھے اختیار ہے) اگر اسمعیل کی نیت میں طلاق کا اختیار دینے کی نہ تھی تو آدم کے ان الفاظ مذکورہ سے خدیجہ پر صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ہے ایک سے زیادہ واقع نہیں ہوئی ۔ عدت کے اندر اسمعیل اپنی بیوی سے رجعت کر سکتا ہے اور اگر اسمعیل کی نیت میں طلاق کا اختیار دینے کی تھی تو آدم کے ان الفاظ سے خدیجہ پر تین طلاق واقع ہو گئیں کیونکہ اس نے تین مرتبہ طلاق کا لفظ استعمال کیا ہے اس صورت میں خدیجہ بدون حلالہ کے اسمعیل کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی اور اگر اسمعیل کی کچھ نیت نہ تھی تب بھی ایک طلاق رجعی ہوئی ۔

قال فی العالمگیرۃ: اذا قال لها طلقی ففسک سواء قال لها ان شئت اولاً فلها ان تطلق نفسها فی ذلک المجلس خاصة و لیس لہ ان یعزلها قال الرجل طلق امرأتی وقرنہ بالمشتبه فهو کذلک اھ و فیہ اذا قال لها طلقی متی شئت قلبا ان تطلق حتی شارک فی المجلس و بعدہ اھ قلت و فی الصورة مستولة فی من الطلاق الیہ بلنقض العموم فہی نظیر الثانیۃ

تفویض طلاق میں مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسی عبدل ولد پیر خاں جو کہ مسماۃ چنیاں کہارن غیر مسلمہ کے ساتھ تعلق ناجائز رکھتا تھا (جسماۃ محمد بن بنت نبی بخش سے شادی کرنے گیا تو نبی بخش نے ناجائز تعلق کے سبب سے عبدل سے ایک اسٹاپ تحریر کرایا کہ اگر دوبارہ میں ایسا کام کروں گا تو نبی بخش کو اور میری عورت کو اختیار ہے جیسا کہ نمبر ۵ میں تحریر ہے کہ میں اپنے نکاح سے لادعویٰ ہوں ۔ اب عبدل نے اس چنیاں کہارن کو دوبارہ

اپنے گھر لایا ہے اور ناجائز تعلق قائم کیا اور حورال اپنے والد کے گھر چلی آئی ہے اور کہتی ہے کہ مجھ کو اختیار دیا تھا اس لئے میں نکاح سے خدج کو اختیار کرتی ہوں۔ آیا یہ حورال عبدل کے نکاح سے خدج ہوئی یا نہ؟ اور نمبرم کا بھی عبدل مرتکب ہوا ہے۔ مینوا تو جروا

المستقی بلیف احمد دلد کا دل ملک گجرات
ملج پنج مال قصہ

نقل اسٹامپ شامل استفتاء ہے ملاحظہ ہو۔

اقرار نامہ

لکھنے والا میں بنام عبدل ولد پیرخان ساکن دھار محلہ چھتری پورہ، لکھ دیتا ہوں ایسا کہ
بنی بخش ولد بخش سلاٹ ساکن دھار محلہ کھاری باڑی ان کی لڑکی مسماۃ حورال سے میری شادی
ہونا قرار پایا ہے اس کی نسبت چند کلمہ حسب ذیل بطور سند کے لکھ دیتا ہوں۔

①۔ اول: لڑکی بنی بخش صاحبہ مسماۃ حورال کی بھر منگنی دیگر جگہ ہو گئی اس کی نسبت
جو جھگڑا چار پنچ یا عدالت سے بھر جاوے گا وہ دینا مجھ کو منظور ہے۔

②۔ دوسری: میں لڑکی کو شہر دھار میں سے کہیں لیجانے کا مجاز نہیں دوں گا ورنہ کے لئے دیگر
جگہ میں خود جاؤں گا۔

③۔ لڑکی کو کسی طرح کی تکلیف وغیرہ پہنچانے کا مجھے اختیار نہیں۔ اقرار مہر حورال جب چاہے
لے سکتی ہے۔

④۔ لڑکی کو کسی طرح کی تکلیف ہوگی تو میرے سر بنی بخش کو اختیار ہے تو را وہ میرے
بغیر اجازت میرے مکان سے لے جانے کا اختیار ہے۔

⑤۔ میرا برتاؤ برخلاف اگر ظہور میں آوے گا تو میرے سر صاحب کو مجاز ہے کہ میں اپنے
نکاح سے گویا لادعوی ہو گیا۔ اسی قدر مجاز مسماۃ حورال بنت بنی بخش کو بھی ہے وہ اپنے
اقراء نکاح سے دور ہو سکتی ہے۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بنی بخش کو تو طلاق واقع کرنے کا اختیار نہیں ہے کیونکہ عبدل کے
یہ الفاظ کہ میرے سر صاحب کو مجاز ہے کہ میں اپنے نکاح سے گویا لادعوی ہو گیا۔ تفویض طلاق
کے الفاظ نہیں البتہ عبدل کے یہ الفاظ (اسی قدر مجاز مسماۃ حورال بنت بنی بخش کو بھی ہے
وہ اپنے اقراء نکاح سے دور ہو سکتی ہے) تفویض طلاق کے الفاظ ہیں جو کہ برتاؤ برخلاف ظہور میں

آنے پر معلق ہے پس اگر مسمیٰ عبدل کا برتاؤ اس کے وعدہ کے برخلاف ظہور میں آیا ہے تو مسماۃ حواں کو اپنے نفس پر طلاق واقع کرنے کا اختیار ہے مگر شرط یہ ہے کہ جس مجلس میں مخالفت کا علم ہوا ہے اسی مجلس میں فوراً اپنے کو طلاق دے اگر اس مجلس کے اٹھ جانے کے بعد طلاق اختیار کرنا چاہے تو خروج طلاق نہ ہوگا جیسا کہ آگے آتا ہے۔ صورت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مسماۃ حواں نے یہ الفاظ کہ میں نکاح سے خروج کو اختیار کرتی ہوں اپنے باپ کے گھر جا کر کہے مجلس علم مخالفت میں نہیں۔ اس لئے صورت مسئلہ میں اس پر طلاق واقع نہیں ہوئی اور اب اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ واللہ اعلم

فی مجمع النوازل لوقال للمصکاک اکتب لہا خط الامر علی انی متی سافوت بغیر اذنہا فہی تطلق نفسها واحدة كلما شاءت یصیر الامر بیدہا فی تطلقہ واحدة ام مخلصا۔ عالمگیریہ ج ۲ ص ۲۸۵ (ص ۲۸۵ ج ۲) مسئلہ جدی عن جعل امر امرأتہ بیدہا اگر قمار کند ثم قام فطلعت امرأتہ نفسها ثم اوامر الزوج انک قد علمت حد ثلثة ايام ولم تطلق فی مجلس علمک و قالت امرأتہ لا بل علمت الآن فطلعت نفسی علی الفور لمن یكون؟ اجاب: ان القول للمرأة کذا فی الفصول العادیه ام قلت والمسئله نظیر الصورة الثانية فی کون التفویض موقوفا علی المجلس واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و تفویض طلاق کے اندر مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے؟
 شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا نکاح ہندہ کے ساتھ کیا۔ جس کو عرصہ پانچ سال اور کچھ ماہ کا گزر گیا نکاح کے تین سال اور کچھ ماہ بعد بوجہ باتمی نا اتفاق کے ہندہ کو ایک آوارہ نامہ بطور اطمینان کے بابت دینے مان و نفقہ اور نہ کرنے ماری پیٹ و برتاؤ سے رحمانہ و ظالمانہ کے اپنے ہاتھ سے تحریر کر کے دیدیا اور ہندہ کو اپنے گھر لے گیا بعد کو قریب ایک ماہ کے بعد ہندہ کو ماری پیٹ کر اور اس کی چیز وغیرہ اتار کر اس کے والدین کے گھر بھیج دیا کہ جس کو عرصہ دو سال اور کچھ ماہ کا گزر گیا تاہنوز مان نفقہ کچھ نہیں دیا حالانکہ اپنے تحریری آوارہ نامہ میں یہ تحریر کر چکا ہے کہ اگر کسی وجہ سے زوجہ منقر سے نا اتفاق ہو جاوے اور عرصہ تین ماہ تک مبلغ دس روپیہ ماہوار کے اس کو نہ بھیجوں تو بموجب شرع محمدی کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق تفویض کروں کہ وہ قید نکاح سے اختیار آزادی کا رکھتی ہے اب سوال یہ ہے کہ بموجب تحریر زید کے اگر ہندہ پر غلبہ واجب ہوگئی ہو تو فتویٰ دیجئے خداوند کریم اجر خیرے مقام شہر میرٹھ محلہ ہا بیر پورہ۔ منشی حبیب الرحمن

(الجواب :- قال فی العالم گیریه وقد وردت الفتوی عن قال لا امرأته
اگر بعد از ده روز پنج و نیار نہ بتو رسام نام بیدک لتطلق نفسک متی شئت ده روز گزشت دان زده ساینده
ہل ہا ان تطلق نفسہا قلت نعم ام (ص ۲ ج ۲)

وفیہا ایضا التفویض المعلق بشرط اما ان یکون مطلقا عن الوقت واما ان
یکون موقتاً فان کان مطلقاً بان قال اذ قدم فلان فامرک بیدک فقدم فلان فالامر
بیدہا اذا علمت فی مجلسہا الذی قدم فیہ الی ان قال ولو قال (اذا
مضی ہذا) الشہر فامرہا بید فلان فمضی الشہر فامرہا بیدہ فی مجلس
علمہ وان علم بعد شہرین لان التفویض معلق بمضی الشہر والمعلق بالشرط
یصیر مرسلًا عند وجود الشرط ولو ارسل التفویض بعد مضی الشہر
یقتصر علی مجلس علمہ فکذا ہذا (ص ۸۳ ج ۲) صورت مسئلہ میں جب تفویض کے
بعد تین مہینہ بدون نفقہ گزر جانے پر عورت نے اپنے کو طلاق نہیں دی حتیٰ کہ دو سال گزر گئے تو اب ہندہ
اپنے اوپر خود طلاق واقع نہیں کر سکتی اس کو چاہیے تھا کہ جبے شوہر نے نفقہ بند کیا تھا اسی وقت
سے دن شمار کرنا شروع کرتی اور اس وقت سے جب تین ماہ پورے ہو جاتے تو اسی ساعت اور
اسی مجلس میں اپنے آپ کو طلاق دیدیتی مگر ہندہ نے ایسا نہیں کیا اس نے تین ماہ بدون نفقہ کے
گزرنے کے بعد اپنے کو طلاق نہیں دی تو اب تفویض ختم ہو چکی وہ اپنے کو خود طلاق نہیں دے سکتی۔
(البتہ اگر زوج نے زبانی یہ بات کہی ہو کہ تین ماہ تک نفقہ نہ دوں تو ہندہ ہر وقت اپنے کو قید نکاح سے
آزاد کر سکتی ہے تو ہندہ اب بھی اپنے کو طلاق دے سکتی ہے "والشرع علم")

تفویض طلاق کے اندر مجلس علم میں طلاق واقع کرنا شرط ہے سوال :- کیا دہلتے ہیں علماء
دین و شرع متین اس مسئلہ نکاح میں کہ ایک عورت کا شوہر عرصہ ۸ سال سے پردیس چلا گیا اور اپنی کسی
حالت سے اگاہی نہیں دیتا اور وہاں سے نہ کچھ خرچ دیتا ہے لہٰذا اس عرصہ کے اندر چھ برس نوکری کرتے
ہوئے بڑی مشکل سے گزر کی اور کسی طرح اپنے دن کاٹے اور اپنی عصمت کو قائم رکھا نیز کسی سبب سے اس
کی ملازمت جاتی رہی پھر وہ ۳ برس بے کار رہ کر بڑی مصیبتیں اٹھاتی رہی جب بہت تنگ ہوئی تو خیالات
کچھ تبدیل ہوتے ہوئے پھر برادریوں سے واد خواہ ہوئی لیکن برادری جواب دینے سے قاصر تھے جب
بہت پیچھے پڑی تو برادریوں نے اس کے بھائی سے کہا کہ تم اس کی پردش کرو اس کے بھائی نے انکار
کیا اور کہا کہ میری ماں کی بات نہیں ہے اس وقت برادریوں نے اس کے بھائی سے کہا کہ تم ہم سب کی

طرف سے ایک پچایت نامہ اس کے پاس تحریر کر دیا کہ جملہ پنج تم کو بتا کید لکھتے ہیں کہ تم دیکھتے ہی خط کے بہت جلد آویا تم اس کو طلاق دیدو کیونکہ اس کا گزہ نہیں ہوتا ہے اس برادریوں کی تحریر پر اس نے یہ جواب تحریر کیا کہ ہم آپ لوگوں سے ۲ ماہ کی مہلت چیت میا کہ بہر کی ادد مانگتا ہوں میا کہ میں ضرور آجاؤں گا اگر میں اپنے وعدہ پر نہ آؤں تو اس کو اختیار ہے میرا سب برادریوں کو السلام علیکم لہذا اس تحریر پر اس کی طلاق ہو سکتی ہے یا نہیں چنانچہ پھر وہ ایک سال تک انتظار کرتی رہی بعد دس سال کے پریشانی اٹھا کر اپنا نکاح ثانی ایک برادری سے کر لیا۔ اب اس کے بھائی وغیرہ اس کے خلاف ہو کر یہ کہتے ہیں کہ اس نے بلا ہم لوگوں کی مرضی نکاح کیوں کیا ادد ہر قسم کی جھوٹی دلیلیں کرتے ہوئے ستر برس عورت کے بیٹھے رہنے کا مسئلہ پیش کرتے ہیں اس لئے تمام لوگوں کو بڑی تشویش اس مسئلہ میں ہو رہی ہے بھلا یہ ایسی صورت میں کس حد تک سمجھا جاوے اور اگر وہ بیٹھی رہے تو کیا کھائے مفقود کی کوئی جائیداد نہیں جس کا گزہ ہو اس کے خویش اقربا اس کے شریک نہیں۔ عورت کے بھائی وغیرہ میں قوت کھلانے کی نہیں جو دو برس بھی نباہ سکے ستر برس تو کیا دس برس میں قلع قمع ہو گیا یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ پھیلا سا زمانہ نہیں ایسی عمریں اور ایسی نیتیں نہیں اس قدر مستقل مزاجی نہیں پھر اس قدر مدت دراز کی قید میں رہ کر کیسے گزہ کرے اور کس طرح متحمل ہو سکے یہاں عیسائیوں کی پرفریب گھاتوں میں لانے والی باتیں ادھر ادھر پھیلائی جایا کرتی ہیں جس وقت غافل پاتے ہیں فوراً دام میں پھانس لیتے ہیں ایک واقعہ ابھی ایک عورت کا اسی طرح گزہ چکا ہے جو پٹھان لوگوں نے اسے عرصہ تک جھلایا کیا اور اس کو بہت آزادی دیتے ہوئے ایک مدت سے تڑپا رہے تھے پریشانی اٹھاتے اٹھاتے تنگ ہو چکی تھی۔ گھبرا کر پھنس گئی اسی وجہ سے ایک برادری نے جب یہ دیکھا کہ یہ بھی فریب اس کے بیوہ پنج جانے والی ہے جب دس برس کے بعد جب اس کے شوہر کی تحریر پر جواب پاتے ہوئے نکاح میں لے لیا۔ لہذا ان دونوں مسئلوں کا جواب بہت جلد برائے خد امح ثبوت قرآن و حدیث اور چند علما دین کی مہروں کے عنایت فرمایا جائے۔

غلام محی الدین خان مددس

فلح گوئدہ مقام مسکنواں ڈاکنہ مسکنواں بازار مکتب اسلامیہ متصل مسجد ہیں۔

الجواب :- فی العالمگیریۃ التفویض المعلق بشرط اما ان یکون مطلقا عن الوقت واما ان یکون موقتا فان کان مطلقا بان قال اذا قدم فلان فامرک بیدک فقدم فلان فالامر بیدھا اذا علمت فی مجلسھا الذی قدم فیہ

الی ان قال ولو قال اذا مضى هذا الشهر فامرها بید فلان فمضی الشهر
فامرها بیدہ فی مجلس علمہ وان علم بعد شهرین لان التفویض معلق
بمضی الشهر والمعلق بالشرط یصیر مرسلًا عند وجود الشرط ولو ارسل
التفویض بعد مضی الشهر یقتصر علی مجلس علمہ فکذا اھذا ۱۔ ۱۷ (ص ۸۳)
صورت مسئلہ میں اگر دو مہینے گزرنے کے بعد ہی فوراً اس مجلس میں جس میں بروقت تمام ہونے مدت
کے وہ موجود ہوتی اپنی زبان سے یہ کہہ دیتی کہ میں اپنے نفس کو اختیار کرتی ہوں تب اس پر طلاق واقع ہو جاتی
لیکن جب دو مہینے کے بعد مدت گزرنے لگی اور عورت نے اپنے نفس کو اختیار نہیں کیا تو اب وہ اپنے
اد پر طلاق واقع نہیں کر سکتی لہذا جب تک شوہر طلاق نہ دے اس وقت تک کسی سے اسکا
نکاح درست نہیں ہو سکتا پس جو نکاح دوسرا اس عورت نے کیا ہے وہ صحیح نہیں ہوا۔ باقی
جتنی باتیں سائل نے لکھی ہیں وہ سب فضول ہیں ساٹھ ستر برس کا انتظار مفقود کی زوجہ کے
لئے اور صورت مسئلہ میں جب شوہر کے پاس خطوط پہنچے ہیں اور اس کی جگہ معلوم ہے تو وہ مفقود
نہیں ہے اس صورت میں تو اگر شوہر سو برس تک بھی طلاق نہ دے جب بھی یہ عورت کسی سے نکاح نہیں
کر سکتی اب صرف ایک صورت ہے وہ یہ کہ برادری کے لوگ شوہر کو مجبور کر کے اس سے جبراً طلاق دلوادیں
باقی یہ جو سائل نے لکھا ہے کہ عورت اس طرح کیونکر گزر کر سکتی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کسی عورت
سے کوئی شخص بھی نکاح نہ کرے تو وہ کیا کرے گی پس یہ عورت بھی وہی کرے جو ایسی عورت کیا کرتی ہے
یعنی ہبہ کرے اور محنت و مزدوری سے اپنا کام چلائے اور اگر وہ معذور ہو تو مسلمانوں کو چاہیئے ایسی عورت
کے لئے چنہ کر کے اسکی معیشت کا سامان کر دیں تاکہ وہ کفار کے پھندہ میں نہ آ جاوے۔

۲۶ رجب المرجب

تفویض طلاق میں مجلس شرط ہے | سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ زید نے بروقت نکاح ایک اتر نامہ تحریر کیا اور اس اتر نامہ کی رو سے یہ تسلیم کیا کہ اگر
میں عقد ثانی کروں تو میری زوجہ کو اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے کو مطلقہ تصور کرے منجملہ دیگر شرائط یہ ایک
شرط بھی ہے اب زید نے دو سال کے بعد عقد ثانی اس وجہ سے کیا کہ والدین نے زید کی زوجہ کو زید کے
ہمراہ جانے سے روکا۔ اس شرط متذکرہ بالا کی بنا پر زید کی زوجہ خود کو مطلقہ تصور کر کے عقد کرتی ہے
ایسی صورت میں یہ عقد جائز ہوگا یا اور زوجہ زید مطلقہ تصور کیا جاسکتی ہے ؟
(الجواب :- قال فی العالمگیریۃ والخیار اذا کان موقتاً یبطل بمضی الوقت

سواء علمت او لم تعلم بخلاف ما اذا كان غير موقت كذا في السراج الوهاج
(۱ ص ۲۸) وفيه ايضا التفويض المعلق بشرط اما ان يكون مطلقا عن الوقت
واما ان يكون موقتا فان كان مطلقا بان قال اذا قدم فلان فامرک بیکک فقدم
فلان فالامر بیدها اذا علمت فی مجلسها الذی قدم فیہ الخ (ص ۲۸ ج ۲)
صورت مسئلہ میں اگر زوجہ اولی زید نے عقد ثانی کی خبر سنتے ہی اسی مجلس میں یہ کہہ دیا تھا کہ میں طلاق کو اختیار کرتی
ہوں تب تو وہ مطلق ہو سکتی ہے اور اگر خبر سننے کے بعد فوراً اسی مجلس میں ایسا نہیں کہا تو اب کچھ نہیں ہو سکتا۔
اختیار اس کے ہاتھ سے نکل گیا۔ ۲، سوال الکریم

سوال :- گزارش یہ ہے کہ دو قلم ازدوئے بندہ نوازی تحریر فرما کے
اس مسئلہ کے جواب سے مطلع فرمادیں صورت مسئلہ بعینہ یہ ہے کہ زید نے اپنے بھائی عمر د کے پاس ایک
خط لکھا تھا کہ میں پردیس یعنی دوسرا ملک میں ہوں میری بیوی کا حق مجھ سے ادا نہیں ہوتا ہے اس لئے
میری طلاق دینے کی جو طاقت اور قوت ہے وہ اس کو سپرد کرتا ہوں اگر وہ چاہے تو دوسرے جگہ نکاح
بیٹھ سکتی ہے فقط اور کچھ تفصیل نہ کی۔

- ۱۔ عمر د نے اس خط کو اپنے پاس رکھا اور کچھ ظاہر نہیں کیا اس وقت منکوحہ مطلق ہوگی یا نہیں۔
- ۲۔ پھر اگر منکوحہ نے اس خبر کو سن کر طلاق اختیار کرے تو کتنے واقع ہوگا۔ فقط والسلام

احقر محمد بدیع الزماں نواکھالی

جواب :- صورت مسئلہ میں یہ صیغہ تفویض طلاق کا ہے۔ اس کا حکم یہ ہے کہ جس وقت عہدت کو
تفویض کا علم ہوا اسی وقت مجلس علم میں ہی طلاق لے لیگی تو طلاق پر مجاہدے گی اور اگر اس کو تفویض کا علم
ہی نہ ہو یا علم ہو اور وہ طلاق نہ لے تو وقوع طلاق نہ ہوگا ایسے ہی اگر مجلس علم کے بعد طلاق لے تب بھی
وقوع نہ ہوگا یا مجلس علم میں سنتے ہی کسی اور بات میں لگ جائے جس کو تفویض سے کچھ علاوہ نہیں پھر
اس بات کے بعد میں طلاق لے تب بھی کچھ نہ ہوگا۔

قال فی الدرر فلها ان تطلق فی مجلس علمها بد مشافهة او اخبارا وان طال
یوما او اکثرا لم تقم للتبدل مجلسها حقيقة او حکما بان تعمل ما یقطعہ
معایدل علی الاعراض الخ (ص ۸۱ مع الشامی)

- ۲۔ صورت مسئلہ میں عورت بعد علم کے اگر تین طلاق لینا چاہے تو لے سکتی ہے کیونکہ شوہر کے الفاظ
یہ ہیں کہ ”میرے طلاق دینے کی جو طاقت اور قوت ہے وہ اس کو سپرد کرتا ہوں“ اس سے

بظاہر تین طلاق تک کی تفویض مفہوم ہوتی ہے اور اگر شوہر کی نیت ان الفاظ سے تین طلاق سپرد کرنے کی نہ تھی بلکہ ایک ہی طلاق سپرد کرنے کی نیت تھی تو عدت صرف ایک لے سکتی ہے۔ والشراعلم

احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵۴۳ھ

سوال - مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص اپنی بیوی کو طلاق دینے کا حق اپنے باپ کو سپرد کیا تھا کتنے روز کے بعد اس کے باپ نے وہ طلاق دینے کا حق سسر اس کی بیوی پر طلاق واقع کر سکتا ہے

اس شخص کے سسر کو سپرد کیا ہے۔ اس شخص کے سسر نے طلاق دیکر اپنی بیٹی کو عدت کے بعد دوسرے سے نکاح دے سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا و تہجد۔ بحوالہ کتاب مقبرہ زیادة، فقط والسلام

عاصی محمد یسین خان موضع الکیہ پوسٹ بوگیا ضلع جسر

(الجواب :-) طلاق میں وکیل کو اختیار نہیں کہ دوسرے شخص کو وکیل بنا دے اس لئے سسر کو طلاق دینے کا اختیار نہیں ہے۔

فی الدر الوکیل لادیوکل الاباذن آمره و فیہ بعداً سطر (والتفویض الی رابعہ)
کا عمل برائیک (کالاذن فی التوکیل) الی فی طلاق وعتاق (شامی ج ۳ ص ۶۳۴)
احقر عبد الحکیم عفی عنہ

نوٹ :- اگر سسر طلاق دینے کے بعد عدت کے شوہر نے یا عدت کے خسر نے بھی کچھ کہا ہو تو اس کو لکھ کر دوبارہ سوال کیا جاوے۔ ۱۲

ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵، ذیقعد ۱۴۲۴ھ

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید منہہ کو شادی کر کے پندرہ روز بعد پردیس چلا گیا۔ قریب تین سال تک

ان الفاظ سے کہ "زوجہ مذکورہ جس وجہ سے چاہے ہر وجہ سے ہم کو تین طلاق دینے کے لئے میری اختیار زوجہ کو سپرد کیا۔ بیوی کو طلاق کا حق مل سکتا ہے یا نہیں

پردیس میں رہا۔ نہ خود پوش دے رہا نہ خط و خطوط سے خبر گیری کر رہا۔ نہ خط لکھنے سے جواب دیتا ہے۔ شادی کے وقت ایک کابین نامہ بریٹری کر کے دیا تھا اب زوجہ مذکورہ کو بہت تکلیف ہو رہی ہے اس صورت میں اس کابین نامہ کی شرائط کے مطابق وہ زوجہ اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے یا نہیں۔ بر تقدیر اول بلا اطلاع زوج ہو سکتا ہے یا نہیں۔ بر صورت ثانیہ اطلاع کے بعد جواب نہ دینے سے طلاق کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا و تہجد۔

کابین نامہ کی دفعہ نمبر ۵ کا اردو ترجمہ حسب ذیل ارسال خدمت ہے :-

اگر میں چھ مہینے سے زیادہ مدت تک کوئی پردیس میں رہوں یا دیس میں رہ کر بی بی مذکورہ کی خبر گیری نہ کروں یا شرط بالامین سے کوئی شرط کا خلاف کروں یا شرط کی کوئی جزو کے خلاف کروں یا پورا نہ کروں تو شرط خلاف کرنے کے بعد زوجہ مذکورہ جس جسے چاہے ہر وجہ سے ہم کو تین طلاق دینے کے لئے میرے اختیار زوجہ مذکورہ کو سپرد کیا اس سپرد کردہ اختیار کی قوت سے جو کوئی وجہ طلاق دے تو میں کوئی عدالت میں زوجیت کا دعویٰ نہیں کر سکیں گا اور نہیں کروں گا اس بنا پر کابین نامہ لکھ دیا۔

تنقیح بر سوال

یہ کابین نامہ نکاح کے قبل لکھا گیا ہے یا نکاح کے بعد ؟
جواب تنقیح :- کابین نامہ نکاح کے بعد لکھا گیا ہے۔

الجواب :- اس کابین نامہ میں جو الفاظ طلاق ہیں وہ لغویں اس واسطے اس کابین نامہ کی بنا پر عورت کو طلاق کا کوئی حق نہیں ہے فی الدر المختار اما منک طالق او بری لیس بستی ولو ذی بہ الطلاق و فی رد المختار لان محلیۃ الطلاق قائمۃ بھا لایہ فالادضاۃ الیہ الی غیر محلہ فیلغو غیرہ و اللہ اعلم۔

تنبیہ :- ہمارے ملک میں اس جملہ مذکورہ فی السؤال کے یہی معنی ہیں جو موجب طلاق نہیں یعنی ہم کو طلاق دینا ترجمہ ہے۔ تطلیق (ایسا) کا۔ اگر بنگالہ میں جو فقرہ استعمال کیا ہے اس کا یہی مطلب ہے تو یہ کابین نامہ بیکار ہے جیسا کہ جواب لکھا گیا اور اگر ہم کو طلاق دینا بنگالہ میں ترجمہ ہوتا۔ تطلیق (ایسا) کا تو پھر کابین نامہ معتبر ہوگا اور عورت کو صورت مسئلہ بالامین طلاق واقع کر لینے کا اختیار ہوگا اور خاوند کو اطلاع دینا وقوع طلاق کی شرط نہیں ہے۔

ولایردان التفویض المعلق بحرف ان یقتصر علی مجلس وجود الشرط کما هو المصرح بہ فی کتب الفقہ و فی الواقعۃ المستولۃ عنہا تعلیق بحرف ان لان فی ہذہ الواقعۃ علق التفویض بلفظہ "مذکورۃ شرط کے خلاف کرنے کے بعد" و حکمہ ما فی العالمگیریہ (ج ۲ ص ۸۲) من انه قال لھا ان لم اوصل الیک خمسۃ دنانیر بعد عشرۃ ایام فاھرک بیدک فی طلاق متی شئت فمضی الایام ولم یرسل الیہا النفقۃ ان کان الزوج اراد بہ القو لھا الایقاع وان لم یرد الفور لا تملک الایقاع حتی یموت احدهما کذا فی الوجیز للکردری ۱۴۔ و الظاهر المتبادر ان الزوج فی ہذہ الواقعۃ

المستولة عنهما لم يرد الفود فالمرأة بالخيار من حين وجود الشرط الى الموت ولا يقتصر خيارها على مجلس وجود الشرط فقط والسلام -

عبد الکريم عفی عنہ ازتعالہ بھون مورخہ ۱۵۴۰ھ

تفویض طلاق بالتعلیق بلفظ، اگر میں عورت کو وقوع طلاق کا اختیار مجلس وقوع شرط و مجلس علم بالوقوع تک خاص ہوتا ہے

سوال - ما قولکم ایھا العلماء العظام رحمکم اللہ تعالیٰ - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ ایک شخص مسمیٰ صفی اللہ نے اپنی بی بی مسلمات آسیہ خاتون کے کاہن نامہ میں چند شرطوں کو اقرار کر کے دستخط کیا اور محکمہ سرکار میں رجسٹری کرایا منجملہ شرطوں میں سے چوتھی شرط یہ ہے کہ اگر مرے رشتہ دار کے ساتھ آپ کی مخالفت ہو یا مرے گھر کی آب و ہوا موافق نہ ہو - آپ اپنی سکونت کے لئے جہاں چاہیں وہیں پردہ پوشی کر کے مسلمان شریف عورتوں کی طرح خود دو پوشی بیچے اوقات بسر کرتے رہیں گے - اپنی طبیعت خواہ مقام سے دوسرے مقام نہیں لے جاسکیں گے اور شرط اخیر یہ ہے کہ اگر مرقومہ بالاشروط نہیں سے کسی شرط کو یا کسی شرط کے کوئی جز کو خلاف کر دے تب آپ کو مرے تین طلاق دینے کی اختیار ہے وہ آپ کو آج ہی سے سپرد کرتا ہوں - آپ اختیار مفوضہ کی رو سے خود مختار ہونے کے نفس نفیسہ کو ایک دو تین طلاق دے کے مرے زوجیت کے دعویٰ سے رہائی پانے کے دوسرا شوہر قبول کر سکتی ہیں - اب صفی اللہ مذکور نے بعض شرائط کاہن نامہ کے مخالفت کی ہے خصوصاً شرط مرقوم الصدہ کو - لہذا آسیہ خاتون مذکور نے شرط اخیر کے مطابق اپنے نفس پر ایک دو تین طلاق واقع کر کے دوسرا شوہر قبول کر سکتی ہے یا نہیں آپ اس کا جواب بالتفصیل کتب فقہ سے دیویں اور خدائے بزرگ سے نعمت دلائین حاصل کریں -

(الجواب :- اگر اس اقرار نامہ پر صفی اللہ نے نکاح ہونے کے بعد دستخط کئے ہیں تو یہ اقرار نامہ صحیح ہے اور اس کے بموجب جب کسی شرط کا خلاف ہوا ہو اور اسی وقت منکوحہ نے اپنے اوپر طلاق واقع کی ہو تو طلاق ہو جائے گی ورنہ نہیں -

اور اگر دستخط بعد نکاح نہیں بلکہ نکاح سے پہلے ہوئے ہیں تو یہ اقرار نامہ لغو ہے -

محمد کفایت اللہ غفرلہ، مدرسہ امینیہ دہلی -

الجواب صحیح

الجواب صحیح

محمد مظہر اللہ غفرلہ، امام مسجد فتحپوری دہلی عبد الوحید عفا اللہ عنہ مدرسہ فتحپوری دہلی -

الجواب صحیح

الجواب صحیح

خادم العلماء سلطان محمود، مدرسہ فتویٰ دہلی بندہ ضیاء الحق عفی عنہ مدرسہ امینیہ دہلی

الجواب صحیح

الجواب صحیح

محمد شفیع عفی عنہ مدرسہ مولوی عبدالباق صاحب مرحوم دہلی محبوب الہی غفرلہ مدرسہ مولوی عبدالباق صاحب دہلی

الجواب صواب

الجواب صحیح

ضیاء احمد عفی عنہ مفتی مدظلہ منظر علوم سہارنپور عبد اللطیف عفا اللہ عنہ مدرسہ منظر علوم سہارنپور

۲۰ شوال ۱۳۸۸ھ

۲۳ شوال ۱۳۸۸ھ

قد صح الجواب بغير اتياب

بندہ حسن عفا اللہ عنہ الجواب ہو الجواب

ریاض الدین عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند مدرس دارالعلوم دیوبند

محمد عزیز علی غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

۱۲ شوال ۱۳۸۸ھ

۱۰ شوال ۱۳۸۸ھ

۱۲ شوال ۱۳۸۸ھ

مہر مدرسہ دارالعلوم دیوبند

شہر المحیب المہیب حیث اجاد واصحاب فیما اجاب انہ ہو الحق لا ریب فیہ ولا مرئہ ولا اریاب فیہ ولا فریہ وماذا بعد الحق الا الضلال کتبہ بقلمہ وقالہ بقلمہ حق العبد محمد نور الشرائع کھا لوی غفرلہ ربہ دارالعلوم دیوبند

جامعہ قاسمیہ ۲۸/۸/۱۳۸۸ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام بتہانہ بھون

صورت مسئلہ میں تفویض طلاق بالتعلیق ہے اور تعلیق لفظ اگر سے ہے اور تفویض معلق کا حکم یہ ہے کہ جس وقت شرط کا وقوع ہو اور عورت کے سامنے وقوع ہو تو عورت کو ایقاع طلاق کا اختیار مجلس وقوع تک ہے۔ بعد انقضائے مجلس اس کو اختیار نہ ہے گا اور عورت کے سامنے وقوع شرط نہ ہو تو جس مجلس میں اس کو وقوع شرط کا علم ہوا ہے۔ اسی مجلس تک عورت کو ایقاع طلاق کا اختیار ہے اس کے بعد نہیں۔ پھر لفظ اگر سے تعلیق ہو تو ایک بار وقوع شرط سے تعلیق باطل ہو جاتی ہے اس کے بعد وقوع شرط سے حکم تعلیق ثابت نہ ہوگا۔

قال فی العالمگیرۃ التفویض المعلق بشرط اما ان یکون مطلقا عن الوقت واما ان یکون موقتا فان کان مطلقا بان قال اذا قدم فلان فقدم فلان فالامر بمیدھا اذا علمت فی مجلسھا الذی قدم فیہ وان کان موقتا بان قال اذا قدم فلان فامرک بمیدک یوما او قال ایوم الذی یقدم فیہ فالامر بمیدھا فی

ذک الوقت کله اذا علمت بالقدم ولا يبطل بالقيام عن المجلس الخ ملخصا
(ص ۲۲) وفيه ايضا الفاظ الشرطان واذا واذا ما وكل وكما ومتى ومتى ما ففى
هذه الالفاظ اذا وجد الشرط اخلت اليمين وانتهت لانها لا تقتضى العموم
والتكرار فبوجود الفعل مرة تم الشرط وانحلت اليمين فلا يتحقق الحنث بعد
الا فى كلما لانها توجب عموم الأفعال الى ان قال والفاظ التى للشرط بالفارسية
اگر و همی و همیشه و هرگاه هر زمان و هر بار فالاول بمعنى قوله ان فلا يحنث الدرة و
الثانى بمعنى متى لا يحنث الامرة والثالث كالثانى ومعناها واحد وفى الرابع
والخامس يحنث مرة لانه بمعنى كل وهو الصحيح والسادس بمعنى كلما يحنث كل
مرة كذا فى محيط السرخى (ص ۹۲)

اور ظاہر ہے کہ کابین نامہ کی شرط اخیر میں تعلیق لفظ اگر کے ساتھ ہے کوئی لفظ معنی کما
کا مترجم نہیں اور تعلیق مطلق ہے موقت نہیں۔

ابن ذہب نے اس تفویض معلق کی وجہ سے ایقاع طلاق کا اختیار صرف اس مجلس
میں تھا جس میں زوج نے عورت کے سامنے پہلی بار کسی شرط کی مخالفت کی تھی یا جس مجلس میں عورت
کو مخالفت کا علم ہوا تھا اگر اس کے سامنے وقوع مخالفت ہوئی تھی اس مجلس کے بعد عورت کو ایقاع
کا اختیار باقی نہیں رہا اور دوسری بار کسی شرط کی مخالفت سے بھی عورت کو اختیار حاصل ہو گا کیونکہ
ایک بار مخالفت شرط سے تعلیق باطل ہو چکی ہے اور عورت نے پہلی بار مخالفت کے وقت مجلس علم
مخالفت میں اپنے اوپر طلاق واقع نہیں کی جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے تو اب اس کابین نامہ کی وجہ سے جو اختیار
اس کو حاصل تھا وہ باطل ہو چکا خواہ کابین نامہ کی تکمیل نکاح کے بعد ہی ہوئی اور اگر پہلے تکمیل ہو چکی تھی تو اس کا
لغو ہونا تو ظاہر ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون ۲۸ شوال ۱۲۸۵ھ

نکاح کے بعد عورتوں کو پیش آنے والے مصائب کا سہل علاج | سوال :- آج کل عورتوں کو نکاح کے

بعد جس قدر پریشانیوں کا سامنا ہوتا ہے۔ محتاج بیان نہیں کبھی مرد ظلم کرتا اور بے رحمی سے پیش آتا ہے کبھی
بال بچوں سے بیفکر ہو کر پردیس چلا جاتا اور لاپتہ ہو جاتا ہے۔ کبھی نامرد بھگتا ہے۔ بعض دفعہ باکرہ کا
نکاح دلی اپنی رائے سے کر دیتا ہے اور بعد نکاح عورت مرد میں تو افق نہیں۔ بعض دفعہ مرد مجنون بھی ہو جاتا
ہے۔ اگر ہندوستان میں قاضی شرعی کا وجود ہوتا تو ان سب پریشانیوں کا علاج تھا مگر اب جبکہ قاضی

ہے کہ زوج سے مخالفت صادر ہو چکی اور عورت نے ہنوز ایقاع نہیں کیا بلکہ استفادہ کر رہی ہے۔

شرعی موجود نہیں۔ عورتوں کو سخت مصیبت کا سامنا ہوتا ہے وہ نکاح کو فسخ کرنے کے لئے عدالت میں دعویٰ دائر کریں تو بعض دفعہ حاکم غیر مسلم اس کا فیصلہ کرتا ہے جو شرعاً معتبر نہیں بعض حاکم مسلم فیصلہ کرتا ہے مگر وہ قاعدہ شرعی کی پابندی سے فیصلہ نہیں کرتا اس لئے وہ فیصلہ بھی قابل اطمینان نہیں ہوتا پس علماء سے دریافت کیا جاتا ہے کہ اس صورت کا کوئی سہل علاج ارشاد فرمائیں۔ تاکہ عورتیں مصیبت کے دقت اس پر عمل کر کے ظلم و معصیت سے نجات پائیں۔ بینوا تو جزواؤدکم الاجر الجزیر

الجواب :-

حیلة اخرى في اهل المسئلة ان تقول المرأة للمحلل زوجت نفسي منك على ان امری بیدی اطلق نفسي كلما ارید ثم یقبل الزوج فیصیر الامر بیدها تطلق نفسها كلما ارادت (عالمگیریہ ص ۱۱۲)

صورت مسئلہ میں عورتوں کی اس مصیبت کا سہل علاج یہ ہے کہ عورت بوقت نکاح کے (یا اس کا وکیل قاضی نکاح خواں) مرد نکاح سے یوں کہے کہ میں نے اپنے آپ کو تیرے نکاح میں (یا قاضی یوں کہے کہ میں نے مسماة فلان بنت فلان کو تیرے نکاح میں اس شرط پر دیدیا کہ معاملہ کا اختیار مسماة فلان کے ہاتھ میں ہوگا وہ جب اور جس وقت چاہے گی اپنے آپ کو طلاق دے لیگی اس کے جواب میں مرد نکاح سے یوں کہے گا کہ میں نے قبول کر لیا تو معاملہ عورت کے اختیار میں ہوگا وہ جب اپنے اوپر مصیبت و ظلم دیکھے اپنے آپ کو خود ایک طلاق بائن دیکر شوہر کے نکاح سے نکل جائے گی اور اس صورت کے جواز میں علماء حنفیہ کا اختلاف نہیں ہے بعض لوگوں نے اس کو نکاح معلق میں داخل سمجھ کر شبہ کیا ہے مگر درحقیقت یہ نکاح معلق نہیں بلکہ نکاح منجز ہے جو شرط اختیار معلق ہے۔ نکاح معلق وہ ہے کہ اس وقت نکاح ہی نہیں جیسے عورت یوں کہے کہ میں نے اپنے آپ کو نکاح میں دیدیا اگر میرا باپ راضی ہو یا مرد یوں کہے میں نے قبول کر لیا۔ اگر زید راضی ہو اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا اور اگر اصل نکاح کو معلق نہ کیا جائے بلکہ اس کے ساتھ کوئی شرط زائد لگائی جائے تو یہ جائز ہے۔ جس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ مجلس عقد میں نکاح اسی وقت ہو رہا ہے مگر اس کے ساتھ ایک شرط ہے جس کو شوہر سے منوایا جاتا ہے۔ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔

حرمہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔ خالقہ امردیہ ۲۸ دیقعدہ ۱۲۹ھ



فصل فی تعلیق الطلاق

اگر تو اس گھر میں آئی تو تجھے سات طلاق ہیں | سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں

زید مع اپنی زوجہ کے ایک مکان میں رہتے تھے اور وہ مکان ان کا ذوق نہ تھا اور نہ وہ کرایہ دار تھے بلکہ صاحب خانہ کے زیرینہ مراسم کی وجہ سے وہ وہاں فزوش تھے کچھ عرصہ گزرنے پر کسی معاملہ میں زید کی ان مکان والوں سے لڑائی ہو گئی اور زید نے غصہ میں اپنی زوجہ سے یہ الفاظ کہے کہ اگر تو اس گھر میں آئی تو تجھے سات طلاق ہیں۔ یا اگر تو نے اس گھر میں قدم رکھا تو سات طلاق ہیں۔ یا تجھ کو اس گھر میں سات طلاق ہیں اور اسی وقت سے زید نے مع اپنی زوجہ کے وہ مکان چھوڑ دیا اور الگ مکان کرایہ پر لے کر رہنے لگے جب سال ڈیڑھ سال کا عرصہ گزرا تو زید کی اس پہلے مکان والوں سے حس سے اس کی لڑائی ہوئی تھی اور جس بنا پر علیحدگی اختیار کی گئی تھی مصالحت ہو گئی۔ تو اب زید یہ چاہتا ہے کہ اپنی زوجہ کو اس مکان میں اپنی مرضی سے بھیجے۔ تو کیا زید اپنی مرضی سے اپنی زوجہ کو اس مکان میں بھیج سکتا ہے اور طلاق تو نہیں ہوگی؟

سید رشید احمد - فیض بازار محلہ قاضی داڑہ دہلی -

(الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر زید نے اپنی بیوی کو یہ الفاظ "اگر تو نے اس گھر میں قدم رکھا تو سات طلاق ہیں" اس بنا پر کہے ہیں کہ ان گھر والوں سے لڑائی ہوئی تھی تو بعد مصالحت کے یہ طلاق معلق باقی نہ رہے گی اور بیوی کو وہاں بھیجنے سے طلاق نہ ہوگی۔ مثل السلطان اذا حلف انسا نالیرفعن الیہ خبر کل داعی فی المدینة کان علی مدة اقامتہ ومثله تحلیف رب الذین الغریم ان لا یمخرج من البلد الا باذنہ تفتید بقیام الدین - شامی ج ۲ ص ۱۴۹ والمحصل ان الیمین تخم من بدلالة الحال والعادة والعرف صرح به فی الشامیة ص ۸۵ ج ۲ - وقال فی باب یمین الفور ان فرد الومام باظهارها وكانت الیمین اولاً قسمین موبدة مے مطلقة وموقته وهذه موبدة لفظاً موقته معنی تنقید بالحال اصابان تكون بناءً علی امر حالی كما مثل او تقع جواباً لکلام یتعلق بالحال ۱۷ ص ۱۳ ج ۳ -

باقی بہتر یہ ہے کہ بیوی کو اس گھر میں کبھی نہ بھیجے کیونکہ الفاظ زید کے عام ہیں اور مسئلہ اختلافی ہے اور اختلاف سے بچنا اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم - حمیدہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ صفر ۱۳۸۳

تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت اور اس کا حکم **سوال :-** ایک مرد کا ایک عورت سے

ناجائز تعلق ہے ایک روز اسی مرد نے اس عورت سے کہا کہ اگر میں شادی بھی کسی اور عورت سے کروں اس وقت بھی اگر تجھ کو اپنے تصرف میں نہیں رکھوں گا تو میری بیوی طلاق ہو جائے گی اب وہ اس ناجائز تعلق کو چھوڑ کر اور کسی عورت سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو کیا طلاق واقع ہو جائیگی یا نہیں۔

الجواب :- اگر قائل کا مقصود اس قول سے صرف اس فاحشہ کو راضی کرنا تھا اور منکوحہ آئندہ پر ایقاع طلاق کا قصد نہ تھا تو اس صورت میں اگر وہ کسی عورت سے شادی کر لے اور اس فاحشہ سے تعلق قطع کر دے۔ منکوحہ پر طلاق نہ پڑے گی اور اگر ایقاع طلاق کا قصد تھا تو منکوحہ پر نکاح کرتے ہی۔ طلاق بائن پڑ جائے گی۔

فی العالمگیرية اذا قال لامراته في حالت الغضب ان فعلت كذا الى خمس سنين
تصیری مطلقۃ منی واراد بذک تخویفها ففعلت ذلک الفعل قبل انقضاء المدة التي
ذكرها فانہ یسئل الزوج هل كان حلف بطلاقها فان اخبر انه كان حلف بطلاقها
یعمل بنخبه ویحكم بوقوع الطلاق وان اخبر انه لم یحلف به قبل قوله كذا في
المحیط (ص ۲۱۱) اور وقوع طلاق کی صورت میں طلاق بائن بلاعدۃ کے ہوگی اور اس سے
یمن ختم ہو جائے گی پھر اسی عورت سے اسی وقت دوبارہ نکاح کرے تو دوبارہ طلاق نہ ہوگی۔

انفاذ الشرط ان و اذا و اذا و كل ومتى ومتى ما ففی هذه الالفاظ اذا وجد الشرط
المختل اليمن و انتبت لانها لا تقتضي العموم والتكرار في وجود الفعل مرة ثم
الشرط والمختل اليمن فلا يتحقق الحث بعد الاخر كلما (ص ۹۲ ج ۲ عالمگیر)
البتہ اگر یہ جملہ کرے کہ کسی عورت سے خود نکاح نہ کرے بلکہ اس کی طرف سے کوئی دوسرا شخص بدون
اس کے امر کے از خود ایجاب قبول کر لے اور یہ زبان سے اس نکاح کو نافذ نہ کرے بلکہ عملاً نافذ کر دے
کہ بیوی کے پاس چلا جاوے تو اس صورت میں منکوحہ پر بالکل طلاق نہ ہوگی۔ فی الظہیریۃ فی

الثانی من رطلدق لوقال ان تزوجت امرأة فلهی طلاق ثلاثا فالحيلة في ذلك ان يعقد
فضولي بينهما عقد النكاح في مجيزه بالفعل، لا یحث اه كذا في تنقيح الفتاوی
الحامدية (ص ۲۱۱) وفيه ايضا صيغة المضارع لا يقع بها الطلاق (لا اذا غلب
في الحال صرح به الكمال بن الهمام (ص ۲۸ ج ۱) اور بظاہر اہل ہنگالہ (طلاق ہو جائیگی)
کے لفظ کو بمعنی حال ہی استعمال کرتے ہیں لہذا وقوع طلاق کا حکم دیا گیا اور اگر بمعنی استقبال کے استعمال

ہوتا ہو تو وقوع طلاق نہ ہوگا۔ الا اذا لوی الحال۔ والشرع اعلم

نظر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۵۱ ربيع الثانی ۱۴۰۶ھ

تعلیق طلاق کی ایک صورت | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ

میں کہ زید نے اپنی بیوی ہندہ کو منع کیا اور اپنے اقامت کے شہر سے زوجہ ہندہ کو اس کے والدہ کے مکان پر جو عمر کی سکونت گاہ سے کچھ فاصلہ پر ہے روانہ کرتے وقت کہا کہ تجھے صرف والدہ کے مکان پر جانیکی اجازت ہے مگر عمر کے یہاں کی اجازت نہیں اگر گئی تو تین طلاق ہیں۔ ہندہ زید سے رخصت ہو کر میکے گئی اور تقریباً تین ماہ تک وہاں مقیم رہی حالانکہ عمر کا مکان بھی وہاں سے قریب ہی فاصلہ پر تھا مگر نہیں گئی۔ اور اپنے شوہر زید کے پاس چلی آئی کچھ دنوں بعد پھر ہندہ کو میکے جانیکا اتفاق ہوا اس نے اپنے شوہر سے یہ اجازت طلب کی کہ اگر مجھے آپ کی غیر موجودگی میں کہیں جانے کی ضرورت درپیش آئے تو مجھے یہ اختیار حاصل ہے کہ میں ہر حالت میں جاسکوں زید نے یہ کہہ کر رخصت کیا کہ ہاں اجازت ہے کہ تو اپنی والدہ کے ہمراہ کہیں جاسکتی ہے چونکہ گزشتہ بعض وعدات اور طلاق والی باتیں زید، عمر دہندہ کے خیال میں تھیں کہ جس شرط پر طلاق معلق تھا ان صورتوں میں اب اگر ہندہ اپنی والدہ کے ساتھ بھائی عمر کے ہاں کسی ضرورت سے جائے تو کیا زید دہندہ کے درمیان طلاق واقعی ضرور ہوگا نہیں؟ بینا تو جبروا۔

حافظ محمود احمد امام ہندوستان مسجد سہر پورم (اپر بھما)

الجواب :- صورت مذکورہ میں جب ہندہ پہلی مرتبہ اپنے میکے گئی اور زید نے روانہ کرتے ہوئے اس سے یہ کہا کہ تجھ کو صرف والدہ کے مکان پر جانیکی اجازت ہے مگر عمر کے یہاں کی اجازت نہیں اگر گئی تو تین طلاق ہیں اھ یہ طلاق اسی سفر کے ساتھ مخصوص تھی جب ہندہ اس سفر میں عمر کے یہاں نہیں گئی تو اس کلام سے آئندہ وقوع طلاق نہ ہوگا پس دوسری مرتبہ جب ہندہ اپنے میکے گئی اور شوہر سے اسے پوچھا کہ اگر مجھے آپ کی غیر موجودگی میں کہیں جانے کی ضرورت پیش آئی تو مجھے یہ اختیار حاصل ہے کہ میں ہر حالت میں جاسکوں اور زید نے یہ کہہ کر رخصت کیا کہ تو اپنی والدہ کے ہمراہ کہیں جاسکتی ہے۔ اس سفر میں اگر ہندہ اپنی والدہ کے ساتھ عمر کے یہاں چلی جائے تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ لیکن اگر زید نے پہلے کلام سے ہمیشہ کے لئے ممانعت کا قصد کیا ہو اور ہمیشہ کے لئے کیس وقت کے جانے پر تین طلاق واقع کرنے کی نیت کی ہو تو اس صورت میں دوسری سفر میں اگر ہندہ اپنی ماں کے ساتھ بھی جائے گی تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی والشرع اعلم۔ نظر احمد عفا اللہ عنہ ۱۸ رجب سنہ ۱۴۰۶ھ

اگر اس گھر میں جاؤ گی تو طلاق ہو جاؤ گی، کا حکم [سوال]۔ معظم مکرم محترم بندہ حضرت مولانا محمد شرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ یہ خاکسار بہ سرپرستی جناب دلدار خان صاحب کانپور ٹیڑی میں ملازم ہے وہ قطعہ مکان کا رخانہ کے ہیں قرب و مکانیت دونوں مکانوں کی یکساں ہے اور ایک دوسرے مکان میں جانیگا راستہ بھی ہے میں ایک قطعہ میں رہتا ہوں دوسرے میں داروغہ عبدالحلیم صاحب جو کا رخانہ میں ملازم ہیں رہتے ہیں میں نے اپنی بھادج بیوہ کے ہمراہ جن کے دو لڑکے ہیں بعض دور اندیشوں کے خیال سے ایام رمضان شریف گزشتہ میں عقد کر لیا ہے۔ اہلیہ سابقہ حال دونوں اس مکان میں مشترک رہتی ہیں خورد و نوش نشست و برخاست یک جہاں ہے باہمی بظاہر کوئی شکایت نہیں ہے کل بر فزیدہ قبل مغرب جب کا رخانہ سے فرصت پا کر گھر گیا تو اہلیہ سابقہ کو غمگین دیکھ کر دریافت کیا کیسا مزاج ہے ادنیوں نے میری ذات پر رنج کا اظہار کیا اور چند کلمہ جھوٹ کہے جس سے مجھ کو ناگوار معلوم ہوا میں نے کہا نماز پڑھ لوں تو تمہارا انتظام کر دوں وہ ناخوش ہو کر بالاخانہ پر جانے لگیں اس وقت میں نے روک کر کہا کہ چابی مکان کی اور زیور دیدہ وہ چابیاں دیکھ بالاخانہ پر چڑھ کر اندر سے کوڑا بند کر لیا میں نماز مغرب میں مشغول ہو گیا نماز کے بعد بالاخانہ پر گیا معلوم ہوا نہیں ہیں۔ داروغہ عبدالحلیم صاحب کے گھر میں ہیں بعد اہلیہ بہت سمجھانے کے بعد گھر واپس آکر بالاخانہ پر چلی گئیں نہ مجھ سے مخاطب ہوئیں نہ معذرت کیا بہر صورت جب مجھ سے صبر نہ ہو سکا تو میں نے اپنے لڑکے زبیر الدین کو پکار کر کہا کہ اپنی والدہ کو کھانے کے لئے بھیج دو بعد تامل وہ بالاخانہ سے اتر کر باورچی خانہ میں جا کر تنہا کھانا کھانے لگیں میں آنگن میں بیٹھا غصہ میں کچھ باتیں فرماؤں شیب کی بطور نصیحت کرتا رہا اسی حالت میں یہ کہہ کر اٹھا کہ اگر اس گھر میں جاؤ گی طلاق ہو جاؤ گی اور متواتر اس کلمہ کو کہا اور دروازہ کھڑکی میں احتیاطاً قفل لگا دیا کہ اس امر کا وقوع ہو یا عہد نہ ہو۔ بہشتی زیور میں اس مسئلہ میں غور کیا گیا جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ بالکل مطابقت کرتے ہیں۔

تنقیح از جانب حضرت مولانا تھانوی مد فیضہم
اس مقام پر بہشتی زیور کی عبادت نقل کرنا چاہیئے تاکہ مطابقت دیکھی جاوے۔

(بقیہ خط بالا)

یہ میری سرگزشت ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان الفاظوں کو جو میں نے غصیناکہ ہو کر کہے ہیں اور یہ نیت نہیں ہے کہ اگر ایسا ہو گا تو یہ ہو گا بلکہ غصہ میں کہ گیا کہ کسی شرعی حکم سے واپس لے سکتا ہوں اور اس کے بعد داروغہ عبدالحلیم صاحب کے گھر میں اہلیہ کے جانے کا کچھ حرج تو نہیں ہے۔ داروغہ

عبدالرحیم کے گھر میں تنہا ہیں اور نہایت نیک اور حافظ قرآن ہیں اور ان کے بچہ ہونے والا ہے۔ کوئی ظاہری معادنت ان کے ساتھ نہیں ہے۔ اگر ان کو کوئی تکلیف بچہ پیدا ہونے کی حالت میں پہنچی تو مردت اور حق ہمسائیگی کے خلاف سحر اور حق تلفی ہے بایں وجہ قطع مراسم اچھا نہیں معلوم ہوتا موجودہ کبیدگی و کشیدگی کا باعث عقد ثانی ضرور ہے۔ اگر میں اہلیہ ثانی کو علیحدہ مکان میں رکھوں تو بھی ان کی کشیدگی مجھ سے دفع نہ ہوگی یہ خلقی مادہ ہے۔ زیادہ والسلام۔ اسٹل آپ کا خادم سعادت علی از کانپور ٹینری کانپور سہ ماہ پورہ۔

جواب تنقیح از جانب سائل

قبلہ حاجات حضرت مولانا شرف علی صاحب دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج مقدس بموجب ارشاد حضور والا مسئلہ مندرجہ بہرہستی زیور جس سے اس نادان نے اپنے کلمات کو منطبق کئے ہیں ذیل میں درج کر کے اطمینان کا طالب ہے۔ زیادہ والسلام۔

مسئلہ مندرجہ بہرہستی زیور حصہ چہارم منک اپنی بی بی سے کہا اگر اس گھر میں جادے تو تمھکو طلاق۔

(الجواب :- صورتہ مسئلہ میں سائل نے صیغہ مضارع کا استعمال کیا ہے جس سے طلاق کا وقوع اس وقت ہوتا ہے جبکہ مضارع کا استعمال بمعنی حال غالب ہو گیا ہو۔ اردو میں چونکہ حال و استقبال کا صیغہ جدا ہوا ہے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مضارع بمعنی حال غالب ہے۔ پس صورتہ مسئلہ میں سائل کا یہ قول کہ آئندہ اگر اس گھر میں جادگی طلاق ہو جادگی۔ تعلیق طلاق نہیں بلکہ محض وعید اور دھمکی ہے جیسا کہ سائل کے بیان سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ اسکا ارادہ تعلیق کا نہ تھا۔ لہذا اگر زوجہ اس گھر میں چلی جادے گی تو شرعاً طلاق عائد نہ ہوگی۔ قال فی العاظمگیریتہ اذا قال لا امرأتہ فی حالۃ الغضب ان فعلت کذا فی خمس سنین تصیری مطلقۃ منی و اراد بذلک تخویفہا ففعلت ذلک الفعل قبل انقضاء المدة التي ذکرها فانہ یسئل الزوج هل کان حلف بطلاقہا فان أخبر انہ کان حلف یعمل بخبرہ و یحکم بوقوع الطلاق۔ و ان أخبر انہ لم یحلف بذلک قبل قولہ کذا فی الماحیط ص ۲۶ لیکن اگر زوج کی نیت محض دھمکی کی نہ تھی بلکہ طلاق کو معلق کرنے ہی کی نیت تھی تو اس گھر میں جانے سے زوجہ پر طلاق پڑ جائے گی لہذا سائل اپنی نیت کو خود سوچ سمجھ لے اور اس صورت ثانیہ یعنی نیت تعلیق میں صرف طلاق رجعی ہوگی جس سے عدت کے اندر نکاح فریض نہیں ہوتا۔ زبان سے بھی رجعت کر سکتے ہیں اور

تقبیل وغیرہ سے بھی رجعت ہو جاتی ہے اور ایک مرتبہ کے بعد پھر آئندہ اس گھر میں عودت کے جانے سے دوبارہ اس پر طلاق نہ ہوگی۔

لَا تَنْبِيْهُ :۔ ہشتی زیور کی عبارت میں جس کا سائل نے حوالہ دیا ہے صیغہ مضارع نہیں ہے اس کے الفاظ یہ ہیں (مسئلہ) اپنی بی بی سے کہا تھا اگر اس گھر میں جاوے تو تجھ کو طلاق ہے اور وہ چلی گئی اور طلاق ہو گئی الخ (ص ۲۵ ج ۴) ان الفاظ کے ساتھ وقوع شرط پر وقوع طلاق لازمی ہے کیونکہ الفاظ انشاء صریح موجود ہیں اور سائل کے الفاظ میں (طلاق ہو جاوے گی) کا لفظ ہے جو کہ انشاء میں صریح نہیں۔ واللہ اعلم

اگر تو اس بات کا تذکرہ کسی سے کریگی تو تجھ پر تین طلاق اور پھر بعد اس سوال۔ ایک شخص (زید) میں خود تذکرہ کی اجازت دیدی تو کیا حکم ہے۔
حرمہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۸ محرم ۱۳۴۴ھ

کیا اور اس کے پوشیدہ رکھنے کے لئے کہا مگر اس کی عودت نے کہا کہ میں اس کا تذکرہ ضرور کروں گی خاوند (زید) نے اس بات کو پوشیدہ رکھنے کی مصلحت کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنی عورت کو قسم دیدی۔ کہ اگر تو اس کا تذکرہ کسی سے بھی کرے گی تو تجھ پر تین طلاق، معاملہ رفع دفع ہوا اور عودت نے کسی سے تذکرہ نہیں کیا مگر یہ دونوں ایک ہی جگہ قیام پذیر ہے۔ بیس پچیس روز کے بعد ان دونوں میں کچھ عرصہ کے لئے جدائی ہونے لگی یعنی (زید کی) عورت جس کو قسم دی گئی تھی اپنے میکے یا کسی قریبی عزیز کے یہاں جانے لگی۔ چلتے وقت خاوند نے اپنی بیوی سے نہ معلوم کسی مصلحت سے یا ویسے ہی یہ کہہ دیا کہ اگر اس واقعہ کا جس پر مندرجہ بالا قسم دی گئی ہے کسی سے تذکرہ بھی کر دے گی تو کوئی حرج نہیں ہے میں اپنی قسم واپس لیتا ہوں کوئی مواخزہ نہیں ہوگا اس اجازت دیتے وقت قسم دینے والے (خاوند) کی نیت بھی قسم کے واپس لینے کی تھی۔ اس قسم کے واپس لینے کے بعد اسے ابھی تک عودت نے کسی سے تذکرہ نہیں کیا ہے مگر خیال ہے کہ مبادا اس خیال سے کہ خاوند نے اجازت تو دیدی ہے ذکر نہ کر دے۔

اب دریافت طلب بات یہ ہے کہ اگر وہ عورت جس کو قسم دی گئی ہے اس اجازت سے فائدہ حاصل کر کے ذکر کر بھی دے تو کیا اس عورت پر طلاق تو نہیں پڑے گی اور خاوند کو اس قسم یا شرط کے واپس لینے کا حق حاصل ہے یا نہیں ہا ایک امر اور بھی قابل ذکر ہے کہ خاوند کی نیت قسم دیتے وقت کوئی خاص نہیں

تھی یعنی وہ شرط کو واپس لے گا یا نہیں اور نہ اس وقت کسی اجازت کا خیال تھا البتہ اجازت دیتے وقت اس امر کی نیت ضرور تھی کہ اگر یہ کہہ دے تو کوئی طلاق پڑے۔

السائل جمیل احمد نائب تحصیلدار مقام الورد لاویہ دروازہ

الجواب :-

صورت مسئلہ میں زید کا اپنی عورت کو اس طرح قسم دینا کہ "اگر تو اس بات کا تذکرہ کسی سے کرے گی تو تجھ پر تین طلاق" عرفاً اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جب تک اخفا کی ضرورت ہے اس وقت تک اگر کسی سے تذکرہ کیا تو یہ حکم ہے پس جب شوہر کے نزدیک اخفا کی ضرورت باقی نہیں رہی اس کے بعد اگر وہ عورت کسی سے تذکرہ کرے تو اس پر طلاق واقع نہ ہوگی۔

قال في العالمگیرية رجل خرج مع الوالی وحلف بالطلاق ان لا يخرج الا باذنه وسقط منه شيء ورجع لذلك لا تطلق ولو حلف على امرأته بطلاقها ان لا يخرج من الدار الا باذنه او حلف السلطان رجلاً بطلاق امرأته ان لا يخرج من البلدة الا باذنه او حلف صاحب الدين مديونته ان لا يخرج من البلدة الا باذنه فاليمين مقيدة بحال قيام الزوجية - والسلطنة والدين بانت المرأة وعزل السلطان وسقط الدين واغلت اليمين ثم لا تعود ابداً وان عادت الولائية للزوج والسلطان وعاد الدين اه ص ۱۱۳ - وفيها ايضا ولو قال لها اكرتو باكس حرام كنى فانت طالق ثلثا فابانها فجامعها في العدة طلقت عندهما لانهما يعتبران عموم اللفظ والابو يوسف يعتبر الغرض فعلى قياس قوله لا تطلق وعليه الفتوى اه ص ۱۱۴ - لیکن اگر صورت مسئلہ میں عورت احتیاط رکھے اور وہ بات کبھی کسی سے نہ کہے تو یہ بہتر ہے۔ والشرع سلم

حرره الاحقر فلف احمد عفا الله عنه ۲۲ محرم ۱۳۳۱ھ

اگر اپنے بچہ کو فلاں قصبہ میں پانچ سال تک روانہ کروں تو اس کی ماں پر تین طلاق۔ بعد میں بچہ کو خود وہاں لے گیا۔ سوال۔ بسم الرحمن الرحیم الاستفتاء۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین

اس مسئلہ میں کہ زید ایک شہر کا رہنے والا ہے جس کا نکاح ایک قصبہ میں ہوا جو بندر عسریل دوستو میل پر واقع ہے چونکہ زید کو اس کے سسرال والے اپنے قصبہ میں بود و باش اختیار کرنے پر مجبور کرتے تھے اس لئے جب کبھی زید کی منکوحہ اپنے پیر (میکے) جاتی تو اس کی واپسی میں زید کے

خسرال والے کچھ نہ کچھ جھگڑا ضرور کرتے ایک مرتبہ زید کی بیوی اپنی بہن کی شادی میں شرکت کے لئے قصبہ میں بلائی گئی زید نے اپنی بیوی کو پسند نہ کر دیا اجازت دیدی مگر اپنے تین سالہ لڑکے کو اس خیال سے روک لینا چاہا کہ اس بچہ کے میرے پاس ہونے سے نہ تو خسرال والوں کو میری بیوی کے روکنے کی جرأت ہوگی اور نہ خود بیوی بھی بوجہ مہر مادی وہاں ٹانڈ قیام کر سکے گی۔ مگر زید کی بیوی نے بچہ کے اپنے ہمراہ لیجانے میں سخت اصرار کیا لیکن زید نے مذکورہ مصلحت کی وجہ سے اپنی بیوی کی بات نہ مانی، روانہ ہوتے وقت بیوی نے غصے سے کہا تم دیکھنا میں اپنے باپ کو بھیج کر بچہ کو کیسے بلاتی ہوں اس پر زید نے یہ قسم کھائی اگر میں بچہ کو کسی طرح بھی قصبہ کو پانچ سال تک روانہ کروں تو اس کی والدہ پر تین طلاق جو متواتر کا حکم رکھیں۔ بیوی کے چلے جانے کے بعد ایک سال تک اس طرف سے لڑکے کی طلبی میں اور زید کی طرف سے بیوی کی طلبی میں خط و کتابت ہوتی رہی جس میں ایک خط مولوی ڈاکٹر عبد الرزاق صاحب نقشبندی کا وصول ہوا جو خسر زید کے ملاقاتی اور زید کے مشفق ہیں اس خط میں ڈاکٹر صاحب موصوف نے خسر زید کے خاص انفاطیوں تحریر کئے کہ ”ہم آپ کو اپنی لڑکی کے روانہ کرنے میں کچھ عذر نہیں ہم کب نہیں کہتے (یعنی بھیجنے میں ہم کو انکار نہیں) وہ بچہ کو لائیں اور ان کو (بچہ کی والدہ کو) لے جائیں یہاں (قصبہ میں) جو لوگوں نے افواہ اڑائی ہے کہ اب وہ ہرگز نہ آئیں گے اور اپنا قطع تعلق کر لیا ہے۔ وہ جھوٹے بھڑی اور لڑکا روانہ کرنے کی اگر قسم کھائی ہے تو ساتھ لانے میں قسم بھی نہیں ٹوٹی مخالفین کی افواہ بھی رد ہوتی ہے۔ ہم روانہ کرنے سے انکار نہیں کرتے، چنانچہ اس خط سے جب زید نے اپنے خیال اور نیت کے موافق اپنے خسر کا بھی خیال لڑکے کے لیجانے اور قسم میں خسر ابی واقع نہ ہونے میں پایا تو بلحاظ سہولیت طرفین قسم کھانے کے ایک سال بعد بچہ کو اپنے ساتھ لے گیا۔ قسم میں الفاظ خاص کسی طرح بھی روانہ کر دینے سے زید کی مراد اور نیت میں اس کا مقصد بہ استثناء خود دوسرے کے ساتھ کسی طرح بھی روانہ نہ کر دیا گیا ہے۔ جو دوسرا اور محل قسم یعنی زید کی بیوی کا غصے سے یہ کہنا کہ تم دیکھنا کہ میں اپنے باپ کو بھیج کر بچہ کو کیسے بلاتی ہوں۔ اس کے جواب میں صاف ظاہر ہیں اور لفظ روانہ کروں کے صریح و حقیقی معنی عرف میں دوسرے کے ساتھ بھیجنے کے ہوتے ہیں۔ لہذا زید کا یہی مطلب تھا۔ الحاصل مذکورہ صورت میں کیا زید کی بیوی پر طلاق واقع ہو سکتی ہے؟

بینو و تو حرو۔ المستفی عبد الرحمن شاہ جہان خان عفی عنہ

محلہ کالو پور سوداگر پول احمد آباد۔

(الجواب :- قال في (العالمگیریہ ولو قال لها (اگر تو مجھے حرام کنی) فانت طالق ثلاثا فابانها فجامعها في العدة طلقت عندها لانها ما يعتبر ان عموم اللفظ و ابو يوسف يعتبر الغرض فعلى قياس قوله لا تطلق وعليه الفتوى الم ص ۱۰۶
صورت مسئوہ میں جب زید کی غرض اور نیت کلام مذکور میں یہ تھی کہ کسی دوسرے کے ساتھ کبھی نہ روانہ کروں گا تو اس کے کو اپنے ساتھ لیجانے سے اس کی زوجہ پر طلاق واقع نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۲۶ صفر

اگر تو فلاں شخص سے بات کرے تو تجھ پر تین طلاق اور اپنے ذہن میں اجازت دینے کی صورت کو مستثنیٰ کر لیا۔ سوال -
ایک شخص اپنی بیوی سے مخاطب ہو کر کہا کہ اگر تو فلاں شخص سے بات کرے گی تو تجھ کو تین طلاق مگر اس کے خیال میں یہ بات تھی کہ موقع ضرورت پر بات کرنے کی اجازت دیدوں گا مذکور خطاب میں لفظ ہمیشہ وغیرہ جو دوام پر دلالت کرے نہیں ذکر کیا پس اس صورت میں اگر اپنی بیوی کو اس شخص سے بات کرنے کی اجازت دی تو وہ صورت بات کر سکتی ہے یا بات کرنے سے طلاق واقع ہوگی۔

مذکور خطاب عام ہے مقید بوقت محدود میں نہیں۔ خادم محمد عبدالقادر۔ از مقام کلاں ضلع جنوبیہ ارکٹ
(الجواب :- قال في الدر المختار الايمان بنية على الفاظ لا على الاغراض (م ص ۱۱۰ ج ۳) وفيه
ريضا نية تخصيص العام تعلق بيانك (جماعا فلو قال كل امرأة اتزوجها فهي
طالق ثم قال نويت كذا لا يصدر قضاء وفي رد المحتار ومثله لا اتزوج امرأة
وقوى حبشية او عربية فانها بعض افراد العام لان الانسان انواع حبشية وعربية ودرجی
(م ص ۱۱۵) قلت وكذا الكلام متنوع الى ضروري وغير ضروري فلو نوى احد النوعين
ليصح - صورت مسئوہ میں جبکہ زوج کی نیت اس کلام سے کہ اگر تو فلاں شخص سے بات کرے گی تو تجھ کو
تین طلاق، بے ضرورت دے اجازت بات کرنا تو بروقت ضرورت شوہر کی اجازت سے اگر وہ بات کرے تو
اس پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ ۲، سوال ۱۱۵

حالت اکراہ میں تعلیق طلاق کا حکم | سوال :- چہ فرماید علماء دین متین رحمہم اللہ تعالیٰ انہیں
کہ دو برادران مسلمان عبدالودود و عبدالنصیر میاں جی بحضور مجمع عام کہ چند کس عالمان شریعت غرائز
دران حاضر ہو دندہ اترہ نمودند کہ روزے بوجہ خصومت گردھے متخاصمین برایشان غلبہ کردہ ہر دو برادران
را مکر خانہ بردند و صاحب خانہ کہ سرگرم متخاصمین بودایشان را بھی زد و میگفت کہ بگوئید کہ بخانہ لائے
پنڈت و امید علی منشی و یوسف ماتھی پیش بخوابد رفت چونکہ برادران مذکور بدست تغلین عاجز آمدہ

بودند فحارہ رہائی نمی دیدند ناچار گفتند نخواہیم رفت باز گفتند کہ بگوئیکہ در تھانہ و در کچہری بے اجازت
من نخواہیم رفت برادران گفتند نخواہیم رفت باز پرسید اگر رویہ بر زنان شما طلاق ثلاث خواہد شد
یا نہ برادران پاسخ دادند خواہد شد۔ باز سوال کرد چہ خواہد شد گفتند طلاق خواہد شد باز پرسید
کہ چہ چیز طلاق خواہد شد گفتند آیا نمی دانید کہ چہ چیز طلاق شود باز سوال نمود زنان شما طلاق خواہد
شد یا نہ گفتند آری بے انہوں سوال اینکہ در صورت مرگومہ بر تقدیر صحت معاملہ در حالیکہ برادران
مذکور در خانہاں نامیدگان کہ ایشان بالفعل با حیات باقی نیستند و در تھانہ و کچہری بلا اجازت متغلب
آمد و شد نمودند حسب حکم مذہب حنفی بر زنان مسمیاں طلاق ثلاث واقع شود یا چہ واضح باشد
کہ کسے از مسمیاں مذکور و زنان ایشان بر طلاق ماضی نیست بلکہ بخلاف آن بخوف آنکہ فتویٰ
عالمان دریں باب بر وقوع طلاق صادر یا بد بسکے غمگین ہستہ دیو ستہ گمر یہ وزارت ہی دارند
تا آنکہ زنان ایشان از مادر سخ معاملہ خود و نوش ترک گفتہ اند۔ بینو توجہ روا۔

(الجواب :- طلاق واقع نخواہد شد بچند وجوہ۔ اول این کہ از جهت
ثبوت تعلی جزا بالش شرط اتصال کلام باید۔ و سکوت و انفصال مانع تعلق است و فصل کلام میر
رہیں رافشاہ۔ مکافئ فتاویٰ قاضی خان فی باب الدیمان السکوت یمنع تعلق الجزا
بالشرط و ایضاً فیہ رجل اخذہ السلطان و اراد ان یحلفہ فقال لہ قل بایزد
فقال الرجل بایزد ثم قال السلطان کہ بروز آدینہ بیائی فقال الرجل بروز
آدینہ بیایم فلم یات الرجل یوم الجمعة قالوا لم یحنت لانہ لما قال لہ قل بایزد
وسکت صار فاصلاً فلا یصیر عیناً بعد ذلک انتہی۔

وجہ دوم آنکہ مسمیاں مذکور حسب شرط یمن در خانہائے نامیدگان کہ پندت و امید علی منشی
و یوسف مانجھی اند نرفتہ اند بلکہ در خانہائے در ثہ ایشان رفتہ اند کہ بعد موت ایشان خانہاں در ملک
دار ثاں انتقال یافتہ است کافی فتاویٰ قاضی خان رجل حلف و قال لامرأتہ طلاق
ان دخلت دار فلان فمات صاحب الدار فدخل ان لم یکن للمیت دین مستغرق
لا یحنت لانہا انتقلت الی الورثۃ وان کان علیہ دین مستغرق الی قولہ
قال الفقیہ ابواللیث رحمہ اللہ لا یحنت فی یمینہ و در فتاویٰ سراجیہ نوشتہ
حلف لا یدخل دار فلان فدخل بعد الموت لہ یحنت انتہی۔

پس در حالیکہ مسمیاں بلا اجازت متغلب مذکور در تھانہ و کچہری رفتہ اند بوجہ فوات

شرط اول کہ رفتن در خانہ نامیدگان بود حنث لازم نیاید - زیرا کہ جزا بر مرد و گوشت شرط
مترتب بود کافی نہاد - حلف لایکم فلانا و فلانا سو میحنت بکلام
احدہما انتہی - و فی فتاوی قاضی خان لوقال کل امرأة ان تزوج ما و متما
حین او قال بالفارسیہ - ہرز نے کہ بخواہیم تا ایشان زندہ اند تطلق
کل امرأة يتزوج فی حیوئہما لان کلمۃ کل توجب تعمیم النساء وان مات
احد ابویہ فتزوج امرأة تکلموفیہ وعن محمد بن ابیہا لا تطلق
وتسقط الیمین بموت احدہما وبہ اخذ فقیہ ابو الیثاء لون شرط
الحنث التزوج فی حیوئہما ولم یوجد انتہی و فی المحمادیۃ رجل
حلف لایکم فلانا و فلانا فہذا علی ثلثہ اوجہ اما ان نوى أن یحنت
بکلام کل واحد منہما او نوى ان لا یحنت حتی یکلمہما او لم ینو
شیاً ففی الوجہ الاول اذا کلم احدہما یحنت لانه نوى ما یحتملہ و فی
الوجہ الثانی لا یحنت ما لم یکلمہما لانه نوى حقیقۃ ما تکلم بہ و فی
الوجہ الثالث کذا الک انتہی -

پس ہر حال باولہ بالامیرین می شود کہ حنث لازم نیاید فلا تطلقان ولا احدہما
ہکذا احکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب - الکاتب العاصی مختار احمد صدیقی
کالی پور

تنقیح الجواب من جامع امداد الاحکام

قال فی العالمگیرۃ ص ۲۵۵ - قیل لرجل الست طلقت امراتک فقال بلی
تطلق کانه قال طلقت لانه جواب الاستفهام بالاثبات ام و فیہا ایضاً رجل قال
لغیرۃ اطلقت امراتک فقال نعم بالہجاء او قال بلی بالہجاء ولم یتکلم بہ
یقح (طلدق کذا فی فتاوی قاضی خان ام و فیہا ایضاً قیل لرجل اطلقت
امراتک ثلثاً قال نعم و احدة قال القیاس ان یقح علیہا ثلث تطلیقاً و لکن
نستحسن ونجعلہا واحدة ام قلت وجہ الاستحسان زیادۃ قولہ واحد
بعد قولہ نعم فلو کان اکتفی بقولہ نعم وقعت ثلث تطلیقات کما لا یخفی و فیہا
ص ۱۱۶ ج ۲ - رجل اراد السفر فخلعہ صہرۃ وقال ان غبت بعد ہذا عن امراتک

فلم ترجع اليها عند رأس الشهر فامرأتك طالق فقال المختن بالفارسية
هست ولسويزد على ذلك ثم غاب أكثر من شهر طلقت امرأته لانه
اجاب كلام الصهر والجواب يتضمن إعادة ما في السؤال فتطلق امرأته كذا
في فتاوى قاضى خان (ع) فقول القائل في الصورة المستولة اگر وید بر زنان شما
طلاق ثلاث خواهد شد یا نه برادران پاسخ دادند خواهد شد - فهو بعينه نظير هذه
المسائل فصح التعليق بالشرط فاذا وجد الشرط طلقت امرأتاهما وما نقله
المجيب من قاضى خان ان السكوت يمنع تعليق الجزاء بالشرط - معناه ان ينطق
بالشرط ويسكت ثم ينطق بالجزاء بعده مثلاً لو قال المتغلب للاخوين قولا
اگر دویم و قال اگر دویم شو قال المتغلب قولا بر زبان ما طلاق ثلاث خواهد شد و
قالا بر زنان ما طلاق ثلاث خواهد شد لا تطلق امرأتاهما في هذه الصورة لان
الجزاء قد انفصل عن الشرط وبقى قولهما "بر زنان ما طلاق ثلاث خواهد
شد منفرد عنه ولا يقع به شى لانه بمعنى الاستقبال لا الانشاء في
الحال واما في الصورة المستوكة فان المتغلب نطق بالشرط والجزء معاً
فلا انفصال بينهما وقال في الجواب "خواهد شد و باز گفتند آری فهو نظير
ما اذا قال نعم في جواب قول القائل اطلقت امرأتك فافهم نعم لو نوى الانشاء
بقولهما خواهد شد وبقولهما آری معنى التنجيز ولم يروا معنى
التعليق بالشرط لا يقع الطلاق على امرأتيهما لكونه بمعنى الاستقبال
المنجز وقد عرفت عدم وقوع الطلاق بالاستقبال تنجيزاً - وهذا انما
هو في الديانة واما في القضاء فلا يصح ارادتهما معنى التنجيز بهذا
الكلام لكونه خلاف الظاهر قال العلامة الشامى قال في الخانية رجل
حلف رجلاً فحلف ونوى غير ما يريد المستحلف ان بالطلاق والعقاق و
نحوه يعتبر برنية المحالف اذ لم ينو المحالف خلاف الظاهر ظالماً كان المحالف
او مظلوماً وان كانت اليمين بالله تعالى فلو المحالف مظلوماً فالنية فيه
اليه وان كان ظالماً يريد ابطال حق الغير اعتبر برنية المستحلف وهو قول
ابى حنيفة - ولحمدة ام قلت وتقيدة بما اذالم ينو خلاف الظاهر يدل على

ان المراد باعتبارنية المحالف اعتبارها في القضاء اذ لا خلاف في اعتبار نيته
ديانته وبه علم الفرق بينه وبين مذهب الخصاف فان عنده تعتبر نيته
في القضاء ايضا وليفتي بقوله اذا كان المحالف مظلوما ۵۱ (ص ۱۵۲ ج ۳)
وعلى هذا فلا يجب بعدم وقوع الطلاق ما لم يستفسر الزوجان عن
نيتها بقولهما خواهد شد وبقولهما آری انهما بل اراد هذا لك معنى التعليق او معنى التبخير - واما قول
المجيب في الوجبة الثالث پس در حالیکه مسمیان بلا اجازت متغلب مذکور در تھانہ و کچھری ذقہ اند
بوجہ شرط اول کہ رفتن در خانہائے نامیدگان بود حث لازم نیاید زیرا کہ جزا بہر مرد و شرط مترتب
بود کمافی فادوی سراجیہ حلف لایسکلم فلانا و فلانا لم یحنت بکلام احدھما و ففیہ نظیر ایضا من وجوہ:
الاول لان ترتب الجزاء علی مجموع الشرطین لا یظهر ما لم یبین المحالف او المستحلف انہ اراد الترتب
علی المجموع کما نقلہ المجیب عن الحمادیہ فی قولہ جل حلف لایسکلم فلانا و فلانا فہذا علی ثلاثہ اوجہ الاول فلا یصح الجواب
بعدم الوقوع قبل البیان والثانی لانہ یظهر من السؤال ان المستحلف حلف اولا علی عدم الدخول فی بیت
الرجال المعامون فلما اقر الاخوان بذلک اخذ منهما العهد ثانیاً علی عدم الذہاب الی دیوان الحکومتہ
بخیر اذ نہ فلم یجتمع الامیران فی عہد واحد لاسیما اذا جعلنا السکوت فاصلاً بین الکلامین فکیف
یصح ترتب الجزاء علی مجموع العہدین بل الظاہر ترتبہ علی شرط عدم ذہابہما الی دیوان بخیر اذ نہ فقط
وقد وجد ذلک فلانہ وقوع الطلاق ولو سلم ان الکلام یحتمل ترتب الجزاء علی المجموع ایضاً فانما
یجاب بعدم الوقوع اذ ابتدئنا انہما لو یاذلک او لو یا الحث بكل واحد منهما فلا شک فی الوقوع باحد الشرطین
ولو لم یکن لہمانیۃ فالظاہر الوقوع ایضاً لان المتغلب انما اخذ العہد علی کل واحد من الامیرین علی حدہ علی حدہ
وبعد ما اخذ العہد علی امیر ثم اخذ العہد ثانیاً علی امر آخر والسکوت یعد فاصلاً فالاصل فی ہذا الکلام تعلیق
الشرط بالعہد الثانی المتصل بہ فقط دون الاول فافہم - واللہ تعالی اعلم بصورت مسئلہ میں یہ امر تنقیح
طلب ہے کہ برادران مظلومین نے اپنے قول میں لفظ خواهد شد و لفظ آری سے کس معنی کا قصد کیا تھا آیا
ان کا مطلب یہ تھا کہ اگر ہم نے افعال مذکورہ کئے تو ہماری بیبیوں پر طلاق ہو جائے گی یا تعلیق بالشرط
کا قصد نہ تھا بلکہ تبخیر کا قصد تھا یا کچھ نیت تھی اسی طرح بصورت معنی تعلیق آیا ان کا مطلب یہ تھا کہ اگر
ہم نے یہ افعال مذکورہ مجموعی طور پر کئے تو طلاق ہو گئی یا علیحدہ علیحدہ ہر امر کے ارتکاب پر طلاق کو معلق کرنا
مقصود تھا یا ان میں سے بھی کسی ایک شق کی نیت تھی جب تک اس تنقیح کا جواب نہ آجائے اس وقت تک وقوع
یا عدم وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا واللہ اعلم - حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۴ شوال ۱۴۲۷ھ

جواب تنقیح :- اگر تو زبان درازی کرے گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا اور نیت کچھ نہیں کی تو کیا حکم ہے۔
 براستفسار انبیاء ایشان ہر دو برادران صاف می گویند کہ ایشان نیت تطلیق مطلق
 نہ تعلیقانہ تنجیزاً بلکہ رہائی از دست المتغلبین منظور داشتہ چیزی گفتند ہر چہ گویا ندید۔ علاوہ این کہ
 این سوالات و جوابات کہ میاں ہر دو فریق رخت پیار پیے و بالاتصال نبود بلکہ سائل در بیان سوالات
 خود گاہ گاہ باہ نقایش توجہ می داشت و باہم شور می کردند کہ در باب این دو برادران چہ کنند و چہا پر
 نیز ایک صاف وجہ یہ ہے کہ تھانہ اور کچہری میں حکام کی طلب پر مجبوری گئے (از خود نہیں گئے) اور
 اس سے حش نہیں ہوتا ہے۔

(الجواب :-)

سوال و جواب سے معلوم ہوا کہ مسمیان نے تعلق و تنجیز وغیرہ کا کچھ قصد نہیں کیا ان کا ارادہ صرف
 رہائی از دست متغلبین تھا۔ نہ مسمیان نے طلاق خواہ شد و آد سے وغیرہ میں یہ نیت کی کہ یہ جزا مجموعہ
 شرط کیا تھا پہ یا صرف اول کی ساتھ ہے۔ نہ ثانی کے یا صرف ثانی کے ساتھ ہے نہ اول کے پس اس
 صورت میں چونکہ لفظ طلاق صریح بولا گیا ہے جس سے ایقاع و وقوع بدون نیت کے بھی ہو جاتا ہے۔ نیت
 پر لفظ کنایہ سے وقوع موقوف ہوتا ہے۔ نہ صریح سے اور ضغیہ کے نزدیک طلاق مکروہ واقع ہے۔

ووجه ان المبتلی اذا ابتلی ببلیتین یختار ما ہونہما فاما کرہ اذا نطق بلفظ
 الطلاق للتوقی عن الضرب وجد منه اختیاره للطلاق علی الضرب وهذا
 بعینہ هو الارادة لا یوجد الرضا فی تلك الحالة والطلاق لا یتوقف علیہ
 فثبت تعلیق الطلاق من الرجلین المذکورین و ما لم ینویا ارتباطہ بجموع
 الشرط او واحدہا معینا فالظاهر ارتباط بالشرط الاخیر۔ ما ذکرہ
 السائل ان المستخلف قال اولاً بگوئید کہ در خانہائی پندرت و امید علی و یوسف مانجھی پیش
 خواہید رفت، برادران گفتند نخواہیم رفت۔ باز گفت (یعنی ثم قال بعد سکوتہ لیسیر از ما ان السکوت ہو زمان
 اجابۃ الاخیرین لکلامہ و نحوہ) بگوئید کہ در تھانہ و کچہری بلا اجازت من نخواہید رفت گفتند نخواہیم رفت
 پر سید اگر روید (یعنی در تھانہ و کچہری لکونہ مذکور متصلہ و ماقبلہ صار منفصلہ بالسکوت و نحوہ) بر زمان
 شما طلاق ثلث خواہ شد۔ یا نہ گفتند خواہ شد و لو سلمنا السکوت فاصلا بین کل واحد من
 الشرط فلا یخفی ان لفظہ روید یقتضی تقدیر المفعول فلا بد منه۔ ولو نوی
 الخالف شیئاً معیناً یرجح ارادۃ و الا فالراجح الاقرب۔ و علی کل حال قوله

اگر روید طلاق ثلث خواہد شد میانہ لیس بمربط بمجموع الشرط بدون النیت بل الظاہر ارتباطہ بالآخر
فحب وقد وجد الشرط فلا بد من وقوع الثلث ظاہر البقی ان وقوع الشرط لم یکن باختيار الى الفین
بل کان بطلب الحکام و ہونی حکم الاکراہ - قلت نعم ہذا مما یزج الافشاء بعدم وقوع الطلاقات - لان
شرط الحنث وجودی و ہوالذہاب الی الدیوان و ہو فعل اختیاری فیتوقف علی الاختیار - و ینعدم بالعدم
کما لو حلف لاسکن ہذہ الدار فقیل و منہج اذ لم یکن الخرج لحد دلیل و نحوہ لم یحث لانی بعد مسکناً
لا ساکناً - فلم یحقق شرط الحنث - حقق فی رد المحتار (جلد ۳ ص ۱۹ ج ۲ ص ۸۵۲ و ۸۵۴)

و ایضاً یقید الذہاب الی الدیوان بما اذا کان لمخاصمہ المستحلفین وللاذعان علیہم لالو کان لغرض آخر
فان غرض المستحلف انما ہوالاول لا الثانی - والیمین یقید بمقتضی الحال ودلالہا - کذا ینبغی ان یفہم ہذا
المقام - فلا صریحہ کہ اگر مسمیان عدالت و کچہری میں از خود بمقابلہ مستحلفین نہیں گئے بلکہ بطلب حکام
گئے ہیں تو صورت موجودہ میں طلاق ان کی ازواج پر واقع نہیں ہوتی - اسی طرح اگر از خود بھی عدالت و
کچہری میں جائیں - لیکن مستحلف کے مقابلہ کیلئے نہ جائیں - بلکہ کسی اور غرض سے جائیں تب بھی طلاق واقع نہ ہوگی -
ہاں اگر مستحلفین سے خصومت کرنے کے لئے از خود کچہری میں بدون اذن مستحلف گئے ہوں یا جائیں تو طلاق
واقع ہو جائے گی - اور اس صورت میں بھی اگر از خود نہ گئے ہوں بلکہ بطلب حکام گئے ہوں یا آئندہ جائیں تو طلاق
کا وقوع نہ ہوگا - کما مر والشرع اہل حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ - ۱۸ ذی الحجۃ ۱۳۸۵ھ از تھانہ بھون خانقاہ
اگر تو زبان درازی کرے گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا " اور نیت کچھ نہیں کی تو کیا حکم ہے؟ سوال :- کیا دیتے

ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں ایک شخص نے حالت غصہ میں اپنی بی بی سے کہا اگر تو زبان درازی کرے
گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا کیونکہ وہ عورت زبان کی تلخ ہے اور اس وقت ان دونوں میں باہم تکرار
تھی اور میاں نے یہ لفظ بہت مرتبہ کہا کہ تو سختی کلام سے باز آ مگر اس کلام سے یعنی باہم تکرار سے
وہ عورت باز نہ آئی اس کے بعد بہت مرتبہ آپس میں تکرار ہوئی اور میاں کی نصیحت اس پر اثر نہ کی
ابھی تک وقتاً فوقتاً جھگڑا ہو ہی جاتا ہے اس واقعہ کو ہوئے تخمیناً چھ برس ہو ا جب سے تین بچے بھی ہوئے اب
شوہر کے دل پر یہ دوسوہہ غالب ہوا کہ جب میں نے بی بی سے کہا کہ اگر تو سختی کلامی سے باز نہ آئے گی تو
تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا اسی وقت یہ بھی دو ایک مرتبہ کہہ دیا کہ اگر تو زبان درازی کرے گی تو تعلق نہ رہے
گا مگر شوہر کے خیال میں یہ بات تھی کہ کوئی ایسی لفظ نہ نکل جائے جس سے طلاق ہو جائے فقط عورت
کو دھمکی دیتا تھا کہ شاید عورت اس بات کے کہنے سے کھٹکا کرے کہ ایسا نہ ہو میاں طلاق دیدے
مگر وہ اپنی حرکت سے باز نہ آئی اسی واقعہ کے بعد بہت مرتبہ تکرار ہوئی - اب شوہر اس بات پر نادام ہے

کہ میں نے حالت غصہ میں یہ بھی دو ایک مرتبہ کہہ دیا ہے کہ اگر پھر سخت کلامی کرے گی تو تعلق نہ رہے گا کبھی تو دل کہتا ہے کہ یہ بات کہا اہ کبھی دل کہتا ہے کہ نہیں یہ لفظ نہیں کہا کیونکہ اس کا خیال تھا کہ کوئی لفظ ایسا نہ نکل جائے جس سے طلاق ہو جائے اب نہ دل یکدم ہاں کہتا ہے اور نہ یکدم نہیں کہتا اور جب یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت کوئی بات نہ تھی بعد میں یا چار برس کے دلیر خلیجان اور شک غالبہ ہوا ایسی پس پیش میں تھا آج چھٹے برس حضور کے پاس تحریر کیا اب حضور غور سے ملاحظہ فرمائیں طلاق ہوئی کہ نہیں اگر ہوئی تو دوسرا نکاح ہو سکتا ہے کہ نہیں کیونکہ تعلق نہ رہے گا ایک یا دو مرتبہ کہا تھا یا طلاق بائن پڑ گئی۔ حضور صاف اردو زبان میں جواب تحریر فرمائیں۔ تاکہ سمجھ میں آجائے اہ جبکہ یہ کہا تھا کہ تعلق نہ رکھوں گا تو اس وقت کوئی گڑبگڑ نہ تھی۔ کیونکہ اس وقت کوئی بات کا یہ خیال نہ تھا کہ میں نے ایسی بات کہہ دیا جس سے طلاق ہوا۔ بہت دنوں کے بعد یہ خیال ہوا کہ شاید میں نے اسی غصہ کی حالت میں یہ لفظ تعلق نہ رہے گا دو ایک مرتبہ کہہ دیا ہے مگر اس میں بھی شک ہے کبھی تو دل کہتا ہے ہاں کہا اہ کبھی کہتا ہے نہیں کہا اہ نہ اس جگہ پر کوئی دوسرا شخص تھا کہ اس سے دریافت کیا جائے۔ کہ کیا لفظ کہا۔ فقط والسلام۔

الجواب :-

قال فی العالمکریۃ اذا قال لامراتہ فی حالت الغضب ان فعلت کذا الی
خص سنین تصیری مطلقۃ منی و اراد بذلک تخویفها ففعلت ذلک الفعل قبل انقضاء المدة التي ذکرها
فانه یשל الزوج هل کان حلف بطلاقها فان کان اخبر انه کان حلف یعمل بخبره و یحکم بوقوع الطلاق علیها
وان کان ان خبراته لم یخلف به قبل قوله کذا فی المحيط ام ص ۱۶ ۲۳ —
جب صورت مسئلہ میں شوہر کی نیت عورت کو دھمکانے کی تھی خصوصاً جبکہ اس نے الفاظ کنایہ استعمال
کئے ہیں صاف طلاق کا لفظ نہیں بولا اور کنایہ سے وقوع طلاق بعد نیت کے ہوتا ہے جو کہ یہاں
مفقود ہے تو شوہر کے اس قول سے کہ اگر تو زبان دراز کا کرے گی تو تجھ سے تعلق نہ رکھوں گا یا تعلق
نہ رہے گا عورت پر طلاق نہیں ہوئی۔ واللہ اعلم۔

حمدہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ ۲، سوال ۱۸۸۸ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

اگر تو نہ آویگی تو تین طلاق شوہر کا یہ کہنا اور طلاق کا آخر زندگی میں واقع ہونا سوال :- کیا فرماتے ہیں

علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بنام بقریہ بن عبدل کی طرف سے مریم بنت
رسول بخش کو لکھتا کہ معلوم ہو کہ میں نے سنا ہے کہ تیرا باپ مجھ پر فریادی کرے گا تو وہ فریادی کر کے میرا کیا

اکھاڑ لے گا تو بھی آنے کو بولی مگر آئی نہیں ابھی بھی کہتا ہوں کہ تو چلی آ۔ باپ کے سکھانے پڑھانے میں مت پڑا اگر تو نہ آدے گی تو تجھ پر تین طلاق تو میری بیٹی میں تیرا باپ دیکھ پھر بھی کہتا ہوں کہ تو آئندہ بہت پچھتلے گی ورنہ چلی آ۔ میں نے تیری خطا معاف کی تجھ سے کچھ نہ کہوں گا نہیں تو تیرا پیچھا ہرگز نہ چھوڑوں گا فریادی کا خیال بھول جا یہ خط پڑھ کر بھاڑ بھاڑ کر پھینک دینا۔ فقط۔ بقریدی بن عبدال نے جو ایسی صورت میں تین طلاق لکھا ہے تو تین طلاق واقع ہو گئے یا نہیں اور لکھا تو میری بیٹی میں تیرا باپ اس لفظ کے کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ اور بقریدی نے کوئی دن تا مدیخ وقت مقرر لکھا نہیں ہے ایسی صورت میں تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں شرعاً حکم کیا ہے خلاصہ تحریر فرمادیں؟

(الجواب :-)

جب بقریدی بن عبدال نے صبر یہ لکھا ہے کہ اگر تو نہ آدے گی تو تجھ پر تین طلاق، اور کوئی مدت آنے نہ آنے کی متعین نہیں کی تو اگر اس کی نیت میں بھی کوئی مدت نہ تھی تو ابھی اس کی زوجہ پر طلاق نہیں پڑی بلکہ زندگی بھر نہ آوے تو آخر وقت زندگی میں طلاق پڑے گی۔

لأنه طلاق معلق على العدم والعدم متحقق مستمر لكنه معلق بالمستقبل مسلح لجميع زمان الاستقبال لوجوده فلا يتعين له وقت الى ان ينتهي الى آخر جز من الحيوة فيتصيق فيقع اه كذا في الشامي (ص ۸۱ ج ۲) اور اگر اس نے معنی فور کی نیت کی تھی اور مطلب یہ تھا کہ اگر خط دیکھتے ہی فوراً نہ آوے گی تو طلاق یا کوئی خاص مدت ذہن میں تھی مثلاً اس ماہ میں نہ آوے گی تو طلاق۔ اس صورت میں جب اس کی نیت کے خلاف عورت کی طرف سے عمل درآمد ہوا اسی وقت طلاق پڑ جائیگی۔ بہر حال اس مسئلہ میں طلاق کا واقع ہونا یا نہ ہونا اس پر موقوف ہے کہ شوہر نے کسی مدت تک نہ آنے کی نیت کی تھی یا کچھ نیت نہ تھی۔ صورت اول میں اس مدت تک نہ آنے سے طلاق ہو جائیگی اور دوسری صورت میں زندگی بھر نہ آنے سے طلاق ہوگی اب شوہر اپنی نیت کا حال سوچ کر عمل کرے۔ واللہ اعلم قال فی الدرر النہ

تخصیص العام تصح دیاناً اتفاقاً (ص ۱۵۱ ج ۳)

وفیه ایضاً فی "لا تخرجی الا بذنی" لو نوى الاذن مرة دین و امثالہما (ص ۲)

حمدہ الاحقر طفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۲ رجب ۱۳۸۶ھ

اگر شرائط کی خلاف ورزی کی تو وہ خلاف ورزی بمنزلہ طلاق بائن متصور ہوگی اس صورت میں طلاق کا حکم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسامۃ ہاجرہ بیگم کا نکاح اپنے تائی کے (ڑکے مسمی

محمد ابراہیم کے ساتھ ۱۹۱۱ء میں ہوا۔ تقریباً پانچ سال تک مسی محمد ابراہیم نے اپنے مسماہ ہاجرہ بیگم سے اپنے بدچلن اور آوارگی کے باعث بے اتفاقی رکھی۔ چنانچہ مسماہ ہاجرہ بیگم کے رشتہ داروں نے جو مسی محمد ابراہیم کے رشتہ دار بھی تھے محدثہ ۳۱ مئی ۱۹۱۱ء کو تنگ آکر اپنی برادری کے چند معزز اشخاص کو اکٹھا کر کے مسی محمد ابراہیم سے اس مضمون کا ایک اقرار نامہ۔ جس کی نقل استفادہ ہڈ ہے۔ لینا پڑا کہ اگر مسی ابراہیم اپنا چال چلن درست نہ کرے اور اپنی زوجہ مسماہ ہاجرہ بیگم کو نان و نفقہ خورد و پوشتن و بود باش میں اسالشی نہ دے اور حق زوجیت جو بروئے شرع شریف اس پر لازم و واجب ہے۔ کما حقہ ادا نہ کرے تو شرائط متذکرہ صدر میں سے کسی ایک شرط کی خلاف ورزی مظہر مقرر سے ثابت ہونے پر وہ خلاف ورزی بمنزلہ طلاق بائن تصور ہوگی۔ اقرار نامہ دینے پر بھی مسی محمد ابراہیم نے اپنا چال چلن درست نہیں کیا۔ عرصہ تیرہ چودہ سال میں ایک کوڑی گھر میں نہیں دی۔ اور نہ اپنی زوجہ مسماہ ہاجرہ بیگم کو گھر میں آباد کیا۔ مسماہ ہاجرہ بیگم اپنے چچا کی لڑکی مسماہ سکینہ بیگم کے گھر میں گزارا کرتی رہی۔ اور اپنے والد کی زمین کی جو اناج وغیرہ آتا تھا اور آتا ہے اس سے اپنا پیٹ پالتی رہی۔ اتفاقاً اس کی ہمشیرہ سکینہ بیگم کو اپنے والد کے پاس بردوان جانا پڑا۔ مسماہ ہاجرہ بیگم بھی اس کی ہمراہ بردوان برین خیال چلی گئی کہ چونکہ اس کا خاوند وہاں اپنے چچا کے پاس موجود ہے۔ ممکن ہے وہ اس کے وہاں جانے سے اتفاقات کرنے لگے۔ مسی محمد ابراہیم کے چال چلن اور آوارگی میں فرق نہ آیا۔ لیکن چونکہ خاوند بیوی کا ملنا جلنا وہاں ہوتا تھا۔ مسی محمد ابراہیم کے نطفے سے مسماہ ہاجرہ بیگم کو حمل قرار پا گیا۔ وضع کے لئے مسماہ ہاجرہ بیگم فالپس امرتسر آگئی۔ لڑکا جس کا نام محمد حسین ہے۔ اور جس کا عمر تقریباً پانچ سال ہے تولد ہوا۔ مسماہ ہاجرہ بیگم کا خیال تھا کہ اس کا خاوند شاید صاحب اولاد ہو کر درست ہو جائے۔ لیکن لڑکے کی ولادت کے بعد آج تک مسی محمد ابراہیم نے ایک جتہ تک بھی اپنی زوجہ کو نہیں بھیجا نہ خطوط کا جواب دیا۔ اور نہ خود آج تک امرتسر آیا۔ نہ ہی اس کو مسماہ ہاجرہ بیگم کے آباد کرنے کا خیال ہے۔ چونکہ ان حالات میں مسماہ ہاجرہ بیگم کی باقی عمر کا گذر نامحال ہے۔ اس لئے التماس ہے کہ جو شرعی حکم اس بارہ میں ہو اس سے مطلع فرمادیں کہ آیا مسماہ ہاجرہ بیگم بروئے اقرار نامہ مطلق ہو چکی ہے یا نہیں تاکہ مسماہ مذکورہ کا عقد نکاح کسی دوسرے شریف آدمی کے ہمراہ کر دیا جاوے۔ اور وہ باقی ماندہ زندگی آرام سے گزارے۔

غلام العلماء احقر فتح محمد خواجہ عفی عنہ۔ پوسٹ ماسٹر ڈگشائی۔

کیا مسماہ ہاجرہ بیگم بروئے اقرار نامہ لڑکے کی ولادت سے پہلے ہی مطلق ہو چکی ہے یا نہیں ؟

(نقل اقرار نامہ جو ایک روپیہ کے کاغذ پر لکھا گیا تھا)

منکہ محمد ابراہیم ولد محمد رمضان قوم کشمیری ساکن امرتسر کٹرہ کبریا سنگہ کوچ سلطان پہلووان کاہون جو کہ
منظہر کا عقد نکاح برائے شرع محمدی ہمارا مسماۃ ہاجرہ بیگم بنت کریم شیخ قوم کشمیری ساکن امرتسر کٹرہ
کرم سنگہ نے پڑھا ہوا ہے اس مسماۃ مذکورہ بخاٹنہ بطریق منکوحہ عورت کے آباد ہیں۔ اب عرصہ تخمیناً پانچ
سال سے باعث بے اتفاقی منظہر باہمی زلفین میں شکوہ بنی ہے۔ اس لئے اب منظہر بہ ثبات عقل و بقایا ہی ہوش
بلا ترغیب تحریری اقرار کرتا ہے اور لکھ دیتا ہے کہ منظہر میر مسماۃ ہاجرہ بیگم منکوحہ خود کو ہر طرح سے نان و نفقہ
و خورد پوشش و بود باش میں اسائش دیا کرے گا۔ اور ہر طرح کے حقوق زوجیت جو بذمہ منظہر پڑے
شرع شریف واجب و لازم ہیں۔ کا حق ادا کیا کرے گا۔ کسی طرح کی تکلیف مسماۃ ہاجرہ بیگم مذکورہ کو نہ دے
گا اور اپنے چال چلن میں جو ادا کرے آج سے سابق حق ترک کر کے نیک چلن بن کر گزارا دقات کیا کرے گا۔ اگر
شرائط مذکورہ صدر میں سے کسی ایک بشرط کی خلاف ورزی دندی منظہر میر سے ثابت ہوگی تو وہ خلاف ورزی
بمنزلہ طلاق بائن کے تصور ہوگی جس میں میرا کچھ عند قابل سماعت نہ ہوگی۔ اور مسماۃ مذکورہ مطلقہ سمجھی جاوے گی
اس لئے یہ چند حروف اقرار نامہ تحریر کر رہے کہ سند ہے اور وقت ضرورت کے کام آویں۔

تحریر تباریخ ۳۱ مئی ۱۹۱۴ء بقلم غلام رسول، عرصی نویس کٹرہ کرم سنگہ

العبد محمد ابراہیم مذکور داغ دہل برہنڈلی چب۔ عمر ۳۳ سال۔

دستخط محمد ابراہیم۔

دستخط گواہ شدہ۔ خواجہ محمد عبدالعزیز ولد خواجہ عبدالوہاب قوم کشمیری سوداگر۔

دستخط۔ میان عبدالسبحان ولد امیر الہی قوم کشمیری۔ دستخط۔ محمد عبداللہ ولد محمد رمضان قوم کشمیری

الجواب :-

بموجب عبارت اقرار نامہ مذکورہ کے جس وقت مسمی ابراہیم کی طرف سے زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ میں
خلاف ورزی اقرار کی ظاہر ہوتی ہے۔ اسی وقت سے مسماۃ ہاجرہ بیگم مطلقہ بائن ہوگی (علم طلاق بلفظ اگر شرائط
کی خلاف ورزی کی تو وہ خلاف دندی بمنزلہ طلاق بائن متصور ہوگی) اور اگر اس وقت سے اس وقت تک
اس کو تین حیض آپکے ہیں تو وہ عدت سے بھی فارغ ہوگئی۔ فراغ از عدت کے بعد وہ اپنا دوسرا نکاح جس
جگہ کر سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون صفحہ ۴۲
تعلیق طلاق کی ایک صورت :- اس کا بین کے بارے میں منکہ ناکج سید احمد ولد بخشا علی
حاجی مرحوم ساکن یوپی شمالی۔ صلح کیا بہت مسماۃ ثوابی بنت منور علی مرحوم ساکن ایضا بعوض مہر مبلغ ہفت
سیم و رائج با صحت ذات و ثبات عقل بلا جبر و اکراہ بہ ہیں یک بشرط مرحوم الذیل درج بالا عقد خود

آوردہ دآن کثرت موصوف الصدراہ کہ باسماء ماجدہ خاتون بنت مولوی عبد الجلیل صاحب ساکن
 وغیرہ ایضا کہ الحال منکوحہ منست بوجہ عدم موافقت درخانہ پور بطور ناشزہ سکونت می درزد تا زوجیت
 شوبی درسلک ازدواج من منسلک ماند ہرگز ہر آئینہ امر زن و شئی بطور نیامد و اگر خلاف این دردم بر
 ماجدہ خاتون مذکورہ ۳ طلاق واقع خواهد شد این چند کلمہ بطور کابین نامہ دادم تا عند الحاجة
 بکار آید۔ این کابین بالا مذکورہ کو ایک مولوی صاحب نے لکھا وہ جس کے واسطے لکھا وہ بھی مولوی اور نا کج
 مولوی صاحب نے محض دستخط کیا اور زبان سے اقرار نہیں کیا۔ اور دستخط ہرگز نہ کرتا لیکن ان کے مربیوں نے
 بہت اصرار کئے۔ اور عبارت کابین میں بھی نقص معلوم ہوا وہ نقص یہ ہے کہ اگر خلاف این دردم بر ماجدہ
 خاتون مذکورہ ۳ طلاق واقع خواهد شد کہ واقع خواهد شد ہیضہ استقبال ہے اور ہیضہ استقبال
 سے بغیر ارادہ طلاق، طلاق واقع نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ واقع خواهد شد خبر ہے۔ والخبر محتمل المصدق
 والکذب الاولیٰ الموضع للاخبار قد استعمل فی الانشاء یہ خلاف قیاس ہے اور خلاف قیاس اپنے مؤدی میں مختصر
 ہے وہ ماضی ہے نہ لفظ واقع خواهد شد اور وقوع طلاق کے واسطے انشاء ہونا چاہیے۔ خواہ تعلیق ہو
 یا تنجیز ہو یہ نقص خیال کر کے دستخط کی اگر یہ شبہ نہ ہوتا۔ ہرگز دستخط نہ کرتا کیونکہ طلاق کا منشاء
 بالکل نہیں ہے۔ اب عند وجود شرط طلاق طلاق واقع ہو گیا یا نہیں اگر ہو گیا پس اس کا مطلب کیا ہے
 ان فعلت کذا الی خمسين سنة تصیری مطلقۃ بطلاقها بل قال علی وجہ
 التخويف لم يقع ویكون القول قول الزوج کتبہ فی الخانیۃ بینوا وجرؤا۔
 الجواب عند وجود الشرط :-

صورت مذکورہ میں اسماء ماجدہ خاتون پر تین طلاق واقع ہو گئی ہیں فقہان لان المضارع فی القضاء
 بالشرطیہ غالب للانشاء فعمدی خلاف الظاهر فلا یقبل القاضی ولا المرأة لانها کالتقاضی لا تعلم الا
 الظاهر پس ماجدہ پر واجب ہے کہ اپنے کو مطلقۃ الثلث سمجھے اور زوج سے علیحدہ ہو کر عدت تمام
 کر کے وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور عبارت عالمگیر سے استدلال نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس میں تعلیق
 طلاق علی فعل المرأة ہے اور عورت کی فعل پر طلاق کو معلق کرنے میں تخويف کا احتمال بعید ہی بلکہ ممکن
 کے طور پر کسی کام سے روکنے کے لئے ایسا کر دیا کرتے ہیں لہذا وہاں نیت زوج کا اعتبار ہے اور یہاں تعلیق علی
 فعل الزوج ہے۔ ان میں تخويف وغیرہ کا احتمال نہیں لہذا نیت زوج معتبر نہیں۔ لان لفظ المطلق صریح
 فقط والشرع علم۔

حمدہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲ صفر ۱۳۲۳ھ

لفظ طلاق واقع خواہد شد سے تعلیق طلاق پر شبہ کا جواب سوال :- عرضداشت اس کے شخص سے کہ خلیتین

را از زمرہ علامہ شمارہ حب پہلی ترتیب بار اول بزمن دوم معیت زن اولش در خانہ پدر خویش بزمن اول
یک کا مین نامہ کہ صرف از ای مانحن فیہ در قرطاس منقول بداد و ہم کا مین دوم این کہ اوز لحم میکند
بلفظ واقع خواہد شد کہ در کا مین اول جزائے شرط واقع شدہ باستقبالیت آن طلاق عند الشرط
واقع نگردد۔ چنانچہ در تنجیر نگردد۔ و صراحہ تنجیر نباشد در تعلیق را ہم صراحہ نباشد کہ جزائے
شرط قبل تعلیق تنجیر و فعل مستقبل مر تنجیر انشا ید۔ ہمچنین مر تعلیق را نیز و حکم ہر دو درین باب یکیت
عبادت کا مین اول و آل یک شرط موصوف الصدراں کہ تا زوجیت مسامہ ثوابی در سلک از دواج من
منسک ماند با مسامہ ماجدہ خاتون بنت مولوی عبد الحلیل ساکنہ سینگ حلقہ ایضاً علاقہ مذکورہ خلیع مزبورہ
کہ الحال منکوحہ ست و بعد اتفاق و موافقت در خانہ پدر خویش سکونت و نہ در ہرگز امر زن شونی بظہور نیام
و اگر خلاف و زرم برستورہ ماجدہ موصوفہ سے طلاق واقع خواہد شد۔ فقط

تصحیح الجواب :-

قال فی تنقیح الفتاویٰ الحامریۃ سئل فی رجل قال لزوجتہ تکو فی طلقہ ثلاثا
بصیغۃ المضارع و غلب استعمالہ فی الحال عرفا یقع الطلاق (الجواب) نعم کما
افتی بہ الخیر الرملی و اطال الکلام علی ذلک فی حاشیۃ علی البحر فراجعہا

(ص ۴۶ ج ۱)

صورت مسئلہ میں زوج کا یہ قول " اگر خلاف و زرم برستورہ ماجدہ سے طلاق واقع خواہد شد " عرفاً تعلیق
طلاق ہے اور خواہد شد۔ اس موقع میں وعدہ کے لئے نہیں ہوتا بلکہ انشاء طلاق بوقت وجود شرط پر
دلالت کرتا ہے اور تعلیق چونکہ امر مستقبل ہی کی ہوتی ہے اس لئے اس کے واسطے مستقبل کا صیغہ استعمال کیا
جاتا ہے پس عرفاً یہ کلام وقوع طلاق ثلاث بوقت شرط کو مقتضی ہے اور قضاء وقوع ہی کا حکم کیا جائے گا
والمرأۃ کا تقاضی کے قاصدہ سے عورت کو بھی لازم ہے کہ اپنے کو مطلقہ ثلاث سمجھے اگر شرط کا وقوع ہو گیا ہے
تنبیہ :- سائل نے جو بہشتی زیور کی عبارت سے استدلال کیا ہے وہ استدلال بالکل غلط ہے کیونکہ بہشتی زیور
کی عبارت صراحۃً معنی وعدہ پر دلالت کر رہی ہے و نہ کسی نے کہا یوں سمجھو کہ طلاق دو گنا تو اس سے
طلاق نہیں ہوتی اسی طرح کسی بات پر یوں کہا کہ اگر فلاں کام کرے گی تو طلاق دیدوں گا تب بھی طلاق نہیں ہوتی
(ص ۳۰ ج ۲) ان الفاظ میں معنی وعدہ و تخویف مرأۃ کا احتمال ہے اس لئے طلاق نہیں ہوتی اگر سائل بھی یوں
کہتا کہ " اگر خلاف و زرم ماجدہ را سے طلاق دادہ خواہد شد۔ تو اس پر بھی وقوع کا حکم نہ ہوتا باقی اس

کے موجودہ الفاظ میں تو وعدہ و تحویل کا کوئی احتمال ہے ہی نہیں صاف تعلیق النشأطلاق ہے۔
واللہ اعلم۔

ہمارے سوا کسی سے نکاح کریں تو اس کو طلاق ہوگی سے تعلیق طلاق کا حیات زوجہ کے ساتھ مقید ہونا جبکہ شوہر کی نیت از

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک نہایت اہم کام کے لئے آل قبلہ کو تکلیف دینے کو مستفید ہوا امید قوی کہ حضور احقر کی گستاخی معاف فرما کر جواب شافی سے احقر کو مطلع فرما کر مطمئن و سرفراز فرمائیں اور اللہ اس ناچیز کے ہر طرح کی دینی و دنیاوی بہبودی کے لئے دعا فرمادیں احقر نے اپنی اہلیہ سے کسی بات پر اس طرح وعدہ کیا تھا کہ اگر تمہارے سوا کسی سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہوگی میری اہلیہ کو آج تقریباً تیرہ برس ہوئے انتقال ہو گیا جیسے میں اس خوف سے کہ شاید اور نکاح کرنا جائز نہ ہوگا اس مدت دراز تک بغیر نکاح کئے رہا اب مجھ سے رہا نہیں جاتا طبیعت بھی اکثر ناساز رہتی۔ علاج سے کچھ فائدہ نہیں ہوتا میری کل عمر ۳۶ برس کی ہے۔ اب حضور سے التجا ہے کہ اس کے جواز کی کشر فاکوئی صورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کس طریقہ سے یہ جائز ہو سکتا ہے ازراہ کرم خلاصہ تحریر فرما کر اس ناچیز کو سرفراز فرمائیں۔ اطباء کی بھی پی رائے ہے کہ بغیر نکاح کے صحت ٹھیک نہیں ہوگی۔

تنقیح :- ان الفاظ کے کہتے ہوئے کچھ نیت بھی تھی یا نہیں یعنی یہ نیت کہ زندگی میں کروں تو طلاق یا یہ نیت تھی کہ کسی وقت بھی کروں تو طلاق یا کچھ نیت نہیں تھی یا نیت یاد نہیں نیز طلاق کا لفظ ایک دفعہ کہا تھا یا زیادہ اس کا جواب دیا جائے۔ فقط

۱۲ ربیع الاول ۱۴۲۲ھ از تھانہ بھون

جواب تنقیح :-

ایک بار تو یوں اپنی اہلیہ کو اعتبار و لایمی غرض سے کہ سوائے ان کے اور نکاح نہ کروں گا اور اگر کروں گا تو طلاق ہوگا وعدہ کیا تھا پھر اسی مجلس میں ان سب باتوں کے اخیر میں یہ بھی کہا تھا مگر تمہاری اجازت دینے سے ضرر ہم کر سکیں گے مطلب یہ تھا کہ تمہاری اجازت دینے سے یہ شرط باقی نہ رہے گی زندگی یا موت کی بات یاد نہیں اور طلاق کا کئی دفعہ کہنا بھی یاد نہیں چند روز بعد مرض الموت میں ہم کو نکاح کی اجازت دی تھی۔ مجھے یہ فکر ہے کہ اخیر میں یہ بات جو میں نے کہی شرعاً معتبر ہوگی یا نہیں اور اس مجلس میں سوائے ان سب باتوں کے اور کوئی ذکر نہ تھا

(سید سراج الحق)

الجواب : صورت مسئلہ میں یہ تعلق طلاق حیات زوجہ کیساتھ مقید تھا۔ لہذا اس کی موت کے بعد سائل کو نکاح درست ہے۔ قال الشامی تحت قول الدر حنٹ لا یرجع الدار شوریج لشی نسید لا یحنت لقصہ والحاصل ان هذا المسئلة تخصصت الیہین فیہا

بدلالة العادة و العادة مخصصة كما تقرر في كتب الاصول ونظير ذلك
ما في الخانية انهمته امراته بجارية فحلف لا يمسه الا نكح في انكح الذي
تكره المرأة ۱۰ (۲۵۸۵۰) ونظير ذلك وحلف الوالي ليعلمنه بكل مفسد
تقيد بحال ولا ية ۱۱ شامی (ص ۲۵۸۲۳)

اور ظاہر ہے کہ یہ قسم عورت کو اعتبار دلانے اور راضی کرنے کے لئے کھائی تھی پس حیات زوجہ کے ساتھ مقید ہوگی اور
بہتر یہ ہے کہ عورت سے نکاح کیا جائے اول قلیل مہر پر جو ادنیٰ مقدار مہر ہے ہاذا ذی دلی واذن امرۃ نکاح کیا جائے اور
قبل دخول اس مہر کا نصف عورت کو ادا کیا جائے اس احتمال پر کہ شاید تعلیق میں نیت دوام کی کی ہو اور اس پر
طلاق واقع ہوگئی ہو پھر اسی عورت کے ساتھ معادوسہ نکاح اس کی اجازت سے مہر کامل پر کر لیا جائے۔
واذا انشی طلق واحدة ام ثنتين او ثلثا یحمل علی الاولیٰ اور ایک بار طلاق کے بعد دوبارہ
طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ حکماً وغیرہ الفاظ عموم میں سے کوئی نہیں ہے فقط والشرع اعلم

حرره المولینا الصوفی الاستاذی مکرم طفر احمد صاحب عفا اللہ عنہ ازہ فافاہ۔ امدادیہ تھانہ بھون لکھنؤ ۱۳۲۲ھ

تعلیق طلاق کی ایک صورت : سوال :- میں اُن تکالیف کو محسوس کرتے ہوئے جو میری زوجہ محمودہ بیگم

بنت شیخ عزیز الرحمن صاحب مرحوم کو میری طرف سے اس وقت تک میری لاپرواہی اور بدسلوکی کی وجہ سے
برداشت کرنی پڑی۔ حسب ذیل تحریر یا اپنے ہوش و حواس اور بلا کسی جبر کے اس کی تسکین کے لئے ہمیشہ کرتا ہوں کہ
آج بتاریخ ۲۲ جولائی ۱۳۲۲ء سے لے کر ۶ ماہ کے اندر اندر میں اپنی بیوی موسومہ بالا پر ثابت کر دوں گا میں
اس کو حسب حیثیت تمام عمر خوش رکھوں گا اور یہ کہ میرے تعلقات خوشگوار رہیں گے جس کا ثبوت میری بیوی کی
تصدیق ہوگی گویا صرف میری بیوی کو حق ہوگا کہ وہ میرے تعلقات خوشگوار یا ناخوشگوار کو ظاہر کرے اگر میں
مقررہ متذکرہ میعاد یعنی چھ ماہ میں اس قسم کے تعلقات ثابت نہ کر سکا اور یہ کہ میری بیوی نے اس کے خلاف
ظاہر کیا تو میری طرف سے اس کو تین طلاق ہوگی۔ گویا میرا اور اس کا تعلق شرعی قائم نہ رہے گا (دستخط عبد الحمید)
(ستفتاء ۱)۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ منشی عبد الحمید نے اپنی تحریر کے مطابق اس
عزم میں مجھ کو خوش نہ رکھا اور نہ یہ ثابت کیا کہ وہ مجھ کو آئندہ خوش رکھیں گے بلکہ اس عزم میں بھی برابر مجھ کو
تکالیف و مظالم کا شکار بنائے رکھا میرا بیان ہے کہ وہ اپنی تحریر کے مطابق مجھ کو خوش نہ رکھ سکے میعاد
مقتضی ہو چکی اس لئے میں فتویٰ علماء دین سے طلب کرتی ہوں کہ اس تحریر کے مطابق میرا اس سے قطع تعلق
ہو گیا یا نہیں؟ بینوا التجروا۔ (نوٹ) اس چھ مہینے کے بعد سے میں اپنے والدین کے یہاں مقیم ہوں

تنقیح ۱۔

صورت مسئلہ میں مسنی عبد الحمید کیا کہتا ہے کیا وہ بھی اس کو تسلیم کرتا ہے کہ شرط طلاق متحقق ہوگئی یا وہ تحقق شرط سے انکار کرتا ہے۔ اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ نیز عبد الحمید کی تحریر میں جو یہ لفظ ہے "اور یہ کہ میری بیوی نے اس کے خلاف ظاہر کیا" اس میں حرف (یہ کہ) کیا ہے یہ محض فضول لکھا ہے یا اس سے عطف مراد ہے اس کا یہ تو مطلب نہیں کہ "میں اس قسم کے تعلقات کو ثابت نہ کر سکا یا میری بیوی نے اس کے خلاف ظاہر کیا" بہر حال سائل کے ذہن میں اس عبارت سے جو مطلب آیا ہو اس کو بیان کرے اور اپنی بستی کے دوچار عقلاء سے بھی پوچھے کہ اس عبارت سے کیا مطلب مفہوم ہوتا ہے۔ فقط

احقر طفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۵ / محرم ۱۴۲۵ھ

جواب تنقیح بالا :

۱۔ مسنی عبد الحمید کوئی جواب کسی تحریک کا نہیں دیتا بلکہ سنا ہے کہ وہ اپنے مکان پر بھی نہیں ہے اس کو نوٹس اور رجسٹری خطوط بھجوائے گئے مگر جواب نہیں دیا اس کی خاموشی بظاہر اسی پر دال ہے کہ وہ طلاق کا مقرر ہے۔

۲۔ (یہ کہ) سے تجدید اپنے پہلے قول کی ہے جو یہ ہے کہ میں اس کو حسب حیثیت تمام عمر خوش رکھوں گا اور یہ ہے کہ میرے تعلقات خوشگوار رہیں گے بظاہر یہ مراد ہے کہ خود خوش و غیرہ کی کفالت اپنی حیثیت کے موافق رکھوں گا یہ فقرہ اول کی مراد ہے اور فقرہ دوم سے یہ مراد ہے کہ میرے دو سے تعلقات زن و شوہر کے بھی خوشگوار ہوں گے مگر دونوں باتوں میں وہ ناکام رہے نیز لفظ (یہ کہ) بطور عطف کے واقع ہوا ہے۔

۳۔ مستفہر کے ذہن میں تو دونوں امور کے متعلق بھی آتا ہے جو عرض کیا گیا اور اس کے متعلق چند دوسری جگہ فتویٰ بھجوا یا تھا اس کی عبارت بجنسہ یہی تھی جو اس استفادہ کی ہے وہاں سے جواب جب ذیل آئے ہیں جو نقل میں (از دیوبند الجواب -

شوہر کے تحریر کے مطابق مسماۃ محمودہ بیگم بنت شیخ عزیز الرحمن پر تین طلاق واقع ہوگئی اور زوجین کا باہمی قطع تعلق ہو گیا اب علاقہ نکاح کا مابین ان کے باقی نہیں رہا۔ مسماۃ مذکور کو اختیار ہے کہ بعد ختم ہونے عدت دو سے شخص سے حب قاعدہ شرعیہ نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۶ محرم ۱۴۲۵ھ

الجواب از مدرسہ ارشاد العلوم لاہور :- الجواب الشرحانہ الموفق للصاب

جبکہ شوہر نے طلاق کو اپنی بیوی کے فعل اور اس کے بیان اور اظہار کے ساتھ معنی کیا ہے تو حسب تعلق

زوج بموجب بیان اخبار زوجہ بلا حلف مہرہ مستفسر میں طلاق مذکور کے واقع ہو جانے میں کوئی تردد نہیں ہے درغما میں ہے ۔ وما لا يعلم وجوده الا منها صدقت في حق نفسها خاصة استحسانا بلا يمين انتهي ۔

شامی میں اس قول پر تحریر فرماتے ہیں :- وجه الاستحسان ان هذا والامر لا يعرف الا من قبلها وقد ترتب عليه حكم شرعي فيجب عليها ان تخير كيلا تقع في الحرام اذا الاجتناب عنه واجب عليها شرعا فيجب طريقه وهو الاخبار فتعينت له فيجب قبول قولها التخرج عن عهدة الواجب زيلعي انتهي ۔ هذا حكم الكتاب والله اعلم ۔

العبد	العبد الجواب صواب	العبد
محمد شجاعت علی عفی عنہ	محمد ریحان حسن احمد مجددی	محمد غفران حسین احمد مجددی
مدرس مدرسہ ارشاد العلوم رامپور	مدرسہ ارشاد العلوم رامپور	ناظم مدرسہ ارشاد العلوم واقع ریاض امویہ محلہ جالپو

(مہر)

(مہر)

از فرنگی محلہ ککھنو ، ہوا المصوب

صورت مسئلہ میں طلاق ہو گئی زن و شوہر کا تعلق زوجیت منقطع ہو گیا عورت کو بعد عدت اپنا دوسرا نکاح کر لینے کا اختیار ہے واللہ اعلم بالصواب ، کتبہ محمد شفیع حجت الشرائع انصاری فرنگی محلہ ککھنو امیدوار ہوں کہ بعد ملاحظہ جواب قوی مرحمت فرمایا جاوے فقط خاکسار ظہیر الدین محمود ترمذی ہیرم خان محلہ مفتی صاحب چھتہ والی حویلی دہلی

۲۴ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام

صورت مسئلہ میں شوہر مسمیٰ عبد الحمید نے طلاقات ثلاث کو دو باتوں پر معلق کیا ہے ایک مدت ششماہ میں خوشگوار تعلق کو ثابت نہ کر سکا (زوجہ زوج کا فعل ہے) دوسرے بیوی کا اس کے خلاف ظاہر کرنا (جو بیوی کا فعل ہے) پس شرط طلاق تحقق جب ہوگا کہ دونوں باتیں پائی جائیں ۔ سوال سے دوسری شرط کا تحقق تو ظاہر ہے ۔ کیونکہ مسماۃ کا بیان ہے کہ عبد الحمید مذکور اپنی تحریر کے مطابق مجھ کو خوش نہ رکھ سکے ۔ اور مسمیٰ عبد الحمید کے سکوت سے ادراپنی بیوی کے بیان کے خلاف بیان نہ دینے سے شرط اول کا تحقق بھی ہو گیا ۔ کیونکہ وہ میعاد مقررہ میں قولاً حجۃ اپنی طرف سے خوشگوار تعلق کو ثابت نہیں کر سکا اور

عام طور پر محاورات میں ثابت کرنا اور ثابت کر سکا اثبات قولی ہی میں مستعمل ہے اور اگر اس سے اثبات عملی ہی مراد لیا جاوے جیسا کہ ”اس کا یہ قول کہ میں ۲۲ جولائی سے چھ ماہ کے اندر اندر اپنی بیوی پر ثابت کر دوں گا کہ میں اس کو حسب حیثیت تمام عمر خوش رکھوں گا۔“ اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد ثابت کرنے سے قول اثبات نہیں بلکہ عمل اثبات ہے مگر چونکہ اس کے بعد عبد الحمید مذکور نے اس عملی طریقہ ثبوت کو محض بی بی کی تصدیق میں منحصر کر دیا ہے اور بیوی اس کی تصدیق نہیں کرتی بلکہ اس کے خلاف ظاہر کرتی ہے اس لئے عبد الحمید مذکور کی طرف سے عمل ثبوت بھی پایا گیا اور ہر حال میں شرط دوم کی طرح شرط اول کا تحقق بھی ہو گیا اس لئے وجود شرط کے ساتھ مسماۃ محمودہ بیگم پر تین طلاق واقع ہو گئیں اگر مسماۃ عبد الحمید کو شرط اول کے تحقق میں کچھ کلام ہو تو وہ اپنا خدشہ ظاہر کرے ہم کو صورت واقعہ سے دونوں شرطوں کا تحقق معلوم ہوتا ہے اس لئے تین طلاق واقع ہونے کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

واللہ اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ از تھانہ بھون، ۲۴ محرم ۱۴۲۵ھ

نعم التوضیح و نعم التبیح۔ اشرف علی، ۲۴ محرم ۱۴۲۵ھ

بیان حیلہ نکاح جب کہ یہ حلف کرے کہ فلاں کام کروں تو میں جو کام کروں۔ سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس

مسئلہ میں کہ زید نے یہ عہد کیا کہ فلاں کام جو محرمات شرعیہ سے ہے ہرگز نہیں کروں گا اور اگر اس کام کو کروں تو میں جو نکاح کروں اور جب نکاح کروں اور جس سے نکاح کروں اسے تین طلاقیں ہوں پھر ایک مدت کے بعد زید نے جس کام کے نہ کرنے کا عہد کیا تھا اسے کیا تو اب ظاہر ہے کہ علماء احناف کے نزدیک جس عہد سے نکاح کرے گا وہ مطلقہ شدہ ہو جاوے گی۔ اور حیلہ جواز جیسا کہ درمختار میں مذکور ہے کہ اگر کوئی فضولی نکاح کر دے اور زید اسے قبول کر لے تو نکاح ہو جاوے گا اور تین طلاقیں نہیں ہوں گی تو یہ اتفاقی صورت ہے کہ کوئی فضولی کسی کا اتفاقاً نکاح کر دے اور نیز آخر زید کب تک اس انتظار میں رہے کہ مردے از غیب بدون آید و کادے بکند۔ اور نہ معلوم فضولی اس کا نکاح کس سے کرے اور کب کرے اور وہ نکاح اس کی منشاء کے موافق بھی ہو یا نہیں ہو۔ یہاں دو صورتیں زید کی نکاح کی علیحدہ علیحدہ تحریر کی جاتی ہیں۔ درخواست ہے کہ ان کے بھی جواز و عدم جواز پر فتویٰ تحریر فرمایا جاوے۔

۱۔ اول یہ کہ زید کسی شخص کو اپنا وکیل بنائے اور اسے اپنے نکاح کا مختار کر دے اور وہ وکیل مجلس نکاح میں کہ جس میں خود زید بحیثیت ذر مشر موجود ہے زید کا نکاح کر دے تو یہ نکاح اگرچہ زید کے ہر

سے ہو گا مگر یہ صادق آئے گا کہ زید نے اپنا نکاح خود نہیں کیا اور زید کے نکاح کا انعقاد زید کے قول سے نہیں ہوا اور زید نے جو عہد کیا ہے چونکہ وہ قضیہ شرطیہ ہے اور اس میں ہے کہ میں جو نکاح کروں اور جس سے جب نکاح کروں اسے تین طلاقیں ہوں تو یہ نکاح چونکہ زید نے نہیں کیا بلکہ زید کے وکیل نے کیا ہے اس لئے افراد مقدم میں داخل نہیں ہو گا اور جب افراد مقدم سے خارج ہوا تو تالی کو بھی مستلزم نہیں ہو گا اس لئے چاہئے کہ نکاح درست ہو اور طلاقیں واقع نہ ہوں۔ لہذا عرض یہ ہے کہ اس صورت میں طلاقیں ہوں گی یا نہیں (تذیل) جب مجلس نکاح میں زید کا نکاح خود زید کے سامنے اس کے وکیل نے کر دیا تو اب قاضی کو زید سے قبول یا عدم قبول کے دریافت کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر قاضی نے دریافت کیا اور زید نے کہہ دیا کہ میرا نکاح جو میرے وکیل نے کر دیا ہے۔ وہ مجھے قبول ہے تو کچھ حرج تو نہیں ہے لہذا اس صورت میں کہ زید کسی کو اپنا وکیل بنا کر اس طرح نکاح کرائے طلاقیں ہوں گی یا نہیں ؟

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ زید نے کسی شخص کو وکیل تو نہیں بنایا بلکہ ایک سے یا ایک سے زیادہ آدمیوں سے یہ واقعہ بیان کیا اور سمجھایا کہ اگر میں خود قبول کروں گا تو طلاقیں ہو جائیں گی یا میں کسی کو وکیل بناؤں گا جب بھی طلاقیں ہو جائیں گی بلکہ میری نکاح کی یہ صورت ہے کہ میرے بغیر امر اور بغیر وکیل بنائے کوئی شخص قبول کرے۔ میری طرف سے نکاح ہو جائے گا۔ اور وہ ایک آدمی یا ایک سے زیادہ معاملہ کو سمجھ کر چپ ہو جائیں اور نکاح کے وقت وہ ایک آدمی یا ان آدمیوں میں سے جنہیں سمجھایا گیا تھا کوئی قبول کرے تو نکاح درست ہو گا یا نہیں اور طلاقیں واقع ہوں گی یا نہیں ؟

تذنیب :- اگر اس آدمی کے قبول کرنے کے بعد لڑکی والے اصرار کریں کہ زید کو بھی قبول کرنا چاہئے اور زید بایں الفاظ قبول کر لے کہ اس آدمی نے جو میرا نکاح کر دیا ہے وہ مجھے منظور ہے تو طلاقیں ہوں گی یا نہیں ؟ فقط ۳۰ رجب ۱۲۵۵ھ عرض ہے کہ فتویٰ مفصل تحریر فرمایا جاوے جو ہر شق پر مفصل رد و ثبوت کے ساتھ قابل تسکین ہو۔ پتہ :- سرورج مالوہ حکیم فخر احمد خان طبیب ریاست۔

الجواب :-

۱۔ صورت اولیٰ میں وکیل کے نکاح کرتے ہی طلاق پڑ جائے گی اس لئے کہ فعل وکیل فعل مؤکل ہے ظاہر ہے کہ وکیل اپنا نکاح نہیں کر دیا بلکہ بامر مؤکل مؤکل کا نکاح کر رہا ہے۔ اور شرعاً فعل وکیل مؤکل کی طرف سے مضاف ہوتا ہے خصوصاً نکاح و طلاق میں کہ ان میں وکیل محض معبر و سفیر ہوتا ہے اور دلیل اس کی آئندہ آتی ہے۔ تذیل کا جواب یہ ہے کہ جب زید نے خود کسی کو وکیل بنایا ہے۔ اس صورت میں چاہے زید اپنی زبان سے قبول کرے یا نہ کرے بہر حال نکاح کے ساتھ ہی طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

۲: — دوسری صورت میں نکاح فضولی کے بعد طلاق واقع نہ ہوں گی بشرطیکہ زید کسی سے امر کے ساتھ یہ نہ کہے کہ تو فضولی بن کر میرا نکاح کر دے بلکہ صرف قاعدہ بیان کر دے کہ اگر کوئی فضولی بن کر ایسا کر دے گا تو میرا کام ہو جائے گا نیز یہ بھی شرط ہے کہ زید فضولی کے عقد کو زبان سے قبول نہ کرے بلکہ فعلاً نافذ کر دے کہ خاموش رہ کر اسی وقت عودت کے پاس مہر کا کچھ حصہ بھیج دے اور اس کے بعد اس کے پاس چلا جائے اور بہتر یہ ہے کہ کسی محقق عالم کے سامنے اپنا واقعہ بیان کر دے اور یہ کہہ دے کہ مجھے عقد فضولی کی حاجت ہے یہ نہ کہے کہ تم فضولی بن کر ایسا کر دو۔ عالم واقعہ ہی سے سمجھ جائے گا۔ کہ سائل کو ایسی حاجت ہے پھر وہ بدل اس کے کچھ کہے خود ہی عقد کر دے گا۔

قال الشامي ناقلا عن البحر عن البزازية وينبغي ان ينجى الى عالم ويقول له ما حلف واحتياجه الى عقد الفضولي فيزوجه العالم امرأة ويجيز بالفعل وكذا اذا قال لجماعة لي حاجة الى نكاح الفضولي فزوجه واحد منهم اما اذا قال لرجل اعقد لي عقد فضولي يكون توكيلا ھ (ص ۱۱۶ ج ۲)

جواب تذنیب :-

زبان سے قبول کرنے سے پھر طلاق پڑ جائیں گی اس لئے نکاح فضولی کو زید زبان سے قبول نہ کرے بلکہ فعلاً نافذ کر دے یعنی عورت کے پاس چلا جائے یا مہر کا کچھ حصہ عورت کو پہنچا دے۔ قال الحموی فی شرح الاسناد قوله فالحيلة ان يزوجه الفضولي ويجيزه بالفعل هذا هو المختار كما في الزبلي وعليه الفتوى كما في المنح الغفار نقلا عن الخانية لكن في جامع الفصولين في فصل الرابع والعشرين في تصرفات الفضولي ان الاصح انه لا يحنث بالقول ايضا وقد تقدم ان الفتوى على خلافه وانما يحنث بالفعل لان المحلوف عليه هو التزوج وهو عبارة عن العقد وهو يختص بالقول والاجازة بالفعل كبعث المهر او شئ منه والمراد الوصول اليها ذكره المصدر الشهيد وقيل سوق المهر يكفي مطلقا لان المجوز الاجازة بالفعل وقد تحقق بالسوق وبعث الهدية لا يكون اجازة لانها لا تختص بالنكاح ھ (ص ۲۳۰)

هذا والله تعالى اعلم، حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه ۱۲ شعبان ۴۲۳

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

استفتا بامذہب شافعیہ خمیمہ اول | کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان

شرع متین کر زید نے یہ عہد کیا کہ فلاں کام نہیں کروں گا اور اگر کروں تو جو نکاح کروں اور جب نکاح اور جس عورت سے نکاح کروں اسے تین طلاقیں ہوں اور پھر ایک مدت کے بعد زید نے اس کام کو جس کے نہ کرنے کا عہد کیا تھا اسے کیا تو اب اگر زید کوئی نکاح کرے تو اس شافی کے نزدیک طلاقیں ہوں گی یا نہیں؟

الجواب :-

حنفی مفتی کو مذہب غیر برہنہ دینے سے فقہانے منع کیا ہے لہذا ہم فتویٰ مذہب شافعی پر نہیں دے سکتے۔
فی الرد ان المفتی لا یفتی صاحب الحادۃ بما یتوصل بہ الی فسخ الیمن فلا نقول
لہ ارفع الامر الی شافعی او حکمہ فی ذلکہ او استفتہ یقول یقع علیک الطلاق
لان علیہ ان یحب بما یعتقدہ و لیس لہ ان یدلہ علی ما یہدم مذہبہ
(ص ۱۶ ج ۲ شامی) فقط حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ خانقاہ امدادیہ تھانہ

بھون - ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۴۳ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ رجب خانہ نے اپنی بیوی شہر اتن کو یہ تحریر لکھ دی کہ اگر میں اپنے بھائی کے گھر جاؤں تو تم پر طلاق ہے اس کے بعد رجب خانہ اپنے بھائی کے گھر گیا تو شہر اتن نے جانے کے ایک ماہ بعد رجب خانہ کو جو کہ پریس میں تھا بند بھر کر کے خط لکھا کہ تم تحریر کے بعد اپنے بھائی کے گھر گئے تھے لہذا مجھ پر طلاق پر لگئی اب تم مجھے اپنی زوجہ نہ خیال کرو مجھے اپنے نفس کا اختیار ہے اس پر رجب خانہ نے جاہل ملاؤں سے جن کو یہ اپنی نادانی سے عالم کامل سمجھتا ہے دریافت کر کے لکھا کہ میں نے علما سے دریافت کیا انہوں نے بتلایا ہے کہ اس صورت میں طلاق نہیں پڑی یہ جواب رجب خانہ کا اپنے بھائی کے گھر جانے کے دو ماہ بعد یعنی قبل انقضائے عدت کے یا پانچ ماہ کے بعد یعنی بعد انقضائے عدت کے آیا اس کے بعد سے اب تک کہ ڈھائی برس گزر چکے رجب خانہ تو اپنے وطن شہر اتن کے پاس آیا اور نہ کوئی مراسلت و مکاتبت طرفین سے ہوئی۔ غرض رجب خانہ سے کوئی فعل دال علی الرجوع نہ پایا گیا اور نہ اس نے رجوع کر لی ہو تو اس کا اب تک شہر اتن کو کوئی علم نہیں ایسی صورت میں یہ تو ظاہر ہے کہ طلاق رجعی واقع ہوگئی لیکن سوال طلب یہ امر ہے کہ اسے کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہ اور اگر بعد نکاح کے شوہر یہ کہے کہ میں نے تو لا زمانہ عدت ہی میں رجوع کر لی تھی مگر تمہیں میں نے اب تک اطلاع نہیں دی تھی اور وہ اپنے رجوع قوی پر بیٹھ بھی پیش کرے تو ایسی صورت میں نکاح ثانی قضاء و دیانہ باقی رہے گا یا نہ اور یہ کس کی زوجہ سمجھی جائے گی اور اس نکاح ثانی سے دنیا و آخرت میں شہر اتن اور اس کا زوجہ ثانی کسی عقوبت کے مستحق ہوں گے یا نہ زوجہ کو ایک دشواری یہ ہے کہ رجب خانہ بد چلن ہے

اس لئے زوجہ جب خان سے بذریعہ خط وغیرہ یہ استفسار نہیں کر سکتی کہ تم نے ایام عدۃ میں قولہ رجوع کیا تھا یا نہ کیونکہ اس استفسار سے وہ فوراً متنبہ ہو جائے گا کہ مجھے شرعاً قولہ بلا اعلان زوجہ حق رجوع تھا جس کی وجہ سے رجوع نہ بھی کیا ہوگا جیسا کہ بظاہر معلوم ہوتا ہے پھر بھی وہ جھوٹ موٹ اپنے رجوع کو ظاہر کرے گا اور جھوٹے گواہوں سے ثبوت بہم پہنچا لیگا ایسی حالت میں زوجہ کو مفر کی کیا صورت ہے؟ جواب ہر جہ کا دیانتہ و قضا دونوں کے اعتبار سے مفصل و مدلل مرحمت فرمایا جائے۔ فقط بینوا تو جرماء۔

الجواب :-

صورت مسئلہ میں مطلقہ مذکورہ کو کسی شخص سے اپنا نکاح کر لینا درست ہے اور اگر بعد نکاح کے زوج اول یہ دعویٰ کرے کہ میں نے عدت میں قولہ رجوع کر لیا تھا اور حاکم مسلم کے سامنے اس پر بیعت قائم کر دی تو زوج ثانی میں اور عدت میں تفریق کرادی جائے گی اور مطلقہ مذکورہ پر نکاح ثانی کرنے سے کچھ گناہ نہ ہوگا۔

قال في الدرر من ادب اعلامها بالثلاث تنكح غيره بعد العدة فان
نكحت فرق بينهما وان دخل شتمني ۱ قال الثاني قوله لثلاث تنكح غيره
اولى من قول الهداية لثلاث تنكح في المعصية اذ لا معصية فيه مع عدم
علمها بالرجعة وان اجيب بان المعصية لتقصيرها بترك السؤال لما
فيه من ايجاب السؤال عليها ————— (ص ۸۷۲ ج ۲) وقوله فرق
بينهما اي اذا ثبت المراجعة بالبيعة وقوله وان دخل اي الزوج الثاني ۱

حمدہ الاحقر طفہ احمد عفا اللہ عنہ

۴، سوال ۳۳۳ از تھانہ بھون

سوال : نکاح سے قبل کا بین نامہ میں لکھ دیا کہ اگر تمہارے زندہ رہنے کی حالت میں نکاح کروں
تو دوسری بی بی مطلقہ ثلاثہ ہو جائے گی اور زوج اول کو طلاق دے کر علیحدہ کر دیا۔ تو دوسرا
نکاح کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوگی الخ

کیا زماتے ہیں حضور اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو ایک کا بین نامہ دیکے نکاح کیا اس میں لکھا ہوا
تھا کہ اگر تمہارے زندہ رہنے کی حالت میں اگر دوسرا اور شادی کروں تو وہ دوسری بی بی مطلقہ ثلاثہ
ہو جاوے گی مگر یہ شرائط نامہ عقد نکاح کے دو مہینہ قبل ہوا ہے۔ اور یہ کا بین ہندو سب جسٹسز
کے پاس رجسٹری ہوا ہے وہ سب شرائط شادی کے مجلس میں پڑھا نہیں اور سنایا بھی نہیں گیا اور ناکہ

انکار کرتا ہے کہ یہ ایک شرط جو کابین میں لکھا گیا ہے وہ ہرگز مجھے معلوم نہیں اس طفر کے بے دلوں کی زیر کی اور چالاکی سے یہ شرط لکھی گئی میں نے خود کابین لکھا نہیں پڑھا بھی نہیں اگر میں جانتا کہ ایسا ناقابل شرط کابین میں لکھی گئی ہے تو میں ہرگز راضی نہ ہوتا۔ بعد شادی زید کو معلوم ہوا کہ ہندہ بے نمازی ہے موافق شریعت کے ہر قسم کا علاج کیا مگر کام میں نہ آیا۔ ایک روز بہت عذاب کیا چند ساعت کے بعد ہندہ نے کہا کہ اگر جان تن سے نکل جاوے تب بھی نماز نہ پڑھوں گی۔ یہ جواب عجیب سن کر زید نے اس ہندہ کو تین طلاق بائن دیکر دوسرا شادی کر لیا۔ اس حالت میں زید کی دوسری بی بی پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں ؟

الجواب :- طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ کابین نامہ نکاح سے پہلے لکھا گیا ہے اور تعلیق میں طلاق ثانیہ کو نکاح اولیٰ کے ساتھ مشروط نہیں کیا گیا بلکہ امر آخر یعنی زندہ رہنے کی حالت کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے اور اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔

قال فی العالمگیریہ قال لاجنبیۃ مادت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا فلی طالق ثم زوجها فتزوج علیھا امرأۃ لا یقع ولو قال ان تزوجتک فمادت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا علیھا والمسئلۃ بحالھا یقع کذا فی الوجیز للکردی ۱۴ (ص ۱۰۱ ج ۲) قال سیدی حکیم الامت والفرق بینھما ان فی الاول علق طلاق الثانیۃ علی بقاء نکاح الاولی والبقاء لا یتصور بدون الحدوث وهو معدوم فی الاجنبیۃ فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء النکاح اذا کان الخطاب مع الأجنبیۃ فیلغو الکلام ولا یقع بہ شیء فی المسئلۃ الثانیۃ علق طلاق الأخری علی النکاح بالاولی ویصح انشاء النکاح بکل اجنبیۃ فصح التعلیق واذا تزوج علیھا اخری طلقت ام قلت وقولہ ان تزوجت علیک فی حیاتک معناه فی حیاتک بعد نکاحی کمالا یخفی فکان فیہ تعلیق الطلاق علی بقاء نکاح الاولی۔ نیز جب عرفاں کلام کا کہ۔ اگر تمہاری زندہ رہنے کی حالت میں دوسری اور شادی کروں تو مطلب یہ ہے کہ جب تک تم میرے نکاح میں زندہ رہو تو اب جبکہ اس شخص نے اولیٰ کو طلاق بائن دیکر نکاح ثانی کیا ہے تو ثانیہ پر وقوع طلاق کی کوئی وجہ نہیں۔

قال فی العالمگیریۃ ولو قال ان تزوجت علیک فالتی اتزوج طالق فطلق

امراتہ طلاقاً بائنائش تزوج امرأة اخرى في عدتها لا تطلق اھ
(ص ۱۰۱ ج ۲) نیز جب تعلیق زید نے خود نہیں لکھی اور نہ اس کو کابین نامہ پڑھ کر سنایا گیا بلکہ دیسے
ہی دستخط کرائے گئے تو یہ تعلیق اس اعتبار سے بھی لغو ہے واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۶ ذیقعدہ ۱۴۲۷ھ

سوال: تعلیق کے بعد تنجیز طلاق کا حکم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اول تو
اپنی زوجہ کو یہ تحریر بھیجی کہ تم جو کہتی ہو کہ میں نے تم کو بارہ دن مکان میں بند رکھ کر بے آب و دانہ مجھ سے کیا
اور مارنے کو تیار تھا اگر تم اس دعویٰ میں صادق ہو تو تم پر طلاق واقع ہے۔ یہ شرطیہ طلاق ہے پھر جب
زوجہ کے اقرباء نے کہا کہ تم نے تو طلاق کا وعدہ کیا تھا یہ پہل الفاظ کیوں لکھے تو زید نے جستہ جواب
دیا کہ آپ لوگ کیا کرتے ہو میں ہم نے تو طلاق دیدیا ہے طلاق دیدیا ہے طلاق دیدیا ہے اب جھگڑا
ہی کیسے بیسوں بار گھر میں افسا ہر یہ الفاظ کہئے اب طلاق ہوئی کہ نہیں۔

حکیم امانت اللہ ڈاکٹر ان معونات بھجن محلہ ڈومین پورہ عظیم گڑھ
جواب:۔ زید نے جو الفاظ بعد میں چار آدمیوں کے سامنے کہے ہیں ان سے تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئیں۔
قال فی الدرر ویبطل تنجیز الثلاث للحرۃ والشتین للامۃ تعلیقہ الثلاث او مادوا
اھ (ص ۸۱۷ ج ۲) اور اس کا قول میں نے تو طلاق دیدیا ہے طلاق منجر ہے اس میں کوئی تعلیق نہیں۔

واللہ اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔ ۱۰ محرم ۱۴۲۵ھ

سوال: تعلیق طلاق کی ایک خاص صورت کا حکم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عباس علی
نے اپنی دختر مسماۃ فاطمہ کا نکاح شامیاں سے کرینے کی بات طے ہو چکنے پر شامیاں سے ایک اس قسم کا
اقرار نامہ کہ اگر اس نے عقد کے بعد دس دن کے اندر کابین نامہ رجسٹری کر کے نہ دیا تو مسماۃ مذکورہ کو تین
طلاق ہو جائے گی کا مطالبہ کیا چنانچہ جب طلب برضائے طرفین اقرار نامہ کا مسودہ ہوا اور شامیاں و دیگر
حاضرین کے سامنے پڑھ کر سنایا گیا مگر چونکہ رجسٹری کا خرچ عکس علی کا ذمہ تھا۔ اور وہ دس دن کے
اندر خرچ کے دہیا کرنے سے عاجز رہا لہذا اس نے بطور خود مہلت کی مدت میں اور دس روز کا اضافہ کر دیا
اور اقرار نامہ کے دس کے ہندسہ کو کاتب کے ہاتھ عقد سے پہلے بیس بنوا دیا۔ مگر اس بات کی خبر دوسرے
کسی کو یہاں تک شامیاں کو بھی نہیں کی اس کے بعد عقد ہوا۔ عقد ہو چکنے کے بعد نکاح خواں نے اقرار نامہ کا
پلیٹا ہوا پرچہ ہاتھ لیکر بغیر پڑھے دولہا سے دریافت کیا کہ اقرار نامہ تم کو منظور ہے اس نے جی ہاں کہہ کر جواب دیا
بعد ازاں دس دن کے بعد بیس دن سے پہلے کابین نامہ کی رجسٹری ہوئی۔ یہ بھی واضح رہے کہ کاتب نے جس

وقت اقرار نامہ کے دس کے ہندسہ کو بیس بنایا اس وقت عباس علی وہاں موجود نہیں تھا اور نہ عباس علی کو لکھنا پڑھنا آتا ہے۔ اسی محض ہے صفحہ کاتب کی بات پر اعتبار کر کے دعویٰ کرتا ہے۔ اب عباس علی کہتا ہے کہ ہم نے یہ کاروائی عقد سے پہلے کی تھی اور منظوری کے وقت استیصال نامہ میں بیس نہیں تھا اور کاتب بھی معترف ہے کہ عباس علی کے کہنے سے اس نے عقد اور منظوری سے پہلے دس کو بیس بنادیا تھا اور ان کے خلاف کوئی ایسا گواہ جو یہ بتلا سکتا ہو کہ منظوری کے وقت بیس نہیں تھا بلکہ دس تھا اور انہوں نے یہ کاروائی عقد اور منظوری کے بعد میں کی اب اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہوگا عباس علی اور کاتب کی بات کی تصدیق کی جاوے گی یا نہیں اور بالوے مذکورہ کو دس دن کے بعد بیس دن سے پہلے طلاق ہو جاوے گی یا نہیں۔

تمحیص سوال :-

جناب عالی میں نے کل گزشتہ ایک استفتاء حضرت کی خدمت میں بھیجا مگر پرچہ جو اس کے ہمراہ بھیجنے کے لئے لکھا تھا لفاظ میں استفتاء کے ہمراہ وہ پرچہ دینے کو بھول گیا اب گزارش یہ ہے کہ وہ استفتاء مذکورہ جس میں عباس علی کی بیٹی مسماۃ فاطمہ منکوحہ مسمی شامیاں کی طلاق ہونے نہ ہونے کے متعلق دریافت کیا گیا۔ لہذا جہاں تک جلد ممکن ہو جواب بالذات وحوالہ کتب لکھ کر بھیج دیں۔ کیونکہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ طلاق ہو گئی۔ اس وجہ سے لوگ بہت تردد میں ہیں اور مسماۃ مذکورہ اب تک شامیاں کے پاس رہتی ہے اور اس سے حاملہ ہوئی لہذا جلد جواب عنایت فرمادیں تاکہ اس کے مطابق عمل کیا جاوے۔ والسلام۔

نذیر احمد۔ ڈاکخانہ لال موہن چرکیہ ضلع بریال (بنگال)

الجواب :- قال صاحب البحر الرائق وفيها (المحيط) دعا امرأتہ الى الوقاع فأتت فقال متى يكون قالت غدا فقال ان لم تفعلی هذا المراء غداً افانت طالق ثم نسي حتى مضى الغد لا يحث وهذا يتشبه من قولهم وان المحلوف عليه ناسيا يحث والجواب ان الحث شرط ان يطلب منها غداً وتمتنع ولم يطلب فلا استثناء (ص ۲۲ ج ۴) وهكذا في الدر المختار وقال لا يقع بدل لا يحث وقال الشامي تحت (قوله لا يقع) لان الحث شرط ان يطلب منها غداً وتمتنع ولم يطلب بحر ونحوه في التتارخانية عن (المتفق قلت ومقتضاه ان النسيان لا تأثير له هنا لكن سياقي في الايمان تعليله بان امكان البر شرط لبقاء اليمين بعد انعقادها كما هو شرط لانعقادها خلافاً لابن يوسف ولا يخفى ما فيه فان امكان البر محقق بالتذكر على انه يلزم ان يكون النسيان عذراً

فی عدم الحث فی غیر هذه الصورة ایضا وهو خلاف المنصوص فافهم
(مشک ۲ ج ۲) و فی العالمگیریه (ص ۱۶ ج ۲) سکران دعا امرأتہ الی فراشه
فابت فقال لما ان امتثلت وساعدتني والافانت طالق فاعده ته بعد ما
دعاها فی المستقبل بعد الیمین لا یحث وان دعاها فی المستقبل ولم تساعدہ حث
قال مولانا ینبغی ان یحث اذا لم تساعدہ وان لم یجدہ الدعای لان
الناس یریدون بهذا الامتثال الامر السابق اه بحر الرائق و شامی کی روایت سے
معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ عباس علی نے جسٹری کا مطالبہ نہیں کیا اگر وہ
مطالبہ کرتا اور پھر شامیاں جسٹری نہ کرتا تو طلاق واقع ہوتی لیکن اگر وہاں یہ عرف ہو کہ دوبارہ مطالبہ کئے
بدون بھی ان الفاظ سے شامیاں کے ذمہ جسٹری کرنا لزوماً مفہوم ہوتا ہو تو صورت مسئلہ میں طلاق واقع
ہو گئی جیسا کہ عالمگیر یہ کی روایت میں مصرح ہے۔ واللہ اعلم۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ سوال میں سائل نے لکھا ہے کہ جسٹری کا خرچ عباس علی کے ذمہ تھا اور
ظاہر یہ ہے کہ شامیاں بھی اس کو جانتا تھا کہ خرچ میسر ذمہ نہیں۔ پس اس کا بین نامہ کی اس عبارت کہ
اگر اس نے عقد کے بعد دس دن کے اندر کا بین نامہ جسٹری کر کے نہ دیا۔ تو مسماۃ پر تین طلاق ہو جائی
گی۔ کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ شامیاں سے اگر مطالبہ نہ کیا جاوے تو وہ خود اپنے خرچ سے جسٹری
کر کے دے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دس دن کے اندر اگر عباس علی اس سے جسٹری کا مطالبہ کرے تو
اس کا ساتھ دے اس سے انکار نہ کرے چونکہ عباس علی نے دس دن کے اندر مطالبہ ہی نہیں کیا اس لئے
شامیاں حلف میں حانت نہیں ہو ایہ جواب تو اس معنی پر ہے جو اس عبارت سوال سے ہم سمجھتے ہیں باقی
اگر کچھ اور مطلب ہے تو یہ جواب نہ ہو گا۔ واللہ اعلم

اللہ ایک امر قابل تحریر یہ ہے کہ کا بین نامہ جسٹری کرانے کے متعلق جو اقراء نامہ ان لفظوں سے لکھا ہے

ہ البتہ اگر یہ الفاظ ہوتے کہ اگر فلاں عودت سے نکاح کروں اور اتنے روز تک کا بین نامہ جسٹری نہ کرادوں
تو اس پر تین طلاق تو وہ تعلیق صحیح ہو جاتی کما فی العالمگیر یہ (ص ۲۶) التعلیق بصریح الشرط وهو
ان ینذکر حرف الشرط یوشر فی المرأة المعینة و غیر المعینة والتعلیل
بمعنی الشرط یعمل فی غیر المعینة كما لو قال المرأة التي اتزوجها فهي طالق فلا یعمل فی المعینة
فان قال هذه المرأة التي اتزوجها فهي طالق فتزوجها الا تطلق کذا فی معراج الدراية

کہ اگر اس نے عقد کے بعد دس دن کے اندر کاہن نامہ حبس کی کرا کے نہ دیا تو مسماۃ مذکورہ کو تین طلاق ہو جاوے گی) وہ اقراء نامہ یعنی یہ تعلیق طلاق صحیح نہیں ہوئی تھی اگر فقط اس تحریر کے بعد نکاح ہو جاتا اور کاہن نامہ کی حبس نہ ہوتی تو طلاق نہ ہوتی لیکن عقد کے بعد اس اقراء نامہ کو منظور کرنا انا تعلیق قرار دی جاوے گی اور چونکہ اس کو یعنی زوج کو دس ہی روز کی تعلیق کا علم تھا اس لئے دس روز پر معلق ہوگا۔ اگر عقد کے بعد منظوری کی وقت زوج کو اس تغیر کی اطلاع ہو جاتی تو بیس روز کی تعلیق صحیح ہو جاتی اور اب چونکہ دس روز کی تعلیق صحیح ہے اس لئے اسی شرط کے وقوع پر طلاق واقع ہو جاوے گی اور اس شرط کا وقوع ہونے یا نہ ہونے کی تفصیل اوپر معلوم ہو چکی ہے۔ والروایات

هذه في الدرر ويكفي معنى الشرط الا في المعينة باسم او النسب او اشارة فلو قال المرأة التي اتزوجها طالق تطلق بتزوجها ولو قال هذه المرأة الخ لتعريفها بالاشارة فلغا الوصف وقال الشامي تحت (قوله باسم او النسب) الذي في البحر وغيره ونسب بالواو وقال فلو قال فلانة بنت فلان التي اتزوجها طالق فتزوجها لم تطلق اه اي لانه طالغا الوصف بالتزوج بقي قوله فلانة بنت فلان طالق وهي اجنبية ولم توجد الاضافة الى الملك فلا يقع اذا تزوجها (قوله اشارة) التعريف بالاشارة في الحاضرة و بالاسم والنسب في الغائبة حتى لو كانت المرأة حاضرة عند المحلف لا يحصل التعريف بذكر اسمها ونسبها ولا تلغو الصفة ويتعلق الطلاق بالتزوج الخ (ص ۸۱۳ ج ۲) وقال الشامي ايضا وكذا كل كتاب لم يكتبه بخطه ولم يملأه بنفسه لا يقع الطلاق ما لم يقرانه كتابه اه

ملخصنا (ص ۲ ج ۲) وفي العالم الكبير (ص ۱۱۶ ج ۲) رجل اراد السفر خلفه صهره وقال ان غبت بعد هذا عن امرأتك فلم ترجع اليها عند رأس الشهر فامرأتك طالق فقال الختن بالفارسية هست ، ولم يزد على ذلك ثم غاب اكثر من شهر طلقت امرأته لانه اجاب كلام الصهر والجواب يتضمن اعادة ما في السؤال فتطلق امرأتك كذا في فتاوى قاضي خان اه والله اعلم بالصواب۔

تنبیہ : حمل کے متعلق بصورت عدم وقوع طلاق تو سوال کی ضرورت ہی نہیں اور اگر وہاں کے محاذہ میں یہ الفاظ موجب طلاق ہوں تو حمل سے سوال دوبارہ کیا جاوے۔ احقر عبد الکریم گتہلوی عفی عنہ ۲۵ ذوالقعدہ ۱۴۱۲ھ

الجواب صحیح: ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۶ ذیقعدہ ۱۴۳۷ھ

اس کہنے کا حکم کہ فلاں کام نہ کروں تو مجھ پر زن طلاق ہے | سوال :- بحضور حضرت مولانا داود لانام فیضہم
مرد عن یہ ہے کہ ایک شخص کی مویشی چوری ہوئی ایک معرذ نے چوروں کے پاس جا کر کہا کہ مویشی واپس کر دو
چوروں نے کہا کہ ہم واپس کر دیں گے۔ چار ماہ تک یہی کہتے رہے بعد چار ماہ کے انہوں نے کہا کہ ہم نہیں دیتے
تب اس معرذ نے بسبب غصہ کے اپنے جی میں کہا کہ میں بھی ان چوروں کا اتنا ہی نقصان کروں گا جتنا انہوں نے
کیا ہے۔ اگر نہ کروں گا تو مجھ پر زن طلاق ہے اب معرذ کو اللہ میاں سے خوف آگیا کہ چوری کا کام کیوں کروں
اب ملتس ہوں کہ ان الفاظ کا کیا حکم ہے؟ فقط

تنقیح :- اس کا کیا مطلب ہے آیا صرف دل میں خیال کیا زبان کو حرکت نہیں ہوئی یا زبان سے بھی
مکمل آہستہ کہا کہ اللہ کسی نے نہیں سنا نیز طلاق کا کوئی عدد بھی کہا یا نہیں ہے
جواب تنقیح: حضور سائل سے دریافت کیا گیا سائل نے زبان کو حرکت بھی دی بلکہ ایک لہجہ کے
دو برویہ لفظ کہا اللہ ایک دفعہ کہا ہے صرف۔

(الجواب ۱۔)

فی العالمگیرۃ (ص ۳۳) وان حلف لیفعلن کذا یبرأ بالفعل مرة واحدة
سواء کان مکرهاً فیہ او ناسیاً او کیداً عن غیرہ فاذا لم یفعل لا
یحکم بوقوع الحنث حتی یقع الیأس من الفعل وذلك بموت المحالف
قبل الفعل فیجب علیہ ان یومی بالکفارة او بفوت محل الفعل
کما لو حلف لیضرب بن زیداً اولیا کلن هذا الرغیف فمات زید واکل
الرغیف قبل اكله یحنت الخ

اس سے معلوم ہوا کہ اگر یہ شخص ان چوروں کا نقصان نہ کرے اللہ ان میں سے کوئی مر جادے تو ایک
طلاق جہی واقع ہو جادے گی اور اگر وہ چور زندہ رہیں تو عمر بھر طلاق واقع نہ ہوگی لیکن اس معرذ کی موت
کے وقت طلاق واقع ہو جائے گی۔ واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

خانقاہ تھانہ بھون۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

یکم شعبان ۱۴۳۷ھ

(سوال) (۱) کوئی شوہر بی بی سے لڑائی کیا اور بی بی پکانے جا رہی تھی اسوقت یوں بولا تم مت پکاؤ تمہاری ہاتھ کا پکایا ہوا چیز ہم کھانیسے تم طلاق ہو جاو گی۔ یا یوں بولا اگر کھائے تو تمپر طلاق ابھی یا جب یا ہمیشہ اب تو کوئی لفظ جیسے ہمیشہ یا جب کھائے تو طلاق ہوئے استعمال نہیں کیا اب سوال یہ ہے کہ (۱) جب کھائے تب طلاق ہوتا یا نہیں (۲) اگر شوہر کا لفظ یہ ہے کہ اسدن یا اسوقت کھائے تو طلاق ہوئے (۳) اگر ہمیشہ لفظ یعنی جب کھائے تب ہوئے (۴) اگر کچھ لفظ خاص نہیں تھا صرف اوپر بیان کیا گیا ویسا بولا۔ تب جب کھائے تب طلاق ہوتا یا نہیں۔

مدویم

محمد سعید عتیق اللہ وکیل

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر شوہر کی نیت یہ ہے کہ اسدن یا اسوقت کھاؤں تو طلاق۔ تو اسدن یا اسوقت کے بعد اسکے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانیسے طلاق نہ ہوگی اور اگر ہمیشہ کی نیت تھی تو جب کھا ئیگا اسوقت طلاق ہو جاو گی لیکن ایک طلاق واقع ہوئی ہے یہ تعلیق ختم ہو جاو گی کیونکہ تعلیق بلفظ اگر ہے کما کیسا تھ نہیں جو عموم فعل و تکرار کو مفید ہو پس ایک طلاق واقع ہونیکے بعد دوبارہ اسکا پکایا ہوا کھانیسے طلاق نہ پڑیگی۔ اور ایک طلاق سے نکاح میں نقصان نہیں آتا جب کہ عدت کے اندر اندر رجوع کر لیا جائے اور کچھ نیت نہ تھی تو بظاہر اس کلام سے متبادر یمین الفور ہے جو اسوقت اور اسی حالت کے ساتھ مقید ہوتی ہے جس میں یمین صادر ہوئی اسکے بعد کیسا تھ یمین کا تعلق نہیں ہوتا وقال الشامی فی یمین الفور تھیأت للخروج فقال لا تخرجی وحلف فاذا جلست ساعة وخرجت لا یحنت لان قصدہ منعها من الخروج الذی تھیأت له فکأنه قال: ان خرجت الساعة وهذا اذا لم یکن له نية فان نوى شیئا عمل به شر نبلالیہ اه (مکاج ۳) واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ - ۱۱ رمضان ۱۴۲۹ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ عبد المالك تعلّق دار مرتبہ نکاح کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔

بی بی کو کابین نامہ چند شرائط کا دیا جسمیں یہ شرط بھی تھی کہ تمہارے زمانہ نابالغی سے تا زمانہ بلوغ یعنی تمہاری زندگی میں دوسرا نکاح کوئی نہیں کرونگا اگر دوسرا کوئی نکاح بیاہ کیا تو زوجہ ثانیہ پر تین طلاق واقع ہوگی اور وہ مجھ پر حرام ہوگی۔ پھر بعد چند مدت بوجہ ضرورت اُس نے دوسرا نکاح کر لیا اولیاء زوجہ اول نے اس عقد ثانی کی خبر سنکر اُس کابین کی شرط کو دکھلایا کہ یہ ثانی بی بی پر تو طلاق ہو گئی پھر اس کے بعد زوج مذکور الصدر نے اس شرط کی واپسی لکھوالی کہ اب بخوشی دوسرا نکاح کر لیں اسمیں بھکد کچھ عذر نہیں بعد ازاں عبد المالك نے عقد ثالث کیا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زوجہ ثالثہ پر طلاق ہوئی ہے یا نہیں اگر ہوئی ہے تو عبد المالك کیلئے علالی ہو نیکی کیا صورت ہے؟ بنوا تو جروا الجواب :- صورت مسئلہ میں زوجہ ثالثہ پر طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ

یہ طلاق معلق بلفظ اگر ہے جو ترجمہ ان و اذا کا ہے جس کا حکم یہ ہے کہ مرتبہ واحد سے یمین منخل ہو جاتی ہے قال فی العالم گیر بیعہ الفاظ الشرط ان و اذا و اذا ما و کل و کلما و متى و متى ما ففی هذه الالفاظ اذا وجد الشرط اخلت الیمین و انتهت لانها لا تقتضی العموم و التکرار فبوجود الفعل مرة تمل الشرط و اخلت الیمین فلا یحقق الحنث بعده الا فی کلما لانها توجب عموما لا فعالا (صفحہ ۹۴) قلت و فی الصورة المسئلة لیس الطلاق بمعلق بکلما کما هو الظاهر من الفاظ السؤال، واللہ اعلم۔ حرره الاحقر فخر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بیھون خانقاہ امدیہ، رمضان ۱۳۸۰ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ اگر میں نے تمہاری کوئی شکایت تمہارے مکان والوں سے بغرض نقصان پھونچانے کے کی ہو تو میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے غارج ہوں اور نکاح کرتے ہی طلاق ہو اور حلف کھاتے وقت یقین تھا کہ کوئی شکایت نہیں کی اور بعد میں کوئی لفظ شکایت کا معلوم ہو جائے یعنی یمین لغو کی صورت ہو تو کیا حکم ہے۔ اور اگر اطمینان کیلئے

احتیاطاً شافعی المذہب پر اعتقاد رکھے تو جائز ہے یا نہیں؟ بلینوا توجروا۔
فقط عبدالصمد مبین سنگی۔

الجواب :- جب تک غلبہ ظن بالیقین شکایت کرنیکا نہ ہو اسوقت تک یہ کلام موجب وقوع طلاق بر منکوحہ نہیں۔ پس تہود سے منکوحہ پر طلاق نہ ہوگی اور اگر عین کے وقت یقین یا غلبہ ظن تھا کہ شکایت نہیں کی اسی بنا پر قسم کھالی بعد میں معلوم ہوا کہ شکایت کی تھی تو دیانہ یہ حلف موجب طلاق منکوحہ نہ ہوگا ہاں قضاء موجب طلاق ہو جائیگا۔ فان القاضی لا یقبل الا الظاہر والمرأۃ کالقاضی۔ اور اگر حلف کیوقت غلبہ ظن یا علم شکایت کرنیکا تھا تو اب اپنی اطمینان کیلئے شافعی المذہب پر اعتقاد رکھنا اس شرط سے جائز ہے کہ نکاح بھی کسی شافعی عورت سے کیا جائے۔ حنفی عورت سے اس مسئلہ میں مذہب شافعی پر اعتقاد کر کے نکاح جائز نہیں کیونکہ منکوحہ کے مذہب میں نکاح کیساتھ ہی طلاق واقع ہو چکی ہے تو عورت کو اُس کے مذہب کے خلاف کامرتکب بنانا اور دھوکہ میں رکھنا جائز نہیں۔ اس صورت میں اگر حنفی عورت سے نکاح کیا جائے تو فضولی کو واسطہ بنایا جائے جسکی تفصیل زبانی عالم محقق سے معلوم ہو سکتی ہے یا اولیاء زوجہ سے اس واقعہ کو بیان کر کے یہ کہا جائے کہ میں نے ایسا حلف کر لیا تھا جسکی وجہ سے منکوحہ پر نکاح کرتے ہی ایک طلاق بائن واقع ہو جائیگی اس لئے منکوحہ کو بھی اسکی اطلاع کر دی جائے اور نکاح دومرتبہ کیا جائے پہلی دفعہ نکاح کر کے طلاق واقع ہوگی دوبارہ اسی عورت کی اجازت سے پھر نکاح کیا جائے گا تو اب دوبارہ طلاق کا وقوع نہ ہوگا کیونکہ حلف میں کوئی لفظ ایسا نہیں جو کلمہ کی طرح موجب تکرار طلاق ہو اور نہ اس میں عدولت کا ذکر ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۱۹ رمضان ۱۳۶۷ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے تعلیق کر دی

حکم تعلیق طلاق بلفظ جو عورت میں نکاح میں لاؤنگا مجھ پر طلاق ہے۔

ایسے طور سے کہ زید نے کہا اگر میں یہ فعل کرونگا تو جو عورت میں نکاح میں لاؤنگا۔ مجھ پر طلاق ہے اب اس سے وہ فعل تین چار مرتبہ صادر ہوا۔ تو آیا جو عورت طلاق ہو جاوے گی وہ مطلقہ ہوگی ساتھ طلاق رجعی کے یا مغلطہ ہوگی۔ اور اگر تعلیق سے پہلے اس کا منکوحہ ہو تو

وہ مطلقہ ہوتی ہے یا نہ اور اگر مطلقہ ہوتی ہے تو مطلقہ رجعی ہوتی ہے یا مغلطہ؟ بینوا توجروا
المعروض کترین عبدالرزاق از مدرسہ میرٹھ صدر بازار۔
الجواب : اگر زید نے تعلیق مذکور میں یہی کہا ہے جو سوال میں مذکور ہے کہ مجھ پر
طلاق ہے تو یہ کلام لغو ہے اس سے یہ تعلیق طلاق نہیں ہوئی اور اس صورت میں کسی
عورت سے نکاح پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا نہ رجعی کا نہ بائن کا فقد صرح الفقہاء
بأنہ ان قال انا منک طالق لم یقع و ان فوی و ان قال انا منک بائن یقع بہ
بائنۃ ان فوی (در ص ۴۲) اور اگر یہ کہا ہے کہ اس پر طلاق ہے تو سوال واضح
کر کے دوبارہ کیا جائے۔

فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ الاشوال لکھنؤ

بصورت تعلیق اگر عدد طلاق میں شوہر کو شک ہو (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس
اور بیوی کہتی ہو کہ شوہر نے تین طلاق کہا تھا۔ مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ یہ کہتی ہے کہ تو نے
تو طلاق رجعی واقع ہوگی یا مغلطہ جبکہ شرط پائی گئی ہو۔ تین طلاق کو کہا تھا زوج طلاق دینے کا اقرار ہی ہے
لیکن یہ کہتا ہے کہ مجھے تین طلاقیں معلق کرنیکا شک ہے میں یقین سے نہیں کہہ سکتا کہ تین
طلاقیں معلق کی ہیں ہاں ایک طلاق ضروری ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت
میں تین طلاق رجعی متصور ہے یا مغلطہ؟ بینوا توجروا

عبدالرحیم موضع ننگہ ضلع میرٹھ

الجواب : صورت مذکورہ میں جب عورت کو تین طلاقیں معلق کرنے کا یقین ہے
تو اس مرد سے علیحدگی واجب ہے اسکو اسکے ساتھ رہنا جائز نہیں بلکہ عدت کے بعد
جس سے چاہے نکاح کر لے پھر اگر دوسرا شخص بعد دخول کے طلاق دیدے تو زوج
اول سے نکاح کر سکتی ہے بعد عدت ثانی کے اور یہ جب ہے کہ عورت کو تین طلاق کا یقین
ہو اور اگر اسکو یہی شک ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ رہا یہ کہ مرد تین طلاق
کا منکر ہے اور اسکو اس میں شک ہے تو اس اختلاف کا فیصلہ مفتی نہیں
کر سکتا بلکہ قاضی اسلام کر سکتا ہے یا وہ مسلمان شخص جس کے پاس
فریقین فیصلہ کیلئے مقدمہ پیش کریں اور وہ قاعدہ شرعیہ کے موافق تحقیق کیلئے

فیصلہ کرے مگر جب عورت کو تین طلاق کا یقین ہو تو اسکو قاضی یا محکم کے پاس مرافعہ جائز نہیں جب کہ زوج سے علیحدہ ہو جانے پر قادر ہو ہاں اگر زوج سے علیحدہ ہونے پر قادر نہ ہو تو مرافعہ کرنا چاہئے پھر اگر فیصلہ عورت کے قول پر نہ ہو تو عورت کو گناہ ہوگا بلکہ زوج کو گناہ ہوگا اگر وہ کاذب ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تہانہ بھون خانقاہ اسلامیہ ۱۲ شوال ۱۳۸۶ھ

تعلیق طلاق بآء دین کی ایک صورت کا حکم | (سوال) مدیون نے وعدہ کیا کہ دائن کو مبلغ لکھ ماہ بھادون میں یکمشت ادا کر دوں گا بلا عذر اگر اس وقت ندوں تو میری عورت پر تین طلاق پڑ جائے اھ ماہ بھادون قبل کچھ مدت کہا کہ دائن کی برادرزادی جو کہ میری بہو ہے وہ چالیس روپیہ میری مکان سے چوری کر کے لی گئی اور دائن کو دیدیا جو کہ اسکا چچا ہے مگر چوری کا ثبوت اب تک نہیں ہوا عوام نے اور نیز چند مولویوں نے مجلسیں کیں مگر شور و شغب ہو گیا اور کچھ ثابت نہ ہوا، اب عرض ہے کہ سرقہ ثابت ہو کر دائن کو روپیہ بلجانا بھی ثابت ہو جائے یا سرقہ ہی ثابت نہ ہو تو ان دونوں صورتوں میں تعلیق طلاق کا کیا حکم ہوگا بصورت عدم ثبوت سرقہ و عدم وصول دین الی الدائن وقوع جزا تو ظاہر ہے مگر بصورت ثبوت بھی راجح وقوع جزا ہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ مدیون کی عبارت (یکمشت ادا کر دوں گا) میں نسبت ایصال الی نفسہ ہے اور بصورت ثبوت سرقہ وصول درہم الی الدائن ایصال من نفسہ بتایا گیا حالانکہ وہ ایصال پر قادر تھا اگرچہ وہ مال مسروقہ کے سوا دوسری درہم دیدیتا سوال کے قیود کو ملحوظ فرما کر جواب سے مسرور الوقت فرمائیں۔ عہ

عبدالسلام ڈاکٹرانہ بنچے رام پور معرفت پوسٹا سٹر ضلع تیرہ ملک بنگلہ

عہ اور اگر یہ حکم عورت کے خلاف فیصلہ کر لے اور عورت کو تین طلاق کا یقین ہے قلت فہو کما قضی القاضی بعدم وقوع الثالث لعدم الشهادة وہی متیقنة بالثلث فان المحکم القاضی الی الحدود والقصاص قال الشامی وفي البزارية عن الاوزجندی انها ترفع الامر للقاضی فان حلف ولا بنیة لہا فلا ثم علیہ اھ قلت ای اذا لم تقدر علی الفداء والهرب ولا علی منعه عنها فلا ینافی ما قبلہ اھ (ملک ج ۲) قلت قوله اذا لم تقدر الخ قید لقوله ترفع الامر الی القاضی ومغادرہ انہا لا ترفع الامر الی القاضی اذا قدرت علی احد الامور المذكورة واللہ اعلم۔ ظفر ۳

عہ آجکل اس ضلع کا نام کلا ہے۔ دلاور حسین کلائی۔

الجواب : ہاں الفاظ تعلیق کے ظاہری مقتضا تو وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے لیکن بدالات حال یہ تعلیق محتمل تخصیص کو ہے جسکی نظیر یہ ہے جو فقہار نے باب الیمین میں بیان کی ہے لو سلف لیخبرن الوالی بکل وادعید دخل فی البلد فتعزل الوالی فلا یحنت بنتک الاخبار لانہ مفید بحال ولایتہ ایسے ہی ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ حالف کا یہ کہنا کہ دائن کو بھادون میں للعه یکثمت ادا کر دو نگا اگر ندوں تو بیوی پر تین طلاق پڑ جائے اور اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اگر دائن کسی ذریعہ سے خود اس رقم کو میرے مال سے وصول نہ کرے، کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر دائن اس کے مال میں سے للعه خود سرقہ کر لیتا تو اس صورت میں حالف بوجہ عدم اداء کے حانت نہوتا کیونکہ حالف نے اداء دین کی بابت حلف کیا ہے اور اس صورت میں وہ مدیون نہیں رہا اسی طرح اگر دائن نے خود سرقہ نہیں کیا بلکہ کسی دوسرے نے حالف کے مال میں سے للعه چورائے اور دائن کو دیدئے اور دائن کو سرقہ کا حال معلوم ہے تو اس کے ذمہ اس کا اظہار واجب ہے اور بصورت کتمان وہ بھی سارق ہوا لہذا مدیون دین سے بری ہو جائے گا اور عدم اداء سے حانت نہوگا یہ اس صورت میں ہے جب کہ سرقہ کا واقعہ صحیح ہو اور اس رقم مسرقہ کا دائن کے پاس پہنچنا محقق ہو جائے گو شہادت سے ثبوت نہ ہو مگر حالف کے نزدیک یہ امر محقق ہو چکا ہو اگر ایسا نہ ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون ۲۶/۲/۱۴۲۸ھ

تعلیق طلاق کی ایک صورت (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں زید نے ہندو سے نکاح کیا اور نکاح کے کچھ عرصہ بعد اقرار نامہ ایک روپیہ کے کاغذ پر تحریر کیا جسکی عبارت معصودہ بعینہ نقل کی جاتی ہے :

اقرار کرتا ہوں کہ زوجہ خود اور موجودہ بچہ کی پرورش کا خرچ حسب حیثیت خود ماہ بہ ماہ ہر ایک ماہ کی یکم تاریخ کو ان کے والدین کے نام بذریعہ منی آرڈر روانہ کرتا رہوں گا کوئی ماہ ناغہ نہ کروں گا بصورت عدم ادائیگی خرچ مقررہ بالا مسلسل تین ماہ متواتر روانہ نہ کروں تو زوجہ میری اس بوقت میری جانب سے مطلقہ متصور کی جاوے گی اور زوجہ میری مذکور کو اختیار ہوگا کہ وہ مجھ سے دوری علیحدگی اختیار کرے اور اسکے والدین کو اختیار ہوگا کہ وہ برائے آئندہ اسکی

تجویز ثانی بمرضی خود جائے دیگر کردے ہیں اور ہمیں کوئی عذر اعتراض نہ کرونگا اگر کرونگا تو وہ میرا عذر و بر و بر دے برادری و اہل محلہ و حکام وقت قطعی قابل سماعت نہ ہوگا اور ساتھ ہی پورے اصل اقرار نامہ کی نقل بھی روانہ کیجاتی ہے جس میں سے یہ عبارت روانہ کی گئی ہے کہ یہ اقرار نامہ ۸ اگست ۱۹۲۸ء کو لکھا گیا۔ زید نے اکتوبر ۱۹۲۸ء کے آخر میں جبکہ تین ماہ گزر جانے والے تھے محض مبلغ ۵ روپیہ عورت کے والدین کے نام روانہ کئے اس سے پہلے بالکل روانہ نہیں کیا اب یہ دوسری سہ ماہی گزر رہی ہے ابھی تک کچھ روانہ نہیں کیا ہے۔ لائق سوال یہ امر ہے کہ عبارت بالا کے اعتبار سے اس عورت پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور کس صورت میں تین طلاق واقع ہوگی؟ فقط۔

حافظ محمد غوث محلہ اندر کوٹ توپچی واڑہ شہر میرٹھ

الجواب :- بغیر خرچ بھینچنے کے کوئی سہ ماہی گزر جائیگی تو زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو جائیگی اس وجہ سے کہ زوجہ کہہ سکتا ہے کہ سہ ماہی گزشتہ میں میری حیثیت پانچ روپیہ کی تھی یا اگر حیثیت کی مقدار معین کر کے وقوع طلاق کو معلق کرتا اسکے نہ بھینچنے پر تو مقدار سے کہہ بھینچنے پر طلاق واقع ہو جاتی ہے لہذا زید کی زوجہ پر اب تک طلاق واقع نہیں ہوئی ہے۔ واللہ اعلم۔ اجابہ و کتبہ حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدر امینیہ دہلی۔

صورت مندرجہ سوال میں زیادہ مطلقہ ہوگی کیونکہ زید کہتا ہے کہ ہر ماہ کی یکم کو ماہ بماء خرچ بھیجا کروں گا اور مسلسل متواتر تین ماہ روانہ نہ کروں تو مطلقہ متصور ہوگی جبکہ زید نے اول ماہ کی یکم کو اور دوسرے ماہ کی یکم کو اور تیسرے ماہ کی یکم کو خرچ نہیں بھیجا تسلسل تو اترا جاتا رہا شرط کا تحقق ہو گیا طلاق پڑ گئی۔ ہدایہ میں ہے واذا اضاہ الی شوط وقع عقیب الشرط۔ واللہ اعلم ریاض الدین عفی عنہ

ہمارے نزدیک پہلا جواب صحیح ہے کہ زید کی زوجہ پر اب تک طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ مسلسل تین ماہ خرچ روانہ نہ کرنا اس وقت صادق آسکتا ہے جبکہ پورے تین مہینے بدون خرچ بھیجے گزر جائیں اور صورت مسئلہ میں اگست گا مہینہ ناقص ہے اور اکتوبر میں خرچ آہی گیا اور عرف یہ ہے کہ جس مہینے کے اندر کوئی معاملہ ہوتا ہے تو ابتداء

اُسی تاریخ سے ہوتی ہے پس لازم ہے کہ اس مہینہ کی آٹھ تاریخ سے تیسرے مہینہ کی آٹھ تاریخ تک زمانہ بدون خرچ بھیجے گزر جاتا تو طلاق واقع ہو جاتی مگر یہاں تو اس مدت کے اندر ہی خرچ آ گیا ہے لہذا طلاق واقع نہ ہوگی اب دوسری سرمایہ کی ابتداء ۸ نومبر کے بعد سے ہوگی خرچ پہنچنے کی تاریخ سے نہ ہوگی کیونکہ بظاہر زید نے یہ خرچ ایک سرمایہ کا بھیجا ہے اور چونکہ اقرار نامہ میں خرچ کی مقدار کو واضح نہیں کرایا گیا بلکہ زید نے اس کا معیار اپنی حیثیت پر رکھا ہے اسلئے اسکو یہ گننا لاش ہے کہ اس خرچ کو پوری سرمایہ کا خرچ بتلائے اگر عورت زید کی حیثیت اس سے زائد سمجھتی ہے تو حکومت سے مرافعہ کرے کہ اس اختلاف کا فیصلہ حکومت ہی کر سکتی ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عقائد

از تھانہ بھون صر رمضان ۱۴۲۸ھ

(سوال) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
ابا بعد معروض خدمت اقدس ہے کہ حسب تحریر جناب صورت مسئلہ کے متعلق کا بین نامہ کی سنگالہ عبارت اور بعینہ اردو ترجمہ مع تقریر فریقین پیش خدمت ہے امید قوی کہ مع الدلائل جواب تحریر ہو ویگا اور حضور پر نور کے دستخط مبارک سے مزین فرمایا جاویگا دیگر عبارت کا بین نامہ کی مسئلہ مبحث عنہا سے کوئی تعلق نہیں رکھتی وہ بالکل علیحدہ باتیں ہیں لہذا تحریر نہیں کی گئی۔

العارض احقر الناس محمد عبد الغنی غفرلہ ولوالدیہ ۲۱ دسمبر ۱۴۲۸ھ

ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ: اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی

زوجہ کی کا بین نامہ میں چند شرائط لکھ دیے انہیں سے ایک یہ ہے کہ آپ کے زندہ رہتے ہوئے میں دوسرا کوئی نکاح نہیں کرونگا اور سر یہ نہیں رکھوں گا اور نکاح فضولی نہیں کرونگا اگر کروں یا رکھوں ظاہر ہوتے ہی وہ عورتیں (۱) (۲) (۳) طلاق ہوئے۔ اگر اتفاقاً دوسرے نکاح کرنیکی ضرورت ہوئے تو آپ اور آپ کے اولیاء سے علیحدہ علیحدہ اذن لیکر کرونگا۔

بعد مدت کے اس شخص نے بلا اذن ولی کے فقط زوجہ سے اذن لیکر دوسرا نکاح کیا ہے اب اس دوسری زوجہ کی طلاق پڑنے میں علماء دو فریق ہیں۔ ایک فریق ایک طلاق بائن

کہتے ہیں۔ دوسرا فریق طلاق ثلاثہ مغلطہ فرماتے ہیں۔

(تقریر فریق اول یعنی قائلین واحد طلاق بائن)

یہ ہے کہ صورت مرقومہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوگی کیونکہ جملہ (۱) (۲) (۳) طلاق ہوئے
تفریق طلاق ہے اور طلاق غیر مدخول بھاکی تفریق طلاق سے ایک طلاق بائن ہوتی ہے بدلیل۔
قال لزوجه غیر المدخول بها انت ثلاثا وقعن وان فرق بوصف نحو انت
طالق واحدة واحدة او خبر نحو انت طالق طالق او جمل نحو
انت طالق انت طالق انت طالق بابت بالاولیٰ ولم تقع الثانية والثالثة۔
(در مختار مع رد المحتار)

(تقریر فریق ثانی یعنی قائلین ثلاثہ مغلطہ یہ ہے)

کہ صورت مسئلہ میں طلاق ثلاثہ مغلطہ واقع ہوگی دو وجہ سے (وجہ اول) یہ ہے کہ صورت
مسئلہ کو انت طالق واحدة واحدة پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ اسمیں
تین اعداد کو جدا گانہ کہا ہے اور صورت مسئلہ میں تین اعداد کو جمع کرتے ہوئے کہا ہے یعنی (۱)
کیسا تھ اور (۱) جمع کر کے (۲) اور (۲) کیسا تھ اور (۱) جمع کر کے (۳) کہا گیا۔ اور آخر کلام مغیر ہے
واسطے اول کلام کے پس ۱-۲-۳۔ طلاق کے لفظ سے مجموع تین طلاق دفعۃً واقع ہونے سے متفرق
طور پر کیونکہ تفریق طلاق پر محمول ہونیکے لئے یہ شرط ہے کہ آخر کلام مغیر اول کلام کا ہو جیسا کہ
فتح القدیر۔ مصری ج ۲ ص ۳۹۲ میں ہے۔ قوله وان فرق الطلاق بابت بالاولیٰ ولم
يقع الثانية) وذلك كقوله انت طالق طالق طالق لانه ليس في آخر الكلام
ما يغير اوله ليتوقف اوله فلم يقع بطالق الاول شيء فان قبل لو
قال بالواو طالق وطالق وطالق واحدة واحدة واحدة فالحكم
كذلك مع ان الواو للجمع وهو يغير حكم التفریق اذا الحاصل به كالحاصل
بطالق ثلاثا وحكمها مختلف لان في التفریق تبين بواحدة فينبغي
ان يتوقف الصدر فيقع الثلث كما قال مالك واحمد قلنا الجمع
الذي يباين التفریق حكما هو الجمع بمعنى المعية المغیر له كلفظ ثلاثا
ونحوه وليس الواو للجمع بهذا المعنى الخ اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ لفظ ثلاثا
مغیر تفریق ہے پس واحدة کے بعد اگر ثلاثا مذکور ہو تو فقط واحدة سے ایک طلاق واقع ہوگی

بلکہ ثلاثاً پر موقوف رہنے کی وجہ سے مجموعہ تین طلاق واقع ہوگی جیسا کہ صورت مسئلہ میں ہے۔
 سوال۔ یہ تو تجیز طلاق میں ہے اور صورت مسئلہ تو تعلیق طلاق ہے اور شرط و جزا ایک
 کلام ہے اور اسمیں اخیر کلام (جزا) اول کلام (شرط) کا مغیر نہیں ہے جواب ۱۔ ۲۔ ۳۔
 طلاق کا لفظ جب حکم میں تقریق کے نہیں ہے بلکہ حکم میں جمع کے ہے تو صورت تعلیق میں اسکا حکم
 بعینہ ان دخلت الدار فان طالق ثلاثاً کے حکم میں ہوگا یعنی بعد وجود شرط کے تین
 طلاق واقع ہونگی کما لا یخفی (وجہ ثانی) یہ ہے کہ قاعدہ مسلمہ فقہیہ ہے الطلاق یقع بعد
 قرن بہ لا بہ نفسہ اور ولا بد من کون العدد متصلہ بالایقاع۔ درمختار
 مع رد المحتار ج ۲ ص ۲۹۲ مصری، بحر الرائق مصری ج ۳ ص ۳۱۵ اور صورت مرقومہ
 میں ایقاع کے لفظ (یعنی طلاق ہوئے) کیساتھ ۳ کا عدد متصل ہے نہ ۱۔ اور ۲۔ پس ۳ ہی
 موثر ہوگا نہ ۱۔ اور ۲۔ پس طلاق ثلاثہ مغلطہ واقع ہوگی۔ سوال۔ ۱۔ اور ۲ کے عدد سے
 ۱۔ طلاق ۲۔ طلاق مراد ہے پس ۱۔ اور ۲ بھی متصل یا لطلاق ہے جواب فقہ کا متفقہ
 قاعدہ ہے الوقوع بلفظہ لا بقصدہ درمختار۔ ۱۔ اور ۲ کیساتھ جب طلاق ملفوظ نہیں
 مراد اور مقصود ہونے سے وقوع طلاق میں ہرگز موثر نہیں ہوگا۔ انتہی۔ اب معروض خدمت
 اقدس ہے کہ کس فریق کا حکم صحیح اور نافذ ہے باولائل تحریر فرما کر بندگان خدا کو ورطہ ہلاکت
 سے نجات دیوے! جزاکم اللہ تعالیٰ خیراً۔

الجواب: فریق ثانی کا جواب صحیح ہے یعنی صورت مسئلہ میں طلاق ثلاثہ کی تعلیق
 ہوئی تھی اور وجود شرط کیوقت ہر سہ طلاق مجموعہ واقع ہوگئیں اور فریق اول نے جو قاعدہ
 نقل کیا ہے وہ صحیح تو ہے لیکن اسمیں کلام ہے کہ صورت مسئلہ میں جو الفاظ تحریر کئے گئے
 ہیں وہ تفریق طلاق پر دال ہیں یا نہیں اور اردو کے الفاظ کو عربی پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے
 کیونکہ دونوں کا محاورہ عدد معدود کے استعمال میں مختلف ہے اور اردو فارسی کا محاورہ اس
 باب میں متحد ہے اسلئے فارسی پر قیاس کیا جاوے گا اور فارسی کے جزئیہ کا حکم خلاصہ
 الفتاویٰ ص ۲ ج ۲ میں صریح موجود ہے قال وکذا لو قال اگر فلانہ بری کہتم
 از من بیک طلاق و دو طلاق و سہ طلاق فتزوجھا تطلق واحدة و لو قال بیکي و
 دو و سہ طلاق ثم تزوجھا یقع الثلاث و تمام ہذا فی خذانہ
 الواقعات اھ اور جب صریح جزئیہ موجود ہے تو قواعد میں غور کرنیکی حاجت نہیں

اسلئے فریق ثانی کے ادلہ کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھی فقط
 تنبیہ : سوال سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ واقعہ میں وقوع طلاق کا حکم اس بنا پر
 کیا گیا ہے اس شخص نے اولیاء زوجہ سے اجازت نہیں لی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ
 اولیاء زوجہ سے اجازت لے لیتا تو طلاق واقع نہ سمجھی جاتی اور یہ صحیح نہیں اسلئے لکھا جاتا
 ہے کہ کاہن نامہ میں طلاق کے متعلق جملہ ختم کر نیکی بعد جو کلام مستانف لکھا ہے کہ
 اگر اتفاقاً دوسرے نکاح کی ضرورت ہوتی تو الخ یہ جملہ طلاق کی قید نہیں بلکہ کلام مستقل
 ہے اور جملہ تعلیقہ میں صرف تاحیات عورت کیساتھ طلاق آخری کو معلق کیا ہے پس اگر
 اولیاء سے بھی اجازت لیکن نکاح ہوتا تب بھی وقوع کا حکم کیا جاتا اور اب جب تک
 زوجہ اولی حیات ہے اسوقت تک کوئی نکاح کر یگا تو منکوحہ جدیدہ پر تین طلاق واقع
 ہو جاوے گی اگرچہ وہ نکاح زوجہ اور اولیاء زوجہ کی رضامندی ہی سے ہو بلکہ اس عورت
 موجودہ کو جس کیلئے یہ کاہن نامہ مذکورہ لکھا ہے یہ شخص اگر طلاق دیدے تب بھی عورت
 موجودہ کی حیات میں دوسری عورت سے نکاح کرنے پر طلاق مغلطہ ہو جاوے گی البتہ
 جس عورت پر طلاق ہو چکی ہے اُس سے عورت مذکورہ کی حیات میں بھی بعد زوج ثانی مع شرائط
 معلومہ نکاح کیا جاوے تو وقوع طلاق کا حکم نہ کیا جاوے گا قال فی تنویب الابصار و
 الفاظ الشرط ان و اذا و اذا ما و کل و کلما و متی و متی ما و فیہا (کھا
 (تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلما الخ) (شامی ص ۲۷۵ ج ۲) -

اور صورت مسئلہ میں اگر کروں یا رکھوں تو وہ عورتیں الخ مشتمل ہے کلمہ ان پر لفظاً اور
 کلمہ کل پر تقدیراً۔ پس اس قول کی عموم النکحہ پر دلالت ہوگی فقط عموم منکوحات پر دلالت
 ہوگی کہ پہلی مرتبہ ہر عورت سے نکاح موجب طلاق ہوگا قال الشامی تحت (قوله و کذا
 کل امدة الخ) ای اذا قال کل امرأة اتز وجها طالق والجبلة فیہ ما فی البحر
 من انه ین وجه فضولی و یجین بالفعل کسوق الواجب الیہا او
 یتز وجہا بعد ما وقع الطلاق علیہا لان کلمة کل لا تقتضی التکرار (ص ۲۷۵)
 کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ تھانہ بھون۔ الجواب صحیح ظفر محمد عفا عنہ ۲۳ ج ۲ سنہ ۱۲۵۵ ما شاء اللہ (از حضرت مولانا ظالم)

عہ چونکہ دلائل مسطورہ میں کلام ہے جسکے واسطے بسط کی ضرورت ہے اسواسطے اس مختصر رکھایت کی بلا ضرورت تطویل نہیں کی گئی ۱۲ منہ
 عہ صورت مسئلہ میں تزویج فضول کی بحث شامی میں دیکھی جاوے تبیل فصل المشیئة باب النذر ۱۲ منہ

ارتداد سے بین باطل ہو جاتی ہے تعلیق باطل نہیں ہوتی (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں جوابات مشرح اور صاف ہوں صحیح حالات حسب ذیل ہیں۔

سوال اول: زید حنفی نے اپنی حالت بلوغ میں کہ ابھی اسکی شادی نکاح نہیں ہوئی تھی اس سے قبل ہی کسی صاحب کے کہنے پر اس طرح پر حلف کیا کہ اگر میں آئندہ فلان فعل حرام شرعی کا مرتکب ہوں تو میری بیوی پر طلاق اور جب کبھی میں نکاح کروں میری بیوی پر طلاق اور انشاء اللہ وغیرہ کچھ نہیں کہا دو تین دن کے بعد اسے معلوم ہوا کہ انشاء اللہ کہنے سے یہ تعلیق طلاق کیلئے مفید نہیں رہتی لیکن انشاء اللہ حنفی مذہب کے مطابق متصل ہونا چاہئے تاہم اگر منفصلاً یعنی اب بھی اس نیت سے انشاء اللہ کہہ لیا جائے تو امام شافعی کے مسلک کے مطابق جائز ہے بہر حال زید نے انشاء اللہ کہہ لیا اور عرصہ تک اپنے حلف پر قائم رہا پھر بد قسمتی سے نکاح سے قبل ہی اس فعل حرام شرعی کا مرتکب ہو گیا جس پر حلف کیا تھا اور زید کو اپنے حانت ہونیکا یقین کامل ہو گیا کہ اب میں تمام عمر شادی نہیں کر سکتا اگرچہ شافعی کے مذہب کے مطابق وہ جواز سمجھتا تھا مگر حنفی ہونے کے ساتھ یہ گوارا نہ ہوا کہ محض نفس کے لئے مذہب راجح کو ترک کرے بہت پریشان ہوا اور بالقصد کلمہ کفر زبان سے نکال کر بالقصد مرتد ہو گیا تاکہ عقود اسلامی سے چھوٹ جائے اور کوئی ذمہ داری نہ رہے پھر تجدید کلمہ کر کے مسلمان ہو گیا اب اس کا یہ خیال ہے کہ اس جیلہ ارتداد کی وجہ سے وہ تعلیق مفقود ہو گئی اور میں نکاح کر سکتا ہوں جواب عنایت ہو کہ اسکو نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں اور پھر اسکا نکاح باقی رہے گا یا نہیں صاف مشرح ارشاد ہو۔

عبدالرحمن از حیدر آباد دکن

الجواب وهو الموفق للصواب: في الدن المختار (وهو) ای الکفر (ببطلها) اذا عرض بعدها (فلو حلف مسلماً ثم ارتد) والعياذ بالله تعالى (ثم اسلم ثم حنث فلا كفارة) اصلاً لما تقرران الاوصاف الراجعة للمحل يستوي فيها الا ابتداء والبقاء وقال الشامي تحت قوله (لما تقرد) علة لكون الكفر العارض مبطلا لليمين كالکفر الاصلی (ص ۹۵ ج ۳) وقال ايضا (ط) تحت قوله (وشرطها الاسلام) واعلم ان اشتراط الاسلام انما يناسب

عہ کہاں لکھا ہے ۱۲ اشرف علی

الیمن بالله تعالیٰ والیمن بالقرب نحو ان فعلت کذا فعلى صلاة واما الیمن بغیرتقرب نحو ان فعلت کذا فانت طالق فلا یشترط له الاسلام کما لا یجفی اھ روایت اولی سے معلوم ہوا کہ ارتداد سے یمین باطل ہونیکی وجہ یہ ہے کہ کفر منافی یمین ہے اور روایت ثانیہ سے معلوم ہوا کہ کفر منافی تعلیق نہیں پس جب تعلیق کیلئے اسلام شرط نہیں ہے تو ارتداد سے تعلیق باطل نہیں ہوتی پس ارتداد سے اعمال اسلام کا بطلان وغیرہ یہی نقصان و خسارہ حاصل ہوا اور جو نفع اپنی غلطی سے سوچکر اسقدر جرم عظیم کا ارتکاب کیا وہ حاصل بھی نہ ہوا۔

اور اب بھی وہی صورت اختیار کرنی پڑیگی جو ارتداد سے قبل ہو سکتی تھی بڑے افسوس کی بات ہے کہ اس وقت دریافت نہ کیا اور معصیت سے بچنے کے واسطے اس المعاصی کو ترجیح دی جو بعید از قیاس ہے اللہ تعالیٰ ایسی کجی اور اغوائے شیطانی و نفسانی سے پناہ میں رکھے (آمین ثم آمین)۔

اب حنفی مذہب کے مطابق حسب تصریحات فقہاء اس شخص کے واسطے نکاح کی ایک سبیل ہے وہ یہ کہ کوئی فضولی اسکا نکاح کر دے اور یہ اس نکاح فضولی کو قولاً قبول نہ کرے بلکہ فعلاً قبول کرنا ظاہر کرے مثلاً کل یا بعض مہر ادا کر دے اس طرح نکاح بھی صحیح ہو جائیگا اور اس عورت پر طلاق بھی واقع نہ ہوگی۔

تنبیہ : فضولی اسکو کہتے ہیں جو اپنی طرف سے بطور خود بغیر وکالت و ولایت کسی دوسرے کا نکاح کر دے پس اگر یہ شخص کسی کو یوں کہے کہ تم فضولی ہو کہ میرا نکاح کر دو تو اس کے کہنے سے وہ وکیل بن جائے گا فضولی نہ رہے گا اور مقصود حاصل نہ ہوگا اس واسطے کسی سے فضولی بننے کی درخواست نہ کرے بلکہ دو تین آدمیوں کے سامنے یوں کہے کہ مجھے اس کی ضرورت ہے کہ کوئی فضولی میرا نکاح کر دے پھر ان میں سے کوئی شخص بطور خود اسکی طرف سے ایجاب یا قبول کر لے کما فی الشامی عن البحر وینبغی ان یحییٰ الی عالم ویقول له ما حلف و احتیاجہ الی نکاح الفضولی فی زوجہ العالم امرأة ویجین بالفعل فلا یحنت و کذا اذا قال لجماعة لی حاجة الی نکاح الفضولی فن وجه واحد منہما اما اذا قال لرجل اعتدلی عقد فضولی یکون تو کیلا اھ (مطبوعہ) فقط واللہ اعلم

تعلیق طلاق کا ایک مسئلہ (سوال) عبدالرحمن اور اسکی بیوی ہاجرہ میں باہمی منازعت

تھی اسبوجہ سے ہاجرہ اپنے ماموں کے گھر مقیم تھی ماموں اس کو خاوند کے سپرد کرنے سے (نا آئیکہ وہ کافی اطمینان اسکے ساتھ حسن معاشرت کا نہ والے) مانع و عارح تھا عبدالرحمن ایک مرتبہ ہاجرہ کو لینے کیلئے ماموں کے گھر آیا اور اطمینان کیلئے یہ تحریر لکھدی الفاظ تحریر بعینہا یہ ہیں۔

میں کہ عبدالرحمن سپر حاجی عبدالکریم مرحوم قوم شیخ ساکن گڑھی پختہ ضلع مظفرنگر کا ہوں جو کہ میری زوجہ ہاجرہ خاتون اپنے حقیقی ماموں مسمی عبدالحکیم کے یہاں ہے میں اسکو اپنے یہاں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں کہ جس وقت اسکے ماموں مسمی عبدالحکیم اسکے بلانے کا نوٹس مجھ کو دینگے میں اندر میعاد ایک ماہ کے اپنی زوجہ کو اسکے ماموں کے مکان پر پہنچا دوں گا اور انکار نہ کروں گا اور اگر اس صورت میں نہ بھیجوں اور بھیجنے سے انکار کروں تو اس انکار سے میری زوجہ کو طلاق بائن واقع ہو جائیگی۔

اس تحریر کے لکھنے پر ہاجرہ کا ماموں اس کو عبدالرحمن کے ساتھ بھیجنے پر آمادہ ہو گیا مگر چونکہ زیور یہاں موجود نہ تھا بلکہ دہرہ دون کسی کے پاس رکھا ہوا تھا اسلئے زیور کے انتظار میں بتراضی طرفین اس وقت ہاجرہ کو نہیں بھیجا گیا اور خاوند بخوشی اس کو چھوڑ کر گڑھی چلا گیا چار پانچ روز کے بعد پھر آیا اس وقت بھی زیور دہرہ دون سے نہ آیا تھا۔ شوہر پھر زیور کی انتظار کی وجہ سے چھوڑ کر چلا گیا اس دفعہ ماموں کے دل میں کچھ شبہات پیدا ہو گئے پھر تیسری دفعہ شوہر آیا تو ماموں نے اس سے اپنے شبہات پیش کئے اسپر عبدالرحمن نے مزید اطمینان کیلئے زبانی یہ الفاظ کہے: ”اگر میری طرف سے بدگمانی ہے کسی قسم کی مار پیٹ کروں تو زبانی الفاظ سے تم لوگوں کو اطمینان کر دیتا ہوں وہ یہ کہ اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے۔ یہ جملے کہتے وقت فوراً ہی یہ کہا کہ میں نے ان الفاظ سے نیت طلاق کی نہیں کی۔“

ماموں نے ان الفاظ کو لکھواتا چاہا خاوند نے لکھنے سے انکار کیا اور اسپر تنازع بڑھ گیا اور عبدالرحمن نے کہا کہ بھیجیو نہ بھیجو تم کو اختیار ہے میں لکھوں گا نہیں اور پھر یہ کہا کہ ”وہ میری تحریر، فروری ۱۹۲۹ء کی جو تھنے لکھائی تھی وہ میں نے اسی روز کیلئے لکھی تھی آج سے وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی کیونکہ اس روز میرے ساتھ نہیں بھیجا“ اس کے بعد خاوند نے بلانے کا نوٹس دیا تو بعض مصالح کی بنا پر یہ تجویز کیا گیا کہ لڑکی نوٹس کا جواب خود دے اور یہ لکھے کہ میں تیار ہوں تم آکر لیجاؤ چنانچہ خود آکر لیگیا۔ اور وہاں جا کر لڑکی پر تشدد کیا۔ مار پیٹ بھی ہوئی۔ ماموں نے بلانے کا نوٹس دیا تو بھیجا نہیں

پھر خود لینے کیلئے گیا اس وقت بھی نہیں بھیجا۔ اسپر ماموں نے یہ سمجھ کر کہ ایک ماہ تک نہ بھیجنے کی وجہ سے طلاق پڑ گئی ہے۔ خفیہ لڑکی کو اُس کے گھر سے نکال کر ہمراہ لے آیا اب سوال یہ ہے کہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

جواب اول از دیوبند:

بحث و تفتیش کے بعد سوال میں یہ جزو قابل غور رہ گیا ہے کہ عبدالرحمن کی پہلی تحریر جسمیں انکار کو طلاق قرار دیا ہے وہ کس چیز پر معلق ہے آیا ماموں کی عدم ممانعت پر یا اپنے فعل یعنی لیجانے پر کیونکہ عبارت تحریر بغیر اسکے کہ بطور اقتضاء النص کے کوئی عبارت مقدر مانی جائے درست نہیں ہو سکتی اور تقدیر عبارت دو احتمال ہیں۔

(۱) اول یہ کہ میں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں کہ اگر اسکا ماموں بھیجنے میں خارج و مانع نہ ہو تو پھر جب وہ بلائیکا میں بھیجنے سے انکار نہ کروں گا تو یہ انکار طلاق بائن ہوگا۔

(۲) دوسرے یہ کہ میں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں کہ اگر میں اس کو لے گیا تو جب ماموں بلائیکا تو بھیجنے سے انکار نہ کروں گا الخ الغرض یہ تعلیق کسی فعل مقدر پر ہے یا ماموں کے فعل بھیجنے اور عدم ممانعت پر اور یا اپنے فعل یعنی لیجانے پر۔

پہلی صورت میں وقوع طلاق ظاہر ہے کیونکہ ماموں اسکے بھیجنے سے اسوقت خارج و مانع نہیں ہوا لہذا تحقق شرط کی وجہ سے یہ تحریر تعلیق منعقد رہی اور جب خاوند نے ماموں کے بلانے پر بھیجنے سے انکار کیا تو طلاق واقع ہو گئی۔

اور دوسری صورت میں عدم وقوع طلاق متعین ہے کیونکہ لیجانے کا تحقق اسوقت نہیں ہوا اب مدار بحث ان دونوں احتمالات میں سے ایک کی تعیین یہ ہے جسکے لئے کوئی حتمی چیز تو خیال میں نہیں آتی۔ البتہ قرائن احتمال اول کیلئے زیادہ معلوم ہوتے ہیں واللہ اعلم۔

قرینہ اولیٰ یہ ہے کہ گفتگو اور بحث ابتداء سے خاوند کے فعل یعنی لیجانے میں نہ تھی بلکہ ماموں کے فعل یعنی ارسال و عدم ممانعت میں کلام تھا قرینہ ثانیہ تحریر لکھنے کا منشاء کوئی ابتداء کی تعلیق نہ تھی کہ اپنے فعل پر

معلق کیا جاتا بلکہ ماموں کا اطمینان دلانا مقصود تھا اسکی عدم ممانعت کے صلہ میں یہ تعلیق بطور اطمینان دلانے کے کی گئی ہے۔

قرنیہ ثانیہ خاوند نے اپنی آخری گفتگو میں خود یہ الفاظ کہے ہیں کہ:

وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی کیونکہ اس روز میرے ساتھ نہیں بھیجا اس میں تصریح ہے کہ وہ اس تحریر کو اسلئے کالعدم کہتا ہے کہ بزعم خود ماموں نے نہیں بھیجا اپنے نہ لیجانے کو حجت میں پیش نہیں کرتا بلکہ ماموں کے نہ بھیجنے کو سبب سقوط تعلیق قرار دیتا ہے یہ قرائن احتمال اول کے موید ہیں جن سے وقوع طلاق مستفاد ہوتا ہے اور احتمال ثانی کا قرینہ صرف یہ ہے کہ اس نے اپنے الفاظ میں یہ کہا ہے کہ میں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں جسمیں لیجانے کا تذکرہ ہے بھیجنے کا نہیں۔

پھر احتمال اول پر تو خواہ تعلیق کو یمن موید قرار دیا جائے یا موافقت بالمرۃ الاولى بہر دو صورت طلاق واقع ہوگی کیونکہ عدم ممانعت اول مرتبہ متحقق ہو چکی۔ اور احتمال ثانی پر موید ہونیکی صورت میں طلاق ہوگی کیونکہ باخر لیجانا متحقق ہو گیا جو شرط تعلیق تھا ولو بعد حین۔ اور موقت بالمرۃ الاولى ہونیکی صورت میں طلاق نہ ہوگی کیونکہ مرۃ اولیٰ میں لیجانا متحقق نہیں ہوا باقی درمیانی گفتگو جسمیں یہ لفظ کہے تھے کہ اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے، یہ زائد سے زائد کتابہ طلاق ہو سکتا ہے مگر خاوند نیت طلاق کا انکار کرتا ہے اگر وہ اس پر حلف کرے تو ان لفظوں سے کوئی طلاق نہ پڑے گی اس لئے اس سے تعرض جواب میں نہیں کیا گیا، واللہ اعلم۔

بندہ محمد شفیع دیوبندی

جواب دومہراں تھا نہ بھون:

احقر کے فہم ناقص میں یہ آتا ہے کہ صورت مسئلہ میں گو لفظاً یمن موید ہے لیکن عرفاً قرینہ مقالیہ کے باعث یہ یمن مقید ہے اسی سلسلہ گفتگو میں لیجانے کیساتھ یعنی اگر میں اس سلسلہ میں لیگیا اور ماموں کے بلانے پر نہ بھیجا تو طلاق واقع ہوگی اور اگر اس سلسلہ میں نہ لیگیا تو اس صورت میں تعلیق نہیں ہے و نظیرہ ما فی الہدایہ وغیرہ من انه اذا استخلف الوالی رجلاً ليعلمنه بكل داعر

عہ الاطلاق ۱۲ منہ

دخل البلد فهذا على حال ولايته خاصة اور اس طرح زبانی تعلیق یعنی اگر
 ماروں تو جواب ہے وہ بھی مقید ہے اسی وقت لیجانے کیساتھ لدلالة الحال عليه
 عرفاً اور اس وقت لیجانا متحقق نہیں ہوا لہذا دوسرے موقع پر لیجانے سے خاوند کے ذمہ
 اس تعلیق کی پابندی ضروری نہ تھی اور عدم پابندی سے طلاق واقع نہ ہوگی خواہ اس
 نہ لیجانے کا باعث ماموں ہوا ہو یا نہ ہوا ہو بہر حال نہ لیجانے سے یمن باطل ہوگئی
 اور مفتی صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے کہ نہ لیجانے پر آئندہ تعلیق نہیں بلکہ نہ بھیجنے پر ہے
 اور ماموں نے بھیجنے سے انکار نہیں کیا اسلئے تعلیق باقی رہی اور نہ بھیجنا اقتضاء معلوم
 ہوتا ہے اسمیں احقر کو یہ اشکال ہے کہ اقتضاء کوئی دوسرا لفظ نکالا جاتا ہے جبکہ
 اس کے بدون کلام صحیح نہ ہو اور یہاں کلام بالکل صحیح ہے کیونکہ لیجانے پر تعلیق کرنا بالکل
 صحیح ہے پس کسی قرینہ پر دوسرا لفظ نکالنے کی حاجت نہیں خواہ قصہ کچھ ہی تھا مگر اس نے تعلیق
 کو مشروط کیا ہے لیجانے کیساتھ اور جو لفظ اس نے نہیں کہے وہ بلا ضرورت اس کے ذمہ نہ
 لگائے جاوینگے اور اخیر میں اس نے جو کہا کہ تم نے بھیجا نہیں اس سے وہ اپنے نہ لیجانے کی
 وجہ بیان کر رہا ہے اسمیں یہ اقرار نہیں ہے کہ تمہارے بھیجنے پر میں نے تعلیق کو معلق
 کیا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
 خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

جواب سوم از سہارنپور:

حامداً ومصلياً۔ اولاً جواب لکھا جاتا ہے اسکے بعد دوسرے جوابات کے متعلق
 عرض کیا جائیگا تحریر طلاق نامہ کے موافق اگر عبد الرحمن نے نوٹس کے بعد ایک ماہ کے اندر
 اپنی زوجہ کو اس کے ماموں کے یہاں نہیں بھیجا اور انکار کر دیا تو اس کی زوجہ پر ایک
 طلاق بائن واقع ہوگئی اور اگر ایک ماہ کے اندر اس نے اس کے بھیجنے سے انکار نہیں کیا بلکہ

منہ یعنی اسی سلسلہ میں ۱۲ منہ

منہ یعنی اس سلسلہ میں جانا نہیں ہوا بلکہ اس کو ماموں نے منقطع کر دیا اور بھیجنے سے صریح انکار کر دیا ۱۲ منہ

۱۱ اشکال سے قطع نظر کر کے اگر بھیجنے کو معلق علیہ کہا جاوے تب ہی اس پورے سلسلہ میں حارج نہ ہونا

مشروط ہوگا اور جب اخیر میں حارج ہو گیا تو شرط فوت ہوگئی ۱۲ منہ

وہ خود نہیں آئی یا اسکو کوئی لینے نہیں گیا تو طلاق واقع نہیں کیونکہ زوج نے جو طلاق نامہ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ ”اپنی زوجہ کو اس کے ماموں کے مکان پر پھونچا دوں گا اور انکار نہ کروں گا“ یہ محض وعدہ ہے جو تعلیق سے خارج ہے تعلیق اس کلام کے بعد ہے۔

اور جو الفاظ اس نے زبانی کہے ہیں کہ ”اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے“ یہ کنایات طلاق سے ہیں اسکے متعلق اس نے یہ بیان کیا کہ اس سے میری نیت طلاق کی نہیں تھی اس میں محض اسکا قول معتبر نہیں ہاں اگر وہ حلیفہ بیان کرے کہ اس سے میری نیت

طلاق کی نہیں تھی تو اسکا قول معتبر ہے والقول له بيمينه في عدم النية ويكفي

تعليقها له في منزه فان ابي دفعته للحاكم فان نكل فرق بينهما ^{در بر شاک}

اور مولانا محمد شفیع صاحب نے جو معلق علیہ میں تشقیق فرمائی ہے احقر کے خیال ناقص میں اسکی ضرورت نہیں اور مفتی ثانی کی رائے اس کے متعلق درست معلوم ہوتی ہے کیونکہ زوج خود اپنی تحریر میں لکھتا ہے کہ : اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں، لہذا اسکی تصریح کہہ ہوتے ہوئے احتمال آخر کی ضرورت نہیں باقی اس تعلیق کو عین مقید قرار دینا صحیح نہیں معلوم ہوتا اسوجہ سے کہ زوج کا اس وقت نہ لیجانا اور بعد میں تین بار آنا اور تیسری مرتبہ میں یہ الفاظ کہنے کہ آج سے وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی عین مقید ہونیکے صریح مخالف ہے اور مفتی ثانی نے جس قرینہ مقالیہ کیوجہ سے اسکو مقید قرار دیا ہے وہ اتنا صریح نہیں نیز اسکی مفتی صاحب نے جواب میں تعبیر ہی نہیں فرمائی اسلئے عین مقید قرار دینا قطعاً صحیح معلوم نہیں ہوتا، فقط واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ سعید احمد مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ۳۱ اشوال ۱۳۹۷ھ

الجواب صحیح عبداللطیف مدرسہ مظاہر علوم ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۹۷ھ

احقر کے نزدیک یہ جواب اقرب (الی ظاہر الفاظ السؤال) معلوم ہوتا ہے۔

بندہ عبدالرحمن غفرلہ

خلاصۃ جوابات

(۱) جواب دیوبند کا یہ حاصل ہے کہ ایک طلاق بائن واقع ہو چکی ہے کیونکہ

لے یہ توجہ ہوتا جبکہ مقید کہا جاتا اول روز کیسا تھا اور سلسلہ گفتگو کیسا تھا مقید کیا گیا اور گفتگو کا سلسلہ ہنوز چل رہا تھا تو دوبارہ سہارہ آنا خلاف کیسے ہوا ۱۲ عبدالکریم عفی عنہ

گفتگو بھیجنے پر ہو رہی تھی اس واسطے تقدیر کلام کی یوں ہوگی کہ اگر اسکا ماموں بھیجنے میں (اسوقت) خارج نہ ہو تو پھر جب وہ بلاویگا میں بھیج دوں گا اور اگر ایک ماہ تک نہ بھیجوں تو طلاق بائن واقع ہو جاویگا اور ماموں اسوقت بھیجنے میں خارج ہوں نہیں بلکہ زیور کی وجہ سے بتراضی طرفین بھیجنے میں تاخیر ہوئی ہے۔

(۲) اور احقر کے خیال ناقص میں خط کشیدہ تقدیر کی ضرورت نہیں بلکہ صریح لفظ جو اس نے شروع کلام میں استعمال کئے ہیں وہی مقدر مانے جائیں گے تقدیر یوں ہوگی کہ اگر میں اسوقت لیگیا یعنی اس سلسلہ میں تو پھر جب اسکا ماموں بلاویگا الخ اور اس وقت وہ لیکر نہیں گیا بلکہ ماموں نے انکار کر دیا اور انکار سے وہ سلسلہ گفتگوئے صلح کا منقطع ہو گیا اسلئے دوسرے موقع پر لیجانے کے بعد ماموں کے بلانے سے بھیج دینا لازم نہ تھا لہذا اس نہ بھیجنے سے طلاق نہیں ہوئی۔

(۳) جواب سہارنپور کا حاصل یہ ہے کہ تقدیر تو وہی صحیح ہے جوٹ میں لکھی ہے لیکن اس وقت کیسا تھ لیجانے کی قید مسلم نہیں بلکہ جب کبھی بھی لے گیا ہو بہر حال خاوند کے ذمہ لازم تھا کہ ماموں کے بلانے پر ایک ماہ کے اندر بھیج دیتا چونکہ اس نے بھیجا نہیں اس واسطے طلاق واقع ہو گئی۔

اختلاف کا منشا یہ ہے کہ جواب ۱ میں تعلیق کیلئے دو شرطیں قرار دی گئی ہیں اول لیجانا دوسرے اس وقت لیجانا مجیب اول کو اسی وقت کی قید تو تسلیم ہے مگر بجائے لیجانے کے بھیجنے میں خارج نہ ہونا قید لگاتے ہیں اور مجیب ثالث کو اسی وقت کی قید میں کلام ہے اور لیجانے کو تسلیم کرتے ہیں اور جواب ۲ میں جو ہر دو قید ملحوظ رکھی ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ خاوند کے یہ لفظ لکھے کہ میں اسکو اپنے ہاں اس شرط پر لیجانا چاہتا ہوں الخ اس سے بوجہ صیغہ حال کے ونیز عرف کے اسی وقت یعنی اسی گفتگو کے دوران میں لیجانے کی شرط ظاہر ہے، فقط واللہ اعلم۔

یہ خلاصہ مع اصل اجوبہ حضرت مولانا مدظلہم العالی کی خدمت میں پیش کیا گیا حضرت والائے ملاحظہ فرما کہ مولوی حبیب احمد صاحب کو بھی بلایا اور احقر کو بھی اور بعد گفتگو کے یہ طے فرمایا کہ طلاق واقع نہیں ہوئی یعنی جواب دوم کو صحیح فرمایا اور جواب دوم پر عاشیہ سے و سے مولوی حبیب احمد صاحب نے

وضاحت کیلئے اور حاشیہ سے حضرت والائے تائید کے واسطے لکھو یا فقط والسلام
 احقر عبدالکریم مکتھلوی عفی عنہ
 مورخہ ۲۳ ذیقعدہ ۱۳۵۷ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
 شرع متین اس ذیل کے مسئلہ میں کہ ساؤتھ افریقہ
 میں ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اسکی
 رضا اور خوشی سے اور پھر عورت کے ساتھ عورت کے
 باپ کے گھر رہنے لگا اور بعد چند مدت کے عورت کے
 سرے داماد سے اس تحریر پر کہ تو میرے حکم
 اور مرضی کے بغیر گھر سے نکلیگا الخ الی قولہ تو میری
 لڑکی کو تین طلاقیں ہو جائیگی الخ دستخط کرائے
 پھر شوہر اس کے مظالم سے تنگ آکر بغیر اجازت کے
 نکل گیا تو اسکی بیوی پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔

باپ کے ساتھ جھگڑا ہوا اور گھر سے نکل کر کوئی دوسری جگہ پر اکیلا رہنے لگا اور بعد چند
 مدت کے وہ مرد پھر عورت کے باپ کے گھر رہنے کیلئے آیات اب اس عورت کے باپ نے اس قسم سے ایک
 کاغذ لکھ کر اس پر اس مرد کے دستخط کروائے کہ اگر اب کے تو میرے حکم اور مرضی کے بغیر میرے
 گھر سے نکلیگا اور میرے حکم اور مرضی کے بغیر کوئی کام کرے گی یا کسی جگہ پر نوکری کرے گی تو میری
 لڑکی کو تین طلاقیں ہو جائیگی اور اب اس مرد پر عورت کے باپ نے بہت ظلم کیا اور تکلیف
 دی تو وہ مرد بدون عورت کے باپ کے حکم اور مرضی کے گھر سے نکل کر دوسری جگہ پر اکیلا رہنے
 لگا اور نوکری کرنے لگا تو اب ایسی صورت میں عورت اس مرد کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا
 نہیں اور اگر نہیں تو اسکی کیا دلیل ہے اور اگر رہ سکتی ہو تو اب کیا کرے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں اس عورت پر تین طلاق واقع ہو چکیں خسر نے اس
 شخص پر جو ظلم کیا ہے اس کا گناہ خسر کے ذمہ رہیگا مگر اس ظلم کی وجہ سے جائیکہ حکم طلاق
 کے بارے میں وہی رہیگا جو بلا ظلم جانے سے ہوتا تھا وہو مصرح فی کتب الفقہ و
 نقل فی الفتاویٰ الہندیہ عن الخلاصۃ وقوع الطلاق و فی
 آخرہ لان الاتیان مکرمًا او ناسیًا او عامدًا سواء فی تحقق الحنث فقط

واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ از خانقاہ املاویہ تھانہ بھون
 مورخہ ۳۰ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ

نکاح سے قبل کا بین نامہ میں لکھ دیا کہ ہمارے تمہارے درمیان نکاح قائم رہنے ہوئے اگر ہم بلا اجازت تمہاری دوسری عورت کے ساتھ نکاح کریں تو اسکو طلاق ہے الخ پھر شوہر بلا اجازت زوجہ اولیٰ کی موجودگی میں دوسرا نکاح کر لے تو زوجہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔

(سوال) مخدوم و محترم دامت برکاتکم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ التماس ہے کہ ان دونوں ہمارے اطراف میں ایک مسئلہ میں علماؤ نکاح اختلاف ہو رہا ہے واقعہ ہے کہ ملک بنگال میں گورنمنٹ کی طرف سے قاعدہ مقرر ہے کہ نکاح و طلاق دونوں کی رجسٹری

ہوتی ہے یعنی زوج اپنی زوجہ کو ایک کا بین نامہ لکھ کر دیتا ہے اسی کی رجسٹری ہوتی ہے اور اُس میں یعنی کا بین نامہ میں بہت سی شرطیں ہوتی ہیں جسکے آخر میں وہ لکھتا ہے کہ اگر میں ان تمام شرطوں میں سے کسی ایک شرط کے بھی خلاف کروں تو میری زوجہ کو اختیار ہے کہ وہ اپنے نفس کو طلاق دیکر آزاد ہو جائے مجھے کوئی عذر نہیں ہوگا، فی الحال ایک نکاح ہوا ہے اور محفل عقد میں قبل نکاح ہونیکے زوج نے اویا لے مخطوبہ سے زبانی اقرار کیا اور کا بین نامہ بھی لکھ کر دیا اُس میں منجملہ تمام شرائطوں کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ ہمارے تمہارے درمیان نکاح قائم رہتے ہوئے اگر ہم بلا اجازت تمہاری دوسری عورت کیساتھ نکاح کریں تو اس کو طلاق ہے۔ بعد اس اقرار کے عقد پڑھایا گیا۔ نکاح ہونے کے کچھ دن بعد اُس نے ایک دوسری عورت سے نکاح کیا اور زوجہ اولیٰ سے اجازت بھی نہ لیا۔ اب علماء میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ بعض زوجہ ثانیہ کے مطلقہ ہونے کے قائل ہیں اور بعض نہیں۔ احقر نے بھی اپنی استعداد کے موافق تحقیق کی مگر تشفی نہیں ہوئی بلکہ اور بھی الجھن بڑھ گئی۔ لہذا رفع شک کیلئے مکلف ہے امید کہ اس تصدیقہ معاف فرما دیں گے اور جواب شافی عنایت فرما دیں گے

فتاویٰ عالمگیری میں لکھتے ہیں۔ رجل قال لاجنبة ما دعت فی نکاحی ففعل امرأۃ اتن وجھا فھي طالق ثم تزوجھا فتنج علیھا امرأۃ لایقع۔ اس سے معلوم ہوا کہ وقت تعلیق معلق بہ کا موجود ہونا شرط ہے اور یہاں پر نکاح معلق بہ ہے وہ وقت تعلیق موجود نہیں لہذا زوجہ ثانیہ مطلقہ نہیں ہوگی، اور قاضی خان میں ایک جگہ پر دیکھا رجل قال ان تزوجت امرأۃ من بنات فلان فھي طالق ولیس بفلان وقت الیمین بنت شرجاءت لہ بنت فتنز وجھا الخ قالوا لا یحنت فی یمینہ ویشترط قیام البنت وقت الیمین ولا یدخل

فی الیمین ما یحدث بعد الیمین۔ اسکے بعد نظیر میں ایک مسئلہ اور بھی لائے ہیں
 اُسکے بعد لکھتے ہیں۔ الا ان هذا الجواب یوافق قول محمدؐ۔ اما فی قیاس قول
 ابی حنیفہؒ و ابی یوسفؒ یدخل فی هذه الیمین ما صحت موجودہ
 وقت الیمین و ما یحدث بعده کما لو حلف ان لا یعلم ابن فلان
 و لیس بفلان ابن ثم ولد له ابن و کلمہ الخالف یحتمل فی قول ابی حنیفہ
 و ابی یوسف رحمہم اللہ و لا یحتمل فی قول محمدؐ اس عبارت سے معلوم
 ہوتا ہے کہ امام محمد صاحبؒ کے نزدیک وقت تعلیق معلق بہ کا ہونا ضروری ہے اور شیخین
 کے نزدیک ضروری نہیں، اب مسئلہ مستفسرہ میں امام محمدؐ کے قول سے تو زوجہ ثانیہ
 مطلقہ نہ ہوگی کیونکہ قبل نکاح یہ سب شرطیں ہوتی نہیں اور شیخین کے قول کی طرف نظر
 کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زوجہ ثانیہ مطلقہ ہو جائیگی اگرچہ وقت تعلیق نکاح نہیں ہوا
 تھا مگر نکاح ثانی کی وقت زوجہ اولی اسکے نکاح میں موجود ہے لہذا تعلیق صحیح ہوگی
 اور زوجہ ثانیہ مطلقہ ہوگی۔

قاضی خان فصل فی رسم المفتی میں لکھتے ہیں۔ وان كانت مختلفا فیہا بین
 اصحابنا فان كان مع ابی حنیفہ رحمہم اللہ احد صاحبہ یاخذ
 بقولہما لوفور الشرائط واستجماع ادلة الصواب فیہا اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ شیخین کے قول کو اس جگہ ترجیح ہوگی۔ اور زوجہ ثانیہ مطلقہ ہو جائیگی۔ لیکن
 عالمگیری سے جو جزئیہ نقل کیا وہ اس قدر صاف ہے کہ دوسری بات قبول کرنے میں الجہن
 پیدا ہوتی ہے۔ اسلئے آپکی طرف رجوع کیا تاکہ سیدھا راستہ دکھلا دیں و اللہ اعلم و علمہ اتم
 و احکم۔ المكلف خادم العلماء فذوی ابوسعید محمد عبدالشہید ہاتھ تیری لڑا کہا لوی۔

الجواب: مکرمی السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپنے عالمگیریہ کے جزئیہ میں غور نہیں فرمایا۔ عالمگیریہ میں عبارت مذکورہ کے بعد یہ بھی
 لکھا ہے۔ ولو قال ان تن و جنک فمادت فی نکاحی فکل امرأة اتزوجها
 علیہا والمسئلة بحالہا یقع کذا فی الوجیز للکر دی (صلیہ) اس سے معلوم ہوا کہ
 صورت اولی میں عدم وقوع طلاق کا سبب یہ ہے کہ اجنبیہ کے بقاء نکاح کو امرأة متزوج
 علیہا کی طلاق کا مدار بنایا گیا ہے اور جب اس سے نکاح نہیں ہوا نہ اسکے نکاح پر دوسری

عورت کے تزوج کو مرتب کیا گیا تو کلام لغو ہو گیا اور یہ بالکل ایسا ہے جیسا کوئی کسی عورت کو راستہ میں دیکھ کر یہ کہہ دے کہ اگر میں اس عورت کے اوپر کوئی اور نکاح کروں تو ثانیہ کو طلاق۔ یقیناً یہ کلام بالاتفاق لغو ہے کیونکہ وہ اجنبیہ نہ اسکے نکاح میں ہے نہ اسکے نکاح پر دوسرے نکاح کو مرتب کیا گیا۔ اور صورت ثانیہ میں وقوع طلاق کا سبب یہ ہے کہ گویا وہ بھی عورت اولیٰ ہنوز اسکے نکاح میں نہیں مگر اسکے نکاح پر دوسرے کے نکاح کا ترتیب ظاہر کر کے ثانیہ کی طلاق کو معلق کیا گیا ہے یہ تعلیق صحیح ہے کیونکہ اس صورت میں ثانیہ کو اولیٰ کے لحاظ سے متزوج علیہا کہنا ہی صحیح نہیں۔

خلاصہ یہ کہ ثانیہ کو اس شرط سے طلاق دی گئی ہے کہ وہ متزوج علی الاولیٰ ہو اور متزوج علی الاولیٰ ہونا اس پر موقوف ہے کہ یا اولیٰ نکاح میں ہو یا اولیٰ کے نکاح پر ثانیہ کے نکاح کو مرتب کیا گیا ہو کیونکہ بغیر اسکے ثانیہ متزوج علی الاولیٰ نہ ہوگی پس عالمگیر یہ کہ جزئیہ سابقہ میں عدم وقوع طلاق کا سبب کلام کا لغو ہونا ہے اور امام صاحب اور محمد میں جو اختلاف ہے وہ اس صورت میں ہے جبکہ کلام کے معنی صحیح ہوں کہ اجنبیہ کی طلاق کو خود اسکے نکاح پر معلق کیا گیا ہو اس صورت میں یہ گفتگو ہے کہ اس اجنبیہ کا وقت تعلیق کے موجود ہونا ضروری ہے یا نہیں اور صورت سوال میں اجنبیہ کے نکاح پر اسکی طلاق کو معلق نہیں کیا بلکہ ثانیہ کی طلاق کو اس بات پر معلق کیا گیا ہے کہ وہ اولیٰ کے اعتبار سے متزوج علیہا ہو اور جب اولیٰ خود منکوحہ نہیں نہ کلام میں اسکے نکاح پر ثانیہ کا نکاح مرتب ہے تو ثانیہ کو متزوج علی الاولیٰ کہنا غلط ہے، فافہم واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۹ شوال ۱۳۸۰ھ

طلاق معلق سے بچنے کا حیلہ | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے غصہ میں اپنی منکوحہ سے یہ کہا کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جاوے گی تو مجھے تین طلاق ہیں اور اب تک وہ اپنے باپ کے گھر نہیں گئی۔ اب دریافت کرنا ہے کہ کوئی صورت ایسی بھی ہے کہ وہ اپنے باپ کے گھر چلی بھی جایا کرے اور طلاق نہ پڑے؟ فتوۃ والسلام

احمد حاجی موسیٰ ڈابھیلی

الجواب: صورت مسئلہ میں حیلہ یہ ہے کہ شوہر اپنی اس بیوی کو ایک طلاق

بائن ویدے اور عدت طلاق گزر جانے پر عورت اپنے باپ کے گھر چلی جاوے تو اس
 جانے سے طلاق واقع نہ ہوگا کیونکہ وہ اس وقت نکاح میں نہیں ہے اور اس جانے سے
 طلاق معلق کی تعلیق ختم ہو جائے گی کیونکہ کوئی لفظ تعلیق میں تکرار فعل پر وال نہیں
 نہ استمرار زمان پر اسکے بعد شوہر اس عورت سے نکاح کی تجدید کرے اب نکاح میں
 آنے کے بعد بھی وہ اپنے باپ کے یہاں آمد و رفت کر سکے گی لانحلال الشرط قال
 فی الہندیۃ اذا حلف بثلاث تطلیقات ان لا یعلم فلا ناسبیل
 ان یطلقها واحدة باثنتہ ویدعها حتی تنقضی عدتها ثم یعلم
 فلا ناسبیتزوجها کذا فی السراجیہ (ص ۲۶۱) واللہ تعالیٰ اعلم۔
 طفر احمد عفا اللہ عنہ۔

۱۰۔ اذ یقعدہ سکر تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔

حکم تعلیق طلاق زوجہ ثانیہ
بجیات زوجہ اول۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

صورت مسئلہ مندرجہ ذیل کے بارے میں کہ عمر و ملکی رواج کے مطابق

برات بیکر زید کے پاس گیا تو زید نے کہا کہ بغیر تحریر سند طلاق اضافی کے عمر و کو نکاح دختر
نہیں دوں گا لہذا بعد چند قیل و قال کے عمرو نے ایک کاتب کو سند تحریر کرنیکی اجازت دی جو
صرف بحرف ذیل ہیں درج کی جاتی ہے۔

من کہ علی افسر شاہ ولد عبداللہ شاہ قوم سید شہیدی ساکن نٹران تحصیل مظفر آباد
کا ہوں، چونکہ اس وقت ساتھ قائم عقل و حواس خمسہ یہ سند بیوی جان دختر بیولا شاہ
ساکن موضع بہیکڑی والا کی زیر نکاح خود لاکر تحریر کر دیتا ہوں کہ اگر در حین حیات عورت
مذکورہ کوئی دیگر عورت نکاح کروں تو تین طلاق سے طلاق ہوگی وہ عورت ثانیہ سند
مذکورہ الصدر میں زید اور عمر و کا مخالف بایں طور ہے کہ زید کا دعویٰ ہے کہ بیوی جان کی تمام
زندگی میں علی افسر شاہ دوسری عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اگرچہ بیوی جان کو طلاق ہی
دیدے۔ کیونکہ الفاظ عمرہ صریح ہیں۔ اور زید در مختار کی اس عبارت کو بھی بطور استدلال
پیش کرتا ہے: لان الايمان مبنية على الالفاظ لا على الاغراض، در مختار۔ وفي
رد المحتار على هذا القول لا امرأتہ کل امرأة اتزوجها بغیر اذنک فہی
طالق، فطلق امرأتہ طلاقاً بائناً او ثلاثاً شو تزوج بغیر اذنہا طلقت
لانہ لم یتتدیمینہ ببقاء نکاح الخ، اور عمر و کا دعویٰ ہے کہ اگر بیوی جان کو
علی افسر شاہ طلاق دیکر دوسری عورت سے نکاح کر لے تو جائز ہے عمر و کی حجت دو مفتی صاحبان
کا فتویٰ ہے ایک مفتی صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ سند میں جو عورت کا لفظ ہے یہ لفظ بقاء
نکاح کا فائدہ دیتا ہے اور یہ جو لفظ ہے کہ تین طلاق ہوگی یہ اس کا کہنا ایسا ہے جیسے
”طلقت امرأتی من ثلاث تطلیقات“ اور من تبعیضہ ہے حین حیات والی ترکیب
یہ ترکیب اضافی ہے ترکیب اضافی چنداں مفید نہیں ہوا کرتی۔ دوسرے مفتی
صاحب ”حین حیات“ کے لفظ پر صاحب ہدایہ وغیرہ کتب فقہ کی تقریر جو لفظ حین پر ہے وہ
بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ لفظ حین کی صورت میں یہ حلف چھ ماہ میں ختم ہو جائیگا والا
جو نیت کہہ یگا، اور در مختار کے ان جزئیات کو بھی بطور استشہاد پیش کرتے ہیں جیسے ”لیعلمنہ
بکل داع“ میں حالف کے حلف مستحلف کی ولایت کے ساتھ مقید ہے اس طرح علی افسر شاہ

کی یہ حلف بھی بیوی جان کے نکاح کے ساتھ مقید ہے جس طرح حلف کفیل کے اس شہر سے بدون اذن مکفول لہ کے نہ نکلونگا بقائے دین و کفالہ کے ساتھ مقید ہے البتہ علی افسر شاہ کے بھی۔ بنکاح بیوی جان مقید ہے اور مدار الیمین کا عرف پر ہوتا ہے جیسے در مختار میں ہے جلد ۲ ص ۱۹۱: و مدار الیمین علی العرف - بینوا و توجروا - الجواب: جس شخص نے حین حیات میں لفظ ”حین“ کو چھ ماہ پر محمول کیا ہے اس نے بالکل غلط کہا، کیونکہ لفظ ”حین“ کا چھ ماہ کیلئے ہونا لغت عربیہ کے ساتھ مختص ہے اور وہ بھی اس وقت جبکہ لفظ حین مطلق ہو جیسے یوں کہے: ”واللہ افعل کذا الی حین“ اور جبکہ مضاف ہو تو اس صورت میں کوئی اس کا قائل نہیں کہ لفظ ”حین“ چھ ماہ کیلئے ہے جیسے لا اکلک حین شبابک مثلاً۔ اور لغت فارسیہ وغیرہ میں اس لفظ کا چھ ماہ کیلئے ہونا مسلم نہیں، اور جس شخص نے لفظ ”حین حیات“ کی وجہ سے مطلقاً وقوع طلاق علی الزوجۃ الثانیۃ کا فتویٰ دیا ہے اس کا قول قضاء صحیح ہے کیونکہ ظاہر اس لفظ سے یہی ہے وقوع طلاق علی الثانیۃ بیوی جان کی حیات پر معلق ہے نہ کہ بقاء زوجیت پر۔

البتہ اگر علی افسر شاہ اس امر کا دعویٰ کرے کہ میں نے ”حین حیات“ سے تا وقت حین حیات اور نکاح من کی نیت کی تھی تو وہ حلف واثق کے ساتھ اس نیت کو بیان کرے تو جواب میں دوبارہ غور کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

۸ جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس

مسئلہ میں کہ شخص مستمی عبدالرحمن بحضور مجلس

ثبوت عقل بلا جبر و اکراہ اپنی بیوی سے خانگی

معاملات میں ناراض ہو کر بلکہ بیوی کے اصرار سے

شہر نے کہا واپسی زیورات کی شرط پر طلاق دوں گا

بیوی اس پر رضا مند ہو گئی تو شہر نے محرر سے

دو طلاق لکھوائے اگر بیوی زیورات شہر کے

حوالہ نہ کرے تو طلاق واقع ہوگی یا نہیں

مرد نے محرر کو کہا: دو طلاق دوں گا بشرطیکہ زیورات مجھے دینے پر رضا مند ہو تو بیوی نے

کہا کہ میں زیورات سب دید و نگی یعنی بیوی زیورات دینے پر راضی ہو گئی یعنی قبول کیا

تو شخص مذکور نے محرر کو کہا: ”دو طلاق لکھو“ تو محرر نے اسکی اجازت سے دو طلاق لکھ دی،

اب اس کے بعد عورت نے زیورات مرد کے حوالہ نہ کیے پس صورت مسئلہ میں شرعاً طلاق واقع ہوگی یا نہیں ؟

اب عرض یہ ہے کہ صورت مسئلہ عنہا میں اس دیار کے علماء کا اختلاف ہے : بعض کا یہ قول ہے کہ طلاق نہ ہوگی، چونکہ یہ تعلیق بالشرط ہے اور شرط معدوم ہے اسلئے مشروط بھی معدوم » اذافات الشرط الخ » یعنی شرط حوالہ زید کو قرار دیتے ہیں، اور یہ بھی قول ہے کہ لکھوانے سے طلاق واقع نہ ہوگی، دلیل یہ پیش کرتے ہیں : « لو اکره علی ان یکتب طلاق امرأته فکتب لا ینطق لان الکتابة اقيمت مقام العبارۃ باعتبار الحاجة والحاجة هنا — اور دوسری جماعت علماء کا یہ خیال ہے کہ لکھوانے سے بھی طلاق واقع ہوتی ہے۔ » کما قال الشامی : « ولو قال للکاتب : « کتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق وان لم یکتب » اور دوسری وجہ وقوع طلاق کی یہ ہے کہ مرد کا قول « دو طلاق لکھو اگر زید دینے پر رضا مند ہو اس میں صرف قبول مرأۃ پر طلاق واقع ہوگی کیونکہ شرط پائی گئی۔ مشروط بھی مرتب ہونا چاہیے کیونکہ عورت رضا مند ہو گئی تھی اگرچہ حوالہ نہ کیا ہو۔ » کما فی البحر نقلاً عن الخانیة : « ولو قال لامرأته : انت طالق علی ان تعطینی الف درهم فقالت : قبلت » تطلق للحال وان لم تعط الفاء۔ وكذا فی الشامی : اذا قال لها : علی ان تعطینی کذا فہی تعلیق علی فعل مستقبل صالح للمعاوضة فی شرط قبولها لیلزمها ائمال فصار كأنه علقه علی القبول اذ به يحصل غرضه من الطلاق بعوض وتطلق بالقبول وان لم تعطه فی الحال — اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبول مرأۃ کو شرط قرار دیا ہے چونکہ شرط قبول مرأۃ پائی گئی اسلئے جزاء یعنی وقوع طلاق بھی مرتب ہوگا اور حوالہ زید شرط نہیں۔ کما یظهر من عبارة المرقومۃ۔

اب جناب عالی کی خدمت میں عرض یہ ہے کہ کون سے فریق حق پر ہے دو قلم تحریر فرمادیں، اگر عدم وقوع والا حق پر ہے تو ان دلائل کا کیا جواب ہوگا جو فریق ثانی نے وقوع طلاق پر پیش کیا؟ فقط والسلام

سائل عبد الکریم از سندھی پرائنگ اسکول۔

علاقہ بہو تھیدنگ ضلع اکیاب۔

تنقیح :- وہ تحریر مجنسہ یا اسکی نقل بھیجی جائے جو محرر نے شوہر کے حکم سے لکھی ہے اس کے بعد حکم بتلایا جائیگا۔ یہ تحریر بھی واپس کی جائے فقط۔

ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

۲۷ ربیع الاول ۱۲۸۰ھ

جواب تنقیح :- حسب تحریر جناب عالی نقل طلاق نامہ روانہ خدمت ہے جو

حسب ذیل ہے :-

نقل طلاق نامہ :- باعث تحریر یہ ہے کہ میں عبد الرحمن بن فلاں باشندہ مقام فلاں اقرار کرتا ہوں چونکہ میری بیوی ہندہ اپنے زیور وغیرہ مجھے دیدینے پر رضامند ہو گئی ہے اسلئے میں دو طلاق دیکر طلاق نامہ کا غزدے رہا ہوں تاکہ عند العدالت مجھے دعویٰ کا حق نہ رہے۔

وخط عبد الرحمن طالق

اب حضور واللہ سے درخواست ہے کہ تحریر فرمادیں کہ قائل بالقول کا قول صحیح ہے یا قائل عدم وقوع کا۔ والسلام۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں عورت پر دو طلاق واقع ہو گئی ہیں۔

بالدلائل التي ذكرها السائل واما قول من قال بان الطلاق لم يقع بدليل ما في الشامية وغيره «ولو اكره على كتابة الطلاق الخ فقد سها سهواً بيئاً، فان الجزئية المذكورة انما هي في الاكراه ولا اكراه هنا. واما قوله بان الطلاق معلق فغلط ايضاً لفقدان حرف الشرط في قوله «دو طلاق لك» وفي طلاق نامة التي امر بكتابتها وانما كان الشرط قبل ذلك ولا عبرة به حيث لم يقيد ايقاعه به فافهم، والله تعالى اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۸ جمادی الاول ۱۲۸۰ھ

فصل

فی طلاق المریض و الصبی و السكران و المجنون

«اللوح المنقوش فی حکم طلاق المدہوش» (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ (۱) زید نے اپنی

منکوحہ کو غصہ کی حالت میں یہ کہا کہ میں نے تجھ کو تین طلاق دی، تو مجھ سے پردہ کرے، اس صورت میں تین طلاق پڑیں گی یا ایک؟ ہندوستان میں فرقہ غیر مقلدین کے نزدیک ان لفظوں سے صرف ایک طلاق ہوتی ہے آیا اس قول پر فتویٰ دینا یا ضرورت کے وقت اس پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے بعد میں یہ دعویٰ کیا کہ میں نے غصہ میں مغلوب العقل ہو کر طلاق دی تھی۔ مغلوب العقل جس کی طلاق شرعاً واقع نہیں ہوتی کسے کہتے ہیں اور طلاق دیگر کوئی شخص مغلوب العقل ہو نیکاً دعویٰ کرنے لگے تو اس دعویٰ کے قبول ہو نیکی کیا شرائط ہیں؟ (۳) ایسی صورت میں عورت مطلقہ کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟ آیا اس کو شوہر کے اس دعویٰ کا قبول کرنا اور اس کے نکاح میں رہنا جائز ہو گا یا نہیں؟ بینوا وفقکوا للہ للاموال صواب ولکم عند اللہ جزیل ثواب۔

الجواب :- (۱) صورت مذکورہ میں آئمہ اربعہ و جماہیر سلف و خلف کے نزدیک تین طلاق واقع ہو گئیں اور منکوحہ زید اس پر حرام ہو گئی، اب بدون تحلیل کے ہرگز اس کیلئے جائز نہیں ہو سکتی۔ اور ان لفظوں سے ایک طلاق واقع ہو نیکاً فتویٰ بجز گمراہ شخص کے کوئی نہیں دے سکتا فقہاء حنفیہ نے تصریح کی ہے کہ اگر قاضی اسلام تین طلاق کے ایک ہو نیکاً فیصلہ کر دے تو اس کی قضا باطل ہے حالانکہ مسائل مجتہد فیہا میں قضا قاضی سے ایک جانب راجح ہو جاتی ہے مگر اس صورت میں خود قضا باطل ہو جاتی ہے کیونکہ اس مسئلہ میں جن لوگوں نے جمہور امت کا خلاف کیا ہے فقہاء نے ان کے خلاف کا اعتبار نہیں کیا کیونکہ بوجہ اجماع منعقد ہو جانے کے اس مسئلہ میں اجتہاد

کی گنجائش نہیں رہی۔

قال فی عدة ارباب الفتوی (ص ۲۳) لا یبذل قوله لها انت طالق ثلاثاً
طلقة واحدة ولا یفتی بذلك الا من اصل الله تعالى والواقع ثلاث
طلقات وقد بان ان بیونہ کبری لا تحل له الا بعد زوج آخر اه

وفرد المختار :- (ص ۲۸۸ ج ۲) وذهب جمهور الصحابة والتابعین
ومن بعدهم من أئمة المسلمين الى انه یقع ثلاث (الی قوله) وقد ثبت
النقل عن اکثرهم صریحاً بإيقاع الثلاث ولم یظهر لهم مخالف فماذا بعد
الحق الا الضلال وعن هذا قلنا: لو حکم حاکم بانها واحدة لم ینفذ
حکمه، لانه لا یسوغ الاجتهاد فيه فهو خلاف لا اختلاف اه

وقال الامام النووي فی شرح مسلم (ص ۲۷۸ ج ۱) قد اختلف
العلماء فیمن قال لامرأته انت طالق ثلاثاً فقال الشافعی ومالك وابو
حنيفة واحمد وجماهیر العلماء من السلف والخلف: یقع الثلاث اه
اور جس حدیث سے غیر مقلدین نے وقوع طلاق واحدہ پر استدلال کیا ہے
اسکو محقق ابن ہمام نے منسوخ بتلایا ہے اور امام نووی نے بعض کا ضعیف ہونا اور
بعض کا مؤول ہونا ثابت کیا ہے لہذا غیر مقلدین کے فتویٰ پر اس صورت میں عمل
کرنا ہرگز درست نہیں اور جوابی فتویٰ دے وہ تصریحات علماء حنفیہ کے موافق سراسر
گمراہ ہے، فماذا بعد الحق الا الضلال۔

(۲) مغلوب العقل جسکی طلاق واقع نہیں ہوتی وہ ہے کہ جسکی عقل غصہ یا خوف
وغیرہ کی وجہ سے جاتی رہی ہو۔ اور اس سے باتیں بہکی بہکی صادر ہونے لگیں اور مجنونوں
جیسے افعال ظاہر ہونے لگیں جیسا کہ بعض لوگ غصہ میں برتن توڑنے پھوڑنے اور دیوار
وغیرہ میں سرمارنے لگتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جو شخص غصہ وغیرہ میں ایسا تو اس باختہ ہو جائے
کہ اس پر جنون کے آثار پائے جانے لگیں وہ شرعاً مدہوش ہے اور ایسے مغلوب العقل کی
طلاق واقع نہیں ہوتی۔

قال فی الفتاوی الکاملیة: (ص ۲۸) سئلت عن المدہوش هل یعتبر
طلاقه فاجیبت، بان المحقق الرملی رفع الیہ سوال عن المدہوش هذا

لفظه سئل في طلاق المدهوش هل هو واقع ام لا وما تعبير المدهوش وهل القول قوله في الدهش بخلاف عنه بقوله صرح في التتارخانية نقلًا عن شرح الطحاوي بعدم وقوع طلاق المدهوش وكذا المحقق ابن الهمام في فتحه وكذلك المرجوم العلامة الغزالي في متنه تنوير الابصار : واعلم انهوا جمعوا على ان غير العاقل لا يقع طلاقه الا اذا كان زوال عقله بسبب السكر مما هو معصيته فانه يقع طلاقه زجرًا له عندنا فدخل في غير العاقل كل من زال عقله مجنونًا او عتبه او برسام او اغماء او دهش والمجنون داء معروف (الى ان قال) والدهش ذهاب العقل من ذهل او وله (الى ان قال) والمدهوش هنا الذاهب العقل بسبب احدهما فاذا علمت ذلك علمت التسوية في الحكم بين طلاق المجنون وبين طلاق من ذكر والمجنون اذا عرف انه جن مرة فطلق وقال عاودني المجنون فتكلمت بذلك وانا مجنون ان القول قوله بيمينته وان لم يعرف بالمجنون مرة لم يقبل قوله كما في الثانية والتتارخانية وغيرهما فظهر لك من هذا ان المدهوش ان عرف منه الدهش مرة فالقول قوله بيمينته وان لم يعرف لم يقبل قوله قضاءً لا ببينة اذ الثابت بالبينة كالثابت عيانًا اما ديانة فيقبل لانه اخبر بنفسه اه قلت : ولا يفتى في ذلك بالديانة لما ثبت ان المرأة في احكام الطلاق كالقاضي لا يجوز لها ان تصدق الزوج فيما يخالف الظاهر ولا يحل لها ان تمكن من نفسها اذا علمت منه ذلك كما سيأتي اس عبارت سے مغلوب العقل میں، زوال عقل و ذهاب عقل کا شرط ہونا اور اس کا

عہ قال في عدة ارباب الفتوى (ص ۸۶ ج ۱) وما لا يصدق فيه المرأة عند القاضي لا يفتى فيه كما لا يقضى فيه وقال في شرح نظم النقاية وحكما لا يدينه القاضي كذلك اذا سمعته منه المرأة او شهد به عندها عدول لا يسعها ان تدينه لانها كالقاضي لا تعرف منه الا الظاهر انتهى ۱۲ منہ -

مجنون کے مشابہ ہونا صافی مصرح ہے۔

وقال فی رد المحتار: (ص ۴۰۰ ج ۲) وللحافظ ابن القیم الحنبلی رسالة فی طلاق الغضبان قال فیہا: انه علی ثلاثة اقسام احدها ان يحصل له مبادی الغضب بحيث لا یتغیر عقله ویعلم ما یقول ویقصدہ وهذا لا اشکال فیہ۔ الثاني: ان یبلغ النہایة فلا یعلم ما یقول ولا یریدہ فهذا لا ریب انه لا ینفذ شیء من اقوالہ۔ الثالث: من توسط بین المرتبتین بحيث لو یصر کالمجنون فهذا محل النظر والادلة تدل علی عدم نفوذ اقوالہ اھ ملخصاً من شرح الغایة الحنبلیة لکن اشار فی الغایة الی مخالفتہ فی الثالث حیث قال ویقع طلاق من غضب خلافاً لابن القیم اھ وهذا الموافق لما عندنا کما مر فی المدہوش اھ

اس میں تصریح ہے کہ غصہ کے تین درجے ہیں:

ایک یہ کہ: غصہ کے ابتدائی آثار پیدا ہوں اور اسکی عقل متغیر نہ ہو اور جو بات وہ کہتا ہے اسکو جانتا ہے اور ارادہ سے کہتا ہے اسکی طلاق بلاشبہ واقع ہے۔
دوسرے یہ کہ: غصہ انتہا کو پہنچ جائے حتیٰ کہ اسکو یہ بھی خبر نہ رہے کہ اسکی زبان سے کیا نکل رہا ہے اور قصد و ارادہ بھی باقی نہ رہے (اور مجنون کی طرح ہو جائے) اسکی طلاق بلاشبہ واقع نہیں ہوتی۔

تیسرے یہ کہ: اسکی حالت ان دونوں درجوں کے بین بین ہو کہ مجنون کی طرح نہ ہو اور حنفیہ کے نزدیک اسکی طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، وجہ قالت الحنابلة ولم یعتبروا بقول ابن القیم فی ذالک، اس کے بعد علامہ شامی نے اپنی ایک رائے ظاہر کی ہے جسکا حاصل یہ ہے کہ مغلوب العقل کی طلاق واقع نہ ہونے میں یہ شرط میرے نزدیک ضروری نہیں کہ اسکو اپنی بات کی خبر نہ رہے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں اور نہ یہ ضروری ہے کہ ارادہ و قصد بھی باقی نہ رہے بلکہ صرف اتنا کافی ہے کہ اس سے غصہ میں بہکی بہکی باتیں صادر ہونے لگیں اور بے ڈھنگا پن افعال میں ظاہر ہو۔

ونضہ والذی یظہر لی ان کلام من المدہوش والغضبان لا یلزم فیہ ان یکون بحیث لا یعلم ما یقول بل ینکتفی فیہ بغلبۃ الہذیان و

اختلاف الجدل بالهزل كما هو المفتی به فی السكران علی ما مر ولا ینافیہ تعریف
الدهش بذهاب العقل فان الجنون فنون (ص ۴۰۱ ج ۲)
لیکن یہ علامہ شامیؒ کی ذاتی رائے ہے فتویٰ نہیں ہے کیونکہ اوپر انکے کلام سے معلوم
ہو چکا ہے کہ قسم ثالث میں حنفیہ کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ
مذہب حنفیہ میں مغلوب العقل کی طلاق واقع نہ ہو نیکیلئے عدم شعور و عدم ارادہ بھی شرط ہے
اور آگے چل کر علامہ شامیؒ نے اپنی اس رائے پر خود ہی اشکال قوی بھی وارد کیا ہے جس کا جواب
بہت تکلف کر کے دیا ہے۔

ونصه نعر یشکل علیہ ما سیاق فی التعلیق عن البحر وصرح به
فی الفتح والخانیة وغیرهما وهو لو طلق فشهد عندہ اثنان انك
استثنیت وهو غیر ذاکر ان كان بحیث اذا غضب لا یدری ما یقول یقع
طلاقه والا فلا حاجة الى الاخذ بقولها انك استثنیت وهذا شكل جدا
اس سے صاف ظاہر ہے کہ حنفیہ کے نزدیک غلبہ عقل کیلئے عدم شعور شرط ہے اور علامہ شامیؒ
نے جو اس کو سکران پر قیاس کر کے محض ہذیان اور خلل افعال کو کافی سمجھا ہے درحقیقت یہ قیاس
مع الفارق ہے لان السكر مزیل للعقل عادةً فی حکم بادی القرائن بزوال
العقل بخلاف الغضب ونحوه فانه ليس بمزيل للعقل عادة فلا یحکم
فیہ بزواله الا بقرینة قویة وهو ان یدری ما یقول بحیث لا یدری ما یقول
ویبقى عدیو الشعور وایضاً فان طلاق السكران یقع عندنا زجراً له و
طلاق المدھوش لا یقع فقیاس احدهما علی الآخر غیر صحیح فان
الطلاق الصادر عن المكلف لا یحکم بعدم وقوعه الا اذا تحقق انه
صار كالمجنون — اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ فتویٰ منقول پر ہوا کرتا ہے کسی مصنف
کی رائے پر فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔ الا اذا ظهر تأییدہ بالمنقول، اور تمام کتب
فتاویٰ میں مدھوش کی تعریف میں زوال عقل و ذہاب عقل وغیرہ الفاظ اس پر دال ہیں کہ عدم شعور
بھی اس میں شرط ہے۔

قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ (ص ۳۸) الدهش هو ذهاب العقل
من ذهل اوله وقد صرح فی التنویر والتارخانیة وغیرهما بعدم وقوع

طلاق المدہوش فعلى هذا حيث حصل الرجل دهش زال به عقله وصار لا شعوره لا يقع طلاق والقول قوله بيمينه ان عرف منه الدهش وان لم يعرف منه لا يقبل قوله قضاء الا بيمينه، كما صرح بذلك علماء الحنفية اهـ۔

اس میں لفظ ”صار لا شعوره“ بالکل صاف ہے اور علامہ شامی نے تنقیح میں اس پر کلام نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انکے نزدیک فتویٰ اس پر ہے کہ مغلوب العقل بے شعور ہونا بھی شرط ہے کیونکہ یہ کتاب علامہ شامیؒ کی ”ردالمحتار“ کے بعد کی تصنیف ہے پس ردالمحتار میں جو رائے مذکور ہے وہ فتویٰ نہیں۔ بلکہ محض ایک عالمانہ بحث ہے اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ ابحات ابن ہمام میں فتویٰ نہیں دیا جاسکتا (حالانکہ وہ مثل مجتہد ہیں) پس دوسروں کی رائے اور بحث پر فتویٰ کیونکر ہو سکتا ہے پس جب کوئی شخص طلاق کے بعد مغلوب العقل ہو نیکاد دعویٰ کرے اس کے قبول ہونیکے لئے سب سے اول شرط یہ ہے کہ طلاق دینے کے وقت غلبہ عقل اور دہش کی جو علامتیں اوپر مذکور ہوئی ہیں یعنی ہلکی ہلکی باتیں کرنا، افعال میں بے ڈھنگاپن ظاہر ہونا وغیرہ وغیرہ پائی گئی ہوں اور وہ یہ دعویٰ کرے کہ میری زبان سے طلاق کا لفظ بے خبری میں نکل گیا تھا میں نے اس کا ارادہ و قصد نہ کیا تھا اور مجھے شعور تھا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں دوسرے یہ کہ واقعہ طلاق سے پہلے بھی اسکو ایسا واقعہ پیش آچکا ہو کہ وہ غصہ میں خارج از عقل ہو جاتا ہو اور لوگ اسکو جانتے ہوں اس صورت میں قاضی شرعی شوہر سے قسم لیکر اسکی بات کو قبول کرے اور عدم وقوع طلاق کا حکم کر دے اور اگر پہلے کبھی اسکو ایسا واقعہ پیش نہیں آیا یا آیا مگر لوگ نہیں جانتے کہ غصہ میں یہ شخص خارج از عقل ہو جاتا ہے تو اس صورت میں قاضی بدون دو گواہوں کے شوہر کا یہ دعویٰ قبول نہ کرے کہ میں مغلوب العقل تھا و قد مرت دلائلہ فیما مر عن الکاملۃ والفتاویٰ الحامدیہ اس پر تنبیہ ضروری ہے کہ شوہر سے قسم یا گواہ دونوں حالتوں میں قاضی شرعی یا حکم لیگا۔ غیر قاضی حکم کے سامنے قسم کھالینے یا گواہ قائم کر دینے اور اسکے فیصلہ کر دینے سے کچھ نہ ہوگا نہ بیوی اسکے لئے حلال ہوگی نہ وہ شرعاً مدہوش مانا جائیگا۔

قال فی الدر :- قیدنا بتحلیف الحاكم لانهما الواسط لهما علی ان

یحلف عند غیر قاضٍ ویکون برئاً فهو باطل لان اليمين حق القاضي مع طلب الخصم ولا عبرة ليمين ولا نكول عند غير القاضي اهـ (ص ۶۵۲ - ج ۲)

وفي الهندية :- ولو حلف بطلب المدعى يمينه بين يدي القاضي من غير استحلاف القاضي فهذا ليس بتحليف فان التحليف حق القاضي. كذا في القنية و هكذا في البحر اهـ (ص ۱۰ - ج ۵) — قلت :- واشترط مجلس القضاء في البينة لا يخفى على احد. قلت :- ولكن يكفي تحليف المرأة اياه كما ذكره في باب الكنايات قال في الدر :- ويكفي تحليفها له في منزله فان ابي رفعته للحاكم فان نكل فرق بينهما محتبى اهـ قال الشامي فان نكل اى عند القاضي ان النكول عند غيره لا يعتبر (ص ۶۲۲ ج ۲)

(۳) عورت کیلئے اس صورت میں حکم یہ ہے کہ وہ شوہر کے اس دعویٰ کو قبول نہ کرے کیونکہ مغلوب العقل ہونا عاقل بالغ کی حالت سے خلاف ظاہر ہے اور امور مخالف للظاہر میں عورت بمنزلہ قاضی کے ہے کہ جس طرح قاضی کو انکی تصدیق جائز نہیں اسی طرح عورت کو بھی تصدیق جائز نہیں۔ پس وہ یہی سمجھے کہ مجھ کو تین طلاق دیدی گئیں اور اب میں اسکے لئے حلال نہیں۔ اور جب تک قاضی شرعی قسم لیکر یا گواہ لیکر یہ فیصلہ کر دے کہ زید مغلوب العقل تھا اور اسکی طلاق واقع نہیں ہوئی اس وقت تک عورت کو اپنے اوپر زید کو قدرت دینا قطعاً حرام ہے۔

قال في تنقيح الفتاوى الحامدية (ص ۱۲۷ ج ۱) وقال في الخانية لوقال انت طالق انت طالق انت طالق وقال اردت به التكرار صدق حياناً وفي القضاء طلقت ثلاثاً اهـ - ومثله في الاشباه والمحدای وزاد الزيلعي ان المرأة كالقاضي فلا يحل لها ان تمكنه اذا سمعت منه ذلك او علمت به لانها لا تعلم الا الظاهر اهـ والله اعلم وعلمه اتم واحكم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه ۴ ربيع الثاني ۱۴۲۰ھ

عقل زائل ہو جانکی صورت میں (سوال) ایک شخص کی والدہ نے انکی زوجہ کو بچہ طلاق واقع نہیں ہوتی

گالی دی لہذا اس نے کہا کہ اے والدہ! آپ کیوں مفت

میں گالی دیتی ہیں۔ خبردار! اچھا نہ ہوگا اس گفتگو پر اسکی والدہ نے شام کو انکے والد صاحب سے کہا تمہارا لڑکا مجھے ایسی ویسی کہتا ہے ازیں وجہ اسکے والد اور والدہ اور چچا وغیرہ سب نے ملکر انکو

مارنا شروع کیا اس حالت میں اس کے منہ سے ”آرے سالہ جاتین طلاق“ نکلا تب اس سے پوچھا گیا تم نے طلاق کس کو دی؟ اس نے جواب دیا میں نے تو طلاق کسی کو نہ دی اور میرے منہ سے کیا نکلا معلوم بھی نہیں میں بسبب مار کے بے ہوش تھا ہنوز اسکی زوجہ اس صورت میں مطلقہ ہوگی یا نہ ہوگی؟

الجواب :- قال فی العالمگیریتا: . ولو زال عقله بالضرب او ضرب هو علی راسه حتی زال عقله وطلق لا یقع طلاقه کذا فی فتاویٰ قاضی خان اھ (ص ۵۵۵ ج ۲)

صورت مسئلہ میں اگر شخص مذکور کی عقل ضرب سے زائل ہو گئی تھی جیسا کہ وہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں بسبب مار کے بیہوش تھا تو اسکی طلاق زوجہ پر واقع نہیں ہوئی۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ ۲۶ صفر ۱۴۲۸ھ

نابالغ کی طلاق کا حکم (سوال) ایک مسئلہ دریافت کرتا ہوں فقہ کی کتابوں میں طلاق نابالغ کے عدم جواز کو تحریر کرتے ہیں مگر سرخسیؒ کی ایک روایت جو مسلم الثبوت کے اخیر صفحات پر اور (شامی ج ۲۔ ص ۲۹۰) باب نکاح الکافر وغیرہ میں نقل کرتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ عند الحاجة نابالغ کی طلاق صحیح ہے اس عند الحاجة سے عام مراد ہے یا صرف ارتداد اور مجبوب کی صورت کی تخصیص ہے جواب سے مشرف فرمائیں گے یہ روایت سرخسیؒ کی شامی ج ۲۔ ص ۳۹۰ پر موجود ہے مسلم الثبوت مجتہدائے اخیر میں بھی ہے۔ فقط والسلام۔

بندہ عبد الشکور مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

الجواب :- شامی اور درمختار کی پوری عبارت میں غور نہیں کیا گیا اس سے خود معلوم ہو رہا ہے کہ ابتداءً صبی کی طلاق واقع نہیں ہو سکتی ہاں، جب ضرورت کے وقت قاضی صبی میں اور اسکی بیوی میں تفریق کر دے تو اس وقت یہ تفریق طلاق شمار ہوتی ہے۔

حتى اذا تحققت الحاجة الى صحة ايقاع الطلاق من جهته لدفع الضرر كان صحيحاً فاذا اسلمت زوجة والى فرق بينهما وكان طلاقاً عند ابی حنیفة ومحمد رحمهما اللہ واذا ارتد والعیاذ باللہ وقعت البینونینتا وكان طلاقاً عند محمد الى ان قال وحاصله انه كالبالغ في وقوع الطلاق

منہ بھذہ الاسباب الا انه لا یصح ایقاعہ منہ ابتداءً للضرر علیہ و
مثله المجنون اھ (ص ۶۳۹ ج ۲)

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ یہ حکم انہی صورتوں کے ساتھ مخصوص ہے جہاں ضرورت
کی وجہ سے قاضی کو تفریق بین الصبی والمجنون و بین زوجتھا کا اختیار دیا گیا ہے اس سے یہ لازم
نہیں آتا کہ سرخسی جواز طلاق من الصبی ابتداءً کا قائل ہیں ورنہ لازم آئیگا کہ جواز طلاق مجنون
کے بھی وہ قائل ہوں و لم یقل بہ احد، واللہ اعلم۔

وصح الشامی فی باب الطلاق (ص ۶۹۱ ج ۲) بتخصیص هذا الوقوع
بالارتداد والحب وقال محشی الدرر جوزہ احمد اھ۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۲۹ جماد الثانی ۱۳۳۵ھ

(سوال) زید نے اپنی بنت صغیر سن کو عمر کے ابن
نہ اس کا ولی دے سکتا ہے

لڑکا نابالغ رہا اب جانبین چاہتے ہیں کہ زید کی کسی کم سن لڑکی سے عمرو کے اس لڑکے کی شادی
کرائیں پہلی لڑکی کو کون طلاق دیگا (یعنی صغیر طلاق کا مالک ہوگا یا اس کا والد) اس مسئلہ
میں حوالہ کتب دینی سے جواب ارشاد فرمائیں بہت سے علماء ممنون ہونگے۔

سائل عبد الصمد مدرسہ محمدیہ نواپارہ ڈاک خانہ خاص ضلع جسر

الجواب :- جب شوہر نابالغ ہے تو اسکی بیوی کو کوئی طلاق نہیں دے سکتا
بلکہ اس لڑکے کے بلوغ کا انتظار لازم ہے وہ بالغ ہو کر خود طلاق دے تو وقوع طلاق
ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔

صرح بہ فی الدر والشامیہ : باب الطلاق بقولہ : والصبی ولو مراہقاً

ای لا یقع طلاقہ ص ۶۹۱ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون ۱۸ رجب ۱۳۳۵ھ

(سوال) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ایک جوان عورت مسماۃ ہندہ مسلمان قوم ناٹی ایک مسلمان مرد زید کے ساتھ اپنے شوہر محمود
کے گھر سے نکل گئی مسماۃ ہندہ کے شوہر محمود کی عمر اس وقت نو سال ہے مسماۃ ہندہ پانچ چھ مہینہ

کے بعد واپس آئی۔ اسکی واپسی پر محمود نابالغ کا باپ احمد حسین نے اپنے لڑکے کا نکاح اس وقت پڑھا ہے جب محمود کی عمر ۴ سال کی تھی کہتا ہے کہ تو میرے لڑکے محمود کے قابل اور کام کی نہیں ہے، میرے گھر سے نکل جا، وہ نکل گئی، چونکہ مسماۃ ہندہ کے ماں باپ مر چکے ہیں اس وجہ سے وہ آوارہ پھر رہی ہے لوگوں کے کہنے سے مسماۃ آمادہ ہے کہ اگر میرا نکاح کسی مرد جوان سے کر دیا جائے تو پابندی کے ساتھ رہونگی اور اسکے شوہر کا باپ احمد بھی چاہتا ہے کہ اگر کوئی صورت ایسی ہو کہ جس سے طلاق ہو جائے تو میں خود طلاق دیدوں یا اپنے لڑکے سے دلا دوں لہذا یہ التماس ہے کہ جو مناسب صورت طلاق کی ہو اس سے سرفراز فرمائیں تاکہ اس مسماۃ کو فعل بد سے بچا نیکی کوئی تدبیر کی جائے۔ اگر اسکی طلاق نہ ہوئی تو جن لوگوں نے اسلامی ہمدردی اور ایک مسلمان عورت کو اب سے عزت بچانے کیلئے اپنے یہاں رکھ لیا ہے انکو کیا کرنا چاہیئے؟ ان میں مسماۃ کی کفالت کرنیکی قدرت نہیں ہے اور چند روز سے مسماۃ ہندہ کے شوہر کا باپ احمد بھی غریب ہو گیا ہے خود نان شبینہ کا محتاج ہے محمود لڑکا کمزور ہے مزدوری کے قابل نہیں ہے اگر امداد کر کے احمد سے کہا بھی جائے کہ تو رکھ لے تو وہ اس وجہ سے اور بھی رکھنے سے مجبور ہے کہ وہ اپنی برادری سے علیحدہ کر دیا جائیگا۔

کمترین عبد السلام عفی عنہ از کانپور محلہ نیجباغ ۹ جمادی الثانی ۱۳۳۸ھ

الجواب : نابالغ بچہ کی طلاق واقع نہیں ہو سکتی اور خسر بھی طلاق کا اختیار نہیں رکھتا جب وہ لڑکا بالغ ہو جائے پھر اسکو اختیار ہے چاہے اس عورت کو رکھے یا نہ رکھے اور جب وہ عورت جوان ہے تو اس کا نان و نفقہ خاوند کے ذمہ سے بشرطیکہ وہ خود خاوند کے گھر سے نہ جائے اور اگر خود کہیں چلی جائے تو اسکو نفقہ نہ ملے گا ہاں چلی جائیکے بعد پھر واپس آجائے تو پھر نفقہ کی مستحق ہوگی۔ اور اگر وہ عورت خاوند کے گھر رہنا چاہے اور خسر نکال دے تو اس صورت میں عورت کا نفقہ واجب رہیگا اور اگر صغیر مفلس ہے تو اسکی زوجہ کا نفقہ صغیر کے باپ پر ادا کرنا لازم ہے اگر ہندوستان میں قاضی اسلام ہوتا تو اس صورت میں وہ خسر کو بہو کے نفقہ پر مجبور کرتا یعنی اس نابالغ کے باپ کو اس صغیر کی بیوی پر نفقہ خرچ کر نیک حکم کیا جاتا اور کہدیا جاتا کہ بعد بلوغ کے لڑکے سے نفقہ کا رجوع کرے اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ باپ نے صغیر کی بیوی کے نفقہ کی ضمانت نہ کی ہو، اور اگر وہ ضامن بن گیا ہو خواہ قولاً صریحاً یا عرفاً دلالت لان المعروف کا مشروط تو خود باپ ہی کے ذمہ اس صورت میں نفقہ عورت صغیر کا واجب ہوگا، اور ہندوستان کا عرف یہی ہے کہ اگر لڑکی بالغ ہو جائے اور لڑکا نابالغ ہو تو لڑکے کا باپ اپنی بہو کے نفقہ کا ضامن ہوتا ہے۔

قال فی الشامیه عن الخانیة، وكانت کبیرة ولبس للصغیر مال لا یشب علی
الاب نفقتها ویستدین الاب علیه ثم یرجع علی الابن اذا الیسرا هـ۔ وفی
الحاکم فان کان صغیراً لا مال له لم یؤخذ ابوه بنفقة زوجته الا ان
یکون ضمنها هـ ومثله فی الزیلعی وغیره، قلت وهو مخالف لما سید کره
الشارح فی باب النفقة من الفروع حیث قال: وفی الدر المختار، والملتی، ونفقة
زوجة الابن علی ابيه ان کان صغیراً فقیراً او زمناً هـ اللهم الا ان یمثل ما
سیأتی علی انه یومر بالانفاق لیرجع بما انفقه علی الابن اذا الیسرا هـ و^{۵۶۷}
وفی الدر فی باب النفقة ویجبر الاب علی نفقة امرأة ابنه الغائب ولدها
وکذا الامر علی نفقة الولد لترجع بها علی الاب هـ وتاقله الشامی بما قال
انفا ان معناه الامر بالانفاق (ص ۱۱۰۹ ج ۲)۔

اور جب قاضی اسلام نہیں تو عورت یا تو برادری اور پنچائیت کے سامنے یہ واقعہ پیش
کرے یا عدالت موجودہ میں خسر پر نان و نفقہ کا دعویٰ دائر کرے یا صبر کرے باقی یہ جو سائل نے
لکھا ہے کہ اگر طلاق کی کوئی صورت نہ ہوئی تو عورت آوارہ ہو جائیگی۔ اسکی ہم ذمہ دار نہیں جبکہ
ان بلاد میں قاضی اسلام نہیں اگر قاضی اسلام ہوتا تو ہم اسکی تدبیر یہی بتا دیتے اور پنچائیت
کا فیصلہ نہایت ظلم پر مبنی ہے کہ وہ خسر کو بہو کے نفقہ و سکنی سے روکتی ہے اسکی شرارت کی سزا کچھ اور
دی جائے اسکے حق نفقہ و سکنی کو کیوں باطل کیا جاتا ہے؟ خسر کو لازم ہے کہ پنچائیت کے اس
فیصلہ کی پرواہ نہ کرے اور بہو کو اپنے گھر رکھ کر نفقہ دے۔

فقط مولوی عبد الکریم بقلم ظفر احمد عفا عنہ

۲۵ ج ۲ ۲۵

فصل فی طلاق الثلاث واحکامہ

مطلقہ ثلاثہ کا حکم | (سوال) ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی پھر اس سے نکاح کرنا چاہتا ہے جب تک عورت کا نکاح کسی دوسرے کے ساتھ نہ ہو جائے اور اس سے طلاق نہ ملی پہلے کے ساتھ نکاح جائز نہیں لیکن کیا دوسرے نکاح کے ساتھ صحبت بھی شرط ہے اگر عورت انکار کرے یا مرد خود نہ چاہے یا اسی وقت دوسرے کے ساتھ نکاح کر کے طلاق دلوادیں اور پہلے شوہر کے ساتھ اسی وقت نکاح کر دیں کسی طرح صحیح جائز ہے؟

الجواب :- اگر تین طلاق دیدی ہیں تو جب تک دوسرا شوہر اس عورت سے صحبت نہ کرے اس وقت تک حلالہ نہیں ہیں پہلے شوہر سے نکاح جب درست ہے جبکہ دوسرا شوہر صحبت کے بعد طلاق دے اور طلاق کے بعد عدت بھی گزر جائے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ

ایک وقت میں تین طلاق دینے سے تین طلاقیں واقع ہو گئیں | **(سوال)** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ

حافظ رجب نے ۲۲ نومبر ۱۴۱۹ء کو بحالت غصہ اپنی بیوی کو بہت آدمیوں کے سامنے چار مرتبہ اسطور سے طلاق دی کہ تین مرتبہ اپنی بیوی کو مخاطب کر کے کہا کہ ”تجھ کو طلاق دیا“، ”تجھ کو طلاق دیا“، ”تجھ کو طلاق دیا“ اور ایک مرتبہ نام لیکر کہا کہ ”فلانی تجھ کو ہم نے طلاق دیا“ درمیان میں لوگوں نے ہر چند سمجھایا اور منع کیا ایسا نہ کرو۔ زبان بند کرو ورنہ بعد میں افسوس کرو گے مگر اس نے ایک نہ مانا اور طلاق دی ہے۔ حافظ رجب مذکور کی مطلقہ طلاق پانے کے بعد ایک روز زوج کے گھر دوسروں کی نگرانی میں رہی، دوسرے روز اپنے باپ کے گھر چلی گئی اور اب تک اپنے باپ کے گھر میں ہے ہر چند لوگوں کے اغواء سے حافظ رجب نے غیر مقلد علماء سے استفتاء کیا چنانچہ انہوں نے اپنے اعتقاد کے مطابق لکھ دیا کہ ایک ہی طلاق ہوئی اور رجوع ممکن ہے اسی فتویٰ کی بہانے پر حافظ رجب نے ۱۲ فروری ۱۴۲۰ء کو چند آدمی جمع کر کے یہ کہا کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق دی تھی تم لوگ گواہ رہو کہ میں رجعت کرتا ہوں اور مطلقہ سے اس سے ملاقات تک نہیں اسلئے کہ وہ اپنے باپ کے گھر میں ہے اور اس لفظی رجعت

کے وقت بھی اقرار طلاق بدون حالت غصہ موجود ہے کیونکہ زوجین ہمیشہ سے حنفی المذہب ہیں، اسلئے بر بناء مذہب حنفیہ جو حکم شریعت ہو بحوالہ عبارت کتب جواب شافی سے مابور عند اللہ و ممنون عند الناس ہونگے۔ المستفتی۔ بچی نذاف سوامہ محلہ ابو علم پٹی ضلع الہ آباد۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں ائمہ اربعہ و جمہور سلف و خلف کے نزدیک تین طلاق واقع ہو گئیں اور منکوتہ حافظ رجب ہمیشہ کیلئے اسپر حرام ہو گئی اب بدون تحلیل کے ہرگز اس کیلئے حلال نہیں ہو سکتی اور اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو نیکا فتویٰ بحز گمراہ شخص کے کوئی نہیں دے سکتا۔

قال: فی عدة ارباب الفتوی (ص ۲۳): ولا یبذل قوله لها: انت طالق ثلاثاً واحدة، ولا یفتی بذلك الا من اضله الله تعالى. والمواقع ثلاث طلاقات وقد بانت بینونة کبری لا تحل له الا بعد زوج آخر اه
وفی رد المحتار: (ص ۲۸۸ ج ۲): وقد ذهب جمہور الصحابة والتابعین ومن بعدهم من ائمة المسامین الی انه یقع ثلاث (الی ان قال) وقد ثبت النقل عن اکثرهم صریحاً بايقاع الثلاث ولم یظهر لهم مخالف فماذا بعد الحق الا الضلّول وعن هذا قلنا لَوْ حَكَمَ حَاكِمُ بَانِهَا وَاحِدَةً، لَوْ یُنْفِذُ حُكْمَهُ، لَانَهُ لَا یَسُوغُ الاجتهاد فهو خلاف لا اختلاف اه
پس صورت مذکورہ میں غیر مقلدین کے فتویٰ پر عمل کرنا ہرگز جائز نہیں۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر قفر احمد عفا اللہ عنہ
۲۸ جمادی الآخر ۱۳۳۵ھ

(سوال) کیا حکم ہے اس معاملہ میں شریعت مطہرہ کا طلاق کنایہ کے ساتھ طلاق صریح ملکر تین طلاق واقع ہو گئیں کہ زید اپنی بیوی ہندہ سے کسی وجہ سے ناخوش ہو گیا اور اس نے غصہ کی حالت میں ایک خط اپنی ساس اور بیوی کے نام لکھا۔ زید نے کوئی تاریخ نہیں لکھی اور نہ مضمون خط کے آخر میں اپنا دستخط کیا لیکن خط کے مضمون میں ایک مقام پر اپنا نام ظاہر کر دیا ہے اور اس میں مطلق شبہ نہیں ہے کہ مذکورہ خط زید کا لکھا ہوا ہے زید اپنی ساس کو برا بھلا لکھنے کے بعد اپنی بیوی کو لکھتا ہے » اگر چلو بھر پانی ملے تو ڈوب مرو، منہ کالا کر کے نکل جاؤ، میں تم سے عاجز تم مجھ سے بیزار میں تم سے ہمیشہ کیلئے الگ تم سے نفرت تم اپنا انتظام کر لو، مجھ سے اب

کوئی مطلب نہیں۔ خبردار! آج کی تاریخ سے مجھکو غیر سمجھکر (جیسا کہ تم نے آجکل سمجھا ہے) کوئی خط مت لکھنا میں تمہارا خط دیکھتا گوارا نہیں کر سکتا، مجھکو آج معلوم ہوا ہے کہ تم اپنے باپ کا بدلہ لینا چاہتی ہو اگر تم بدلہ لو گی تو میں بھی باپ کا بیٹا ہوں بیٹی نہیں ہوں تم ضرور بدلہ لو۔ میں نے تم کو آزاد کر دیا اپنے باپ سے لکھ کر لے کر لو اور جس دن کہو میں آکر باضابطہ آزاد کر دوں اور قطع تعلق کر لوں میرے لئے تو قطع تعلق ہو گیا میں تو بیزار ہوں۔ اچھا ہے کہ تم الگ ہو جاؤ اور دوسرا عقد کر لو۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ مضمون مندرجہ بالا سے کیا طلاق واقع ہو گئی اور اگر ہوئی تو رجعی ہے یا بائن؟ اگر رجعی ہے تو کس شکل سے اور کس مدت کے اندر رجعت ہو سکتی ہے۔ اور اگر بائن طلاق پڑ گئی تو ہندہ کیلئے اب کیا حکم شریعت ہے؟

السائل شیخ محمد زکریا ساکن پچھلی شہر ضلع جوہنور

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید نے متعدد الفاظ کنایات طلاق میں سے استعمال کئے ہیں مثلاً ”منہ کالا کر کے نکل جاؤ“ میں تم سے ہمیشہ کیلئے الگ ہوں تم اپنا انتظام کر لو“ مجھ سے کوئی مطلب نہیں“ ان سب کے بعد اس نے لکھا ہے ”میں نے تم کو آزاد کر دیا“ جو کہ اردو میں طلاق کیلئے صریح ہے۔ پھر لکھا ہے: ”میرے لئے تو قطع تعلق ہو گیا“ یہ بھی ارادۂ طلاق کا مؤید ہے۔ لہذا صورت مذکورہ میں اگر زید اقرار کرے کہ یہ خط اس کا لکھا ہوا ہے تو ہندہ پر تین طلاق مغلط پڑ گئیں اب بدون حلالہ کے زید سے نکاح درست نہیں۔

وفي العالمگیریة :- والحق ابو یوسف بخلیة اربعة اخرى ذكر منها فارتك
وفي الفتاوى :- لم یبق بینی وبينك عمل ونوی یقع ولو قال ابعدي عني
ونوی الطلاق یقع۔

وفي مجموع النوازل :- لو قال لها: اذهبي الى جهنم ونوی الطلاق یقع ولو
قال: اعتقتك طلقت بالنية اهـ (ص ۶۹ و ۷۰ ج ۲)

وفیه :- لا یقع بها ای بالکنایات الطلاق الا بالنیة او ببلالة حال اهـ
قلت :- وفي الصورة المستعولة دلالة الحال شاهدة بارادة الطلاق۔ والله اعلم۔

لفظ احمد عفا الله عنه

۲ رمضان سنہ

یکبارگی تین طلاق دیدینے سے تین طلاق واقع ہو جائیگا (سوال) صحیح مسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور زمانہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور دو برس تک حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت میں بھی جاری تھا کہ کوئی شخص یکبارگی تین طلاق دیتا تھا تو وہ ایک طلاق شمار کیا جاتا تھا تو مولانا صاحب وہ ایک طلاق شمار کرنے کی علت کیا تھی کیا سب سے ایک ہی طلاق ہوتا تھا جس وجہ سے ایک طلاق قائم کیا جاتا تھا۔ اسکی دلیل بھی تحریر فرمادیں کیونکہ غیر مقلدین اس حدیث کے اوپر دلیل پکڑتے ہوئے حنفی کو گمراہ کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حنفی کی کوئی دلیل قرآن و حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

۱۔ حنفی لوگوں کی ایک جلسہ میں تین طلاق کا دینا وہ طلاق تین واقع ہونا کون سی آیت اور کون کون سی حدیث شریف سے ثابت ہے وہ آیت اور حدیث شریف تحریر فرمائیں؟

۲۔ یہ حدیث جس کا اشارہ تحریر ہے یہ حدیث نسخ ہے یا منسوخ ہے؟

۳۔ جو لوگ تین طلاق دیکر ایک قائم کر کے عورت کو رکھ لیتے ہیں انکو قیامت کے دن عذاب ہوگا یا نہیں؟ اگر ہوگا تو اسکی دلیل کیا ہے؟

۴۔ حدیث مذکورہ صحیح ہے یا غیر صحیح؟

۵۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس حدیث کے خلاف حنفی عمل کرتے ہیں تو ان کو عذاب

ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- قال الله تعالى: الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَإِنْ سَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ بِإِحْسَانٍ إِلَى أَنْ قَالَ: فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ۔ قال الحافظ في الفتح: قال القرطبي: وجه الجمهور في لزوم من حيث النظر ظاهرة جداً وهو أن المطلقة ثلاثاً لا تحل للمطلق حتى تنكح زوجاً غيره ولا فرق بين مجموعها ومفرقها لغةً وشرعاً وما يتخيل من الفرق صوري الغاه الشرع اتفاقاً في النكاح والمعتق والاقارب (ص ۳۱۸) اهـ

قلت: وقد اخرج الطبري في تفسيره عن انس وعن ابی هريرة وعائشة وابن عباس وابن عمر كلهم عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرجل يطلق زوجته ثلاثاً ثم تزوج برجل آخر هل تحل للاول قال لا حتى

یذوق عسیلتها وتذوق هی من عسیلتہ، وهو حدیث مشہور ومطلق لم یفرق
 فیہ بین المجموع والمفترق۔ وخرج البخاری حدیث امرأة رفاعة انها قالت
 طلقني رفاعة (الى) ثلث تطليقا واني نكحت بعده عبد الرحمن —
 وفيه — قوله عليه الصلاة والسلام لا حتى يذوق عسیلتك وتذوق
 عسیلتہ۔ وخرج البخاری عن عائشة: ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فتزوجت
 فطلق فسئل النبي صلى الله عليه وسلم اتحل الاول قال لا حتى يذوق
 عسیلتها كما ذاق الاول (فتح الباری ص ۳۳ ج ۲)
 قال الحافظ: فالتمسك بظاهر قولها طلقها ثلاثاً فانه ظاهر
 في كونها مجموعة اهـ۔

وقال النووي: واجتج الجمهور بقوله تعالى: ومن يتعد حدود
 الله فقد ظلم نفسه لا تدرى لعل الله يحدث بعد ذلك اهـ
 قالوا: معناه: ان المطلق قد يحدث له ندم فلا يمكنه تداركه لوقوع
 البينونة فلو كانت الثلث لم يقع طلاقه هذا لا رجعيًا فلا يندم
 واحتجوا ايضا بحديث ركانة انه طلق امرأته البتة فقال له النبي
 صلى الله عليه وسلم: ما اردت الا واحدة قال آله ما
 اردت الا واحدة فهذا دليل على انه لو اريد الثلاث لوقعن والا
 فلم يكن لتحليفه معنى اهـ (ص ۲۷۸ ج ۱)

وخرج ابو داود بسند صحيح من طريق مجاهد قال: كنت ابن
 عباس فجاءه رجل فقال: انه طلق امرأته ثلاثاً، فسكت حتى ظننت انه
 سيردها اليه فقال ينطلق احكم فيركب الاحموقة ثم يقول يا ابن عباس!
 يا ابن عباس! ان الله قال: ومن يتق الله يجعل له مخرجاً..... وانك
 لم تتق الله۔ فلا أجده لك مخرجاً عصيت ربك وبانت منك امرأتك اهـ
 كذا في الفتح (ص ۳۱۶ ج ۸)

قلت: وزاد الطبري ثم قرأ ابن عباس قوله تعالى: يا ايها النبي
 اذا طلقتم النساء فطلقوهن في قبل عدتهن اهـ وخرج الطبري

بسند صحيح عن الزهرى فى قصة فاطمة بنت قيس فقالت فاطمة بينى وبينكم كتاب الله قال الله جل ثناؤه : فطلقوهن لعدهن حتى يبلغ لعل الله يحدث بعد ذلك امرا قالت : فان امر يحدث بعد الثلاث وانما هو فى مراجعة الرجل امرأته اه ملخصا ص ۸۷ ج - واخرج عن الحسن وعكرمة بسند صحيح يقولان المطلق ثلاثا والمتوفى عنها زوجها لا سكنى لها ونفقة قال فقال عكرمة لعل الله يحدث بعد ذلك امرا فقال ما يحدث بعد الثلاث اه ص ۸۸ ج - ۲۸ - واخرج الطبرى فى تفسير قوله تعالى : الطلاق مرتان فامساك بمعروف او تسريح باحسان ط عن عروة بن الزبير وقادة وابن زيد وغيرهم قالوا كان الطلاق قبل ان يجعل الله

الطلاق ثلاثا ليس له ان يطلق الرجل امرأته مائة ثم ان اراد ان يراجعها قبل ان تحل كان ذلك له فجعل الله الطلاق ثلاث تطليقات اه ملخصا واسانيدها صحاح - وقال السيوطى فى الدر المنثور ص ۳۷ ج - ۱) واخرج الترمذى وابن مردويه والحاكم وصححه والبيهقى فى سننه عن عائشة انها قالت : كان الناس والرجل يطلق امرأته ماشاء الله ان يطلقها وهى امرأته اذا ارتجعها حتى نزل القرآن : الطلاق مرتان فامساك بمعروف او تسريح باحسان - واخرج ابن مردويه والبيهقى عن عائشة قالت : لم يكن للطلاق وقت يطلق امرأته ثم يراجعها ما لم تنقض العدة فانزل الله فيه الطلاق مرتان فوقت لهم الطلاق ثلاثا يراجعها فى الواحدة وفى اثنتين وليس فى الثالثة رجعة حتى تنكح زوجا غيره - واخرج ابوداؤد والنسائى والبيهقى عن ابن عباس ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق برجعتهها وان طلقها ثلاثا فنسخ ذلك فقال : الطلاق مرتان اه قلت : وقواه الحافظ فى الفتح (ص ۳۱۷ ج - ۸) قال السيوطى واخرج مالك والشافعى وابوداؤد والبيهقى عن محمد بن اياس بن البكير قال طلق

رجل امرأته ثلاثاً قبل ان يدخل بها ثم ريد اله ان ينكحها فجاء
يستفتي فذهبت معه اسأل له فسأل ابا هريرة وعبد الله بن عباس
عن ذلك فقالا: لا نرى ان تنكحها حتى تنكح زوجاً غيره قال: انما كان
طلاقاً ايها واحدة قال ابن عباس: انك ارسلت من يدك ما كان لك
من فضل اه (ص ۲۷۸ ج ۱) قلت: - واحاديث مالك صحاح اخرجه
محمد في موطاه (ص ۲۵۹) عن مالك عن الزهري عن محمد بن عبد الرحمن
بن ثوبان عن محمد بن اياس بن البكير وكلهم ثقات لا يسأل عن مثلهم
واخرج مالك انه بلغه ان رجلاً قال لابن عباس اني طلقت امرأت
مائة تطليقة فماذا ترى علي فقال له ابن عباس: طلقت منك ثلاثاً
وسبع وتسعون اتخذت بها ايات الله هزواً مالك انه بلغه رجلاً
جاء الى ابن مسعود فقال اني طلقت امرأتى بمأتى تطليقات فقال ابن
مسعود فماذا قيل لك قال قيل لي انها قد بانت مني فقال ابن مسعود:
صدقوا اه (ص ۱۹۹) قلت: وبلاغات مالك صحاح كما تقرر عند
المحدثين. والجواب عن حديث طاؤس عن ابن عباس الذي اخرج
مسلم وغيره بوجوه الاول ان حديث طاؤس هذا شاذ خالف فيه
العدد الكثير من اصحاب ابن عباس وهي طريقة البيهقي فانه ساق
الروايات عن ابن عباس بلزوم الثلاث ثم نقل عن ابن المنذر انه
لا يظن بابن عباس انه يحفظ عن النبي صلى الله عليه وسلم شيئاً
ويفتي بخلافه فتعين المصير الى الترجيح والاخذ بقول الاكثر
اولى من الاخذ بقول الواحد اذا خالفهم. وقال: ابن العربي هذا
حديث مختلف في صحته فكيف يقدم على الاجماع اه كذا قال الحافظ
في الفتح (ص ۳۱۷ ج ۸) — وفي زاد المعاد لابن القيم قال البيهقي
فهذه رواية سعيد بن جبير وعطاء بن ابي رباح ومجاهد وعكرمة و
عمرو بن دينار ومالك بن الحارث ومحمد بن اياس بن البكير قال وروينا
عن معاوية بن ابي عياش الانصاري كلهم عن ابن عباس انه اجاز

الثلاث وامضاهن اھ (ص ۲۵۸ ج ۲) - الثاني دعوى الاضرار اب
قال القرطبي في المفهم وقع فيه مع الاختلاف على بن عباس الاضرار اب
في لفظه وظاهر سياقة يقتضي النقل عن جميعهم ان معظمهم
كانوا يرون ذلك والعادة في مثل هذا ان يفشو الحكم وينتشر
فكيف ينفر دبه واحد عن واحد قال فهذا الوجه يقتضي التوقف
عن العمل بظاھرہ ان لم يقتض القطع بطلانه اھ كذا قال الحافظ
في الفتح (ص ۳۱۸ ج ۸) قلت :- ودليل الاضرار ان اباداؤد
اخرجه بلفظ اما علمت ان الرجل كان اذا طلق امرأته ثلاثا قبل
ان يدخل بها جعلوها واحدة قال الحافظ فتمسك بهذا السياق
من اعلی الحديث اھ (ص ۳۱۸ ج ۸) الجواب الثالث : انه ورد
في صورة خاصة فقال ابن سريج وغيره يشبه ان يكون ورد في تكرير اللفظ
كان يقول انت طالق انت طالق انت طالق وكانوا اولا على سلامة
صدورهم يقبل منهم انهم ارادوا التاكيد فلما كثر الناس في
زمن عمر وكثر فيهم الخداع ونحوه مما يمنع قبول من ادعى التاكيد
جعل عمر اللفظ على ظاهر التكرار فامضاه عليهم - وهذا الجواب
ارتضاه القرطبي وكذا قال النووي بهذا الصرح الا جوبة (فتح ۳۱۸ ج ۸)
الجواب الرابع :- حمل قوله ثلاثا على المراد بها لفظ البتة كما في حديث
وكافة سواء وهو من رواية ابن عباس ايضا فكان بعض رواية حمل
لفظ البتة على الثلاث لاشتغال التسوية بينهما فرواها بلفظ
ثلاث وانما المراد لفظ البتة وكانوا في العصر الاول يقبلون ممن
قال اردت بالبتة الواحدة فلما كان عهد عمر امضى الثلاث في
ظاهر الحكم اھ كذا قال الحافظ في الفتح (ص ۳۱۸ ج ۸) وحاصل
هذا الجواب عندنا ان لفظ البتة كان في العصر الاول من الكنايات
لم يكن صريحا في ارادة التحريم المغلظ فيقبل ممن قال اردت به واحدة
فلما كان عهد عمر تتابع الناس في استعمال هذا اللفظ وصار كالصریح في

معنى الحرمة المغلظة وامضى عمر به الطلقات الثلاث والحقه بقول
القائل انت طالق ثلاثاً لعرف اهل زمانه يؤيده ما اخرجہ مالک عن
یحیی بن سعید عن ابی بکر بن حزم: ان عمر بن عبد العزیز قال: البتة ما
يقول الناس فيها قال ابو بكر فقلت له كان ابا بن عثمان يجعلها واحدة
فقال عمر بن عبد العزیز لو كان الطلاق الفاما البتة البتة منه شيئاً
من قال البتة فقد رمى الغاية القصوى ومالك عن ابن شهاب ان مروان
بن الحكم كان يقضى في الذي يطلق امرأته البتة انها ثلاث تطليقات
ومالك عن ابن شهاب يقول في الرجل يقول لامرأته برأت مني و
برأت منك انها ثلاث تطليقات بمنزلة البتة اهـ (ص ۲ مؤطا مالک)۔
فهذه كلها تدل على ان لفظ البتة كان عندهم بمنزلة الطلقات الثلاث
عرفاً۔۔۔ فان قلت: فلما انعقد الاجماع على كون البتة ثلاثاً فلم
خالف الحنفية فيه؟۔۔۔ قلنا:۔۔۔ كان سبب الاجماع عرف اهل زمانهم
والا فهذا اللفظ في الاصل من الكنايات فلما تغير العرف في زمن ابی حنیفة
تغير الحكم ايضاً وعاد الى اصله وعلى هذا فمعنى قول ابی الصهباء
لا بن عباس تعلم انها كانت الثلاث تجعل واحدة على عهد رسول
الله صلى الله عليه وسلم وابی بكر وثلاثاً من اماراة عمر قال ابن عباس
نعم، يعني اتعلم ان لفظ البتة الذي يراد به الآن الطلقات الثلاث
كانت تجعل واحدة في عهد رسول الله عليه وسلم وابی بكر وصدرامن
خلافة عمر قال ابن عباس فلما كان في عهد عمر تتابع الناس في الطلاق
فاجازه عليهم يعني تتابع الناس في الطلاق في الثلاث هذا والله تعالى اعلم۔
تین طلاق دینے سے تین طلاق واقع ہونکی دلیل حق تعالیٰ کا یہ قول ہے، اَلطَّلَاقُ
مَرَّتَانٍ فَاِمْسَاكِ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِیْ بِاِحْسَانٍ۔ الى قوله۔ فَاِنْ طَلَّقَهَا
فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتّٰی تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهٗ۔ یعنی طلاق رجعی دو طلاق ہیں اسکے
بعد یا تو قاعدہ کے موافق بیوی کو روک لے یا خوبی سے علیحدہ کر دے، آگے ارشاد ہے کہ دو کے
بعد اگر دوسری طلاق دی تو وہ عورت اب شوہر کیلئے حلال نہ رہیگی جب تک وہ کسی دوسرے

سے نکاح نہ کرے، اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاق کے بعد حرمت منعطف ثابت ہو جاتی ہے خواہ ایک مجلس میں دی یا الگ الگ دو مجلسوں میں کیونکہ الفاظ آیت کے مطلق ہیں اور احادیث سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم مطلق ہی ہے جیسا کہ آئندہ آئیگا۔ دوسری دلیل حق تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے ”وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهُ يَحْدُثُ بَعْدَ ذَلِكَ أَمْرًا“ جو کوئی خداوندی حدود سے تجاوز کرے اس نے اپنے نفس پر ظلم کیا۔ اے (طلاق دینے والے) شخص تجھ کو کیا معلوم ہے شاید حق تعالیٰ اسکے بعد کوئی نئی بات پیدا کر دیں (یعنی شاید طلاق کے بعد تجھ کو ندامت ہو اور توبہ کی کو رکھنا چاہے اسلئے حد سے آگے نہ بڑھے) اور طلاق رجعی کی حد پہلی آیت میں معلوم ہو چکی ہے کہ دو تک ہے) پس اگر تین طلاق دینے سے ایک ہی واقع ہوا کرے تو لازم آتا ہے کہ حد سے تجاوز کرنے میں اسکو کچھ بھی ندامت نہ ہو حالانکہ آیت سے معلوم ہو رہا ہے کہ حد سے تجاوز کرنے والا اپنے اوپر ظلم کرتا ہے۔ اور شاید بعد میں اسکو ندامت ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاق دینے سے تین ہی پڑتی ہیں اور جو تفسیر ہم نے ان آیات کی بیان کی ہے احادیث سے اسکی تائید ہوتی ہے چنانچہ ملاحظہ ہو:

(۱) طبری نے اپنی تفسیر میں حضرت انس و ابو ہریرہ و حضرت عائشہ و ابن عباس رضی اللہ عنہم سے روایت کی ہے وہ سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں اس شخص کے بارے میں جس نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دی ہوں پھر اس نے دوسرے شخص سے نکاح کیا ہو اور اس نے بھی طلاق دیدی ہو تو وہ پہلے کیلئے حلال ہو گئی یا نہیں؟ آپ نے فرمایا کہ نہیں۔ جب تک وہ اس کا مزہ نہ چکھے اور عورت اس کا مزہ نہ چکھے یہ حدیث مشہور ہے جس میں حضور نے تین طلاق کا حکم عام بیان فرمایا ہے خواہ تینوں ایک مجلس میں دی گئی ہوں یا الگ الگ۔

(۲) بخاری نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دیں پھر اس نے نکاح کیا پھر اس (دوسرے) نے بھی طلاق دی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ وہ پہلے شوہر کیلئے حلال ہو گئی یا نہیں؟ آپ نے فرمایا نہیں جب تک وہ دوسرا بھی اس کا مزہ نہ چکھے جیسا کہ پہلے نے مزہ چکھا ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اس میں لفظ طلقہا ثلاثاً سے ظاہری طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تینوں

طلاق ایکدم سے دی گئی ہیں (ص ۳۲۱ ج ۸)۔

(۳) رکازہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو لفظ البتہ سے طلاق دی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے فرمایا کہ کیا تم قسم کھا کر کہہ سکتے ہو کہ تم نے صرف ایک طلاق کی نیت کی تھی رکازہ نے قسم کھا کر کہا کہ میں نے صرف ایک طلاق کی نیت کی تھی۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث بتلا رہی ہے کہ اگر رکازہ نے تین طلاق کی نیت کی ہوتی تو تینوں واقع ہو جاتیں اگر تین کی نیت سے بھی ایک ہی واقع ہوتی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا رکازہ سے قسم لینا بیکار ہو جاتا ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ص ۱۱۳ (۴)

ابوداؤد نے بسند صحیح مجاہد سے روایت کی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ اتنے میں ایک شخص آیا اس نے کہا کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دی ہیں ابن عباس نے (کچھ دیر) سکوت کیا جس سے مجھے گمان ہوا کہ شاید وہ اسکی بیوی کو اسی کی طرف واپس کر دینگے مگر ابن عباس نے فرمایا کہ بعض لوگ جا کر حماقت کرتے ہیں پھر آکر (مجھے) پکارتے ہیں۔ اے ابن عباس! اے ابن عباس! حالانکہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”ومن یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً“ جو شخص خدا سے ڈرے گا حق تعالیٰ

اس کے لئے راستہ نکال دینگے اور تو نے خدا سے خوف نہیں کیا اسلئے میں تیرے واسطے کوئی راستہ نہیں پاتا تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی (فتح ص ۱۱۳) اور طبری کی روایت میں اتنی اور زیادتی ہے کہ ابن عباس نے یہ آیت پڑھی ”یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن فی قبل عدتھن اھ۔“ اس سے صاف معلوم ہو رہا ہے

کہ اس شخص نے تین طلاق ایک مجلس میں دی تھیں کیونکہ متفرقاً تین طلاق دینا معصیت نہیں ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ یوں وجہ یہ فرمایا کہ تیری بیوی تجھ پر حرام ہو گئی اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاق ایک مجلس میں ایک دم سے دی جائیں تو وہ واقع اور لازم ہو جاتی ہیں۔ (۵) طبری نے سند صحیح کے ساتھ زہری سے قصہ فاطمہ بنت قیس کو روایت کیا ہے جس کے

آخر میں فاطمہ بنت قیس کا یہ قول ہے کہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں ”لا تدری لعل اللہ یحدث بعد ذلک امراً“ اے مخاطب! تو نہیں جانتا شاید حق تعالیٰ اسکے بعد کوئی نئی بات پیدا کر دیں، فاطمہ بنت قیس نے کہا کہ بتلاؤ تین طلاق کے بعد کونسی نئی بات پیدا ہو نیکی امید ہے پس یہ حکم جو اس آیت میں مذکور ہے طلاق رجعی کا ہے اھ (ص ۸۸ ج ۲۸)۔

اس سے صاف معلوم ہوا کہ تین طلاق کے بعد پھر رجعت وغیرہ کی کچھ گنجائش نہیں رہتی۔
 (۶) طبری نے آیت، الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسریح باحسان کی تفسیر میں عروۃ بن الزبیر اور قتادہ وابن زید وغیرہم سے روایت کی ہے وہ سب کہتے ہیں کہ پہلے طلاق کیلئے کچھ حد نہیں تھی آدمی اپنی بیوی کو سوا طلاق دیدیتا پھر اگر عدت تمام ہونے سے پہلے وہ رجوع کر لیتا تو اسکو یہ حق حاصل تھا پھر حق تعالیٰ نے طلاق کی حد تین تک مقرر کر دی (کہ اب تین طلاق کے بعد رجوع کا حق بالکل نہیں رہتا) اھ (ص ۲۴، ج ۱) انکی اسناد صحیح ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ تین طلاق زبان سے نکالتے ہی عورت بالکل حرام ہو جاتی ہے۔

(۷) علامہ سیوطی درمنثور میں فرماتے ہیں کہ ترمذی اور ابن مردودہ اور حاکم نے روایت کی ہے اور حاکم نے اسکو صحیح کہا ہے نیز بیہقی نے بھی اپنی سنن میں بیان کیا ہے سب کے سب حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ پہلے لوگ اس حالت میں تھے کہ ایک آدمی اپنی بیوی کو جتنی چلے طلاق دیدیتا اور جب وہ رجوع کر لیتا تو وہ اسکی بیوی ہی رہتی تھی یہاں تک کہ آیت «الطلاق مرتان فامساک بمعروف او تسریح باحسان»، نازل ہوئی، دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ اس آیت میں حق تعالیٰ نے طلاق کی حد مقرر کر دی، پس ایک اور دو میں رجوع کر سکتا ہے اور تین میں رجعت کا حق نہیں جب تک وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے۔

(۸) ابو داؤد اور نسائی نے اور بیہقی نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ پہلے جب آدمی اپنی بیوی کو طلاق دیدیتا تو اسکو رجعت کا حق حاصل رہتا تھا اگرچہ اس نے تین ہی طلاق دیدی ہوں پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا (اب تین کے بعد حق رجوع حاصل نہیں)۔ اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے قوی کہا ہے۔

(۹) علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ مالک اور شافعی اور ابو داؤد اور بیہقی محمد بن ایاس بن بکیر سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیں قبل دخول کے پھر وہ استفاء کرتا ہوا آیا تو میں بھی اس کے ساتھ مسئلہ دریافت کر نیکلے ہو گیا تو اس نے حضرت ابو ہریرہ و ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا دونوں نے فرمایا کہ ہم تیرے واسطے اس عورت سے نکاح جائز نہیں سمجھتے جب تک وہ تیرے سوا کسی دوسرے سے نکاح نہ کرے، اس نے

کہا کہ میں نے تو اسکو ایکدم سے طلاق دی تھی، ابن عباس نے فرمایا کہ تو نے اپنے ہاتھ سے وہ فضیلت خود نکال دی جو تجھے حاصل تھی۔ میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو امام محمدؒ نے اپنے مؤطا میں مالک سے بسند صحیح روایت کیا ہے۔۔۔۔۔ اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ تین طلاق ایکدم دینے میں بھی تینوں واقع اور لازم ہو جاتی ہیں۔

(۱) امام مالک مؤطا میں فرماتے ہیں کہ انکو یہ حدیث پہنچی ہے کہ ایک شخص نے ابن عباسؓ سے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو سو طلاق دیدیں تو آپ میرے لئے کیا فرماتے ہیں؟ ابن عباس نے فرمایا کہ وہ عورت تین طلاق سے تجھ پر حرام ہو گئی اور ۹ طلاقوں سے تو نے خدا کی آیات سے استہزاء کیا۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ مجھے یہ حدیث بھی پہنچی ہے کہ ایک شخص ابن مسعودؓ کے پاس آیا اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو سو طلاق دیدیں۔ ابن مسعود نے کہا پھر تجھ سے لوگوں نے کیا کہا کہنے لگا کہ مجھ سے یہ کہا گیا ہے کہ وہ عورت مجھ پر حرام ہو گئی۔ ابن مسعود نے فرمایا کہ لوگوں نے سچ کہا اھ (ص ۱۹۹)۔۔۔۔۔ میں کہتا ہوں کہ بلاغات امام مالکؒ محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور اس سے بھی معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص سو طلاق یا دو سو طلاق ایک دم سے دیدے تو تین طلاق پڑ جاتی ہیں۔ گو ایک ہی لفظ سے طلاق دی۔ اور ایک ہی مجلس میں دے یہ دلائل تو جمہور کی طرف سے ہیں اب اس حدیث کا جواب سنئے جو غیر مقلد اپنی دلیل میں بیان کرتے ہیں اسکے چند جواب ہیں:

(۱) یہ کہ اس حدیث کو ابن عباس سے صرف طاؤس نے روایت کیا ہے اور ابن عباس کے دوسرے شاگرد یعنی سعید بن جبیر و عطاء بن ابی رباح و مجاہد و عکرمہ و عمرو بن دینار و مالک بن حرث و محمد بن ایاس بن بکیر و معاویہ بن ابی عباش انصاری اسکے خلاف ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے تین طلاق کو (ایک مجلس میں ایک لفظ سے) نافذ اور واقع کیا ہے چنانچہ بیہقی نے ان سب روایتوں کو نقل کر کے ابن منذر کا قول بیان کیا ہے کہ ابن عباس پر یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک بات یاد رکھتے ہوئے اسکے خلاف فتویٰ دیں پس لا محالہ ان میں سے ایک کو ترجیح دینی لازم ہے اور ظاہر ہے کہ جو بات جماعت کثیر نے ابن عباس سے بیان کی ہے اسکو اخذ کرنا ایک شخص کی روایت کو اخذ کرنے سے زیادہ بہتر ہے جبکہ وہ ایک شخص کے خلاف روایت کرتا ہے (فتح الباری ص ۳۱۴ - ج ۸)۔۔۔۔۔ حاصل یہ ہوا کہ طاؤس کی روایت شاذ

ھے اور روایت شاذ مردود ہوتی ہے۔

(۲) طاؤس کی یہ روایت مضطرب ہے قرطبی نے مفہم شرح مسلم میں کہا ہے کہ اس حدیث میں باوجود اصحاب ابن عباس کے مخالفت کے الفاظ میں بھی اضطراب واقع ہے اور نیز طاؤس کی اس حدیث سے بظاہر معلوم یہ ہوتا ہے کہ اکثر صحابہ کو یہ بات معلوم تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تین طلاق کو ایک سمجھا کرتے تھے اور ایسی بات عادت شائع اور منتشر ہونی چاہئے تھی پھر اسکی کیا وجہ ہے کہ اسکو نقل کرنے والا ایک ہی شخص ہے (یعنی طاؤس) اور وہ بھی ایک ہی شخص سے روایت کرتا ہے (یعنی ابن عباس سے) اگر یہ مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوتا اور اکثر صحابہ اسکو جانتے تو بہت سے تابعین بہت سے صحابہ سے اسکو روایت کرتے اسلئے اگر اسکو قطعی طور پر باطل نہ کہا جائے تب بھی طاؤس کی حدیث پر عمل کرنے سے توقف کرنا لازم ہے۔

(۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ اگر طاؤس کی روایت کو صحیح مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ایک خاص صورت کے متعلق ہے وہ یہ کہ اگر کوئی شخص الفاظ طلاق کو تین بار مکرر کہے کہ تجھکو طلاق تجھکو طلاق تجھکو طلاق اور پھر یہ دعویٰ کرے کہ میری نیت صرف ایک طلاق دینے کی تھی اور میں نے تین بار محض تاکید کیلئے کہا تھا تو اس صورت میں زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والوبکر اور تین سال خلافت عمر میں شوہر کا قول مان لیا جاتا تھا کیونکہ اس زمانہ میں لوگ جھوٹ نہ بولتے تھے صلاحیت اور تقویٰ کا اس زمانہ میں غلبہ تھا، حضرت عمر کے زمانہ میں جب کذب و خداع لوگوں میں زیادہ ہو گیا تو حضرت عمر نے حکم دیدیا کہ اب جو شخص تین بار لفظ طلاق مکرر کہے ایک طلاق کی نیت کا دعویٰ کرے گا قضاء یہ دعویٰ قبول نہ ہوگا۔ قرطبی اور نووی نے اس مطلب کو صحیح کیا ہے۔ اور اگر صاف یہ کہہ دے کہ تجھکو تین طلاق تو اسکو کسی وقت میں ایک شمار نہیں کیا گیا اور نہ حدیث اس پر دال ہے۔

(۴) چوتھا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں راوی نے لفظ البتہ کی جگہ لفظ ثلاثا کہہ دیا ہے کیونکہ اس وقت لفظ البتہ اور تین طلاق کا یکساں ہونا مشہور تھا چنانچہ روکانہ کی حدیث میں بھی بعض راویوں نے لفظ "البتہ" کی جگہ لفظ "ثلاثا" کہہ دیا ہے، پس مطلب حدیث کا یہ ہے کہ ابوالصہبہ نے ابن عباس سے دریافت کیا کہ کیا آپ کو یہ بات

معلوم ہے کہ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوبکرؓ و شروع خلافت عمرؓ میں "طلاق" البتہ کو (جو آجکل تین طلاق شمار ہوتے ہیں) ایک طلاق شمار کیا جاتا تھا بن عباس نے کہا ہاں اہل سو بات یہ ہے کہ لفظ البتہ اصل میں کنایہ ہے اور کنایات کا قاعدہ یہ ہے کہ اس سے ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور اگر تین طلاق کی نیت کرے تو تین طلاق واقع ہو جاتی ہیں پس ابتداء زمانہ اسلام میں یہ لفظ تین طلاق کیلئے صریح نہ تھا ایک طلاق کی نیت قبول کی جاتی تھی پھر حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اسکا استعمال تین کے معنی میں بہت شائع ہو گیا حتیٰ کہ وہ اس معنی میں صریح ہو گیا کنایہ باقی نہ رہا اسلئے حضرت عمرؓ نے حکم دیدیا کہ اب اس لفظ سے طلاق واحد کی نیت قبول نہ ہوگی کیونکہ اب کثرت استعمال سے یہ تین طلاق کے معنی میں صریح ہو گیا ہے باقی یہ مطلب اس کا ہرگز نہیں کہ صاف صاف تین طلاق دینے کے بعد بھی بوجہ اتحاد مجلس کے یا بوجہ اتحاد کلمہ کے انکو ایک شمار کیا جائیگا جو کوئی یہ دعویٰ کرے وہ دلیل بیان کرے اور جو دلیل غیر مقلد بیان کرتے ہیں اس میں علاوہ شذوذ و اضطراب کے یہ دو احتمال قوی موجود ہیں۔ جو ہم نے بیان کیے ہیں "اذا جاز الاحتمال بطل الاستدلال" یعنی احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال باطل ہو جاتا ہے، علاوہ ازیں یہ کہ جما ہیر امت کا اسپر اجماع ہو چکا ہے کہ تین طلاق ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں تو وہ ضرور واقع ہو جاتی ہیں۔ خواہ مدخول بھا ہو یا نہ ہو اور ایک مجلس میں تین لفظ سے دی جائیں تو اس میں مدخول بھا و غیر مدخول بھا کی حالت سے فرق ہو جاتا ہے مدخول بھا پر بالاجماع تینوں پڑ جاتی ہیں۔ اور غیر مدخول بھا میں اختلافی ہے اور اجماع کی مخالفت حرام ہے لہذا جو لوگ یہ کہیں کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے ایک واقع ہوتی ہے وہ مرتکب معصیت اور سخت گمراہ و گناہ گار ہیں۔

قال الحافظ في الفتح: وفي الجملة فالذي وقع في هذه المسئلة نظير ما وقع في مسئلة المتعة سواء اعني قول جابر انها كانت تفعل في عهد النبي صلى الله عليه وسلم واني بكر وصدر من خلافة عمر ثم نهانا عمر عنها فانتهينا فالراجح في الموضعين تحريم المتعة واليقاع الثلاث للاجماع الذي انعقد في عهد عمر على ذلك ولا يحفظ ان احدا في عهد عمر خالفه في واحدة منهما وقد دل اجماعهم على وجود ناسخ

وان كان خفى عن بعضهم قبل ذلك حتى ظهر لجميعهم في عهد عمر
فالمخالف بعد هذا الاجماع منابذله والجمهور على عدم اعتبار
من احدث الاختلاف بعد الاتفاق (ص ۳۱۹ ج ۸) والله اعلم۔

لفظ طلاق کو تین بار کہنے سے | (سوال) شخصے جاہل نزد عالمی برای طلاق دادن
مطلقہ مغلطہ ہو جانے کا حکم، بزن خود آمد ہماں عالم صاحب بہ طالب علمے خود فرمود کہ این را

تلقین طلاق نموده ایقاع طلاق کنان او بروئے خود طالب علم ہاں شخص گفت کہ طلاق
ہاں بدو آں گفت «طلاق دادم» بعدہ طالب علم ہمیں خیال نموده کہ ہر آئے دفع مناقشہ زوجین
طلاق رجعی کافی نیست ہاں شخص گفت کہ بگو طلاق ہاں دادم بعدہ گفت طلاق ہاں دادم و
آن دم ہماں عالم صاحب فرمود کہ لفظ ہاں را مردم بے علم نمی فهمند برای اطمینان طرفین گفتہ
آید کہ جواب دادم باز آں شخص بزن خود گفت کہ جواب دادم (و جواب دادن در عرف این
ملک ہاں می شود) دریں صورت بر مستفتی عنہا طلاق رجعی واقع شد یا ہاں یا مغلطہ
آں شخص بے علم بود مرادش طلاق مطلق دادن بود بغیر لحاظ وصفی و عددی مگر حسب
گفتن طالب علم و عالم تفسیراً باز طلاق ہاں بعدہ جواب دادم گفتہ۔ از تکرار چنیں الفاظ
(جواب دادم و ہاں) مراد ملقن ان طلاق دادم مراد مرد مطلق تقدیر طلاق نبود
صرف تعیین نوع طلاق (ہاں) بود، بینوا التوجہ و بالبرہان۔

سائل بندہ دین محمد فیروز شاہی معلم مدرسہ مقام پات اسٹیشن پیارہ گوٹھ ضلع لاڑکانہ (سندھ)

الجواب :- صورت مسئلہ میں تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئیں اب بدون حلالہ

کے عورت اس مرد کیلئے حلال نہیں ہو سکتی۔

قال فی العالمگیرۃ: متى كر لفظ الطلاق بحرف الواو وبغير حرف الواو

يتعدد الطلاق وان عني بالثانية الاولى لم يصدق في القضاء اهـ (ص ۵۶)

قلت: وفي الصورة المسئلة لا يصدق ديانة ايضاً لان الزوج جاهل

تكلم بما لقنه الملقن واما التفسير بالبائن ونحوه فهذا انما هو في

ذهن الملقن فحسب لا في ذهن المطلق كما يظهر من السؤال، والله اعلم۔

۲۔ سوال کے

عہ اس سوال کے جواب سے بعد میں رجوع کیا گیا۔

» جاتھکو طلاق دی میں نے « پھر کہا (سوال) زید نے اپنی بیوی سے کہا » جاتھکو
 » جاتھکو دو طلاق دی « تو عورت اگر طلاق دی میں » تھوڑی دیر کے بعد کہا » جاتھکو دو
 » جاتھکو دو طلاق دی میں « اب زید کے پاس ۵ شخص موجود تھے

دو شخص کہتے ہیں کہ زید نے صرف » جاتھکو دو طلاق دی میں « کہا اور » جاتھکو طلاق دی میں «
 نہیں کہا اور باقی تین ہی شخص کہتے ہیں کہ زید نے پہلے » جاتھکو طلاق دی میں « کہا تھوڑی دیر
 کے بعد کہا » جاتھکو دو طلاق دی میں « اور زید ان تین شخصوں کی گواہی کو انکار کرتا ہے
 حالانکہ پانچوں شخص ایک ہی جگہ پر بیٹھے تھے اور زید پہلے دو شخص کی شہادت کا اقرار کرتا ہے،
 اب صورت مذکورہ میں کتنی طلاق پڑیگی ؟ اور صورت اولیٰ میں آیا ایک ہی طلاق پڑیگی یا
 تین ؟ اور صورت ثانیہ میں دو طلاق پڑیگی یا نہیں ؟ جواب مدلل بحوالہ کتبہ مرحمت
 فرمائیں ؟ بینا توجروا۔

الجواب :- قال فی العالمگیبۃ : ولو قال للمدخولة انت
 طالق واحدة لا بل قنتین یقع الثلاث ۱ھ (ص ۶۱ ج ۲) -
 اس سے معلوم ہوا کہ دوسری صورت میں اگر شوہر نے پہلے » جاتھکو طلاق دی میں «
 کہہ کر پھر » جاتھکو دو طلاق دی میں « کہا ہے تو عورت پر اگر وہ مدخولہ ہے تین طلاق واقع
 ہو گئیں اور پہلے » جاتھکو طلاق دی میں « نہیں کہا تھا تو صرف دو طلاق واقع ہوئیں اور غیر
 مدخولہ کا حکم دوسرا ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶، سوال ۱۲۱۰ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

» حکم طلاق ثلاث بدون اضافت « (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ان مسائل میں کہ :
 (۱) ایک شخص اپنی بیوی کو کسی وجہ سے زد و کوب کیا پھر وہاں سے اندازاً پچاس قدم ہٹ کر
 کہنے لگا کہ » ایک طلاق « دو طلاق « سات طلاق « بس اس سے اسکی بیوی مطلقہ ہو گئی یا
 نہیں ؟ اور ایک طلاق دو طلاق جو الفاظ مذکورہ اس سے مراد اضافت معنویہ لے سکتے
 ہیں یا نہیں ؟

الجواب :- قال فی الشامیۃ :- ولا یلزم کون الاضافة صریحۃ
 فی کلامہ لما فی البحر : لو قال طالق فقیل له : من عنیت ؟ فقال : امرأتی
 طلقت امرأتہ ۱ھ -

وفي البحر :- لو قال : امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا و قال لو اعن امرأتی يصدق اهـ ويفهم منه انه لو لم يقل ذلك تطلق امرأته لان العادة ان من له امرأة انما يحلف بطلاقها لا بطلاق غيرها فقوله اني حلفت بالطلاق ينصرف اليها ما لم يرد غيرها لانه يحتمله كلامه اهـ (ص ۷۰۵ ج ۲)۔

صورتِ مذکورہ میں جب اس شخص نے ایک طلاق دو طلاق سات طلاق کہنے کے بعد یہ نہیں کہا کہ میری مراد بیوی کو طلاق دینا نہیں بلکہ کسی اور کو طلاق دینا ہے تو اب اسکی بیوی پر تین طلاق مغلظ واقع ہو گئیں کیونکہ بظاہر اسکی نیت اسی عورت کو طلاق دینے کی ہے جس کو زد و کوب کیا تھا پس بدون تحلیل کے وہ عورت اپنے شوہر کیلئے حلال نہیں ہو سکتی۔ واللہ اعلم۔

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان
تو چلی جا، کہنے سے وقوع طلاق کا حکم۔ شرع متین دریں مسئلہ کہ زید اپنی زوجہ کے ساتھ ہمیشہ
تکرار اور جھگڑا کرتا ہے جب وہ زیادہ تنگ کرتا ہے اسکی زوجہ اپنے باپ کے یہاں چلی
آتی ہے دو چار مہینہ کے بعد پھر زید آتا ہے معافی چاہتا ہے پھر لے جاتا ہے چند روز وہاں
رہتی ہے پھر اپنی زوجہ کے باپ کو زید تحریر کرتا ہے اسکو لیجاؤ اسی طرح چند مرتبہ ایسا واقعہ
ہو چکا ہے اب آخر میں جو تکرار ہوا اسکے بعد زید نے اپنا لڑکا بیوی سے چھین لیا اور یہ کہا:
”جا تجھ کو آزاد کیا، اور طلاق دی، تو چلی جا،“ اس نے باپ کو بلا کر اسکے ہمراہ چلی آئی۔
جسکو عرصہ آٹھ ماہ کا ہو چکا ہے۔ زید نے لینے آیا اور نہ خرچہ دیا۔ اس صورت میں زید کی بیوی کو
طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور اس کا نکاح دوسری جگہ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ مولوی محمد یعقوب۔
الجواب :- صورت مسئلہ میں عورت پر تین طلاق واقع ہو چکی ہیں۔ اگر لفظ ”چلی جا،“
سے نیت طلاق کی، کی ہو۔ ایک اس لفظ سے ”جا تجھ کو آزاد کیا،“ دوسری اس لفظ ”اور
طلاق دی،“ تیسری اس لفظ سے ”تو چلی جا،“ — لان اذہبی و اخرجی کنا بية و
البائی يلحق الصریح۔ البتہ اگر شوہر نے ”تو چلی جا،“ سے تیسری طلاق کا قصد نہ کیا ہو
بلکہ تاکید پہلے کلام کا اثر و نتیجہ بیان کر نیکا قصد کیا ہو تو تین طلاق واقع نہ ہونگی صرف دو
طلاق واقع ہونگی۔ لان نحو اذہبی و اخرجی لا يقع به الطلاق الا بالنیة

مطلقاً سواء كان حالة الرضى او الغضب او المذاكره صرح به الشامى.

(ص ۶۵، ج ۲)

پس اگر شوہر نے ”تو چلی جا“ سے بھی طلاق کا قصد کیا ہو تب تو یہ اسکے لئے بالکل حرام ہو چکی کہ بدون حلالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں ہو سکتا اور اگر اس لفظ سے طلاق کا ارادہ نہ تھا تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس آٹھ ماہ کے عرصہ میں عورت کو تین حیض آچکے جب تو وہ زید کے نکاح سے نکل چکی اور دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے، اور اگر اس عرصہ میں تین حیض نہیں آئے تو ابھی عدت پوری نہیں ہوئی، دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔ بلکہ اگر زید رجوع کرنا چاہے تو تین حیض گزرنے سے پہلے رجوع کر سکتا ہے، تجدید نکاح کی ضرورت نہیں اور اگر تین حیض آچکے تو اس صورت میں جبکہ وہی طلاق واقع ہوئی زید سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے، حلالہ کی ضرورت نہ ہوگی اور تین حیض کے آنے یا نہ آنے کے باب میں عورت ہی کا قول معتبر ہوگا اور اگر اختلاف ہو تو عورت کا قول مع قسم کے معتبر ہوگا۔

قالت: مضت عدتی وانكر الزوج فالقول لها لا نهامينة،

(در مختار ص ۸۷۲ ج ۲) واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

مورخہ ۱۵ صفر ۱۳۵۵ھ۔

”تجھ کو قطعاً چھوڑ دیا، تو میری بیوی گری سے“ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین نکل گئی تجھ کو بائیکاٹ کر دیا“ سے وقوع طلاق کی ایک صورت کا حکم۔

و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو بارہا اس قسم کے الفاظ

تحریر کئے ہیں جیسا کہ نقل ایک تحریر کی منسلک استفتاء ہذا ہے الفاظ یہ ہیں: ”اب آج کی تاریخ سے ہم سے اور تم سے کوئی تعلق نہیں ہے اور ہم نے تم کو قطعاً چھوڑ دیا ہے جو تمہارا دل چاہے سو کرو، تم میری بیوی گری سے بخدا قطعاً نکل گئی ہو میں تم سے مستثنیٰ ہوں اور تم کو قطعاً بائیکاٹ کر دیا ہے۔“

جناب والا! یہ الفاظ مکرر کرر خطوط میں لکھا ہے مگر باوجود اس تحریر کے نشست و برخاست بات چیت بند نہیں ہوئی پس اس صورت میں کیا ہندہ پر طلاق بائن ہوئی یا مغلظ؟ امیدوار ہوں کہ جواب با صواب مع حوالہ کتاب تحریر فرماویں،

بیتوا تو جروا ۔ کمترین محمود عالم از فیض آباد۔

معرفت حکیم عادل حسین عفا عنہ ۳ جمادی الثانی ۱۳۵۷ھ

(نقل تحریر من جانب ذید بنارہندہ)

ہندہ کو معلوم ہو کہ اب آج کی تاریخ سے ہم سے اور تم سے کچھ تعلق نہیں ہے اور میں نے تم کو قطعاً چھوڑ دیا ہے اور نہ اب میں تمہاری زندگی بہر صورت دیکھوں گا۔ اگر میں اپنے ایک باپ کا پیدا ہوں تو ضرور یہ ہی بات کر کے دکھاؤں گا اطلاق لکھا گیا ہے لہذا تاکیداً لکھا جاتا ہے کہ تم اسکو مثل نوٹ کے سمجھو اور مذاق نہ سمجھو ورنہ تم بہت بہت پچھتاؤ گی اور سخت رُو گی آئندہ تم کو اختیار ہے اور اب تم اپنی تمام عمر بھر کیلئے مجھ سے ہاتھ دھو کے۔ ہائے! میں جدا ہوں جو تمہارا دل چاہے سو اب تم کرو تم اب میری بیوی مری سے بخدا قطعاً نکل گئی ہو میں تم سے مستثنیٰ ہوں اور اب حلف کی رُو سے میں دس آدمیوں کے سامنے کہہ دوں گا کہ یعنی خالد کی لڑکی مجھ سے ۲۵ شب برات سے ترک ہو گئی ہے ایک مہینہ بھر تک مجھ سے ہندہ سے تعلق رہا اور پھر بعد اسکے ہندہ نے میرے خلاف از حد یہ نالائقی حرکتیں کیں اسلئے میں نے اسکو ترک کر دیا اور جو اب تمہارا دل چاہے شوق سے کرو اور نہ اب تمہاری صورت دیکھوں گا اگرچہ تم ایک اپنے باپ سے پیدا ہو گی تو اسکو چھوٹ نہ سمجھو گی اور تم کو قطعاً ہائیکاٹ کر دیا ہے حلف کی رُو سے میری بیوی ہندہ نہیں ہے زندگی بھر تک اسکی اب صورت نہ دیکھوں گا اور اب یہاں سے بھی کہیں دور جاتا ہوں جب تک تم لکھنؤ رہو گی تب تک میں یہاں سے الگ رہوں گا اور جب تم الہ آباد چلی جاؤ گی جب میں یہاں رہوں گا اب تک میں نے کوئی طرح کی بات چیت نہیں کی ہے مگر اب ایسا کروں گا پھر چاہے لفٹننٹ گورنر چلے آئینگے تب بھی میں تمہارے قریب نہ آؤں گا اور بھی میں نے اپنا انتظام الگ کر لیا ہے زیادہ کیا لکھوں۔

مؤرخہ ۲۲ جولائی ۱۹۳۷ء بقلم خود انداز بخانی ٹولہ ضلع گولڑہ - ۱۲

واضح رہے کہ شوہر نے خط میں انہی جملوں کو ”ہندہ میری بیوی نہیں، خالد کی دختر میری کوئی نہیں، میری کوئی نہیں، میری کوئی نہیں وغیرہ، تین تین مرتبہ لکھا ہے۔ برائے کرم اس کی روشنی میں جواب عنایت فرماویں کہ زید کی بیوی مطلق ہو گئی یا نہیں؟۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسماۃ ہندہ پر تین طلاق مغلظہ واقع ہو چکیں، ایک اس لفظ سے ”میں نے تم کو قطعاً چھوڑ دیا ہے“ جو طلاق میں صریح ہے۔ دوسری اس لفظ سے ”تم میری بیوی گری سے قطعاً نکل گئی ہو“ جسکے معنی زوجیت سے نکلنا ہے تیسری اس لفظ سے ”تم کو قطعاً بائیکاٹ کر دیا ہے تم میری بیوی نہیں ہو“ اھ۔ ان کے علاوہ اور الفاظ بھی اس خط میں موجب طلاق ہیں جو قرینہ سابقہ سے ملکر طلاق کو موجب ہیں لیکن یہ الفاظ تو بہت صاف ہیں۔ وقد صرح الفقہاء بلحق البائن بالصریح — پس ہندہ کو اس شوہر سے یعنی زید سے قطعاً علیحدگی اختیار کر لینا چاہئے اور اس تحریر کے بعد سے تین حیض عدت کے پوری کر کے وہ جس سے چاہے نکاح کر لے اور زید سے ہی نکاح کرنا چاہے تو جب تک دوسرے شخص سے نکاح اور دخول اور طلاق یا موت زوج ثانی اور اتمام عدت نہ ہو اس وقت تک وہ زید سے نکاح نہیں کر سکتی ہے کہ تین طلاق کا یہی حکم ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

خانقاہ ابراہیم - ۲، جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ

اگر مجھے مارنے کا اختیار نہیں، تو میں نے (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین طلاق دی، تین مرتبہ یہ جملہ کہنے سے و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ طلاق مغلظہ واقع ہوگی۔

عمو! اپنی بیوی پر کچھ کارخانگی نقصان کر دینے پر غصہ ہوا اور دو ایک طمانچہ بھی مارے اس پر عمو کا بھائی آکر مانع ہوا اور ڈانٹتے ہوئے کہا تجھے کیا اختیار ہے مارنے کا۔ عمو نے جھنجھلا کے کہا کہ ”اگر مجھے مارنے کا اختیار نہیں ہے تو میں نے طلاق دی“ اور تین مرتبہ یہی کہا۔ اب عند الشرع انکے لئے کیا حکم ہے،

بیتہ :- نیاز مند قاضی ابوالحسن تجارہ راجپوتانہ محلہ قاضیان۔

الجواب :- قال فی الدر :- وأن لا یقصد بہ المجازاة ، فلو قالت : یا سفلہ ! فقال : ان کنت کما قلت فانت کذا تنجین کان کذا لک اولاً اھ۔

وفی الشامیۃ: والمختار والفتویٰ انه ان کان فی حالة الغضب فهو علی المجازاة والا فعلى الشرط اهـ (ص ۸۱۲ - ج ۲) - قلت: والظاهر من صورة السؤال کونه تنجیزاً والتعلیق للمجازاة دون الشرط۔

ہمارے نزدیک صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو چکی ہیں اس شخص کی بیوی کو اس صورت میں اسکے پاس رہنا جائز نہیں اور نہ اب بدون حلالہ کے اسکو اس شخص سے نکاح درست ہے عدت کے بعد وہ کسی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔ باقی اور علماء سے بھی دریافت کر لیا جائے۔

فقط حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۳۰ جماد الاخریٰ ۱۳۸۶ھ

طلاق بائن کے بعد تین طلاق دی (سوال) زید نے اپنی منکوحہ کو کہا ”تو میرے اوپر تو بیہوش غلیظ ہو جائیگی یا نہیں“ حرام ہے پھر اسی وقت کہا کہ ”تین طلاق سے طلاق ہے“

چونکہ تین طلاقیں صریح لفظ سے بائن غلیظ کہلاتی ہیں اور بائن کے ساتھ بائن ملحق نہیں ہوتی اس قاعدہ کے مطابق یہاں اس صورت میں بائن خفیفہ ہوگی یا بائن غلیظ اگر ملحق ہو کر بائن غلیظ ہو گئی تو ”عینی شرح کنز“ کی اس عبارت کا کیا مطلب ہوگا؟ والبائن لا یلحق البائن الا اذا کان معلقاً صورتہ اذا قال لامراتہ: ان دخلت الدار فانت طالق ثلاثاً ثم ابانها فدخلت الدار وہی فی العدة طلقت ای وقع علیہا الثلاث المعلق۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر بصورت تنجیز اسی وقت طلاقات ثلاث واقع کرے تو ملحق نہ ہونگی اور صرف لفظ حرام سے بائن خفیفہ ہو جائیگی۔ بندہ محمد عرفان۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں منکوحہ زید مطلقہ ثلاثہ ہو گئی ہے بدون تزوج بزواج آخر و حصول طلاق ازاں و گذشتن عدت زید کیلئے حلال نہیں ہو سکتی۔ اور سائل نے جو شبہ کیا ہے کہ تین طلاقیں صریح لفظ سے بائن غلیظ کہلاتی ہیں اور بائن کو بائن ملحق نہیں ہوتی یہ شبہ غلط ہے کیونکہ ”البائن لا یلحق البائن“ میں بائن سے وہ مراد ہے جو بلفظ کنا یہ ہو اور بائن بلفظ صریح ہو وہ بائن و صریح دونوں

کو ملحق ہوتا ہے۔

قال فی الدر :- الصریح یلحق البائن والبائن یلحق الصریح ما لا یمتاج الی نیتہ بائناً کان الواقع بہ اور رجعیاً «فتح» فمنہ الطلاق الثلاث فیلحقہما ای البائن والصریح (وکذا الطلاق علی مال فیلحق الرجعی لا یلحق البائن اھ)۔

قال الشامی : ای اذا عرفت ان قوله الصریح یلحق البائن والمراد بالصریح فیہ ما ذکر، ظهر ان منه الطلاق الثلاث فیلحقہما ای یلحق الصریح والبائن، فاذا بان امرأتہ ثم طلقها ثلاثاً فی العدة وقع وهی واقعة حلب — قال فی الفتح القدير : الحق انه یلحقها الماسمت من ان الصریح وان کان بائناً یلحق البائن ومن ان المراد بالبائن الذی لا یلحق هو ما کان کناية اھ - وتبعہ تلمیذہ (بن الشحنة فی عقد الغرائد) وكذا صاحب البحر والنهر والمنع والمقدسی والشرنبلالی وغيرهم، وهو صریح فانقلناه انفاً عن الخلاصة وایده صاحب الدرر والغریب كما نذكره قریباً خلافاً لمن رجح عدم وقوع الثلاث فانه خلاف المشهور كما یأتی اھ (ص ۱۷۷ ج ۲)۔

وفیه ایضاً :- قوله لا یلحق البائن البائن المراد بالبائن الذی لا یلحق هو ما کان بلفظ الکناية اھ (ص ۱۷۷ ج ۲)۔ وما نقله الزاھدی عازیاً الی الاسرار لنجم الدین قال : لها انت بائن ثم قال فی العدة انت طالق ثلاثاً لا یقع الثلاث عند ابی حنیفة، لكون الثلاث بینونة غلیظة فی المعنی، وعندہما یقع لكونها صریحاً فی اللفظ فقد ردہ الشامی بابلغ رد واحسنه وقال : قد تقرر ان الزاھدی ینقل الروایات الضعیفة فلا یتابع فیما ینفرد بہ وقد وجد النقل عن الخلاصة والبرازیة وغیرہما بما ینخالقہ كما قدمناہ اھ (ص مذكوره) والمآل

فیہ فاجاد۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر طفر احمد عناعنہ

۴، محرم ۱۳۹۵ھ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔

حکم طلاق ثلاث نابالغہ غیر مدخولہ | (سوال) کیا فرماتے ہیں حضرات

علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے بموجودگی چند اشخاص کے جن میں اس کا بالغ لڑکا مسمیٰ عمرو بھی موجود تھا بدون اس کے استخراج واستیذان کے ایک طلاق نامہ اسکی طرف سے لکھوایا جس کا عنوان اور رسم یہ تھا »میں مسمیٰ عمرو ولد زید نے اپنی نابالغہ غیر مدخولہ بیوی سماءہ فلانہ بنت فلاں کو تین طلاق دی« بعد تکمیل کے باپ نے بیٹا کو حکم دیا کہ اس پر بائیں ہاتھ کے انگوٹھا سے نشان کر دے۔ چونکہ لڑکا امی تھا دستخط کر نہیں سکتا تھا اسلئے اس نے آجکل کے گورنمنٹی دستور کے موافق اس پر نشان انگوٹھا کا کر دیا اور نشان کرنیکا اسکو اقرار ہے اور اسکو طلاق نامہ کے مضمون سے بھی پوری واقفیت ہے اس حالت میں اسکی زوجہ پر تینوں طلاقیں واقع ہونگی یا نہیں؟ ادب اب اگر عمرو اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو بلا حلالہ نکاح صحیح ہے یا نہیں؟ ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ طلاق واقع نہیں ہوئی اسلئے کہ دستخط یا ختم نہیں ہے (اور انگوٹھے کی نشان مستحدث ہے) اور نکاح بلا تحلیل جائز ہے اور دوسرے ایک شخص کا خیال ہے کہ انگوٹھے کا نشان بجائے ختم کے ہے لہذا نکاح بلا تحلیل درست نہیں۔ بدینوا توجروا۔

الجواب :- فی الشامیۃ: (ص ۴۰۴ ج ۲) ولو استکتاب کتاباً بطلاقها وقرأه علی الزوج فاخذہ الزوج وختمه وعنونه وبعث به الیہا فاتاہا وقع وان اقر الزوج انه کتابہ او قال للرجل ابعث به الیہا او قال له اکتب نسخۃ وابعث بها الیہا وان لم یقرأ ولم یقر بینه لکنہ وصف الامر علی وجهہ لا یتعلق قضاء ولا دیانۃ وکذا کل کتاب لم یرکتبه ولم یرملہ بنفسہ لا یقع الطلاق ما لم یقر انه کتابہ اھ ملخصاً۔

جب زوج کو مضمون طلاق نامہ سے خبردار ہوتے ہوئے اس کا اقرار ہے کہ وہ

نشان انگشت اس کا ہے اور نشان انگشت ہمارے عرف میں دستخط سے بھی زیادہ مستند ہے تو صورت مسئلہ میں تین طلاقیں واقع ہو گئیں ختم سے ہر وہ نشان مراد ہے جو کہ نسبت کرنے کیلئے کافی ہو یہ نہیں کہ ختم کے علاوہ دوسرے نشانات معتبر نہوں شریعت نے ختم کی کوئی خاص صورت متعین نہیں کی چنانچہ بعض مہر کرتے ہیں بعض دستخط صاف کرتے ہیں بعض دستخط اپنی خاص روش پر بخط طغرا کرتے ہیں تو جو شخص نشان انگشت کو ختم نہیں کہتا وہ دستخط کی قسم ثانی کو کیا کہے گا اور ختم کو ان تین صورتوں میں سے کسی ایک صورت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کریگا ہمارے نزدیک ختم کا مدار عرف پر ہے جس طریقہ کو عرفاً ختم سمجھتے ہوں اس سے تحریر خاتم کی طرف منسوب ہو جائیگی اور آجکل نشان انگشت سب سے زیادہ ہے فلاشک فی کونہ ختمًا۔ پس عمرو کو بدون علامہ اس عورت سے نکاح جائز نہیں۔ واللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم گتہلوی عفی عنہ
۲۶ ر شوال ۱۴۳۳ھ

الجواب صحیح
ظفر احمد عفا اللہ عنہ
۲۶ ر شوال ۱۴۳۳ھ

» ایک دو تین طلاق « کہنے سے طلاق (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
مغلظہ واقع ہوگی۔ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی بیوی

بد کام کرتے ہوئے دوسرے پر دوسرے نے دیکھا اور اس وجہ سے ان کے اقارب میں سے کسی نے انکو سخت مارا اور لعن طعن کیا کہ تو کیوں اسکو کچھ نہیں کہتا اب شوہر غصہ ہو کہ عام مجلس میں یہ الفاظ کہنے پر اقرار کرتا ہے اور انکے ساتھ چار آدمی ہی کہتے ہیں وہ الفاظ یہ ہیں دو ایک دو تین طلاق بائن « اب اس میں طلاق ہوگی یا نہیں ؟ کیونکہ لفظ دی رہ گیا مگر ایک آدمی « دی » لفظ کہنے پر بھی گواہی دیتا ہے اب چار گواہ کے مقابل میں ایک کا معتبر سمجھا جاوے گا یا نہیں اور « دی » لفظ کہنے کی صورت پر بھی طلاق ہوگی یا نہیں کیونکہ نہ بیوی کو مخاطب بنایا نہ جس سے طلاق لفظ کا مبتدا ہو جاتا اور نہ « دی » لفظ کہا جس سے طلاق کی خبر ہو بظاہر مبتدا نہ ہونے پر مہمل کلام معلوم ہوتا ہے اسلئے لوگ اختلاف کرتے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی۔ اب کتب معتبرہ سے جواب روانہ فرما کر سرفراز کریں اور اگر ایک کا قول معتبر مانا جائے تو کچھ شبہ ہی نہیں

الجواب :- اگر جملہ مذکورہ فی السؤال سے زید خبر عن الماضي کذباً مراد لینے کا دعویٰ کرتا ہے تب بھی قضاءً مقبول نہیں بلکہ دونوں بیویوں پر تین تین طلاق ہو گئیں۔
 کما فی الشامی (ص ۶۹۲ ج ۲) و اما ما فی اکراه الخانیة لو اکره علی ان یقر بالطلاق فاقرب لایقع کما لو اقر بالطلاق هانلاً او کاذباً فقال فی البحر ان مراده بعد الوقوع فی المشیه به عدم دیانة ثور نقل عن البنزانیة و القنیة لو ادا به الخبر عن الماضي کذباً لایقع دیانة الخ اور اس امر میں عورت چونکہ بمنزلہ قاضی کے ہے اسلئے اگر عورت نے خود سن لیا یا شہادت معتبرہ سے اسکو زوج کا کہنا ثابت ہو گیا تو اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

الحق عبد الکریم عفی عنہ خانقاہ امدادیہ
 تھانہ بھون - ۱۵، جمادی الاول ۱۴۲۷ھ

الجواب صحیح
 ظفر محمد عفا اللہ عنہ
 ۱۶، جمادی الاول ۱۴۲۷ھ

طلاق مغلظہ کی ایک صورت (سوال) ایک شخص نے حالت غضب میں اپنی بیوی سے جھگڑتے ہوئے درآ سخا لیکہ وہ بیوی وہاں موجود تھی یہ کہا، ایک طلاق دو طلاق دی، نیت یہ تھی کہ دو طلاق واقع ہوئی۔ اور پیچھے لیا جائے اسمیں زجر ہو جائیگی۔ اس کے بعد وہ عورت دوسری جگہ رہی اب اس میں اس عورت پر دو طلاق واقع ہوئی یا تین طلاق یعنی دو طلاق واقع ہو کر رجعت کر سکتا ہے؟ یا تین طلاق واقع ہو کر حرام ہو گئی؟
 (۲) بعینہ سوال اول ہے فرق یہ ہے کہ «ایک طلاق دو طلاق دی میں» لفظاً خطاب کر کے کہا یعنی «تجھ کو ایک طلاق دو طلاق دی» اس سوال سے غرض یہ ہے کہ واقعہ مندرجہ بالا میں لفظاً خطاب اور عدم خطاب میں حکماً کچھ فرق ہے یا نہیں؟ حالانکہ بیوی وہاں موجود تھی۔ راقم بندہ محمد عبدالرحمن عفی عنہ۔ بنگال۔

الجواب :- فی الشامی (ص ۶۹۲ ج ۲) ولا یلزم کون الاضافة صریحة فی کلامه لما فی البحر لو قال طالق فقیل له من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأته اھ۔

وفی العالمگیریة : (ص ۵۷ ج ۲) ولو قال : «ترایک طلاق» وسکت

ثُمَّ قَالَ: «وَدُو» يَقَعُ الثَّلَاثُ وَلَوْ قَالَ: «دُو» «بَغَيْرِ الْوَاوِ»، وَإِنْ نَوَى الْعُطْفَ يَقَعُ الثَّلَاثُ وَإِنْ لَمْ يَنْوِ يَقَعُ وَاحِدَةً كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ «ایک طلاق دو طلاق دی»، اور «تھکوا ایک طلاق دو طلاق دی»، میں کوئی فرق نہیں دونوں صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی، اور ایک طلاق دو طلاق، میں جب عطف کی نیت نہیں کی تو تین طلاق واقع نہیں ہوئی بلکہ دو واقع ہوئیں۔ واللہ اعلم۔

اس تحریر کے بعد شبہ ہوا اور عالمگیریہ (جلد ۲) میں یہ جزیئہ ملا۔

لَوْ قَالَ: لِمَدْخُولَةِ أَنْتَ طَالِقٌ وَاحِدَةً لَا بِلِثْنَتَيْنِ يَقَعُ الثَّلَاثُ وَلَوْ

قَالَ: ذَلِكَ لَغَيْرِ الْمَدْخُولَةِ يَقَعُ وَاحِدَةً۔ اس بناء پر صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو گئیں اور عالمگیریہ کا پہلا جزیئہ اس واقعہ کے مطابق نہیں کیونکہ وہاں سکوت کی وجہ سے «دو» کا لفظ مہمل رہا جبکہ اسکے ساتھ لفظاً حرف عطف نہ ہو یا عطف کی نیت نہ کی ہو۔ کتبہ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح: ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۹ رجب ۱۴۲۷ھ

«یک دوسہ طلاق ہستی» (سوال) مولانا صاحب! السلام علیکم الخ سے ایک طلاق واقع ہوگی یا تین؟ از جانب رسول شاہ عرض آ نسبت کہ یک مسئلہ واقع شدہ کہ در حال آن اکثر عالمان این وطن حیران و متفکر اند جناب اگر حل آن بعبارت کتاب کنند منت و احسان باشد عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور خواہید شد۔ آن مسئلہ این است کہ شخصے زن خود را گفت کہ «یک دوسہ طلاق ہستی» باین لفظ یک طلاق واقع شود یا سہ طلاق واقع شود بعض عالمان این وطن میگویند کہ یک طلاق واقع شود و بعض عالمان میگویند کہ سہ طلاق واقع شود بینوا تو جروا۔ عالمان این وطن قائلین یک طلاق و قائلین سہ طلاق دلیل ندارند ہر کسے قیاساً میگوید و ہر چہ میگوید اگر دُلّ فریقین بودے نوشتہ ارسال کہ دمی بر شما امید است کہ تسلی دہندہ ارسال کنید کہ تسلیہ ہمہ ملا مان شود۔

المرسل رسول شاہ موضع ڈھوڑہ مسجد کلاں ضلع کوہاٹ ڈاکخانہ خاص۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں تین طلاق واقع ہو چکیں۔

کما قال فی خلاصة الفتاوی: (ص ۸، ج ۲) ولوقال: «اگر فلانہ بڑی کتم از من بیک طلاق و دو طلاق و سه طلاق» فتر و جها تطلق واحدة ولو قال: «بیک و دو سه» ثمر تزوجها يقع الثلاث و تمام هذا فی خزانة الواقعات ۱ھ۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب لفظ طلاق کو «یک و دو سه» کے بعد ذکر کیا جائے تو غیر مدخولہ پر بھی تین طلاق واقع ہوتی ہیں۔ و المدخولة بها بالاولیٰ اور اگر ہر عدد کے بعد لفظ طلاق مذکور ہو جیسا کہ جزئیہ اولیٰ میں ہے تو غیر مدخولہ پر ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور مدخولہ پر اس صورت میں بھی تین طلاق واقع ہونگی چونکہ صورت مسئلہ میں لفظ طلاق کو مجموعہ اعداد کے بعد ذکر کیا گیا ہے لہذا ہر حال تین طلاق واقع ہو گئیں خواہ وہ عورت مدخولہ بھا ہو یا غیر مدخول بھا۔ واللہ اعلم۔

حقرہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔ ۱۷ شعبان ۱۳۵۷ھ

طلاق مغلفہ کی ایک صورت کا حکم [سوال] علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے

ہیں۔ نقل طلاق نامہ منسلکہ استفتاء ارسال حضور ہے جسکو مرد نے اپنی سوتیلی ماں کے کہنے سے رجسٹری کے ذریعہ اپنی عورت کو مورخہ ۱۴ مارچ ۱۳۵۷ء کو بھیجا جس کے ملنے کا اس نے انکار کیا۔ بعد ازاں خاوند کو معلوم ہونے پر اسی طلاق نامہ کی نقل بذریعہ پوسٹ کارڈ رجسٹری شدہ شوہر نے بھیجا اس کو بھی عورت نے لینے سے انکار کیا اور واپس کر دیا عورت بدستور با عصمت اپنی والدہ کے ساتھ اپنے میکہ میں بیٹھی ہے اور طلاق سے انکار ہے خواہش شوہر کے پاس جائی کی ظاہر کرتی ہے آیا طلاق پڑی یا نہیں پڑی تو رجوع کیسے کیا جائے و صلح کیسے ہو۔ از لکھنؤ ۱۴ اکتوبر ۱۹۳۷ء۔

نقل طلاق نامہ ۱۔ مسماة فلانہ بنت فلاں صاحبہ! تم عرصہ سے اپنے طریقہ کو تبدیل کر کے بد اخلاقی و بد زبانی و نافرمانی برداری سے پیش آتی رہیں۔ بلکہ شور و غل و بدتمیزی کی گفتگو رہی محلہ کے مجمع عام میں بے حجابانہ کر کے طلاق مانگی آخر کار مع کل زیورات و پارہ جہات اپنی پھوپھی کی بیماری کا موقع حاصل کر کے اپنی والدہ اور نانی کے ہمراہ اپنے میکہ چلی گئیں اور پھر واپس نہیں آئیں۔ ابھی تک جیلہ و حوالہ کرتی رہیں تمہارے والد بزرگوار کو بھی

خط لکھا تھا انہوں نے بھی سمجھانے نیکی کوئی کاروائی نہیں کی معلوم ہوتا ہے کہ تم نے انکو بھی اپنا ہم خیال بنالیا چونکہ اس سے پیشتر بھی تم مجھ سے خواہش طلاق کر چکی ہو لہذا تمہاری مرضی کے موافق بحالت صحت و ثبات عقل تمکو اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں۔ اور طلاق دیتا ہوں۔ اور طلاق دیتا ہوں اور طلاق نامہ ہذا بذریعہ جسطری روانہ کرتا ہوں۔

مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ.... نے طلاق بائن دی

مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ.... نے طلاق بائن دی

مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ.... نے طلاق بائن دی

واضح ہو کہ جو زیور طلائی و نقری تم میرا لیگئی ہو اور جسکی فہرست تمہاری دستخطی موجود ہے وہ واپس کر دو۔ تاکید جانو۔

العبد شوہر

مورخہ ۱۴ مارچ ۱۹۲۷ء

گواہ علی بکر

گواہ علی زید

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسماة پر طلاق بائن مغلظ پڑ گئی اور نکاح فسخ ہو گیا بعد عدت کے وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور اس شوہر سے بدون تحلیل کے نکاح جائز نہیں کیونکہ طلاق نامہ میں بعد مذاکرہ طلاق کے اول یہ لفظ یہ لفظ لکھا ہے "کہ تمکو اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں" اس ایک طلاق بائن واقع ہو گئی ہے بعد لکھا ہے "اور طلاق دیتا ہوں" یہ گو صریح ہے مگر اس سے دوسری طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ بظاہر یہ پہلے جملہ کی تفسیر ہے مگر یہ کہ اس سے زوج نے تکریر طلاق کا قصد کیا ہو تو دوسری اس سے بھی واقع ہو جائیگی اس کے بعد زوج نے مسماة کو مخاطب کر کے تین دفعہ یہ جملہ لکھا ہے "مسماة فلانة بنت فلاں تمکو مجھ نے طلاق بائن دی" یہ گو طلاق بائن ہے مگر بالفاظ صریح ہے اس لئے بائن کو لاحق ہوگا اور چونکہ تین بار تکرار کیا ہے اسلئے تین طلاق واقع ہو کر ایک زائد ہو جائیگی۔

قال فی الطحاوی وفی حاشیة الدر: والمراد بالبائن الذی لا یلحق

البائن، البائن بلفظ الکنایات فلو کان بائناً بغيرها یقع۔ الی قال — ولو

خلعها ثم قال: انت طالق بائن وقع الثانی وان کان بائناً لان وقوعه

بانت طالق وهو صریح ویلغو قوله بان لعدم الحاجة اليه لان الصریح بعد البائن بان اه (ص ۲۱۸-ج ۲) والله اعلم.

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ - ۳۰ ربیع الاول ۱۳۴۷ھ

دو بیویوں کو مخاطب کر کے کہا "شمارا
یک طلاق، دو طلاق، سہ طلاق دادم"
تو دونوں پر طلاق مغلطہ قضاء واقع
ہو جائیگی۔

(سوال) چہ می فرمایند علماء دین و فضلاء
شرع متین اندریں مسئلہ کہ شخصے مسلمی علی اعظم
دو زن دارد روزے بمعاملہ خانگی در میان ہر دو
زن منازعت افتادہ بود درین اثناء علی اعظم

در خشم و طیش آمدہ گفت شمارا یک طلاق دادم کہے گفت این چہ طلاق دادی طلاق نشد
بمجرد شنیدن این کلام قدمے چند پیش و پس رفتہ باز گفت "شمارا یک طلاق - دو طلاق -
سہ طلاق دادم"، پس در صورت مذکورہ بالا زنان علی اعظم مطلقہ سہ طلاق شدند یا ہر طلاق
بر ہر دو زن منقسم شدہ جداگانہ واقع شود یا نہ ؟ — مخفی مباد کہ مطلق را پرسیدہ شد کہ
نیت تو چہ بود گفت نیت من تقسیم نہ بود - بینیوا تو جروا عند الشراجر اعظیما -

عرضگذار خاکسار عبدالرؤف مدرس مدرسہ مداری پور ضلع فرید پور۔

الجواب :- قال فی الہندیۃ نقلاً عن فتح القدیر، ولو قال: لا ربیع
انتن طوالق ثلاثاً ینوی ان الثلاث بینہن فہو یدین فیما بینہ و
اللہ فتطلق کل واحدة واحدة اه

وفیہ ایضاً :- عن المحيط للسرخی :- ولو قال: لا ربیع نوة انتن
طالقات ثلاثاً یقع علی کل واحدة ثلاثاً اه (ص ۶۰ - ج ۲) -

پس در صورت مسئلہ قضاء سہ طلاق بر ہر زن واقع شدہ و اگر زوج نیت
تقسیم کردی دیا نہ نیت او قبول گشتہ و چون نیت تقسیم ہم نکرد پس دیا نہ نیز
ہر دو زوجہ اش مطلقہ ثلاثہ مغلطہ گشتہ - فلا یجوز لہ النکاح باحدہما
الا بعد ان تن وجہا بن وج آخر و تنقضی عدتہما منہ بعد
طلاقہ - واللہ تعالیٰ اعلم - حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ ۱۱ شعبان ۱۳۴۷ھ

(سوال) ایک شخص نے حالت تنازع میں اپنی بیوی سے کہا کہ "میں تجھ کو کل کو طلاق تکیہ ملن کھڑے کر کے دوں گا" اس نے جواب میں سب و شتم کر کے کہا کہ "تو ابھی طلاق

دیدے" شوہر نے پھر جواب میں کہا کہ "ایک دو تین" اور بعد اسکے کہا کہ "جا گھر سے چلی جا" اور بعد میں لوگوں نے شوہر کو ملامت وغیرہ کی کہ تم نے کیوں طلاق دی تو اس نے کہا کہ میں نے دل سے طلاقیں نہیں کہیں بلکہ خوف اور ڈرائیکے واسطے کہی ہیں۔ آیا ایسی صورت میں طلاقیں واقع ہو گئیں یا نہیں؟ حوالہ کتب مع عبارت ارسال فرمائیں عنایت ہوگی بیسینوا جزاکم اللہ رب الجلیل۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں اس شخص کی بیوی پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ قال فی الخلاصۃ: وفي الفتاوی: قال لامرأته: "ترایکے وتراسہ" اوقال: "تویکے تراسہ" قال ابو القاسم الصفار لا يقع شئ وقال الصدر الشہید: يقع اذا نوى وبه يفتی قال القاضي: وينبغي ان يكون الجواب على التفصيل ان كان ذلك في حال مذاكرة الطلاق او في حال الغضب يقع الطلاق وان لم يكن لا يقع الا بالنية كما قال في العربية انت واحدة اه (مشج ۲) قلت: وقد وجدت المذاكرة في الصورة المستول عنها والله اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

خالقہ امدادیہ۔ ۱۹ صفر ۱۳۷۷ھ

(سوال) چہ می فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مستثنیٰ غنومیاں دوزن می داشت روزے ہر دوزنش در امرے تنازعہ می کردند و گفتگو ہای بسیار و قال وقیل بیشمار می نمودند مستثنیٰ مذکور از مسجد

آمدہ چون ایشا ترا در مشاجرت و منازعت دید گفتم "اللہ کا حکم شمار اسے طلاق دائم" پس استفسار از علماء کرام این است آیا ہر دوز و جوہر مستثنیٰ مذکور سے طلاق مطلقہ خواہد شد یا نہ؟ بیسینوا توجروا۔

الجواب :- اقول وبالله التوفیق۔ در صورت مرقوم ہر دوز و جوہر

غنومیاں سے سے طلاق مطلقہ خواہ شدہ لفظ "اللہ کا حکم" در عرف این دیار بمعنی سوگند
بند استعمال می شود پس حسب قاعدہ مسلمہ - بناء الیمین علی العرف - معنای این شد کہ
سوگند بخدا شمارا سے طلاق وادم پس چونکہ در قول مطلق ہر یک از منکوحہ اش مخاطبہ مستقلہ اش
ہر یک از انیان بہ طلاق مطلقہ خواہد گردید۔

كما في الهندية :- ولو قال لاربعة نسوة له أنتن طالقات ثلاثاً
يقع على كل واحدة ثلاث ولا يخفى على من له البصارة ان وقوع
الطلاق في هذه الصورة مبني على ان كل واحدة منهن مخاطبة
مستقلة هكذا ههنا والله اعلم وعلمه اعز واتم۔

حرره الاحقر ولايت حسين عفا عنه

المدرس في المدرسة الاسلامية النواكها لية - ۱۲ شوال ۱۳۶۸ھ

(نوٹ) اس جواب پر اور بھی چند علماء بنگال کی تصویب اور دستخط تھے۔

تنقیح انر جامع امداد الاحکام

در صورت مسئلہ از نیت زوج سوال باید کرد اگر ایقاع طلاقات ثلاث بر ہر زوجہ قصد کردہ
بود بر ہر زوجہ سے طلاق واقع شد چنانچہ مفتی نوشتہ و اگر ہر دو را در سے طلاق شریک کردہ۔
نیت تقسیم کردہ بود سوال بار دیگر باید فرستاد۔

فقد قال: في الهندية: بعد العبارة التي ذكرها المفتي ولو قال لاربعة:
أنتن طوا لثلاثاً ينوي ان الثلاث بينهن فهو يدين فيما بينه وبين
الله تعالى فتطلق كل واحدة واحدة كذا في الفتح اهـ (ص ۶۰ ج ۲)
والله اعلم وعلمه اتوا واحكم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون ۱۵ خرم ۱۳۶۸ھ

«تم دونوں کو تین طلاق دیدی» (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ
کہنے سے ہر ایک بیوی پر تین طلاق ایک شخص کی دو بیوی آپس میں بھگے رہی تھیں مرد نے طیش
واقع ہوگی یا کیسے۔ میں آکر کہا کہ «تم دونوں کو تین طلاق دیدی» جب مرد

سے چند روز کے بعد پوچھا گیا کہ آیا ہر ایک بیوی کو تین طلاق دینا مقصود تھا یا ڈیڑھ ڈیڑھ
اس نے جواب میں کہا مجھ یاد نہیں آتی کہ میری کیا نیت تھی اب سوال یہ ہے کہ ان دونوں پر

کتنی طلاق واقع ہونگی؟ ہماری ملکی اصطلاح میں جب کوئی کہے کہ تم دونوں کو تین روپیہ دیا۔ مراد اس سے نصفاً نصفی ہوتی ہے کیا طلاق میں اصطلاح ملکی ملحوظ نہ ہوگی؟ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

لو قال لثلاث نسوة له انتن طوالق ثلاثاً او طلقتن ثلاثاً يقع علی کل واحدة ثلاث ولا ینقسم بخلاف لو قال: او قعت بینک ثلاثاً فانها تقسم بینهن فتقع علی کل واحدة طلقه۔ مراد ایراد سے یہ ہے کہ اس مرد کے قول کے تعریب حسب اصطلاح ملک ہند، طلقنکما ثلاثاً ہوگی یا او قعت بینکما ثلاث تطلیقاً ہوگی؟ ببینوا توجروا۔ سائل محمد فیض الرحمن مین سنگی۔

تنقیح :- ہمارے محاورہ میں صورت مسئلہ میں دونوں بیویوں پر تین تین طلاق واقع کرنا مفہوم ہوتا ہے اگر سائل کا عرف تقسیم ہو موجب ہے تو علماء بنگال سے رجوع مناسب ہے وافضلہم عندی مولانا محمد اسحاق البردوانی استاد الدینیات بکلیہ ڈھاکہ پانچ بھائی گھاٹ لین: واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۸۷ھ

مطلقہ ثلاث اگر مرتد ہو کر پھر مسلمان ہو جائے (سوال) اگر مطلقہ بطلاق مغلطہ معاذ اللہ تو طلاق ثلاثہ کا حکم باطل ہو جائیگا یا نہیں۔ مرتد ہو جائے اور پھر وہ اسلام قبول کرے تو

اس ارتداد کی وجہ سے حکم طلاق ثلاثہ کا بھی باطل ہوگا یا نہیں؟ اور ایسی صورت میں زوج اول بلا علالہ اپنی مطلقہ سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ والسلام

نیاز مند۔ محمد رسول عفی عنہ ۱۱ ربیع الاول ۱۳۸۷ھ

الجواب :- فی العالمگیریہ :- (ص ۱۲۹ ج ۲) ولو ارتدت المطلقہ ثلاثاً ولحق بدار الحرب ثم استرقها او طلق زوجتہ الامۃ ثنتين ثم ملکها ففي هاتين لا یحل له الوطی الا بعد زوج آخر۔ کذا فی النہر الفائق۔

وفی الدر :- لا شترائط الزوج بالنص فلا یحلها وطء المولی ولا ملک امۃ بعد طلقین او حرۃ بعد ثلاث و ردة و سبی اھ۔ وقال الشامی :- ای لو طلقها ثنتين وھی امۃ ثم ملکها او ثلاثاً وھی

حدۃ فارقت ولحققت بدار الحرب ثم سبیت وملكها لا یجوز له الوطی بملك الیمین حتی ین وجها یندخل بها الزوج ثم یطلقها كما فی الفتح (ص ۲۸۶ ج ۲)
 ان روایات فقہیہ سے صراحت معلوم ہوا کہ ارتداد سے مطلقہ ثلاث کا حکم نہیں بدلتا پس جو عورت مطلقہ ثلاث مرتد ہو کر مسلمان ہو جائے اس کا نکاح بدون علانہ کے زوج اول سے حرام ہے۔
 کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ - ۱۲ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ
 از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

ماں کو مخاطب کر کے کہا "ماں تیری بیوی کو () کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان تین طلاق" تو بیوی پر تین طلاق واقع ہو جائیگی۔ شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو اس کی بیوی اور بھاوج نے کھانا لاکر دیا۔ کھانے میں کچھ خرابی دیکھ کر غصہ میں زید نے اپنی والدہ کو آواز دیکر کہا "ماں تیری بیوی کو تین طلاق" اس صورت میں زید کی بیوی پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ زید واقعہ کے بعد سال بھر تک اپنی بیوی کے ساتھ کھاتا پیتا رہا اس خیال میں کہ بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوئی۔ مہربانی فرما کر مع دلیل جواب سے مشرف فرمایا جائے اور اگر طلاق واقع ہو گئی تو زید کو کیا کرنا چاہئے؟ بینوا توجس واجزا کم اللہ تعالیٰ فی الدارین خیراً۔

الجواب :- اس صورت میں طلاق مغلفہ واقع ہو چکی ہے اس عورت کو اب تک جو رکھا سخت گناہ کا مرتکب ہوا اب فوراً الگ کر دینا واجب ہے بڑی حیرت ہے کہ اس طرح صاف صاف الفاظ کہہ کر بھی یوں سمجھ لیا کہ طلاق واقع نہیں ہوئی۔

ونظیرہ ما فی العالمگیریۃ: (ص ۶۱-ج ۲) ولوضع الی امرأۃ امرأۃ اجنبیۃ وقال: احداکما طالق الی ان قال۔ ولو قال فی هذه الصورة طلقت احداکما طلقت امرأۃ من غیر نیۃ ذکرہ فی طلاق الاصل۔ واللہ اعلم۔

احقر عبدالکریم عفی عنہ۔ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ ۲۸ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

» میں اسکو چھوڑ چکا، وہ میری بیوی نہیں ہے،
 مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ میری طرف سے آزاد ہے، کا حکم۔
 مولائی و آقائی حضرت حکیم الامت دامت برکاتہم السلام علیکم۔
 حضرت! اس معاملہ میں ہر ایک فریق

بحث کر رہا ہے اور حضرت استاذ مولانا محمد حسن صاحب (قاضی بھوپال) دام فیوضہم نے مکرر سر کر رہے۔ شامی۔ عالمگیری وغیرہ ملاحظہ فرمایا لیکن فریق مخالف اپنے خلاف فیصلہ کو تسلیم نہیں کرتا ہے۔ حضرت سے عرض ہے کہ لوجہ اللہ تعالیٰ مفصل و مدلل امر حق واضح فرمادیں۔ ہر ایک فریق حضرت سے نیک عقیدت رکھتے ہیں اُمید ہے کہ حضرت کے فتویٰ سے ان میں اصلاح ہو جائیگی شجاعت حسب ذیل لکھے جارہے ہیں۔

فوقی اول :- زید کا کہنا ان الفاظ کا کسی شہادت وغیرہ سے ثابت نہیں بلکہ صرف دھوکہ سے اقرار کر لیا گیا ہے زید کو نیت نہ تھی غایت فی الباب پہلے لفظ سے طلاق رجعی ہوئی ہے اور بقیہ سے تاکید ہے اور زید نے معافی چاہ لی ہے لہذا رجعت ہو چکی۔

فوقی ثانی :- ہر ایک لفظ سے ایک ایک طلاق واقع ہو چکی ہے اور اقرار کے بعد دھوکہ اور عدم نیت وغیرہ کا حیلہ کرنا باب الطلاق میں کچھ مفید نہیں کیونکہ عاقل بالغ کا اقرار ہے اور اس اقرار کے بعد شہادت کی کوئی ضرورت نہیں پہلے لفظ سے رجعی اور بقیہ سے تاکید کہنا لغو ہے حضرت عمرؓ نے تین طلاق کو تین ہی رکھا ہے اور اسی پر عمل ہے لہذا منغلظہ ہو چکی۔ اب بلا حلالہ کے نکاح زید سے ہندہ کا نہیں ہو سکتا۔

ہر ایک فریق اپنی اپنی کہتا ہے اور حضرت قاضی صاحب کے فیصلہ سے بھی آگے جا رہا ہے حضرت کے فتویٰ سے انشاء اللہ تعالیٰ اصلاح کی اُمید ہے۔ خادم عبدالصمد۔

الاستفتاء : زید نے اپنی اہلیہ کے متعلق محکمہ قضاء بھوپال میں ۱۸ نومبر ۱۳۱۷ء کو درخواست پیش کی اور اپنا بیان لکھوایا۔

درخواست کا مضمون | میری اہلیہ مسماۃ ہندہ اور میرے درمیان کئی سال سے باہمی نزاع تھا اور اس زمانہ میں مصالحین و مفسرین کے ذریعہ سے جانیں کو اور انکے اعزہ کو مختلف اقسام کی باتیں پہنچتی رہیں جیسے کہ باہمی نزاع کی صورت میں ہوتا ہے اور معاملہ استقدر طول پکڑ گیا تھا کہ ہر ایک فریق نے دوسرے سے بالکل ہی رشتہ داری توڑ کر قطع تعلق کر لیا تھا حتیٰ کہ اسی غصہ کی حالت میں، میں نے اپنی اہلیہ مذکورہ کے متعلق یہ بھی کہہ دیا تھا کہ ”میں اسکو چھوڑ چکا، وہ میری بیوی نہیں ہے، مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں، وہ میری طرف سے آزاد ہے،“ بالآخر میں نے اپنے خسر صاحب کے پاس جا کر معافی چاہی اور آئندہ کیلئے پھر تعلقات قائم کر نیکی استدعا کی اس پر صاحب موصوف نے مجھ سے فرمایا کہ معاملہ بہت

ہو چکا ہے اور میرا دل اب تم سے رشتہ کر نیکو نہیں چاہتا خیر میں نے انکو راضی کر لیا
خارجا سنا ہے کہ خسر صاحب نے شکایت کی کوئی درخواست عالی خدمت میں آئی ہے اس لئے
عرض ہے کہ چونکہ باہمی ہمارا فیصلہ طے ہو چکا ہے اور آئندہ بھی باہمی مصالحت رہیگی اور یہ
درخواست نہ میں نے دی ہے نہ میرے کسی عزیز نے لہذا عرض ہے کہ اس درخواست پر کوئی
کارروائی نہ فرمائی جائے بلکہ عرضی ہذا پر شرعی حکم صادر فرما دیا جائے تاکہ ہم اسپر دل و جان
سے عمل کر سکیں۔

بیان کا مضمون : یہ درخواست میں نے لکھوائی ہے اسپر میرے قلمی دستخط
ہیں میں نے اس وقت درخواست کو سن لیا اس میں وہ باتیں لکھی ہیں جو میں نے لکھوائی
ہیں جو مثل میرے معاملہ کی تیار ہوئی تھی اسپر کوئی کارروائی نہ کی جائے اسقدر روٹا دیا
فیصلہ شرعی فرما دیا جائے۔

جناب قاضی صاحب کے فیصلہ کا خلاصہ :- شرعاً ان الفاظ سے کہ جو الفاظ
زید نے اپنی اہلیہ مسماۃ ہندہ کی نسبت کہے ہیں۔ مسماۃ پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی
اس لئے بدون نکاح جدید وہ مسماۃ زید کے حق میں حلال نہیں ہو سکتی۔ ۱۲ نومبر ۱۳۳۷
پھر ۱۲ نومبر ۱۳۳۷ کو زید نے دوسری درخواست اس مضمون کی پیش کی کہ وہ ۸
نومبر والی درخواست نہ میں نے لکھی اور نہ کسی سے لکھوائی بلکہ خسر صاحب نے کسی سے لکھوائی
اور مجھے دھوکہ دیکر مجھ سے دستخط کرائے اور مجھے یہ اطمینان دلایا کہ ہم تفریق نہیں چاہتے
ہیں۔ بلکہ رخصت کر دیں گے انکے اعتماد اور خوف بزرگی کی وجہ سے میں نے دستخط کئے اور
پیش کر دی لہذا ان حالات پر غور فرما کر فیصلہ پر نظر ثانی فرما دیجئے۔ اس ثانی
درخواست کے ساتھ زید نے اس مضمون کا بیان لکھوایا۔ سابق درخواست میں نے جو
۸ نومبر ۱۳۳۷ کو پیش کی تھی درخواست مذکورہ پر میرے قلمی دستخط ہیں محکمہ قضا میں پیش
کرنے پر مجھے درخواست مذکورہ پڑھ کر سنائی گئی تھی۔ میں نے درخواست مذکورہ کو
سنکر یہ بیان کیا تھا کہ یہ درخواست میں لکھوائی ہے حقیقت یہ ہے کہ یہ درخواست
میں نے نہیں لکھوائی تھی بلکہ یہ درخواست میرے خسر نے کسی سے لکھوا کر مجھ سے دستخط
کرائے تھے اور کہا تھا کہ محکمہ قضا میں جو معاملہ پیش ہو گیا ہے اسکے واپس کرنے
کیلئے یہ درخواست دی جاتی ہے۔

بعد نظر ثانی جناب قاضی صاحب کے فیصلہ کا خلاصہ :-

زید کی پہلی درخواست پر جبکہ فریقین کو فیصلہ سنا دیا گیا تو زید پھر درخواست پیش کی زید اس ثانی درخواست میں لکھتا ہے کہ میرے خسر نے مجھ کو دھوکہ دیکر تحریر پر دستخط کر لئے وہ کلمات نسبت چھوڑنے اور بے تعلق ہو جانے زوجہ کے نہیں کہے لیکن زید ثانی درخواست پیش کر کے اپنے بیان میں خود تسلیم کر رہا ہے کہ پہلی درخواست میں نے محکمہ قضاء میں پیش کی تھی درخواست مذکورہ پر میرے قلمی دستخط ہیں محکمہ قضاء میں پیش کرنے پر مجھے درخواست مذکورہ پڑھ کر سنائی گئی تھی میں نے درخواست مذکورہ سن کر بیان کیا تھا کہ یہ درخواست میں نے لکھوائی ہے۔ الی آخر۔ یہ بیان اسکی ثانی درخواست کے مضمون کے خلاف ہے ہر حال مجموعہ روئداد سے یہ تو ثابت ہے کہ الفاظ متعلق ”چھوڑ دینے زوجہ بے تعلق و آزادی“ کے کہہ دینے اور لکھوا دینے کو زید تسلیم کرتا ہے خواہ برضا و رغبت ہو یا بدون رضا خسر کے بہکانے اور دھوکہ دینے سے چونکہ شریعت میں بصورت جد و ہزل و مذاق و اکراہ ہر طور پر الفاظ طلاق کہہ دینے یا تحریر کر دینے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے لہذا ایک طلاق بائن مسماۃ ہندہ پر ضرور واقع ہو گئی اسلئے بعد نظر ثانی فیصلہ سابق میں ترمیم یا تنسیخ کی حاجت نہیں ہے وہی فیصلہ نافذ ہے۔ اسکے بعد ۱۰ دسمبر ۱۳۸۷ء کو زید نے عدالت میں رخصتی زوجہ کا دعویٰ دائر کیا کہ میری اہلیہ اپنے باپ کے گھر سے آتی نہیں رخصت کرادی جائے۔ ہندہ کی طرف سے جواب دعویٰ پیش ہوا کہ بفیصلہ شرعی ہندہ زید پر حرام ہو چکی ہے لہذا اب رخصت کیسی؟۔ اور زید کی ۸ نومبر والی درخواست اور اسکے ساتھ کے اول بیان کی نقل اور جناب قاضی صاحب کے فیصلہ کی نقل بھی پیش کی تو زید نے اس درخواست کو مع اس بیان کے تسلیم کی لیکن قاضی صاحب فیصلہ کو تسلیم نہیں کیا پس دریافت طلب یہ ہے کہ

(۱) صورت مسئلہ میں طلاق رجعی ہوئی یا بائن یا مغلظ۔ کیا اگر زید کہے کہ میری

ان الفاظ سے طلاق کی نیت ہی نہ تھی تو بھی طلاق واقع ہو جائیگی؟

(۲) دھوکہ وغیرہ کے عذرات مذکورہ شرعاً مسموع کیوں نہیں ہیں اور محض بیانات

وغیرہ مذکورہ کی بناء پر طلاق کا حکم کیوں لگایا جاتا ہے۔ شہادت سے اس کا ثبوت کیوں نہ لیا جائے کہ یہ الفاظ زید کے ہیں یا نہیں۔

(۳) بر تقدیر طلاق رجعی زید کا اپنے خسر کے پاس جا کر معافی چاہنا اور پھر تعلقات کی استدعا کرنا یہ رجعت ہے یا نہیں؟ جواب مدلل و مشرح مع حوالہ کتب صادر فرمایا جائے کہ فریقین کی تسلی کر کے انکی صلح کرادی جائے۔

خادم عبدالصمد ساکن اسلام پورہ بھوپال۔

الجواب :- اس سوال سے معلوم ہوا کہ خاوند نے چار جملے بحالت غصہ استعمال کر نیکا اقرار کیا ہے اسلئے اولاً ان چاروں جملوں کا الگ الگ حکم لکھا جاتا ہے اسکے بعد سب کو ملانے سے جو نتیجہ ہوا اسکو تحریر کیا جائیگا۔

پہلا جملہ یہ ہے کہ ”میں اسکو چھوڑ چکا“ اسکے متعلق عالمگیریہ میں ہے :

اذا قال الرجل لامرأته ”بہتم ترا“ ولم یقل ”ارزنی“ فان كان في حالة غضب ومذاكره الطلاق فواحدة يملك الرجعة وان نوى بائناً او ثلاثاً فهو كما نوى وقول محمد في هذا كقول ابي يوسف كذا في المحيط :- اس سے معلوم ہوا کہ اگر غصہ اور مذاکرہ طلاق کی صورت میں یہ جملہ استعمال کیا جائے تو بدون نیت بھی رجعی طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

دوسرا جملہ یہ کہ :- ”وہ میری بیوی نہیں ہے“ اس کا حکم یہ ہے کہ اگر خاوند نے نیت کی ہو تو رجعی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور اگر نیت نہیں کی تو اس جملہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی خواہ یہ جملہ غصہ اور مذاکرہ طلاق کی حالت میں کہا ہو خواہ بدون غصہ و تذکرہ طلاق کہا ہو ہر حالت میں نیت شرط ہے۔

کما هو مصرح في الفتاوى الثمانية : ص ۴۳ تحت قول الدر : لست لي بامرأة (الى ان قال) طلاق ان نواه :- لان الجملة تصلح لانشاء الطلاق كما تصلح لانكاره فيتعين الاول بالنية وقيد بالنية لانه لا يقع بدونها اتفاقاً لكونه من الكنايات و اشار الى انه لا يقوم مقامها دلالة الحال لان ذلك فيما يصلح جواباً فقط وهو الفاظ ليس هذا منها و اشار بقوله طلاق الى ان الواقع بهذه الكناية رجعی كذا في البحر من باب الكنايات اهـ

تیسرا جملہ یہ ہے کہ ”مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں“ سو اس کا حکم کہیں مصرح تو ملا

نہیں مگر قواعد سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ غضب و مذاکرہ کی حالت میں بلا نیت بھی اس فقرہ سے ایک طلاق رجعی واقع ہو جاتی ہے۔ دلیل وقوع کی یہ ہے کہ یہ کنایہ ملحقہ ہے »اعتدی« وغیرہ کے ساتھ کیونکہ وہ متحمل سبب و رد نہیں بلکہ جواب محض کے واسطے ہے اور »اعتدی« وغیرہ کا یہ حکم ہے کہ غضب و مذاکرہ میں بدون نیت وقوع ہو جاتی ہے۔ کما هو مصرح فی الدر وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور رجعی ہونیکی یہ وجہ ہے کہ اس جملہ میں لفظ طلاق نکالنا پڑتا ہے یعنی پورا کلام یوں سمجھا جائیگا کہ »مجھے اس سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ میں اسکو طلاق دے چکا« اور جو کنایہ ایسا ہو اس سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے۔

کما قال صاحب البحر (ط ۲۹۹ ج ۳): ولما كانت العلة في وقوع الرجعي بهذه الالفاظ الثلاث (ای اعتدی واستبرئ رحمک و انت واحدة) وجود الطلاق مقتضی او مضمون اعلوان لا حصی فی کلامہ بل کل کنایة کان فیہا ذکر الطلاق كانت داخلہ فی کلامہ ویقع بہا الرجعی بالاولی الخ۔ وایضاً یعلوم ذالک من کلام الشامی صراحة ولكن کلام البحر اصرح منه فلذا لک اختارته۔

اور چونکہ جملہ یہ ہے کہ »وہ میری طرف سے آزاد ہے« اس کنایہ کا حکم در مختار میں صریح موجود ہے کہ غضب و مذاکرہ میں بدون نیت بھی طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے۔ ونصہ هذا ویقع بباقیہا ای باقی الفاظ الکئیات المذكورة البائن ط ۶۶۔ وایضاً قال ویقع بالآخرین وان لم یبنوا لان مع الدلالة لا یصدق قضاء فی نفی النية لانها اقوی لكونها ظاهرة والنية باطنة اه (ط ۶۵)۔ تمام جملوں کا جدا گانہ حکم معلوم ہونے کے بعد اب اسکی ضرورت ہے کہ طلاق کے چند جملے جمع ہو جائیں تو کیا حکم ہوگا سو اس کا یہ قاعدہ ہے کہ۔ الصریح یلحق الصریح والباءن، والباءن یلحق الصریح لا البائن۔ متون کی یہی عبارت ہے مگر اس کا حل کسی قدر دقت سے خالی نہیں اس واسطے بدائع کی عبارت نقل کرتا ہوں جو بالکل واضح ہے۔

وہی ہذا المرأۃ لا تخلوا ما ان كانت معتدة من طلاق رجعی
او بائن او خلع فان كانت معتدة من طلاق رجعی یفح الطلاق علیہا
سواء کان صریحاً او کنایۃ لقیام الملک من کل وجه وان كانت معتدة
من طلاق بائن او خلع وہی المبانة او المختلعة فیلحقها صریح
الطلاق عند اصحابنا واما الکناية فهل یلحقها ینظر ان كانت
رجعیۃ وہی الفاظ اعتدی واستبرئ رحمک وانت واحدة یلحقها فی
ظاهر الروایۃ۔ وجه ظاهر الروایۃ ان الواقع بهذا النوع من الکناية
رجعی فکان فی معنی الصریح فیلحق الخلع والإبانة فی العدة
کا الصریح وان كانت بائنة کقوله انت بائن ونحوه ونوی الطلاق
لا یلحقها بلا خلاف لان الإبانة قطع الوصلة والوصلة منقطعة
فلا یتصور قطعها ثانیاً بخلاف الطلاق لانه ازالة القید وازالة
حل المحلیۃ وکل ذلک قائم اھ ملخصاً (ص ۱۳۲ - ج ۳)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ طلاق بائن کے بعد کنایات بوائن سے تو طلاق واقع نہیں ہوتی۔
باقی سب صورتوں میں طلاق کے بعد طلاق واقع ہو جاتی ہے یعنی رجعی کے بعد تو صریح کنایہ رجعی
بائن سب طرح کی طلاق واقع ہوتی ہے اور طلاق بائن کے بعد صریح طلاق کی دونوں قسم واقع
ہوتی ہیں۔ خواہ رجعی ہو یا بائن اور کنایہ کی فقط ایک قسم یعنی رجعی واقع ہوتی ہے۔

اب صورت سوال میں غور کیا جائے تو واضح ہو جائیگا کہ جملہ اولیٰ سے ایک طلاق رجعی
واقع ہو گئی تھی اور جملہ ثانیہ میں نیت شرط تھی جس کا خاوند کو اقرار نہیں ہے اس واسطے وہ
بے اثر رہا اور جملہ ثالثہ سے دوسری طلاق رجعی واقع ہو گئی اور جملہ رابعہ سے تیسری طلاق
ہو چکی جو فی نفسہ بائن تھی مگر بوجہ ثالثہ ہونیکے مغلطہ ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب
والیہ المرجع والمآب۔

تتمۃ الجواب: یہ بات تو جواب ہی سے معلوم ہو گئی کہ زید ان تمام جملوں میں
نیت نہ ہونیکا جو عذر کر رہا ہے وہ شرعاً مسموع نہیں اب دو عذر اور باقی رہے ایک یہ کہ:
یہ اقرار خلاف واقع تھا۔ زید نے مصلحتاً جھوٹ بولا تھا۔ دوسرا یہ کہ پہلے جملے سے طلاق
رجعی واقع مانی جائے اور بقیہ سے تاکید اور معافی مانگنے کو رجعت قرار دیا جائے سو عذر

اول کا جواب اس جزئیہ سے ہو جاتا ہے۔

ولو اقر بالطلاق كاذباً او هانلاً وقع قضاء لا ديانته اه شامی عن البصر
وقال الشامی ویأتی تمامہ۔ ثوبین تحت قول الدر (او هانلاً) مستوفی۔

اور دوسرے عذر کا جواب یہ ہے۔

فی الدر المختار: لو كر لفظ الطلاق وقع الكل وان نوى التاكيد
دين وقال العلامة الشامی رحمه الله تحته ای وقع الكل قضاء وكذا
اذا اطلق اشباه۔

اور خسر سے معافی مانگنا اول تو رجعت نہیں دوسرے مغلفہ کے بعد رجعت سے کیا کام
چل سکتا ہے۔ غرض یہ کہ زید جو اقرار پہلی درخواست میں کر چکا ہے اسکی رو سے تین طلاق
ہو چکیں اور اس کے عذر سب باطل ہیں۔ فقط والسلام۔

تنبیہ :- جو حکم شرعی اس سوال کی بناء پر ہمیں معلوم ہوا وہ مع دلائل تحریر
کر دیا گیا ہے باقی جناب قاضی صاحب نے جو فیصلہ کیا ہے اس کے متعلق بدون پورا فیصلہ
اور اسکی وجہ دیکھے کچھ لکھنا ممکن نہیں ہے اگر قاضی صاحب کی روئداد میں اس سوال سے
زائد کوئی بات ہو تب تو اختلاف جواب کا اختلاف واقع کی بناء پر ہو گا ورنہ اگر باوجود اتحاد
سوال و جواب اختلاف ہو تو یہ بہتر ہے کہ یہ جواب قاضی صاحب کے ملاحظہ سے گزار دیا جائے
اور ان کا جواب یہاں روانہ کر دیا جائے تاکہ جانبین کو غور کا موقع ملے۔ واللہ اعلم و علمہم واعلم۔

الجواب مع التنبيه صحيح

اشرف علی۔ ۴ جمادی الاول ۱۳۸۷ھ

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ اولیہ
تھانہ بھون۔ مورخہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ

» طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی « کہا تو (سوال) ما قولکم رحمکموا اللہ
باتفاق آئمہ اربعہ طلاق مغلفہ ہو جائیگی۔

میں اپنی عورت کو کہا کہ » میں نے طلاق دی، میں نے طلاق دی، میں نے طلاق دی « اور
تخمیناً تین چار سال سے اس عورت کا حیض بندھے اور نہ حال میں وہ سن ایسا کی حد تک پہنچی
ہے پس اس تین بار کہنے سے تین طلاق ہوئی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوئی اور
شافعی مذہب میں مثلاً واقع نہ ہوئی تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص میں عمل
کر نیکی رخصت دی جائیگی یا نہیں؟ بینوا قوجروا۔

جواب آمدہ مع السؤال :-

هو المصوب :- ہاں! حضرت مولانا عبدالحی صاحب مرحوم اپنی کتاب مجموعہ فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور بغیر تحلیل کے نکاح درست نہ ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی امام کی کریگا تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا نظیر اسکی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و عدت ممتدہ الطھر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورت قول امام مالک پر عمل کر نیکی و درست رکھتے ہیں چنانچہ ردالمحتار میں مفصلاً مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اسکے فتویٰ پر عمل کرے۔ واللہ اعلم۔ حررہ عبدالحی عفا عنہ

اور تائید اس فتویٰ کا قول صاحب ردالمحتار علیہ رحمۃ اللہ الغفار ہے فی ص ۶۱۸
لوقضی مالکی بذالک نفذ کما فی البعد والنہر وقد نظمہ شیخنا
الخبیر الرملی الخ -

وفی رد المحتار : لانه مجتہد فیہ و هذا کلمہ موافق لما فی البزازیة،
قال العلامة : والفتویٰ فی ز ما ننا علی قول مالک -
وفی موضع آخر :- اما فی بلاد لا یوجد فیہا مالکی یحکومہ فالضرورة
متحققہ -

پس مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کی رائے اور رد مختار و شامی صاحب کی رائے سے استفادہ ہوتا ہے کہ ضرورۃً اگر مطلق ثلاثہ امام شافعی صاحب کے فتویٰ پر عمل کرے تو اسکی بیوی از سر نو پھر حلال ہو جائیگی۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و حکمہ احکم۔

برضیمہ مہر نظیر مخفی مباد کہ مستثنیٰ سمن میاں ولد عبد الکریم مرحوم ساکن بالنکازن خود را در حالت شدت غضب سه طلاق داده بود و بعدہ خواست کہ بار دیگر آن زن مطلقہ را بعد تحلیلش اورا در نکاح خود آورد لیکن آن زن مذکورہ در ممتدۃ الطھر مبتلاست و ہنوز در منزلہ سن ایاس نرسیدہ و علیگی آن زن مطلقہ یا مرد مطلق بوجہ کثرت اولاد از بطن آن زن مطلقہ بسیار دشوار۔ لہذا این ہمہ ضرورتہا پیش نظر داشتہ دریں صورت خاص بر مذهب شافعی رحمۃ اللہ علیہ حکم داده شد یعنی بعد تجدید نکاح فیما بینہا باز سر نو زندگانی نمایند زیراچہ «الضرورات تبیح المحظورات» کہ در اصول حضرات احناف جمہم اللہ

تعالیٰ مشہور و معروف و اظہر من الشمس است پس از ماہرین فقہ و اصول شریعت غراء مر جوست کہ درین مسئلہ خاص از منظر تحقیق و تدقیق کاروائی فرمایند کہ واقعیت فہم طلب تا از دائرہ عدل و انصاف تجاوز نہ فرمایند باقی عند التلاقی وانا لله الباقی۔

راقم الحروف ابوالحسن محمد نرقان غفرلہ ولوالدیہ المنان

ساکن سری دھرا پرگنہ پنچکھٹہ کلاں سہٹ۔

قد علمت حقيقة الواقعة حيث كان عن ضرورة مستوغة وإذا

ثبتت الضرورة واشتدت الحاجة الى ذلك صح النقل الى اى مذهب من

المذاهب الاربعة كما افتي به قارى الهداية وغيره وليس للحنفى

ولا غيره ابطاله هذا هو المفتى به عند المحققين من علمائنا۔ والله اعلم۔

وانا العبد المذنب محمد اکرام غفرلہ ولوالدیہ اسلام من مضائق کرم گنج المون سری دھرا

لا مریت فیہ

الجواب كما حره المجيب صحيح

محمد محفوظ الرحمن عفا عنه

معین الدین احمد عفی عنہ

الجواب الصواب

لا ریب فیہ

محمد شرافت علی عفی عنہ۔

محمد طاہر عفا عنہ

جواب از خانقاہ امدادیہ

مولانا لکھنوی سے اس مقام پر سخت لغزش ہوئی ہے انکے کلام میں دو جزو ہیں۔

اول یہ کہ: زوجہ مفقود کی طرح یہاں بھی ضرورت ہے اور یہ دونوں مخدوش ہیں امام

شافعی کی طرف اس قول کی نسبت بالکل غلط ہے۔ ائمہ اربعہ اور جمہور خلف و سلف کا صورت

مذکورہ میں وقوع ثلاث پر اتفاق ہے جیسا کہ شرح مسلم للنووی اور فتح الباری سے واضح ہے اور

توحد طلاق کا قول اجماع صحابہ کے خلاف ہے ہرگز قابل عمل نہیں دلائل دیکھنے کا شوق ہو تو

فتح الباری اور عمدۃ القاری ملاحظہ فرمائیں۔ و نیز حضرت حکیم الامت مدظلہم العالی کا رسالہ

» روالتوحد « (جو رسالہ النور ماہ شوال و ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ میں شائع ہو چکا ہے) قابل ملاحظہ

ہے اور زوجہ مفقود پر اس کو قیاس کرنا بھی ہرگز صحیح نہیں کیونکہ وہاں مذہب مالک اختیار

نہ کریں تو اسکے واسطے کوئی سبیل ہی نہیں اور یہاں ایسا نہیں بلکہ اس خاوند کے علاوہ دوسرے

اشخاص سے نکاح کر سکتی ہے اسی شخص پر کوئی ضرورت موقوف نہیں اگر یہ مرجائع تو کیا کرے؟

اگر ایسی ضرورتوں کا لحاظ کیا جائے تو ہر شخص اس کا دعویٰ کر سکتا ہے غرض یہ کہ یہ فتویٰ بالکل غلط ہے اس پر عمل کرنا بالکل جائز نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون۔ مؤرخہ ۲۱ محرم الحرام ۱۲۵۲ھ

حکم الدیانۃ ثلاثا اذا سمعن | (تنبیہ) اس جواب کا مبنی اس تشریح
من الان واج الطلقات الثلاث | پر ہے جو علماء ثلاثہ نے اپنی تحریری فیصلہ میں

محمد یوسف کے قول ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ کے معنی کی ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ”میں نے تجھ کو طلاق دی“ اگر ان کی یہ تشریح صحیح ہے اور اسی بناء پر عورت کو یقین کلی ہے کہ محمد یوسف نے اسکو دسوں مرتبہ طلاق دی۔ تو جواب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا اور اگر یہ تشریح صحیح نہیں بلکہ اس لفظ میں اہل محاورہ کے نزدیک معنی ماضی کے ساتھ معنی مستقبل کا بھی احتمال ہے جیسا کہ علماء ثلاثہ میں سے بعض نے یہ احتمال اپنی ایک تحریر میں ظاہر کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ”میں نے تو کے طلاق دیہیوں“ کے معنی ”میں تجھ کو طلاق دیدوں“ بھی ہو سکتے ہیں تو اس کا فیصلہ وہاں کے اہل محاورات ہی کر سکتے ہیں کہ میں وہاں کے محاورات سے واقف نہیں اور اگر اس کلام میں یہ احتمال تھا تو علماء ثلاثہ کو اپنی تحریری فیصلہ میں اس احتمال سے تعرض لازم تھا اس احتمال کے ہوتے ہوئے جزم کے ساتھ یہ لکھنا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ”میں تجھ کو طلاق دی“ بہت سخت مسامحت ہے جو اہل علم و اہل افتاء سے نہایت بعید ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون۔ ۱۲ ج ۲ ص ۵۵

(نوٹ :-) اس فتویٰ پر بعض علماء نے کلام کیا ہے جو درج کیا جاتا ہے۔ ۱۲ ظفر

قسط اول باسمہ سبحانہ

خلاصہ | مسماۃ صفری نے دعویٰ کیا کہ میرے شوہر محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ کہا کہ ”میں

تو کے طلاق دیہیوں“ تین قبول کری تھی۔ (یعنی میں نے تجھ کو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے) پھر میرے ساتھ جماع کیا۔ مدعی علیہ نے ایقاع طلاق کا انکار کیا۔ مدعیہ سے شہادت طلب کی گئی مگر وہ شہادت پیش کرنے سے قاصر رہی ”مدعی علیہ“ کو حلف دیا گیا اور اسکے حلف کے بعد حکم نے فیصلہ صادر کیا کہ طلاق ثابت نہیں ہوئی مگر کسی نے عورت مذکورہ کو فتویٰ دیدیا کہ تم عدت گزارنے کے بعد دوسرے آدمی کے ساتھ نکاح کر سکتی ہو چنانچہ مسماۃ مذکورہ نکاح پر

آمادہ ہوئی اور اس کا شوہر فوجداری مقدمہ دائر کر نیکی تیاری کرنے لگا اس لئے ذیل میں اس حادثہ الفتویٰ پر بقدر ضرورت بحث کی گئی ہے۔

(تنبیہ) میں تو کے طلاق دیہیوں الخ، ایک ایسا لفظ ہے جو بوجہ کے ادنیٰ تغیر سے کبھی ماضی کا صبیغہ اور کبھی مستقبل کا صبیغہ بن سکتا ہے جیسا کہ مقامی زبان دان حضرات کا بیان ہے۔

بیان مدعیہ | میں تو کے طلاق دیہیوں تین قبول کر رہی تھی، (یعنی میں نے تجھ کو طلاق دی کیا تو قبول کرتی ہے) دسوں مرتبہ کہا اسکے بعد جماع کیا اور یہ کہا کہ آج آخری ہے اسکے بعد یہ کہا کہ ہم صبح ہر دیکر مبارک پور جائینگے کام کرنے نہیں جائینگے دوکان پر۔ گواہ کوئی نہیں۔ علامت نشان انگوٹھا صغریٰ بنت ولی جان بقلم محمد ادریس

بیان محمد ادریس | میرے سامنے لڑکی نے بار بار وہی الفاظ کہا جو وہ بیان کرتی ہے محمد یوسف نے ایک مرتبہ انکار کیا اسکے والد کے مارنے کیلئے اٹھنے پر اسکے علاوہ کچھ نہیں کہا۔ نشان انگوٹھا محمد ادریس پسر فتح محمد

بیان مدعی علیہ | میں نے جماع کے بعد کہا کہ یہ آخری ہے۔ جماع سے پہلے میں نے طلاق کا کوئی لفظ نہیں کہا بعد میں کہا کہ میں مبارک پور صبح کو جاؤنگا وہاں ایک میرے دوست ان سے روپیہ لاؤنگا اگر وہ روپیہ دیں گے تو طلاق دیدونگا اور اگر نہیں دینگے تو اسکے علاوہ میں کچھ نہیں جانتا۔ یہ میرا بیان ہے۔ محمد یوسف بقلم خود۔ تاریخ ۴ جون ۱۳۰۵

فیصلہ حکم | حکم نے زبانی فیصلہ صادر کیا کہ طلاق ثابت نہیں ہوئی اور مولوی اسلام الحق صاحب نے فریقین کو ذیل کی تحریر لکھ کر دیدی۔

مولوی اسلام الحق کی لکھی ہوئی تحریر | ہم دستخط کنندگان کے سامنے ایک عورت مسماۃ صغریٰ بنت ولی جان نے آکر یہ بیان کیا کہ میرے شوہر مستی محمد یوسف نے رات کے وقت دسوں مرتبہ یہ لفظ کہا کہ ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ (اس کا مطلب یہ ہے کہ میں نے تجھ کو طلاق دی) اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا ہو تو اسکی عورت مطلقہ مغلفہ ہو گئی اسکو چاہئے کہ اپنی بیوی سے زیادہ علیحدہ رہے مگر چونکہ محمد یوسف بار بار دریافت کرنے پر اس لفظ کے کہنے سے بالکل انکار کرتا ہے بلکہ حلفیہ دریافت کرنے پر بھی انکار ہی کرتا ہے اور عورت مذکورہ شرعی بینہ سے اپنے دعویٰ کو ثابت نہیں کر سکی اس لئے طلاق ثابت نہیں ہوئی۔ والعلم عند اللہ۔ محمد اسلام الحق عفی عنہ مدرس مدرسہ دارالعلوم مٹو۔

محمد صابر۔ میرک شاہ عفا اللہ عنہ

استفتاء جو عورت مذکورہ نے مکرر کیا | کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیان مذکورہ بالا سے طلاق ثابت نہیں ہوئی لیکن مجھے یقین کلیہ ہے کہ محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ طلاق دی اور میں پھر حلفیہ بیان کرتی ہوں کہ مجھے ذرا بھی شبہ نہیں ہے کہ محمد یوسف نے مجھے طلاق نہ دی ہو لہذا یہ امر دریافت طلب ہے اب مجھے محمد یوسف کے ساتھ رہنے میں کوئی گناہ تو نہ ہوگا؟

سائلہ مسماۃ صفری بنت ولی جان۔

الجواب :- (تمہید) فریقین نے جن کا بیان ملے ملے میں درج ہے میرے پاس دعویٰ طلاق کا مرفوعہ کیا۔ زبان سے ناواقفیت کی وجہ سے میں نے مولانا مولوی محمد اسلام الحق صاحب اور مولانا محمد صابر صاحب کو اثناء تحقیقات میں اپنے ساتھ شامل رکھا۔ اور جو الفاظ مقامی زبان میں کہے گئے انکے ترجمہ میں بھی ان ہی دونوں حضرات کے کہنے پر اعتماد کیا۔ مدعیہ مسماۃ صفری بنت ولی جان نے دعویٰ کیا کہ میرے شوہر نے مجھے دسوں مرتبہ کہہ دیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے؟ محمد یوسف شوہر مسماۃ مذکورہ نے ایقاع طلاق کا انکار کیا اور صرف اس کا اقرار کیا کہ جماع کے بعد طلاق کا وعدہ کیا بشرطیکہ مبارکپور کے دوست سے مہرا داکر نے کیلئے روپیہ مل جائے مدعیہ کے پاس بینہ (شہادت) نہیں شوہر کو قسم کیلئے کہا گیا جو اس نے کھائی اس لئے عدم ثبوت طلاق کا حکم شرعی فریقین کو سنایا گیا اور تحریر طلب کرنے پر مولانا اسلام الحق صاحب نے فریقین کو تحریر بھی دیدی جسمیں انفرادی طور پر شوہر کو نصیحت بھی کی گئی ہے اور جانبین کو بالاشتراك عدم ثبوت طلاق کا حکم بتایا گیا اس تحریر پر میرے اور مولوی محمد صابر صاحب کے بھی دستخط کرائے گئے تحریر مذکور وصول کرنے کے بعد مسماۃ مذکورہ کی طرف سے استفتاء مندرجہ بالا ملے میرے سامنے و نیز بعض دوسرے علماء کے سامنے پیش کیا گیا جس میں وہ دیانت کا حکم اپنے متعلق دریافت کرتی ہے چونکہ اس مسئلہ میں دیانت کے پہلو متعدد ہیں اس لئے ذیل میں انکو درج کیا جاتا ہے اور اوپر کا حکم تک سلسلہ تحکیم فریقین کو دیا گیا ہے جو اس مسئلہ میں قضاء کا پہلو ہے اور اب جو کچھ لکھا جائیگا وہ محض ان احکام شرعیہ کا اظہار ہوگا جو اس مسئلہ میں انفرادی احکام کی حیثیت سے کتب فقہ میں منقول ہیں جیسے اس مسئلہ میں دیانت کا پہلو سمجھنا چاہئے جیسا کہ آگے آتا ہے۔

رجوع باصل مقصد۔

تمہید مذکور کے بعد سائلہ مذکورہ کو بالخصوص اور ناظرین کو علی العموم اطلاع دی جاتی ہے کہ اس مسئلہ میں اختلاف واقع ہوا ہے اس لئے جس قدر مسائل و اقوال ہم کو اس باب میں

معلوم ہو سکے انکو ذیل میں درج کر کے آخر میں بتایا جائیگا کہ اقوال مذکورہ میں سے سائل کو کونسا قول اختیار کرنا چاہئے و نیز یہ کہ سائل کے بیان کے متعلق کتب فقہ میں دیانۃ کیا احکام ہیں جن پر انکو دیانۃ عمل کرنا ضروری ہے مسائل واقوال یہ ہیں۔

(قول اول) جس عورت نے اپنے شوہر سے یہ سنا کہ اس نے اسے طلاق دیدی ہے، اور عورت مذکورہ شوہر کو اپنے سے دور کرنے اور روکنے پر بجز اس کے کہ اسکو قتل کرے قادر نہیں تو اسکو شوہر کے قتل کے ارتکاب کی اجازت ہے مگر خودکشی جائز نہیں۔

(ب) اور جندی فرماتے ہیں کہ عورت مذکورہ کو قاضی کے پاس مرافعہ کرنا چاہئے اگر وہاں شوہر نے طلاق کا انکار حلفاً کر لیا اور عورت شہادت پیش نہ کر سکی تو گناہ مرد پر ہے اور اگر ارتکاب کریگی تو وہ بھی مباح ہے۔

(ج) عورت مذکورہ کو کسی حال میں شوہر مذکور کے قتل کا ارتکاب حلال نہیں بلکہ گناہ کا ذمہ وار شوہر ہوگا۔

(د، هـ) اوپر کے تینوں اقوال میں سے قول ثالث کو صاحب درمختار نے مفتی بہ قرار دیا ہے اور پہلے قول کے ذیل میں شامی نے محیط سے نقل کیا ہے کہ عورت مذکورہ کو سزاوار ہے کہ اپنا مال و متاع و بیکہ شوہر سے اپنے آپ کو خلاص کرے یا یہ کہ اس سے بھاگ جائے اور اگر اسکی قدرت نہیں رکھتی ہے تو اس وقت قتل کرے جبکہ یہ یقین ہو جائے کہ وہ وطی کریگا۔ مگر دواء کے ساتھ ورنہ تیز آلہ کے ساتھ قتل کے ارتکاب کی صورت میں قصاص واجب ہوگا۔

یہ پانچ اقوال درمختار اور شامی کی عبارات ذیل سے اخذ کئے گئے۔

سمعت من زوجها انه طلقها ولا تقدر على منعها

ع خط کشیدہ الفاظ میں غور طلب یہ ہے کہ اقرار بالطلاق اور تلفظ بالطلاق میں فرق ہے و نیز یہ کہ زیر بحث مسئلہ ثانی ہے نہ کہ اول۔

من نفسها الا بقتله لها قتله بدواء ولا تقتل نفسها،
وقال الا وزجدي ترفع الامر للقاضي فان حلف
ولا بينة فلا ثم عليه وان قتله فلا شيء عليها و
قيل لا تقتله وبه يفتي كما في التارخاينه وشرح
الوهباينه عن الملقط اي والا ثم عليه كما مر (در)
(قوله لها قتله) قال في المحيط وينبغي لها ان
تفتدي بعالمها او تهرب منه وان لم تقدر قتله متى
علمت انه يقر بها الخ (شامی ص ۴۸ ج ۲)

قوله وان قتله الخ افاد اباحة الامرین (شامی ص ۴۹ ج ۲)

(و) اگر عورت کو شوہر نے تین طلاق دیدیں
پھر منکر ہوا تو عورت مذکورہ کو اس وقت جبکہ
شوہر مذکور سفر میں ہوگا اعتداد کے بعد دیانۃ
جائز ہے کہ کسی دوسرے کے ساتھ مخفی طور پر نکاح
کر کے حلالہ کرے اور شوہر مذکور کی واپسی پر اسے
یہ بہانہ کرے کہ میرے قلب میں شک پیدا ہو رہا ہے
تجدید ایجاب و قبول کر کے اسی کے پاس رہنے لگے
لیکن قنیه میں اس مسئلہ کو مختلف فیہا قرار
دیدیا گیا ہے کہ بھاگ جانے پر قادر ہونکی صورت
میں عورت مذکورہ کو دیانۃ تزویج مذکور کے
اجازت نہیں کیونکہ جب اسکی تفریق کے ساتھ
قضاء قاضی صادر نہ ہوئے اس وقت تک وہ
شوہر اول کی زوجیت کے حکم میں برابر جکڑی ہوئی
رہیگی۔

(بج) لو طلقها ثلاثاً وانكر لها ان
تتزوج بآخر وتحلل نفسها سرا منه
اذ غاب في سفر فاذا رجع التمس منه
بتحديد النكاح لشك اهـ - وقد ذكر في
القنية خلافاً لفرقته لا يصل بانها ان
قدرت على الهرب لم يسعها ان تعتد وتزوج
بآخر لانها في حكم زوجته الخ - والحاصل انه
على جواب شمس الاسلام.... يحل لها ان
تتزوج فيما بينها وبين الله وعلى جواب
الباقرين لا يحل - (اقول اعديانۃ لانه
نفى لما اثبت قبله عبد).... وقد نقل في
القنية عن شرح السرخسي.... طلق امرأته ثلاثاً و
غاب عنها فلما ان تنزع.... بعد العدة ديانۃ و
نقل آخرا انه لا يجوز في المذهب الصحيح -

(نک) عورت نے شوہر سے طلاق کے الفاظ
سن لئے مگر شوہر نے حلفاً انکار کیا اور قاضی نے
(بج) وكذا لك سمعته طلقها ثم
بجحد وحلف الخ

(بحر) قال یعنی البدیع والحاصل انه
 علی جواب شمس الاسلام الاوزجندی
 ونجم الدین نسفی والسید ابی شجاع و
 ابی حامد السرخسی یحل لها ان تتزوج
 بزواج آخر فیما بینہا و بین اللہ و علی
 جواب الباقین لا یحل اھدای ان
 تتزوج بزواج آخر فی ما بینہا الخ
 (عبد)

(بحر) وقد نقل فی القنیۃ ... ما
 صورته طلق امرأة ثلاثاً وغاب
 عنها فلها ان تتزوج بزواج آخر
 دیانۃ ونقل آخر انہ لا یجوز فی
 المذهب الصحیح.

قال حلف بثلاث

عورت کو شوہر کے سپرد کر دیا تو عورت مذکورہ کو
 نہ تو اس کے ساتھ رہنا جائز ہے اور نہ ہی کسی
 دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔

ان دونوں قولوں کے علاوہ بقول
 علامہ بدیع کے یہ ہے کہ اوزجندی نسفی وغیرہما
 کے نزدیک دیانۃ نکاح ثانی حلال ہے اور باقی
 فقہاء کے نزدیک دیانۃ بھی نکاح ثانی حلال
 نہیں۔

(ح) شوہر نے عورت کو تین طلاقیں دیدیں
 پھر سفر میں چلا گیا اسکی عورت عدت کے بعد دوسرا
 نکاح دیانۃ ایک قول کے مطابق کر سکتی ہے مگر
 دوسری نقل کے مطابق مذهب صحیح یہ ہے کہ دیانۃ
 بھی نکاح ثانی ناجائز ہے اور دیانۃ بھی نکاح
 ثانی کے عدم جواز اور حرمت کو مذهب صحیح قرار
 دینے والے علماء ترجیح دیتے ہیں۔

(ط) مرد نے تعلیق طلاق کر لی اور شرط
 بھی پائی گئی جس کا علم و یقین عورت کو ہو گیا مگر
 مرد کو یہ گمان ہے کہ شرط نہیں پائی گئی اور ساتھ
 ہی ساتھ عورت کو اس کا بھی ظن غالب ہے کہ اگر
 وہ مرد کو خبر دے گی تو وہ تعلیق ہی کا انکار
 کرے گا۔ تو اس صورت میں جب کبھی مرد غائب
 ہو جائے یعنی کسی سبب سے عورت مذکورہ کو اعتداد
 کے بعد حلالہ کی اجازت دیانۃ ہوگی مگر قضاء
 نہ ہوگی یہ قول تو عمر نسفی کا ہے لیکن وہ اس کے
 ساتھ فتویٰ دینے کی اجازت اس عورت کے ساتھ

مخصوص کرتے ہیں جو قابل وثوق و اعتبار ہوتا قابل اعتبار عورت کو وہ اس حکم کے ساتھ فتویٰ نہیں دیتے ہیں کیونکہ عورت مذکورہ کو نکاح دوم کرنے کی اجازت دینے کے بارے میں ممدوح نے سید ابوشجاع سے دو مرتبہ دریافت کیا آپ نے ایک مرتبہ جواز کا حکم لکھ دیا دوسری مرتبہ فرمایا کہ جائز نہیں اور تطبیق کی صورت بقول عمر نسفی یہ ہے کہ جواز کا حکم صرف اس عورت کیلئے آپ نے دیدیا جو قابل اعتبار اور قابل وثوق ہو۔

(بخاری) دو شاہدوں نے شہادت دیدی کہ عورت کو اس کے شوہر نے تین طلاقیں دیدیں تو اگر اس کا شوہر سفر میں ہو نیکی وجہ سے اس سے فائز ہے تو اس کو نکاح دوم کی گنجائش ہے اور اگر شوہر سفر میں نہیں تو عورت مذکورہ دوسرا نکاح نہیں کر سکتی ہے۔

مسئلہ کی یہ صورتیں (۶ سے ۱۰ تک) بحر الرائق کی عبارت ذیل سے اخذ کی گئیں
قالوا: لو طلقها وانكر لها ان تتزوج باخرو وتحلل نفسها سرامنه اذا غاب في سفر فاذا رجع التمسك منه بتحديد النكاح لشك خالج قلبها لا لانكار الزوج النكاح وقد ذكر في القنية خلافاً فرقم لواصل بانها ان قدرت على الهروب منه لو يسعها ان تعتد وتتزوج باخراً لانها في حكم زوجية الاول قبل القضاء بالفرقة ثم من شمس الاسلام
الا و زجندی وقال: قالوا هذا في القضاء ولها ذلك ديانة وكذلك ان سمعت طلقها ثلاثاً ثم جحد وحلف انه لم يفعل وردھا القاضي عليه لو يسعها المقام معه ولم يسعها ان تتزوج بغيره ايضاً قال يعني البديع والحاصل انه على جواب شمس الاسلام لا و زجندی و

نجم الدين النسفي والسيد ابى شجاع وابى حامد والسرخسى يحل لها ان
تتزوج بنزوج آخر فيما بينها وبين الله تعالى وعلى جواب الباقيين لا
يحل اهـ — قال المصنف وقد نقل في القنية قبل ذلك عن شرح
السرخسى ما صورته طلق امرأته ثلاثاً وغابت عنها فلها ان تتزوج
بنزوج آخر بعد العدة ديانته ونقل آخر انه لا يجوز في المذهب الصحيح؛
اهـ قلت: انما رقم شمس الاثمة الا وزجندی وهو موافق لما تقدم عنه
والقائل بانه المذهب الصحيح العلأ والترجمان ثورقوبده لعمر النسفي
وقال: حلف بثلاثة فظن انه لو يحنث وعلمت الحنث وظنت انها لو
اخبرته ينكر اليمين فاذا غابت انها بسبب من الاسباب فلها التحلل
ديانته لا قضاء قال عمر النسفي سألت عنها السيد ابى شجاع فكتب انه يجوز
ثم سألته بعد مدة فقال انه لا يجوز والظاهر انه انما اجاب في امرأة يوثق
بها اهـ كذا في شرح المنظومة وفي البزارية شهد ان زوجها طلقها ثلاثاً
ان كان غائباً ساغ لها ان تتزوج بأخر وان كان حاضراً لان الزوج ان انكر
احتيج الى القضاء بالفرقة ولا يجوز القضاء بها الا بحضرة الزوج اهـ وفيها
سمعت بطلاق زوجها اياها ثلاثاً ولا تقدر على منعه الا بقتله ان علمت
انه يقربها تقتله بالدواء ولا تقتل نفسها وذكر الا وزجندی انها ترفع
الامر الى القاضي فان لم يكن لها بينة تحلقه فان حلف فالا ثور عليه وان
قتلته فلا شئ عليها والباين كالثلاث اهـ وفي التارخانية:
وسئل الشيخ ابو القاسم عن امرأة سمعت من زوجها انه طلقها ثلاثاً
ولا تقدر ان تمنعه نفسها هل يسعها ان تقتله في الوقت الذي يريد
ان يقربها ولا تقدر على منعه الا بالقتل فقال لها ان تقتله وهكذا
كان فتوى الامام شيخ الاسلام عطاء بن حمزة ابى شجاع وكان القاضي
الامام الاسدي جابى يقول لها ان تقتله وفي الملتقط وعليها الفتوى.
وفي فتاوى الشيخ الامام محمد بن الوليد السمرقندى في مناقب ابى
حنيفة عن عبد الله بن المبارك عن ابى حنيفة ان لها ان تقتله.

وفي المحيط في مسألة النظر: وينبغي لها ان تفتدي بماله او تهرب منه فان لم تقدر قتلته متى علمت ان يقربها ولم يكن ينبغي ان تقتله بالدواء وليس لها ان تقتل نفسها قلت: قال في المنتقى وان قتلته بالآلة يجب القصاص اهـ (بحر - ص ۶۱۲-۶۱۳ ج ۲)

(یٰ) جب عورت کے پاس دو شاہد شہادت دیدیں کہ اس کے شوہر نے اسکو تین طلاقیں دیدی ہیں اور شوہر انکار کرتا ہے پھر دونوں شاہد مر گئے یا پردیس چلے گئے اور قاضی کے سامنے ان سے شہادت دلانے کا موقع نہیں ملا تو عورت مذکورہ کو نہ تو یہ جائز ہے کہ شوہر مذکور کے پاس رہے اور نہ یہ جائز ہے کہ اسکو جماع کرنے کا موقع دیدے پھر اگر قاضی کے سامنے مرافعہ ہوا اور زوج منکر نے حلف اٹھائی۔ شاہد بھی مر چکے ہیں اور قاضی نے عورت مذکورہ کو شوہر مذکور کے سپرد کر دیا تو اسکو جائز نہیں کہ شوہر مذکور کے پاس رہے بلکہ مال دیکر اپنے آپ کو خلاص کرے یا بھاگ جائے اور جب بھاگ جائیگی تو دیانۃً عدت گزار کر دوسرے نکاح کی گنجائش ہے جیسا کہ محیط میں مذکور ہے۔

(نوٹ) اس صورت ملا میں وضع مسئلہ یوں ہے کہ عورت کے سامنے دو شاہد عدل (یعنی دو معتبر اور دیندار مرد) ادا شہادت کریں کہ اُسے زوج نے تین طلاقیں دیدیں اور مانحن فیہ میں عورت نے خود اپنے شوہر سے سندھے کہ میں نے تجھکو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے؟ اسلئے یہ مسئلہ (ملا) زیر بحث حادثہ سے متفاوت ہے لیکن فی الجملۃ تشابہ کی بنا پر اس کا اندراج یہاں مناسب معلوم ہوا تاکہ مسئلہ کے دوسرا پہلو بھی سامنے آجائیں۔

یہ مسئلہ (ملا) عالمگیری کی عبارت ذیل سے اخذ کیا گیا:

واذا شهد عند المرأة شاهدان عدلان ان زوجها طلقها ثلاثاً وهو يجحد ذلك ثم اتاها و غابا قبل ان يشهدا عند القاضي لو يسعها ان تقو مرعته وان تدعه يقرب بها فان حلف الزوج على ذلك والشهود قد ماتوا فردها القاضي عليه لا يسعها المقام معه وينبغي لها ان تفتدي بماله او تهرب منه فان لم تقدر على ذلك قتلته متى علمت انه يقربها لكن ينبغي ان تقتله بالدواء وليس لها ان تقتل نفسها واذا

ہر بت منہ لو یسعہا ان تعتد وتزوج بزواج آخر قال الشیخ شمس الاثمة
الحلوائی فی کتاب الاستحسان ہذا جواب الحکم واما فیما بینہا و بین اللہ
تعالیٰ اذا ہر بت فلہا ان تعتد وتزوج بزواج آخر کذا فی المحیط (عللگیریؒ)
تبصرہ :- اقوال مذکورہ میں سے قول اول و نیز قول دوم کی شق ثانی یعنی قتل کی
اجازت کا قول بوجہ ذیل ناقابل عمل ہے اول اسلئے کہ اجازت قتل کے مقابلہ میں
حرمت و عدم جواز کے قول کو مفتی بہ قرار دیدیا گیا ہے۔ وقیل لا تقتلہ۔۔۔۔۔ وہ
یفی، درمختار باب الرجعة۔ لا یسعہا قتله وہ یفتی۔ درمختار کتاب
الرضاع۔۔۔۔۔ دوسرے اسلئے کہ اگر یہی صورت بجائے عورت کے مرد کو پیش آجائے
تو اسکو عورت کے قتل کی اجازت کسی قول میں نہیں دی گئی ہے جیسا کہ درمختار میں ہے۔
لو لم یقدر ہو ان یتخلص عنہا ولو غاب سحرته وودتہ الیہا لا یحل لہا
قتلہا و یبعد عنہا جہدہ اھ۔۔۔۔۔ لہذا عورت کو بھی قتل کی اجازت نہیں
ہونی چاہئے۔

تیسرے یہ اسلئے کہ عورت کو اس مسئلہ میں خودکشی سے منع کیا گیا ہے اور نہ ہر کھلانے
کی صورت میں حکومت وقت قتل کی سزا دے سکتی ہے۔ (جہاں تک مجھے معلوم ہے)
لہذا قتل کی اجازت کسی حال میں نہیں ہونی چاہئے پس عورت کو کسی طرح بھی یہ جائز نہیں
کہ شوہر کو قتل کر نیکا ارادہ کرے اور قول مذکور کو صاحب شامی کا قول معتمد قرار دینے کا
مطلب یہ ہے کہ اسکی نقل و رایت صحیح ہے نہ یہ مفتی بہ ہونے کے لحاظ سے اسپر عمل کرنا
جائز ہے، واللہ اعلم۔

قول ششم و نیز وہ تمام صورتیں جن میں عورت کو دیا نہ اختیار دیا گیا ہے کہ حلالہ
کی غرض سے کسی شخص کے ساتھ شوہر کو بے خبر رکھ کر نکاح کرے گی یہ سب اقوال صاحب
درمختار کے نزدیک غیر صحیح ہیں جیسا کہ باب الایلاء سے پہلے درمختار میں مذکور ہے،
وفیہا شہدا انہ طلقہا ثلاثا لہا التزوج باخر للتحلیل لو غائب انتہی
قلت یعنی دیا نہ والصحیح عدم الجوان فنیۃ یعنی جب دو شاہد طلاق کے
شہادت دیدینگے اور شوہر غائب ہو تو عورت حلالہ کی غرض سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔
صاحب دراس مسئلہ کو بزاز یہ سے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواز نکاح

دیانت کا حکم ہے اور صحیح یہ ہے کہ عورت مذکورہ کو دوسرا نکاح کرنا جائز نہیں، جیسا کہ قنیہ میں مذکور ہے۔ اور صاحب درمختار کے اس قول پر علامہ ابن عابدین نے اشکال وارد کیا ہے مگر وہ محض بحث ہے اسلئے اسکے ساتھ فتویٰ دینا ہرگز جائز نہیں جیسا کہ اہل فن اور اصحاب مناسبت پر واضح ہے۔ علاوہ برآں یہ بھی زیر بحث حادثہ میں ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ جس مسئلہ پر بحث مذکور کی گئی ہے اسکی صورت یہ ہے کہ عورت کو دو مرد وزن کی شہادت عادلہ سے طلاق کا علم ہو جائے۔ اور زیر بحث مسئلہ میں عورت کو اس کے سوا کوئی علم نہیں کہ اسکے زعم کے مطابق اسکے شوہر نے اس سے دسوں مرتبہ یہ کہدیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی الخ جیسا کہ آگے آئیگا۔ مذکورہ بالا مقام کے علاوہ باب الرضاع کے آخر میں بھی صاحب درمختار نے نکاح ثانی کو ناجائز قرار دیا ہے چنانچہ احباب سے استفسار کرنے پر معلوم ہو سکا ہے اس قسم کے فتوے دینے والے اور اس پر عمل کرنے والے سب کے سب فوجداری دفعات کی زد میں آتے ہیں اور وہ دفعات عموماً اس مسئلہ کے حکم اور قضاء کے پہلو کے اعتبار سے شریعت کے خلاف بھی نہیں لہذا ایسے فتاوے کا نتیجہ اگر ایک طرف زنا کاری اور اغواء کے عموم و فشوکی صورت میں نمودار ہوگا۔ تو دوسری طرف مقدمہ بازی اور گرفتاریوں کی بھرمار قانونی گرفت۔ شیوع فتن و فساد کی شکل میں سامنے آکر اسلام اور اہل اسلام و نیز علماء اسلام کے لئے نہایت ناشائستہ اثرات کا مٹھر ہوگا۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا ومن سیئات اعمالنا۔ ارباب فتویٰ کو ایسے مواقع پر فتح القدیر کے اس مسئلہ کا خصوصیت کے ساتھ لحاظ رکھنا چاہئے۔ والحق ان علی المفتی ان ینظر فی خصوص الوقائع۔ اور اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ اس قول کے مطابق فتویٰ دینے میں اخذ بالا حوط کا تحقق ہوتا ہے تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اقوال مندرجہ بالا میں سے بہت سے ایسے اقوال ہیں جو اس قول سے کہیں زیادہ احوط ہیں۔ علاوہ برآں زیر بحث حادثہ میں اخذ بالا حوط کا تحقق بھی محل تامل ہے کیونکہ اگر عورت قول ثالث کے مطابق عمل کرے شوہر منکر کے ساتھ زوجیت کے تعلقات کو بھی قائم رکھگی تب بھی ایسا واقعہ بہت ہی شاذ و نادر پیش آتا ہے کہ مرد اس طرح طلاق دیدے کہ وہاں کوئی شاہد نہ ہو اور پھر طلاق دینے کا انکار بھی کرے برعکس آں جب یہ فتویٰ عام ہوگا کہ جو عورت یہ کہیگی کہ مجھے علم و یقین ہے کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق دیدی ہے ایسی

عورت کو دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر نیکی اجازت دیدی جاتی ہے تو زمانہ کے بد معاش اور بردہ فروش ایسے فتاویٰ کو اپنے پیشہ کا خاص ذریعہ بنائینگے کیونکہ تجربہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ بردہ فروشوں کے گرد وہ اس قسم کی جعلی سرگرمیوں کو عموماً اپنے کام کا ذریعہ بناتے ہیں لیکن تمام پہلو ٹھیک کرنے میں انکو صعوبتیں برداشت کرنی پڑتی ہیں اسلئے ایسے سہل الوصول ہتھیار کو کیوں وہ ہاتھ سے جانے دیں گے۔ لہذا ایسے فتاویٰ کے اصدار سے اجتناب اولیٰ والزم ہے۔

عالمگیری میں ہے۔ **ويحذر التساهل في الفتاوى واتباع الحيل ان فسدت الاغراض وسوال من عرف بذلك الخ (ص ۳۹ ج ۳)**

یعنی فتویٰ دینے میں تساہل برتنا اور اغراض فاسدہ کا ہوتے ہوئے حیلے قائم کرنے حرام ہیں اسبطرح جو لوگ ایسے فتویٰ تیار کرتے ہیں ان سے مسئلہ پوچھنا بھی حرام ہے۔

بوجہ مندرجہ بالا مسماۃ صغریٰ کو اس قول پر عمل کرنا جائز نہیں مگر سنا گیا ہے کہ مسماۃ مذکورہ کو کسی صاحب نے ذیل کا فتویٰ دیدیا ہے جسکی نقل بعینہ ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

”صورت مسئلہ میں جب عورت کو یقین ہے کہ اسکے شوہر نے اسکو طلاق مغلظہ دیدی تو اسکو جائز نہیں کہ اس شوہر کو اپنے اوپر قابو دے بلکہ اس سے علیحدہ ہو جائے اور عدت کے بعد کسی اور سے نکاح کرے دوسرا شوہر ہم بستری کے بعد اگر اسکو طلاق دیدے اور عدت گزر جائے تو وہ پھر محمد یوسف سے نکاح کر سکتی ہے اگر اس سے نکاح کرنا چاہے اور اگر اس سے نکاح کی طلب نہ ہو تو جس سے نکاح کرے اس کے پاس رہے۔“

اس فتویٰ میں صاحب فتویٰ کا یہ فرمانا کہ جب عورت کو یقین ہے کہ اس کے شوہر نے اسکو طلاق مغلظہ دیدی ہے الخ مسئلہ مذکورہ بالا یعنی والحق ان علی المفتی ان ينظر فی خصوص الوقائع الخ کی رو سے قابل اعتراض ہے اسلئے کہ صاحب فتویٰ کے سامنے صغریٰ نے وہ بیان رکھا جس میں اسکے دعویٰ کے الفاظ کا ترجمہ یہ کیا گیا ہے کہ ”میں نے تجھکو طلاق دی“ پھر وہ استفتاء میں حلفیہ کہتی ہے کہ ”مجھے ذرا بھی شبہ نہیں کہ محمد یوسف نے مجھے طلاق نہ دی ہو“ اسلئے صاحب فتویٰ کو مستفتیہ کے پیش کردہ الفاظ میں غور کر نیکی ضرورت تھی کہ ایسے الفاظ کا فقہاء کے نزدیک کیا حکم ہے نہ کہ یہ لکھنا کہ جب عورت کو یقین ہے الخ کیونکہ ”جب“ اذا کا ترجمہ ہے اور

یہ ترجمہ خود علماء ثلاثہ نے کیا ہے وہی اسکی صحت کے ذمہ دار ہیں۔

اذا کا لفظ جزم کے موقع پر استعمال کیا جاتا ہے گویا صاحب فتویٰ نے بھی مستفتیہ کے بیان سے اس حکم کا یقین کیا جس کا زعم بظاہر مستفتیہ نے کیا ہے حالانکہ مستفتیہ نے الفاظ پیش کر کے حکم دریافت کیا تھا چنانچہ اس سے مستفتیہ کے حواریین نے وقوع طلاق بالیقین کا حکم قطعی سمجھ لیا ہر کیف جب مسماۃ صغریٰ کو دیانت کا حکم بتلانا ہے اور آسمیں بعض احباب کو اتنا اصرار ہے کہ ہندوستان میں علماء و مجتہدین احکام دیانت کے کوئی فتویٰ ہی صادر نہیں کر سکتے ہیں تو الفاظ مذکورہ میں بھی دیانت کا پہلو ملحوظ رکھنا ضروری ہے اسلئے ”میں نے تجھ کو طلاق دی“ کا ترجمہ فارسی میں یہ ہے کہ ”من ترا طلاق دادم“ اور قاضی خان میں مذکور ہے کہ اگر ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کر لی تو طلاق واقع ہوگی اور اگر تفویض طلاق کی نیت ہوگی تو طلاق نہیں پڑیگی اور اگر تفویض کی نیت نہ ہو تو طلاق پڑیگی۔

وان قال لها ”من ترا طلاق دادم“ ان نوى الايقاع يقع وان نوى التفويض لا يقع وان لم ينو التفويض يكون ايقاعاً ولو قال لها، لك الطلاق قال ابو حنيفة ^{رحمہ اللہ} ان عني به التفويض يدین و اذا قامت من مجلسها بطل (خانیۃ برہامش علیگیری ط ۲۱۹ و ۲۲۰ ج ۲ - ۲)

خلاصہ یہ کہ ”میں نے تجھ کو طلاق دی“ کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ میں تمہارے سپرد طلاق کو کر دی ہے۔ پس اگر تم اپنے آپ کو مطلقہ بنا چاہتی ہو تو ایقاع طلاق اپنے اوپر کر سکتی ہو اور اس صورت میں مجلس میں صغریٰ اپنے آپ کو مطلقہ نہ بنا تا تفویض مذکور کو سلب کرتا ہے۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ جو بیان مسماۃ صغریٰ کا ہمارے پاس اسکے عکس انگوٹھا کے ساتھ محفوظ ہے اس سے یہی شق معلوم ہوتی ہے کیونکہ مسماۃ صغریٰ کہتی ہے کہ مجھ سے محمد یوسف نے یہ بھی دریافت کیا کہ کیا تم طلاق قبول کرتی ہو؟ اور اپنا کوئی جواب قولاً بیان نہیں کرتی ہے بلکہ اسکے جماع اور اپنی تمکین کا ذکر کرتی ہے لہذا دیانت کا فتویٰ دینے والا مفتی شرعاً اس کا مکلف ہے کہ اس احتمال کو نظر انداز نہ کرے

علیٰ عربی میں نہ کہ اردو میں۔ علہ اردو میں یہ لفظ محتمل تفویض نہیں۔ علہ اردو میں یہ معنی غلط ہیں۔

علہ قضاء و قانونا ایسا شخص مردود الشہادت ہے جو اولاً بیان میں قیہ بیان نہ کرے بعد میں اضافہ کرے۔

علہ یہ بھی علماء ثلاثہ کے اول بیان میں نہیں ہے لہذا یہ اضافہ بھی قضاء رد ہے۔

خصوصاً جبکہ محمد یوسف کہتا ہے کہ میں نے جماع کے بعد اس سے طلاق دینے کا وعدہ اس صورت میں کیا تھا کہ مبارکپور جا کر اداء مہر کیلئے رقم اپنے دوست سے وصول کر سکوں۔ بالفرض اگر الفاظ مذکورہ کو ایقاع طلاق پر ہی محمول کیا جائے تب بھی حکم دیانت اس میں صرف وہی نہیں جو صاحب فتویٰ نے تحریر فرمایا ہے بلکہ ایک احتمال یہ ہے کہ محمد یوسف نے پہلی مرتبہ ایقاع طلاق اور دوسری و تیسری و چوتھی سے لیکر جتنے مرتبہ تکرار کیا اس سے افہام کا ارادہ کیا ہو چنانچہ اگر وہ اس بیان کی تصدیق کرتا اور پھر یہی دعویٰ کرتا تو دیانت اسکی تصدیق کی جاتی خصوصاً اس صورت میں کہ ”ما نحن فیہ“ میں اس کا قرینہ موجود ہے جس کا اعتبار کرنا شرعاً ضروری ہے کیونکہ اگر ہم فرض کر لیں کہ پہلی مرتبہ کہنے سے محمد یوسف نے ایقاع طلاق مراد لی ہوگی اور باقی مراتب سے افہام تو اس صورت میں جو جماع بعد میں واقع ہوا وہ حلال ہوگا اور مانا جائیگا کہ اس نے جماع کے ساتھ رجعت بالفعل کر لی۔ اور اگر ایسا نہ ہوا ہو تو صغریٰ کے بیان کے مطابق جماع مذکور اس صورت میں حرام واقع ہوا ہوگا کہ الفاظ مذکورہ سے تین طلاق واقع ہو چکی ہوں۔ قاضی خان میں ہے:

وجہ قال لا مرآت انت طالق انت طالق انت طالق وقال عنیت

بالاولی الطلاق وبالثانیۃ والثالثۃ افہامها صدق دیانت (ص ۴۲ ج ۲ - ۲)
بعہامش عالمگیری) راقم الحروف کہتا ہے کہ دسوں مرتبہ کہنا افہام کا قرینہ ہے کیونکہ طلاق واقع کرنے کیلئے تین مرتبہ کہنا یا ایک ہی مرتبہ طلاق واقع کرنا کافی ہو سکتا ہے لہذا الاحوالہ تین سے زائد مراتب کو افہام و تاکید پر حمل کرنا ضروری ہے اسلئے اس جماع کو جو مسماۃ صغریٰ کے بیان کے مطابق بعد میں واقع ہوا فعل حلال پر محمول کر نیکی غرض سے پہلی مرتبہ کے علاوہ تمام مراتب کو افہام پر حمل کرنا قواعد شرعیہ کے ساتھ اوفق ہے کیونکہ مسلمانوں کے افعال کو جہاں تک ممکن ہو فعل مشروع پر محمول کرنا شرعاً معمول ہے ان احتمالات کے ہوتے ہوئے مسماۃ صغریٰ کو جرئت مغلفہ کا یقین کرنا یا اسکو ایسا یقین رکھنے پر کسی کی تصویب کرنا بیل دلیل بلکہ خلاف دلیل معلوم ہوتا ہے۔

عہ تکرار طلاق سے عورت کو تکرار ہی بمعنا لازم ہے الموءۃ کالقاضی لا تقبل الا الظاہر۔ عہ جماع کا ذکر قضاء قبول نہیں کیونکہ بعد میں اضافہ کیا گیا ہے اور عورت منکر ہے۔ عہ سبحان اللہ کیسا عمدہ قرینہ ہے کیا یہ نہیں کہہ سکتے کہ غصہ میں حد سے تجاوز کر گیا۔ عہ قاضی کو اور عورت کو ایسا کرنا جائز نہیں اور فتویٰ عدت کو دیا جا رہا ہے۔

واللہ اعلم وعلمہ اتھ۔۔۔۔۔ بلکہ اگر صغریٰ اپنے بیان میں صادقہ ہو تو اس کو صرف یہ یقین رکھنا جائز ہے کہ الفاظ مذکورہ میں نے اپنے کان سے سن لئے ہیں نہ یہ کہ ان الفاظ سے دیانت کی تاثیر حرمت مغلطہ پر بھی یقین کر لے کیونکہ الصریح یلحق الصریح قضاء کا حکم ہے لہذا اگر وہ قضاء کی تابع رہنا چاہتی ہے تو اس کا دعویٰ بسبب عدم بیتہ کے ساقط الاعتبار ہو چکا ہے اور اگر وہ دیانت پر عمل کرنا چاہتی ہے تو ظنوا بالمؤمنین خیرا کے مطابق اس کو اپنے شوہر کے اقوال و افعال کو سب سے پہلے اُن محامل پر محمول کرنا چاہئے جو شریعت کے مطابق ہوں و نیز جب احتمالات مذکورہ کی بناء پر وقوع طلاق مشکوک ہو تو اس کو زوال نکاح کا یقین کرنا شرعاً ممکن نہیں کیونکہ شک سے یقین زائل نہیں ہوتا ہے۔ قال فی الاشباہ: "البیقین لایزول بالشک" اسلئے اصول شرعیہ کے خلاف زوال نکاح کا ظن رکھنا اس کو جائز نہیں، قال نقالی: ان بعض الظن اثم۔

یہاں تک فتویٰ مذکورہ کے حصہ اول پر بحث کی گئی۔ اب رہا اس کا حصہ دوم جس میں صاحب فتویٰ نے مسماۃ صغریٰ کو عدت گزار کر دوسرے نکاح کا حکم دیدیا ہے سوا اسکے متعلق اوپر تفصیل بحث ہو چکی ہے اسلئے اعادہ کی ضرورت نہیں بلکہ صرف استقدر کہنا کافی ہے کہ یہ قول صاحب درمختار کے نزدیک غیر صحیح اور علاء تہجائی کے نزدیک مذہب صحیح کا خلاف ہے اور اس کا مذہب صحیح کا خلاف ہونا قنیہ اور شرح وہبانیہ اور درمختار و نیز شامی میں مذکور و منقول ہے اور صاحب درمختار نے اسکے غیر صحیح ہونے پر جزم کیا اور صاحب شامی کے نزدیک غیر ہونیکو قضاء کے ساتھ مخصوص کرنا درمختار کی صریح و صاف عبارات کو ملحوظ رکھ کر خلاف ظاہر کا ارتکاب ہے (ص ۴۹ ج ۲) علاوہ برآں اس سے مفاسد عدیدہ پیدا ہو سکتے ہیں، چنانچہ جس مقام میں زیر بحث حادثہ پیش آیا ہے وہاں کے متعلق سنا گیا ہے کہ اس مسئلہ پر کسی مولوی صاحب نے پیشتر ایک عورت کو جس کے پاس دعویٰ طلاق پر شہادت نہ تھی محض اس بناء پر شوہر مدعی علیہ سے جدا ہونیکا حکم دیدیا کہ وہ کہتی ہے کہ مجھے طلاق کا یقین ہے چنانچہ عورت مذکورہ نے دوسری جگہ شادی بھی کی ہے اور اب تک وہ اس دوسرے شوہر کے ساتھ بود و باش کرتی ہے پھر کچھ عرصہ بعد دوسری عورت نے بھی یہی فتویٰ حاصل کیا مگر وہ مرگئی ورنہ وہ بھی اس وقت دوسرے مرد کے پاس ہوتی اور زیر بحث حادثہ تیسرا واقعہ ہے جس میں عورت دوسرے نکاح کی تیاری کرنے لگی تھی مگر راقم کے خلاف کر نیکی وجہ سے

اُسے قدرے جھجک پیدا ہو گئی ہے اور اسکے مال کا کوئی فیصلہ ابھی کرنا ممکن نہیں۔ پس مفاسد عدیدہ کا وقوع بھی ہو چکا ہے تو میرے نزدیک اس جیسے حوادث میں اقوال و مسائل مذکورہ میں سے کسی ایسے قول کے ساتھ فتویٰ دینا چاہئے جو مفاسد سے خالی ہو۔ مثلاً زیر بحث مسئلہ میں صغریٰ کو اولاً یہ فتویٰ دینا چاہئے کہ وہ اپنے شوہر کے پاس چلی جائے اور نشوز کا ارتکاب چھوڑ دے کیونکہ اسکے وقوع طلاق پر کوئی دلیل معتبر شرعی موجود نہیں، اور اگر بالفرض وہ اس سے جدا ہونے پر ہی تل گئی ہے تو قول چہارم کے مطابق وہ صرف مال ادا کر کے اپنے آپ کو جدا کر نیکی کوشش کرے خصوصاً جبکہ زیر بحث حادثہ میں بتایا بھی جاتا ہے کہ مسماۃ صغریٰ کل کے کل زیورات لیکر شوہر سے بھاگ گئی ہے بہر کیف اسکو بحالت موجودہ کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کر نیکی اجازت دینا شرعاً کسی طرح بھی صحیح نہیں اور اسے قضاء یا دیانتہ یہ جائز نہیں کہ محمد یوسف سے طلاق حاصل کئے بدون کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کرے اور اگر ایسا کرے گی تو وہ نکاح قواعد شرعیہ کے مطابق باطل ہوگا کیونکہ محمد یوسف کے ساتھ اس کا نکاح متحقق ہونا ایک امر متیقن ہے جسکے زوال پر مسائل دیانتہ اور قواعد قضاء دونوں کے لحاظ سے بجز شکوک و اوہام کے اور کوئی دلیل شرعی قائم نہیں لہذا دوسرے نکاح نکاح علی النکاح صادق آئیگا۔

ایضاً ایک اور وجہ بھی مسماۃ صغریٰ کو سہ طلاق کے وقوع کے دعویٰ میں کاذب ہرانی ہے کیونکہ اگر صغریٰ کو تین طلاق کے وقوع کا جرم و یقین ہوتا تو وہ شوہر کو وطی کرنے نہیں دیتی پس اس کا یہ اقدام (علی التمکین) اسکی تکذیب کرتا ہے، بدائع میں ایک اور مسئلہ کے ضمن میں مذکور ہے ”انما يجعل القول قولها اذا لم يسبق منها ما يكذبها وقد سبق منها ما يكذبها قولها وهو اقدمها على النكاح من الزوج لان شيئاً من ذلك لا يجوز الا بعد التزوج بنوع آخر والدخول بها فكان علمها مناقضاً لقولها فلا يقبل (بدائع ص ۱۸۹ ج ۲)“

راقم الحروف کہتا ہے کہ صغریٰ کا دسوں مرتبہ یہ لفظ سننا کہ ”میں نے تجھکو طلاق دیدی الخ“ پھر اسکے بعد محمد یوسف کو وطی کرنے دینا اس امر کیلئے کافی ہے کہ صغریٰ کو سہ طلاق

علم یہ فتویٰ بالکل غلط ہوگا جبکہ عورت کو طلاق ثلاثہ کا یقین ہے اس پر کبھی بھی فتویٰ نہیں دیا۔ ظفر علیہ جب عورت خود ثلاث سن چکی ہے تو یقین زائل بہ یقین ہو گیا ہے یقین لا یزول بالشك کا یہاں موقع نہیں ہے۔ ظفر۔

کے وقوع کا علم یقین نہیں تھا اور اگر وہ اس یقین و علم کا دعویٰ کرتی ہے تو تمکین و طہی
اسکی تکذیب کرتی ہے کیونکہ وقوع ثلاث کے بعد حلالہ کے بدول یہ فعل جائز نہیں ہو سکتا ہے
ایضاً زبان دان اور متدین علماء کے کہنے کے مطابق مسماۃ صغریٰ کا بیان کردہ لفظ
(میں تو کے طلاق دیہیوں الخ) میں دیہیوں ایک ایسا لفظ ہے جو لب و لہجہ کے ادنیٰ تغیر
سے کبھی ماضی اور کبھی مستقبل کا صیغہ بن سکتا ہے لہذا محمد یوسف کا بیان کہ ”میں نے وعدہ
طلاق کیا“ نظر انداز نہ نہیں کیا جاسکتا ہے بلکہ اس احتمال کو ناشی عن الدلیل ماننا بھی صحیح
ہے کہ مسماۃ صغریٰ نے صیغہ (لب و لہجہ کی تفاوت کی وجہ سے) صیغہ ماضی سمجھ لیا ہو۔ اور
اسمیں محمد یوسف کی تصدیق کرنا شرعاً و دیناً بھی صحیح ہے۔ قال النبی صلی اللہ
علیہ وسلم: ھن ناقصات العقل والدين۔ واللہ اعلم و علمہ اتم اجاب
بہ الملتجی الی اللہ مختار اللہ۔ (المدعو)

میرک شاہ عفا اللہ عنہ و عافاہ

خادم الطلبة بدارالعلوم مئو

ضلع اعظم گڑھ - ۵-۶-۵۸ھ - یوم الاحد

(نوٹ) اس کلام پر یہاں سے یہ جواب لکھا گیا۔ ظفر

الجواب

خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون سے جو فتویٰ دیا گیا ہے اس کا اولاً وہ تحریر ہے
جو علماء ثلاثہ کے دستخط سے مزین ہے (جن میں سے ایک صاحب کے یعنی آپ کے
دستخط کو ہم بخوبی پہچانتے ہیں) جو انہوں نے واقعہ مذکورہ میں بطور فیصلہ کے دی ہے
اس تحریر میں ہم دسوں مرتبہ یہ لفظ کہا کہ ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ کی تشریح یوں کی گئی
ہے کہ ”میں نے تجھ کو طلاق دی“ اسکے بعد تین قبول کرے تھی کا اضافہ نہیں ہے جو طویل

علم حفظت شیئاً و غابت اشیاء قال فی العالمگیریۃ عن النہایہ و لو قالت للاول
حلت فتن و جہا ثلث قال الثانی لو یکن دخل بی فان کانت عالمۃ بشرائط الحل
لل اول لو تصدق والا فتصدق ص ۱۲۹ ج ۲ - بدائع کی عبارت میں یہ قید رکھی ہے جس پر نہایت
نے تنبیہ کی ہے پس یہاں بھی عورت کو بوجہ جہل کے صادق کہا جائے گی۔ ظفر

تحریر میں بڑھایا گیا ہے اور اس سے تفویض کا احتمال پیدا کیا گیا ہے اگر یہ احتمال تھا تو فیصلہ کی تحریر میں اس کا لحاظ واجب تھا اور یہ زیادت حذف کرنا جائز نہ تھی فیصلہ کی تحریر میں علماء ثلاثہ نے اس لفظ کے تکرار کو موجب طلاق مغلظ تسلیم کیا ہے اور لکھا ہے کہ اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا ہو تو اسکی عورت مطلقہ مغلظ ہو گئی اسکو چاہئے کہ اپنی بیوی مذکورہ سے دیا نہ علیحدہ رہے یہ بھی اسکی دلیل ہے کہ میں تو کے طلاق دیہوں، کے بعد اصل بیان میں ”تین قبول کرے تھی“ نہیں ہے ورنہ دیا نہ بھی وقوع طلاق ثلاث کا جزم نہیں ہو سکتا کیونکہ اس زیادت سے کلام محتمل تفویض ہو جاتا ہے حالانکہ علماء ثلاثہ بر تقدیر صحت قول وقوع طلاق مغلظ کا دیا نہ جزم کر رہے ہیں۔ پھر یہ امر موجب حیرت ہے کہ شوہر کے واقعی ایسا کہنے کی صورت میں بھی اسکو محض دیا نہ علیحدگی کا مشورہ دینے اور قضاء اس پر علیحدگی واجب نہ کرنے کا کیا مطلب ہے؟ کیا یہ مطلب ہے کہ عورت کو باوجود طلاق مغلظ دینے کے اپنے سے جدا کرنا مرد کے ذمہ اس وقت تک واجب نہیں جب تک قاضی تفریق نہ کرے اور اسکو یہ جائز ہے کہ دیا نہ اس سے علیحدہ رہے اور صورت اپنے نکاح میں باقی رکھے اگر یہ مطلب ہے تو بدھتہ باطل ہے اور اگر یہ مراد نہیں تو دیا نہ علیحدہ رہنے کا اس صورت میں کیا مطلب ہے جبکہ شوہر واقعی اسکو طلاق مغلظ دے چکا ہے۔

اسکے بعد علماء ثلاثہ نے حکم قضا بیان کیا ہے چونکہ شوہر اس لفظ کے کہنے سے انکار کرتا ہے اور عورت بینہ قائم نہیں کر سکی اسلئے طلاق ثابت نہیں ہوئی قضاء ان کا یہ حکم صحیح ہے اس سے کسی کو انکار نہیں اسکے بعد عورت نے اپنے متعلق استفتاء کیا ہے کہ بیان مذکورہ بالا سے طلاق ثابت نہیں ہوئی۔ لیکن مجھے یقین کلیہ ہے کہ محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ طلاق دی اور میں پھر حلفیہ بیان کرتی ہوں کہ مجھے ذرا بھی شبہ نہیں کہ محمد یوسف نے مجھے طلاق نہ دی ہو، چونکہ علماء ثلاثہ کی فیصلہ کن تحریر میں مسماۃ کے الفاظ مذکورہ تھے اسکی تشریح بھی علماء ثلاثہ نے کر دی تھی اب مستفتیہ سے الفاظ طلاق دریافت کر نیکی ضرورت باقی نہ تھی کہ اس کا سوال اس بیان پر مبنی تھا اور وہ صاف کہتی

علم یہاں یہ بتلا دینا ضروری ہے کہ ہمارے محاورہ میں ”میں تمکو طلاق دی“ طلقنت کا ترجمہ جس میں تفویض کا احتمال اصلاً نہیں۔ فارسی میں ”ترا طلاق دادم“ اگر محتمل تفویض ہو تو اس سے اردو میں یہ احتمال نہیں چل سکتا۔ ظفر۔ علم یقین کلی مراد ہے۔

ہے کہ مجھے یقین کلی ہے کہ محمد یوسف نے مجھے دسوں مرتبہ طلاق دی۔ اس پر مجیباً کہ یہ قول مبنی ہے کہ صورت مسئلہ میں جب عورت کو یقین ہے کہ اسکے شوہر نے اسکو طلاق مغلظ دیدی ہے الخ یہاں ”جب“ کے معنی ”جس حالت میں“ کے ہیں اسکو ”آذا“ کا ترجمہ قرار دیکر جزم پر محمول کرنا طرز افتاء سے نکل جانا ہے دوسرے ”آن و آذا“ کا جو فرق لغت عربیہ میں ہے وہ اردو میں جاری نہیں یہاں بکثرت اکثر کی جگہ جب اور جب کی جگہ اگر مستعمل ہوتا ہے ہر حال مستفیدہ کو خود اسکی ذات کیلئے فتویٰ دیانت کا یہاں سے یہ دیا گیا (اگرچہ وہ اپنے دعویٰ کو بینہ سے ثابت نہ کر سکی مگر) جب اسکو یقین ہے کہ شوہر نے طلاق مغلظ اسکو دیدی ہے تو اسکو جائز نہیں کہ اس شوہر کو اپنے اوپر قابو دے (یہ حکم ان تمام روایات میں جو جناب نے نقل کی ہیں متفق علیہ ہیں) بلکہ اس سے علیحدہ ہو جائے (یہ بھی تمام روایات میں متفق علیہ ہے) اور عدت کے بعد کسی اور سے نکاح کرے (اس میں آپ نے مختلف روایات نقل کی ہیں مگر ہمارے نزدیک محض اختلاف روایات نقل کرنا کافی نہیں درایت سے ان میں تامل لازم ہے ہم اس اختلاف کو قضاء و دیانت کا اختلاف سمجھتے ہیں یعنی قضاء اسکو نکاح جائز نہیں کیونکہ ثبوت طلاق نہیں ہوا اور دیانۃً جائز ہے کیونکہ دیانۃً عورت کے نزدیک فیما بینہا و بین اللہ طلاق مغلظ ثابت ہے۔ والشیء اذا ثبت ثبت بلوانزہہ ومن لازم الطلاق المغلظ ارتفاع النکاح وحل المتزوج بزواج آخر۔ اس کے کچھ معنی نہیں کہ اس صورت میں عورت کو تمکین زوج سے منع کیا جائے اور اس سے علیحدگی واجب کی جائے اور نکاح کی اجازت نہ دی جائے پس یقیناً جن لوگوں نے اسکو نکاح بزواج آخر سے منع کیا ہے ان کا قول تضاع پر مبنی ہے اور اگر کسی نے دیانۃً بھی اسکو تزوج بزواج آخر سے اس صورت میں منع کیا ہے تو اس کا قول نص کے خلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ، نص میں طلاق مغلظ کے بعد عورت کو زوج اول پر حرام کر کے اسکو زوج آخر سے نکاح کا حق دیا گیا ہے جس میں تنکح کی اضافت عورت ہی کی طرف کی گئی ہے۔

اب رہی وہ مصالح و مضار جن پر اخیر میں روشنی ڈالی گئی ہے تو ان کے متعلق عرض ہے کہ جس طرح اس صورت میں عورتوں کو دیانۃً اجازت نکاح دینے میں ایک مفسدہ نظر آتا ہے اسی طرح دیانۃً اجازت نکاح نہ دینے میں دوسرا مفسدہ ہے کہ

جب شوہروں کو یہ معلوم ہوگا کہ جب تک شوہر طلاق کا اقرار نہ کرے اس وقت تک عورت اس سے علیحدہ نہ ہو سکے گی وہ طلاق کو کھیل بنالیں گے اور طلاق مغلفہ کے بعد زنا کاری میں مبتلا رہیں گے اور عورتیں ان کے ظلم سے عاجز ہو کر ارتداد پر مجبور ہونگی جسکی نظائر بکثرت موجود ہیں۔ یہاں یہ کہ بعض علماء نے دیانت کے اس فتویٰ کو عورت موثوق بھا کے ساتھ مخصوص کیا ہے تو یہ رائے قابل تسلیم ہے مگر موثوق بھا کا معیار کیا ہوگا؟ کیا مفتی اسکی تحقیق کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ دشوار ہے اسلئے ہمارے نزدیک آجکل معیار یہی ہے کہ جو عورتیں ان معاملات میں علماء سے رجوع کرتی ہیں وہ موثوق بھا ہیں فاسق عورتوں کو نہ طلاق مغلفہ کی پروا ہے نہ بدون طلاق حاصل کئے کسی سے تعلق پیدا کر لینے میں حجاب نہ فتویٰ شرعی پر عمل کر نیکی ضرورت پھر جب فتویٰ کو عورت کے یقین کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے کہ جبکہ اسکو طلاق مغلفہ کا یقین ہے تو حکم یہ ہے اگر وہ اس میں غلط بیانی کرے گی عند اللہ خود ذمہ دار ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون

۱۲ جمادی الثانی ۱۳۸۵ھ

(نوٹ) اسکے بعد جواب الجواب مولوی میرک شاہ صاحب کے پاس سے موصول ہوا جو درج ذیل ہے۔

جواب الجواب مع الجواب المجمل

باسمہ تعالیٰ

قسط دوم

(تمہید) ایک عورت مسماة صفریٰ اور اسکے زوج نے دعویٰ طلاق میں مجھے حکم بنایا مگر زبان نہ جاننے کی وجہ سے میں نے مولانا محمد صابر صاحب اور مولانا اسلام الحق صاحب کو اثناء تحقیقات میں شامل کیا مدعیہ نے طلاق کا دعویٰ کیا مگر شہادت پیش نہ کر سکی مدعی علیہ کو منکر ہونیکی وجہ سے حلف دیگر میں نے زبانی فیصلہ عدم ثبوت طلاق کا دیدیا۔

(ب) ہر فریق نے تحریر مانگی تو میں نے مولانا اسلام الحق صاحب

سے کہدیا کہ آپ حکم شرعی سے انکو مطلع کریں اس پر موصوف نے وہ دستخط تمام تحریر سے متعلق

تحریر لکھدی جسے علماء ثلاثہ کی تحریر سے تعبیر کیا جا رہا ہے لکھنے کے بعد فریقین کے اطمینان کیلئے میرے دستخط بھی اسپر کرائے لیکن میرے دستخط کا تعلق درحقیقت صرف عدم ثبوت طلاق کے حکم کے ساتھ تھا۔ جو میں نے بہ حیثیت حکم کے دیا تھا مگر مخالف کو حق پہنچتا ہے کہ وہ میرا حکم نامہ اسکو قرار دیکر مجھ پر اعتراض کرے لیکن اسکے باوجود میں نے اصلی واقعہ کو اظہار کیا تا کہ جس کو میری دیانت پر اعتبار ہو وہ اعتبار کرے اور جو اسکی پوری ذمہ داری میرے اوپر ڈالنا چاہے اسکو بھی میں کچھ کہنا نہیں چاہتا۔ البتہ اظہار واقعہ کرنا میرے نزدیک ضروری تھا جو کیا۔

(ج) اصلی واقعہ یہ ہے کہ فریقین نے ملوث اس طرح کیا تھا کہ گویا ہم پر دونوں کو اعتماد ہے اسلئے تحریر مذکور کے متعلق میں نے یہ خیال نہ کیا کہ یہی تحریر محل مناظرہ ہوگی اسلئے اگر اس میں کوئی کوتاہی تھی تو اس کا خیال میں نے نہیں کیا (مثلاً اسکے کہ "کیا تو قبول کرتے ہو" کہ یہ عورت کے بیان میں موجود تھا مگر مولانا اسلام الحق صاحب نے اسکو حذف کیا اور میں نے اس کا کوئی خیال نہ کیا کیونکہ خیال تھا کہ فریقین کو ہماری دیانت اور تحقیق پر اعتماد ہے اسلئے وہ تحریر انکے عمل کیلئے دیدی گئی تھی۔ مگر ان میں سے جس فریق نے اسکو اپنے جذبات کا خلاف سمجھا اس نے اسکو موضوع مناظرہ بنایا۔

(ح) چونکہ اسمیں گفتگو کی طوالت کا احتمال ہے اسلئے حصہ گذشتہ کو قسط اول اور اس حصہ کو قسط دوم سے موسوم کرتا ہوں۔ (۵) مدعیہ کا بیان قلم بند کرا کے اسپر انگوٹھا اس کا ثبت ہے اسبطر مدعی علیہ اور محمد ادریس کا بیان بھی انکے دستخطوں کے ساتھ موجود ہے صرف حکم شرعی کا اصدار میں نے اتنا ہی کیا تھا۔ اسلئے میری گزارش ہے کہ بہ حیثیت حکیم میرا حکم صرف عدم

مگر ہر حال میں تحریر ناقص نہ ہونا چاہئے، صاحب اعتماد کو بھی ناقص تحریر دینے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ دوسروں کو اسے شک میں ڈالنے کا موقع ملتا ہے۔

ثبوت طلاق کو مان لیا جائے (مگر اسکی پابندی صرف ان پر واجب ہے جو میرے اظہار کو صادق و صحیح تسلیم کرنے پر آمادہ ہوں۔ انتھی التہید۔

جواب الاجوبۃ

میری طویل تحریر کے جواب میں یہ فرمانا کہ »کیا تو قبول کرتی ہے؟« اضافہ ہے اسلئے میرے اوپر موجب اعتراض نہیں ہونا چاہئے کہ میرے قلم سے طویل تحریر سے پہلے کوئی تحریر نہیں نکلی ہاں مولانا اسلام الحق صاحب کی تحریر پر میرے دستخط ضرور ہوتے جسکی کیفیت تمہید میں لکھ دی گئی۔ اسلئے آپ (یعنی مولانا ظفر صاحب) کے پہلے فتویٰ میں اگر اس فقرہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے تو اسپر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا بلکہ اسپر جس نے سوال کیا اس کو چاہئے تھا کہ عورت کا وہ بیان جو اس کے نشان انگوٹھا کے ساتھ ہمارے پاس موجود ہے وہ سارا انکی خدمت میں بھیج دیتا۔

اسی طرح الضافا میرے اوپر بھی اعتراض نہ ہونا چاہئے کیونکہ میں نے جو تحریر اپنے قلم سے لکھی اسی میں نے فقرہ کو دکھایا۔

مگر جس پر دستخط کئے اس میں نہ دکھلایا حالانکہ وہ فیصلہ کن تحریر تھی اسلئے آئندہ ایسی ناقص تحریر پر ص ص

دستخط کرنے سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہئے واقعہ یہ ہے کہ میں نے آپ کے دستخط دیکھ کر ہی محمد یوسف کے الفاظ پر تنقیح کی ضرورت نہ سمجھی کیونکہ میں آپ سے واقف ہوں کہ ماہر الشرفہیم و سلیم ہیں بدون کافی تحقیق کے کسی تحریر پر دستخط نہ کریں گے جب آپ کی دستخطی تحریر میں الفاظ زوج کی تشریح اور اس کا بوجہ تکرار موجب طلاق مغلط ہونا دیکھ لیا اس وقت دیانت کا فتویٰ دیا اور اسکو آپ کے فتویٰ کا معارض نہ سمجھا کیونکہ آپ بطور حکم کے عدم وقوع طلاق کے فیصلہ پر مجبور تھے کیونکہ جب مسماۃ صغریٰ کے بیان پر فتویٰ دینا ہے تو یہ فقرہ نہایت اہم ہے ہر حال جس تحریر کو علماء ثلاثہ کی تحریر فرمایا گیا ہے اصل

واقعہ پر مطلع ہونے کے بعد اسکی حیثیت محسوس کر کے مسماۃ صفری کے بیان پر متوجہ ہونے کی ضرورت ہے لہذا موضوع بحث میری طویل تحریر کو بنائیکی درخواست کرتا ہوں۔ کیونکہ میرا مقصود مناظرہ نہیں بلکہ مسئلہ کی اصلیت واقعہ میں حکم صواب کا معلوم کرنا اور اسکو مسلمانوں تک پہنچانا ہے۔ فاقول و باللہ التوفیق۔

مسماۃ صفری کا یہ بیان ہے کہ میں نے اپنے شوہر سے دسوں دفعہ سنا کہ ”میں نے تو کے طلاق دیہیوں کیا تو قبول کرے تھی“؟ پھر اس نے جماع کیا اور کہا کہ یہ آخری ہے الخ اور شوہر کا بیان یہ ہے کہ میں نے جماع سے پہلے طلاق کا کوئی لفظ نہیں کہا بلکہ جماع کے بعد عورت سے وعدہ کیا کہ طلاق دو نگا الخ۔ عورت کے پاس شہادت نہیں شوہر نے ایقاع طلاق کا انکار کر کے حلف اٹھائی۔ حکم کو بحیثیت حکم بجز اسکے کہ وہ عدم ثبوت طلاق کا فیصلہ دیدے اور کوئی حکم صادر کرنا واجب نہیں تھا اور نہیں اس وجوب کو مولانا (ظفر صاحب) نے ظاہر کیا ہے کیونکہ حکم بمنزلہ قاضی ہوتا ہے (تفسیرہ (ای التحکیم) تصبیح غیر ہحا کما فیکون فیما بین الخصمیں کا لقاضی فی حق کافۃ الناس۔ عالمگیری ص ۴۶ ج ۳)۔ مگر اس وجوب کو ہمارے حاسدوں نے مولانا ظفر احمد صاحب کے فتویٰ کی تصدیق کے سلسلہ میں اسلئے لکھ دیا کہ ہم پر اعتراض کریں اور جن عوام پر اس قسم کی حرکات سے انہوں نے تسلط پایا ہے انکے سامنے ہمارے فیصلہ شرعی کو غلط ثابت کریں چنانچہ انکی تصدیق کی عبارت کا ابتدائی حصہ یہ ہے ”جوابات مولانا ظفر احمد صاحب نے لکھی ہیں صحیح ہے اور پہلے مفتیوں پر بھی اس کا اظہار واجب تھا الخ“

چونکہ فقرہ تعریف لکھا گیا اور اسکے بعد عوام کو سمجھایا گیا جس سے علماء ثلاثہ کو عوام نے دینر مسماۃ صفری کے حمایتیوں نے مورد سب و شتم بنایا۔

انہوں نے مفتیوں پر وجوب کو ظاہر کیا ہے و لا نزاع فیہ حکم پر واجب نہیں کہا پس ممکن ہے کہ انہوں نے علماء ثلاثہ کو مفتی سمجھا ہو قاضی نہ سمجھا ہو۔

عوام کا یہ فعل معصیت ہے۔

بلکہ ان میں سے بعض پر حملے کی سازشیں ہو رہی ہیں اسلئے یہ امر بالصراحت محتاج بیان ہے کہ کیا حکم پر اس کا اظہار بھی واجب تھا یا یہ کہ حساد کا ایسا لکھنا صحیح نہیں ہے درآن حالیکہ قاضی شریح کا یہ مقولہ بھی السنۃ علماء پر دائر و سائر ہے کہ مسند قضاء پر متمکن ہونیکی حالت میں جب کسی نے ان سے فتویٰ دریافت کیا تو یہ جواب دیا »انی اقضی و لست افتی« اس بارے میں اپنی صریح رائے تحریر فرما کر ایک نزاع بے معنی کو ختم کر دیجئے۔ کیونکہ اس پیوند کو اب آپ کے فتویٰ کو جزو بنا کر کام میں لایا جاتا ہے۔

حکم پر قضاء کا اظہار واجب ہے فتویٰ دیانت بوقت قضا ظاہر کرنا واجب نہیں۔ بلکہ خلاف حکم قضاء ہے۔

دیانت و قضا کا تراجم

مسائل دیانت فقہ کی اصطلاح میں ان مسائل کو کہتے ہیں جن میں انفرادی حکم بتایا جائے اور قضاء میں سخن حکم بالظاہر کے قاعدہ کے مطابق فریقین کو اجتماعی حیثیت سے حکم شرعی کا پابند کیا جاتا ہے ان دونوں حکموں میں کبھی تراجم نہیں ہوتا ہے اور کبھی ہوتا ہے مثلاً کسی نے رویت ہلال کر لی اور قاضی نے اسکی شہادت رد کر دی تو اسکو دیانتہ روزے رکھنے ہونگے اگرچہ تمام لوگ مفطر ہی رہیں اس میں کوئی تراجم نہیں اور تراجم کی صورتوں میں سے زیر بحث حادثہ بھی ہے جس میں شوہر حلفاً ایقاع طلاق کا انکار کرتا ہے اور زوجہ حلفاً بیان کرتی ہے کہ میں نے الفاظ طلاق اس سے سن لئے اس لئے قاضی اور حکم کا حکم یہ ہوگا کہ طلاق ثابت نہ ہوئی اور عورت کو شوہر کے پاس جانے کا حکم قاضی کو قضاء کے سلسلہ میں دینا پڑے گا۔ کیونکہ اس کے پاس دعویٰ ثابت نہ ہوا اور یہی منصب حکم کا بھی ہے۔ (قولہ عند قاض ہل المحکم مثلاً؟۔ قلت: الظاہر نعو لا ینہما لئما فرقا ینہما فی انہ لا یحکم بقضا ص و حد و دینۃ علی عاقلۃ الخ (شامی منہج ج ۲) لیکن اس حادثہ میں چار آدمی دیانت کے سلسلے میں استفتاء کر سکتے ہیں ایک وہ عورت جس نے الفاظ طلاق خود سن لئے کہ وہ اب کیا کرے جبکہ اس کا دعویٰ عدم شہادت کی وجہ سے ثابت نہ ہوا اور اگر اسکو وقوع طلاق کا فتویٰ دیا جائے تو دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ دوئم اس کا شوہر جس نے طلاق کا ایقاع ہرگز نہیں کیا ہے کہ وہ اس عورت کو اپنے پاس

پکڑ لیگا اور جبراً اس کو اپنی زوجہ بنائے رکھیگا یا یہ کہ جو فتویٰ اسکی عورت کو دیا نہ دیا گیا ہے وہ اسپر بھی حادی ہے۔ تیسرا وہ مرد جس کے ساتھ عورت مذکورہ دوسری شادی کرنا چاہے گی کہ کیا اسکو شرعاً جائز ہے کہ عورت مذکورہ کو مطلقہ سمجھے (بناءً علی اقرارھا) یا اس پر یہ واجب ہے کہ اس کو منکوحۃ الغیر جان لے (بناءً علی بیانہ وانکارہ مع الیمین) چوتھے وہ تمام لوگ جو مدعیہ اور مدعی علیہ کے علاوہ ہیں کہ آیا انکو وقوع طلاق کا عقیدہ رکھنا چاہئے یا عدم وقوع کا و نیز اگر عورت نے اس فتویٰ پر عمل کرنے کا ارادہ کیا جو اسکو دیا جائے (کہ وہ شوہر مذکور سے جدا ہے یا جدا ہی رہے اور نکاح دوم بھی کر سکتی ہے) تو کیا عورت مذکورہ کے علاوہ دوسرے لوگوں کو یہ جائز ہے کہ عورت کی حمایت کریں اور شوہر سے جدا رہنے میں اسکی اعانت کریں درآں حالیکہ شوہر کو اس کے بیان کے مطابق دیانت کے سلسلہ میں یہ فتویٰ دیا گیا ہوگا کہ اسکی عورت ناشزہ ہے تو اعانت کرنے والے اگر عورت کے فتویٰ کے مطابق معین علی الطاعۃ ہیں تو مرد کو جو فتویٰ دیا گیا ہے اسکے مطابق معین علی المعصیت والنشوز ہونگے اسی طرح جس مفتی نے مرد کو اسکے بیان حلفی کی بناء پر یہ فتویٰ دیا ہو کہ عورت تمہاری منکوحہ ہے اور اسکی جدائی نشوز ہے تم اسکو جبراً اپنے پاس رکھ سکتے ہو یا جس حکم نے عدم ثبوت طلاق کا حکم دیا ہو تو کیا عورت کے علاوہ کسی مسلمان کو یہ جائز ہے کہ مفتی مذکور یا حکم مذکور کو گالیاں دلائے یہ عمل معصیت ہے یا دیدے اور انکے خلاف مظاہرے کرے اور انکو بدنام کر کے بازار میں انکو بدنام کر نیکیلئے آڑے بنائے اور لٹھ بند غنڈوں کو اپنے حمایتیوں کی معیت میں مذکورہ بالا مفتی یا حکم کی آبروریزی کیلئے بالواسطہ یا بلاواسطہ کوشش کرے۔

اسی طرح اگر مرد نے عورت مذکورہ کو اپنی منکوحہ غیر مطلقہ سمجھ کر اسکو جبراً اپنے پاس رکھنے کا ارادہ کیا تو دوسرے لوگوں کو اسکی اعانت کرنی جائز ہے یا موجب معصیت ہے؟

میرے نزدیک واللہ اعلم بالصواب ان سوالات کا جواب یہ ہے کہ علیک بخویضۃ نفسک کے مطابق مرد کو جائز ہے کہ عورت کو فیما بینہ و بین

اللہ اپنی منکوحہ غیر مطلقہ سمجھے اور بشرط اقتدار اسکے ساتھ منکوحہ غیر مطلقہ کے معاملات برت لے اور عورت کو ضروری ہے کہ وہ فیما بینھا و بین اللہ اپنے آپ کو مرد سے جدا سمجھے اور حتی المقدور جدا رکھے بشرطیکہ اسکو کسی نے ایسا فتویٰ دیدیا ہو اور ان دونوں کے علاوہ کسی مسلمان کو حلال نہیں کہ واقعہ سے باخبر ہونے کی صورت میں عورت مذکورہ کے ساتھ نکاح کرے کیونکہ عورت مذکورہ کا بذریعہ نکاح کے مرد مذکور کی منکوحہ ہونا بالیقین معلوم ہے اور یہ معلوم ہونیکے بعد عورت کا حلفیہ بیان بلا شہادت کے زوال نکاح کیلئے دلیل یقینی نہیں لہذا تیسرے آدمی کو نکاح و زوال نکاح

مذکورین کے متعلق الیقین لایزول بالشک کی پابندی ضروری ہے اسلئے کسی مسلمان کو اسکے ساتھ نکاح کرنا حلال نہیں اسلئے لال نہیں ہو سکتا مسماۃ ہونا چاہئے چنانچہ تحقق و تيقن زوجیت کے بعد بتصل زوال زوجیت کے عدم تحقق کی صورت میں بقاء زوجیت کا حکم شافی کی عبارت ذیل سے تقریباً بالتصریح معلوم ہوتا ہے جو ایک اور مسئلہ کے ذیل میں کتاب مذکور میں مذکور ہے۔ قلت: و اما الجواب بان وقوع الطلاق لا احتیاط فی الفروج فهو مشترك الا لزام علی انه لا احتیاط فی التفريق بعد تحقق الزوجية بمجرد التلفظ بلفظ مهمل او مصحف بل الاحتیاط بقاء الزوجية حتى يتحقق المزيل (شامی ص ۳۷ ج ۲) یہی حکم مدعیہ اور مدعی علیہ کے علاوہ دیگر تمام مسلمانوں کا بھی ہونا چاہئے کہ وہ نکاح کو متحقق سمجھیں جسکی دلیل انکے لئے استصحاب حال اور الیقین لایزول بالشک و نیز الاحتیاط بقاء الزوجية حتى يتحقق المزيل وغیرہ ہے اور عورت کو وقوع طلاق کی مدعیہ سمجھ لیں لیکن اسکی کسی قسم کی حمایت کرنا خلاف شرع سمجھ لیں کیونکہ مدعی کو محض اسکے دعویٰ کی بنا پر کچھ دینا شرعاً جائز نہیں۔

حدیث کا تعلق دیانات سے نہیں بلکہ قضاء سے ہے لفظ لو يعطى الناس اس کا قرینہ ہے دیانۃ صاحب دعویٰ اگر حق پر ہے اسکو اپنا حق جس طرح ہو سکے وصول کرنا جائز ہے مسئلۃ الظفر بجنس

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ بَعِثَ إِلَى
النَّاسِ بِدَعْوَاهُمْ لَا دَعَى نَاسٌ دَعَاءَ
رِجَالٍ وَأَمْوَالَهُمْ وَلَكِنَّ الْيَمِينَ عَلَى
الْمَدْعَى عَلَيْهِ (مسلم)

اس حدیث سے ما نحن فیہ کے متعلق یہ
بھی معلوم ہوا کہ عورت کا قسم کھا کر بیان کرنا
بے اثر ہے کیونکہ اس پر حلف عائد نہیں ہوتا ہے
بلکہ اس کا قسم کھا کر بیان کرنا اسکے لئے مضر
ہو سکتا ہے۔ و یحلفون ولا یستحلفون
اسی طرح یہ بھی معلوم ہوا کہ محض دعویٰ کرنے سے
مدعی کو کچھ نہیں دیا جاسکتا ہے۔

اور یہ کچھ نہ دینا، جس طرح بالاتفاق قاضی
کیلئے تنفیذ کی حیثیت سے معمول بہ ہے اسی طرح غیقاہی
یعنی عام مسلمین کیلئے اعتقاد و اعانت کی حیثیت سے
واجب العمل ہونا چاہئے کیونکہ الفاظ میں کوئی
خصوص موجود نہیں۔ اسی طرح دوسری احادیث
بھی ہیں جن میں بے سوچے سمجھے اصل واقعہ سے
بے خبر ہو کر کسی کی جانب داری کی مذمت
وارد ہوئی ہے۔

حقہ ملاحظہ ہو دیانہ جن لوگوں کے
نزدیک قاضی کا فیصلہ اور
شوہر کا بیان صحیح ہے وہ اس
پر اعتقاد و عمل کے مکلف ہیں
اور جن کے نزدیک عورت کا
بیان صحیح ہے لکونہا ثقۃ عندہم
وہ اسکے بیان پر اعتقاد و عمل
کر سکتے ہیں کماسیاتی اور دیانہ
میں خبر واعد پر عمل جائز ہے۔

یعنی قضاء

لیکن اگر کسی کو عورت کے بیان پر
بوجہ اسکے صدق کے وثوق ہو وہ
اسکے قول پر اپنے قلب کی شہادت
سے عمل کر سکتا ہے قال فی الدرر:
قالت امرأة طلقني زوجي وانقضت
عدي لا باس ان ينكحها اه قال الشافعي
عن الخانية: ان كانت ثقة اولم تكن
ووقع في قلبه صدقها فلا باس بان
يتزوجها اه

منكحة الغير دعوی طلاق کرتی ہے اور اسکو قبول
کیا جاتا ہے حالانکہ ثبوت نکاح متبین ہے
اور طلاق کا دعویٰ صرف عورت کی طرف سے ہے
آپ کے قاعدہ پر یہ دعویٰ قابل قبول نہ ہونا چاہئے
تھا مگر شہادت قلب سے قبول جائز ہے پھر یہ

ما نحن فیہ میں مسماۃ صغریٰ
کو دیانہ کیا فتویٰ دینا چاہئے یہ مخصوص
توجہ اور غور کا محتاج ہے کیونکہ اس کا
شوہر ایقاع کا منکر ہے اسلئے صرف ان
الفاظ پر فتویٰ کا ترتیب ضروری ہے جو اس

کہہ دئے ہیں۔ اور میرے نزدیک اسکو
بوجہ ذیل دینا بھی وقوع طلاق کا
فتویٰ نہیں دینا چاہئے، اول اسلئے
کہ اگر اسکے پیش کردہ الفاظ کے معنی یہ
لئے جائیں کہ میں نے تجھکو طلاق دی اور اس سے
طلاق کا مفہوم لیا جائے یا اعطاء و تفویض کا تو یہ
طلقتک کا مرادف ہے جو صریح طلاق کے الفاظ
میں سے ہے اور صریح کے ساتھ وقوع طلاق کا
حکم الصریح یلحق الصریح کے مطابق دینا
قضاء صحیح ہے دینا نہ نیت تاکید اسمیں مسموع
و مقبول ہے کما فی الشافی وغیرہ۔

شوہر نیت تاکید کا مدعی نہیں ہے۔

یہاں دسوں مرتبہ کہنا اور پھر بقول مدعیہ
کے وطنی کرنا (جسکی تمکین مدعیہ نے بھی کر لی) شرعی
طور پر مجبور کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ کو ایقاع پر
اور باقی مرات کو اخبار و تاکید پر (جیسا کہ
غصہ کی حالت میں ایسا ہوا ہی کرتا ہے) محمول
کرنا چاہئے جس سے ایک طلاق رجعی واقع
ہوگی پھر اس وقت جماع کرنا رجعت بالفعل
پر محمول کرنے سے دو مسلمانوں کو مرتکب فعل حرام
قرار دینے سے بھی بچنا ہے اور ایک فتنہ عظیمہ سے
بھی نجات حاصل ہو سکتی ہے

قال فی الہندیۃ: رجل قال لامرأۃ:

انت طالق انت طالق انت طالق

وقال عینت بالاولی الطلاق وبالثانیۃ
والثالثۃ افہامہا صدق دینا نہ ص ۴۴ ج ۲

گو شوہر مدعی تاکید نہ ہو

تاکید کا دعویٰ خود اختراع نہیں
ہو سکتا جب تک شوہر دعویٰ نہ
کرے اور جہاں تکرار کو تاکید پر
حمل کرنا دینا نہ صحیح مانا گیا ہے
وہاں یہ بھی تصریح ہے کہ المرأة کا
القاضی عورت کو جائز نہیں ہے کہ
تکرار کو تاکید پر حمل کرے عورت جب
طلاق مکرر سے اسکو طلاق متعدد
پر حمل کرنا واجب ہے۔ (شافی ط ۶ ج ۲)
باب الکنایات)۔

وفي البدائع: الامين انما يصدق فيما لا يخالف الظاهر فاما فيما يخالف الظاهر فلا يقبل ص ۹۹۔

زیر بحث مسئلہ میں مدعیہ کا یہ دعویٰ نہیں کہ مجھے بین طلاق کے وقوع کا علم ہے بلکہ دسوں مرتبہ وہ الفاظ سننے کا دعویٰ کرتی ہے جن میں چند احتمالات ہیں منجملہ آں ایک احتمال کے مطابق وہ طلاق صریح کے الفاظ ہو سکتے ہیں پھر ان کا دسوں مرتبہ مکرر ہو جانا اور پھر فوراً ہی وطی کا متحقق ہو جانا اس امر کو ظاہر ٹھہراتا ہے کہ ایقاع بالواحدة کے بعد تکرار للافہام والتاکید ہوئی جس کے بعد رجعت کا تحقق ہوا۔

دوم، ”دیہیوں“ کا لفظ یہاں کے اہل زبان کے کہنے کے مطابق لب ولہجہ کے ادنیٰ تغیر کے ساتھ ماضی سے مضارع اور مضارع سے ماضی بن سکتا ہے اور مدعی علیہ کا یہ بیان کہ میں نے جماع کے بعد طلاق دینے کا وعدہ کیا ارادۃ مضارع کے احتمال کو تقویت دیتا ہے جس کے بعد صرف تقدم وتأخر جماع میں مدعیہ اور مدعی علیہ کے درمیان اختلاف باقی رہتا ہے اس لئے اس شخص کو جس سے عورت اس لفظ کی بنا پر حکم طلب کرتی ہے اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی کہتی ہے کہ میں نے اس کے بعد جماع بھی کیا یہ امر ضروری ہے کہ وہ ایسے لفظ کی بناء پر عورت کو وقوع طلاق کے تیقن کا فتویٰ نہ دے جس کا تیقن اس نے اہل زبان ہونے کے باوجود اس وقت خود بھی نہ کیا جیسا کہ تمکین وطی سے معلوم ہوتا ہے اور اس قدر متقارب بیان (مدعی اور مدعی

بدائع کی عبارت میں ایک قید رہ گئی ہے جسکو عالمگیر یہ میں نہایت سے نقل کیا ہے

قال: فان كانت عالمة بشرائط الحل الاول لم تصدق والا فتصدق اه ص ۱۲۹ ج ۲۔

پس یہاں عورت کو بوجہ جہل کے صادق مانا جائیگا۔ لا سیما فی دار الحرب۔

میرے سامنے جو تحریر علماء ثلاثہ کے دستخط سے آئی تھی اور اس میں نہ جماع کا ذکر تھا نہ اس احتمال استقبال کا بلکہ جزم کے ساتھ اسکی تشریح صیغہ

علیہ کا) سامنے آنیکے بعد اگر ثالث اس احتمال کو قوی قرار دیدے کہ ”دیہیوں“ کا تلفظ فی الواقع وہی رہا ہوگا جو مستقبل پر دلالت کرتا ہے اور جماع کے تقدم و تاخر میں اسی پر نسیان کا گمان غالب رکھنا شریعت کے مطابق سمجھے تو یہ بھی اصول شرعیہ سے مستبعد نہیں لہذا یقین کی گنجائش یہاں بھی نہیں اور ان تضل احدهما فتذكر احدهما الاخری و نیز هن ناقصات العقل الخ جیسے مویات سے اس احتمال کی تائید ہوتی ہے اور چونکہ وہ صرف ایک لفظ پیش کرتی ہے ماضی یا مضارع کا لفظ ہونیکا کوئی دعویٰ اس سے صادر نہیں ہوا پھر اس سے وطی کا اقرار بھی کر لیا اسلئے اس احتمال کو رد کرنیکی کوئی وجہ نہیں

اور اگر وہ صیغہ ماضی کا ہی (بالفرض) دعویٰ کریگی (کیونکہ اب تک اس نے یہ دعویٰ نہیں کیا) تب ہی اسکی تمکین وطی اسکی تکذیب کیلئے کافی ہونی چاہئے جیسا کہ بدائع سے ابھی منقول ہوا، انما یصدق فیما لا ینخالفہ الظاہ الخ پھر مدعیہ سی کا یہ لفظ کہ کیا تو قبول کرتی ہے؟ بتاتا ہے کہ اسکی رائے میں بھی زوج نے ایسا لفظ کہہ دیا ہے جس میں عورت کی رائے کو دخل ہو سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ایقاع طلاق میں مرد مستبد علی سبیل الانشاء و مستقبل ہے اسلئے عورت کے الفاظ کے مطابق بھی ”دیہیوں“ کو ایقاع کے علاوہ کسی اور مفہوم پر محمول کرنا ضروری معلوم

تمکین وطی عدم علم بحکم التکرار پر بھی محمول ہو سکتا ہے عورت کو معلوم نہ تھا کہ اس لفظ کے تکرار سے طلاق مغلظ ہو گئی یہ کیسے کہا جائے کہ وہ اسکو مضارع پر محمول کرتی تھی۔

ہوتا ہے۔

سوم۔ طلاق دیدی۔ یہ اردو کا ایک محاورہ ہے اور اردو فی الحقیقت کوئی مستقل زبان نہیں بلکہ ہندوستان کی قدیم زبان اور عربی و فارسی کے الفاظ سے ایک زبان بن گئی تھی جسے کہتے ہیں۔ اہل ذوق اور علماء ادب اسکی تائید کرینگے کہ طلاق دینا اردو میں طلاق داؤں سے آیا ہے جو فارسی کا محاورہ ہے اور طلاق دادن فارسی میں اسطرح ایقاع طلاق کیلئے مستعمل ہے جسطرح طلاق دینا اردو میں تطلیق کے معنی میں مستعمل ہے۔ صراح میں تطلیق کے معانی میں مذکور ہے طلاق دادن زن را۔ یعنی تطلیق کا ترجمہ یہ ہے کہ طلاق دادن زن را۔ لیکن اگر غور کیا جائے تو طلاق دادن کے اصلی معنی تفویض طلاق کے ہی ہیں۔

ہاں اس کا استعمال ایقاع طلاق میں کثیر و متعارف ہو گیا ہے یہاں تک کہ بلاقرینہ اس سے ایقاع ہی مراد لیا جاتا ہے جیسا کہ معانی متعارفہ کا قاعدہ ہے لیکن چونکہ اس سے تفویض طلاق مراد لینا اصل لغت سے مستلزم خروج نہیں ہے اسلئے اگر کوئی شخص طلاق دادم کہہ کر یہ دعویٰ کرے کہ میری نیت تفویض طلاق کی تھی تو فقہاء کے تصریح کے مطابق اسکی تصدیق کی جاسکتی ہے۔

وان قال لها: «من طلاق ترا دادم» ان نوى الايقاع يقع وان نوى التفويض لا يقع وان لم ينوى التفويض يكون

یہ مسلم نہیں بلکہ اصلی معنی طلاق واقع کردن ہیں اس لفظ میں تفویض کے معنی اردو ولے جاتے بھی نہیں پھر وہ اصل معنی کیسے ہوئے۔

بل هو خروج عن اللغة كما مر

ایقاعاً الخ (قاضی خان برہامش عالمگیری

ص ۲۱۹ و ۲۲۰ ج ۲ - ۲)

اسی طرح طلاق دینے کی اصلی معنی تفویض کے ہونے چاہئے تھے جو متروک الاستعمال ہیں لیکن چونکہ اصل وضع کے لحاظ سے انکو مراد لے سکتے ہیں اسلئے اگر نیت تفویض کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ بھی مسموع ہونا چاہئے خصوصاً اس صورت میں کہ ”تجھے طلاق ہے“ کے مضمون کو ادا کرنے والے الفاظ میں بھی ابو حنیفہؒ کے نزدیک نیت تفویض کا دعویٰ دیا نہ قابل تصدیق ہے جیسا کہ مسئلہ مندرجہ بالا کے ساتھ ہی قاضی خان میں مذکور ہے ولو قال لہا لک الطلاق قال ابو حنیفۃ ان عنی بہ التفویض یدین واذا قامت من مجلسہا بطل الخ صفحہ مذکورہ۔

بہر کیف قاضی خان کے مسئلہ مذکورہ بالا کو فارسی سے مخصوص کرنا اور اردو میں تفویض کی نیت سے بھی روک دینا اور وہ بھی دیا نہ اسلئے صحیح نہیں معلوم ہوتا ہے کہ الفاظ کی اصل وضع اس سے آباد نہیں کرتی۔ صرف استعمال متعارف مانع ہے جس کا نتیجہ مسئلہ بالا میں پہلے ہی موجود ہے یعنی یہ کہ تصدیق کو دیانت کے ساتھ مخصوص کیا گیا ہے۔ بہر کیف میں نے تجھ کو طلاق دیدی الفاظ کی اصل وضع کے لحاظ سے تفویض پر محمول ہو سکتا ہے۔

پھر ان الفاظ کے بعد حسب بیان مدعیہ زوج کا وظی کرنا اور خود مدعیہ کا تمکین کرنا ایک

یہ بھی فارسی میں ہو سکتا ہے اردو میں تجھے طلاق میں تفویض کی نیت مسموع نہ ہوگی کیونکہ یہاں یہ لفظ تفویض میں اصلاً مستعمل نہیں

بل ہو آپ عنہ لعدم معرفۃ اهل اللسان هذا المعنی بهذا اللفظ۔

اگر شوہر نے دعویٰ تفویض بھی نہ کیا ہو؟ انصاف کیا جائے جہاں دیا نہ نیت تفویض معتبر ہے وہاں یہ بھی تو شرط ہے کہ شوہر تفویض کا مدعی ہو۔

اگرچہ شوہر نے تفویض کا دعویٰ بھی نہ کیا ہو خواہ مخواہ اسکے سر

قوی قرینہ ہے کہ الفاظ مذکورہ کو اسلئے قاضی خان کے مسئلہ محولہ بالا پر محمول کرنا چاہئے۔

کہ اس صورت میں زوجین مذکورین کا یہ فعل حلال ہوگا ورنہ اس کے فعل کو فعل حرام پر محمول کرنا پڑے گا جسکی کوئی وجہ شرعی موجود نہیں۔ یہاں تک کہ خود زوجہ بھی اس کا دعویٰ نہیں کرتی ہے کہ زوج مذکور نے ایقاع طلاق کیا تھا بلکہ وہ اس کے الفاظ کو پیش کر کے ارباب فتویٰ سے حکم شرعی طلب کرتی ہے اور ساتھ ہی یہ اقرار کرتی ہے کہ ان الفاظ کے بعد شوہر نے وطی کر لی اور مین نے تمکین کی۔ اسکے علاوہ مدعیہ کے بیان میں یہ بھی ہے کہ کیا تو قبول کرتی ہے؟ جو تفویض کا ایک اور قرینہ ہو سکتا ہے ۱۔ سلئے احتیاط اسی میں ہے کہ فقرہ مذکورہ کو تفویض پر محمول کیا اور قاضی خان کا مسئلہ مذکورہ بالا جو عالمگیری وغیرہ میں بھی لیا گیا ہے محمول بھا بنایا جائے خصوصاً اس لحاظ سے کہ جن عبارات سے عورت کے جواز نکاح ثانی پر استدلال کیا جاتا ہے جیسا کہ بعض مقامی لوگ کہتے ہیں وہ عموماً صورت زیر بحث سے متفاوت ہیں۔ مثلاً سمعت من زوجها انه طلقها ولا تقدر علی منعها من نفسها الا بقتله قتلہ الخ اس مسئلہ میں زوج کو عورت کے سامنے مقر بالطلاق قرار دیدیا گیا ہے جس میں عورت پر واجب ہو جاتا ہے کہ وہ مرد کو اسکے اقرار کی بناء پر ایقاع طلاق کا فاعل جان لے کیونکہ اقرار الانسان حجة علیہ ایک قاعدہ مسلمہ ہے مگر

تفویض کو لگا دیا جائے۔

تمکین کا اس نے اقرار نہیں کیا اور وطی کو عدم علم بالحکم پر حمل کرنا ظاہر ہے جہلا و ایسا ہی کرتے ہیں۔

ہاں یہ قرینہ ہو سکتا ہے مگر افسوس کہ علماء ثلاثہ نے اپنی دستخطی تحریر میں اسکو حذف کر دیا جس کی وجہ سے مفتی کو اس احتمال سے تعارض کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔

تکریر الفاظ طلاق خود اقرار ایقاع طلاق ہے جیسا آگے آتا ہے۔

ما نحن فیہ میں زوج نے عورت کے سامنے چند الفاظ کہہ دیے ہیں نہ کہ اقرار بالطلاق کیا ہے اسلئے عورت کے پاس کوئی شرعی ثبوت ہے کہ وہ زوج کو ایقاع طلاق کا فاعل سمجھے خصوصاً جب زوج ایقاع کا منکر ہے اور عورت نے جو الفاظ سن لئے ہیں ان میں احتمالات موجود ہیں۔ لو طلقها وانکر لها ان تنزوج ويحلل نفسها سرّاً۔ اسمیں اولاً نکاح کی علی الاطلاق اجازت نہیں بلکہ مخفی طور پر محض حلالہ کی غرض سے جس پر زوج کو ہرگز اطلاع نہ ہونی چاہئے۔

سرا کی قید اسلئے ہے کہ علانیہ نکاح میں شوہر دعویٰ کر دے گا۔ نہ اسلئے کہ علانیہ نکاح جائز نہیں جو نکاح سرا جائز ہے وہ علناً بھی جائز ہے سرا کی قید محض بطور مشورہ ہے تاکہ ضرر سے محفوظ رہے۔

ثانیاً طلقها صیغہ جزم ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ مرد نے ایقاع طلاق بالیقین کر لیا اور ما نحن فیہ میں جو الفاظ عورت نے سن لئے ان کی کیفیت اوپر گزر چکی ہے۔

مگر عورت کو ایقاع طلاق کا یقین ہے جیسا کہ اس نے استفاء میں ظاہر کیا ہے

شہدان زوجہا طلقها الخ اسمیں دو شاہد کا عورت کے پاس شہادت دیدینا مذکور ہے جو حجت شرعی ہے مگر ما نحن فیہ میں یہ مفقود ہے اس طرح عالمگیر کے مسئلہ میں بھی۔ واذا شهد عند المرأة شاهداً عدلاً الخ مذکور ہے اسلئے صورت زیر بحث پر وہ مسئلہ بھی صادق نہیں آ سکتا ہے غرضیکہ مذکورہ بالا چاروں عبارات میں سے تین عبارات کو زیر بحث صورت سے کوئی تعلق نہیں البتہ ۲ کو فی الجملة انطباق ہے لیکن پھر بھی وہ مشکوک ہے۔

وجہ شک کچھ نہیں۔ کامر

علاوہ برآں اس کا حکم کسی دوسرے کے ساتھ علی التابید نکاح کر نیکا نہیں۔ واللہ اعلم

علی التابید کی قید کس لئے؟ کیا نکاح

وعلمہ انہ۔

على التسليم

اگر تسلیم کیا جائے کہ مسماۃ صغریٰ نے جو الفاظ اپنے شوہر محمد یوسف سے سن لئے ہیں وہ ایقاع طلاق ثلاث کیلئے کافی ہیں تو سوال

تحلیل مؤبد نہیں ہوتا۔ موقت ہوتا ہے؟

یہ علی التسلیم نہیں بلکہ آپ کی دستخطی تحریر میں آپ کا اور آپ کے اہل زبان رفقاء کا مصرح بہ ہے اس کے سوا

یہ ہے کہ عدم ثبوت کی وجہ سے جب اس کا دعویٰ ثابت نہ ہوا تو اس کو اقوال و مسائل منقولہ میں سے کس قول کے ساتھ فتویٰ دیا جاسکتا ہے؟

کوئی دوسرا احتمال اس تحریر میں نہیں بیان کیا گیا کیا اہل زبان علماء کو یہ جائز تھا کہ جس کلام میں بعد کو اس قدر احتمالات نکالے جاتے ہیں اپنی فیصلہ کن تحریر میں بالجزم اس کو موجب طلاق مغلطہ ظاہر کر دیں اور آپ بھی اس پر دستخط کر دیں اور آئندہ کیلئے مفتیوں کو غلطی میں ڈالیں تو پھر ان پر اعتراض کریں اور اپنی کوتاہی کو تسلیم نہ کریں۔

هو مقتضى اطلاق المتن
كما صرح به في البحر وهو
مقتضى اطلاق نص الكتاب
كما مر

لو سلمنا عدم صحته فانما هو
فيما اذا شهد عندنا اثنان لما
فيه من القضاء على الغائب
لا فيما اذا سمعت المرأة
منه الطلاق هذا هو الذي
نبه عليه الشامي في باب
الرجعة فليتنبه له

طوالت سے بچنے کی عرض سے ہم اس قول کو زیر بحث لاتے ہیں جس میں اس کو کسی دوسرے کے ساتھ عدت کے بعد نکاح کر نیکی اجازت دیدی گئی ہے اس قول کو کسی نے مفتی بہ نہیں کہہ دیا ہے (علی ما علمہ بعد التتبع)۔ صاحب درمختار نے اس کو بالتصریح غیر صحیح قرار دیدیا ہے۔ کہا قال قبیل باب الایلاء وفيها شهدا انه طلقها ثلاثا لها الزوج باخر للتحليل لو غائبا اه قلت يعني ديانة والصحيح عدم الجواز. تنبيه. اس پر شامی نے بحثاً اشکال وارد کیا ہے لیکن اولاً وہ بحث ہے نقل نہیں۔ ثانیاً اس کا تعلق عدم تصحیح کے ساتھ ہے جس سے وجود تصحیح یا نقل تصحیح لازم نہیں آتی پھر باب الرضاع کے آخر میں اس قول کو

بصیغہ ترمیض نقل کر کے اسکے ضعف کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ وقیل: لہا التزوج دیانۃ شرح وہیانیۃ۔ شامی اس کا ضعیف عند المصنف ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ قولہ: وقیل: لہا التزوج الخ اشارۃ الی ضعفہ کما فی شرح الوہیانیۃ الخ۔

پھر اسکو قضاء کے ساتھ مخصوص کر نیکی تاویل کو خلاف ظاہر قرار دیتے ہیں لہذا کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی ہے کہ اس غیر مصحح قول کے ساتھ فتویٰ دیا جائے خصوصاً اس لحاظ سے کہ اس پر فتویٰ دینے سے کوئی نفع بھی نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ عورت کے علاوہ۔ جس جس مسلمان کو معلوم ہوگا کہ مرد ایقاع طلاق کا منکر ہے کسی حال میں بھی اسکو عورت مذکورہ کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں کیونکہ نکاح متحقق ہو چکا ہے اور زوال نکاح پر کوئی شرعی بینہ اور حجت موجود نہیں جسکی پابندی عورت کے علاوہ

دوسروں پر ضروری ہو۔ جیسا کہ الیقین لا ینزل بالشک و دیگر اس قسم کے نصوص سے معلوم ہوتا ہے جنکو گذشتہ سطور میں نقل کیا گیا ہے اسکے علاوہ بحر الرائق کی عبارت ذیل سے بھی اسمیں مدد ملتی ہے

محمول علی انہ لا یسعه ان
یحضر نکاحہا بہذا الرجل
وہو الظاہر ولیس معنا
لا یسعه ان یحضر نکاحہا
بغیرہ بدلیل ما بعدہ اراد
ان یتزوج امرأۃ فشهد عنده

جو اختلاف ثنّین وثلاث کے متعلق کتاب مذکور میں مذکور ہے و فیہا سمع رجل من امرأة
انہا مطلقة الثلاث۔ والزوج یقول لابل
مطلقة الثنّین لا یسع لمن سمع منها ان
یحضر نکاحہا ویمنعہا ما استطاع۔ بحر۔
(مفتاح ۲)

یعنی جس مرد نے عورت سے یہ سنا کہ وہ مطلقۃ الثلاث ہے مگر اس کا شوہر کہتا ہے کہ وہ مطلقۃ ثلاث نہیں بلکہ اس کو صرف دو طلاقوں سے حرام کیا گیا ہے تو جس شخص نے عورت سے قول مذکور سنا ہے اس کو حلال نہیں کہ اگر عورت دوسرا نکاح کرے گی تو اس کو کرنے دے یا اس مجلس میں شامل ہو جائے۔

او عند القاضي ان لها زوجاً
فتزوجها لا يفرق اهو بدليل
ما ذكره عن البرازية ايضا قالت
طلقت ثلاثاً ثم ارادت تزويج
نفسها منه ليس لها ذلك اصرق
عليه امر كذب نفسها اهو

اسی طرح قنیه کے یہ الفاظ بھی قابل غور ہیں
وعلى جواب الباقرين لا يحل ----- ونقل آخر
انه لا يجوز في المذهب الصحيح والقائل
بانه المذهب الصحيح العلماء الترجاني
كما في البحر -

خلاصہ یہ کہ عورت مذکورہ کو نکاح کی اجازت
جس قول میں دیدی گئی ہے اسکی تضعیف میں نقول
عدیدہ موجود و منقول ہیں اور اسکی تصحیح کیلئے کسی کا
ایک حرف بھی نہیں ملتا اور نہ ہی کہیں اسکو
وہ بیعتی وغیرہ کے ساتھ مقید کیا گیا ہے محض
چند علماء کا قول اسکو قرار دیکر قنیه میں و علی
جواب الباقرين لا يحل سے ظاہر کیا گیا ہے کہ
باقی علماء عدم حل نکاح کے قائل ہیں۔

وقد مر ما فيه فتدكر

لهذا عالمگیری کی وہ عبارت جو کتاب الطلاق
میں ہے مذهب صحیح پر مبنی نہیں اگرچہ عالمگیری
کے کتاب القضاء میں نکاح کا ذکر اس مسئلہ
میں نہیں کیا گیا ہے۔ واذا ادعت المرأة
على زوجها انه ابانها بثلاث او بواحدة
فجحد الزوج فحلفه القاضي فحلف فان

علمت ان الامر كما قالت لا تسعها الاقامة
معه و لا ان تأخذ ميراثها كذا في النهاية
(ص ۲۳ ج ۳)

ایضاً :- اور اگر نکاح دوم کے قول کی
تصحیح و عدم تصحیح سے قطع نظر کیا جائے تب بھی
مسماة صغریٰ کے حق میں مسئلہ کی ترتیب یہ ہونی
چاہیے کہ وہ مال و بکیر خلع حاصل کرے (جیسا کہ
مولانا ظفر احمد صاحب کے دوسرے فتویٰ میں
بھی مصرح ہے) اسلئے کہ محیط میں سب سے پہلے
عورت مذکورہ کو افتداء بالمال کا ہی حکم دیدیا گیا
ہے اور راقم الحروف بھی اول روز سے یہی کہہ رہا ہے
کہ اگر مسماة صغریٰ کو محمد یوسف سے جدا ہونے پر
اصرار ہے تو کچھ دے دلا کر اس سے اپنے آپ کو خلاص
کرے۔ لیکن چونکہ اس صورت میں قضاء میں
سکون پیدا ہو سکتا ہے اسلئے جو لوگ فتنہ اور شر و
شغب بالخصوص مخالفت کے دلدادہ وہ اسطر
اسطرف آنے نہیں دینے۔

وفی المحيط :- ویذبحی لها ان تفتدی
بمالها او تهرب منه فان لم تقدر قتلتہ
الخ اس ترتیب کو صاحب شامی نے بھی اختیار
کیا ہے۔

الحاصل (الف) جو الفاظ صغریٰ نے
اول والا ہمارے سامنے بیان کیا اور ہمارے
دارالافتاء کے رجسٹر میں وہ مع نشانہائے انگوٹھا
موجود ہیں انکو سامنے رکھ کر فتویٰ دینا مطلوب ہے

لا یخفی علی الفطن ان
او للتخیر فلا یجب علیها
الا فتداء لو قدرت
علی الہرب

کیونکہ ہمارے بغیر کسی کے پاس فریقین کے اصلی بیانات نہیں بلکہ دوسرے لوگ محض ہوائی گھوڑوں پر دوڑ رہے ہیں حالانکہ انکو ہمارے یہاں سے وہ بیانات مل بھی سکتے تھے لیکن جب تحقیق حق مقصود ہی نہ ہو تو ایسے راستے کیوں اختیار کیے جائیں جس سے فتنہ فرو ہو۔

نعم لم یکن ذالک واجبا علی
الحکم فی مجلس الحکم ولو کن
کان ذالک واجبا لو
استفتت المرأة فی غیر مجلس
الحکم عن حکم الدیانة لہا
ان صانت الواقعة کما فی کتاب
الحکم والافکان الواجب
الرجوع عن کتاب الحکم و
الافتاء بما کان عندکم من
الواقعة التي اود عتموها فی
الخريطة ولم تبینوها
فی الحکم۔

(ب) میرا فیصلہ شرعیہ جو بسلسلہ تحکیم زبانی بتایا تھا صرف یہ ہے کہ طلاق ثابت نہ ہوئی اس سے زیادہ یہ حکم بتانا کہ صغریٰ کی طلاق چونکہ ثابت نہ ہوئی اسلئے اسکو دوسرے کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے ہرگز میرے لئے جائز نہ تھا جس نے اس چیز کو ہمارے اوپر واجب سمجھا ہے وہ غلط کہہ رہا ہے۔
(ج) دیانہ صغریٰ کو اسلئے وقوع طلاق کا یقین رکھنا جائز نہیں کہ اس نے جو الفاظ سن لئے ہیں وہ وقوع طلاق کی قطعی دلیل حادثہ کے تمام پہلوؤں اور الفاظ کی تمام کیفیات و احتمالات کو ملحوظ رکھ کر نہیں ہو سکتے ہیں اسلئے زوال نکاح مشکوک ہے۔

مگر افسوس ہے کہ علماء ثلاثہ کی دستخطی تحریر میں ان الفاظ کو موجب طلاق منغلظ کہا گیا ہے اور کوئی احتمال ظاہر نہیں کیا گیا محض عدم بینہ کی وجہ سے عدم ثبوت طلاق کا حکم قضاء بیان کیا گیا۔ مستفتی جاہل ہے جب علماء نے اس کے پورے بیان میں سے کچھ الفاظ حذف کر دئے تو وہ یہ سمجھنے پر مجبور ہے کہ الفاظ محذوفہ کو حکم طلاق میں کوئی دخل نہیں ہے اس لئے تو علماء نے انکو حذف کیا اگر بقیہ الفاظ سے حکم مسئلہ پر اثر پڑتا تھا تو ان کے

(د) جس عورت کو وقوع طلاق اور زوال نکاح کا یقین حاصل ہوا اسکو سب سے پہلے یہ حکم ہے کہ مال دیکر شوہر منکر سے اپنے آپ کو

خلاص کرے اگر وہ ایسا نہیں کر سکتی ہے تو پھر فقہاء کے دوسرے اقوال کی طرف منتقل ہو سکتی ہے۔

حذف کی کوئی وجہ نہ تھی فیصلہ کرنے والے کا فرض ہے کہ مدعی اور مدعی علیہ دونوں کا پورا بیان لکھ کر فیصلہ دے۔

۱ سکے اولاً واجب ہونیکے کوئی دلیل نہیں۔ فقی المہیط :

ینبغی لها ان تفتدی کافها او تهرب ای تفعل ای ذالک انشاءت و قدرت علیہ ولذا افتیتها بالمفارقة عنہ مرة و بالافتداء اخری۔

(۵) دوسرے اقوال میں سے یہ قول کہ اسکو ہر وہ کے بعد کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کرنا جائز ہے قول صحیح نہیں۔

قلت هو مقتضى اطلاق المتن و نص الكتاب

اسلئے دوسرے اقوال پر اسکی ترجیح کی کوئی گنجائش نہیں اور نہ ہی کسی نے اسکو راجح قرار دیا ہے۔

(۶) جس عورت کو طلاق کا یقین ہے مگر شہادت سے اسکو ثابت نہ کر سکے اسکو دیانہ اپنے آپ کو مطلق سمجھنا چاہئے لیکن اسکے علاوہ کسی مسلمان کو یہ جائز نہیں کہ اسکی کسی قسم کی حمایت کرے کیونکہ نکاح سابق ایک امر یقینی ہے جسکے زوال کیلئے عورت کا یقین یا دعویٰ کافی نہیں بلکہ مسلمانوں کو صرف یہ جائز ہے کہ وہ عورت مذکورہ کے متعلق یہ عقیدہ رکھیں کہ وہ وقوع طلاق کا دعویٰ کرتی ہے جس کا صدق و کذب اسکے علاوہ اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے۔ ہم کو اس میں کوئی رائے زنی کا حق نہیں سیرج کسی مسلمان کو یہ علم رکھتے ہوئے کہ یہ عورت فلاں آدمی کی منکوحہ تھی جو طلاق کا منکر ہے ہرگز حلال نہیں کہ اس کے ساتھ نکاح کرے بلکہ اگر یہ عورت نکاح کرنے لگ جائے تو جس کو واقعہ معلوم ہے اور مرد سے اس نے ایقاع طلاق کا انکار سنا ہے اسکو لازم ہے کہ عورت کو نکاح ثانی کرنے

سے روکے اور اگر وہ نہیں رکتی ہے تو مجلس نکاح میں ہرگز شرکت نہ کرے جیسا کہ بحر کے مسئلہ مندرجہ بالا میں تصریح ہے۔

الجواب المفصل وانہ لقول فصل

مکرمی المحترم مولانا محمد میرک شاہ صاحب دام فضلہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ موصول ہوا۔ حضرت والا
کو نہ فرصت ہے نہ اتنی قوت ہے کہ ایسی طویل تحریریں باریک قلم کی لکھی ہوئی ملاحظہ
فرمائیں اسلئے حضرت کو آئندہ تکلیف دینا نہ چاہئے۔ جواباً معروض ہے کہ مجھے جناب
کے متعلق یہ یقین ہے آپ کو حضرت والا سے تعلق ہے اور اس واسطے سے اس ناچیز
کے ساتھ بھی تعلق ہے اور یہ تعلق مانع اظہار حق نہ ہونا چاہئے بلکہ زیادہ موجب اظہار
حق ہونا چاہئے کہ اس کا مبنی محض حب فی اللہ وحب للہ ہے اگر میرے اظہار حق
سے کسی مخالف جماعت کو خوشی کا موقع ملا ہے مجھے اسکی پرواہ نہ کرنا چاہئے کہ میرے ذمہ
بہر حال اظہار حق واجب ہے خواہ اس سے کسی کو خوشی ہو یا کسی کو رنج ہو۔
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى
أَنْفُسِكُمْ الْآيَةُ : اور دراصل یہی تعلق جو آپ کے ساتھ ہے سبب ہوا میرے اس
فتویٰ پر جواب لکھنے کا ورنہ میں چونکہ مؤ۔ اعظم گڑھ کے محاورت دیہات سے ناواقف
ہوں ضرور اس فتویٰ پر تنقیح کرتا اور مستفتی سے سوال کرتا کہ اس لفظ کے معنی اہل
محاورہ سے معلوم کر کے لکھوں مگر جب استفتاء کے ساتھ آپکی دستخطی تحریر دیکھی جس میں
محمد یوسف کے لفظ ”میں تو کے طلاق دیہیوں“ کی تشریح جزم کے ساتھ ”میں نے تجھ کو
طلاق دی“ سے کی گئی تھی اور اس کے بعد صاف لکھا تھا کہ اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا
تھا تو اسکی عورت مطلقہ مغلطہ ہو گئی تو مجھے سائل سے طلب تشریح کی یا تنقیح کی ضرورت
محسوس نہ ہوئی۔ میرے وہم میں بھی یہ بات نہ تھی کہ مدعیہ نے محمد یوسف کے الفاظ کچھ اور بھی
بیان کئے تھے جو آپ کی دستخطی تحریر میں حذف کئے گئے اور دفتر میں محفوظ رکھے گئے ہیں کیونکہ
اہل علم کا فرض ہے کہ فیصلہ کی تحریر میں مدعی و مدعی علیہ کا پورا بیان لکھ کر فیصلہ کریں تاکہ
خود فریقین کو بھی یہ مغالطہ نہ ہو کہ عبارت محذوفہ کو حکم واقعہ میں کچھ دخل نہیں اور کسی

ذی علم کے سامنے اس تحریر کو پیش کریں تو اسکو بھی مغالطہ ہو وہ کیسے سمجھ سکتا ہے کہ جس عبارت کو یہاں جزم کے ساتھ ایک معنی سے مشروح کیا گیا ہے وہ دفتر کی عبارت سے مل کر دوسرے معنی کو بھی تحمل ہو سکتی ہے اور جن الفاظ کے تکرار کو یہاں جزم موجب طلاق مغلطہ کہا گیا ہے وہ عبارت محفوظہ سے لیکر جزم موجب طلاق مغلطہ نہیں رہی ہے چونکہ میر جو اب اپنی دستخطی تحریر اور اسکی تشریح تھی اسلئے میں نے مستفتی کو لکھ دیا ہے کہ میرے جواب کا مبنی وہ تشریح ہے جو علماء ثلاثہ نے اپنے تحریری فیصلہ میں کی ہے اگر انکی یہ تشریح صحیح ہے اور اس بناء پر عورت کو یقین کلی ہے کہ محمد یوسف نے اس کو دسوں مرتبہ طلاق دی تو جواب وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا اور اگر یہ تشریح صحیح نہیں بلکہ ان الفاظ میں اہل محاورہ کے نزدیک معنی ماضی کے ساتھ مستقبل کا بھی احتمال ہے جیسا کہ علماء ثلاثہ میں سے بعض نے یہ احتمال ظاہر کیا ہے تو اس کا فیصلہ وہاں کے اہل محاورات ہی کر سکتے ہیں کہ میں وہاں کے محاورات سے واقف نہیں۔

اور یہ تنبیہ میں نے اپنے اسی فتویٰ پر لکھ دی ہے جو اولاً یہاں سے دیا گیا تھا اور مستفتی نے ثانیاً اسکو حضرت اقدس کے دستخط کیلئے واپس کیا تھا امید ہے کہ میری اس تنبیہ سے شور و شر کم ہو جائیگا کیونکہ میں نے اپنے فتویٰ کو آپکی تشریح پر مبنی کیا ہے اب آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس تشریح میں ہم سے کوتاہی ہوئی کہ مدعیہ اور مدعی علیہ کا پورا بیان نہ لکھا گیا اور جزم کے ساتھ صرف ایک معنی کو ظاہر کر دیا۔ دوسرے احتمالات سے تعرض نہ کیا گیا اور چونکہ ظفر نے ہماری تشریح پر مدار رکھا ہے تو اب ہم مدعیہ کے پورے الفاظ پر دوسری تشریح کرتے ہیں اور تشریح اول سے رجوع کرتے ہیں آپ اس تشریح اول سے رجوع کا اعلان کر دیں گے تو یقیناً شور و شر جاتا رہے گا۔ اور آپ پر یہ اعلان واجب ہے فان التوبة بقدر الحوبة اليسر بالسر والعلانية بالعلانية اور آپ کے اس اعلان کے بعد میں بھی اپنے فتویٰ سے رجوع کر لوں گا کیونکہ وہ تو آپکی اس دستخطی تحریر ہی پر مبنی ہے اور اگر آپ کو اس فیصلہ کن تحریر سے رجوع کا اعلان دشوار ہو تو پھر مدعیہ کے ان الفاظ کی بناء پر جو آپ کے دفتر میں محفوظ ہیں یہ عرض ہے کہ اگر واقعہ یہی ہے کہ محمد یوسف نے دسوں مرتبہ یوں کہا ہے کہ ”میں تو کے طلاق دیہیوں تین قبول کرے بھی“ اور اہل محاورہ کے نزدیک اسکے یہ معنی ہیں کہ ”میں تجھکو طلاق دیدوں تو قبول کرتی ہے“ تو اس صورت میں ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوگی آپ اپنے

لوگوں میں سے کسی کو فرما دیجئے کہ وہ یہی الفاظ لکھ کر استفتاء کرے میں اس کو یہی جواب دیدونگا جو اس وقت لکھ رہا ہوں جس سے میرے دونوں فتوے متعارض ہو جائیں گے۔
واذا تعارضتا سقط۔

باقی آپ نے بہ سبیل تنزل اُن الفاظ کو تسلیم کرتے ہوئے جو فیصلہ کی تحریر میں درج کئے ہیں اس تشریح کو مانتے ہوئے جو اس میں کی گئی ہے جس قدر بحث کی ہے وہ میرے نزدیک صحیح نہیں۔

سب سے پہلے آپ نے ”طلاق دی“ میں احتمال تفویض نکالا ہے یہ اصلاً صحیح نہیں ہماری زبان میں لفظ ”تجھ کو طلاق دی“ بالکل صریح ہے ان الفاظ سے ہمارے یہاں تفویض نہیں کی جاتی پھر احتمال تفویض کیلئے منکلم کا دعویٰ شرط ہے منکلم تفویض کا مدعی نہیں پھر آپ نے تکرار طلاق میں دیانہ احتمال تاکید نکالا ہے مگر قضاء یہ احتمال رد ہے۔
والمراة كالقاضي كما صرحوا به۔ پس عورت کے حق میں یہ احتمال ہرگز مفید نہیں بالخصوص جبکہ شوہر مدعی تاکید بھی نہیں۔ پھر آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ طلاق مغلفہ کے بعد عورت کو بدون تفریق قاضی کے نکاح ثانی کا اختیار ہونا جبکہ شوہر منکر ہو مفتی یہ نہیں ہے۔ یہ بھی صحیح نہیں ہے۔

قال في البحر: واطلق فشمّل ما اذا كان الزوج الاول معتوفاً بالطلاق الثلاث او منكر اً بعد ان كان الواقع الطلاق الثلاث ولهذا قالوا لو طلقها ثلاثاً وانكر لها ان تتزوج باًخرو وتحلل نفسها ستاً منه الخ۔

بحر نے انکار زوج کی صورت میں بھی عورت کو نکاح ثانی کا اختیار دیا ہے اور اس کو اطلاق متون کا مدلول قرار دیا ہے مفتی یہ ہونے کیلئے اور کیا چاہئے؟ جبکہ اطلاق متون سے ایک مسئلہ ثابت ہے وہ متون سے ہی ثابت ہے اور متون کا مفتی بھا ہونا معلوم، اس میں قید سر سے آپ کا یہ کہنا کہ نکاح علن جائز نہیں یا تحلیل سے یہ مفہوم نکالنا کہ نکاح مؤبد جائز نہیں انصاف اور فقہ سے بہت بعید ہے قید سر کا بطور مشورہ ہونا واضح ہے کیونکہ جب شوہر منکر ہے وہ علانیہ نکاح کو بذریعہ قاضی کے روک دینا اگلی عبارت اس کی خود دلیل ہے، فلیراجع۔ ورنہ خود غور فرمایا جائے کہ جو

چیز ستر جائز ہے اسکو اعلان کرنا شرعاً کیوں حرام ہوگا؟ اور نکاح تحلیل یقیناً مؤید ہوتا ہے کیونکہ نکاح موقت باطل ہے۔ پھر میں لکھ چکا ہوں کہ نص قرآن کا مقتضی یہی ہے فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَتَلَخَّ زَوْجًا غَيْرَهُ۔ اضاف النکاح الى المرأة و اطلق فلها ان تتزوج بن زوج آخر اعترف الاول بالطلاق او انکر اذا کان الواقع الطلاق الثلاث — اور صورت مسئلہ میں آپکی تشریح ہے کہ زوج نے ”میں نے تجھکو طلاق دی“ کہا اور تصریح ہے کہ اس کا تکرار موجب طلاق مغلظ ہے اور عورت اپنا یقین کلی بیان کرتی ہے کہ زوج نے مجھکو دسوں مرتبہ طلاق دی تو اب شرط ”بعد ان کا الواقع الطلاق الثلاث“ کے تحقق میں کیا کلام رہا؟

اسکے بعد آپکو لو شہد عندہا عدلان علی الرضاع بینہما و طلقھا ثلاثاً و هو یجحد الی قوله ولا التزوج باخر و قيل لھا التزوج ديانة اشار الی ضعفہ كما فی القنیة عن العلاء الترجمانی انه لا یجوز فی المذهب الصحیح و جز مر بہ الشارح فی آخر باب الرجعة ”سے مسئلہ مبحث عنہا میں شبہ ہوا ہے کہ سماع مرآة کی صورت بھی اسکو دینا نکاح ثانی جائز نہیں حالانکہ یہ قیاس مع الفارق ہے کیونکہ شہادت کی صورت میں عورت اپنے کو مطلقۃ الثلاث سمجھنے میں بظاہر قضاء علی الغائب کرتی ہے لہذا کالفاضل فی هذا الباب۔ اور قضاء علی الغائب میں اختلاف ہو سکتا ہے اسلئے اس صورت میں اقوال مشائخ مختلف ہو گئے۔ لیکن سماع کی صورت میں اس قسم کا کوئی احتمال نہیں اسلئے وہاں یہ کہنا کہ دینا عورت کو نکاح باخر جائز نہیں صحیح نہیں۔ شامی نے صاحب در کی اس مسامحت پر تنبیہ کی ہے کہ انہوں نے صورت شہادت کے اختلاف کو صورت سماع میں بھی جاری کر دیا حالانکہ قیاس مع الفارق ہے چنانچہ ”سمعت من زوجها انه طلقها (ای ثلاثاً) ولا تقدر علی منعه من نفسها الی کے تحت لکھا ہے۔

وفی الفتاوی السراجیة :- اذا خبرها ثقتہ ان الزوج طلقها و هو

غائب و سعه ان تعتد و وتتزوج و لم یقیدہ بالدیانة اھ۔ کذا فی شرح

عہ و جملہ علی انہا سمعت من زوجها الاقرار بطلاقها كما فعله الفاضل بعید و

انما معناه انہا سمعت منه الطلاق سواء اعترف به بعد ذالك او انكر فافهم۔ نطر۔

الوہابیۃ — قلت: ہذا تأیید لقول الاثمة المذكورین (شمس الاثمة
الاوزجندی ونجم الدین النسفی والسید ابی شجاع والسرخسی والفائلیں) بانہ یحل
لہا التزوج بزواج آخر فیما بینہما و بین اللہ فیما اذا شهدا انہ طلقھا ثلاثا
فانہ اذا حل لہا التزوج باخبار ثقة فیحل لہا التحلیل هنا بالاولی اذا
سمعت الطلاق او شہد بہ عدلان عندها بل صرحوا بان لہا التزوج اذا
اتاہا کتاب منہ بطلاقھا ولو علی ید غیر ثقة ان غلب علی ظنہا انہ حق و
ظاهر الاطلاق جوازہ فی القضاء حتی لو علم بہا القاضی یتزکھا فتصحیح
عدم الجواز ہنا مشکل الا ان یحمل علی القضاء (قلت: وای تصحیح اصرح
من ہذا حیث صرحوا بذلك فی مسئلۃ الکتاب ونحوھا ۱۲- ظفر) نعم لو
طلقھا وهو متقیم معها بعاشرھا معاشرۃ الا زواج لیس لہا التزوج لعدم
القضاء عدتھا منہ کما سیأتی بیانہ فی العدة (ص ۹۶ ج ۲) لان العدة منہ
لا تنقضی الا بالمفارقة لا بالمجامعة فافہم۔

بہر حال شہادۃ عدلین کی صورت میں بھی صحیح ہے کہ عورت کو تزوج باخر جائز ہے
جبکہ وہ زوج اول سے الگ ہو کر عدت گزار دی اور قضاء علی الغائب کا جو شبہ ہے وہ اسلئے
باطل ہے کہ اس صورت میں عورت قضاء نہیں کر رہی ہے کیونکہ بحث دیانت میں ہے کہ فیما
بینہا و بین اللہ نکاح کو جائز کہا جا رہا ہے شوہر پر قضاء نہیں کر رہی ہے اس لئے قاضی
کو بھی علم کے بعد اس میں دخل دینے کا حق نہیں (الا اذا رافع الیہ الزوج فله ان
یقضی بما ثبت عنده) قال الشافعی عن الولوالجیۃ عن الفصولین: اخبرھا
عدل او غیر عدل فاتاہا بکتاب من زوجها بطلاق ولا تدری انہ کتابہ
اولا ان اکبر رأیہا انہ حق فلا یاس بالتزوج اھ۔ وتقدم قبیل الایلاء
ان هذا فی الدیانۃ ثم رأیت بخط السائحانی عن جامع الفتاویٰ شہدائین ان
ان الغائب طلق زوجته لا تقبل فی الحکم بطلاق الغائب وتقبل فی حق
سکوت الحاکم فی انہا تعد وتزوج باخر اھ وحاصلہ انہ یسوغ للحاکم
السکوت لانه امر دینی لا اثبات الطلاق لانه حکم علی الغائب فلا یصح
الخ ج ۲ قبیل فصل الحداد۔

جب شہادت عدلین کی صورت میں دیانہ یہ حکم ہے تو سماع میں بدرجہ اولیٰ اور غالباً علاء ترجمانی نے صورت شہادت میں عدم جواز کو صحیح اسی بناء پر کہا ہے کہ اس صورت میں عورت قضاء علی الغائب کرتی ہے مگر یہ خیال باطل ہے بلکہ وہ ایک امر دیانہ کا ارتکاب کر رہی ہے اثبات طلاق سے اسکے فعل کو کچھ تعلق نہیں اس لئے ائمہ مذکورین نے دیانہ نکاح یا آخر کی اجازت دی ہے اور صورت سماع طلاق میں تو علاء ترجمانی کا خلاف بھی منقول نہیں فلا یصح قیاسہ علیہا فافہم۔ اور اگر اس میں بھی ان کا اختلاف کسی نے نقل کیا ہے تو یقیناً مسامحت سے خالی نہیں یا اسکو قضاء پر محمول کیا جائے گا کما قالہ العلامة الشامی۔

اسکے بعد آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ صاحب بزازیہ کے نزدیک حرمت کے تمام وجوہ میں عورت کا قول قابل اعتبار نہیں۔ حالانکہ اصل جزئیہ یہ ہے۔ انہا اذا قالت: هذا ابني رضاعاً واصرت عليه له ان يتزوجها لان الحرمة ليست اليها قالوا بـ يفتى في جميع الوجوه جس کا حاصل یہ ہے کہ عورت کے دعویٰ رضاع سے مرد پر وہ عورت حرام نہیں ہوتی کیونکہ ثبوت رضاع تنہا ایک عورت کے قول سے نہیں ہوتا۔ لان الحرمة ليست اليها کے یہی معنی ہیں نہ وہ جو آپ نے سمجھے ہیں۔ اس کے بعد صاحب دُر کا تبعاً للصدر الشهيد یہ کہنا مفادہ انہا لو اقترنت بالثلاث من رجل حل لها تزوجه يقيناً۔ قیاس قلب و عکس ہے بزازیہ نے مسئلہ رضاع میں مرد کو نکاح کی اجازت دی تھی نہ کہ عورت کو اس سے یہ تو مستفاد ہو سکتا ہے کہ صورت دعویٰ طلاق ثلاث میں مرد کو اس مدعیہ سے نکاح جائز ہو جبکہ اسکے نزدیک عورت کا دعویٰ صحیح نہ ہو کیونکہ تنہا اسکے قول سے ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا لیکن یہ اخذ کرنا کہ عورت کو بھی اس سے نکاح جائز ہے کس طرح مستفاد نہیں ہوتا۔ بس ان حضرات کے کلام کی تصحیح اس طرح ہو سکتی ہے کہ ان کے کلام کو قضاء پر محمول کیا جائے یعنی قضاء عورت کو اقدام علی النکاح سے نہ روکا جائے گا کیونکہ قضاء ثبوت طلاق ثلاث نہیں ہوا۔ مگر باکہ دیانہ بھی عورت کو ایسا جائز ہے اور دیانہ بھی اسکو نہ روکا جائیگا یہ برگز بزازیہ کے جزئیہ سے مستفاد نہیں ہو سکتا اور جو ایسا دعویٰ کرے وہ مبطل ہے صاحب بحر نے بزازیہ سے نقل کیا ہے قالت: طلقني ثلاثاً ثم ارادت تزويج نفسها منه ليس لها ذلك

اصرت علیہ ام کذبت نفسها اھ (صفحہ ۴-ج ۳) هذا هو الموافق
 للاصول۔۔۔ اس کے بعد آپ کا یہ کہنا کہ مجموعی طور پر ان سب حضرات کی عبارات میں
 کہیں یہ نہیں ہے کہ عورت مذکورہ عالمہ بالطلاق ہو کر خود بخود ہی کسی دوسرے کے ساتھ
 نکاح کر سکتی ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ جن عبارات میں ان تنزوج باخر وتحلل
 نفسها سراھنہ الخ مذکور ہے وہ اس پر ناطق ہیں نیز جو عبارات شامی سے ابھی نقل ہوئی
 ہیں جو قبیل فصل الحداد میں مذکور ہیں وہ اس پر شاہد ہیں اور اطلاق متون سے صاحب بحر
 نے اسی کو اخذ کیا ہے اور نص، حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ بھی اس پر دال ہے فافہم اور اسی
 سے آپ کے اس سوال کا جواب بھی ہو گیا کہ لا یفتی بغیر الراجح فی مذہبہ۔۔۔۔۔ و
 ان الحکمو والفتی بالقول المرجوح جہل اخرج للاجماع الخ میں مبتلا ہو چکا کہ
 صورت مسئلہ میں جواز نکاح باخر ہی راجح اور صحیح ہے۔ صورت سماع طلاق میں اس کے
 خلاف کوئی قول منقول نہیں اور اگر منقول ہو تو قضاء پر محمول ہو گا نہ دیانت پر کما قالہ
 الشامی والخلاف الذی ذکرتموہ انما هو فی الشہادۃ عند المرأة وقد
 تقدم ما فیہ فتذكر

آخر میں آپ نے محمد یوسف کے قول سے احتمال استقبال وغیرہ بیان کرتے ہوئے لکھا
 ہے کہ دیانت کا فتویٰ دینے والا مفتی شرعاً اس کا مکلف ہے کہ اس احتمال کو نظر انداز نہ کرے
 اس کا جواب تمہید میں دے چکا ہوں کہ شرعاً آپ کے ذمہ بھی یہ اعلان واجب ہے کہ ہماری
 دستخطی تحریر جو مدعیہ کے پاس ہے وہ ناقض اور موجب مغالطہ ہے اسلئے اس کا اعتبار نہ کیا جائے۔
 مفتی دیانت نے تو آپ کی اسی دستخطی تحریر پر جواب کو مبنی کیا ہے۔ ”فان صحیحاً فصیح
 وان باطلاً فباطل“

اسکے بعد آپ نے عورت کی تمکین کو اسکے دعویٰ طلاقات ثلاث کا مکذب قرار دیا ہے
 اس کا بھی وہی جواب ہے کہ مفتی دیانت کے سامنے جماع یا تمکین علی الجماع کا کوئی ذکر نہیں تھا
 اور ہوتا بھی تو اسکو مکذب قرار دینا اسلئے صحیح نہیں کہ عورت جاہل ہے ممکن ہے کہ اسکو
 قبل استفاء حرمت مغلطہ کا علم نہ ہوا ہو اور وارحرب میں ایسا جہل عفو ہے لہذا

عہ بلکہ آپ نے جو ”تجھ کو طلاق دی“ میں اور اسکے تکرار میں احتمالات واہیہ نکالے ہیں ان پر نظر کر کے تو دارالاسلام
 میں بھی عورت کو تمکین میں معذور سمجھنا چاہئے کیونکہ آپ کے نزدیک تو صریح لفظ طلاق کا تکرار (بقیہ اگلے صفحہ پر)

تکذیب کا دعویٰ نہیں چل سکتا۔ اب یہ بحث باقی رہ گئی کہ جب عورت طلاق ثلاث کی مدعی ہو اور مرد منکر ہو اور عورت کے پاس بیہ نہ ہو تو دوسروں کو انکے ساتھ کیا معاملہ کرنا چاہیئے یہ تو اوپر ظاہر ہو چکا کہ اس عورت کو دوسرا نکاح جائز ہے اس سے معلوم ہوا کہ مسلمانوں کو بھی اس سے نکاح جائز ہے مگر اس میں تفصیل ہے جن لوگوں کو شوہر کا انکار معلوم نہیں صرف عورت کا دعویٰ معلوم ہے کہ مجھے طلاق ہو چکی ہے یا شوہر کا انکار معلوم ہے مگر ان کے قلب کو عورت کا صدق اور مرد کا کذب لگتا ہے ان کو نکاح جائز ہے اور جن کے دل کو عورت کا کذب اور مرد کا صدق لگے یا دونوں مساوی ہوں ان کو نکاح جائز نہیں آپ نے بزاز یہ سے جو جزئیہ نقل کیا ہے۔ سمع رجل من امرأہ انہا مطلقۃ الثلاث والزواج یقول لا بل مطلقۃ الثنتين لا یسع لمن سمع منها ان یحضر نکاحها۔ ویمنعها ما استطاع۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر ایسے مرد سے اس عورت کا نکاح جدید کیا جائے تو اس میں حاضر نہ ہو بلکہ لوگوں کو اس سے روکے۔ یہ مطلب نہیں کہ کسی دوسرے سے نکاح ہو جب بھی روکے کیونکہ جب عورت کا مطلقہ ہونا ثابت ہے خواہ مطلقۃ الثلاث ہو یا مطلقۃ الثنتين تو دوسرے مرد سے نکاح میں کیا اشکال ہے اشکال تو ایسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ اس عورت کا نکاح اسی مرد سے ہو جس سے عورت نے مطلقۃ الثلاث ہونے کا دعویٰ کیا ہے پس یہ جزئیہ آپ کی دلیل نہیں بلکہ میری دلیل ہے کہ مسلمانوں کو لازم ہے کہ اس مرد سے اس عورت کا نکاح نہ ہونے دیں جس نے مطلقۃ الثلاث ہونا بیان کیا ہے بلکہ اس سے اسکو روکیں۔ اگرچہ مرد یہ کہتا ہو کہ میں نے طلاق نہیں دی یا دودی ہیں اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس باب میں عورت کا قول معتبر ہے نہ مرد کا کما سیأتی صریحاً انشاء اللہ تعالیٰ۔ اللهم الا ان یقضی القاضی بعد موقوف الطلاق فلا تمنع من نکاحہ قضاءً ونمنع دیانہ فافہم اسی کے بعد بحر میں یہ جزئیہ بھی منقول ہے۔ اراد ان یتزوج امرأة فشهد عنده او عند القاضی ان لها زوجاً فتن وجہا لا یفرق انتہی (ص ۵۹ ج ۳)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ باب نکاح و طلاق میں عورت کا قول مقبول ہے جو عورت اپنی کو غیر ذات زوج کہتی ہے اس سے نکاح کرنا ہر مرد کو جائز ہے اگرچہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بھی جزماً موجب وقوع طلاق مغلط نہ رہا بلکہ متخیل احتمالات ہے پس اگر کوئی عورت قبل فتویٰ مفتی دیانت وقوع طلاق مغلط سے جاہل رہے تو کیا تعجب ہے۔ ظفر

اس کے یا قاضی کے پاس شہادت بھی گذرے کہ اس کے شوہر ہے مگر چونکہ شہادت علی الغائب ہے جس سے نکاح کا ثبوت نہیں ہوا اس لئے اگر کوئی اس سے نکاح کرے گا تفریق نہ کی جائیگی۔ اور دیانہ جواز اور عدم جواز کا مدار شہادت قلب پر ہوگا اگر مرد کے دل کو عورت کا قول لگے تو نکاح جائز ہے شوہر کا قول لگے تو ناجائز ہے۔ رہا یہ اشکال کہ زوج اول کا نکاح صورت مسئلہ میں ثابت بالیقین تھا تو عورت کے دعویٰ طلاق سے کیونکر مرتفع ہوگا فان الیقین لا ینزل بالشک۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جس کو عورت کے صدق میں شک ہو اس کو اس سے نکاح جائز نہیں اور جس کے دل کو عورت کا صدق لگے وہاں زوال الیقین بالشک کا تحقق نہیں بلکہ زوال الیقین بالیقین ہے ورنہ لازم آئیگا کہ جس عورت کے پاس ایک ثقہ خبر لائے یا کوئی ثقہ یا غیر ثقہ اسکے شوہر کا خط لائے کہ اس نے طلاق دیدی ہے اس صورت میں عورت کو مطلقاً نکاح ثانی جائز نہ ہو کیونکہ نکاح اول ثابت بالیقین تھا اور خبر واحد یا کتاب غیر موثوق بہ سے یقین زائل نہیں ہو سکتا مگر اوپر گذر چکا کہ عورت کے دل کو اگر یہ بات لگ جائے کہ خبر سچی ہے تو اس کو نکاح باخر جائز ہے یہ قید اسی لئے لگائی ہے۔ تاکہ یقین زائل بالیقین ہو جب خبر یا کتاب کا عورت کے دل کو لگنا اس کے حق میں مجوز نکاح ہے۔ تو دوسروں کے دل کو عورت کی بات لگنا بھی ان کے حق میں مجوز نکاح ہے۔

قال فی البحر :- و اشار بقبول قولہا الی انہ لا عبرة بقول الزوج الثانی حتی لو قال لو ادخل بها او کان النکاح فاسداً و کذبته فالمتعبر بقولہا، ولو قال الزوج الاول لها ذالک (بعد ان نکحها) یعتبر قوله فی حق الفرقہ کانہ طلقها لا فی حقها حتی یجب لها نصف المسمی او کما ان دخل بها. و اشار بقوله ان غلب علی ظنہ صدقها الی ان عدالتها لیست شرطاً و لهذا قال فی البدائع و کافی الحاکم و غیرہما لا بأس ان یتصدقها اذا كانت ثقة عنده او وقع فی قلبہ صدقها و بقبول قول المطلقة التي هی منكوبة رجل قالت للآخر: طلقنی زوجی و انقضت عدتی جاز تصدیقها اذا وقع فی الظن صدقها عدلة كانت ام لا (ص ۵۹ ج ۴) ولها عہد اما و عہدہ قبل فی قولی و سیأتی صریحاً ان شاء اللہ تعالیٰ. ظفر۔

نظائر کثیرہ فی الفقہ لا تخفی علی من مارسہ
 صورت مسئلہ میں یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حکم بمنزلہ قاضی ہے عین قاضی نہیں
 حکم کا فیصلہ عام نہیں ہوتا قاضی کا فیصلہ عام ہوتا ہے پس قاضی نے اگر ایسی عورت
 کے متعلق جو زوج سے مطلقۃ الثلاثہ ہونے کی مدعی ہے غیر مطلقہ ہونے کا فیصلہ کر دیا
 تو قضاء سب مسلمانوں کو اس کا غیر مطلقہ ہونا ظاہر میں ماننا پڑے گا اور کسی کو اس سے
 نکاح کی اجازت نہ دی جائیگی مگر حکم کے فیصلہ سے ظاہر میں بھی سب پر ماننا لازم نہیں
 ومن ادعی فعلیہ البیان قال فی العنا یۃ : ان الحکم اذ فی منزلۃ من
 القاضی لاقتضاء حکم علی من رضی بحکم و عموم ولایۃ القاضی فاذا رفع
 حکمہ الی القاضی فوافق مذہبہ امضاء وان خالفہ ابطالہ بخلاف حکم
 الحاكم كما تقدم فانه لا یبطلہ الثانی وان خالف مذہبہ لعموم ولایۃ
 فكان قضاءہ حجة فی حق السکلی فلا یجوز لقاضی آخر ان یبطلہ ویردہ اھ
 جب ظاہر میں بھی فیصلہ بحکم کی مخالفت جائز ہے تو دیانۃ فیما بینہ و بین
 اللہ بدرجہ اولیٰ جائز ہے پس عامہ مسلمین نہ انکار زوج کی وجہ سے مدعیہ طلاق ثلاثہ
 کے نکاح سے منوع ہو سکتے ہیں نہ فیصلہ حکم کی وجہ سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
 رقم بقلمہ اسیر و صمتہ ذنبہ والہ ظفر احمد التھانوی عفا اللہ عنہ۔ ۲۰ ج ۲ ص ۵۵۔

انرا شرف علی۔ السلام علیکم۔ نظر غائر کی نہ فرصت نہ قوت باقی سرسری
 نظر سے یہ تحقیق اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے لیکن آئندہ بہتر یہ ہے کہ اس سلسلہ
 کو ختم کیا جائے جو حق معلوم ہو عمل کیجئے اور اگر کسی وجہ سے سلسلہ کو ختم نہیں کیا جاسکتا
 تو اقل درجہ ٹھکرو واسطہ نہ بنایا جائے۔ مولوی ظفر احمد سے خود اجازت لی کہ ان سے
 مکاتبت کی جائے۔ والسلام۔ از تھانہ بھون۔

تمہ سوال بالا

سوال :- صفری نے بیان کیا کہ میرے شوہر نے دسوں مرتبہ مجھے یہ الفاظ
 کہہ دیئے ”میں تو کے طلاق دیہیوں تو قبول کری ہے“؟ ان الفاظ میں ”دیہیوں“
 کے لفظ میں ادنیٰ تغیر لب و لہجہ سے ماضی و مستقبل کا فرق پیدا ہو سکتا ہے اس تغیر کو

ملفوظ رکھر عبارت مذکورہ کے دو معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ میں نے تجھ کو طلاق دیدی کیا تو قبول کرتی ہے؟ دوسرے یہ کہ میں تجھ کو طلاق دوں گا کیا تو قبول کرتی ہے؟ صفری کا یہ بھی بیان ہے کہ شوہر نے اس کے بعد میرے ساتھ جماع کیا اھ۔۔۔ مگر شوہر محمد یوسف نے ایقاع طلاق کا حلفاً انکار اور وعدہ طلاق کا اقرار کر لیا۔ صفری اقامت بیدہ سے قاصر ہی اسلئے محکم نے جس کے پاس فریقین نے مرافعہ کیا تھا عدم ثبوت طلاق کا فیصلہ صادر کر دیا۔ فریقین نے جب تحریر طلب کر لی تو تحقیقات صدر میں حصہ لینے والے علماء میں سے ایک صاحب نے محض اس بناء پر کہ فریقین کو بتائے ہوئے فیصلہ پر عمل کرنا ہے ایک تحریر مع تصدیقات دیگر علماء کے لکھ دی جس میں عدم ثبوت طلاق کا فیصلہ مذکورہ ظاہر کر دیا گیا ساتھ ہی ساتھ شوہر کو بھی نصیحت کر دی کہ اگر فی الواقع اس نے یہ الفاظ کہے ہوں تو اسکو عورت سے اجتناب کرنا چاہئے کیونکہ ان الفاظ سے قضاء تین طلاقیں واقع ہوتی ہیں اور چونکہ تحریر مذکور دیتے وقت اس کا مطلقاً خیال نہیں تھا کہ تحریر مذکور کو فریقین میں سے کوئی فریق موضوع بحث بنائیگا اور دوسرے علماء کے سامنے پیش کریگا اسی وجہ سے عورت کے بیان کردہ الفاظ کا اہم حصہ (کیا تو قبول کرتی ہے) اسمیں درج نہیں کیا گیا۔ اسی طرح تشریح کا دوسرا پہلو بھی ظاہر نہیں کیا گیا بلکہ صرف اس پہلو کو درج کیا گیا جو مدعیہ کے حق میں زیادہ سے زیادہ مفید ہو سکتا تھا اور اسی کو بسبب عدم شہادت اور بناء برانکار و حلف شوہر کے ساقط الاعتبار قرار دیکر فیصلہ کا اظہار کیا گیا کہ طلاق ثابت نہ ہوئی۔ جس ادارہ کے علماء نے یہ تحریر صادر کی اسکے معاندین نے صفری کو سکھا کہ فیصلہ مذکورہ سے باغی اور منحرف بنا دیا اور ادارہ مذکورہ کو بدنام کرنیکی غرض سے تحریر بالا کو جناب کے پاس بھیج دیا (حالانکہ وہ اصل بیانات کو بھی ادارہ مذکورہ سے حاصل کر سکتے تھے) اور غالباً جناب کو بھی اس سے بے خبر رکھ دیا گیا کہ یہ تحریر بالکل سرسری طور پر لکھ دی گئی ہے اور یہ کہ اصل واقعہ اور کامل بیانات کو مکمل طور پر حاصل کرنے کی کوشش کئے بدون ہی ہم اس تحریر کو روانہ کرتے ہیں (اسکی اطلاع آپکو نہیں دی) اسلئے پورا واقعہ لکھ کر التماس ہے کہ فریقین کے بیانات میں غور فرما کر حکم شرعی سے آگاہ فرمایا جائے کہ آیا الفاظ صدر سے بصورت ثبوت بھی وقوع طلاق متیقن ہے یا مشکوک؟ اگر مشکوک ہے تو کیا اس سے محمد یوسف کا نکاح زائل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو صفری کا دوسرا نکاح کرنے کے لئے تیاری کرنا اور

دوسروں کا اسکو تیار کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور جو لوگ اس کو آمادہ کرتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟
(نوٹ) بیانات مندرجہ بالا مع نشانہائے نرا انگشت و دستخط بعینہ موجود ہیں۔

محمد سلیم عفا اللہ عنہ۔

الجواب :- اگر صورت واقعہ وہی ہے جو اس سوال میں درج ہے تو اس صورت میں دیانہ بھی وقوع طلاق کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا جیسا افضاء بوجہ انکار زوج و عدم اقامت بینہ از جانب مدعیہ طلاق کا ثبوت نہیں ہوا کیونکہ محمد یوسف کا یہ قول ” میں تو کے طلاق دیہوں تو قبول کری ہے بظاہر تفویض کو محتمل ہے مگر بیان واقعہ میں فریقین کے درمیان سخت اختلاف ہے مستفتی اول نے اولاً جب علماء ثلاثہ کی فیصلہ کن تحریر بھیجی جس میں زوج کے الفاظ وہ نہ تھے جو اس سوال میں درج ہیں وہ الفاظ ” کیا تو قبول کرتے ہے “ سے خالی تھی تو اسکو متنبہ کیا گیا کہ زوج کے پورے الفاظ لکھ کر بھیجو جو علماء ثلاثہ کے دفتر میں محفوظ ہیں تو اس نے یہ جواب دیا کہ ” جناب والا نے تحریر فرمایا تھا کہ محمد یوسف اور صفری کے اصل بیان کی نقل لیکر بھیجو اسلئے میں نے اس کے وصول کرنیکی کوشش کی اور مختلف ذرائع سے کام لیا لیکن نقل کسی طرح دستیاب نہ ہو سکی مجبور ہو کر دو آنہ کے ٹکٹ خود حضور کے پاس بھیجتا ہوں کہ تکلیف فرما کہ مولوی صاحب سے براہ راست طلب فرمائیں تو شاید مل جائے اتنا میں یقین دلاتا ہوں کہ محمد یوسف اور صفری دونوں کا بیان میرے سامنے ہوا ہے اور میرے ساتھ ساکن کیاری ٹولہ اور حافظ ساکن ریاست دوباری بھی تھے اور یہ عریضہ لکھنے کے وقت بھی میرے پاس موجود ہیں ہم سب لوگ یقین کے ساتھ جانتے اور بیان کرتے ہیں کہ میاں بیوی کے اصل بیان میں مولوی صاحب کی فیصلہ کن تحریر سے زیادہ کوئی بات نہیں ہے بجز اس بات کے کہ محمد یوسف نے بیان کیا کہ میں نے اپنی بیوی سے کہا تھا کہ کل میں مبارک پور جاؤنگا تو اپنے ایک دوست سے روپیہ مگر حیرت ہے کہ مطبوعہ فتویٰ میں تحریری فیصلہ کے اندر یہ لفظ ” تین قبول کرتی ہے “ بڑھا دیا گیا ہے جو پہلے اس میں نہ تھا اور یہ بھی نہ سوچا گیا کہ اس لفظ کے اضافہ کے بعد علماء ثلاثہ کا یہ قول کہ اگر واقعی محمد یوسف نے یہ لفظ کہا تو اسکی عورت مطلقہ مغلط ہو گئی ہے سراسر غلط ہو جائیگا کیونکہ اس زیادت کے بعد ایقاع طلاق ہی کا جز صحیح نہیں چہ جائیکہ ایقاع ثلث کا بلکہ مداء نیت پر ہوگا اور زوج سرے سے طلاق کا منکر ہے فیا اسفا للعلم و اھلہ۔ ظفر

لاؤنگا اور تم کو مہر خرچہ دیکر تمکو طلاق دیدونگا دوسری بات یہ کہ اسی رات میں جماع کی حالت میں کہا تھا کہ یہ آخری جماع ہے لیکن یہ بات بھی اس نے اپنے سے نہیں بلکہ مولوی..... صاحب کے تلقین کرنے سے کہی تھی صفری کے بیان میں صرف یہ بات زائد ہے کہ مولوی..... صاحب نے اس سے پوچھا کہ اس رات کو تم نے جماع بھی کیا تھا؟ صفری نے کہا ہاں اس زائد بات کا حال یہ ہے کہ جب عورتوں نے صفری سے پوچھا کہ تو یوسف کے طلاق دینے کے بعد اس کے پاس سوئے کیوں؟ تو اس نے کہا کہ یہ بات کون کہتا ہے؟ میں ہرگز نہیں سوئے عورتوں نے کہا کہ تو نے جماع کا اقرار کیا ہے؟ تب اس نے کہا کہ میں نے اس کا مطلب برتن وغیرہ جمع کر کے دھونا سمجھا تھا ہر حال اصل بیان میں اس سے زیادہ اور کوئی چیز نہیں ہے جس رات کو یہ واقعہ پیش آیا اسکی صبح ہی کو صفری محمد یوسف کے گھر سے چلی آئی اور جب محمد یوسف اور اس کے باپ صفری کو لینے گئے تو اس نے سارا قصہ کہ سنایا اور محمد یوسف خاموشی سے سناتا رہا ایک دفعہ بھی طلاق دینے سے انکار نہیں کیا لیکن جب اسکے باپ نے کہا کہ ”تب تو سب قصہ ہی ختم ہو گیا اب اس سے مہر خرچہ وصول کرو“ یہ کہا اور اٹھ کر ایک تھپر محمد یوسف کو مارتا تب اس نے کہا کہ میں نے طلاق نہیں دی ہے۔ اس واقعہ کے شاہد محمد ادریس ہیں ان کا بیان بھی مولوی..... صاحب کے پاس قلمبند ہے اب اگر واقعہ یہ ہے جو مستفتی اول نے لکھا ہے تو دیا نہ طلاق مغلط ہو چکی جس کا حکم وہ ہے جو میرے پہلے فتویٰ میں ہے۔ فریقین خدا سے ڈر کر جو صورت واقعہ ہو اس کے موافق فتویٰ پر عمل کریں۔ واللہ اعلم بالصواب

ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون ۲۵ رجب ۱۳۵۸ھ

قال الموفق في المغني: وان اختلفا في عدد الطلاق فالقول قوله حكاه ذكرناه (ان البينة على المدعي واليمين على من انكر هذا هو حكم القضاء) فاذا طلق ثلاثا وسمعت ذلك وانكر او ثبت ذلك عندها بقول عدلين لم يجعل لها تمكينه من نفسها وعليها ان تفر منه ما استطاعت وتمتنع منه اذا ارادها وتفتدي منه ان قدرت قال احمد: لا يسعها ان تقيم معه وقال ايضا تفتدي منه بما تقدر عليه فان اجبرت على ذلك فلا تنزل له ولا تقدر به وتهرب ان قدرت وان شهد عنده عدلان غير متهمين

عہ اس کا اصل زوج کا طلاق سے انکار ہے اور یہ بات فیصلہ کن تحریر میں بھی موجود تھی۔ فلا تعارض۔ ظفر

فلا تقیم معه وهذا قول اکثر اهل العلم قال جابر بن زید وحماد بن ابی سلیمان وابن سیرین تفر منه ما استطاحت و تفتدی منه بكل ما یکن و قال الثوری و ابو حنیفة و ابو یوسف و ابو عبیید تفر منه و قال مالک لا تنزین له ولا تبدی له شیئاً من شعرها ولا عریتها ولا یصیبها الا وهی مکرهة - وروی عن الحسن و الزهری و النخعی یرتحلل ثم یرتحلل الاثر علیه و الصحیح ما قاله الاولون لان هذه تعلم انها اجنبیة منه محرمة علیه فوجب علیها الامتناع و الفرار منه کسائر الاجنبیات و کذا لو تنز و جهاتزو یجاباً طلاً و سلمت الیه فالحکم فی هذا کله کالحکم فی المطلقة ثلاثاً

ولو طلقها ثلاثاً ثم رجع طلقها لوترثه نص علیه احمد و به قال قتادة و ابو حنیفة و ابو یوسف و الشافعی و ابن المنذر و قال الحسن ترثه لانها فی حکم الزوجات ظاهراً و لنا انها تعلم انها اجنبیة فلم ترثه کسائر الاجنبیات و قال احمد فی رواية ابی طالب تهرب منه ولا تنزوج حتی یظهر طلاقها و یعلم ذالك یجئ فیدعیها فترد علیه و تعاقب و ان مات و لو یمر بطلاقها لا ترثه لا تأخذ ما لیس لها تفر منه و لا تخرج من البلد و لكن تختفی فی بلدها قیل له فان بعض الناس قتال تقتله هی بمنزلة منید فعن نفسه فلم یعجبه ذالك فمنعها من التزوج قبل ثبوت طلاقها لانها فی ظاهر الحکم زوجة هذا المطلق فاذا تزوجت غیره وجب علیها فی ظاهر الشرع العقوبة و الرد الی الاول و یجتمع علیها زوجان هذا بظاهر الامر و ذاك بباطنه و لو یأذن لها فی الخروج من

ع لا یخفی علی العاقل ان قوله لا تنزوج لا یدل علی حرمة التزوج لو تزوجت و انما هو مجرد مشورة صیانة من العقاب الذیوی كما یدل علی ذالك قوله فترد علیه و تعاقب ظفر - ع تعییده بظاهر الشرع دلیل علی ان لا عقوبة علیها فی الباطن - ظفر سه صریح فی انها لو تزوجت کان الآخر زوجها فی الباطن وهذا هو معنی صحة النکاح - ظفر

البلد لان ذلك يقوى التهمة في نشوزها ولا في قتله قصدًا لان الدافع عن نفسه لا يقتل قصدًا فاما ان قصدت الدفع من نفسها فالى نفسه فلا اثر عليها ولا ضمان في الباطن فاما في الظاهر فانها تؤخذ بحكم القتل ما لم يثبت صدقها اهـ ص ۴۲ ج ۸ - وفي كل ذلك دلالة على ان القول بان يستحلف الزوج ثم يكون الاثر عليه ليس من اقوال الائمة الاربعة في شئ واكثر اهل العلم على خلافه وانما هو قول الحسن ومن وافقه والصحيح ما قاله الاكثرون فمن اتى بهذا القول ممن سماه الجهلاء امام الهند فهو جاهل لا معرفة له بصحيح القول من سقيمته وفيه دلالة ايضا على ان المرأة اذا سمعت من زوجها الطلاق الثلاث او ثبت ذلك عندها بقول عدلين وانكره الزوج ومجد فالمرأة اجنبية منه محرومة عليه في الباطن لا يحل لها تمكينه من نفسها ولا الاقامة عنده كسائر الاجنبيات (ومن ادعى انه يستلزم كون الطلاق بيد المرأة وان لها ايقاعه على نفسها فقد بغى على نفسه بالجهل والسفه فان الطلاق انما هو بيد الزوج وليس معناه ان لا يثبت حكمه ما لم يقرب به فلو طلق ومجد ثبت حكم الطلاق لعدم توقف وقوعه على اعترافه به الا ترى انه لو زنى بامرأته وانكره هل يحل لها ان تمكته من نفسها؟ كلا فهل لاحد ان يقول ان ذلك يستلزم كون الفرقة بيد المرأة سلمنا فماذا يقول لو قبلت المرأة ابن زوجها او مكنته من نفسها وانكره الزوج فهل يجوز لها ان تقيم معه وتعاشره معاشرة الازواج؟ فافهم) وفيه دلالة ايضا على انها لا ترثه لانها تعلموا انها اجنبية عنه كسائر الاجنبيات ومقتضى هذا التعليل انها لو تزوجت باخر جاز لها ذلك ديانة ويكون الاخر زوجها بالباطن وانما منعها احمد من التزوج مخافة ان يحى الاول فيدعيها فترد عليه وتعاقب وكذا يجتمع عليها زوجان هذا بظاهر الامر وذاك بباطنه فلو امتنت من محيى الاول وادعائه اياها لكونها في منعة من قومها او لكونها في بلدة لا قاضى بها لم تمنع من التزوج وهذا هو قول اصحابنا الحنفية شكر الله سعيهم قال المحقق في فتح القدير

سئل بنجر الدين النسفي عن رجل حلف بالطلاق الثلاث وظن انه لم يحنث
فافتت المرأة بوقوع الثلاث وخافت ان علمته بذلك ان ينكر هل لها ان
تستحل بعدها بفارقها بسفر وتامره اذا حضر بتجديد العقد قال نعم
ديانة اه (ص ٣٤٦) لم يذكر فيه خلافاً وابن الهمام اعرف الناس بمذهب
ابي حنيفة واختلاف اصحابه (فهو يقول الجاهل الذي لقبه السفهاء بامام
الهند بان ابن الهمام ونجم الدين النسفي كلاهما جاهلان او مفسدان؟ كلا بل
الجاهل من جهلهمما والمفسد من نسبها الى الفساد) وفي قوله: وخافت الخ
دلالة على انها لو لم تخف منه جاز لها ان تستحل علانية لان كل ما جاز سراً
فهو جائز علناً اذا لم يكن في الاعلان به فتنة وقد عرف ان نكاح التحليل
مؤبد ليس بموقت اصلاً. فمن ادعى انها لا يجوز لها ان تتزوج باخر علانية
مطلقاً فقد خلع ربة العلم والفقه عن عنقه وهذه حادثة الفتوى افتتت
فيها بان المرأة اذا سمعت من زوجها الطلاق الثلاث لم يحل لها تمكينه من
نفسها وعليها ان تفر منه وتخرج من بيته وتفتدي منه ان قدرت
ولها ان تعتد وتتزوج باخر بعد العدة وتحلل نفسها فان طلقها فلها
ان ترجع الى الاول فخالفتني في ذلك بعض من لامس له بالفقه وتثبت باقوال
من لقبه السفهاء بامام الهند ونحوه وهو ملحد في دين الله محرف لكلامه
يدل على ذلك تفسيره بالهندية ويشهد عليه اعماله واحواله واحتج
بان الطلاق بيد الزوج لا بيد المرأة والزوج منكر للطلاق فهي امرأتته
في القضاء فلا يجوز لها ان تعتد وتتزوج بغيره ديانة ولا قضاء ما لم
يقر الزوج بالطلاق او تختلع منه وادعى ان الافتاء بالتزويج بغيره خلاف
المذهب الصحيح ولا دليل يدل على ذلك من الكتاب والسنة واقوال الفقهاء
فاجبت بان ذلك هو مقتضى قول الله عز وجل فان طلقها فلا تحل له من
بعد حتى تنكح زوجاً غيره فقد دل على ان الطلاق الثلاث يحرم المرأة على الاول ويبح لها ان
تنكح زوجاً غيره مطلقاً سواء اقربه الزوج او اكره وهو قول اكثر اهل العلم ما خلا الحسن البصري
ومن وافقه وهذا هو مقتضى اطلاق المتن قال في البحر واطلق فمثل ما اذا كان الزوج الاول معترفاً

بالطلاق الثلاث او منكرًا بعد ان كان الواقع الطلاق الثلاث ولهذا قالوا
 لو طلقها ثلاثاً وانكر لها ان تتزوج بآخر وتحلل نفسها سرّاً منه (وما كان
 مباحاً سرّاً فهو مباح علناً وانما اشاروا عليها بالتحليل سرّاً لان القاضي لا يقبل
 قولها من غير بينة ولو تزوجت علناً ردها القاضي الى الاول وعاقبها وعاقب
 الزوج الثاني كما هو ظاهر) اذا غاب في سفر فاذا رجع التمس منه تجديد النكاح
 لشك خالجه قلبها (وهذا هو ما ذكره المحقق في الفتح ولم يذكر فيه خلافاً كما مر)
 وقد ذكر في القنية خلافاً (ولا عبرة بنقله ما لو يتأيد بنقل غيره من الثقات و
 اما مجرد ذكر صاحب البحر وصاحب الدر قول القنية فلا يدل على ثبوت الخلاف
 في المسئلة) فرقم لا يصل بانها ان قدرت على الهروب منه لم يسعها ان تعتد
 وتتزوج بآخر لانها في حكم زوجية الاول قبل القضاء بالفرفة ثم رمز
 شمس الائمة الا وزجدي وقال قالوا هذا في القضاء والفرفة الشامي فهاذا
 هو الذي افتيت به وجمعت به بين القولين وصرح به العلامة الشامي فهاذا
 يقول الذي لقبه السفهاء بامام الهند في شمس الائمة الا وزجدي هل هو
 جاهل او مفسد؟ قائلهم ان يؤفكون. فتبا للعقول المحكوسة والقلوب
 المنكوسة حيث ردتته قائلة بان ذلك من ابحاث الشامي ولا عبرة بابحاث ابن
 الهمام فما ظنك بمن هو دونه ولا يشك عاقل في انه ليس من ابحاث الشامي
 قط وانما هو من اقوال المشائخ منقول عن كثيرين منهم) قال وكذلك ان
 سمعته طلقها ثلاثاً ثم حلف انه لم يفعل وردها القاضي عليه لم
 يسعها المقام معه ولم يسعها ان تتزوج بغيره ايضاً (لانها لو تزوجت بعد
 ما ردها القاضي على الاول اجتمع عليها زوجان هذا بظاهر الامر وذلك
 بباطنه فلا دلالة فيه على عدم جواز التزوج لو امتنت من رد القاضي اياها
 عليه لكونها في منعة من قومه او ببلدة لا قاضي بها فافهم) قال يعني البديع
 والحاصل انه على جواب شمس الاسلام الا وزجدي ونجوم الدين النسفي و
 السيد ابى شجاع وابى حامد والسرخسي يحمل لها ان تتزوج بزواج آخر فيما
 بينها وبين الله تعالى (فهاذا يقول الذي لقبه السفهاء بامام الهند في

هؤلاء الاجلة الفقهاء هل كانوا كلهم مفسدين او جهلاء؟ فانهم قد اختلفوا بما
افتيت به و اتبعوا ما اقتديت به) وعلى جواب الباقي لا يحل انتهى (قلت جواب
الباقي مقيده بما اذارد ها القاضي على الاول او خافت ان يرد ها عليه فلا تزوج
علناً و انما تحلل نفسها سرا كما تقدم) وفي الفتاوى السراجية: اذا خبرها ثقة
ان الزوج طلقها وهو غائب وسعها ان تعتد و تزوج ولو يقيده بالديانة
(فكيف لو شهد عندها عدلان او سمعت الطلاق بأذنيها) قال المصنف (اي صاحب
الكنز) وقد نقل — (الى) طلق امرأته ثلاثاً وغاب عنها فلها ان تتزوج
بنزوج آخر بعد العدة — ونقل آخر انه لا يجوز في المذهب الصحيح
اه قلت: انما رقم شمس الأئمة الاوزجندی وهو الموافق لما تقدم عنه (قلت:
هو قول السرخسي ايضاً كما مر) والناقل بانه المذهب الصحيح للعلاء الترجماي
(قلت: هذا هو حجة الخصم الذي خالفني في حادثة الفتوى و زعم ان العدول
عن المذهب الصحيح باطل ولو يدر المسكين ان المذهب الصحيح لا يثبت بنقل
صاحب القنية وحده ولا بقول العلاء الترجماي فحسبه فهل يجوز لنا قل
ان يتهم شمس الأئمة الاوزجندی ونجم الدين النسفي والسيد ابا شجاع و
ابا حامد والسرخسي وهما ائمة اجلة اعلام مشهورون بنقل المذهب و
معرفته بالافتاء بخلاف المذهب الصحيح ويجعل ما ذكره العلاء الترجماي
مذهباً صحيحاً؟ كلا فان حمل على القضاء فذاك والا فهو مشكل مخالف
لتصريحات الفقهاء كافة كما قاله العلامة الشامي واذا كان كذلك فلا
يكون ما قاله الترجماي مذهباً صحيحاً ما لم يتبين حاله ويعرف طبقته في
الفقهاء فانه كما اظن رجل مجهول لاسيماً والناقل عنه هو صاحب القنية
وحده ولا عبرة بنقله ما لم يتأيد بنقل غيره من الثقات كما هو معروف
عند الفقهاء) ثور رقم بعده لعمر النسفي وقال حلف بثلاثة فظن انه لم
يجئت و علمت الحنث و ظننت انها لو اخبرته بترك اليمين فاذا غاب عنها بسبب
من الاسباب فلها التحلل ديانة لا قضاء (هذا هو الذي نقله المحقق عن
نجم الدين النسفي ولو يذكرفيه خلافاً وهو اعرف الناس بمذهب الحنفية و

(اصوله) قال عمر النصفى سألت عنها السيد ابا شجاع فكتب انه يجوز ثوساً لتـ
بعد مدة فقال انه لا يجوز والظاهر انه انما اجاب في امرأة لا يوثق بها اهـ
كذا في شرح المنظومة رقلت: ويحتمل انه افق بالديانة مرة وبالقضاء
اخرى وافق مرة فبمن قدرت على الفرار من الزوج الاول وامنت الرد
عليه واخرى فبمن لم تقدر على ذلك فافهم).

وفي البزازية: شهد رقلت: واما اذا كانت ببلدة لا قاضى بها
فحضور الزوج وغيبته سواء لانه انكر لم يحتج الى القضاء بالفرقة
كما لا يخفى وهذا اذا شهد بالطلاق الثلاث واحد واما اذا شهد به
ثقتان فهو اذا سمعته باذنيها يجب عليها ان تفر منه ولها ان تزوج
بآخر سر التحلل به نفسها اذا كانت ببلدة بها قاض يخاف ان يردّها
على الاول او علناً ان امت ذلك كله لانها تعلم انها اجنبية منه محرمة
عليه فلها من الحكم مال اجنبيات ومن ادعى غير ذلك فعليه البيان
وفيهما سمعت بطلاق زوجها اياها ثلاثاً ولا تقدر على منعه الا بقتله
ان علمت انه يقربها تقتله بالداء ولا تقتل نفسها (صریح في حكمه
اجنبيا عنها فيما بينهما وبين الله تعالى) وذكر الا وزجدي انها ترفع
الامر الى القاضي فان لم يكن لها بينة تخلفه فان حلف فالا ثم عليه (قد
تقدم انه ليس من اقوال الاثمة الاربعة في شئ وليس بصحيح وانما هو
قول الحسن البصري ومن وافقه وخالفه في ذلك اكثر اهل العلم) وان
قتلته فلا شئ عليها والباثن كالثلاث (صریح في انها لا تحل للاول
بعد حلفه ايضاً والالم يجوز لها ان تقتله) وفي التارخانية وسئل الشيخ
ابو القاسم عن امرأة سمعت من زوجها انه طلقها ثلاثاً ولا تقدر ان تمنعه
نفسها بل يسعى ان تقتله في الوقت الذي يريد ان يقربها ولا تقدر
على منعه الا بالقتل فقال لها ان تقتله وهكذا كان فتوى الشيخ الامام شيخ
الاسلام عطاء بن حمزة ابي شجاع وكان القاضي الامام الاسيبجاني يقول
ليس لها ان تقتله وفي الملتقط وعليه الفتوى (محمول على انها لا تقتله

قصد ألا ان الدافع لا يقصد القتل ولها ان تدفعه عن نفسها بما يمكن ولو آل
الى نفسه فلا شئ عليها في الباطن كما مر في قول احمد (وفي فتاوى الشيخ الامام
محمد بن الوليد السمرقندي في مناقب ابي حنيفة من عبد الله بن المبارك عن
ابي حنيفة ان لها ان تقتله وفي المحيط في مسئلة النظر وينبغي لها ان تقتدى
بما لها وتهرب منه فان لو تقدر قتلت متى علمت انه يقرب بها ولكن ينبغي
ان تقتله بالدواء وليس لها ان تقتل نفسها قلت: قال في الملتقى وان قتله بالآلة
يجب عليها القصاص اهـ (مشج ٢-٣) (لانها في ظاهر الحكم قتلت زوجها عمداً
وان كانت في الباطن قد قتلت من اراد ان يزني بها فلا ينبغي ان تقتله بالآلة
كيلا تقتل به وفي كل ذلك من الاقوال دلالة صريحة على كون المرأة اجنبية
عن زوجها محرمة عليه اذا سمعت منه الطلاق الثلاث او شهد به عدلان
فلها ان تعتد وتزوج بآخر سرا وتحلل نفسها لو خافت ان يدعيها فتزد
عليه وثعاقب او عدناً لو امتن ذلك ولو تخف ولا يجوز لها المقام عنده ولا
ان تجدد بينها وبينه عقد النكاح حتى تنكح زوجاً غيره قال في البزازية سمع
رجل من امرأة انها مطلقة الثلاث والزوج يقول لا بل مطلقة اثنتين لا يسع
من سمع منها ان يحضر نكاحها (اي بهذا المطلق) ويمنعها ما استطاع اهـ
من البحر (مشج ٥-٥) واما حمل الخصم هذا القول على معنى انه لا يسع لمن سمع
منها ان يحضر نكاحها بآخر غير المطلق لكونها زوجة المطلق حكماً وقضاءً
فتاويل باطل قطعاً اما اولاً فلان صاحب البحر انما ذكره في تأييد ما ذكره
قبل من قبول قول المرأة دون الزوج ولا يخفى ان قبول قول المرأة انما هو
في المنع من حضور نكاحها بهذا المطلق لكونها تدعى حرمتها عليه واما ثانياً
فلان التاويل الذي ذكره الخصم يردده ما في البحر بعد ذلك عن البزازية ايضاً
وفيها قالت طلقني ثلاثاً ثم ارادت تزويج نفسها منه (لكونه ينكح المطلق الثلاث)
ليس لها ذلك اصرت عليه امر كذبت نفسها اهـ (مشج ٢-٣) واذ لم يكن لها ذلك
وجب على من سمع منها ان يمنعها من النكاح بهذا المطلق ما استطاع واذ شهد
عند المرأة شاهدان عدلان ان زوجها طلقها ثلاثاً وهو يجحد ذلك لو سيعها

ان تقوم معه وان تدعه يقربها فان حلف الزوج على ذلك فردها القاضى عليه
لا يسعها المقام معه وينبغي لها ان تفتدى بمالها او تهرب منه فان لم تقدر على
ذلك قتلتها متى علمت انه يقربها لكن ينبغي ان تقتله بالدواء وليس لها ان
تقتل نفسها واذا هربت منه لم يسعها ان تتزوج بزواج آخر قال الشيخ شمس
الائمة الحلواني في كتاب الاستحسان هذا جواب الحكم واما فيما بينها وبين الله
تعالى اذا هربت فلها ان تعتد وتتزوج بزواج آخر كذا في المحيط اوه عن العالم كبرى
ص ١٣ ج ٢ - قلت: وهذا الذي ذكره من حكم الديانة مسكوت عنه في قول محمد
واكثر العلماء وقد صرح به المشايخ الاعلام وحكم القضاء هو المراد بقول
العلاء الترمذي في انه لا يجوز لها التزوج باخر في المذهب الصحيح اهاى هو
المذهب الصحيح قضاء لاديانة ولكن هذا آخر الكلام مع الخصم الا لدفع الضرر
والعلم بالله الملك العالم والصلوة والسلام على سيد الانام سيدنا النبي
محمد على الدوام وعلى آله واصحابه البررة الكرام الى يوم القيام والحمد لله
الذي بعزته وجلاله ونعمته تتم الصلوات

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه ٢٤٠٠ رجب ١٢٥٨ هـ

ازتهانه بهون

فصل فی الخلع واحکامہ والطلاق علی مال

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
خلع لے سکتی ہے یا نہیں مسئلہ میں (۱) کہ اپنے ماں باپ کے کہنے پر عورت خلع لے سکتی ہے؟

(۲) عورت ماں باپ کے گھر میں ہے۔

(۳) عورت مہر کے ساتھ خلع چاہتی ہے کیا درست ہے؟

(۴) شوہر کہے کہ میری شادی کا خرچہ عورت دے تو خلع دیتا ہوں اس کا کہنا جائز ہے؟

الجواب :- (۱) محض والدین کے کہنے سے عورت کو خلع لینا جائز نہیں بلکہ اس وقت
جائز ہے جبکہ عورت یہ جان لے کہ مجھے اس شوہر کے ساتھ موانعت اور نباہ نہیں ہو سکتا

قال فی الدر: ولا بأس به عند الحاجة للشقاق بعد الموافق اه

(۲) اگر عورت ماں باپ کو وکیل بنادے تو وہ اسکی طرف سے وکالت خلع لے سکتے ہیں۔

(۳) اگر بصورت خلع لے رہی ہے تو مہر کیساتھ خلع کرنا جائز ہے۔

(۴) اگر زیادتی مرد کی جانب سے ہے تو اسکو بشرط معافی مہر کرنا بھی جائز نہیں اس سے
زیادہ کی شرط کرنا تو بدرجہ اولیٰ جائز نہ ہوگی اور اگر زیادتی عورت کی طرف سے ہے تو بشرط معافی
مہر تو بلا کراہت جائز ہے اور اس سے زیادہ لینا مکروہ تنزیہی ہے

قال فی الدر: وکره تحريماً اخذ شيئاً ويلحق به الابراء اعمالها عليه ان
نشز وان نشزت لا ولمنه نشوز ايضاً ولو باكثر مما اعطاها على الوجه و
تعبير الملتقى بلا بأس به يفيد انها تنزيهية وبه يحصل التوفيق اه (ص ۹۱۳)

بشرط معافی مہر طلاق کی ایک صورت (سوال) اگر کوئی شخص یہ شرط کرے کہ تم میری
لڑکی کو طلاق دیدو وہ شخص اس شرط پر طلاق دیدے کہ ”تم مہر کا دعویٰ نہ کرو تو طلاق“ کیا یہ
طلاق مقبول ہوگی۔ اگر وہ مہر کا پھر دعویٰ کرے تو کیا طلاق واقع ہوگی؟

الجواب :- ان الفاظ سے ابھی طلاق کا وقوع نہیں ہوا چاہے دوسرے
فریق دعویٰ مہر کرے یا نہ کرے بلکہ وقوع طلاق اس شخص کی موت کے وقت ہوگا جسے شوہر نے

یہ کہا ہے کہ اگر تم مہر کا دعویٰ نہ کرو لائنہ چ یظہر عدم ادعاءہ یا اس وقت ہوگا جبکہ دوسرا شخص مہر سے شوہر کی براءت اور اپنا لادعویٰ ہونا پوری پختگی کے ساتھ چند گواہوں کے سامنے تحریر کر دے کہ عرفاً اس سے بھی دعویٰ کا عدم متحقق ہو جاتا ہے اور محاورہ کے موافق اگر اس شخص سے جس نے یہ قول زبان سے کہا ہے کہ ”اگر تم مہر کا دعویٰ نہ کرو تو طلاق“ اس طرح کی تحریر کے بعد دریافت کیا جائے کہ آیا تیری شرط متحقق ہو گئی یا نہیں؟ تو وہ ضرور کہہ دے گا کہ ہاں، اب شرط متحقق ہو گئی کیونکہ مقصود اس قول سے کہ ”اگر تم مہر کا دعویٰ نہ کرو“ یہ ہے کہ مجھے عدم دعویٰ کا اطمینان ہو جائے جسکی ایک صورت موت بھی ہے اور عرفاً ایک صورت یہ بھی ہے جسکو محاورات میں عدم دعویٰ کا مصداق سمجھتے ہیں ومثل ذلك يعتبر في الكلام وفي الفتاوى رجل عاتبت امرأة في شرب الشراب فقال: ان تركت شربه ابدأ فانت طالق ان كان يعزمر ان لا يترك شربه لا يبحث وان كان لا يشربها كذا في الخلاصة اهر من العالم كبرية (ص ۱۱۰ ج ۲) فقد جعل عزم الشرب شرباً مع تركه ظاهراً تبعاً للمحاوره والعرف فينبغي ان يكون في الصورة المذكورة ايضاً كذلك فان اقرار الرجل عند الحاكم ببراءة الخصم من المهر والشهادة على كتابته بالبراءة منه وان الكاتبة لا يستحق دعوى على ذلك اصلاً بمنزلة عدم الدعوى عرفاً وهذا هو الذي يريد به المتكلم بقوله اگر تو دعویٰ نہ کرے

قال في الدر وغيره: . في ان لم اطلقك يقع في آخر عمره الخ والله اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه

۲۹ شعبان ۱۲۸۵ھ

(سوال) ہمارے شہر کا ایک شخص مسٹی بہ میر عالم شوہر بذریعہ خط اپنے باپ کو وکیل بالخلع بنادے اور عورت کا اس سے خلع کا مطالبہ کرنا اور ایسی صورت میں خلع کے بعد نکاح ثانی کرنا۔

اس عرصہ میں اسکی کتابت ہم سے رہی اس کے خط سے ہم بخوبی واقف ہیں شناخت کر سکتے ہیں اسکی منکوحہ وطن میں تھی جسکو وہ بغیر شادی کے سسرال کے گھر چھوڑ گیا تھا ایک سال ہوا کہ میر عالم کی خوشدامن نے لڑکی کو دوسری جگہ دینا چاہا میر عالم کے والد سے کہا کہ یا تو اسکو بلاؤ آکر شادی کرے یا میری لڑکی کو طلاق دیدے کہ میں دوسری جگہ شادی کروں والد میر عالم نے خط و کتابت شروع کی کبھی وہ

آئینکا وعدہ کرتا اور کبھی وہ طلاق کا وعدہ کرتا آخر والد کے مجبور کرنے پر اس نے لکھ دیا کہ یہ عورت میرے کام کی نہیں میں شادی نہیں کرتا آپ میری طرف سے مختار ہیں اتنا روپیہ اگر دیوے تو بیشک کر دو آپ کا فیصلہ مجھے منظور ہو گا یہ خط سابقہ تحریروں کے موافق تھا مشابہ تام حتی کہ ہم نے اسی کا ظن کر کے والد سے طلاق دلوائی۔ اور خلع وصول کر لیا والد نے فارغ خطی لکھ دی ہے اب میں مسماۃ کا دوسری جگہ نکاح کرنا چاہتا ہوں کیونکہ میں شہر کا امام ہوں اور کل واقعات اور خط و کتابت سے اور مشابہت خطوط سے اور دیگر قرائن سے ظن غالب صحت ہے اور ایک مولوی صاحب دوسرے شہر کے الخطی شبہ الخط سے استدلال کر کے مختار نامہ کو غلط قرار دیتے ہیں فریقین میں کوئی نزاع نہیں فقط مولوی صاحب معترض ہیں۔

(۱) کیا مختار نامہ صحیح اور طلاق واقع ہوئی ہے اور اس کا نکاح میں دوسری جگہ پڑھا سکتا ہوں یا نہیں؟

(۲) اگر سابقہ تحریر غیر معتبر عند الشرح ہے تو رجسٹری خطوط سے یا اور کسی طریق سے ہم اسکی قلمی فارغ خطی منگا کر دوسری جگہ نکاح کر کے دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- (۱) قال فی الخلاصة :- والکتابۃ علی ثلثة اوجه ان کتب علی وجه الرسالة وهو ان یکتب علی صحیفۃ مصدرأ معنوناً وثبت ذالک باقراره و بیئۃ فہو کا الخطاب ۱ھ

وفیہ ایضاً :- ولو جحد الزوج الکتاب وقامت علیہ البینۃ انه کتب بیدہ فرق بینہما ۱ھ (ص ۹۱ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ معاملات میں خط اس وقت حجت ہے جبکہ کاتب کے اقرار یا بیئۃ سے یہ ثابت ہو جائے کہ یہ اس کا خط ہے نیز اگر کاتب خط کا انکار کر دے تو محض تشابہ خط سے اسکو مجبور نہیں کیا جاسکتا بلکہ بیئۃ عاقلہ (یعنی دو گواہ) اگر شہادت دی کہ یہ خط کاتب نے ہمارے سامنے لکھا ہے اس وقت اسکو مجبور کیا جاسکتا ہے۔ اور باقی مکتوب الیہ کو اسکے خط کی شناخت ہونا اور اس سے غلبہ ظن ہونا یہ معاملات میں کافی نہیں البتہ دیانات میں کافی ہے پس صورت مسئلہ میں یہ خلع اس وقت صحیح و نافذ ہو گا جبکہ میر عالم اقرار کرے کہ یہ خط میرا ہی ہے یا دو مسلمان عادل گواہی دیں کہ اس نے ہمارے سامنے لکھا ہے جب تک وہ اقرار نہ کرے یا بیئۃ قائم نہ ہو اس وقت تک اس عورت کا نکاح دوسری جگہ نہ کیا جائے۔

(۲) رجسٹری خطوط اور قلمی فارغ خطی بھی تحریر ہی ہونگی اس کے لئے بھی اقرار یا بیہ کی ضرورت ہوگی۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۵ ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

رسالہ ”قطع اللہاج فی بعض احکام الخلع والطلاق“
وتعدد الازواج، (خلع طلاق مغلف اور تعدد
ازواج کے متعلق چند سوالات)
(سوالات) مکرم و محترم سیدی
مولانا اشرف علی صاحب دام الطافکم:
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں خدمت سانی میں چند استفسارات پیش کر کے آپ کی اسلامی اخوت اور قومی ہمدردی سے متوقع ہوں کہ آپ اپنے اوقات عزیز کے چند لمحہ صرف کر کے حتی المقدور جلد انکے جواب دینے کی کوشش کرینگے جواب کی آسانی کیلئے سوالات کے سامنے نصف کالم سادہ چھوڑ دیا ہے تاکہ آپ کو سوالات نقل کر نیکی زحمت نہ ہو اور انکے محاذ میں صرف جواب لکھ کر یہاں بھیج دیا جائے اگرچہ یہ تمام سوال ضروری معلوم ہوتے ہیں تاہم اگر آپ کو کسی سوال کا جواب دینے میں کسی وجہ سے تاہل ہو تو اسے چھوڑ کر بقیہ کا جواب تحریر فرما دیا جائے ہیں آپ کی اس تکلیف کا (منجانب ریاست) شکر گزار ہونگا۔ فقط خیر طلب ضیاء العلوم مفتی محمد انوار علی ایم اے منشی فاضل سکریٹری صحت عامہ و تعلیمات گورنمنٹ بھوپال عبدالرزاق۔ ۲۹ نومبر ۲۰۰۵ء متعلق خلع :-

- (۱) کیا حضور سرور کائنات علیہ افضل الصلوات والتحيات کے عہد مبارک میں خلع کا کوئی واقعہ ہوا تھا۔؟
- (۲) اگر ہوا تھا تو اس کا فیصلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ یا کسی اور نے؟
- (۳) اس فیصلہ میں تفریق محض سائلہ کی خواہش کی بناء پر کی گئی تھی یا اسکے وجوہ و اسباب کی تحقیق کر نیکی بعد اسکی بناء پر حکم صادر فرمایا گیا تھا۔؟
- (۴) اس میں تفریق کا مرد کو حکم دیا گیا تھا یا اسکی مرضی پر چھوڑ دیا گیا تھا۔
- (۵) تفریق کے ساتھ کوئی شرط لازم کی گئی تھی یا نہیں؟
- (۶) زمانہ بعد میں فتویٰ اس فیصلے کے مطابق رہا یا اس میں کچھ ترمیم کی گئی۔؟
- (۷) اگر کچھ ترمیم ہوئی تو کیا اور کن وجوہ اور دلائل کی بناء پر ایسا کیا گیا؟

متعلق طلاق مغلظہ

(۱) کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں طلاق مغلظہ کے واقعات پیش آئے تھے اور اگر آئے تھے تو انکی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک کیا تھا۔

(۲) کیا ایک وقت میں تین طلاقیں دینا آیت «الطلاق مرتان» کے خلاف نہیں ہے؟

(۳) عہد خلفائے راشدین کا دستور العمل کیا تھا؟

(۴) آئمہ اربعہ کے اس بارہ میں اقوال کیا ہیں؟

(۵) آپ کی ذاتی رائے اس معاملہ میں کیا ہے؟

متعلق تعدد اذواج

قرآن حکیم نے ایک بیوی کے ہوتے ہوئے مزید نکاح ایک خاص شرط پر مشروط کیا ہے لیکن بالعموم اب لوگ اس کا خیال کئے بغیر محض نفسانی خواہشات کی بناء پر ایسا کرتے ہیں اور فرمان الہی «فان خفتن الا تعدلوا فواحدة» کو فراموش کیے ہوئے ہیں اس لئے اگر کوئی اسلامی ریاست قرآن کے فرمان کی اتباع میں قانوناً کوئی ایسی قید عائد کرے کہ مثلاً کوئی شخص جب تک اپنی ضرورت اور استطاعت عدل کی بابت قاضی کو اطمینان دلا کر اس کی اجازت حاصل نہ کرے تب تک وہ اس کا مجاز نہ ہو۔ تو کیا آپ کی رائے میں یہ مناسب ہوگا یہاں یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ ہمارے یہاں قانوناً ہر نکاح محکمہ قضا کی اجازت کا محتاج ہے اور اگر کوئی شخص اجازت کے بغیر نکاح پڑھ دے تو فریقین کے ساتھ وہ بھی ملزم قرار دیا جاتا ہے اسلئے اگر بالفرض مجوزہ بالا صورت آپ کے نزدیک نامناسب ہو تو کیا پھر مجوزہ حالت معاملات مذہبی میں مداخلت نہیں ہے۔ اسکی نسبت آپ کا کیا خیال ہے فقط

الجواب واللہ الموفق للصواب

تقریر جواب سے پہلے یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ سوال جس صورت سے کیا گیا ہے وہ خلاف قاعدہ ہے کیونکہ کسی معاملہ کے متعلق یہ دریافت کرنا کہ اس کا کوئی واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں پیش آیا تھا یا نہیں۔ محض امر رائد ہے۔ قانون اسلام مکمل قانون ہے اسمیں قیامت تک پیش آنے والے واقعات کا حکم موجود ہے خواہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیش آئے ہوں یا نہ آئے ہوں اور ظاہر ہے کہ جو قانون قیامت تک کے واقعات کو محیط ہوگا وہ صرف ان واقعات کے ساتھ مخصوص کیونکر

ہو سکتا ہے جو حضورؐ کے زمانہ میں پیش آئے ہوں

دوسرے : فاضل مستفتی کو معلوم ہے کہ اس زمانہ میں مجتہد کوئی نہیں بلکہ جملہ علماء مقلد ہیں جو اس قانون کے موافق جو مجتہدین اُمت قرآن و احادیث سے مستنبط کر کے مدون کر گئے ہیں فتوے دیتے ہیں پس ان علماء و مقلدین سے یہ سوال کرنا کہ اس واقعہ میں حضورؐ نے کیا فیصلہ کیا اور یہ واقعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیش آیا تھا یا نہیں ؟ امر زائد ہے بلکہ ان سے تو صرف اتنا سوال کیا جا سکتا ہے کہ ائمہ مجتہدین نے قرآن و حدیث سے مستنبط کر کے جو قانون اسلام مدون کیا ہے اس میں اس واقعہ کے متعلق کیا حکم ہے ؟ پس جس صورت کے سوال ہمارے سامنے ہے اس صورت پر جواب دینا ہمارے ذمہ لازم نہیں مگر تبرعاً محض اس غرض سے ہم فاضل مستفتی کے ہر سوال کا جواب دیتے ہیں کہ شاید کسی کو مجتہد کا ماخذ اور دلیل معلوم کرنے کا شوق ہو تو اس کا یہ شوق بھی پورا ہو جائے اس ضروری گزارش کے بعد ہم سوالات کا جواب شروع کرتے ہیں واللہ الموفق

جواب سوال اول متعلق خلع

محترم سائل نے اس کے متعلق متعدد سوالات کئے ہیں اور یہ کچھ ظاہر نہیں کیا کہ ان سوالات کثیرہ کا منشا کیا ہے ؟ بظاہر ہم نے جو ان کا منشا سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ سائل محترم خلع کو اور تفریق بالخلع کو حاکم کے فیصلہ پر منحصر رکھنا چاہتے ہیں اور یہ کہ بدون فیصلہ حاکم کے خلع معتبر نہ ہو اگر یہی منشا ہے جو ہم سمجھتے ہیں تو سائل محترم کو معلوم ہونا چاہئے کہ شرعاً خلع حاکم اسلام کی اطلاع اور اس کے فیصلہ پر موقوف نہیں بلکہ بدون علم حاکم و بغیر اطلاع حاکم بھی مرد اپنی بیوی سے یا زوجہ اپنے مرد سے بتراضی خلع کر سکتی ہے اور جب زوجین بتراضی باہم خلع کر لیں تو خلع سے ایک طلاق بائن عورت پر واقع ہو جائیگی اگر اس سے زائد کا نام نہ لیا گیا ہو یا زوج نے زائد کی نیت نہ کی ہو اور اگر دو یا تین طلاق پر خلع کیا گیا ہو تو جس عدد کا نام لیا گیا ہے وہی واقع ہوگا یا زوج نے لفظ خلع سے تین طلاق کا قصد کیا ہو تو تین ہی واقع ہونگی :

قال فی الہندیۃ :- الخلع ازالة ملك النکاح ببدل بلفظ الخلع کذا فی فتح القدير . و شرطه شرط الطلاق وحكمه وقوع الطلاق البائن کذا فی التبيين و یصح بنية الثلاث فيه . حضرة السلطان لیس بشرط لجواز الخلع عند عامة العلماء والصحيح قولهم کذا فی البدائع : اذا تشاق الزوجان او خافا ان لا

یقیم احدود الله فلا بأس بان تفتدى نفسها منه بمال يخلعها به فاذا فعل
ذلك وقع تطليقة بائنة ولزمها المال كذا في الهداية اهـ (ص ۱۳۰ ج ۲)
وفي رحمة الامة : واتفق العلماء على ان المرأة اذا كرهت زوجها بفتح
منظرا وسوء عشرة جاز لها ان تخلعه على عوض وان لم يكن من ذلك بشئ
وتراضيا على الخلع من غير سبب جاز ولو يكره الخ (مكتا)
اب اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

روى مالك في الموطا والشافعي عنه عن هشام عن ابيه عن جمهان عن ام
بكرة الاسلمة انها اختلعت من زوجها عبد الله بن خالد بن اسيد ثرا تيا
عثمان في ذلك فقال هي تطليقة الا ان تكون سميت شيئا فهو ما سميت اهـ كذا
في التلخيص الجيد (ص ۳۱۶ ج ۲)

اس سے صرف ثابت ہے کہ زوجین نے بدون اطلاع حاکم کے خلع کر لیا پھر حضرت عثمان کی طرف
رجوع کیا تو انہوں نے فرمایا کہ خلع ایک طلاق ہے مگر یہ کہ اس سے زائد کا نام لیا گیا ہو تو رجوع کہا گیا ہو
وہی واقع ہوگا۔ معلوم ہوا کہ تفریق خلع کا مدار حاکم کی تفریق پر نہیں بلکہ لفظ خلع خود ایک طلاق ہے
امام مالک نے مؤطا میں روایت کیا ہے۔ عن رافع ان ربيع بنت معوذ بن عمرو ارجأت
وعصھا الى عبد الله بن عمر فاخبرته انها اختلعت من زوجها في زمان عثمان بن عفان
فبلغ ذلك عثمان فلم ينكره وقال عبد الله بن عمر عدتها مدة المطلقة اهـ (ص ۳۰ ج ۲
مع الزرقاني)

اس میں بھی تصریح ہے کہ زوجین نے بدون اطلاع حاکم خلع کر لیا جب حضرت خلیفہ کو
اسکی خبر پہونچی تو آپ نے اس پر انکار نہیں کیا اور عبداللہ بن عمر نے خلع کو طلاق قرار دیا پس خلع کو یا
تفریق بالخلع کو قبضہ حاکم پر موقوف کرنا غلط ہے اور اگر ایسا کیا گیا تو یہ مداخلت فی الدین میں
داخل ہوگا۔ اب میں محترم مستفتی کے سوالات کا جواب بھی دینا چاہتا ہوں جو خلع کے متعلق انہوں نے
کئے ہیں۔

قال الحافظ وهنه احمد بجمهان اهـ قلت: قال الحافظ في التقریب مدنی قدیم مقبول من
الثالثة اهـ وفي تهذيب التهذيب ذكره مسلو في الطبقة الاولى من اهل المدينة وذكره ابن حبان
في الثقات (ص ۲ ج ۲) فالحدیث صحیح ولا اقل ان يكون حسنا۔ ظفر۔

(الف) ہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی خلع کا واقعہ پیش آیا ہے جس کو امام بخاری نے اپنی صحیح میں بیان کیا ہے اور اس سے پہلے اس امر کی تصریح کر دی ہے۔

واجاز عمر للخلع دون السلطان ای بغیب اذ نہ کہ حضرت عمر نے خلع کو بدون اطلاع حاکم و سلطان کے بھی جائز قرار دیا ہے حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں مصنف ابن ابی شیبہ سے اسکو موصولاً اس طرح روایت کیا ہے کہ بشر بن مروان (حاکم مدینہ) کے پاس ایک مرد و عورت کے خلع کا واقعہ پیش ہوا تو اس نے خلع کو جائز قرار نہ دیا، تو عبد اللہ بن شہاب بخولانی نے کہا کہ حضرت عمر نے خلع کو جائز قرار دیا ہے اور طحاوی نے کہا ہے کہ جو لوگ خلع کو اذن سلطان پر موقوف رکھتے ہیں ان کا قول شاذ ہے جم غفیر کے مخالف ہے اور قیاساً بھی غلط ہے کیونکہ جب طلاق بدون اذن حاکم کے جائز ہے تو ایسے ہی خلع ہے (مشکوٰۃ ج ۹-۱۰) تفصیل اس واقعہ کی جو حضور کے زمانہ میں واقعہ ہوا تھا یہ ہے کہ ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ثابت بن قیس کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا یا رسول اللہ میں ثابت بن قیس کے دین اور اخلاق میں عیب بیان کرنا نہیں چاہتی لیکن میں (اُن کے نکاح میں رہ کر) اسلام میں کفر کا اندیشہ کرتی ہوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم ان کا باغ انکو واپس کر دو گی؟ کہا، ہاں، تو حضورؐ نے (ثابت بن قیس سے) فرمایا کہ باغ کو قبول کر لو اور اسکو طلاق دیدو یہ بخاری کی روایت کا ترجمہ ہے اور نسائی کی روایت میں یہ ہے کہ ثابت بن قیس نے کسی بات پر اپنی بیوی کو مارا تھا اور ہاتھ توڑ دیا تھا۔ اور عبد الرزاق کی روایت میں یہ ہے کہ بیوی نے حضورؐ سے عرض کیا کہ مجھ کو خدا نے جو حسن و جمال دیا ہے وہ آپ کو معلوم ہے اور ثابت بن قیس بد صورت ہے۔ اور یہ جو کہا کہ مجھ کو اسلام میں کفر کا اندیشہ ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ میں انکے ساتھ اسلامی قاعدہ کے موافق بناہ نہیں کر سکتی بلکہ اندیشہ ہے کہ اُن کی نافرمانی کروں اور شوہر کی نافرمانی اسلام کے خلاف ہے اور یہ کافر عورتوں کا کام ہے ذکرہ الحافظ فی الفتح۔ واللہ اعلم

(ب) اس واقعہ میں یہ ضروری ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلع کا فیصلہ فرمایا مگر اسکی وجہ یہ نہ تھی کہ بدون حضورؐ کے فیصلہ کے خلع نہ ہو سکتا تھا بلکہ اسکی وجہ صرف یہ تھی کہ عورت نے اپنے شوہر سے بلا واسطہ اس معاملہ کی گفتگو کی ہی نہیں بلکہ وہ ابتداءً خود حضورؐ کے پاس آگئی۔ اور چونکہ زوجین میں باہم خلع کی کچھ گفتگو نہیں ہوئی تھی اسلئے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اول عورت سے دریافت کیا کہ تم مہر واپس کر سکتی ہو جب وہ اس پر راضی ہو گئی تو حضور نے مرد سے فرمایا کہ اپنا باغ لیکر اس کو طلاق دیدنو۔ اور اگر زوجین میں خلع کی گفتگو پہلے ہو جاتی تو پھر طلاق کے حکم ضرورت نہ تھی کیونکہ خلع خود ہی طلاق ہے (ج) اس واقعہ میں محض سائلہ کی خواہش کی بناء پر تفریق کی گئی اور اسکے وجوہ و اسباب کی تحقیق کی ضرورت اسلئے نہیں ہوئی کہ سائلہ نے خود وہ اسباب بیان کر دیئے تھے جنکی بناء پر وہ خلع چاہتی تھی۔

(ح) اس واقعہ میں مرد کو تفریق کا حکم دیا گیا تھا مگر یہ حکم وجوب کیلئے نہ تھا بلکہ بطور ارشاد و اصلاح کے تھا۔ قالہ الحافظ فی الفتح (ص ۳۵ ج ۹) مرد پر عورت کی درخواست کے بعد خلع کا قبول کرنا واجب نہیں بلکہ اس کو اختیار ہے کہ قبول کرے یا نہ کرے اور حاکم شوہر کو قبول خلع پر مجبور بھی نہیں کر سکتا الا اذا كان ظالماً معروفاً به۔ کیونکہ اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ خلع طلاق ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ انما يملك الطلاق من اخذ بالساق رواہ ابن ماجہ والدارقطنی (مقاصد ص ۵۲) قلت: و اسنادہ حسن۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ طلاق شوہر کے قبضہ میں ہے یہ قول اس امر کی دلیل ہے کہ حضور کا واقعہ خلع میں ثابت بن قیس کو طلاق کا حکم فرمانا بطور مشورہ کے تھا بطور ایجاب کے نہ تھا۔

(۸) اس واقعہ میں تفریق کے ساتھ صرف یہ شرط تھی کہ وہ باغ واپس کرے دو جو شوہر نے مہر میں دیا ہے اور یہ شرط اسلئے کی گئی کہ اس واقعہ میں خود عورت کی طرف سے نفارت کی درخواست تھی اور اسی کو شوہر سے نفرت تھی شوہر کو اس سے نفرت نہ تھی۔ نہ شوہر کی طرف سے اس پر کچھ زیادتی تھی اور اس صورت میں ائمہ مذاہب کا یہی مذہب ہے جو حدیث میں ہے کہ مرد کو مہر واپس کر لینا بلکہ اس سے زائد لینا بھی جائز ہے جبکہ عورت خوشی سے زائد دینے پر راضی ہو اور اگر مرد کی زیادتی ہو یا طرفین کی زیادتی ہو تو اس کا حکم دوسرا ہے جو فقہ میں مفصل مذکور ہے

(۹) حضرات ائمہ محدثین نے احادیث کے خلاف فتویٰ کبھی نہیں دیا یہ اور

عہ والذی ورد فی الروایات انه ضربها فان ذالك يحق لكون المرأة نافرة عنه مبغضة له ولا يبعد من مثلها الا باء عن المضاجعة وللزوج حق ان يضربها على ذالك - ظفر -

بات ہے کہ ناواقف لوگ حدیث کا غلط مطلب سمجھ کر ائمہ مجتہدین کے فتویٰ کو حدیث کی خلاف سمجھیں یا کسی مسئلہ کا مدار ایک ہی حدیث پر رکھیں اور دوسری روایات پر نظر نہ کریں۔
(ف) تربیم کچھ نہیں ہوئی حضرات مجتہدین نے ایک ہی حدیث پر مسئلہ کا مدار نہیں رکھا بلکہ اس کے ساتھ دوسری احادیث کو اور صحابہ کے اقوال کو ملا کر قانون خلع کو مکمل طور سے مدون کیا ہے۔

جواب سوال دوم متعلق طلاق مغلطہ

اس مسئلہ میں جملہ ائمہ مذاہب کا قول یہ ہے کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دیدے تو اگر وہ مدخولہ ہے تو اس پر تین طلاق واقع ہو جائیگی خواہ تفریقاً دی یا مجموعۃً اور اگر غیر مدخولہ ہے تو اگر مجموعۃً ایک لفظ سے تین طلاق دی ہیں تو اس پر تینوں واقع ہونگی۔ اور اگر تفریقاً تین لفظوں سے تین طلاقیں دی ہیں تو اس پر ایک واقع ہوگی اور دو لغو ہو جائیں گی۔

قال الزرقانی فی شرح الموطا: والجمهور علی وقوع الثلاث بل حکى ابن عبد البر الاجماع قائلًا ان خلافه شاذ لا يلتفت اليه اه (ص ۲۵-ج ۳)
وقال الحافظ فی الفتح: ويحتمل ان يكون مراده اى مراد البخارى بعدم الجواز من قال لا يقع الطلاق اذا وقعها مجموعة للنهي عنه وهو قول الشيعة وبعض اهل الظاهر اه (ص ۲۱۰-ج ۹)

اس سے معلوم ہوا کہ بجز شیعہ اور بعض اہل ظاہر کے تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں مجموعۃً دینے سے تین ہی واقع ہونگی۔ البتہ تین طلاق مجموعۃً یا ایک مجلس میں دینا مکروہ تحریمی ہے اگر کسی کو تین طلاق ہی دینا ہو تو تفریق کے ساتھ ایک ایک طلاق ایک ایک گھر میں دے سعید بن منصور نے بسند صحیح حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو حضرت عمرؓ کے کمر پر دڑے لگاتے تھے، ذکرہ الحافظ فی الفتح (صفحہ مذکور)

اب محترم مفتی کے سوالات کا جواب دیتا ہوں۔

(الف) ہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی دو واقعہ طلاق مغلطہ کے واقع ہوئے ہیں ایک واقعہ سنن نسائی میں محمود بن لبید انصاریؓ کی روایت سے

مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ خبر پہونچی کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دی ہیں تو حضور غضبناک ہو کر (خطبہ کیلئے) کھڑے ہو گئے اور فرمایا کہ میرے سامنے ہی کتاب اللہ کے ساتھ ہو و لعب کیا جانے لگا تو ایک شخص کھڑا ہوا اور اس نے کہا، یا رسول اللہ! کیا میں اس کو قتل ہی نہ کر دوں اھ؟ اس پر آپ خاموش ہو گئے یہ حدیث فتح الباری میں حافظ نے نقل کر کے اس کے رواقہ کو ثقہ کہا ہے اور ”نیل الاوطار“ میں ابن کثیر سے اسکی سند کا جید ہونا نقل کیا ہے اور جوہر نقی میں اسکو صحیح کہا ہے اس سے بہ بات تو ظاہر ہے کہ تین طلاق ایک دم سے دینا خلاف شریعت ہے اور حرام کے قریب ہے رہا یہ کہ تین ایک دم سے دینے میں تین واقع ہونگی یا ایک؟ اس سے یہ حدیث ساکت ہے۔

دوسرا واقعہ رکانہ بن عبد البرید کا ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیدی تھیں پھر انکو رنج ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا آپ نے پوچھا کہ تم نے کیونکر طلاق دی ہے کہا ایک مجلس میں تین طلاق دی ہیں حضور نے فرمایا وہ تو ایک ہی ہے اگر چاہو رجوع کر لو چنانچہ انہوں نے رجعت کر لی اسکو محمد بن اسحاق صاحب مغازی نے روایت کیا ہے مگر ائمہ حدیث نے اسکو ضعیف کہا ہے کیونکہ اس کے الفاظ میں اضطراب و اختلاف ہے بعض روایات میں یہ وارد ہوا ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو بلفظ البتہ سے تین طلاق دی تھی اور یہ لفظ چونکہ قطع تعلق کو بتلاتا ہے اور اسی وجہ سے بعض تابعین لفظ البتہ سے تین طلاق واقع کرتے تھے تو کسی راوی نے اسکو روایت بالمعنی کر کے یوں تعبیر کر دیا کہ رکانہ نے تین طلاق دی تھیں ابو داؤد نے فرمایا ہے کہ راجح یہی ہے کہ رکانہ نے طلاق بلفظ البتہ دی تھی جیسا کہ حافظ فتح الباری میں ذکر فرمایا ہے اور اسکی نیت ایک طلاق کی تھی اسلئے اسکو ایک قرار دیا اور علامہ زرقانی نے فرمایا ہے کہ رکانہ کی حدیث کے الفاظ مختلف ہیں، فاذا تعارضنا تساقطا (ملک ج-۳)

(ب) ہاں ایک وقت میں تین طلاق دینا خلاف کتاب اللہ ضرور ہے جو ایسا کرتا ہے سخت گناہ کا مرتکب ہے مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ تین طلاق دینے سے تین واقع

عہ مگر کنز العمال میں حضرت علی کی روایت میں ہے کہ جو شخص قطعی طلاق دیگا ہم اس پر تین طلاق لازم کر دیں گے (ملک ج-۵) ظفر۔

نہ ہوں یقیناً تین ہونگی کما مر ذکر الاجماع علیہ

(ج) عہد خلفائے راشدین میں جو شخص تین طلاق دیتا تھا اسکی بیوی پر تین طلاق ہی واقع سمجھی جاتی تھی مگر اس کے ساتھ اس شخص کو سزا بھی دی جاتی اور صحیح مسلم میں جو ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور عہد صدیق میں اور شروع زمانہ خلافت فاروقی میں تین طلاق کو ایک شمار کرتے تھے تو اسکے اندر بعض روایات میں یہ قید بھی ہے کہ جب عورت غیر مدخولہ ہوتی تو تین کو ایک قرار دیتے تھے (رواہ ابو داؤد کما فی الفتح لا بن حجر ص ۳۱، ج ۳) و سکت عنہ) اور زرین کی روایت میں یہ لفظ ہے »کان ابن عباس یقول اذا قال انت طالق انت طالق فہی

واحدة ان اراد التوكيد للاولى وكانت غیبر مدخول بها کذا فی جمع الفوائد (ط ۲۳ ج ۱) — پس یہ حدیث جمہور کے خلاف نہیں کیونکہ تطبیق ثلاث بتفریق کلمات میں جمہور بھی اس کے قائل ہیں کہ اگر زوجہ غیر مدخولہ ہو تو صرف ایک طلاق واقع ہوگی اور مدخولہ ہو تو دینا نہ ایک ہی ہوگی اگر وہ نیت تاکید کا مدعی ہو۔ اور قضاء تین واقع ہونگی۔ واللہ اعلم

(د) ائمہ کے اقوال اور پر گزر چکے

(۵) دین میں کسی عالم کی ذاتی رائے کی کچھ وقعت نہیں۔ فان الدین لیس بالرأی

(جواب سوال سوم متعلق تعدد ازواج)

اس مسئلہ میں یہ معلوم کر لینا چاہئے کہ مرد کو چار عورتوں سے نکاح کرنا مطلقاً جائز ہے خواہ اسکو چار کی واقعی ضرورت ہو یا محض خواہش نفسانی کی بناء پر ایسا کرے گو افضل یہی ہے کہ بلا ضرورت چار نکاح نہ کرے »احترازاً من الجور و ادخال الغم علی الاولیٰ« لیکن اگر کوئی محض خواہش نفسانی سے ایسا کرے تو اسکو حق جائز سے روکنے کا کسی کو حق نہیں حدیث میں ہے »لعمریہ للمختابین مثل النکاح« رواہ ابن ماجہ والحاکم و سندہ صحیح (شرح جامع الصغیر للسیوطی ط ۱۹ ج ۳) — اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی مرد کو کسی عورت سے محبت ہو جائے یا بالعکس تو انکو باہم نکاح کر لینا چاہئے »و

عہ ملاحظہ ہو فتح الباری ص ۳۱۵ تا ص ۳۱۹۔ جلد ۹ جس میں حضرت ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ عنہما کا فتویٰ سند صحیح سے نقل کیا گیا ہے اور ملاحظہ ہو کنز العمال ج ۵ جس میں حضرت عمرؓ و حضرت علیؓ و امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما کے فتاویٰ طرق متعددہ سے مذکور ہیں۔ ظفر۔

اخرج الشيخان عن ابی هريرة رث تنكح المرأة لمالها وجمالها وحسبها ودينها
فاظفر بذات الدين تربت يداك (مقاصد حسنه ص ۹۷) اس میں دینداری کی وجہ سے
نکاح کی ترغیب دی گئی ہے مگر مال اور جمال کی بناء پر نکاح کرنے سے بھی منع نہیں کیا گیا۔ نہ
اسکو حرام کہا گیا اور خود نص میں "ما طاب لکون النساء" وار د ہے جس میں چارہ
نکاح کو محض دل کی خوشی اور پسندیدگی کی بناء پر جائز کیا گیا ہے۔ نیز نص میں "لا تخل
لک النکاح من بعد ولان تبدل بہن ازواج ولو اعجبک حسنھن" اس سے
معلوم ہوا کہ اس آیت سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تعدد ازواج محض اعجاب حسن کی
بناء پر بھی جائز تھا گو آپ اس وجہ سے کوئی نکاح بھی نہ کیا ہو مگر آپ کیلئے جائز ضرورتھا
پھر نو بیویوں کے بعد آپ کو اس سے منع کر دیا گیا غرض نصوص شریعت سے خواہش
نفسانی کی بناء پر بھی تعدد ازواج کی اجازت ظاہر ہے۔ اور اسکے ساتھ عدل کو بھی فرض کیا
گیا ہے مگر عدل کو شرط صحت نکاح نہیں قرار دیا گیا بلکہ شریعت نے اس کے متعلق صرف
وعید پر اکتفا کیا ہے۔

فقہی الحديث: عن ابی هريرة اذا كانت عند الرجل امرأتان فلو يعدل
بينهما جاء يوم القيامة وشقه مائل او ساقط رواه احمد والدارمی واصحاب
السنن والمحاكوا واللفظ له وابن حبان وصححه الحاكم على شرط الشيخين
وابن دقيق العيد (ص ۳۱۴ ج ۲- تلخیص حبیب)

پس تعدد ازواج کی صورت میں شوہر پر جو عدل واجب ہے وہ دیانہ واجب ہے
قاضی اور حاکم کو اس میں باز پرس یا دست اندازی کا کچھ حق نہیں حکام کا صرف اتنا فرض
ہے کہ اگر عورت اپنے شوہر کی شکایت کرے تو شوہر کو نان و نفقہ دینے پر مجبور کریں اور عمر
بھر میں ایک دفعہ مقاربت پر۔ اس سے زائد پر حاکم شوہر کو مجبور نہیں کر سکتا (ملاحظہ شامی
باب القسم ص ۶۵ تا ص ۶۵ ج ۲) — ہاں اسکو نصیحت کر دے کہ اپنی بیوی کے حقوق
پوری طرح ادا کرنا چاہئے اور اگر وہ اس پر ظلم کرتا ہو تو ظلم سے روکرے۔

اس معروض کے بعد سوال کا جواب یہ ہے کہ اسلامی ریاست کو تعدد ازواج کے بارہ
میں قانوناً اس قسم کی قیود عائد کرنا کہ جب تک قاضی کو ضرورت اور استطاعت عدل کا
اطمینان دلا کہ اسکی اجازت حاصل نہ کریں تب تک کوئی اس کا مجاز نہ ہو۔ یقیناً

مداخلت فی الدین و تفسیق علی المسلمین فیما وسع اللہ لهم میں داخل ہے۔ اسی طرح ہر نکاح کا محکمہ قضاء کی اجازت کا محتاج ہونا اور جو بدون قاضی کی اجازت کے نکاح پڑھ دے اسکو مع فریقین کے ملزم قرار دینا بھی صریح مداخلت فی الدین ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بعض صحابہ نے مدینہ کے اندر بدون حضور کی اطلاع کے نکاح کیا ہے اور ان پر کوئی انکار نہیں کیا گیا چنانچہ عبدالرحمن بن عوف کا واقعہ رنکاح مشہور و معروف ہے۔

البتہ اگر نکاح خوالوں کی جہالت کی وجہ سے نکاحوں میں گڑ بڑ ہوتی ہو تو اس قید کے عائد کرنیکا مضائقہ نہیں کہ جو شخص جب تک احکام نکاح سے واقف نہ ہو اور اسکی سند اسکے پاس نہ ہو اس وقت تک کسی کا نکاح نہ پڑھے ورنہ مجرم ہوگا کیونکہ اسکی نظیر زمانہ صحابہ میں موجود ہے حضرت عمرؓ نے قانون نافذ کیا تھا "لا یجلس فی سوقنا الا فقیہ او عماما قال ولا احض الا ان موضعہ" کہ ہمارے بازار میں بجز اس شخص کے جو فقہ سے واقف ہو بیچ و شراء کیلئے کوئی نہ بیٹھے باقی ہر نکاح کو محکمہ قضا کی اجازت کا محتاج کر دینا یہ بالکل خلاف شریعت ہے اور مسلمانوں کو تنگی میں ڈالنا ہے جو یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔ ۲۳-ج ۲ ص ۲۷

عہ قلت : قد اخرجہ الترمذی عن عمر بلفظ لا یبیع فی سوقنا الا من قد تفقہ فی الدین کذا فی جمع الفوائد (ص ۲۷ ج ۱) ظفر۔

فصل فی فسخ النکاح عند کون الزوج

مفقوداً او عیناً او متعیناً فی النفقة او مجنوناً

زوجہ مجنون کا حکم | (سوال) ایک شخص دیوانہ ہو گیا ہے طلاق وغیرہ سے بے خبر ہے اسکی بیوی علیحدہ ہونا چاہتی ہے علیحدگی کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟
الجواب :- نہ مجنون کی طلاق معتبر ہے اور نہ جنون کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا حق ہے اسلئے علیحدگی کی کوئی صورت نہیں۔

کما فی الدر :- لا یقع طلاق المولوی علی امرأة عبده والمجنون الخ شامی ص ۶۹۹
 ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الآخر ولو فاحشاً لمجنون وجذا مر الخ (ص ۹۸ ج ۲ - شامی) واللہ اعلم

الجواب صحیح

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

ظفر احمد عفا عنہ ۱۰ صفر ۱۴۲۵ھ

زوجہ مجنون کا حکم | (سوال) ایک مسئلہ میں پیچیدگی پڑ گئی جسکی وجہ سے پریشانی بڑھ گئی ہے صورت واقعہ یہ ہے کہ ایک لڑکی نابالغہ کا عقد نکاح ایک نابالغ لڑکے سے فریقین کے والدین نے کر دیا لڑکے کی عمر ۴ سال کی اور دختر کی عمر ۵ سال اب اس نکاح کو عرصہ ۸ سال کا ہو گیا اب دختر کی عمر ۱۳ سال اور لڑکے کی عمر ۱۲ سال ہے مگر اب یہ معلوم ہوا کہ لڑکا لا یعقل محض ہے اس وقت تک نہ تو وہ کچھ زبان سے بولتا ہے اور نہ کچھ سمجھتا ہے اور نہ اسکو کچھ کھانے پینے کا ہوش ہے اسکی والدہ اسکو جبراً کچھ کھلا پلا دیتی ہے بچپن میں لڑکے کے نہ بولنے کا والدین کو کچھ خیال نہ ہوا جوں جوں وہ بڑھتا گیا اسکے نہ بولنے کی حالت دیوانگی معلوم ہوتی گئی۔ لڑکی کی عمر ۱۳ سال ہے وہ ایسے دیوانہ لا یعقل کے ساتھ اپنی عمر کس طرح گزار سکتی ہے؟ ایسی حالت میں مطابق شرع

شریف ان میں تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں؟ فریقین کے والدین جنکی ولایت میں عقد ہوا زندہ ہیں اور چاہتے ہیں کہ بموجب احکام شرع ان میں تفریق ہو جائے اور دختر کا عقد کسی دیگر شخص سے کر دیا جائے۔ اُمید کہ آنجناب اس معروضہ کے جواب سے جلد ممتاز فرمائیں گے۔ مکرر عرض یہ ہے کہ لڑکے کو نگرانی میں رکھا جاتا ہے اگر اسکو نگرانی میں نہ رکھا جائے تو وہ بھاگتا ہے۔ محمد حسین منیجر طلسمی پریس میرٹھ

الجواب :- صورت مسئلہ میں ائمہ حنفیہ میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک شوہر کے مجنون ہونیکی صورت میں زوجہ کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں۔ اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حق فسخ حاصل ہے، پس اگر کوئی مسلمان حاکم جس کو ایسے مقدمہ کی سماعت کا اختیار ہو خواہ حکومت انگریزی کا ہو یا ریاست دیسی کا اس نکاح کو امام محمد کے مذہب کی بناء پر فسخ کر دے تو فسخ ہو سکتا ہے اور چونکہ فریقین اس نکاح کے فسخ پر رضا مند ہیں اسلئے غالب ہے کہ حکام کو اسکے فسخ کرنے میں تامل بھی نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

حررہ حبیب احمد کیرانوی

مقیم تھانہ بھون خالقاہ امدادیہ

۲۴ محرم ۱۳۵۷ھ

زوجہ معین کا حکم اور اسکی عدت اور مہر کا بیان (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ :-

(۱) زید جو تقریباً ۲۸ سال سے محض عین یعنی

نامرد ہے اور قطعی عورت کے کام کا نہیں ہے اور اکثر معالجات کرنے کے باوجود مایوس العلاج ہے وہ اپنی بیوی کو کہ جس کے ساتھ عقد ہوا۔ ۱۵ سال ہوئے نفقہ نہیں دیتا اور نہ اپنے پاس رکھتا ہے اور نہ طلاق دیتا ہے اس وجہ سے لڑکی کے والدین اسکی بے کسی سے سخت پریشان ہیں اور مسماۃ بھی زید کے نامرد ہونیکے باعث نالاں ہے اور بعد عقد کے اپنی زندگی والدین کے یہاں گزارتی ہے اب اسکے والدین عقد ثانی کرنا چاہتے ہیں اس صورت میں شارع علیہ السلام کا کیا حکم ہے؟ اور جدائی زن و شوہر میں ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) مطلقہ معین کو عدت کی ضرورت ہوگی یا نہیں؟ فقط یدینوا توجروا

مرسلہ مرزا حنیف بیگ قصبہ وڈاک خانہ سیانہ ضلع بلند شہر

الجواب :- صورت مذکورہ میں مسماۃ کو کسی حاکم مسلم کی عدالت میں زوج کے عتبیں ہونی کا دعویٰ کر کے فسخ نکاح کی درخواست کرنی چاہئے اور حاکم مسلم کو چاہئے کہ جب عورت ایسا دعویٰ کرے تو وہ زوج سے دریافت کرے کہ نکاح کے بعد سے اب تک تو نے کسی وقت زوجہ سے صحبت کی ہے یا نہیں؟ اگر وہ اقرار کرے کہ میں نے ایک بار بھی اس سے صحبت نہیں کیا وہ دعویٰ کرے کہ میں نے صحبت کی ہے لیکن عورت یہ کہے کہ میں اب تک باکرہ ہوں اور ایک عورت یا دو عورتیں اپنے مشاہدہ سے اسکی تصدیق کر دیں کہ بیشک یہ باکرہ ہے دونوں صورتوں میں حاکم مسلم شوہر کو ایک سال کی مہلت دے کہ اگر ایک سال کے اندر اندر تو نے زوجہ سے صحبت کی تو خیر ورنہ میں نکاح فسخ کر دوں گا پھر اگر مہلت دینے کے بعد بھی اُس نے سال بھر میں صحبت نہ کی تو حاکم عورت کو اختیار دیدے کہ چاہے تو شوہر کے پاس رہنا منظور کرے یا علیحدہ ہونا منظور کرے تجھے اختیار ہے حاکم کے اختیار دیدینے کے بعد جب عورت یہ کہدے کہ میں اس سے علیحدہ ہونا اختیار کرتی ہوں تو عورت کے یہ کہدینے سے طلاق بائن پڑ جائیگی اور بہتر یہ ہے کہ حاکم بھی اپنی زبان سے یہ کہدے کہ میں نے دونوں میں تفریق کر دی۔

قال فی البدائع :- ص ۳۲۵ - ج ۲ - وان اختلفت الفرقة فرق القاضی بینہما کذا ذکرہ الکرخی ولوی ذکر الخلاف وظاہر ہذا الکلام ینقضی انہ لاتقع الفرقة بنفس الاختیار و ذکر القاضی فی شرحہ مختصر الطحاوی: انہ تقع الفرقة بنفس الاختیار فی ظاہر الروایۃ ولا یمحتاج الی القضاء کخبیار المعتقدۃ وخیار المخیرۃ اھ قلت: واخترت ہذا الروایۃ لكونھا ارفق بالناس (۲) اگر عنین زوجہ کے ساتھ خالی جگہ (مکان) میں یکجا بھی نہیں ہوا اور خلوت صحیحہ کے شرائط نہیں پائے گئے ہیں تب تو عورت کو عدت نہ کرنی پڑیگی اور اگر خلوت صحیحہ ہو چکی ہے تو اس پر عدت لازم ہوگی عدت کے بعد وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے

فی البدائع :- ولہا المہر کاملًا وعلیہا العدة بالاجماع ان کان الزوج قد خلا بہا وان کان لم یخل بہا فلا عدة علیہا ولہا نصف المہر ان کان مستحی اھ (ص ۳۲۶ ج ۲)

اور عورت کو دونوں صورت میں ہر بھی ملیگا خلوت ہو چکنے کی صورت میں پورا

پورہ اور خلوت نہ ہونی کی صورت میں آدھا ملیگا۔ واللہ اعلم
(تنبیہ) حاکم مسلم اگر عدالت انگریزی کا ہو وہ بھی کافی ہے بشرطیکہ حکومت
کی طرف سے اس کو اس مقدمہ میں شرعی فیصلہ کرنیکا اختیار دیدیا گیا ہو اور اگر پہلے سے
اختیار نہ دیا گیا ہو تو درخواست دیکر اس کو اختیار حاصل کر لینا چاہیئے یا گورنمنٹ
اس مقدمہ کو کسی عالم کے پاس بھیج دے اور اسکو حکم شرعی کے مطابق فیصلہ کا اختیار دیدے
یا مسماۃ کسی اسلامی ریاست کے قاضی کی عدالت میں دعویٰ دائر کرے سب صورتوں میں یہ
نکاح فسخ ہو سکتا ہے فقط

ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۱۔ صفر ۱۳۸۵ھ

مفقود الخبر پر موت کا حکم کرنے کیلئے (سوال) حضرت اقدس مدظلہ تعالیٰ۔ بعد آداب و تسلیمات
قضاء قاضی شرط ہے

آیا ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ ۶۔ آدمی بولبشر دریا کے کنارہ ایک جنگل میں جوانلوگوں
کے مکان سے قریب ہے اور لب دریا ہے بڑی بڑی لکڑیاں جنگل سے کاٹ کر اور ان کو رسیاں
اور درختوں کے بیل سے باندھ کر اور اس کے ساتھ ایک کشتی کو رسیوں سے باندھ کر یہ لوگ
اپنے مکان کی طرف لکڑیوں کو لانے لگے یہ دریا بہت عظیم الشان اور موآج ہے اور خلیج
بنگال میں جاگرا ہے طغیانی کے وقت سات آٹھ میل سے بھی زیادہ چوڑا ہو جاتا ہے جب
وہ لوگ مکان کی طرف آرہے تھے قضا کا طوفان اٹھا کشتی میں سے ہوانے ایک چٹائی
اڑا کر دور پھینک دی۔ کشتی پر دو آدمی تھے وہ دونوں کشتی کو لکڑیوں کے مجموعہ سے
الگ کر کے چٹائی لینے کیلئے گئے اور چار آدمی لکڑیوں پر رہے اتنے زور سے طوفان ہونے
لگا کہ کشتی اور لکڑی پھر یکجا نہ ہو سکی اور لکڑی والے الگ بے قابو اور کشتی والے الگ
بے قابو۔ جو ملاح اور کشتیوں میں تھے جو ماہی گیروں کی کشتی کہلاتی ہے اور وہ بزم ملاحان
کم ڈوبتی ہیں وہ بھی ان لکڑیوں کو تھام نہ سکے اور آٹھ دس بجے رات تک مختلف جگہوں کے
ماہی گیروں نے ان چاروں کی آوازیں سنیں مگر کسی کو ہمت نہ ہوئی روکنے کی اور جب اخیر رات
تک طوفان تھا اور روز روشن ہوا تو وہ دونوں کشتی والے کہاں کہاں سے مارے مارے
بھیر کر گھر واپس آئے لیکن وہ چاروں بے سراغ ہو گئے اور لکڑیوں کا بھی پتہ نہیں ماہی گیر
لوگ کہتے ہیں کہ وہ لکڑیاں زور سے سمندر کی طرف جارہی تھیں اس واقعہ کو تیرہ مہینہ

گذرا لیکن اول چاروں کا اب تک پتہ نہیں ان چاروں کی بیویاں جوان جوان موجود ہیں تو ان کا کیا حکم ہے؟۔ در مختار ص ۳ ج ۳ میں ہے »اختار الزیلعی تفویضہ الی الامام۔ وفي الشامية :- علی هذا القول وقال الزیلعی لانه یختلف باختلاف البلاد وكذا غلبة الظن تختلف باختلاف الاشخاص فان الملك العظيم اذا انقطع خبره يغلب علی الظن فی ادنی مدة انه قد مات ومقتضاه انه یجتهد ویحكم القرائن الظاهرة الدالة علی موته وعلی هذا یتنبی ما فی جامع الفتاوی حیث قال واذا فقد فی المہلکة فموتہ غالب فی حکم بہ کما فقد فی وقت الملاقاتة مع العدو او مع قطاع الطريق او سافر علی المرض الغالب هلاکہ او کان سفراً فی البحر وما شہد ذالک حکم بموتہ لانه الغالب فی هذه الحالات وان کان بین احتمالین واحتمال موته ناش عن دلیل لا احتمال حیوۃ الخ۔ بموجب اس روایت کے اس حادثہ خاص میں گمان موت کا غالب ہے مہلکہ ہے، چاروں کا ایک ساتھ گم ہونا، مکان کے قریب گم ہونا، کشتی والوں کا لوٹنا اور ان کا نہ لوٹنا۔ بنگال کا دریا پر خطر اور عظیم الشان ہونا بنگال میں ایسے واقعات کا ان دریاؤں میں ہوتے رہنا۔ سمندر کے دہانہ سے قریب ہونا۔ اور حسب تصریح صاحب جامع الفتاوی بحر کا واقعہ ہونا حضرت اقدس کی کیا رائے ہے اور قاضی تو ہے نہیں پس مولویان انکے قائم مقام سمجھے جائیں گے؟ اسکے سوا کیا چارہ پس حضرت والا کی رائے بھی موافق روایت مذکورہ ہو تو ابھی حکم موت کیا جائے یا چار سال بعد حسب روایت امام مالک؟ مگر مشکل یہ ہے کہ مدونہ میں قضائے قاضی شرط لکھی ہے ہر حال حضور کے ارشاد کا انتظار ہے۔ اگر میرا خیال غلط ہے تو تنبیہ فرمایا جائے۔

الجواب :- اس مسئلہ میں بجز قضاء حاکم مسلم کوئی چارہ نہیں اگر کوئی حاکم مسلم انگریزی حکومت ہی کی طرف سے ہو اور اس مقدمہ کا فیصلہ کرے بشرطیکہ اس کو اختیار بھی اس مقدمہ کے پورے حاصل ہوں اور حکم بالموت کر دے تو اسی وقت وہ عورتیں نکاح سے خارج ہو کر بعد عدت موت نکاح ثانی کر سکتی ہیں مولویوں کا فیصلہ حکم کا فیصلہ ہو گا۔ اور حکم کی ولایت غائب پر نہیں ہوتی لہذا وہ حکم علی الغائب کا اختیار نہیں رکھتا۔ واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ

(سوال) مفقو الخیر کی موت کیلئے قضاء قاضی شرط ہے مسئلہ میں کہ چھ شخص مفلس دریا کے شور کے کنارہ کے جنگل سے

لکڑی چن کر چار تو دے اس دریا کے پانی پر جمع کر کے سخت باندھی قضا را اندھیری رات کو سخت طوفان ہوا تند ہوا چلنے لگی ان میں سے دو شخص جو اپنے ساتھ کے توشہ لدا ہوا کشتی پر سوار تھے ہوا اور پانی کے سیلاب نے انکو تو دے سے جدا کر کے سمندر کے کنارہ پر ڈال دیا یہ دونوں مع کشتی سلامت گھر واپس آئے باقی چار شخص جو تو دے پر رہ گئے تھے طوفان اور طغیانی کچانی نے چاروں تو دونوں کو سمندر میں کہاں کہاں بہا لیگیا معلوم نہیں۔ واللہ علیم و بکل شیئی خبیر، اب ایک سال سے زیادہ عرصہ ہوا ہا ہے کہ باوجود بہت تفتیش و تلاش کے اس مہلکہ میں گرنے والوں کی کوئی خبر نہیں ملی اب ان چار شخص مہلکہ میں گرا ہوا ہیزم کش مفلسوں کیلئے شرعاً حکم مردہ کا ہو گا یا زندہ کا اور انکی بیویوں کو نکاح ثانی کی اجازت شریعت دیتی ہے یا نہیں؟ اور حضرات علماء کی خدمت میں یہ بھی قابل غور ہے کہ ایسی حالت پر سمندر کے مہلکہ میں گرا ہوا کوئی کبھی زندہ رہ سکتا نہیں۔

الجواب :- الحمد للہ والصلوة والسلام علی نبیہ وآلہ واصحابہ اجمعین۔ ہاں ایسے خوفناک مہلکہ میں گرا ہو تو انکے لئے شرعاً البتہ موت کا حکم ہے جیسا کہ فقہی بیان کیا اسکو علامہ ابن عابدینؒ اور عاشیہ در المختار میں بیان مفقود کے تحت جامع الفتاویٰ سے نقل کیا ہے۔ واذا فقد فی المہلکۃ فوتہ غالب فیمکوبہ کما اذا فقد فی وقت الملاقاة مع العدو او مع قطاع الطريق او سافر علی المرض الغالب ہلاکہ او کان سفرہ فی البحر وما اشبه ذالک حکم بموتہ لانہ الغالب فی هذه الحالات وان کان بین احتمالین و احتمال موتہ ناش عن دلیل لا احتمال حیاتہ لان هذا الاحتمال کا احتمال ما اذا بلغ المفقود مقدار ما لا یعیش علی حسب ما اختلفوا فی مقدارہ نقل عن الغنیۃ۔

محفی و محتجب نہیں ہے کہ اشخاص مذکورین سوال کی موت پر بڑی دلیل ہے طوفان کے وقت سمندر میں تو دے ہیزم کے ساتھ بے توشہ بہانا اور مفلس شخصوں کا حالت حیات میں برس روز تک اپنے اہل و عیال سے منقطع الخیر رہنا مستبعد ہے پس

جب اشخاص مذکورین سوال کیلئے شرعاً حکم موت ہے تو البتہ انکی ازواج کیلئے بھی شرعاً تزویج ثنائی کی تجویز ہے اور یہ حکم کوئی بادشاہ یا امیر کیلئے خاص نہیں بلکہ قرائن اور اجتہاد اسمیں اصل چیز ہے

کما فی الشامی :- ومقتضاه انه یجتهد و یحکم بالقرائن الظاہرة الدالة علی موته اه هذا ما تیسر من الجواب مختصراً فمن شاء الاستقصاء فلیراجع الی کتب الفقه - الکاتب الحقیق الفقیر المذنب الراجی الی رحمة ربہ الباری ابوسعید محمد عبد الغفور سلمہ الشکور :
(الکلام علی الجواب المذکور)

مجیب سلمہ نے شامی کی جس عبارت کا حوالہ اپنے جواب میں دیا ہے اس سے صراحتاً یہ امر واضح ہے کہ صورتِ مسئلہ میں حکم بالموت قاضی یا امام کر سکتا ہے بدون قضاء کے حکم بالموت نہیں ہو سکتا۔ درمختار میں ہے۔

واختار الزیلعی تفویضہ للامام اھ۔ علامہ شامی اس قول کے تحت فرماتے ہیں۔ (قوله واختار الزیلعی تفویضہ للامام) قال فی الفتح فای وقت رای المصلحة حکم بموته قال فی النہر : وفي البینا بیع : قیل : یفوض الی رای القاضی ولا تقدیر فیہ فی ظاہر الروایة ، وفي القنیة : جعل هذا رواية عن الامام اھ۔ قلت : والظاهر ان هذا غیر خارج عن ظاہر الروایة ایضاً بل هو اقرب الیہ من القول بالتقدیر لانه فسرہ فی شرح الوہبانیة بان ینظر ویجتهد ویفعل ما یغلب علی ظنہ فلا یقول بالتقدیر لانه لم یرد بہ الشرع بل ینظر فی الاقران وفي الزمان والمكان ویجتهد ثم نقل عن مغنی الحنابلة حکایة عن الشافعی ومحمد وانه المشهور عن مالک وابی حنیفة وابی یوسف وقال الزیلعی لانه یختلف باختلاف البلاد وكذا غلبة الظن تختلف باختلاف الاشخاص فان الملك العظیم اذا القطع خبره یغلب علی الظن فی ادنی مدة انه قد مات اھ

اس عبارت کا حاصل صرف یہ ہے کہ حکم بموت المفقود کیلئے تقدیر مدت

کی ضرورت نہیں بلکہ یہ امر مفوض الی رای القاضی والا امام ہے قاضی اور امام کو نظر و اجتہاد سے جس وقت موت مفقود کا غلبہ ظن ہو جائے حکم بالموت کر دے اس کے بعد شامی میں وہ عبارت ہے جو مجیب سلمہ نے نقل کی ہے جس میں یجتہد ویحصو الفرائض الظاہرة الخ اور فی حکم بموتہ کی ضمیریں سب امام و قاضی کی طرف راجع ہیں۔ یعنی قاضی کو اجتہاد سے کام لینا چاہئے اور فرائض ظاہرہ کو حکم بنانا چاہئے اور اسی پر جامع فتاویٰ کی عبارت کو مبنی کیا ہے کہ جب مفقود مہلکہ میں گم ہو جائے تو اسکی موت کا حکم لگایا جائے یعنی قاضی و امام کو حکم لگا دینا چاہئے اس عبارت سے یہ کی طرح مفہوم نہیں ہوتا کہ محض مفتی کا حکم بالموت کافی ہے اور قضاء کی ضرورت نہیں علامہ شامی نے اس عبارت کے خاتمہ پر لکھا ہے فلذا قلنا ان هذا مبني على ما قال له الزيلعي تأمل اھ (ص ۵۱۱ و ۵۱۲) اور امام زیلعی کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ انکے نزدیک تفویض الی رای الامام مختار ہے اور شامی ص ۵۱۵ ج ۳ میں ہے۔ قلت لکن امتیاز من العبارة ان المنصوص عليه في المذهب الثاني ثمرات عبارة الواقعات عن القنية ان هذا ای ماروی عن ابی حنیفہ من تفویض موتہ الی رای القاضی نص علی انه انما یحکم بموتہ بقضاء الخ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بصورت فقد فی المہلکہ قضاء قاضی یا حکم امام ضروری ہے اس کے بغیر حکم بالموت نہیں ہو سکتا پس مجیب سلمہ کا یہ کہنا کہ یہ حکم بادشاہ یا امیر کیلئے خاص نہیں کی طرح صحیح نہیں واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۲ جمادی الاولی ۱۴۰۵ھ

شہر عین کا حکم | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا اور عرو کی لڑکی کے درمیان قبل بلوغت شادی ہوئی اب زوجین سن بلوغ کو پہنچ گئے جسکو عرصہ چھ برس کا ہوا مگر ان دونوں میں کوئی سروکار نہیں ہے تحقیقات سے معلوم ہوا کہ لڑکا نامرد ہے عمر و ایسی حالت میں چاہتا ہے کہ دونوں میں علیحدگی ہو جائے مگر زید کا لڑکا بوجہ خفت طلاق دینا نہیں چاہتا ہے ایسی حالت میں

کیا کرنا چاہئے مطابق شرع شریف حکم تحریر فرمایا جائے۔

المسئل۔ عبدالعظیم یارچہ فروش شہر آ رہ چوگ

الجواب :- صورت مسئلہ میں لڑکی کو چاہئے کہ وہ حکومت میں استغاثہ کرے کہ میرا شوہر نامرد ہے اسلئے میں چاہتی ہوں کہ میرا مقدمہ کسی حاکم مسلم کے سپرد کیا جائے تاکہ وہ شرعی حکم مطابق اس کا فیصلہ کر دے حاکم غیر مسلم کا فیصلہ اس صورت میں معتبر نہیں جب حکومت کی طرف سے کسی حاکم مسلم کے سپرد یہ مقدمہ کر دیا جائے تو عورت اسکے سامنے دعویٰ کرے کہ میرا شوہر نامرد ہے اسلئے میں اس سے علیحدگی چاہتی ہوں حاکم شوہر سے دریافت کرے اگر وہ بھی اپنے نامرد ہونیکا اقرار کرے تو حاکم اسکو پورے ایک سال شمسی کی مہلت دے جس میں عورت و مرد کے ایام مرض محسوب نہ ہونگے نہ وہ ایام محسوب ہونگے جن میں عورت شوہر سے بدون اسکے اذن کے غائب رہے اس سال کے اندر اندر اگر علاج وغیرہ کر کے ایک بار بھی شوہر نے بیوی سے صحبت کر لی تو پھر عورت کو اس دعویٰ جدائی کا حق نہ رہے گا اور اگر سال بھر وہ عورت کے پاس نہ پہنچ سکا اور صحبت نہ کر سکا اور اقرار کر لیا کہ میں نے اس عرصہ میں بیوی سے صحبت نہیں کی تو حاکم مسلم ان دونوں میں تفریق کر دے یعنی یہ کہہ دے کہ میں تم دونوں کا نکاح توڑتا ہوں حاکم کے اس کہنے سے عورت پر طلاق یا ثن واقع ہو جائیگی عدت کے بعد وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر شوہر نے اپنے نامرد ہونیکا اقرار نہ کیا بلکہ دعویٰ کیا کہ میں نے عورت سے وطی کی ہے تو حاکم مسلم معتبر دایئوں سے کہے کہ وہ لڑکی کو دیکھیں اور بتلائیں کہ وہ باکرہ ہے یا شبیبہ اگر وہ کہیں کہ لڑکی شبیبہ ہے تو پھر اس عورت کا دعویٰ جدائی صحیح نہ ہوگا اور اگر وہ باکرہ بتلائیں تو حاکم مسلم عورت کے دعویٰ کو صحیح سمجھ کر شوہر کو ایک سال کی مہلت دیگا جیسا کہ اوپر گذرا اور سال تمام ہو نیکیے بعد اگر شوہر و عورت میں اختلاف ہوا عورت نے کہا کہ اس نے مجھ سے وطی نہیں کی اور مرد نے کہا کہ میں نے وطی کی ہے تو حاکم اس وقت بھی دایئوں سے کہیگا کہ وہ عورت کو دیکھیں اور دیکھ کر بتلائیں اگر وہ کہیں کہ یہ شبیبہ ہے تو عورت کا دعویٰ جدائی صحیح نہ ہوگا اور اگر باکرہ بتلائیں تو حاکم مسلم عورت سے قسم لیکر ان دونوں میں تفریق کر دے تفریق کرنے سے عورت پر طلاق واقع ہو جائیگی اور عدت کے بعد دوسرے شخص سے وہ نکاح کر سکیگی۔

قال في الفتاوى الحامدية :- لا يفرق بينهما بمجرد دعواها انه
عنين مالم يثبت عنده باقراره او بقول النساء انها بكر فيوجبل من وقت
المرافعة سنة كاملة ولا يحسب منها ايام مرضه ولا مرضها ولا ايام غيبته
عنه ولو لحجتها وهر وبها منه فان وطئ والا بان بالافتراق ان طلبت
وتاجيل العنين لا يكون الا عند قاضي مصر او مدينة كما افتي بذلك
الخير الرملي اه (ص ۳۳ ج ۱) والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد - ۲۰ رجب ۱۳۲۵ھ

زوجہ مجنون کا حکم | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ
آمنہ بنت حاجی عبدالغنی صاحب کا شوہر مسٹی اسماعیل عرصہ چار یا پنج سال سے بالکل
دیوانہ ہو گیا ہے بہت علاج معالجہ کرایا۔ لیکن اچھا نہیں ہوا اور نہ آئندہ امید مسماۃ
مذکورہ بالکل جو ان ہے کیا ایسی صورت میں مسماۃ نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ بحوالہ
کتب تحریر فرمائیں بیاد تو جرد و ا۔

الراقم حاجی عبدالغنی صاحب از دیر اول بندر کا ٹھیا واڑ

الجواب :- صورت مسئلہ میں مسماۃ مذکورہ نے نکاح ثانی کی صرف ایک صورت ہے
کہ کوئی مسلمان حاکم جو اس قسم کے مسائل کے فیصلہ کا اختیار حکومت کی طرف سے رکھتا ہو
اپنے اختیار حاکمانہ سے تفریق کر دے بعد تفریق حاکم مسماۃ عدت تین حیض پوری کر کے
نکاح کر سکتی ہے اسکے بغیر کوئی صورت نکاح ثانی کی نہیں اور حاکم مسلم اس صورت میں
ایک سال کی مہلت دینے کے بعد تفریق کر سکتا ہے اسکے بغیر نہیں۔

وفي العالمكيرية :- قال محمدان كان الجنون حادثاً يؤجله سنة كالعنة
لغير مخير المرأة بعد الحول اذا لم يبرأ وان كان مطلقاً فهو كالجبء نأخذ كذا
في الحاوي القدسي اه (ص ۱۵۷ ج ۲) والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

المقيم خانقاہ امدیہ تھانہ بھون ۲۷ صفر ۱۳۲۵ھ

زوجہ مفقود کے نکاح ثانی کی | (سوال) ایک شخص اپنی بیوی کو گھر میں چھوڑ
ایک صورت کا حکم | کہ سفر میں چلا گیا تھا۔ برس دو برس کے بعد لگاتار دو تین

خیر اسکی موت کی آئی۔ پس اس کا ایک حقیقی بھائی تھا اس نے تیسری خبر کے بعد اس عورت کے ساتھ بعد انقضائے عدت موت نکاح کر لیا۔ پھر دو ایک برس کے بعد اس کا بھائی سفر سے بیماری کی حالت میں گھر آیا اور اپنی عورت کو اپنے پاس لے گیا مگر بسبب مرض کے اس سے ہم بستر نہ ہو سکا دو تین مہینہ کے بعد اسی بیماری میں اسکی موت واقع ہوئی اب اس صورت میں حکم شرعی کیا ہے؟ اس عورت کو ناکح ثانی جو زوج اول کا بھائی ہے بغیر نکاح کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر مفقود کے بھائی نے نکاح اس وقت کیا ہے جبکہ متواتر خبر موت سے اسکو ظن غالب موت کا ہو گیا تھا تو اس صورت میں اسکو زوجہ مفقود سے نکاح کرنے میں گناہ نہیں ہوا اور اگر ان خبروں پر اسکو وثوق نہ تھا تو گناہ ہوا۔ بہر حال جب شوہر اول زندہ واپس آ گیا تو معلوم ہوا کہ نکاح ثانی صحیح واقع نہ ہوا تھا لہذا اب شوہر اول کی موت کے بعد شوہر ثانی اس عورت سے بعد عدت نکاح کر سکتا ہے بدون تجدید نکاح کے اسکو نہیں لے جاسکتا اور اس وقت عورت کو پورا اختیار ہے کہ خواہ وہ شوہر ثانی سے نکاح کرے یا اسکے علاوہ کسی اور سے نکاح کرے شوہر ثانی نکاح ثانی کی وجہ سے اسکو اپنے ساتھ نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا کیونکہ علم حیات مفقود سے وہ نکاح باطل و لغو ہو گیا وطی بالشیہ سے زیادہ اسکی کوئی حیثیت نہیں۔

فی الہندیۃ :- غاب من زوجہ البکر سنتین فتزوجت وجاوت باولاد او نعی الیہا زوجہا فتزوجت باخر فولدت فالولد عند الامام الاول نفاہ او ادعاه او ادعاه الثانی او نفاہ لاقول من ستۃ اشہر او اکثر من سنتین وللزوج الثانی ان یدفع الزکاة الیہم وتقبل شہادتہم لہ فی الوجین للکردری و روی عبد الکریم الجرجانی عن ابی حنیفۃ ان الاولاد للزوج البشانی راجع الی هذا القول وعلیہ الفتوی کذا فی التجنیس اھ (ص ۳۰ - ج ۲) تعلم بطلاق النکاح الثانی بعلم حیاۃ الاول رأی واما الاختلاف فی حکم الاولاد ورجوعہ الی انہا للثانی فلیجعل وطی الثانی وطی بشیہ هذا واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۲۹، صفر ۱۴۳۲ھ

زوجہ مفقود کے نکاح ثانی اور (سوال) عمرو کو عرصہ تین چار سال کا ہوا کہ لاپتہ ہے
واپسی مفقود کی ایک صورت اب عمرو کی منکوحہ خالہ کے بسر اوقات کیلئے کوئی وسیلہ نہ رہا اسلئے

خالہ نے زید سے نکاح کر لیا کیا یہ نکاح صحیح ہے؟ — بعد ازیں دو ایک بچہ بھی زید کے یہاں
بعد نکاح کے پیدا ہوئے اسقدر مدت گزرنے کے بعد عمرو بھی چلا آیا اس صورت میں عورت
و بچہ کس کو ملیں گے اور جسکو ملیں گے انکے لئے نکاح اول کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کی ضرورت
ہے؟

الجواب :- عمرو کا نکاح باقی ہے اور عورت اسی کی ہے دوبارہ نکاح کرنیکی
ضرورت نہیں اور زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا لیکن اولاد زید ہی کی ہے
کما فی الدر المختار :- (غاب عن امرأته فتنز وجت بآخر وولدت اولاداً)
ثم جاء الزوج الاول (فالاولاد للثانی علی المذهب) الذی رجع الیہ الامام
وعلیہ الفتویٰ کما فی الخانیة والجوهرة والکافی وغيرها وقال الشامی
تحت قوله (حکى اربعة اقوال) لان الولد للفراش الحقیقی وان کان فاسداً
(الی ان قال) : وانما وضع المسئلة فی الولد اذا المرأة ترد الی الاول اجماعاً
اھ (ص ۱۰۳۸ - ج ۲) -

وفی العالمگیریة :- (ص ۴۰ - ج ۲) غاب عن زوجته البکر سنتین
فتن جت وجاءت بالاولاد (الی ان قال) وروی عبد الکریم الجرجانی
عن ابی حنیفة ان الاولاد للزوج الثانی ورجع الی هذا القول وعلیہ
الفتویٰ کذا فی التجنیس (الی ان قال) ولو کان الاول حاضراً - والمسئلة
بحالها فالولد للاول کذا فی الوجیز للکروزی — قلت :- فما قال الشامی
تحت قول الدر (فلا عدة فی باطل) اما نکاح منکوحہ الغیر ومعتدته
فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علما انها للغیر لم یحمل علی العلم
الیقنی وهو منتف فی زوجة الغائب (المفقود) واللہ اعلم
اور عورت پر عدت بھی واجب ہے یعنی زوج ثانی (زید) سے علیحدگی کے بعد عدت
گزرنے تک عمرو کو صحبت وغیرہ جائز نہیں

وان فرق بعد الدخول کان علیہا الاعتداد من وقت الفرقة

لا من وقت الوطی وکذا لو كانت الفرقة بغیر قضاء (قاضی خان ص ۲۶۹ ج ۲)
الجواب صحیح

واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۵ ذی قعدہ ۱۳۸۶ھ

عبد الکریم عفی عنہ

۵ ذی قعدہ ۱۳۸۶ھ

زوجہ مجنون کا حکم (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ

ہندہ کا عقد نکاح دس سال کی عمر میں زید سے ہو گیا اور زید نکاح سے تقریباً عرصہ ایک سال کے بعد دیوانہ ہو گیا اور اب تک اسکی حالت بدستور خراب ہے اور بظاہر کوئی امید تندرست ہونے کی نہیں ہے نکاح کو ہوئے تقریباً عرصہ دس سال کا ہو گیا لڑکی کی عمر بیس سال ہے دوران شادی لڑکی صرف دس پانچ روز کیلئے شوہر کے مکان پر گئی تھی۔ باقی اس وقت اپنے والدین کے پاس ہے اور اس کے والدین بھی خورد و نوش وغیرہ کے کفیل ہیں اب ایسی صورت میں مسماۃ کا نکاح دوسری جگہ کر دیا جائے یا نہیں؟ بعض علماء سے یہ معلوم ہوا ہے کہ ایسے نکاح کو حاکم شرع سے فسخ کر اگر دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے مگر یہاں کوئی حاکم شرع یا عدالت شرعی ایسی نہیں ہے جو فیصلہ مطابق شریعت کر سکے اگر کسی اسلامی ریاست کے قاضی شرع سے نکاح فسخ کر دیا جائے تو نکاح فسخ ہو جائیگا۔ اسمیں کیا ہونا چاہئے۔ فقط عبد الشکور پٹواری بلند شہر بالائے کوٹ کھال منہاراں۔

تنقیح :- جنون زید کے بعد ہندہ نے نکاح زید میں رہنے پر رضامندی ظاہر کی تھی یا نہیں؟ اور اظہار رضامندی کے وقت ہندہ بالغ تھی یا نابالغ؟ مفصل لکھا جائے کہ ہندہ نے بعد جنون زید کیا کیا؟

جواب تنقیح :- ہندہ بوقت جنون زید نابالغ تھی اور جب بالغ ہوئی تو زید کے نکاح میں رہنے پر رضامندی ظاہر نہیں کی بلکہ اپنا عقد ثانی کرنا چاہتی ہے۔
الجواب :- اگر کسی اسلامی ریاست میں ہندہ اور شوہر مجنون مع اسکے ولی کے پہنچ جائیں اور ہندہ فسخ نکاح کا مطالبہ کرے اور قاضی فریقین کے سامنے عقد نکاح کو فسخ کر دے تو فسخ ہو جائیگا۔ بشرطیکہ تا جیل عین کے موافق ایک سال کی مہلت دینے کے بعد فسخ کرے۔

کما صرح فی العالمگیریت :- (باقی صرف ایک فریق کے جانے سے کچھ نہ ہوگا)

لان قضاء القاضی لا ینفذ فیما لیس فی ولا یتہ و اذا تحاکما وترا فعاى الخصمان
کلاهما فقد دخلا فی ولا یتہ - واللہ اعلم

حسبہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۱۵ شعبان ۱۴۲۲ھ

(سوال) جس عورت کا شوہر غائب ہو اور نفقہ نہ بھیجتا ہو اس کا نکاح
الشرعاً :-

فسخ کرنا اور اسکے لئے عوام کی
طرف سے قاضی مقرر کرنا۔
اندرونیکہ در دیار ما اکثر کسان در رنگون وغیرہ رفتہ
بعضے نکاح ثانی کردہ و بعضے با قلاشی و ضیق دستی و

شراب خوری مبتلا شدہ رخت اقامت می اندازند و برائے زوجہ ہائے آنان بوجہ خوراک و
پوشاک چیزے نمی فرسند و نہ رجعت بسوئے خانہ ہائے می سازند و نہ طلاق می دہند و بعض
در دیار خود سکونت و زبیدہ باز و واج زنی دیگر اوقات می گذارند و زن اول را نہ در خانہ
دارے خود می آرند و نہ از زوجیت خود جدا می سازند پس بانو ہائے او شان بکھت عدم حصول
نفقہ و سکنی و البسہ یک قلم عاجزہ و مجبورہ گشتہ اکثر بفعل شنیع مثل زنا کاری و پردہ دری
مبتلا می شوند و بعضے بامر دیگر از خانہ خود ہایرون شدہ بچراہم علانیہ گرفتاری گشتند
پس اندرین صورت ہائے مذکورہ خاٹون ہا بیچارہاں را ہیچ صورت مہانت ہست یا نہ؟
و بوقت ضرورت شدیدہ بمذہب و مسلک امام دیگر عمل کردن جائز ہست یا نہ؟ و درین
ریاست و حکومت نصاری کہ قاضی شرعی مفقود ہست علماء محلہ را با اتفاق ساکنان محلہ و
باشندگان قریہ حسب قول فقہاء و یکون القاضی قاضیاً بتراضی المسلمین
مقرر کردہ تفریق بین او شان میتوان کرد یا نہ؟ بینوا توجروا -

الجواب هو الموافق بالحق والصواب

در صورت مسئلہ تفریق بین زوجین نزد امام ما جائز نیست کیف ما کان -
كما فی الدر المختار: ولا یفرق بینہما بعجزہ عنہا بانواع الثلاثۃ
الحی اما امام شافعی وقتیکہ زوج معسر و مفلس باشد یا غائب گردد و تفریق جائز
داشته اند۔ كما فی فیہا ایضاً: وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و بتضررہا

عہ کذا فی رد المحتار ج ۱۔ تحت قول الدر باب الجمعہ و نصب العامة الخطیب۔ عبدالکریم

بغیبة ولو قضی به حنفی لم ینفذ نعم لو امر شافعياً فقضی به نفذ
 اذا لم یرتش الامر والمأمور بحر۔ وفي رد المحتار: تحت قول الدر
 المختار: نعم لو امر شافعياً ثم اعلم ان مشائخنا استحسنوا ان ینصب
 القاضی الحنفی نائباً من مذهبہ للتفریق بينهما اذا كان الزوج حاضراً۔
 وابی عن الطلاق لان دفع الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة
 اذا الظاهر انها لا تجدد من یقرضها وغنی الزوج ما لا امر متوهم
 التفریق ضروری اذا طلبته وان كان غائباً لا یفرق لان عجزه غیر معلوم
 حال غیبة ثم بعد نقل اختلاف الفقهاء ذکر والحاصل ان التفریق
 بالعجز عن النفقة جائز عند الشافعی حال حضرة الزوج وكذا حال
 غیبة مطلقاً الى قوله وذكر فی الفتح انه یمكن الفسخ بغير طریق
 اثبات عجزه بل بمعنی فقدہ وهو ان تتعذر النفقة علیها۔ وفي شرح
 الوقایة اما عند الشافعی فالقاضی یفرق بينهما لانه لما عجز عن الامساك
 بالمعروف ینوب القاضی منابه فی التسریح بالاحسان واصحابنا لما شاهدوا
 الضرورة فی التفریق لان دفع الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة
 والظاهر انها لا تجدد من یقرضها وغنی الزوج فی المال امر متوهم
 استحسنوا ان ینصب القاضی نائباً شافعياً المذهب یفرق بينهما انتہی۔
 — وبلوقت ضرورت شریده بر مذهب امام دیگر حنفی را عمل کردن جائز و درست است
 كما یفهم من رد المحتار حاشیة الدر المختار: وذكر ابن وهبان فی منظومته
 انه لو افتی بقول مالك فی الضرورة یجوز واعترضه شارحها ابن
 الشحنة بانه لا ضرورة للحنفی الى ذلك وقال الشارح فی الدر المنقی هذا
 لیس باول لقول القهستانی لو افتی به فی موضع الضرورة لا بأس به
 علی ما اظن انتہی ملخصاً والله اعلم وهكذا فی النظم فلو افتی به
 فی موضع الضرورة ینبغی لا بأس به علی ما اظن انتہی۔ وبناء بر قول
 فقهاء۔ ویصیر القاضی قاضیاً یتراضی المسلمین كما فی رد المحتار: اگر
 امان اتفاق شده عالمی متدین را قاضی مقرر سازند و فلوسے بوجہ رشوت نہ گیرد

وخالصۃً للہ تفرق کردہ دھند امید عند اللہ ما جور شوند۔ واللہ اعلم بالصواب و
عندہ ام الكتاب۔ محمد عبد الحکیم غفرلہ الکریم۔

لیس للاحناف ان یفتوا بخلاف مذهب امام مہر و لکن لما كانت الضرورة
داعیة الى رفع الحاجة الدائمة كما حرره المجیب فینبغی للحنفی ان یفتی
للتفریق بینہما دفعاً للضرورة الشدیدیة۔ کتیبہ العبد الضعیف الراجی
الی رحمة ربہ الودود ابوالمحمود و محمد عبد المعبود نکالوی الحنفی۔
لیس للمقلد ان یفتی بخیر قول امامہ وعند الضرورة ینبغی ان ینصب
قاضیاً فی مذهبہ صورة واقعة فیقضى بما هو واقع له و فیما لم یوجد
قاض على الوصف المذكور والضرورة داعیة فللحنفی ان یفتی بقول
غیر امامہ دفعاً للحاجة: بندہ محمد ناظر غفرلہ

ان مست الحاجة كما حرر المفتی جداً فالحكم لغير المذهب لرفع
الضرورة ودفع الفتنة هو عين اتباع المذهب كما لا يخفى على ارباب
الدراية والله اعلم۔ عزیز الرحمن عفی عنہ ازدار العلوم دیوبند۔

التنقید علی الجواب

فرد المختار بعد قوله وان كان غائباً لا یفرق لان عجزه غیر معلوم
حال غیبتہ المذكورة فی الجواب وان قضی بالتفریق لا ینفذ قضاءہ لانه
لیس فی مجتہد فیہ لان العجز لم یثبت اھ ونقل فی البحر اختلاف
المشائخ وان الصحیح كما فی الذخیرة عدم النفاذ لظهور مجازفة الشہود
كما فی العمادیة والفتح و ذکر فی قضاء الاشباه فی المسائل التي لا ینفذ
فیہا قضاء القاضی ان منها التفریق للعجز عن الاتفاق غائباً علی الصحیح
لاحاضراً اھ (ص ۱۰۸۰ ج ۲) پس مجیب نے ”ثم بعد نقل اختلاف الفقهاء“
میں ایک مختصر عبارت کے ذکر پر اکتفا کیا اور اس اختلاف فقہاء کو نقل نہ کیا اسمیں سوائے
اس کے کیا مصلحت ہے کہ پوری عبارت نقل کرنے میں اپنے مدعا کے خلاف تصحیح صریح
موجود تھی اسلئے مبہم لکھ دیا تاکہ تصدیق کرنے والوں کو اس تحریر سے اتفاق ہو سکے۔ افسوس!
کہ مجیب کی طرح مصدقین نے بھی اس عبارت متروکہ کی طرف خیال نہ فرمایا اگر اس عبارت کے

ترک سے اختصار مقصود تھا تو بعد نقل اختلاف الفقہاء کے ساتھ و لصحیح عدم النفاذ بھی لکھ دینا لازم تھا غرض یہ ہے کہ زوجہ غائب کی تفریق مذہب صحیح پر کسی طرح نہیں ہو سکتی باقی حاضر معسر کی زوجہ کے متعلق ضرورت شدید کے وقت قول ”نعمر لو امر شافعیاً فقضی بہ نفذ“ صحیح ہے ای بشرائط لیکن اس کے واسطے قاضی کی ضرورت ہے اور قاضی مقام سوال میں موجود نہیں اس واسطے یہ صورت بھی متصور نہیں اور مجیب نے جو صورت تحریر کی ہے کہ ”بصیر القاضی قاضیاً بتراضی المسلمین“ وہ صحیح نہیں کیونکہ اس جزیئہ کو صورت مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں بلکہ قول مذکور جمعہ کے باب میں ہے پوری عبارت شامی باب الجمعہ کی یہ ہے ”فلو لولة كفار أيجوز للمسلمين إقامة الجمعة ويصير القاضي قاضياً بتراضی المسلمین“ اور دیگر کتب فقہ میں بھی ایسا ہی ہے پس اس ”القاضی“ میں لام عہد ہے یعنی قاضی جمعہ۔ اور صورت مسئلہ کو جمعہ پر قیاس کرنا صحیح نہیں۔ لان الجمعة من العبادات والتفريق من المعاملات وشتان بينهما۔ بلکہ فیصلہ کنندہ قاضی ہونے کیلئے حکومت کی طرف سے امر ضروری ہے صرف مسلمانوں کے تقرر و انتخاب سے قاضی نہیں ہو سکتا

كما في العالمگیرية (جلد ۱ ج ۴): اذا اجتمع اهل بلدة على رجل و جعلوه قاضياً يقضى فيما بينهم لا يصير قاضياً واذا اجتمعوا على رجل و عقدوا معه عقد السلطنة او عقد الخلافة يصير خليفة و سلطاناً كذا في المحيط اه و قال العلامة الشامی فی کتاب القضاء:- تحت قول الدر: (ويجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجار) ای الظالم و هذا ظاهر فی اختصاص تولیة القضاء بالسلطان ونحوه كالخليفة لو اجتمعوا اهل بلدة على تولیة واحد القضاء لم يصح بخلاف ما لو و لو سلطاناً بعد موت سلطانهم كما فی النزازیة۔ مخر و تمامہ فیہ۔ اور اسکے بعد گو علامہ موصوف نے فرمایا ہے۔ قلت:- هذا حيث لا ضرورة والا فلهم تولیة القاضی ایضاً كما یأتی بعده لیکن آگے چلکر در مختار میں بھی صرف تقرر والی و امام جمعہ کا ذکر ہے قاضی کا کوئی ذکر نہیں اور شامی نے بھی تاتارخانیہ و فتح القدیر سے جو عبارات نقل کی ہیں ان میں بھی براہ راست اہل اسلام کو اس کا اختیار نہیں دیا کہ معاملات کا فیصلہ کرنے والا قاضی

مقرر کر سکتے ہیں بلکہ صرف امام وقاضی جمع ہی کا اختیار دیا ہے اور تقرر قاضی کی یہ صورت تجویز فرمائی گئی ہے کہ اول اہل اسلام کسی مسلمان کو والی بنادیں پھر وہ والی کسی کو قاضی کا عہدہ سپرد کرے۔ عبارات یہ ہیں۔

و فی الدر المختار :- ولوفقه والی لغلبة کفار وجب علی المسلمین تعین والی و امام للجمعة فتح (تاتارخانیہ) الاسلام لیس بشرط فیہ ای فی السلطان الذی یقلد و بلاد الاسلام التي فی ایدی الکفرة لاشک انہا بلاد الاسلام لا بلاد دار الحرب لانہم لم یظهروا فیہا حکم الکفر والقضاء مسلمون والملوک الذین یطیعونہم عن ضرورة مسلمون ولو كانت عن غیر ضرورة منہم ففساق وکل مصرفیہ والی من جہتہم تجوز فیہ اقامة الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاة وتزویج الايامی لاستیلاہ المسلم علیہ واما اطاعة الکفر فذاک مخادعة واما بلاد علیہا ولایة کفار فیجوز للمسلمین اقامة الجمع والاعیاد ویصیر القاضی قاضیاً بتراضی المسلمین ویجب علیہم ان یلتسوا والیاً مسلماً منہم اھ

وفی الشامیۃ ایضاً :- وعزاه مسکین فی شرحہ الی الاصل ونحوہ فی جامع الفصولین (فتح القدیر) واذا لم یکن سلطان ولا من یجوزہم التقلد منہ کما ہو فی بعض بلاد المسلمین غلب علیہم الکفار کقرطبة الا ان یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہم یجعلونہ والیاً فیولی قاضیاً او یکون هو الذی یقضى بینہم وکذا ینصبوا اماماً یصلی بھم الجمعة اھ

کتب مذکورہ کے علاوہ دیگر کتب فقہ میں بھی بہت تلاش کیا گیا مگر امام جمعہ کے سوا براہ راست قاضی کا تقرر مسلمانوں کے سپرد ہونا کسی جگہ نظر سے نہیں گذرا سب ہی لکھتے ہیں کہ یا تو غیر مسلم حاکم کی منظوری سے نصب قاضی ہو سکتا ہے یا اول اہل اسلام کسی کو باقاعدہ قیود و شرائط کے ساتھ والی بنادیں پھر اس والی کی طرف سے تقرر ہو سکتا ہے۔ اور راز اس میں

عہ قیود و شرائط بوقت ضرورت کتب فقہ میں ملاحظہ ہوں اس جگہ ایک شرط کا ذکر ضروری ہے وہ یہ کہ امیر والی با اختیار و صاحب اقتدار ہو۔ دلیل اسکی یہ ہے کہ کتب مذہب میں امام کیلئے (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

یہ معلوم ہوتا ہے کہ وال با اختیار کا تقرر ہونے کے بعد اگر کوئی اختلاف کرے تو وہ جرم بغاوت میں
ماخوذ ہو سکتا ہے اور اگر تقرر قاضی من العامہ کے بعد کچھ لوگ اختلاف کر کے دوسرا قاضی مقرر کریں
یا ویسے ہی اس قاضی کا حکم نہ مانیں تو اس کا کچھ علاج نہیں۔ پس اس سے واضح ہو گیا کہ قاضی کو
براہ راست مقرر کیا جائے تو اس کو قوت تنفیذ حاصل نہیں ہو سکتی اور بلا قوت تنفیذ کسی کا
نام قاضی رکھ دینا محض بیکار ہے۔ لہذا جواب مولوی عبدالمکیم صاحب کا لکھا ہوا صحیح نہیں بلکہ سوال کا صحیح جواب یہ
ہے کہ صورت مسئلہ میں سے بعض صورتوں میں بوجہ قاضی نہ ہونے کے تفریق نہیں ہو سکتی اور
قاضی خود مسلمان مقرر کریں تو وہ قاضی نہیں ہو سکتا اور بعض صورتوں میں قاضی کو بھی
تفریق کا حق حاصل نہیں

(خاتمہ) اس مختصر تحریر سے یہ تو واضح ہو گیا کہ روایات فقہ نصب القاضی من
العامہ کی عدم صحت پر متفق ہیں۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم
نعم التحقيق و بالقبول حقیق
اشرف علی ۲۶ رمضان ۱۴۲۵ھ
حررہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ خالقہ امدادیہ
تھانہ بھون ضلع مظفر نگر۔ ۲۶ رمضان ۱۴۲۵ھ

آخر الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ

۲۶ رمضان ۱۴۲۵ھ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) یہ شرط مصرح ہے چنانچہ شرح عقائد میں ہے "سائسا اسی مالکا للتصرف فی
امور المسلمین بقوة رأیه ورویتہ ومعونۃ بأسہ وشوکتہ قادراً بعلمہ وعدمہ وكفايتہ
وشجاعته علی تنفيذ الاحکام وحفظ حدود دار الاسلام وانصاف المظلوم من الظالم۔
اور علت اسکی یہ لکھی ہے۔ اذا اخلال بهذه الامور محل بالغرض من نصب الامام اور ان امور
کی مذمت لکھی ہے۔ "والمسلمون لا بد لهم من امام يقوم بتنفيذ احکامهم واقامة حدودهم
وسد ثغورهم وتجميع جيوشهم واخذ صدقاتهم وقهر المتغلبه والمتلصصه وقطاع
الطریق واقامة الجمع والاعياد وقطع المنازعات الواقعة بين العباد وقبول الشهادات
القائمة علی الحقوق وتزويج الصغار والصغائر الذين لا اولیاء لهم وقسمه الغنائم
ونحو ذلك من الامور التي لا يتولاها احاد الامه اہ اور والی (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

حکم زوجہ مجبوس بحبس دوام | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ (۱) چودہ سال کا عرصہ ہوتا ہے کہ زید ملک نیپال میں بکرم قتل عدا ماخوذ ہوا اور اب گزشتہ سال اسکو حبس دوام کی سزا ہو گئی اپیل میں بھی ناکامی ہوئی اور فیصلہ بحال رہا اب تک زید کی بیوی باوجود طرح طرح کی تکلیفوں کے صرف اس امید پر کہ شاید میرا شوہر رہا ہو جائے بیٹھی رہی لیکن اب جبکہ اسکی سزا ہو جائیکے باعث اسکی امید رہائی بالکل منقطع ہو چکی ہے تو زید کی بیوی کا مستقبل نہایت ہی تاریک نظر آتا ہے اور اسکو طرح طرح کی مصیبتیں برداشت کرنی پڑتی ہیں اور اسکے میکہ ولہ بھنان و نفقہ کا بار نہیں اٹھا سکتے وہ سخت مصیبت میں ہے بیوی کی عمر ۲۵ سال ہے اس کا شوہر زید جو ریاست نیپال میں حبس دوام کی سزا بھگت رہا ہے نہایت ہی شریہ آدمی ہے اور باوجود سخت کوششوں کے بھی وہ طلاق دینے پر کسی طرح رضا مند نہیں ہوتا ، معاملہ چونکہ ایک دیسی ریاست کا ہے وہ بھی نیپال جیسی ریاست جہاں معمولی معمولی باتوں کے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) و امیر بھی انہیں اغراض کے واسطے مقرر کیا جاتا ہے اسواسطے قوت و شوکت امور متعلقہ کی تنفیذ پر شرط ہونا لازم ہے۔ کمالا یحفظ علی من لہ ادنیٰ فہو۔ اور سخت حیرت ہے کہ بعض لوگ اس شرط اعظم کو اڑاتے ہیں اور اس پر اس سے اسند لال کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتدا میں شوکت و قلبہ حاصل نہ تھا حالانکہ آپ اول ہی سے امام واجب الطاعت تھے ان حضرات کو اول تو یہ خیال فرمانا چاہئے کہ یہ زمانہ اجتہاد کا نہیں اور تصریحات مذہب کے بعد قیاس کا حق نہیں دوسرے یہ غور کرنا لازم ہے کہ انبیاء کرام مامور من اللہ ہوتے ہیں اور یہ گفتگو ہے منصوب من العباد میں ایک کا دوسرے پر قیاس کرنا کسی طرح درست نہیں علاوہ ازیں ایک امر قابل توجہ یہ بھی ہے کہ اگر نصب امام و والی کیلئے قوت و شوکت شرط نہیں تو کتب فقہ میں ایسے احکام درج کیوں کئے جن میں فقدان امام مفروض ہے بے ملکی نو اب کے تقرر کا کیا شکل ہے جس کے نہ ہونے سے طرح طرح کے مشکلات کا سامنا ہو رہا ہے اور علماء و ہندو دیگر ہمالک چین وغیرہ نے اس طرف التفات کیوں نہ کیا ایسا زمانہ تو کوئی آیا نہیں جس میں صرف زبان سے کسی کو امام یا والی و امیر کا خطاب دیدینا غیر ممکن ہو گیا ہو پھر علمائے اسلام بالخصوص مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ وغیرہ سلمہ اکابر کا اس فریضہ مذہبی کو ترک کرنے میں کیونکر معذور ہو سکتے ہیں ایسی کھلی بات میں زیادہ گفتگو کرتے ہوئے شرم آتی ہے اس قدر تحریر کی بھی حاجت نہ تھی مگر ضرورت زمانہ نے مجبور کیا کہ غلط مسائل شائع ہو رہے ہیں اور ان پر بلا سوچے سمجھے دلائل قائم کئے جاتے ہیں اسلئے بقدر ضرورت یہ مضمون حاشیہ پر لکھ رہا ہے۔ فقط والسلام۔

فیصلہ کیلئے ایک طویل زمانہ درکار ہوتا ہے جس کا اندازہ اسی مقدمہ سے کیا جاسکتا ہے کہ چودہ سال میں زید کے مقدمہ کا فیصلہ ہوا اسلئے وہاں کے حکام کے ذریعہ سے زید سے جبراً طلاق حاصل کرنا تقریباً ناممکن ہے اگر ایسی کوشش کی بھی جائے تو نتیجہ پیدا ہونے تک زید کی بیوی کی عمر تباہ ہو جائیگی اسلئے برائے کرم پورے غور و فکر کے بعد فرمائیں کہ آیا صورتِ مسئلہ مشرحہ میں زید کی بیوی بغیر طلاق کے نکاحِ ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اگر صورتِ مذکورہ میں عورت اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے تو اسکی شکل کیا ہوگی؟ جبکہ ہمارے یہاں انگریزی حکومت ہے اور زید ایک دیسی ریاست میں محبوس ہے

(۲) مسلمان کلکٹر ضلع یا مسلمان ڈپٹی کلکٹر قاضی تسلیم کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟۔

المستفتی۔ شیخ چھیدی عبدالحمید قصبہ لار محلہ دکن

ضلع گورکھپور۔ مرقوم ۳ جولائی ۱۹۲۷ء

الجواب :- یہ شخص مفقود نہیں کیونکہ مفقود وہ ہے جسکی موت و حیات کا علم نہ ہو

اور اس شخص کی جگہ بھی معلوم ہے حیات بھی معلوم ہے لہذا یہ مفقود نہیں بلکہ ضاربِ غیبتہ ہے اور اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک فرقت بین الزوجین نہیں ہو سکتی اور امام مالکؒ کا قول چار سال کی مدت کا مفقود کے بارے میں ہے اور یہ شخص مفقود نہیں پس اس صورت میں امام مالکؒ کے نزدیک بھی وسعت نہیں لہذا زید کی بیوی بدون زید کی طلاق یا موت کے کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

قال فی الدر :- ولا یفرق بینہما بعجزہ عنہا بانوا عہا الثلاثہ (ای الماکول والملبوس والمسکن ۱۲-ش) ولا بعد مرا یفا نہ حقہا لو غائباً ولو موسراً (قال الشامی المناسب ولو معسراً) وجوزہ الشافعی باعسار الزوج وبتضررها بغیبتہم ولو قضی بہم حنفی (ای علی الغائب) لم ینفذ لو امر شافعیاً تقضی بہم نفذ اھ (مکنا ج ۲)

وفیہ ایضاً :- فی باب المفقود - ہو شرعاً غائب لم یدرأ حی ہو

فیتوقع اُمر میت اودع اللحد البلقع اھ قال الشامی عن البحر: فالمدار

انما ہو علی الجہل بحیاتہ وموتہ لا علی الجہل بمکانہ اھ (ص ۵۰۰ ج ۳)

اور اس صورت میں عورت کو اور اسکے والدین کو اس مصیبت پر صبر کرنا چاہیے

جیسا کہ اس صورت میں صبر کرنے جبکہ لڑکی کا کسی جگہ سے پیغام ہی نہ آتا اور نکاح ہی نہ ہوا ہوتا۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

محرم الحرام ۱۴۳۶ھ

تفریق زوجہ مفقود کیلئے دارالاسلام

میں قضا و قاضی شرط ہے اور یہ کہ چار سال کی مدت انتظار بعد رفع الی الحاکم سے شمار ہوگی، اور دارالحرب میں مالکیہ کا وہی مذہب ہے جو حنفیہ کا ہے۔

(سوال) مرجع العلماء جناب مولانا صاحب زید مجدد ہم۔ بعد تحفہ تعظیبات معروض اینکہ۔ ہمارے فقہ کی کتب حنفیہ مثل جامع الرموز وغیرہ میں اور نیز حضرت بابرکت نے فتاویٰ ابدالیہ میں افادہ فرمایا ہے کہ روز فقدان سے مفقود کی

عورت بحکم حاکم مسلم زوج کو حکمی موت میں داخل کر کے عدت گزار کر نکاح کر سکتی ہے مگر مدونہ کبریٰ تصنیف امام مالک صلی جلد دوم ص ۹۲ طبع مصری میں ہے کہ وہ چار برس بحکم حاکم گذرنے ضروری ہیں سوائے حکم حاکم کے مرور سنین کا کوئی اعتبار نہیں اگرچہ بیس برس گذر گئے ہوں وہ عبارت یہ ہے "ضرب اجل المفقود، قلت:۔ رأیت امرأۃ المفقود الطیر لاریع سنین فی قول مالک بنیر امر السلطان (قال قال مالک: لا وان اقامت عشرين سنة ثم رفعت امرها الى السلطان نظر فیہا وکتب الی موضعہ الذی خرج الیہ فاذا بیس منه ضرب لہا من تلك الساعة اربع سنین (سحنون) عن ابن وهب عن عبد الجبار بن عمر عن ابن شہاب ان عمر بن الخطاب ضرب للمفقود من يوم جارت امرأتہ اربع سنین ثم امرها ان تعتد عدة المتوفی عنہا زوجها ثم تصنع فی نفسہا ما شارت اذا انقضت۔ وقال ربیعۃ بن ابی عبد الرحمن: المفقود الذی لا يبلغه السلطان ولا کتاب سلطان فیہ قد اضل اہلہ ومالہ فی الارض فلا یدری ابن ہو وقد تلوموا فی طلبہ والمسئلة عنہ فلم یوجد فذاک الذی یضرب الامام فیما بلغنا لامرأتہ الاجل ثم تعتد بعدہا عدة الوفاة اھ

ذرقانی علی الموطا للامام مالکؒ میں بھی مرور چار سال بامر سلطان کو

ثابت رکھا ہے اور یہی عبارت نقل کی گئی اب عرض یہ ہے کہ ہمارے فقہ حنفی میں مالکی مذہب کی نقل کرنے میں غلطی اور مسامحت کی ہے جیسا کہ صاحب جامع الرموز منشأ مشہور ہے اور غالباً اس مسئلہ میں سب کا پیشوا بھی وہی معلوم ہوتا ہے یا کوئی اور جواب ہو سکتا ہے جس سے کہ ہماری کتب حنفیہ کی نقل درست اور مرور چار برس کا روز فقدان زوج سے مراد ہو یا مرسلطان یا نہ۔ بعض فضلاء راہ پیور وغیرہ فرماتے ہیں کہ جامع الرموز کا مطلق چار برس کا کہنا اگرچہ بغیر سلطان امر کے ہو کتب مالکیہ کے خلاف ہے اور اپنے مذہب پر صاحب مذہب ہی کو پوری اطلاع ہوتی ہے نہ کہ غیر کو جیسا کہ ہدایہ میں نسبت علت متعہ بطرف امام مالک صاحب نسبت کرنا مخالف تھا کتب مالکیہ کے لہذا اصناف نے رد کر دیا۔ بینوا توجروا۔

الجواب :- بے شک مذہب مالک کی نقل وہی معتبر ہے جو کتب مالکیہ میں موجود ہے مدونہ کی عبارت جیسا کہ سوال میں مذکور ہے اور میں نے خود بھی اسکو مدونہ میں دیکھا ہے اس امر میں صریح ہے کہ زوجۃ المفقود چار سال قضاء حاکم و امر حاکم کے بعد گناہے اس سے پہلے اس کا چار سال یا بیس سال گزارنا معتبر نہیں۔

وقال الحافظ ابن حجر في الفتح أيضاً: ان مذهب الزهري في امرأة المفقود انها تربع أربع سنين وقد اخرج عبد الرزاق وسعيد بن منصور وابن أبي شيبة باسناد صحيح عن عمر وثبت أيضاً عن ابن عمرو بن عباس قال لا تنتظر أربع سنين وثبت أيضاً عن عثمان وابن مسعود في رواية وعن جمع من التابعين كالنخعي وعطاء والزهري ومكحول والشعبي واتفق أكثرهم على ان التاجيل من يوم ترفع امرها للحاكم وعلى انها تعتد عدة الوفاة بعد مضي الأربع سنين ولو يفرق أكثرهم بين احوال الفقد الا ما تقدم عن سعيد بن المسيب (قال اذا فقد في الصف عند القتال تربعت امرأته سنة واذا فقد في غير الصف أربع سنين) وفرق مالك بين من فقد في الحرب فتؤجل الاجل المذكور (اي أربع سنين) وبين من فقد في غير الحرب فلا تؤجل بل تنتظر مضي العمر الذي يغلب على الظن انه لا يعيش أكثر منه وقال احمد والحق ان من غاب عن اهله فلم يعلم

خبرہ لا تا جیل فیہ وانما یؤجل من فقد فی الحرب و فی البحر او نحو ذلک
وجاء عن علی اذا فقدت زوجها لم تنزوج حتی یفقد ما ویجوت وقال عبد الرزاق
بلغنی عن ابن مسعود انه وافق علیاً فی امرأة المفقود انھا تنتظره ابدًا ومن
طریق النخعی لا تنزوج حتی ستین عمره وهو قول فقهاء الکوفۃ والشافعی
وبعض اصحاب الحدیث (ھـ) (مشکج - ۹)

اس سے معلوم ہوا کہ زوجہ مفقود کیلئے ائمہ اربعہ میں سے امام احمد و مالک چار سال
کے انتظار کے قائل ہیں۔ مگر دونوں کے نزدیک تا جیل امام شرط ہے بدو تا جیل امام کے
چار سال گذرنا معتبر نہیں اور ان کے نزدیک بھی تا جیل باربع سنیں ہر مفقود کیلئے نہیں بلکہ
مفقود فی الحرب و نحوھا کیلئے ہے اور مفقود فی غیر الحرب کیلئے وہ بھی امام ابو حنیفہ و شافعی
کی طرح موت اقران کے قائل ہیں یہ تو اصل مسئلہ کی تحقیق تھی اور حضرت حکیم الامت نے
اپنے فتاویٰ میں کسی جگہ قضاء قاضی کا مذہب مالک میں مشروط ہونا ضرور ظاہر فرمایا ہے جیسا کہ
مجھے یاد پڑتا ہے اور مصنفین حنفیہ کا اس شرط کو ظاہر نہ فرمانا یا تو بوجہ اختلاف روایات
مالک کے ہے ممکن ہے کہ ان سے کسی روایت میں یہ شرط مروی نہ ہو جس سے حنفیہ نے اطلاق
سمجھا اور مالکیہ نے دوسری روایت سے اسکو مقید سمجھا یا بوجہ قلت حمارست بفقہ مالک کے ہے
اور حنفیہ کی طرح مالکیہ و شافعیہ و حنابلہ بھی حنفیہ کے مذہب کے بیان میں ایسی غلطیاں بکثرت
کرتے ہیں کہ خاص کو عام مقید کو مطلق بیان کر دیتے ہیں۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ - ۲ ربیع الاول ۱۲۶۱ھ

قلت: والذی صرح به الشیخ حکیم الامتۃ فی بعض فتاواہ ما نقلہ من
کتاب شرح الشیخ الدردیر علی مختصر الشیخ الخلیل فی المذہب المالکی و
نصہ و لزوجة المفقود الرفع للقاضی والوالی ودالی الماء وهو الساعی ای
جائی الزکوة والا فلجماعة المسلمین فیؤجل الحرار بعین سنین ان
دامت نفقتھا من ماله والا طلق علیہ لعدم النفقة من حین العجز عن
خبرہ بالبحث عنه فی الاماکن التي یظن ذهابہ لولیہا فی البلد ان بان
یرسل الحاكم رسولا بکتاب الحاكم تلک الاماکن مشتمل علی صفة الرجل
وحرقتہ ونسبہ لیفتش عنه فیہا ثم بعد الاجل کائن بعد کشف الحاكم

عن امره ولم يعلمو خبره اعتدت عدة كالوفاء (این حکم در دارالاسلام بود چنانچه در آن کتاب تصریح است و بعد چند سطر حکم مقابلش یعنی زوج مفقود در دارالکفر می آرد هکذا) و بقیت زوجة الاسیر و زوجة مفقود ارض الشریک للتعمیر ان دامت نفقتها و الا فلهما التطلیق کما لو خشی الزنا و هو (ای) التعمیر سبعون سنة من یوم و لدا ۳۹۹ الی ۴۰۰

و فی مقدمات ابن رشد القاضی المالکی قال مفقود هو الذی یغیب فینقطع اثره و لا یعلم خبره و هو علی اربعة اوجه مفقود فی بلاد المسلمین و مفقود فی بلاد العدو و مفقود فی صف المسلمین فی قتال العدو و مفقود فی حرب المسلمین فی الفتن التی تكون بینهم فاما المفقود فی بلاد المسلمین فالحکومیه اذا رفعت امرأة امرها الی الامام ان یكلفها اثبات الزوجية و المغیب فاذا ثبت ذالک عنده کتب الی و الی البلد الذی یظن انه فیہ او الی البلد الجامع ان لم یظن به فی بلد بعینه متبثاً عنه و یعرفه فی کتابه الیه باسمه و نسبه و صفته و متجره و یکتب هو بذالک الی نواحی بلده فاذا ورد علی الامام جواب کتابه بانه لم یعلم له خبر و لا وجد له اثر ضرب لامرأته اجل اربعة اعوام ان کان حراً او عامین ان کان عبداً ینفق علیها فیها من ماله و فی مختصر ابن عبد الحکیوم ان الاجل یضرب من یوم الرفع ص ۱۱۱ قال : و اما المفقود فی بلاد الحرب فحکمه حکم الاسیر و لا تنزوج امرأته و لا یقسم ماله حتی یعلم موته او یاتی علیه من الزمان مالا یحیی الی مثله فی قول اصحابنا کلهم حاشا شهب فانه حکم له بحکم المفقود فی المال و الزوجة جمیعاً و اختلف فیمن ذهب فی البحر الی بلاد الحرب ثم فقد فقیل انه کالمفقود فی بلاد المسلمین لا مکان ان تكون الراجح قدرته الی بلاد المسلمین الا ان یعلم انه جاز فی بعض جهات الروم (مثلاً) ثم فقد بعد ذالک و قیل انه کالمفقود فی بلاد الحرب اه ثم فصل فی حکم المفقود فی صف المسلمین فی قتال العدو و فی القتال بین المسلمین و ذکر ان فی ذالک روایات مختلفة ففی بعضها له حکم المفقود

فی دار الاسلام وفي بعضها له حكم المقتول فقتلوا امرأته سنة او نحو ذلك
وفي بعضها له حكم الاسير وقد تقدم والله تعالى اعلم قلت: وبه
تبين ان قول مالك في المفقود كقولنا في غالب الاحوال الا في الذي فقد في دار
الاسلام فيضرب لامراته الاجل عنده بعد الرفع الى الحاكم من يوم الرفع
او من يوم ورود جواب كتابه الى البلد ان وليس للمرأة عنده ان تنتظر
اربعة اعوام بنفسها كما افق بذلك بعض العلماء بالهند اخذا بقول
مالك وهو خطأ صريح - والله اعلم

ظفر احمد عفا عنه ، ربيع الاول ۱۳۴۸ھ

حکم زوجہ مجنون مفقود (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ بمبئی میں ایک شخص دیوانہ ہو گیا اور احمد آباد کے قریب میران داتا صاحب کا مزار
ہے جہاں ایسے دیوانوں کو بغرض حصول شفا لوگ لیجاتے ہیں چنانچہ شخص مذکور دیوانے کی
زوجہ اس دیوانے کو اپنے ہمراہ لیکر میران داتا صاحب کے مزار پر لیجانیکے واسطے ریل میں
سوار ہو گئی راستہ میں عورت مذکور سو گئی جب بیدار ہوئی تو اپنے زوج دیوانے کو نہ پایا عورت
نے پہلے تو خود بہت جستجو کی بعد ازاں انعامی اشتہار بھی چھپوایا بعد ازاں عورت کے اقارب نے
اجمیر دہلی تک سفر کر کے بھی اس شخص دیوانے کی جستجو کی اس واقعہ کو تقریباً پانچ سال کا عرصہ
ہو چکا ہے مگر اب تک اس شخص دیوانے کا کچھ پتہ نہیں ملا اب عورت مذکورہ چونکہ جوان بھر ۳۰
سالہ ہے اور نان و نفقہ سے بھی تنگ ہے اس واسطے بصورت مذکورہ کسی دوسرے شخص
سے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جرو۔

العبد ہاشم بن آدم کوسیٹی۔ العبد اسماعیل احمد۔ شاہد احمد بن محمد

الجواب :- نہیں کر سکتی البتہ اگر حکام انگریزی کسی مسلمان حاکم کو ایسے مقدمہ
میں شرعی فیصلہ کرنیکا اور اس مفقود کے حکم بالموت کا اختیار باقاعدہ دیدیں تو پھر سوال کیا
جائے اسکی تدبیر بتلائی جائیگی۔

بشرف علی

تمتہ سوال بالا

بعد از سلام مسنون عرض ہے کہ مفقود مذکور اور اسکی زوجہ ہر دور یا سنت مانگر
دل کے رہنے والے ہیں بوجہ روزگار کے بمبئی میں رہتے تھے زوج کے مفقود ہونیکے بعد زوجہ

اپنے اصلی وطن مانگر دل میں چلی آئی۔ اب عرض یہ ہے کہ یہاں کارٹیس مسلمان اور حاکم با اختیار ہے اپنے رعایا پر جو قانون چاہے نافذ کر سکتا ہے اور گورنمنٹ نے بھی حاکم مذکور کے اختیار مذکور کو تسلیم کیا ہوا ہے صرف سہولت کیلئے حاکم نے اپنے قلم رو میں قانون انگریزی کو جاری کر رکھا ہے اب حاکم مذکور مفقود مذکور کی نسبت (جو کہ علاقہ انگریزی میں مفقود ہوا ہے) حکم بالموت کر سکتا ہے یا نہیں؟ فتاویٰ امدادیہ ج ۳۔ ص ۸۰۔ سطر ۱۳ پس بناءً علیہ دیں ملک آں حکام کہ برائے ایں غرض از سرکار مامور کردہ می شود اگر مسلمان باشندہ در حکم قضاء هستند مثل ڈپٹی وغیرہ نیز ص ۸۰۔ سطر ۱۳ اگر قاضی شرعی است کہ برائے فصل خصومات مقرر کردہ شد قضاء نش نافذ می شود نیز ملک سطر ۱۳ صورت ثانیہ (یعنی جہاں کفار کی طرف سے حاکم مسلمان ہو) میں فسخ معتبر نہ ہوگا بینوا تو جروا۔

الجواب من جامع امداد الاحکام

صورت مسئلہ میں عورت اس واقعہ کا مرافعہ حاکم مسلم مانگر دل کی عدالت میں کرے پھر حاکم مذکور کو چاہئے کہ مفقود کی تلاش و تفتیش کرے اگر مایوسی ہو جائے اور اسکے ظن غالب میں مفقود کی موت راجح ہو تو تاریخ مرافعہ سے چار سال کے بعد حکم بالموت کر سکتا ہے علی مذہب مالک و علی مذہبنا ایضا فان الزیلعی اختار تفویضہ الی رای الحاکم (در مشاج ۳)۔ پھر حکم بالموت کے بعد چار ماہ دس دن عدت و فوات کے پوری کر کے نکاح کر سکتی ہے۔ قلت: و لما کان المفقود فی وطنہ فی ولایۃ هذا الحاکم المسلم یجعل کانه مفقود دار الاسلام ولو سلم انه مفقود دار الحرب فان الملك الحربی اذن له فی الحکم بین الناس الذین هم فی الاصل تحت ولايتہ وان سکون بلاد الحرب للمکسب بما هو الظاهر من اصولهم والله اعلم۔

و فی المدونة: قال مالک، فی الاسیر: یفقد فی ارض العدو انه لیس بمنزلة المفقود لانه فی ارض العدو وقد عرف انه قد اسروا یتطیع الوالی ان یتعجب عنه فی ارض العدو فلیس هو بمنزلة من فقد فی ارض الاسلام (ص ۹۸ ج ۲)۔ قلت: وهل اذا کان فقد فی ارض الحرب و ملکها مسلم للسلطان المسلم فهو کالاسیر امر لا الظاهر الثانی لا مکان

الاستخبار عنه فی ارض المسالرو اللہ اعلم۔

حدود الاحقر ظفر احمد عفا عنه

از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ امدادیہ۔ ۱۱ شوال ۱۳۶۶ھ

صورت تفریق زوجہ عین | (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ اندازاً تیرہ چودہ سال کا مقضی ہوا کہ محمد سعادت علی ساکن حال جھانگیر آباد بھوپال نے اپنی دختر کا عقد اپنے رشتہ دار نامی محمد وسیع ساکن ضلع میرٹھ سے کر دیا تھا۔ اتفاق سے شوہر نامزد و عین نکلا اس وجہ سے اسکو ندامت ہوئی اور وہ اپنے وطن چلا گیا۔ مدعیہ کے باپ نے بعد تین چار سال کے محکمہ قضا بھوپال میں چارہ جوں بابت مکو خلاص کی محکمہ موصوف سے باضابطہ ذریعہ عدالت مافوق مدعا علیہ طلب کیا گیا مگر وہ باوجود طلبی اور تین چار سال گزر جانے کے حاضر نہ ہوا محکمہ قضاء نے مقدمہ خارج فرمایا کہ بلا حاضری مدعا علیہ تصفیہ جدائی زوجین غیر ممکن ہے اور محکمہ افتاء بھوپال نے فتویٰ تحریر فرمایا کہ شریعت عزاداری منطلومان و فیصلہ خلافت ہر قسم سے کہیں عاجز نہیں اور علاقہ غیر کی صورت میں علاج شرعی ہو سکتا ہے جو بذریعہ کتاب القاضی الی القاضی کے حسب معروض بالا کاروائیاں تکمیل ہو سکتی ہیں یعنی باضابطہ مبعاد ایک سال دیگر اطلاع دی جائے اور بحالت عدم حاضری مدعا علیہ ہدایت جلد تک باب العین جدائی ممکن ہے اسپر فرمانروائے بھوپال سے بنام قاضی صاحب بھوپال مکر تحقیقات کا حکم فرمایا گیا قاضی صاحب سابق نے بعد ایک دو سال کے مکر خارج فرمایا کہ بلا حاضری مدعا علیہ تصفیہ نہیں ہو سکتا مجبوراً باپ مدعا علیہ نے جا بجائے فتوے علماء دین سے حاصل کر کے خدمت میں قاضی صاحب حال پیش کی کہ جس میں یہ بھی تحریر تھا کہ مدعا علیہ کو باضابطہ مبعادی ایک سالہ اطلاع دی جانے پر اور بحالت عدم حاضری مدعا علیہ علیحدگی زوجین بروئے شریعت شریف جائز ہے تب محکمہ قضا نے ذریعہ اشتہارات و اخبارات اعلان کیا اور ایک حکم باضابطہ اطلاعاً مدعا علیہ کو دیا کہ اگر اس مرتبہ مدعا علیہ حاضر نہ ہوا تو یہ سمجھا جائیگا کہ مدعا علیہ کو علیحدگی منظور ہے اور اسے بروئے شریعت شریف حکم قطعی علیحدگی زوجین دیا جائیگا تاہم مدعا علیہ اندام مبعاد مقررہ حاضر نہ ہوا۔ بعد مبعاد باپ مدعا علیہ کو بلوایا جائے۔ چنانچہ تب وہ حاضر ہوا اور ایک ہندو ڈاکٹر کا سٹریفیکٹ بھی لا کر پیش کیا کہ میں اب اچھا ہوں۔ اس پر باپ مدعیہ نے جب کہا جناب کے سٹریفیکٹ ڈاکٹر کافر کا شریعت عزاداری میں جائز نہیں بمقابلہ

تحقیقات شرعیہ کے اور جس حال میں آپ خود عالم و حاکم محکمہ قضا رہیں اور حکیم بھی ہیں مدعا علیہ کا معائنہ بھی کر سکتے ہیں ایسی صورت میں یہ سرٹیفیکٹ کافر کا دیا ہوا اور عدم موجودگی فریقین و عدالت کے حاصل کیا گیا ہے کب جائز سمجھا جاسکتا ہے اسپر قاضی صاحب نے بخیال دور اندیشی اہل برادری ہونیکے مقدمہ خارج فرما دیا اور مثل داخل دفتر فرمادی اور کوئی تصفیہ نہ فرمایا مدعا علیہ مع باپ کے واپس وطن خود چلا گیا اسی طرح زمانہ عقد سے اس وقت تک عرصہ چودہ سال کا ہو گا نہ تصفیہ کیا گیا نہ نان و نفقہ دیا گیا۔ اسی عرصہ میں والدین مدعا علیہ کا انتقال ہو گیا اور ماں مدعیہ کا انتقال ہو گیا صرف باپ مدعیہ جو ضعیف العمر بیچار خانہ نشین بیمار ہے اگر وہ بھی قضا کر گیا تو کوئی سرپرست مدعیہ کا نظر نہیں آتا ایسی صورت میں شریعت کیا حکم دیتی ہے کہ جس حالت میں مدعیہ کو نہ جانا منظور ہے نہ مدعا علیہ کو کوئی ضرورت لاحق ہوئی۔ جائے خود ہے۔ کہ استقدر عرصہ گزر جانے پر اور جوانی مدعا علیہ اتر جانے تک کوئی برائی بھلائی یا خواہش تک نہ معلوم ہو جیسا زمانہ ابتداء میں معصوم صفت نابالغ تھا تا این دم نابالغ موجود ہے اور نہ نان و نفقہ دے اگر دعویٰ نان و نفقہ کیا جائے تو یہ اندیشہ ہے کہ سابقہ دعویٰ پر عرصہ چودہ سال کا گزر گیا دوبارہ پر عمر نوج درکار ہے اس وقت بجز سرپرست و کفیل باپ خود مدعیہ کے کوئی دوسرا نظر نہیں آتا ایسی حالت میں بجز گلو خلاصی مدعیہ کیونکر اوقات بسر ممکن ہے اس واسطے براہ خدا و رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم جلد سے جلد اس بارہ میں فتویٰ مرحمت فرمایا جائے جو مدعا علیہ کو پہونچ کر مدعیہ و باپ مدعیہ جو چراغ سحر ہے تا وقت دعا گو رہیگی اور اللہ جل شانہ جزائے خیر دیگا واجب جان کر عرض کیا گیا۔

سائل۔ طفیل احمد برادر چچا زاد مدعیہ ساکن جھانگیر آباد بھوپال

الجواب :- قال فی البدائع فی باب العنین: و اذا ثبت رای بعد التاجیل سنة) انه لم یطأها اما باعترافه و اما بظهور البکاره فان القاضی یخیرها فان الصحابة رضی اللہ عنہم خیروا امرأة العنین و لنا فیہم قدوة فان شاعت اختارت الزوج الى ان قال فان اختارت المقام مع الزوج بطل حقها و لم یکن لها خصومة فی هذا النکاح ابدالما ذکرنا انها رضیت بالعیب فسقط خيارها و ان اختارت الفرقة فرق القاضی بینہما کذا ذکرہ الکرخی و لم یذكر الخلاف و ظاهر هذا الكلام یقتضی انه لا تنفع الفرقة

بنفس الاختیار فی ظاہر الروایۃ (راى بعد تخییر القاضی ایاها) ولا یحتاج الی
القضاء کخیار المعتقہ وخیار المخیرۃ وروی الحسن عن ابی حنیفۃ انه لا تقع
الفرقۃ ما لم یقل القاضی فرقت بینکما وجعلہ بمنزلۃ خیار البلوغ ہکذا
ذکر و ذکر فی بعض المواضع ان فی قول ابی حنیفۃ ما روی الحسن عنہ
وما ذکر فی ظاہر الروایۃ قولہما وجہ روایۃ الحسن ان ہذا الفرقۃ بطلاق
لا خلاف بین اصحابنا وانما المخالف فیہ الشافعی فانما فسخ عنہ والمسئلۃ
ان شاء اللہ تعالی تأتی فی موضعہا والقاضی یقوم مقام الزوج ولان ہذہ
الفرقۃ یختص بسببہا القاضی وهو التاجیل لان التأجیل لا یكون الا
من القاضی فکذا الفرقۃ المتعلقۃ بہ کفرقۃ اللعان وجہ المذکور
فی ظاہر الروایۃ ان تخییر المرأة من القاضی تفویض الطلاق الیہا فان
اختیارہا الفرقۃ تفریقاً من القاضی من حیث المعنی لا منہا (ص ۳۲۵ و
۳۲۶ ج ۲) قلت: وفيہ دلالة على انه لا بد من تخییر القاضی
للمرأة بین القيام مع الزوج والفرقۃ منہ اتفاقاً بین اصحابنا
خلاف ما یوہمہ کلام الشافعی فی ہذا المقام۔ واللہ در صاحب
البدائع فما افصح بیانہ وما ابلغ کلامہ وان الخلاف فی انه هل
یتوقف الفرقۃ بعد تخییر القاضی علی قولہ فرقت بینکما ولا فروایۃ
الحسن عن ابی حنیفۃ وہی التي اختارہا اصحاب المتون انه لا بد
من تفریق القاضی بل تقع الفرقۃ باختیار المرأة لنفسہا بعد ما خیرہا
القاضی وهو المذکور فی ظاہر الروایۃ۔ واللہ اعلم

مسئلہ عینین میں قاضی کا مہلت دینا مرد کو اور مہلت دینے کے بعد عورت کو
قیام مع الزوج اور آزادی نفس میں مختار بنانا ضروری ہے اسکے بغیر عورت نکاح سے
نہیں نکل سکتی پھر امام صاحب کے نزدیک قاضی کے اختیار دینے کے بعد جب عورت آزادی
نفس کو اختیار کرے قاضی کا یوں کہنا بھی ضروری ہے کہ میں نے تم دونوں میں تفریق کر دی

عہ صرح بہ فی البحر والفتح والہندیہ ان تاجیل غیر القاضی باطل وکذا تاجیل المرأة۔ ظفر۔

اور صاحبیں کے نزدیک اسکے کہنے کی ضرورت نہیں بلکہ قاضی کے اختیار دینے کے بعد جب عورت اپنے نفس کی آزادی کو اختیار کر لے تو اسی طلاق پڑ جائیگی۔

چونکہ صورت مسئلہ میں قاضی سے عورت کو آزادی نفس اختیار کر لینے کا اختیار نہیں دیا نہ یوں کہا کہ میں نے تم دونوں میں تفریق کر دی اسلئے ابھی تک یہ عورت شوہر کے نکاح میں ہے دوسرے کسی مرد سے نکاح نہیں کر سکتی فلتصبر ولتخصب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

انرا تھانہ بھون ۳، رڈی الحجہ سیکڑہ

رسالہ ”غایۃ المقصود فی نہایۃ المفقود“ (سوال) کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے تحقیق مذہب مالکؒ در زوجہ مفقود

صغیر سنی میں محمد سرور ولد عبدالرحمن کو نکاح یعنی ایجاب و قبول کر دی رو برو گواہاں کے بعد خطبہ اور نکاح کے محمد سرور کہیں چلا گیا ہے عرصہ قریباً چھ سال گزر چکے ہیں اسکے زندہ ہونے اور مرنے کی خبر کسی نے آج تک نہیں دی اور لڑکی اپنی جگہ کہتی ہے کہ والد نے مجھے قید کر دیا ہے کہ کہیں شادی بیاہ کر کے مجھ کو نہیں دیا اور نہ دیتا ہے اور جوان چار پانچ سال کی ہوں اور نہ ہمارے خاوند مذکورہ نے کوئی خبر نیک و بد بھیجی ہے اور اسکے والدین روپیٹ کر صبر کر رہے ہیں اور ہم گرفتار والدین کے شرم و حیا میں کب تک رہونگی یہ مشکل امر ہے بینوا تو جروا فی الدارین۔

الجواب :- اگر مسماۃ سیدہ خانم کا شوہر مفقود الخیر ہو گیا ہے اور کچھ پتہ اسکے مرنے، جینے کا نہیں ہے تو اسکو قاضی، اگر قاضی نہ ہو تو جماعت مسلمین، چار سال کی مہلت دیں اور شوہر کی تلاش میں کوشش کریں اگر اس عرصہ میں بھی شوہر کا پتہ نہ چلے تو چار سال کے بعد مسماۃ مذکورہ عدت و نفات چار مہینہ دس دن پورے کر کے نکاح ثانی کو سکتی ہے بدون مہاجرین قاضی یا جماعت مسلمین کے عورت کو نکاح ثانی کرنا جائز نہیں ہے اور یہ مذہب امام مالکؒ کا ہے حنفیہ نے بھی بضرورت اس پر فتویٰ دیا ہے

وفی المدونة الکبریٰ، قلت: رأیت امرأة المفقود اتعتد بعد الاربع سنین فی قول مالک بغیر امر السلطان قال: قال مالک رحمہ اللہ: لا وان اقامت عشرين سنة ثم رقت امرها الى السلطان نظریہا وکتب الى موضعه الذی خرج اليها فان یئس ضرب لها من

تلك الساعة اربع سنين الخ - والله اعلم

الجواب صحيح

كتبه مسعود احمد عفا الله عنه

محمد رسول خان مفتي عنه

دارالعلوم دیوبند - ۱۸ محرم ۱۳۴۴ھ

(الكلام على الجواب المذكور)

سيدي ومولائي المحترم زادت معاليكم اقدم الى حضار لاعتاب تحيات منها
سيد الانام عليه وعلى آله افضل الصلوات واكرم التسليمات من المفضل المنعام
ومن بعد فابدى لسيادتكوان العلماء ههنا كانوا يفتون الزوجة المفقود حسب ما ذكره
العلامة ابن عابدين بمذهب المالكية كما افاده مولانا عبدالحى الكهنوى وحضرت مولانا
الكنگوهى قدس الله سرهما العزيز فكانوا يقولون انه ان مضى على فقده اربع سنين
وتحقق الفقد حسب القواعد الشرعية فليحكم الحاكم الاسلامى او من جعل حاكماً
بالتحكيم بموت المفقود وبامر الزوجة ان تعتد مدة الوفاة ومثل هذا مذكور في الفتاوى
الامدادية وكان مفتي هذه الديار ويجاوز هذا ويفتى بان المسلمين اذا لم يجدوا حاكماً او
محكماً كذا لك فليعملوا بفتوى الامام مالك من كبار انفسهم قد جرى هذا العمل والفتوى
الى ما شاء الله ثم احدث بعض العلماء ههنا تشديداً فقال: اذا رفع امر زوجة المفقود الى حاكم
او جماعة المسلمين فليتفقوا وتفقدوا جيداً فان لم يبين امره فليوجل من بعد ذلك اربع سنين
وان مضى قبل الرفع عشرون او اربعون سنة فاذا كملت المرأة مدة اربعين سنة تعتد مدة
الوفاة ثم تزوج وقال: ان المذكور في كتب المالكية هكذا وقد اعبارة المدونة كما هي مذكورة
في الجواب قدمت الى داعيكم هذه الفتوى لتصحيح فانكرتها ورأيت ان المدونة وان كانت
من الكتب القديمة المعتبرة لدى المالكية ولكنها غير مفتى بها ليهو ولا يعتمد عليها من كل الوجوه
وانما يعتمدون على مختصر الخليل وشرحه فينبغي ان ينظر اليه ويفتى به - قلت: ان الظن ان مراد
صاحب المدونة ان امر المفقود لا يتم شرعاً اى لا يتحقق فقده الشرعى الا بعد مسامى السلاطين
ومن تاب من ابهم فانهم في الازمنة السالفة لدى قلته الوسائل ليهو الذين كانوا قادرين على معرفة
المفقود حق المعرفة فالحاصل ان هذه القيود انما هي لتحقيق الفقد فان ثبت

الفقد في زماننا الذي كثر فيه الوسائل ويقدر فيه احاد الناس على
ما كان لا يقدر على مثله في الماضى السلاطين والملوك فلا حاجة

حينئذ إلى التأجيل بعد رفع المسئلة وبعد مضي المدة التي تطول على أربع سنين من لدن الفقد الشرعي - وكيف ما كان فإن المقصد من عبارة المدونة تحقيق الفقد فإذا ثبت الفقد الطويل قبل ذلك فلا حاجة حينئذ إلى التأجيل ثم على التسليم نقول إن الديار الهندية حيث كانت خالية عن السلطان الاسلامي وناثيه فانما يتيسر فيها الرفع بعده إلى جماعة المسلمين اذ أحادهم ولا شك أن المرأة رفعت أمرها إليهم منذ فقدت زوجها أو بعد مدة يسيرة من حيث صاروا يفتقدونه بما يتيسر لديهم فينبغي أن تعتبر المدة منذ الافتقاد ثم بعد ذلك كله وتسليم الأمور بأجمعها مريحة المالكية أن المرأة إنما تؤمر بالتأجيل إن كان لديها نفقة من زوجها فأما إذا لم يكن لديها النفقة فليحكم عليها بالطلاق بسجود الرفع كما هو في عبارة الخليل وشرحه فياستدعى إن المصائب التي تنزلت بالديار الهندية إنما ترجع عامتها إلى عدم النفقة وصعوباتها فحاجة إلى التأجيل والانتظار الشديد وإنما احتجنا إلى مذهب مالك رحمه الله والافتاء به للضرورات الشديدة الحادثة في زماننا فالمرجو من مكارم أخلاقكم أن تنظروا إلى ما ذكره الداعي الحقير واطلعونا بما يلزم حتى نجرى التصحيحات والفتاوى بمقتضاها وهذه عبارة الخليل وشرحه :

فصل وزوجة المفقود الرفع للقاضي والى والى الماء وإلا فجماعة المسلمين فيؤجل إلى أربع سنين إن دامت نفقتها والعبد نصفها من العجز عن خبرة ثم اعتدت كالوفاة وسقطت بها النفقة ولا يحتاج فيها لأذن وليس لها البقاء بعدها وقد رطلق بدخول الثاني فتحل للأول إن طلقها اثنتين فإن جاء أو تبين أنه حتى أومات فكالولي إن بقدر الحاجة -

وقال في شرح الدردير: فصل لذكر المفقود وأقسامه الأربعة (قوله والمفقود) أى ببلد دار الاسلام بدليل ما يذكر في غيره حرّة أو أمة صغيرة أو كبيرة الرفع للقاضي والى أى حاكم السياسة والى الماء وهو الساعى أى جاني الزكاة إن وجد واحد منهم فليجأه المسلمين من صالحى بلدها ولها أن لا ترفع وترضى بالمقام معه في عصمته حتى يتضح أمره أو تموت وظاهرة أنها مخيرة في الرفع لأحد الثلاثة والنقل أنها إن أرادت الرفع وجدت الثلاثة وجب للقاضي فإن رفعت لغيره حرم عليها وصح وإن رفعت لجماعة المسلمين مع وجود القاضي بطل فإن لم يوجد قاض فتخير فيها فإن رفعت لجماعة المسلمين

مع وجودها فالظاهر الصحة فيؤجل الحر أربع سنين إن دامت نفقتها من ماله وإلا طلق عليه لعدم النفقة ويؤجل العبد نصفها سنتين من حين العجز عن خبره بالبحث عنه في الأماكن التي يظن ذهابه إليها من البلدان بأن يرسل الحاكم رسولا بكتاب لحاكم تلك الأماكن مشتمل على صفة الرجل وحرفته ونسبه - ليفتش عنه فيها ثم بعد الأجل الكائن بعد كشف الحاكم عن امره ولم يعلم خبره اعتدت عدة كالوفاة أي كعدة الوفاة للحرّة بأربعة أشهر وعشر والأمة لشهرين وخمس ليال على ما تقدّم ولو غير مدخول بها لأنه يقدر موته فلا نفقة لها فيها كما قال وسقطت بها أي فيها أي العدة النفقة ولا تحتاج الزوجة فيها أي العدة بعد فراغ الأجل لإذن من الحاكم لأنّه حصل بضرب الأجل أولاً وليس لها البقاء أي اختيار البقاء في عصمته بعدها أي بعد الشروع فيها على المعتمد وبعد الفراغ اتفاقاً وقد رطلق من المفقود حين الشروع في العدة يفتيها عليه يتحقق وقوعه بدخول الزوج الثاني عليها حتى لو جاء الأول قبل دخول الثاني كان أحق وبعد الدخول بانته من الأولى وتأخذ منه جميع المهر وإن لم يكن قد دخل بها التشكيل تقدير هذا الطلاق بأنه لا حاجة له مع تقدير موته وعدّتها عدة الوفاة فتحلّ للأول وهو المفقود إن كان قد طلقها اثنتين أو بقدر الحاجة وقال في بيان القسم الثاني من المفقود هو مفقود غير بلاد الإسلام ما نصّه وزوجته الأسير وزوجته مفقود ارض الشرك للتعصير إن دامت نفقتها والأفلها التطلق كما لو خشيتا الزنا وهو أي التعصير أي مدّة سبعون من يوم ولد وتسميها العرب وقاقة الأعناق واختار الشيخان ثمانين وحكم بخمس وسبعين بقدر الحاجة -

المشيت بأذيال الكرام

احقر الطلبة حسين احمد غفرله من ديوبند

في ۵ من صفر ۱۳۴۷ هـ

الجواب عن مسألة المفقود

من جامع إمداد الأحكام

أما بعد فإني أحمد الله اليك الذي لا اله الا هو وأصلّي وسلّم على سيّدنا النبي

محمد سيد الرسل وخيره اليه من خلقه وعلى آله وأصحابه البررة الكرام الى يوم
القيامة -

وأما مسألة زوجة المفقود فسمعت سيدي حكيم الأئمة دام مجده وعلاؤه أنه
راى فتوى بخط حضرة شيخ وقتهم مولانا الكنكوهي قدس الله سره وهو يعرف خطه حق
المعرفة وهي منقولة بعد جوابي وفيها صرح الشيخ رحمه الله بكون ذلك مقيداً بحكم
المحاكم نعم قد اطلق القول في ذلك مولانا عبدالحى رحمه الله في فتاواه وقال : إن
امراة المفقود تتربص أربع سنين ثم تعتد بعد ذلك عدة الوفاة - ولنا فيه نظر
لكون المدار في ذلك على الافتاء بمذهب مالك وليس مذهب به كذلك مطلقاً
كما صرح به في المدونة وأما قولكم أطال الله بقاءكم ان المدونة وان كانت
من الكتب القديمة المعتبرة لدى المالكية ولكنها غير مفتى بها الخ - فيخالف قول
الحافظ ابن حجر في تعجيل المنفعة (ص ١٠٠) ولقه ليس الامر عند المالكية كما ذكر (الحسيني
أن المؤطا لمالك هو مذهب الذي يدين الله به اتباعه ويقلدونه) بل اعتمداهم
في الأحكام والفتوى على ما رواه ابن قاسم عن مالك سواء وافق ما في المؤطا أم لا
الخ ولا يخفى أن رواية ابن القاسم عن مالك هو ما في المدونة لسحنون وأيضاً
فإن عبارة المدونة صريحة في أن امراة المفقود لا تعتد إلا أربع سنين في قول
مالك بغير أمر السلطان وإن أقامت عشرين سنة ثم رفعت أمرها إلى السلطان
نظر فيها - وكتب إلى موضعه الذي خرج إليه فإذا يئس منه ضرب لها من تلك
الساعة أربع سنين الخ مبيحاً - وعبارة مختصر الخليل وشرحه ليست بصريحة في
خلاف ذلك أنها لا تعتد إلا أربع سنين من وقت فقده لا من وقت الرفع وأما قولكم
وكيفما كان فإن المقصد من عبارة المدونة تحقيق الفقد الخ فلا سبيل لنا إلى ذلك
مالم ينص عليه الامام أو أحد من أصحابه لاحتمال أن يكون وجهه ذلك أن
المعتبر هو الرفع إلى السلطان دون غيره كما قال علمائنا أن المعتبر من البينة واليمين ما

منه فلينظر الفتوى التي رأيتوها للشيخ بالاطلاق هل هي مكتوبة بخطه أو خط غيره فإن المعتقد
عليها هي التي تكون بخطه - منه

يكون منهما بين يدي القاضى فى مجلس حكمه دون ماسواه كيف لا وقد قال مالك
رحمه الله وإن أقامت عشرين سنة ثم رفعت أمرها إلى السلطان نظر فيها الخ ولا يخفى
أن بمثل تلك المدة الطويلة لا يكون الفقد خافياً على جماعة المسلمين من صالحى
بلدها الذين تفقدوه بما تيسر لديهم فلو كان الرفع إلى جماعة المسلمين معتبراً عند
لم يقتل ما قال لوجود الرفع إلى الجماعة فى تلك المدة بلا شك وأما قولكم قد صرحت
المالكية أن المرأة إن ماتت بالرجل إن كان لديها نفقة من زوجها وإلا فيحكم
عليها بالطلاق بسجود الرفع ففيه أنا لا نذكر ذلك ولكن الكلام فى أن الحاكم عليها
بالطلاق من هو والرفع المعتبر كيف هو الذى تحصل لنا من المدونة أن الرفع
لا يعتبر إلا إلى السلطان (وفى حكمه ناسخ) وهو الذى يوجب لها الأجل ويقع بانقضاء
الطلاق عليها والله أعلم وبعد ذلك ظنه فقد صرح فى المدونة وفى المقدمات
لابن رشد أن المفقود فى بلاد الحرب حكمه حكم الأسير لا تزوج امرأته ولا يقسم ماله
حتى يعلم موته أو يأتى عليه من الزمان مالا يجبى إلى مثله فى قول المالكية كلهم
حاشا أشهب اهـ (ص ١٥٦) فكيف يجوز الافتاء بأن يعتد الأربع سنين من وقت الفقد
أو الرفع إلى جماعة المسلمين فى الهند مع كونها دار الحرب فليس ذلك من مذهب
مالك فى شئ والذى ذكره فى مختصر الخليل وشرحه أن زوجة مفقود أرض الحرب إن لم
يكن لها نفقة من زوجها فلها التطلق فهذا إذا كانت الزوجة فى دار الاسلام وفقد
الزوج فى أرض الحرب كما هو ظاهر مما ذكره فى علة التعمير وأما إذا كان الزوج والزوج
كلاهما من أهل أرض الحرب فلم نرفيه نقلاً عن المالكية ولا يجوز الافتاء بالقياس فى
مذهب الغير هذا فاللزم فى هذه المسئلة الاستفتاء من علماء المالكية بالحرمين نعم
أعرف بمذهب مالك منا معشر الحنفية فيستفسر عنهم حكم زوجة المفقود فى
دار الحرب كالحند وهل يضرب لها الأجل أربع سنين أم لا تتزوج حتى يأتى عليه من
الزمان مالا يجبى إلى مثله وإن الرفع لا بد وأن يكون لدى القاضى أو الحاكم أو يكتفى
إلى جماعة المسلمين أو المحكم أيضاً فيفتى بمثل فتاؤهم - والله تعالى أعلم

حرره الاحقر خادكم كرام الاصغر ظفر احمد عفاعنه

١٠ صفر ١٣٤٧ هـ

التمة الاولى : ثم راجعت شرح الزرقاني على الموطأ وهو من متأخري المالكية من اصحاب القرن الحادي عشر فوجدته قد قال في شرح حديث مالك عن يحيى بن سعيد عن ابن المسيب ان عمر بن الخطاب قال : أيتها امرأة فتدت زوجها فلم تدري أين هو فانها تنتظر أربع سنين الخ ما نكحها تنتظر أربع سنين من العجز عن خبره لأنها غاية أمد الحمل ولانها التي تبلغها المكاتبه في بلاد الاسلام سيرا ورجوعا وضعت الأول بقول مالك لو أقامت عشرين سنة ثم رفعت يستأنف لها الأجل وبأنها اذا كانت صغيرة أو آيسة أو الزوج صغيرا تضرب الأربع ولاجل منها والثاني بقول مالك أيضا تستأنف الأربع من بعد الياس وانها من يوم الرفع ولو رجع الكاشف بعد سنة انتظرت تمام الأربع ولو كانت العلة كونها أمد الكشف لم تنتظر تمامها وقيل : لاعلة له إلا الاتباع واستحسن اهـ (ص ۳۵) قلت : وبهذا اظهر ضعف العلة التي ذكرتموها أن مراد المدونة ان امرأ المفقود لا يتم شرعا أي لا يتحقق فقه الشرعي الا بعد مساعي السلاطين ومن ناب عناهم بل الظاهر أن علة الاتباع لا غير - وفي الزرقاني أيضا : في الفرق بين امرأة المفقود وبين التي بلغها طلاق زوجها وهو غائب أن الأولى تقوت على الزوج الأول بدخول الثاني والثانية لا تقوت بدخوله على رأي اللخمي وعلل الفرق بأنه لم يكن في هذه (أي التي بلغها طلاق زوجها) أمر ولا قضية من حاكم بخلاف امرأة المفقود اهـ (ص ۳۵) وهذا يدل على أن أمر الحاكم وقضيته في امرأة المفقود أمر متفق عليه عند المالكية فان الفرق لا يعمل إلا بالمتفق عليه كما هو ظاهر. والله تعالى أعلم وهو أيضا مقتضى القياس - ففي الدر المختار : عن واقعات المفتين معزيا للقنية انه انما يحكم بموته بالقضاء لانه امر محتمل فمام ينضم اليه القضاء لا يكون حجة اهـ والقضاء الذي هو حجة إنما هو قضاء القاضي أو نائبه دون جماعة المسلمين من صالحى البلد كما لا يخفى فان جماعة المسلمين لا ولاية لهم على أحد بخلاف القاضي أو نائبه .

نقل جواب مسئة مفقود از حضرت مولانا گنگوہی جو کہ از قاضی عبدالحق حاصل شد و حضرت حکیم الامت خط مولانا شناختہ این فتویٰ را در ابداء الفتاویٰ ملحق ساختہ .

یہ فتویٰ رسالۃ الامداد - ماہ ربیع الثانی ۱۳۳۹ھ ج - ۶ ص ۱۲ میں طبع ہو چکا اور اس کا اصل مسودہ امداد الفتاویٰ قلمی میں موجود ہے۔

جس وقت سے کہ خبر زوج کی گم ہے کہ بعد تحقیق اس کا کہیں نشان نہیں ملا اس وقت سے کامل چار سال کر کے حاکم مسلمان تفریق کر دے بعد تفریق کے دس روز اور چار ماہ وہ عورت عدت کرے اور پھر نکاح دوسرے سے کر دیا جائے۔ یہ مذہب امام مالک کا ہے اس پر فتویٰ اس وقت میں دیا جاتا ہے واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر رشید احمد عفی عنہ گنگوہی

نہر

قلت : وفيه تصريح باشتراط قضاء القاضى للتفريق وبان الاربع سنين تبتدئ من وقت اليأس عن المفقود وبعد التفتيش عنه بقى ان هذا التفتيش يكفى من آحاد المسلمين اولابد من تفتيش الحاكم بعد المرافعة - فكلام الشيخ ساكت عنه و صرح كلام المدونة بالشق الثانى ولم يرفى كتب المالكية ما يخالفه صريحاً فهو المعتمد حتى يحدث الله بعد ذلك أمراً - والسلام ظفر احمد عفا عنه

التممة الثانية : فإن قيل : لو أقامت حكومة الهند لمسلميها قضاة مسلمين لفصل المقدمات التى يحتاج فيها إلى قضاء القاضى فهل لا يجوز لهؤلاء القضاة الحكم بمذهب مالك فى امرأة المفقود كما هو ظاهر ما ذكرته عن المدونة والمقدمات لابن رشدان اعتداد الاربع سنين انما هو لزوجة مفقود دارالاسلام دون دارالحرب بل لها التعمير اى ترتب من زمان لا يحثى إلى مثله وهو سبعون سنة - قلنا : لو وجد فى الهند قضاة مسلمون كما هو المسئول من الحكومة وزجوا الله تعالى الظفر به فلا حاجة لنا إذن بالقضاء بمذهب مالك بل يقضى القضاة بمذهب أبى حنيفة المختار للذيلعى وهو أن ضرب الأجل فيه مفضول إلى رأى الامام ولا تقدير فيه فى ظاهر الرواية كما فى السنايع قال فى الفتح : فأنى وقت رأى المصلحة حكم بموته (شامى مج ۵) وأيضا فعلة الفرق بين مفقود دارالاسلام ومفقود دارالحرب عند مالك كونه فى دارالعدو ولا يستطيع الولى

أن يستخبر عنه في أرض العدو فليس هو بمنزلة من فقد في دار الإسلام كما هو في المدونة (ص ۹۱) وإذا وجدت في دار الحرب قضاة مسلمون انتفت علة الفرق فالظاهر كون حكمها سواء وأيضا فما ذكرناه عن المدونة والمقدمات من الفرق بين مفقود دار الإسلام ودار الحرب صورته أن يكون المفقود في أرض الحرب وزوجته في دار الإسلام وأما إن كان كلاهما في أرض الحرب فلم نجد في ذلك نقلا عن المالكية وأيضا إذا قام ملك دار الحرب لأهلها المسلمين قضاة منهم فم لا يصح القول بكونها دار الحرب إلا على قول البعض وعند بعضهم تصير بذلك أرض الإسلام هذا - والله الحمد على متواتر إحسانه والآنعام وعلی سیدنا النبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم أفضل الصلاة وأزكى التسليم وعلی آلہ وأصحابہ البررة الکرام إلى يوم القيام بل إلى بقاء دار السلام.

حكم زوجة مفقود وتحقيق مذهب مالكية | سوال: سیدی و

مولائی المحترم - زادت معالیکم - أقدم الیکم تحیات ستمہا سید الانام علیہ وعلی آلہ وصحبہ الصلوٰۃ والسلام وازہار غایۃ الاشتیاق للتم الأنامل الاقدام فامعروض علی سموم مقامکم انی کنت اُرسلت حسب الامر السامی استفتاء إلى علماء المالکیۃ بامدینۃ المنورۃ سابقا فحاء الجواب المنسلک المطوی فی هذا الظرف فذلک مرسل إلى سیادتکم حتی تنظروا فیہ فتقیدونا بما یلزم علینا لدی الافتاء وارسلوا لنا بعینہم حتی یکون سند الدینا - هؤلاء یصرحون بأن الحکم فی هذه الدیار کالحکم بالدیار الاسلامیۃ للمفاقید وازواجہم وحيث أن اکثر المفاقید لا یتصرعون نفقة لازواجہم وفی غالب الاحیان یحشی علیہم من الفتن ما لا یخفی علی مثل جنابکم فهل یصح ان یفتی بالتطلیق ام لا ؟ - حین احمد غفرلہ

الجواب : ازنا کارہ اشرف علی عفی عنہ بخد مت بابرکت مکرمی معظی دام فیضہم السلام علیکم زید عنایتہ - مجھ کو علم کافی تو کبھی بھی حاصل نہیں ہوا اور جب سے علم ظاہری کی خدمت سے محروم ہوں وہ ناتمام علم بھی اور زیادہ ناتمام ہو گیا اس لئے مولوی ظفر احمد کو سب سوال و جواب دیدئے ان کی تحریر پیش خدمت ہے اور وہ تحریر میرے بھی جی کو لگتی ہے - واللہ اعلم .

(بقیر سوال بالا)

حيث أن ساداتنا الفقهاء افتوا بمذهب المالكية في زوجة المفقود لأجل الشدائد والفتن الواقعة في زماننا وقد رأينا الافتاء بترخيص أربع سنين بعد العرض على الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتيشهم ثم حكمهم بالترخيص المذكور ثم عدتها عدة الوفاة مما لا يُسَمِّنُ وَلَا يُغْنِي عَنْ جُوعٍ ولا يدفع المضرة فلم لا يفتى بالتطليق كما هو مصرح في صحت المالكية ونصوصهم مقدمة بين أيديكم .

سیدی منذ مدتہ مدیدہ اُستھی الحضور علی الأختاب ولكن الزمان لا يساعدني حيث إن الأوان أو ان آخر السنة والكتب إلى هذه الساعة لم تصل إلى نهايتها بل بقي لها مقدار عظيم - وبناء عليه يذهب الكثير من الاوقات الخارجة في التدريس حتى بعد العشاء ومع ذلك فان يشر الله تعالى أحضر ليالى الجمعة في المستقبل وعلى الله التكاليف والرجاء ان لا تنسوا خويدكم عن الدعوات الصالحة فانه في غاية من الاحتياج إلى دعواتكم وأنظاركم القيحاء وتوجه همكم العالية - لانتم مركز الآمال آمين

سائل بالا

الجواب : اس لطف و عنایت کا شکر گزار ہوں ، گو شکر گزاری سے بھی معذور ہوں اور اس کے صلہ میں بجز دعا کے کیا کر سکتا ہوں اگر معذور نہ ہوتا تو خود حاضر ہو کر شکر گزاری کرتا۔ آپ کی زیارت کو سعادت سمجھتا ہوں مگر کوئی حرج یا کلفت بھی گوارا نہیں اگر بدون اس کے مشرف فرمایا جائے تو زہرے قسمت ۔ اگر وقت معلوم ہو جائے تو اسٹیشن پر حاضر ہوں اب تو بہت قریب ہو گیا ہے۔ باقی دعا کی استدعا کرتا ہوں ۔ والسلام

اشرف علی

فتاویٰ علماء مالکیہ از مدینہ منورہ زادہا اللہ شرفاً ونوراً

متعلقہ زوجہ المفقود

استفتاء

ما قول ساداتنا المالکیۃ اطلال بقاءہم ونفع المسلمین بعلومہم، آمین
فی هذه المسائل الآتیۃ :

(۱) امرأة مسلمة فقدت زوجها منذ سنين ولم يتبين امره مع كثرة التفتيش والتفتير هل يجوز لها بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج بزوجة أخرى أم لا بد من رفع الأمر إلى الوالي أو الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتش ذلك المرفوع إليه فإذا يئس بحكم بعد ذلك بانتظارها أربع سنين فإن لم يتبين تعتد عدة الوفاة كما يفهم من المدونة ومختصر الخليل وشرحه للدردير أم كيف الحكم؟
(۲) هل يلزم حكم الحاكم أو حكم جماعة المسلمين لانتظار أربع سنين أم يصح ذلك بغير الحكم أيضاً؟

(۳) بلاد اسلامية استولى عليها الكفار منذ مدة مديدة وفقدت مسلمة من أهلها زوجها فيها وليس هنالك حاكم اسلامي يفصل الاحكام حسب القوانين الشرعية فكيف السبيل لها هنالك؟ وفي أي قسم من الأقسام الأربعة المذكورة للمفقود في مختصر الخليل يكون عداؤه؟ وهل يصح للمرأة هنالك بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج أم سبيلها التعمير فقط؟

(۴) هل الصورة الثانية للمفقود المذكورة في مختصر الخليل تختص بامرأة كانت من سكان البلاد الاسلامية فذهب زوجها إلى البلاد الشريكية ففقد هنالك أم تشمل القاطنة بالبلاد التي استولى عليها الكفار وبالديار العربية الأصلية أم كيف الأمر؟
(۵) المفقود عنها زوجها سواء كانت من البلاد الاسلامية أو الشريكية إذا لم يترك زوجها عندها نفقة وهي في غاية من الاحتياج والفاقة أو كانت بحيث يخشى عليها الفساد بالعزوبة كيف السبيل لها إذا أرادت التزوج أو أراد أهلها ذلك؟

(۶) المفقود عنها زوجها إذا لم يكن عندها النفقة وهي محتاجة أو يخشى عليها من الفساد هل يصح تطليقها أو فسخ نكاحها بغير حكم الحاكم الشرعي أم لا بد من الحكم؟ وعلى الثاني كيف يعمل بالبلاد الإسلامية التي تغلب عليها الكفار؟ أفيدونا ولكم الاجر الجليل .

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله
أما بعد : فالجواب عن المسألة الأولى هو ما فهمتم لأنزلتم من أهل الفصم من
المدونة ومختصر الشيخ خليل من أن المفقود عنها زوجها لا بد لها من أحد الأمرين
إما أن ترضى المقام مع زوجها المفقود أو تريد المفارقة فإن أراد لها فلا بد لها من
رفع أمرها إما إلى القاضي أو إلى الوالي أو إلى والي الماء وإن لم يوجدوا فليجاءة
المسلمين من صالحى بلدها وجيرانها وإما أنها تقتد أو تتزوج برجل آخر من غير
رفع أمرها إلى القاضي أو من ذكر فلا قائل بحلّيته وجوازها لما فيه ما لا يخفى من الفساد
ولصّ المدونة قلت : أى قال سحنون لابن القاسم أرأيت امرأة المفقود أتعتد
الأربع سنين فى قول مالك بغير أمر السلطان؟ قال مالك : لا - قال مالك : وإن
أقامت عشرين سنة ثم رفعت أمرها إلى السلطان نظرفيها وكتب إلى موضعها الذي
خرج إليه فإن يئس منه ضرب لها من تلك الساعة أربع سنين ، فقيل لمالك : أتعتد
بعد الأربع سنين أربعة أشهر وعشرة عدّة الوفاة من غير أن يأمرها السلطان بذلك
قال : نعم مالها ومال السلطان فى الأربعة أشهر وعشرة التى هى عدّة - ونص المختصر
ولزوجة المفقود أشج وهو من غاب فى بلاد الإسلام وانقطع خبره وأمكن
الكشف عنه : الرفع للقاضى والوالى ! ش ! أى وحاكم البلاد ووالى الماء الساعى
لجلب الزكوة ! وإلا فليجاءة المسلمين ! ش ! ولها عدم الرفع والبقاء فى عصمته حتى
يتضح أمره فيوجل الحرّ أربع سنين وإن دامت نفقتها ! ش ! فإن لم تدم
نفقتها فلها التطليق بلا تأجيل وكذا إن خشيت على نفسها الفساد من يوم العجز
عن خبره ثم اعتدت كالوفاة وسقطت بها النفقة ودليل ذلك ما رواه مالك عن يحيى
بن سعيد عن سعيد بن المسيّب عن عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه أنه قال : أيتها امرأة فقدت

زوجها ولم تدراين هو فانها تنتظر أربع سنين ثم تعتد أربع أشهر وعشر ثم تحل وما روى ابن وهب عن عبد الجبار عن ابن شهاب أن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه ضرب للمفقود من يوم جاءت أربع سنين ثم أمرها أن تعتد عدة المتوفى عنها زوجها ثم تصنع في نفسها ما شاءت اذا افقت عدتها وفي الحديث لا ضرر ولا ضرار .

اما المسألة الثانية فجوابها يعلم مما قبلها وهو قول مالك : لا تعتد الأربع سنين بغير امر السلطان ونقض القاضي ابن فرحون في كتاب تبصرة الحكام في اصول الاقضية ومناهج الاحكام في فصل ما يفتقر الى حكم الحاكم على ان التطلق على النائبين وغيرهم مالا بد فيه من حكم الحاكم .

أما المسألة الثالثة : فجوابها والله اعلم أن المرأة المسلمة التي فقدت زوجها في بلاد استولت عليها الكفار مدة مديدة كما في مصر والشام والهند تعتد أربع سنين ثم تعتد عدة الوفاة أربعة أشهر وعشر وزوجها يكون في عداد القسم الأول من أقسام المفقود لانهم عرفوه بانه من غاب وانقطع خبره وامكن الكشف عنه وعرفوا القسم الثاني وهو المفقود في ارض الحرب بانه من غاب وانقطع خبره ولم يمكن الكشف عنه لانه فقد في ارض الحرب اما البلاد المذكورة وان كان حاكمها كافرا فلا تكون كأرض حرب من كل وجه لوجود قضاة المسلمين فيها وولاتها وامكان الكشف عنه فانضح بهذا أن حكمها حكم من فقدت زوجها ببلاد الاسلام فلا تنتظر مدة التعمير .

وأما المسألة الرابعة : فيهم جوابها مما قبلها أيضا وهو أنه لا فرق بين المفقود في أرض الاسلام وبين المفقود في البلاد المستعمرة لما قدمنا من وجود قضاة المسلمين فيها وولاتها وامكان الكشف عنه فعلى هذا لا تختص الصورة الثانية المذكورة في المختصر بالمسلمة الكائنة في بلاد الاسلام بل تشمل من كانت في البلاد المستعمرة لكفار لما قدمنا من ان المراد بالشركية البلاد الحربية التي لا يمكن للمسلم الوصول اليها فلا تمكن القضاة من التفتيش فيها لا مطلق البلاد الكفرية لأنها ربما تكون مسلمة أو ذميمة وأما القاطنة بالبلاد الشركية الحربية فحكمها هي وزوجها حكم المسيبين فينفذها الامام من بيت المال ان كان والا فمن ماله بالغ ما بلغ والا فكل جميع المسلمين .

وأما المسألة الخامسة : فجوابها ان المفقود عنها اذا لم يترك لها نفقه واحتاجت

غاية الاحتياج او خافت على نفسها الفساد ان لها التطلاق بلا تأجيل كما هو مفهوم الشرط في قول الشيخ خليل في مسألة المفقود وتؤجل اربع سنين ان دامت نفقتها وقال شراحه قاطبة فان لم قدم نفقتها او خشيت الفساد فلها التطلاق بلا تأجيل فترفع أمرها إلى الحاكم وتثبت عدم النفقة والاحتياج بما يثبت به فيما ان يطلق الحاكم بنفسه او يأمرها بالتطلاق وهو قول الشيخ خليل فهل يطلق الحاكم أو يأمرها به ؟ قولان وأما ارادة اهلها تزويجها فلا عبرة به ما لم تطلب الفراق بنفسها الا أن تكون سفينة فيقوم وليها مقامها إذا تحقق لديه ضررها .

وأما المسئلة السادسة : فجوابها انه لا يحل لمن لم يكن عندها نفقة او من خشيت الفساد من النساء ان تطلق نفسها قبل ثبوت ضررها عند الحاكم سواء عدم النفقة أو خشيت الفساد لما تقدم في الجواب عن المسئلة الأولى من جواب مالك وما تقدم في الجواب عن المسئلة الثانية : وهو قول قاضي المدينة ابن فرحون في تبصرته أن التطلاق على الغائبين وغيرهم مما يقتدر إلى حكم الحاكم فلا بد من ثبوت ضررها عند الحاكم فيما ان يطلق الحاكم واما ان يأمرها بتطلاق نفسها وهو قولان مشهوران لكن القول الثاني أقوى لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم لبريرة لما اعتقت أنت أملك بنفسك إن شئت أقيمت مع زوجك وإن شئت فارقته .

وأما قولكم وعلى الثاني كيف يعمل فالجواب عنها ان أحكام قضائهم نافذة ماضية وان كانت توليتهم الصادرة من الكفار باطلة وبهذا الفتى الامام ابو عبد الله المارزي لما سئل عن احكام تأتى في زمنه من صقلية من عند قاضيهما أو شهود عدولها فأجاب جواباً طويلاً إلى أن قال : وأما الوجه الثاني وهو تولية الكافر للقضاة والامناء لعجز الناس بعضهم عن بعض فقد ادعى بعض أهل المذهب أنه واجب عقلاً وإن كان باطلاً تولية الكافر لهذا القاضي إما بطلب الرعية له واقامته لهم لذلك فلا يطرح حكمه وينفذ كما لو لاه سلطان مسلم . وفي كتاب الأيمان في مسألة الحالف لأقضيتهك حقتك إلى أجل أقامه شيخ المكان مقام السلطان عند فقده لما يخاف من فوات القضية وعن مطرف وابن الماجشون فيمن خرج على الامام وغلب على بلد فولى قاضياً عدلاً فأحكامه نافذة انتهى وفي كتاب بيان وجوب الهجرة للشيخ عثمان فودي الفلاقي المالكي . مانفته : وتولية

الکافر للقاضی باطلہ ومع ذلك لا یقبح فی تنفیذ احکامه اذ حجرا الناس بعضهم
عن بعض واجب وفي ذلك يقول الناطق :

تولية الكافر للقضاة باطله والحکم ذواثبات لان حجرا الناس بعضهم على
بعض محتم كما قد انجلى .

قلت : اقل احوالهم ان يكونوا كالمحكمين او بمنزلة جماعة المسلمين فقد تقدّم
ان المفقود زوجها ترفع أمرها للقاضی أو للوالی وإن لم یجدوا فجماعة المسلمين .

والعلم عند الله وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم

أمر بكتابتہ محمد الطیب ابن اسحاق الانصارى

الجواب

فتویٰ مالکیہ مرسد کو دیکھ کر اس امر میں تو اطمینان ہو گیا کہ مالکیہ کے نزدیک دارالاسلام
میں جماعة المسلمين اور حیران صالحین کی طرف مرافعہ بھی مثل مرافعہ الی السلطان کے ہے
مگر کتب مالکیہ کی نصوص سے صراحت یہ معلوم ہو رہی ہے کہ مرافعہ الی السلطان او من فی حکم
اور تطلیق و ضرب اجل زوجہ مفقود دارالاسلام کے لئے خاص ہے اور زوجہ مفقود ارض
حر کے لئے صرف تعمیر ہے۔ اس کے بارہ میں مفتی مالکیہ نے فتویٰ مرسلہ میں محض اپنے قیاس سے بدو کسی نص مذہب کے
حوالہ کے ہندوستان، مصر و شام کو بحکم دارالاسلام قرار دیکر ان بلاد میں بھی نفقہ زوجہ مفقود کو مثل
زوجہ مفقود دارالاسلام کے قرار دیا ہے پس اولاً تو اجل کے علماء کا قیاس حجت نہیں۔ دوسرے علت اس کی یہ
بیان کی ہے، " لوجود القضاة المسلمين فیہا وولائتہم وامکان الکشف عنہ۔ اور علت ہندوستان
میں مفقود ہے کیونکہ یہاں قضاۃ وولاء مسلمین موجود نہیں اور انگریزی عدالتوں میں جو حکام
مسلمین موجود ہیں وہ مسئلہ مفقود و امثالہ من مسائل الطلاق والنکاح وغیرہ میں قانون انگریزی
کے پابند ہیں قانون اسلامی کے موافق فیصلہ کے مجاز نہیں۔ فوجودہم کالعدم۔ البتہ اگر گورنمنٹ

عہ لا یقال العلة فی الاصل امکان الکشف وہی موجودة فی الهند وان لم یکن لنا فیہا قضاة وولاء مسلمون
لانا منع امکان الکشف بدون القضاة والولاء فان العامة لا تیسر لہا من اسباب الکشف ما یتیسر
للحکام کما لا یخفی فان عمال الحكومة إذا مروا بالکشف عن أحد ولو کان مختلفاً من کل وجه یکشفونہ بالجد
البلغ والعامة لا یجدون ولوجہ والایقرون کما هو شاہد۔ منہ

ہندوستان میں بھی محکمہ قضا کو قائم کر دے اور قضا کو ان مسائل میں قانون اسلام پر فیصلہ کا اختیار دے تو پھر بے شک ہندوستان کے مفقود کو بحکم مفقود دار الاسلام کہنا صحیح ہوگا پس ہندوستان میں مذہب مالک کے موافق زوجہ مفقود کے لئے تطلیق و ضرب اجل متصور نہیں و هذا ما قلناه قبل ونشكركم على ما منتم بهم علينا من تجشم الاستفتاء من مالكية الحرم النبوي لانتم عنونا للمسلمين وغياثاً للمستترشدين - والسلام

حرره خويدهم طفر احمد عفا الله عنه

ازتھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۵ جمادی الثانی ۱۳۰۸ھ

(نوٹ) اس کے بعد مولانا حسین احمد صاحب نے مالکیہ کے دوسرے فتاویٰ بھیجے ہیں۔ جو درج ذیل ہیں - ظفر

استفتاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما قول ساداتنا المالكية ابطال الله بقاءهم ونفع المسلمين بعلومهم في هذه المسائل الآتية :

(۱) امرأة مسلمة فقدت زوجها منذ سنين ولم يتبين امره مع كثرة التفتيش والتنقير هل يجوز لها بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج بزواج آخرا لا بد من رفع الامر الى الوالي أو الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتش ذلك المرفوع اليه فاذا يئس يحكم بعد ذلك بانتظارها أربع سنين فان لم يتبين تعتد عدة الوفاة كما يفهم من المدونة ومختصر الخليل وشرحه للدردير أم كيف الحكم؟

(۲) هل يلزم حكم الحاكم أو حكم جماعة المسلمين لا انتظار أربع سنين أم يصح ذلك بغير الحكم ايضاً؟

(۳) بلاد اسلامية استولى عليها الكفار منذ مدة مديدة وفقدت مسلمة من اهلها زوجها فيها وليس هناك حاكم اسلامي يفصل الاحكام حسب القوانين الشرعية فكيف السبيل لها هناك؟ وفي أي قسم من الاقسام الاربعة المذكورة للمفقود في

مختصر الخليل يكون عداؤه؟ وهل يصح للمرأة هناك بعد مضي اربع سنين ان تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج أم سبيلها التعمير فقط؟

(۴) هل الصورة الثانية للمفقود المذكورة في مختصر الخليل تختص بامرأة كانت من سكان البلاد الاسلامية فذهب زوجها الى البلاد الشرقية ففقد هناك أم تشمل القاطنة بالبلاد التي استولى عليها الكفار وبالديار الحربية الاصلية أم كيف الأمر؟

(۵) المفقود عنها زوجها سواء كانت من البلاد الاسلامية أو الشرقية اذ لم يترك زوجها عندها نفقة وهي في غاية من الاحتياج والفاقة أو كانت بحيث يخشى عليها الفساد بالعزوبة كيف السبيل لها إذا أرادت التزوج أو أراد أهلها ذلك؟

(۶) المفقود عنها زوجها اذ لم يكن عندها النفقة وهي محتاجة أو يخشى عليها من الفساد هل يصح تطليقها أو فسخ نكاحها بغير حكم الحاكم الشرعي أم لابد من الحكم وعلى الثاني كيف يعمل بالبلاد الاسلامية التي تغلب عليها الكفار؟ أفيدونا ولكم اجر الجزيل

فتوى علامه سعيد بن صدق مالكي مفتي مالكيه مدني منوره

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(۱) الجواب، والله أعلم بالصواب ومن فضله نرتجى الثواب هوأت نصوص المذهب مطبقة على أن المفقود على ستة أقسام كما ستمر مفصلة الأحكام وعلى أن زوجته لابد لها من الرفع إلى القاضي أو الوالي أو من يقوم مقامهما عند عدمهما من وإلى المراء أو جماعة المسلمين لأنهم يقومون مقام الحاكم العدل عند عدمه ولكن عند وجود الثلاثة لا ترفع إلا للقاضي فان رفعت لغيره مع التمكن من الرفع له حرم عليها ذلك ولن مضى ما فعله ان كان

هو الوالى لاجماعة المسلمين . هذا ما يظهر من كلام ابن عرفة كما قاله الاجهورى
وأما لو رفعت لجماعة المسلمين مع وجود الوالى فالظاهر مضى فعلهم وفى النهوى
وتبعه اللقائى أن ظاهر كلام خليل ان الثلاثة فى مرتبة واحدة الا أن القاضى
أضبط ووجود القاضى أو غيره ممن ذكر مع كونه يجوز أو يأخذ المال الكثير بمزلة
عدمه فترفع لجماعة المسلمين من صالحى جيرانها وعدولهم وغيرهم لانهم
كالامام عند عدمه وما يفهم من تعبيرهم بجماعة المسلمين ان الواحد لا يكفي
وكذا الاثنان وبه صرح الاجهورى فعلم أنهما إن أرادت الرفع فى شأن
زوجها ووجدت الثلاثة وجب الرفع للقاضى فان رفعت لغيره حرم وصح و
ان رفعت لجماعة المسلمين لم يصح وإن لم يكن قاضى خيّر فيهما فان رفعت
لجماعة المسلمين صح على الظاهر وان لم يوجد واحد من الثلاثة رفعت لجماعة
المسلمين . وأهلها منهم وكذا القضاة والأمناء المولون للأحكام من الكفار
المستولين على بلاد المسلمين لعجز الناس بعضهم عن بعض وقد ادعى
أهل المذهب أنه واجب عقلاً وإن كان باطلاً تولية الكافر لهؤلاء القضاة إما
بطلب الرعية له أو إقامته لهم للضرورة لذلك فلا يطرح حكمهم بل ينفذ كما لو
ولاهم سلطان مسلم فتمضى أحكامهم للضرورة ولئلا يزهد الناس فى قبول
توليتهم فتضيع الحقوق وفى كتاب الايمان فى مسألة الخالف ليقضيتك حقتك
إلى أجل أقام شيوخ المكان مقام السلطان عند فقده لما يخاف من فوات القضية
وعن مطرن وابن الماجشون فيمن خرج على الامام وغلب على بلد فولّى قاضياً
عدلاً فأحكامه نافذة وقال ابن عرفة : لم يجعلوا قبول الولاية للمتقلب المخالف
للامام جرحة لخوف تعطيل الاحكام .

(٢) واما المفقود فى بلاد الاسلام فقد عرفه ابن عرفة بقوله هو من
انقطع خبره ممن الكشف عنه فالاسير ونحوه ممن لا يمكن الكشف عنه لا يستقى
مفقوداً فى اصطلاح الفقهاء فالمفقود فى بلاد الاسلام فى غير جماعة ولا
وباء إن لم ترض زوجته بالصبر إلى قدومه فلها أن ترفع أمرها إلى الخليفة
أو القاضى أو من يقوم مقامهما فى عدمهما ليفحصوا عن حال زوجها بعد أن

تثبت الزوجية وغيبة الزوج والبقاء في العصمة الى الآن وإذ اثبت ذلك عندهم كتبوا كتاباً مشتملاً على اسمه ونسبه وصفته إلى حاكم البلد الذي يظن وجوده فيه وإن لم يظن وجوده في بلد بعينه كتب إلى البلد الجامع واستصوب ابن ناجي أن أجره الرسول الذي يفحص عن المفقود على الزوجة فإذا انتهى الكشف ورجع إليه الرسول وأخيرة بعدم وقوفه على خبره فالواجب أن يضرب له أجل أربع سنين للحر وسنتين للعبد وهذا التحرير محض تعبد لفعل عمر بن الخطاب وأجمع عليه الصحابة ومحل التأجيل المذكور إن كان للمفقود مال تنفق منه المرأة على نفسها في الأجل ويؤجل على ذلك عدم خشيتها الزنا بلاولى لشدة ضرر ترك الوطى الناشئ عن الزنا ألا ترى أنها لو أسقطت النفقة على زوجها يلزمها الاسقاط وإن أسقطت عنه حقها في الوطى لا يلزمها ولها أن ترجع فيه وأيضاً النفقة يمكن تحصيلها من غير الزوج بتسلف ونحوه بخلاف الوطى وإن دامت النفقة ولم تخش الفتنه فيؤجل الأجل المذكور من يوم ترفع ذلك للحاكم ويرسل في النواحي للكشف عنه ولا يضرب له الأجل بمجرد الرفع بل بعد تمام الكشف وإلى جميع ما سبق أشار خليل بقوله ولزوجة المفقود الرفع للقاضي والوالى وإلى الماء وإلى الجماعة المسلمين فيؤجل أربع سنين إن دامت نفقتها والعبد نصفها من العجز عن خبره ثم اعتدت كالوفاة وهى أربعة أشهر وعشراً للحره وشهران وخمس ليال مع أيامها إن كانت رقيقة ويلزمها ما يلزم المتوفى عنها من الأحداد زمن عدتها ولا نفقة لها زمن عدتها وأما في مدة الأجل فتنفق من مال الزوج وإليه أشار خليل بقوله وسقطت بها النفقة وليس لها البقاء بعد القضاء العدة في عصمة المفقود لأنها أبيضت لغيره ولا حجة لها في أنه أحق بها إن قدم لأنها على حكم الفراق حتى تظهر حياته إذ لو ماتت بعد العدة لم يوقف له إرث منها وأما إن لم يكن له مال فلها التطلق عليه بالأعسار من غير تأجيل لكن بعد اثبات ما تقدم تزيد اثبات العدم واستحقاقها للنفقة وتحلف مع البيّنة الشاهدة لها أنها لم تقبض منه نفقة هذه المدة ولا أسقطتها عنه وبعد ذلك يمكنها الحاكم من تطلق نفسها بأن توقعه ويحكم به أو يوقعه الحاكم ومثل المفقود من علم

موضعه وشكت زوجته عدم النفقة يرسل إليه القاضي إما أن تحضر أو ترسل النفقة أو تطلقها وإلا طلقها الحاكم بل ولو كان حاضراً وعدمت النفقة ثم بعد الطلاق تعد عدة الطلاق بثلاثة أقرء للحرّة وقرئين للأمة فيمن تحيض وإلا فثلاثة أشهر للحرّة والزوجة الأمة لاستوائهما في الأشهر.

(۳) وأما زوجة مفقود ارض الشرك ومثلها زوجة الاسير فانها يبقيان لانقضاء مدة التعمير وإلى مالها واختلف في قدرها فقل سبعون سنة وهو قول امام مالك وابن القاسم واشهب قال القاضي عبد الوهاب هو الصحيح و قيل ثمانون سنة وحكم بخمس وسبعين سنة وانما لم يضرب لها أجل كزوجة مفقود ارض الاسلام لتعذر الكشف عن زوجيها ومحل بقائها إن دامت نفقتها كغيرها وإلا فلها التطلق وأما زوجة المفقود في القتال الواقع بين المسلمين والكفار فإنها تعتد بعد مضي سنة كائنة بعد الفحص عن حاله وأما زوجة المفقود في معترك المسلمين فتعتد بعد الفراغ من القتال والاستقصاء في الكشف عنه ولا يضرب لها أجل لأنه يحمل أمره على الموت ولذلك يقسم ماله حين شروعهما في العدة أما لو شهدت البيّنة على أنه خرج من الجيش ولم نشاهده في المعترك فانه يكون كالمفقود في بلاد المسلمين فيجرب في زوجته ما تقدم وأما زوجة المفقود في زمن المجاعة أو الوباء أو الكبة أو اسعال فتعتد بعد ذهاب ذلك المرض وبقي من شك في حاله هل فقد في بلاد المسلمين أو الكفار لانص في حاله. قال الاجهوزي : وينبغي العمل بالأحوط فتعامل زوجته معاملة زوجة مفقود ارض الشرك بخلاف من سافر في البحر فانقطع خبره فسيبيله سبيل المفقود إلا أن يكون فقد في شدة ريح والمراكب في المرسى ولم يتبين له خبر فيحكم بموته لغلبة الظن بفرقه - هذا ملخص أحكام المفقود بأقسامه -

حرره ، رجاءى الاولى سكره

سعيد بن صديق أحسن الله إليه في الفانية والدائمة

ومن عليه وعلى المسلمين بحسن الخاتمة

سعيد بن صديق

فتویٰ علامہ محمد الفاضل شام مالکی مفتی مالکیہ مدینہ منورہ

استفتاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما قول ساداتنا المالکیۃ اُطال الله بقاءهم ونفع المسلمين بعلومهم فی

هذا المسائل الآتیۃ :

(۱) امرأة مسلمة فقدت زوجها منذ سنين ولم يتبين أمره مع كثرة التفتيش والتفتير هل يجوز لها بعد مضي أربع سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج بزوج آخر؟ أم لا بد من رفع الأمر إلى الوالی أو الحاكم أو جماعة المسلمين ثم تفتش ذلك المرفوع إليه فإذا يئس بحكم بعد ذلك بانتظار أربع سنين فإن لم يتبين تعتد عدة الوفاة كما يفهم من المدونة ومختصر الخليل وشرحه للدردير أم كيف الحكم؟

(۲) هل يلزم (ان يشترط) حكم الحاكم أو حكم جماعة المسلمين للانتظار أربع سنين أم يصح ذلك بغير الحكم أيضاً؟

(۳) بلاد اسلامية استولى عليها الكفار منذ مدة مديدة وفقدت مسلمة من أهلها زوجها فيها وليس هناك حاكم اسلامي يفصل الأحكام حسب القوانين الشرعية فكيف السبيل لها هناك؟ وفي أي قسم من الأقسام الأربعة المذكورة للمفقود في مختصر الخليل يكون عداؤه وهل يصح للمرأة هناك بعد مضي أربع سنين سنين أن تعتد عدة الوفاة ثم تتزوج أم سبيلها التعمير فقط؟

(۴) هل الصورة الثانية للمفقود المذكورة في مختصر الخليل تختص بامرأة كانت

من سكان البلاد الاسلامية فذهب زوجها إلى البلاد الشركية ففقد هناك أم تشمل القاطنة بالبلاد التي استولى عليها الكفار وبالديار الحربية الاصلية أم كيف الأمر

(۵) المفقود عنها زوجها سواء كانت من البلاد الاسلامية أو الشرعية إذا لم

يترك زوجها عندها نفقة وهي في غاية من الاحتياج والفاقة أو كانت بحيث يخشى عليها الفساد بالعزوبة كيف لها إذا أرادت التزوج أو أراد أهلها ذلك؟

(۶) المفقود عنها زوجها إذا لم يكن عندها النفقة وهي محتاجة أو يخشى عليها من الفساد هل يصح تطليقها أو فسخ نكاحها بغير حكم الحاكم الشرعي أم لا بد من الحكم؟ وعلى الثاني كيف يعمل بالبلاد الإسلامية التي تغلب عليها الكفار؟ أفيدونا ولكم الأجر الجزيل .

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أحمد مستحقه أتم الضلالة والتسليم على خير خلقه وآله وصحبه وتابع ما وصى به .

أما السؤال الأول : عن مسلمة فقدت زوجها سنين وبولغ في التفتيش عنه ليتبين فلم ينفع ذلك ولم يظهر أسالم هو أم هالك؟ فجوابه إذا كان الفقد في أرض الإسلام وله مال ينفق منه على زوجته المتروكة في المقام هو ما في الموطأ والمدونة وغيرهما عن مالك عن يحيى بن سعيد أن عمر بن الخطاب قال: أيما امرأة فقدت زوجها فلم تدر أين هو فإنها تنتظر أربع سنين ثم تعتد أربعة أشهر وعشراً ثم تحل وعن ابن وهب أن عمر عمل بذلك ورواه الأئمة مالك والشافعي وأحمد وابن أبي شيبة والبيهقي والدارقطني عن عمرو وعثمان وعلي وابن عباس وابن الزبير رضي الله عنهم . وقال مالك : ينفق على امرأة المفقود من ماله في الأربع سنين لا في العدة . وقال : لا يقسم ميراث هذا المفقود حتى يأتي موته أو يبلغ من الزمان ما لا يجي إلى مثله وهو سبعون أو خمس وسبعون أو ثمانون ذكره الشيخ خليل وغيره وفي هذا قال الناظم محمد بن عاصم في تحفة الحكام ومن بأرض المسلمين يفتد فاربعة من السنين الأمد وباعتداد الزوجة الحكم جرى تبعضا والمال فيه عمرا .

وقول السائل : هل تعتد لنفسها بعد الأربعة الأعوام عدة الحام أم ترفع أمرها للحكام أو جماعة الإسلام فجوابه ما في المدونة لسحنون قلت : أرايت امرأة المفقود أعتد الأربع في قول مالك بغير أمر السلطان . قال ابن القاسم قال مالك : لا وإن أقامت عشرين سنة ثم ذكر أنها ترفع أمرها للسلطان فيبحث عنه وبعد اليأس

يضرب أربع سنين وفي مختصر الشيخ خليل المالكى وشروحه وحواشيه أن لزوجة المفقود
الرفع للقاضى والوالى والى الماء أى جابى الزكوة وإلا فلجماعة المسلمين قيل :
أقلهم ثلاثة من الصلحاء أو واحد عدل عارف يرجع إليه فى المهمات والرجاء .
أما مفقود أرض الشرك والاسير فلا يورث مالها ولا تنكح زوجتهما إلا بعد التعمير .
وفى حاشية العدوى على الرسالة أن زوجة مفقود أرض الشرك وزوجة الاسير
تبقيان مدة التعمير لتعذرا لكشف عن زوجيهما ان دامت نفقتهما وإلا فلهما
التطليق كما إذا خشيتا على أنفسهما الزنا ومثله فى شرح المختصر وغيرها اعتاق
ام ولده بعد ما النفقة أيضاً دفعا للضرر أو تترقح بمن ينفق عليها . وفى هذا
قال الناظم محمد بن عاصم : وحكم مفقود بأرض الكفر فى غير حرب حكم
من فى الأسر تعيره فى المال والطلاق ممتنع ما بقى الانفاق ،

أما المفقود فى حرب المسلمين مع بعضهم أو فى زمن الطاعون فيورث وتعتد زوجته عدة الوفاة
بعد انفصال الصنفين ورجوع الخبر إلى البلدين وفى ذلك قال الناظم محمد بن عاصم
وحكم مفقود بأرض الفتن - فى المال والزوجة حكم من فنى مع التلوم لأهل
الملحمة - بقدر ما تنصرف المنهزمة .

وأما المفقود فى حرب المسلمين للكفار فتعتد زوجته عدة الوفاة ويقسم
ما عنده من التركات بعد سنة وشئ من الانتظار وفى ذلك قال الناظم محمد بن عاصم :

وإن يكن فى الحرب فالمشهور	فى ماله والزوجة التعمير
وفيه أقوال لهم معينة	أصحها القول سبعين سنة
وقد أتى القول بضرب عام	من حين يأس منه لا القيام
ويقسم المال على مائة	وزوجه تعتد من وفاته
وذا به القضا فى الهند لس	لمن مضى فمقتضيهام موث

أما السؤال الثانى : وهو هل يلزم حكم الحاكم أو جماعة المسلمين
بانتظار الأربع سنين أو يصح بلا حكم من المذكورين ؟ فجوابه ما فى شرح الدردير
وحاشيتهم ان رفعت أمرها للقاضى يجب فان رفعت لوالى السياسة أو لوالى
الماء المجابى الزكوة مع وجود القاضى حرم عليها ذلك وصح الحكم وإن

رفعت لجماعة المسلمين مع وجود القاضي بطل الحكم وان لم يوجد قاضٍ خُيرت في
الرفع للوالي أو السامي فان رفعت لجماعة المسلمين مع وجودها فالظاهر الصحة اما
ان كانوا جاثرين بأخذ مال منها ظلماً ليكتشفوا لها عن حال زوجها فلها الرفع لجماعة
المسلمين أما أجر المبعوث لطلب الزوج فقيل على الزوجة وقيل على بيت المال، و
قيل: إن كان لها مال فعليها وإلا فعلى بيت المال. وعند الحنابلة لا يفتقر في ضرب
المدة إلى حاكم البلدة (فائدة عن المسئلة عند زائدة) عند الحنفية لا تطلق
زوجة المفقود ولا يورث ماله إلا بعد سن التعمير مائة وعشرين أو تسعين أو
ثمانين أو سبعين أو ستين أو برأى حاكم المسلمين وعند الحنابلة ان كان ظاهر
غيبة السلامة لا تطلق امرأته ولا يورث في تركته إلا بعد تسعين سنة وإن كان
ظاهر الهلاك فبعد أربع سنين وعند الشافعية في قول الشافعي القديم تطلق
بعد أربع سنين ويورث بعد مدة لا يعيش إلى مثلها - وفي الجديد: لا تطلىق
ولا تورث إلا بعد ثبوت موته أو طلاقه لما رواه الشافعي عن علي رضي الله عنه
امرأة المفقود ابتليت فلتصير حتى يأتي يقين موته ولحديث امرأة المفقود امرأته حتى
يأتيها البيان - رواه الدارقطني والبيهقي عن المعيرة بن شعبة لكن الشافعية
والحنابلة كالمالك في جواز تطليقها لعدم النفقة

وأما السؤال الثالث: عن مسلمة فقدت زوجها في بلاد اسلامية استولى
الكافر عليها وحازها وليس هناك حاكم اسلامي كيف تعمل إذا ارادت زواجها؟ فجوابه
ما في الشرح أقرب المسالك للدريد: أن زوجة المفقود في ارض الاسلام تعتد عدة
وفاة ان رفعت أمرها للحاكم ان كان ثمة أو لجماعة المسلمين عند عدمه ولو حكماً
قال: كما في زماننا بمصر اذ لا حاكم فيها شرعي فيكفي الواحد من جماعة المسلمين
ان كان عدلاً عارفاً شأنه أن يرجع إليه في مهمات الامور بين الناس لا مطلق واحد
وعند الحنابلة لا تفتقر امرأة المفقود إلى حكم حاكم البلدة كما في كشاف القناع و
شرح المنتهى للشيخ منصور الحنبلي، وقول السائل: وفي أي قسم للمفقود يكون
هذا؟ جوابه هو أنه من المفقود في بلد الاسلام إذا كانت شعيرة فيها تقام -
وفي حاشية الصافي والدسوقي أن بلاد الاسلام لا تصير دار حرب بأخذ الكفار لها

بالقهر ما دامت شعائر الاسلام قائمة بها وعليه يكون اعتدادها عدة الوفاة بعد أربع سنين وانتهاء الكشوفات ويختص حكم المفقود بزوجه الساكنة في بلاد الاسلام او في التي استولى عليها الكفار مع إقامة شعائر الاسلام فيها بين الانام أما الساكنة في البلاد الحربية الاصلية فلا موالاة لنا في أمورها بالكلية .

أما السؤال الرابع عن فسخ نكاح المفقود بعدم النفقة في زمن الترتيب والقعود فجوابه ما في شرح الدردير وعبد الباقي والخرشي وغيرها أن المفقود انما يؤجل لامرأته ما دامت نفقتها وإلا طلقت عليه بعدم النفقة وقضى صلى الله عليه وسلم في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته بأن يفرق بينهما - رواه الدارقطني والبيهقي وذكره مالك والشافعي وعلماء الحنابلة عن سعيد بن المسيب واخبرنا ذلك من السنة وعلى ذلك المالكية والشافعية والحنابلة واستحسن متأخروا الحنفية نصب غير حنفى يحكم بذلك للضرورة في حضور الزوج . ذكره صدر الشريعة والكواكبي وابن عابدين وغيرهم .

أما السؤال الخامس عن فسخ نكاح امرأة المفقود بخشية الفساد والزنا فجوابه ما في حاشية العدوى على الرسالة والصاوى على أقرب المسالك وشرحه للدردير أن ضرب الاجل لامرأة المفقود انما هو إذا دامت نفقتها من ماله ولم تخش الفتنة والزنا وإلا فلها التطليق بعدم النفقة او بخوف الزنا -

أما السؤال السادس وهو هل يصح تطليقها أو الفسخ بغير حاكم شرعي وكيف العمل في ذلك في البلاد الاسلامية التي تغلب عليها الكفار بالقوة الظلامية فجوابه ما في الحاشية الصاوى المالكى على أقرب المسالك وكتب الشافعية أن الفسخ بعدم النفقة ونحوها انما يكون بحكم الحاكم أو المحكم وان لم يكن حاكم فجماعة المسلمين العدول يقومون مقامه في ذلك وفي كل أمر يتعدّ فيه الوصول إلى الحاكم العادل والواحد منهم كاف إن كان عدلاً عارفاً يرجع اليه في المهمات عمرنا الله بخبره في الحياة وبعد الممات - وصلى الله وسلم على صاحب المعجزات والكرامات -

العبد الفقير محمد الشهير بألقاهاشم بن احمد لا زال مع الاخوان في عناية الصمد .

آخر الجواب

بعد النظر فی جمیع الفتاویٰ الواصلة من المدينة المنورة فی الباب ، أقول وبالله التوفیق۔ فتویٰ علامہ سعید بن صدیق مالکی وفتویٰ علامہ محمد الفاضل مفتی مالکیہ مدینہ منورہ سے امور ذیل مستفاد ہوتے ہیں اور زوجہ مفقود کے لئے اس کے موافق فتویٰ دینے کا مضائقہ نہیں۔

(۱) زوجہ مفقود ارض عرب کے لئے جو حکم تعمیر ہے وہ مطلقاً نہیں بلکہ وجود نفقہ و صبر علی البقاء فی العصمة کے ساتھ مقید ہے اور اگر نفقہ نہ ہو یا ہو مگر زوجہ مفقود بقاء فی العصمة پر صابر نہ ہو بلکہ اپنے نفس پر ابتلاء بالزنا کا اندیشہ رکھتی ہو تو اس کے لئے اس صورت میں حکم تعمیر نہیں بلکہ اس کے لئے حکم تطلیق ہے۔ ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ سعید بن صدیق من قوله و حمل التأجل المذكور ان كان للمفقود مال إلى قوله و ان دامت النفقة ولم تخش العنت فيؤجل الاجل المذكور ومن قوله و أما زوجة مفقود ارض الشرك و مثلها زوجة الاسير فانهما يبقیان لا نقضاء مدة التعمير إلى قوله و حمل بقاءهما إن دامت نفقتهما بغيرهما و الا فلها التطليق۔ نیز ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ محمد الفاضل من قوله اما مفقود ارض الشرك و الأسير إلى قوله و إلا فلها التطليق و إلى قوله تعميره في المال و الطلاق ممتنع ما بقى الاتفاق « ومن قوله اما السؤال الرابع عن فسخ نكاح المفقود بعدم النفقة إلى قوله و الا طلقت عليه بعدم النفقة و إلى قوله فجوابه ما في حاشية العدوی على الرسالة و الصاوی على أقرب المسالك و شرحه للدردیر أن ضرب الاجل لامرأة المفقود الخ

(۲) دار الاسلام میں بھی چار سال کی مدت مقرر کرنا اور اس کے بعد عدت و فوات کا پورا کرنا اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ زوجہ مفقود کے لئے نفقہ موجود ہو اور وہ اندیشہ ابتلاء بالزنا سے محفوظ ہو۔ ملاحظہ ہو عبارات متقدمہ جن کا حوالہ علی میں دیا گیا ہے اگر نفقہ موجود نہ ہو یا ہو مگر عورت بقاء فی العصمة پر صابر نہ ہو تو دار الاسلام میں بھی حکم تطلیق مثل زوجہ مفقود دار الحرب ہے البتہ بقاء نفقہ و صبر علی البقاء فی العصمة کی صورت

مع مراد مجموعہ عبارات ذیل ہے جس میں حکم تعمیر بھی ایک جزو ہے۔

میں دارالحرب و دارالاسلام کا حکم مختلف ہے اور دارالحرب میں اس صورت میں حکم تعمیر ہے اور دارالاسلام میں حکم یہ ہے کہ عورت جس وقت حاکم مسلم و من بکلمہ کی طرف مراجعت کرے تو حاکم مسلم اول مفقود کی تلاش کرے اور مفتش کی اجرت بیت المال کے ذمہ ہے اگر بیت المال ہو ورنہ عورت کے ذمہ ہے پھر بعد اُس کے زوجہ مفقود کے لئے چار سال کی مدت مقرر کرے بعد تمام ہونے چار سال کے عورت عدت و فوات چار ماہ دس دن مع اعداد کے پوری کرے اور عدت و فوات کے لئے حکم حاکم و من بکلمہ شرط نہیں۔

(۳) حکم تطلق زوجہ مفقود ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر شوہر کا مقام معلوم ہو مگر نفقہ نہ پہنچا تا ہو جب بھی حکم ہے۔ ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ سعید بن صدیق من قوله و مثل المفقود من علم موضعه و شک زوجته عدم النفقة إلى قوله بل ولو كان حاضراً و عدمت النفقة الم و فتویٰ علامہ محمد ہاشم الفان قولا طریق تطلق زوجة المفقود الى آخر الكلام۔

(۴) تطلق یا فسخ بعد عدم النفقة یا بخوف ابتلاء بحکم حاکم مسلم ہو گا اگر حاکم مسلم نہ ہو یا بحکم محکم مسلم یا بحکم جماعت مسلمین مدول ہو گا۔ اور ایک....

عادل مسلمان بھی حکم کر سکتا ہے جبکہ وہ ایسا شخص ہو جس کی طرف بہات میں رجوع کیا جاتا ہو پھر یا تو حاکم مسلم (و من بکلمہ) عورت پر خود طلاق واقع کر دے یا اس کو اختیار دیدے کہ اپنے نفس پر طلاق واقع کرے اور حاکم مسلم (و من بکلمہ) اس طلاق کو جائز کر دے۔

ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ محمد الفان ہاشم کی الحاقی عبارت۔ لیکن علامہ سعید بن صدیق نے عدم نفقہ کی صورت میں تطلق بلا تا جیل کو بھی جائز کہا ہے اور علامہ الفان ہاشم نے ایک ماہ کا انتظار یا جو مدت دار اجتہاد حاکم میں مناسب ہو ضروری قرار دی ہے اور خوف عنت کی صورت سے علامہ سعید نے تعرض نہیں کیا کہ اس میں تا جیل ہے یا نہیں۔ اور علامہ ہاشم نے کم از کم ایک سال تک صبر کرنا ضروری فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو فتویٰ علامہ ہاشم صک عبارت الحاق و فتویٰ علامہ سعید بن صدیق من قوله و أما إن لم يكن لهما فلها التطلق عليه بالاعسار و من غير تا جیل اور علامہ محمد طیب نے عدم نفقہ و خوف زنا دونوں حالتوں میں تطلق بلا تا جیل بیان کی ہے و هذا الفظه و قال شراحه یعنی شرح مختصر الخلیل قاطعة فان لم تدر نفقتها أو خشيت الفساد فلها التطلق بلا تا جیل الخ والله تعالى اعلم۔

(۵) طریقہ تطلق یہ ہے کہ عورت حاکم مسلم یا جماعت مسلمین یا واحد عدل مرجوع الیہ فی المہیات کے سامنے دو شاہدوں کی شہادت سے اس بات کا ثبوت دے کہ فلاں شخص سے اس کا نکاح ہوا ہے وہ اس کا شوہر ہے اور وہ اتنی مدت سے غائب ہے اور اس کے لئے کچھ نفقہ نہیں چھوڑا، نہ کسی کو وکیل بالنفقہ بنایا اور نہ عورت نے نفقہ کو معاف و ساقط کیا اور عدم عفو و اسقاط پر حلف کرے اس کے بعد حاکم مسلم یا جو بحکم حاکم ہو یوں کہے کہ میں نے نکاح کو فسخ کر دیا یا یوں کہے کہ میں نے تجھ پر معقود کی طرف سے طلاق واقع کر دی یا عورت کو امر کرے کہ تو اپنے اوپر طلاق واقع کر لے یا اپنے نکاح کو فسخ کر دے پھر حاکم مسلم عورت کے فعل پر فیصلہ و حکم کر دے۔ یہ صورت تو تطلق و فسخ بعدم النفقہ کی ہے اور بصورت خوف زنا یہ حکم ہے کہ عورت اول شہادت شاہدین سے اپنی زوجیت مع الغائب کا ثبوت دے اور اس کی غیبت کو ثابت کرے اس کے بعد حلف کرے کہ میں اپنی عصمت کی حفاظت سے عاجز ہوں اور ابتلاء بالزنا کا اندیشہ قوی رکھتی ہوں۔ پس اگر عورت نے ایک سال تک صبر کر کے مرافعہ کیا ہو تب تو اس وقت حاکم مسلم و من بحکمہ اس پر طلاق واقع کر دے یا اس کو ایقاع طلاق کا امر کرے اور اگر سال پورا نہ ہوا ہو تو اس کو ایک سال پورا کرنے کا امر کرے بعد سال تمام ہونے کے پھر اس پر طلاق واقع کر دے یا اس کو ایقاع کا امر کرے اور حاکم مسلم و من بحکمہ اس کے ایقاع کے بعد حکم طلاق کر دے اور اس کے بعد عورت عدت طلاق تمام کر کے دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ ہذا ما ذکرہ العلامة محمد الفاضل فی فتاویٰ عبارت الحاق و مثله فی فتویٰ سعید بن صدیق ملکہ عبارت مخطوطہ۔ و مثله فی فتویٰ العلامة محمد الطیب بن اسحاق صلیہ اللہ تعالیٰ علیہ۔

تقیم : یہ حکم نکاح و طلاق زوجہ معقود کا ہے رہا تقسیم ترکہ و میراث کا حکم تو اس میں مالکیہ و شافعیہ و حنابلہ سب کے سب حنفیہ کے موافق ہیں الا فی بعض صور المعقود و هو ما اذا کان الفقد فی حال یغلب علی الظن ہلاکہ۔ فافہم۔ حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ

۲۲ رجب ۱۳۳۵ھ

لہ ہذا ما ذکرہ الفاضل و اما علی ما ذکرہ الآخرون فلہا التطلاق بلا تأجیل کما ترون لکن الا حوط ما قالہ الفاضل الا ان یضطر الی العمل بقول الآخرون فلا بأس بہ ایضاً۔ ظفر

الجواب الاخير صحيح

بندہ محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ

الجواب صحيح

محمد رسول خان عفا عنہ

الجواب الاخير صحيح

بندہ محمد ابراہیم عفی عنہ

الجواب الاخير صحيح

سین احمد غفرلہ

صدر مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحيح

بند محمد شفیع غفرلہ

الجواب الاخير هو الصحيح

محمد اعزاز علی غفرلہ

الحاق : طريق تطليق زوجة المفقود أو الغائب الذي تعذر الإرسال

إليه أو أرسل إليه فتعاند أن كان بعدم النفقة فإن الزوجة تثبت بشاهدين
أن فلانا زوجها وغاب عنها ولم يترك لها نفقة ولا وكيلاً بها ولا اسقطتها عنه
وتحلف على ذلك فيقول الحاكم فسخت نكاحه أو طلقته منه أو يأمرها بذلك
ثم يحكم به وهذا بعد التلوم بنحو شهر أو باجتهاده عند المالكية وفوراً أو متراحياً
عند الحنابلة وبعد ثلاثة أيام عند الشافعية وإن كان خوفها الزنا وتقرر لها
بعدم الوطئ والغنا مع وجود النفقة والغنا بعد صبرها سنة فاكثر عند جمل المالكية
وبعد ستة أشهر عند الحنابلة - وفقنا الله إلى الأعمال الزكية -

العبد الفقير محمد الفاضل بن أحمد

تلخيص المعلومات سوال :- نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّيْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ - مَا
فی تلخیص المظلوّمات قولہ علماء دین (۱) زید کہتا ہے کہ اکثر دیکھا گیا ہے

کہ فلان شخص اپنی بیوی کو چھوڑ کر بے یار و مددگار مفقود الخیر ہو گیا یا فلان شخص اپنی بیوی
سے بے پرواہ ہو گیا اور غیر عورت سے ناجائز تعلق پیدا کر لیا اور عورت گھر میں مجبوس اپنی
مصیبت کے دن بسر کر رہی ہے بالخصوص مفقود الخیر کی عورت کا تو کوئی دوسرا نکاح
مذہب فقہ حنفیہ کی رو سے ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ نہ تو شوہر نے طلاق دی اور نہ اس کے
مرنے کی خبر مصدقہ طور پر معلوم ہوئی لہذا ضرورت ہے کہ عورتوں کو اس ضروری مسئلہ
سے آگاہ کیا جائے وہ یہ ہے کہ شریعت صاف حکم کرتی ہے کہ اگر عورت نکاح کے وقت
شوہر سے یہ شرط کرے کہ میں نکاح اس شرط پر کرتی ہوں کہ جب میں چاہوں گی خود طلاق لے لوں گی

اور مرد قبول کرے تو نکاح بھی صحیح ہو جائیگا اور نیز ایسی عورتوں کو حق حاصل ہوگا کہ جب اس قسم کی کوئی ایذا رسانی کا سامان بہم پہنچایا جائے اور بجز علیحدگی کوئی صورتِ مفرباقتی نہ ہے تو عورت جب چاہے طلاق لے سکتی ہے۔ یہ مسئلہ تمام کتبِ فقہ میں موجود ہے۔ چنانچہ درمختار (باب الامر بالید میں ہے: "نکحها علی أن أمرها بیدها صح" (شامی باب الامر بالید) مفید بہا اذا ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أن امری بیدی أطلق نفسي كلما أريد لوعلي أني طالق فقال الزوج: فعلت۔

(البحر الرائق) فصل فی الامر بالید۔ ولو بدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أني طالق أو علی أن امری بیدی أطلق نفسي كلما أريد فقال الزوج: قبلت وقع الطلاق وصار الامر بیدها۔

(قاضی خان جلد ۷) فصل فی النکاح علی الشوط: وان ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أني طالق أو علی أن يكون الأمر بیدی أطلق نفسي كلما شئت فقال الزوج: قبلت حاز النکاح۔

(عالمگیری) الباب الثانی فیما ینعقد به النکاح وما لا ینعقد: ان ابتدأت المرأة فقالت زوجت نفسي منك علی أني طالق أو علی أن يكون الأمر بیدی أطلق نفسي كلما شئت فقال الزوج: قبلت حاز النکاح ويقع الطلاق ويكون الأمر بیدها۔

اور احتیاط یہ ہے کہ نکاح کے وقت یہ شرط کی جائے کہ فلاں فلاں اشخاص جو مقتدین اور معتبر ہوں ان کے ہاتھ میں عورت کا معاملہ ہوگا جب وہ چاہیں طلاق دیدیں اگر شوہر عورت کے حقوقِ زوجیت ادا نہ کرے یا تکلیف پہنچائے یا آئندہ جیسا موقعہ محل ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے۔ زید کا یہ قول صحیح ہے یا نہیں؟ مع حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے میں نے مختصر کر کے لکھا ہے اصل کتاب جو زید نے چھپوا کر شائع کی ہے وہ بھی برائے مطالعہ ہدیۂ ارسال ہے واپس کرنے کی ضرورت نہیں۔ فقط

محمد احمد ناظم کتب خانہ احیاء الدین

محله شاہ گنم الہ آباد ۱۳۵

الجواب

اس رسالہ مرسلہ کو دیکھا گیا مسئلہ بالکل صحیح ہے۔ واقعی عورتوں کی بہت سی تکالیف کا اس صورت میں انتظام و انسداد ہو جائے گا مگر اس مسئلہ «الامر بالبدع کے جزئیات بہت دقیق ہیں اس لئے ہر عورت کو وہ الفاظ بتلائے جائیں جن میں کوئی خلیجان پیش نہ آئے ہمارے نزدیک بہتر لفظ یہ ہے کہ نکاح کے وقت عورت یا اس کا ولی یا عورت کا وکیل (قاضی نکاح خوان) یوں کہے کہ میں نے مسماۃ فلاں و دختر فلاں کا نکاح تم سے کر دیا اس شرط پر کہ مسماۃ کو اختیار ہو کہ وہ جس وقت چاہے اپنے خاندان یا بستی کے دوسرے برآوردہ نیک آدمیوں سے مشورہ کو موافقت رائے کر کے اپنے اوپر ایک طلاق بائن ایک دفعہ واقع کرے بدو دوسرے برآوردہ نیک آدمیوں کے مشورہ اور موافقت رائے کے عورت کو اختیار نہ ہوگا اھ اگر الفاظ اختیار مثلاً اس طرح ہوئے کہ اگر شوہر نے سال بھر نفقہ وغیرہ نہ دیا یا سال بھر غائب رہا یا اس نے دوسری عورت سے تعلق کر لیا تو مسماۃ کو اپنے اوپر طلاق واقع کرنے کا اختیار ہوگا تو ان لفظوں سے جو اختیار حاصل ہوتا ہے وہ اس ساعت کے ساتھ مقید ہوتا ہے جس ساعت میں سال تمام ہو کر دوسرا سال شروع ہو یا اس مجلس سے مقید ہوتا ہے جس میں دوسری عورت سے تعلق کا علم ہوا ہے اگر اس ساعت یا اس مجلس میں عورت نے اپنے اوپر طلاق واقع نہ کی تو اب اختیار اس کے ہاتھ میں نہ رہیگا۔ اسی طرح بعض لوگ ایجاب و قبول کے وقت بشرط اختیار کو ظاہر نہیں کرتے بلکہ نکاح سے پہلے کا بن نامہ لکھواتے ہیں اور بعد نکاح کے شوہر سے دستخط کرا لیتے ہیں۔ یہ صورت بھی بعض دفعہ بیکار ثابت ہوتی ہے اس لئے مناسب یہ ہے کہ شرط اختیار ایجاب و قبول کے ساتھ ساتھ ہو اور الفاظ اختیار میں صیغہ شرط عام ہو کہ جس وقت عورت چاہے، اور ایک طلاق بائن سے زیادہ کا اختیار دینا فضول ہے اور ایک دفعہ سے زیادہ اختیار دینا بھی زائد از ضرورت ہے اور عورت کے سوا کسی دوسرے کو بھی اختیار دینا مضر ہے بلکہ عورت ہی کو اختیار دیا جائے مگر اس کے اختیار کو دوسرے برآوردہ نیک آدمیوں کے مشورہ و موافقت رائے سے مشروط کر دیا جائے۔

الدلائل : قال فی العالمگیریۃ ص ۱۱۶ : إذا قال لها طلقی سواء قال لها إن

شئت أو لمفلها ان تطلق نفسها في ذلك المجلس خاصة وليس له ان يعزلها اه
وفيه ص ۱۹۱ : الفاظ الشرط - ان واذا - و إذا ما - وكل وكلما - ومتى - ومتى ما
ففي هذه الالفاظ اذا وجد الشرط انحلت اليمين وانتهت لانها لا تقتضي العموم
والتكرار فوجود الفعل مرة تم الشرط وانحلت اليمين فلا يتحقق الحث بعده إلا في
كلماتها توجب عموم الافعال اه

وفيه أيضاً : ولو قال لها : أنت طالق متى شئت او متى ما شئت واذا شئت واذا ما
شئت فلها ان تشأ في المجلس وبعد القيام عن المجلس ولوردت لم يكن ردّاً ولا
تطلق نفسها إلا واحدة ولو قال : أنت طالق زمان شئت أو حين شئت فهو
بمثلة قوله إذا شئت فلا يقتصر على المجلس اه ص ۱۹۲ ولو قال : ان شئت
وشاء فلان تعلق بمشيئتهما - كذا في الكافي .

وفيه أيضاً : ولو قال : اذا مضى هذا الشهر فأمرها ببيع فلان فمضى الشهر
فأمرها ببيده في مجلس علمه وإن علم بعد شهرين لأن التقويض معلق بمضى
الشهر والمعلق بالشرط يصير مرسلًا عند وجود الشرط ولو ارسل التقويض بعد
مضى الشهر يقتصر على مجلس علمه فكذا هذا اه ص ۱۹۳

ولو قال : أمرك ببيدك إلى عشرة أيام فالأمر ببيدها من هذا الوقت إلى
مضى عشرة أيام ويحفظ قضاء العشرة بالساعات - والله تعالى أعلم .

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه

از تھانہ بھون - ۲۵ رمضان ۱۳۸۷ھ

تمتہ سوال مذکور | سوال :- ما قولکم علماء دین رحمکم اللہ - زید کہتا ہے
کہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ بیجاری عورتیں شوہر کے ظلم سے پریشان رہتی ہیں اس طرح
کہ کوئی شخص عورت کو چھوڑ کر مفقود الخبر ہو گیا اور عورت نہایت تکلیف و مصیبت سے گھر
کی چار دیواری میں اپنے انتظار کے دن بسر کر رہی ہے اور مذہب حقہ حنفیہ کی رو سے
اس کا کوئی دوسرا نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ نہ تو شوہر نے طلاق دی، نہ اس کے مرنے
کی خبر مصدقہ طور سے معلوم ہوئی - نیز ایسا واقعہ بھی ہوتا رہتا ہے کہ فلان شخص اپنی
منکوحہ سے بے پرواہ ہو گیا غیر عورت سے ناجائز تعلق کر لیا نہ تو نان نفقہ کی کفالت

کرتا ہے نہ طلاق دیتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس بہت سے واقعات ہیں کہ جس سے دل دکھتا ہے اس لئے ضرورت سمجھی گئی کہ اس مسئلہ سے آگاہ کیا جائے وہ یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت عورت شوہر سے یہ شرط کرے (خواہ بذریعہ وکیل یا خود) کہ میں نکاح اس شرط پر کرتی ہوں کہ جب میں طلاق چاہوں گی طلاق لے لوں گی اور مرد قبول کر لے تو نکاح بھی صحیح ہو جائیگا اور عورت کو بھی یہ حق حاصل رہے گا کہ جب اس قسم کی کوئی ایذا رسانی کا سامان بہم پہنچایا جائے اور بجز علیحدگی کوئی صورت مفرباقی نہ رہے تو جب چاہے طلاق لے سکتی ہے اور یہ مسئلہ تمام کتب فقہ میں موجود ہے۔ بحر الرائق میں ہے: وَلَوْ بَدَأَتِ الْمَرْأَةُ فَقَالَتْ: زَوَّجْتُ نَفْسِي مِنْكَ عَلَى أَنْ تَطْلُقَ أَوْ عَلَى أَنْ أَمْرِي بِبَيْدِي أُطْلَقَ نَفْسِي كُلَّمَا أَرِيدَ فَقَالَ الزَّوْجُ: قَبِلْتُ وَقَعَ الطَّلَاقُ وَصَارَ الْأَمْرُ بِبَيْدِهَا (فصل فی الامر بالبید - قاضی خان جلد اول) وَاِنْ ابْتَدَأَتْ فَقَالَتْ زَوَّجْتُ نَفْسِي مِنْكَ عَلَى أَنْ تَطْلُقَ أَوْ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْأَمْرُ بِبَيْدِي أُطْلَقَ نَفْسِي كُلَّمَا شِئْتُ فَقَالَ الزَّوْجُ: قَبِلْتُ حَازَ النِّكَاحُ وَيَكُونُ الْأَمْرُ بِبَيْدِهَا.

(فصل فی النکاح علی الشرط) عالمگیری الباب الثانی فیما ینعقد بہ النکاح وما لا ینعقد وَاِنْ ابْتَدَأَتْ الْمَرْأَةُ فَقَالَتْ زَوَّجْتُ نَفْسِي مِنْكَ عَلَى أَنْ تَطْلُقَ أَوْ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْأَمْرُ بِبَيْدِي أُطْلَقَ نَفْسِي كُلَّمَا شِئْتُ فَقَالَ الزَّوْجُ: قَبِلْتُ حَازَ النِّكَاحُ وَيَقَعُ الطَّلَاقُ وَيَكُونُ الْأَمْرُ بِبَيْدِهَا۔ انتہی کلام زید

اور بجز کہتا ہے کہ افسوس ہے کہ زید نے تحقیق نہیں کی یہ قول جو اس نے نقل کیا ہے نہ تو امام اعظم کا قول ہے نہ امام محمد کا بلکہ یہ فقیر ابواللیث کی رائے ہے۔

قاضی خان میں ہے: تزوج امرأۃ علی أنها طالق أو علی أن امرها بیدھا ذکر محمد فی الجامع أنه یجوز النکاح والطلاق باطل ولا یكون الامر بیدھا۔ و ذکر فی التلخیص عن حسن بن زیاد إذا تزوج امرأۃ علی أنها طالق إلى عشرة أیام أو علی أن یكون الأمر بیدھا بعد عشرة أیام ان النکاح جائز والطلاق باطل ولا تملك امرها.

عالمگیری میں ہے: رجل تزوج امرأة علی أنها طالق أو علی أن امرها بیدھا والطلاق بیدھا ذکر محمد فی الجامع أنه یجوز النکاح والطلاق باطل۔

بحر الرائق میں ہے: تزوج امرأة علی أنها طالق أو علی أن امرها بیدھا تطلق نفسها کلما ترید لا یقع الطلاق ولا یصیر الامر بیدھا۔

تمام کتب فقہ میں ہے کہ عقد میں وہ شرط لگانا جو منافی عقد نکاح ہو وہ شرط قابل قبول نہیں لہذا زید نے جو نقل کی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بجر کے قول کی مصلحت یہ ہے کہ اگر زید کے قول کو صحیح مانا جائے تو اس میں ایک فساد برپا ہو جائے گا وہ یہ کہ عورتوں میں آزادی کا مادہ آجکل موجود ہے بس وہ ذرا ذرا سی بات پر طلاق لے لیا کریں گی اور شوہر بیوی میں جو تعلقات رہنا چاہتے وہ نہ رہ سکیں گے۔ نیز نیا چہرہ جو عورتوں کی آزادی کا خواہاں ہیں ان کو اور تقویت ہو جائیگی۔ نیز وہ عورتیں جن کا نکاح بالشرط نہیں ہو رہا ہے وہ بھی طلاق لے لیا کریں گی اگرچہ ان کا طلاق لینا زید کے قول پر صحیح نہ ہوگا مگر غلط فہمی سے شوہر بیوی میں جھگڑا پڑ جائیگا۔ علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے فساد پیدا ہوں گے۔ غرض یہ کہ عورتیں آزاد ہو جائیں گی اور وہ مرد جو عورتوں پر ظلم کرتے ہیں ان کے لئے قاضی مقرر ہو جو ان کا فیصلہ کر دیا کرے تو کوئی فساد نہ رہے۔ انتہی کلام بکر۔

سائل عرض کرتا ہے کہ اس مسئلہ میں یہاں دونوں طرف سے مضمون شائع ہو گئے ہیں کوئی امر محقق طے نہیں ہوتا ہے عوام سخت خلیان میں ہیں ایک کا معتقد دوسرے کی بدگوئی کرتا ہے اس لئے احقر نے جناب والا کو یہ تمام تحریر نقل کر کے تحقیق اصل مسئلہ کی چاہی ہے۔ حضرت کے نزدیک جو امر محقق اور منشی بہ ہومع حوالہ کتب تحریر فرمائیے تاکہ یہاں الہ آباد میں جو جناب کے خدام ہیں ان کو خصوصاً اور دوسرے لوگوں کو عموماً اطمینان حاصل ہو اللہ تعالیٰ جناب کو اجر عظیم عطا فرمادے۔

السائل : عبدالودود

رانی منڈی الہ آباد فاسٹ کمپنی۔ درزی کی دکان

الجواب

بجر نے مسئلہ میں غور نہیں کیا اور قاضی خان وغیرہ کی ادھوری عبارتیں نقل کر کے خواہ مخواہ لوگوں کو مغالطہ میں ڈالا۔ دراصل جس صورت میں طلاق اور تفویض کو باطل کہا گیا ہے یہ وہ صورت ہے جبکہ مرد ابتداءً یوں کہے کہ میں تجھ سے نکاح کرتا ہوں اس شرط پر کہ تجھے اپنی ذات کے معاملہ میں اختیار ہوگا اور عورت بعد میں یوں کہے کہ میں نے قبول کیا تو اس صورت میں نکاح صحیح اور تفویض باطل ہے اور اگر عورت کی طرف سے ابتداءً ہو کہ عورت ابتداءً یوں کہے کہ میں تجھ سے نکاح کرتی ہوں اس شرط پر کہ مجھے

اپنے معاملہ کا اختیار ہوگا کہ جب چاہوں طلاق لے لوں تو اس صورت میں جب مرد اس کو بعد نکاح قبول کریگا تو نکاح اور شرط دونوں صحیح ہیں بجز کا یہ کہنا کہ یہ قول صرف فقیہ ابواللیث کی اپنی رائے ہے بالکل غلط ہے یہ محض اگر ابواللیث کی رائے ہے اور مذہب ابوحنیفہ و محمد و ابویوسف اس کے خلاف ہے تو وہ اس صورت خاص میں جبکہ شرط کی ابتداء عورت کی طرف سے ہو اور مرد بعد میں قبول کرے کوئی جزئیہ دکھلا دے جس میں تصریح ہو کہ نکاح اور شرط دونوں باطل یا صرف شرط باطل ہے اور نکاح صحیح ہے مگر وہ ہرگز اس کی جرأت نہیں کر سکتا اور جتنے جزئیات بکمرے پیش کئے ہیں وہ اس صورت میں ہیں جبکہ بدارت بالشرط مرد کی طرف سے ہو اور زید نے جس صورت کا اعلان کیا ہے وہ ہے جس میں بدارت بالشرط عورت کی طرف سے ہے۔ چنانچہ زید نے اپنے رسالہ میں جو عبارات فقہیہ بعبارت عربیہ نقل کی ہیں ان میں بدارت بالشرط من الرجل و بدارت بالشرط من المرأة کے احکام مختلف ہونے پر اشارہ موجود ہے البتہ اتنی کمی رہ گئی کہ زید نے اردو میں اس فرق پر تنبیہ نہیں کی تاکہ ناقص الاستعداد بھی فرق کو سمجھ جائے۔

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے : لو بدأت المرأة فقالت : زوجت نفسي منك على أني طالق أو على أن الأمر بيدي أطلق نفسي كلما أريد فقال الزوج : قبلت وفتح الطلاق وصار الأمر بيدها ومطلقة الثلاث ينبغي أن تقول هكذا حتى ينقطع طمع المحلل اهـ ص ۱۹۱

قاضی خان میں ہے : وعن هذا قالوا : مطلقة الثلاث إذا أرادت أن تزوج المحلل وخافت أن لا يطلقها فالحيلة لعافی ذلك أن تقول زوجت نفسي منك على أن أمری بيدي أطلق نفسي كلما أريد ثم يقبل الزوج فيكون الأمر بيدها بعد النكاح تطلق نفسها متى شاءت اهـ (ص ۱۵۵-۱۵۶) خلاصہ میں ابتداء تعلق من المرأة کی صورت کو بدون ذکر اختلاف بیان کیا ہے اسی طرح خلاصہ میں اور قاضی خان میں مطلقة الثلاث کے مسئلہ کو جزئاً بدون ذکر خلاف بلکہ سب فقہاء و مشائخ کی طرف منسوب کر کے ذکر کیا ہے پس اس کو صرف فقیہ ابواللیث کی رائے بتلانا غلط ہے اور بکمرے جو یہ قاعدہ کلیہ بیان کیا ہے کہ عقد میں وہ شرط لگانا جو منافی عقد ہو قابل قبول نہیں ”کلمة مخری أريد بها الباطل“ کا مصداق ہے۔ نکاح میں اصل یہ ہے کہ نکاح کو معلق

بالشرط کرنا تو باطل ہے اور مقرون بالشرط کرنا جائز ہے۔ معلق بالشرط تو بالکل باطل ہے کہ اس صورت میں نکاح ہی نہ ہوگا جیسے یوں کہے کہ میں نکاح کرتا ہوں اگر میرا باپ راضی ہو یا عورت یوں کہے کہ میں قبول کرتی ہوں اگر میرا باپ راضی ہو مثلاً۔ اور مقرون بالشرط میں حکم یہ ہے کہ شرط صحیح کے ساتھ نکاح مقرون ہو نکاح بھی صحیح اور شرط بھی، اور شرط فاسد کے ساتھ مقرون ہو تو نکاح صحیح اور شرط لغو ہے مثلاً یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح کرتا ہوں کہ عورت کے لئے مہر نہ ہوگا تو نکاح صحیح اور شرط باطل ہے اور شوہر کے ذمہ مہر مثل ہوگا گو عورت نے عدم مہر کی شرط کو قبول بھی کر لیا ہو کیونکہ نکاح بلا مہر امت کے لئے مشروع نہیں اب اگر بکبر کے نزدیک نکاح بشرط تفویض طلاق میں اس لئے شرط باطل ہے کہ وہ اس شرط کو فاسد سمجھتا ہے تو اس کے فساد کی دلیل بیان کرنے کی اس کے نزدیک نکاح کے اندر طلاق مشروع نہیں یا تفویض الی المرأة جائز نہیں یقیناً ہر شخص جانتا ہے کہ شریعت اسلامیہ میں جس طرح نکاح مشروع ہے طلاق بھی مشروع ہے اور جس طرح بعض اوقات نکاح واجب ہو جاتا ہے اسی طرح بعض دفعہ طلاق بھی واجب ہو جاتی ہے جبکہ مرد حقوق ادا کرنے سے عاجز ہو جائے اور عورت صبر نہ کرنا چاہے۔ جب یہ ہے تو وہ اس شرط کو کس دلیل سے فاسد کہتا ہے اور کیا اس کے نزدیک بیع بشرط الخيار صحیح نہیں اور کیا شرط خيار سے من لہ الخيار کو بیع کے ابقاء و فسخ کا اختیار حاصل نہیں ہوتا اگر بیع میں شرط خيار جائز اور من لہ الخيار کو اس سے ابقاء و فسخ عقد کا اختیار حاصل ہو جاتا ہے تو نکاح میں اگر عورت یہ شرط کر لے کہ مجھے اختیار ہوگا جب چاہوں اپنے اوپر طلاق واقع کر لوں تو اس کے باطل کرنے کی کیا وجہ ہے۔ نیز وہ بتلائے کہ نکاح سے پہلے اجنبیہ کی طلاق کو معلق علی النکاح کرنا صحیح ہے یا نہیں مثلاً **إِنْ تَزَوَّجْتُكِ فَأَنْتِ طَالِقٌ**۔ پھر اس میں اور صورت متنازعہ میں کیا فرق ہے اگر شرط طلاق نکاح سے جمع نہیں ہو سکتی تو یہ تعلیق باطل ہونا چاہئے اخیر میں ہم بکبر کو بتلانا چاہتے ہیں کہ نکاح بشرط تفویض الی المرأة جبکہ ابتداء بالشرط عورت کی طرف سے ہو صرف فقہ ابو اللیث کا

۱۔ اس تمثیل سے یہ مقصود نہیں کہ جو احکام بیع بشرط خيار کے ہیں بعینہ وہی احکام نکاح میں جائز ہیں بلکہ صرف یہ مقصود ہے کہ بکبر کا نکاح بشرط تفویض مشروط بشرط منافی کہنا غلط ہے کیونکہ یہ نظریہ بیع بشرط خيار کی ہے اور اس کو کسی نے شرط فاسد یا شرط منافی نہیں کہا۔ منہ

قول نہیں بلکہ فقیہ نے صرف بدارت من المرأة و بدارت من الزوج کے فرق کو ظاہر کیا ہے ورنہ نفس مسئلہ کہ اگر بدارت من المرأة ہو تو نکاح و شرط دونوں صحیح اور بدارت من الزوج ہو تو نکاح صحیح اور شرط لغو ہے، مسلم بن الفقہار ہے فقیہ نے ان دونوں صورتوں میں فرق کو واضح کر دیا ہے۔ ملاحظہ ہو عالمگیری۔

وفي الهندية : كتاب الحيل ميكي حيلة اخرى في اصل المسئلة أن تقول المرأة لمحلل زوجتي نفسي منك على أن أمرى بيدي أطلق نفسي كلما أريد ثم يقبل الزوج فيصير الأمر بيدها تطلق نفسها كلما أرادت ولو بدأ المحلل فقال تزوجتك على أن أملك بيدك تطلق نفسك كلما تريد فقبلت صحح النكاح ولا يصير الأمر بيدها وحيلة أخرى أن يقول المحلل للمرأة تزوجتك على أن أملك بيدك بعد ما تزوجتك وطلق نفسك كلما تريد فقالت المرأة قبلت يصير الأمر بيدها أيضاً اه

کتاب الحیل میں زوجۃ المحلل کے لئے یہ حیلہ بلا ذکر خلاف مذکور ہے جس کو فقیہ ابواللیث کے ساتھ خاص کرنا کسی طرح درست نہیں۔ اب فقیہ نے بدارت من المرأة و بدارت من الزوج کے حکم میں اختلاف کی یہ وجہ بیان کی ہے :

لأن البداءة إذا كانت من الرجل كان الطلاق والتفويض قبل النكاح فلا يصح أمّا إذا كانت من المرأة يصير التفويض بعد النكاح لأن الزوج لما قال بعد كلام المرأة قبلت والجواب يتضمن إعادة ما في السؤال صار كأنه قال قبلت على أنك طالق أو على أن يكون الأمر بيدك فيصير مفوضاً بعد النكاح اه قاضی خان (ص ۲۹۱) وشامی (ص ۶۹۹) قلت : ولذا ان قال الزوج ابتداءً تزوجتك على أن أملك بيدك بعد ما تزوجتك وقبلت يصير الأمر بيدها أيضاً لكونه علق التفويض على النكاح فيكون مفوضاً بعدة لا قبله فافهم۔

ربا بکبر کا یہ کہنا کہ اس مسئلہ کو صحیح مان لیا جائے تو فساد برپا ہو جائیگا کیونکہ عورتوں میں آزادی کا مادہ آجکل موجود ہے اور نئے چہرے کی اس سے تائید ہوگی جو آزادی نسوان کے خواہاں ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فساد اس مسئلہ کی صورت پر متفرع نہیں کیونکہ یہ مسئلہ تو کتب میں بہت عرصہ سے موجود ہے اور اب تک اس سے کوئی فساد نہیں ہوا فساد کا اصلی

سبب عورتوں کی اصلاح و تعلیم کا اہتمام نہ کرنا ہے۔ نیز مردوں کا دین سے آزاد ہونا اور بہت سے بہت اگر اس مسئلہ کی وجہ سے کچھ فساد ہوگا بھی تو کیا ہوگا اس سے زیادہ تو نہ ہوگا کہ عورت جب چاہے گی طلاق لے لیگی تو طلاق لے لینا کچھ فساد نہیں اور اس سے زیادہ فساد یہ ہو سکتا ہے کہ طلاق کی کثرت ہو جائے گی تو نکاح و طلاق کی کثرت بھی فساد نہیں بلکہ کثرت زنا فساد ہے اور اس مسئلہ کی اشاعت سے زنا کا انسداد ہو جائے گا کیونکہ جو عورت مرد سے راضی نہ ہوگی یا مرد اس کو تنگ کرے یا نفقہ نہ دے گا وہ ان صورتوں میں بسہولت اس کے نکاح سے آزاد ہو کر دوسرا نکاح کر سکے گی یہ تو نہ ہوگا کہ عورت مفقود و زوجۃ العین و زوجۃ الظالم خواہ نفس سے مجبور ہو کر دوسرے شخص سے ناجائز تعلق کر لیتی ہے اس کی کیا وجہ کہ بکر کو مردوں کی اس بے رحمی پر غصہ نہیں آتا اور عورتوں کی مظلومیت دور ہونے سے وہ ناخوش ہے اور جو صورت بکر نے عورتوں کے لئے بیان کی ہے کہ ہندوستان میں قاضی مقرر کیا جائے سو اول تو یہ علماء کے ہاتھ میں نہیں برسوں سے علماء حکومت کو اس طرف متوجہ کر رہے ہیں مگر حکومت توجہ نہیں کرتی اور قاضی مقرر ہو جانے کے بعد بھی عورتوں کی تکالیف کا بالکل یہ اندر نہیں ہو سکتا گو ایک حد تک کم ہو جائیں گے کیونکہ قضاۃ و حکام کا مرثی نہ ہونا یہ بکر کے ہاتھ میں نہیں اور کسی کے بھی قبضہ میں نہیں۔ اب اگر قاضی مرثی ہو اور اس نے مرد سے رشوت لے کر عورت کی فریاد پر توجہ نہ کی تو کیا سبیل ہوگی اس لئے بہتر صورت یہی ہے جو زید نے بیان کی ہے اور اگر ہم تسلیم کر لیں کہ زید نے جس مسئلہ کو ظاہر کیا ہے اس سے فساد بھی برپا ہوں گے تو یہ فساد نفس مسئلہ کی صحت کا نتیجہ نہیں بلکہ اس مسئلہ کی اشاعت کا نتیجہ ہوگا۔ پس بکر کو لازم تھا کہ نفس مسئلہ کا ابطال نہ کرتا بلکہ زید سے یوں کہتا کہ مسئلہ تو صحیح ہے مگر یہ زمانہ اس کی اشاعت کا نہیں کیونکہ اس پر یہ فسادات متفرع ہوں گے مگر اس کے بعد بکر کو ان فسادات کا بھی کوئی سہل انتظام بتلانا چاہیے جو مردوں کے ظلم اور بے پروائی سے عورتوں میں رونما ہو رہا ہے ہیں کہ تمام مدارس کے مفتی عورتوں کی فریاد سنتے سنتے تھک گئے۔ واللہ المستعان فقط

ظفر احمد عفا عنہ - از تھانہ بھون

۲۲ ذی قعدہ ۱۳۸۶ھ

الجواب صحیح

اشرف علی

۲۲ ذی قعدہ ۱۳۸۶ھ

واپسی مفقود کی ایک صورت کا حکم سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ کلثوم حنفی المذہب کا شوہر سولہ برس سے مفقود الخبر رہا اور مفقود الخبری سے سات برس بعد اس نے فتویٰ لے کر اپنے شوہر کے حقیقی چھوٹے بھائی سے نکاح کر لیا اور اس شوہر کے نطفہ سے دو بچے موجود ہیں۔ پہلا شوہر اب آیا اور عورت کو اپنے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اور عورت اس کے ساتھ رہنے پر رضا مند ہے تو اب عورت کو اس کے ساتھ رہنا چاہیے یا نہیں اگر رہنا چاہیے تو کیا اس کے ساتھ دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے یا وہی اول نکاح کافی ہے ؟ واضح رہے کہ عورت اپنے پہلے شوہر کے ساتھ دو چار مرتبہ رہی۔ جواب باصواب غایت فرماتیں۔ سائل : اللہ دین سبزی فروش محلہ حیدر گنج صدر ضلع سلطان پور اودھ

الجواب

یہ عورت اپنے پہلے شوہر کے ساتھ ہی رہے دوسرے شوہر سے الگ ہو جائے پہلے شوہر کے پاس رہنے کے واسطے دوبارہ نکاح کی ضرورت نہیں بلکہ پہلا نکاح باقی ہے لیکن اس عورت کو دوسرے شوہر سے الگ ہو کر عدت گزارنا ضروری ہے بدون عدت گزارے ہوئے پہلے شوہر کے پاس نہ جائے اور عدت اس کی تین حیض ہے اگر حمل نہ ہو اور حمل ہو تو عدت وضع حمل ہے اور دوسرے نکاح کے بعد جو اولاد ہوتی ہیں وہ دوسرے شوہر کی اولاد ہیں اور حلالی ہیں جو دوسرے شوہر کی وارث شرعی ہیں۔ فقط نظر احمد غفانہ از تھانہ بھون ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

حکم زوجہ مجنون سوال : ایک دوست کی سالی ہے اور اس کے شوہر کو عرصہ گیارہ بارہ سال کا ہوا پاگل ہو گیا ہے کبھی تو گفتگو ہوشیاروں کی سی کرتا ہے کبھی بالکل پاگلوں کی سی۔ مسماۃ علیحدہ ہیں اور کئی بچے بھی ہیں، مسماۃ کی عمر ۲۵ سال ہے۔ کیا اس کی علیحدگی کی کوئی شرعی صورت ہو سکتی ہے ؟ ایک صاحب کہتے ہیں کہ عدالت سے تو علیحدگی ہوگی وہ ہندو کی عدالت ہے یا انگریز کی مسلمان کی نہیں

کیا کوئی صورت ایسی ہو سکتی ہے کہ شرعی علیحدگی تو یہاں ہو جائے اور عدالتی عدالت میں بستماۃ واقعی بہت پریشان ہیں اکثر ملاقات کے وقت وہ دوست تذکرہ کرتے ہیں اور پریشانی بیان کرتے ہیں۔ آپ غور کریں اگر کوئی صورت سمجھ میں آجائے تو اس سے مطلع فرمادیں۔

المرسل : محمد عثمان دریبہ کلاں دہلی

الجواب

اگر مجنون ایک مرتبہ بھی ہم بستری کر چکا ہو خواہ جنون سے قبل یا جنون کے بعد تو پھر اس عورت کو تفریق کا حق نہیں رہتا۔ بس صورت مستولہ میں جب وہ صاحب اولاد ہے تو تفریق کا حق حاصل نہیں، نہ غیلم حاکم کر سکتا ہے نہ مسلم حاکم۔ اور غیر مسلم حاکم کی کسی صورت میں بھی تفریق معتبر نہیں۔ اور یہ صورت بھی کافی نہیں کہ شرعی فیصلہ عالم کر دے اور تفریق غیلم حاکم کر دے الا آنکہ وہ حاکم کسی عالم کو اختیار فیصلہ کا باقاعدہ دیدے۔

فقط والسلام - احقر عبدالکریم عفی عنہ
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۲ رجب ۱۴۲۸ھ

ایضاً ایضاً سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس

مسئلہ میں کہ زید ہندہ سے نکاح کرنے کے پندرہ سولہ روز کے بعد سفر کو چلا گیا ایک سال کے بعد وہ سفر سے مجنون ہو کر گھر واپس آیا اور اسی حالت پر اس کو متواتر پانچ سال گزر گئے ہیں کہ اس کو اپنی زوجہ سے کسی قسم کا تعلق زوجیت نہیں ہے لہذا ہندہ اپنے مجنون زوج کے زیر نکل رہنے میں اس کے مجنون ہونے کے بعد ہی سے لے کر اس وقت تک برابر ناراضگی ظاہر کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اولیاء جب زوج کے مکان پر جانے کے لئے مجبور کرتے ہیں اس وقت جواب دیتی ہے کہ میں خود کشی کر لوں گی مگر اس زوج کے مکان پر ہرگز نہیں جاؤں گی اور ہمیشہ یہ چاہتی ہے کہ کسی طرح اس زوج سے نکاح فسخ ہو جائے۔ اب استفتاء اس امر کا ہے کہ مطابق مذہب حنفی کے اس زوجہ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتا ہے تو اس کو مفصلاً دلائل و براہین کے ساتھ تحریر فرمایا جائے۔ بیٹھا

توجروا - المستفتی : محمد عنبر علی عفی عنہ

الجواب وهو الموفق للصواب

امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ کے نزدیک تو مجنون کی زوجہ کا نکاح جنون کی وجہ سے فسخ نہیں ہو سکتا اور عموماً کتب فقہ میں انہیں کے مذہب کو لیا ہے۔ فتح القدیر نے اس کی ادلہ اور اس کے خلاف کی ادلہ کا جواب نہایت بسط سے دیا ہے۔ شامی نے بھی اس کو پسند کیا ہے۔ غرض حنفیہ کا قوی و راجح مذہب یہی ہے کہ جنون موجب فسخ و تفریق نہیں ہے۔ البتہ امام محمدؒ کے نزدیک جنون کی وجہ سے تفریق ہو سکتی ہے اور بعض فقہاء نے اس پر فتویٰ بھی دیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے :

قال محمد : إن كان المجنون حادثاً يؤجله سنة كالعنة ثم تخير المرأة بعد الحول إذا لم يبرأ أو ان كان مطبقاً فهو كالجب، وبه نأخذ كذا في الحاوی للقدس (ص ۱۵۷)

اس لئے اس قول کو لینے کی بھی گنجائش ہے اور تفریق کا طریقہ یہ ہے کہ عورت قاضی کے پاس درخواست دے، قاضی مجنون کو ایک سال مہلت علاج کے واسطے دے دے۔ بعد ایک سال گزر جانے کے دیکھا جائے اگر تندرست ہو جائے تو قبھا ورنہ عورت اگر چاہے تو تفریق کر دی جائے اور تفریق کے بعد عدت گزار کر کسی شخص سے نکاح ہو سکتا ہے اور گو اس ملک میں بقاعدہ شرعیہ قاضی نہیں ہیں لیکن جو مسلمان حاکم ایسے امور کا فیصلہ کرنے کے واسطے سرکار کی طرف سے اختیار رکھتے ہیں وہ بھی مثل قاضی کے ہیں اس واسطے ایسے جج وغیرہ کے ہاں درخواست دی جائے۔ اور اگر اس جگہ کوئی مسلمان حاکم ایسا نہ ہو جو شریعت کے موافق فیصلہ کر سکے تو پھر اس صورت میں فقہ حنفی کی رو سے تو کوئی صورت تفریق کی معلوم نہیں ہوتی البتہ مالکیہ کے نزدیک ایسی صورت میں دیندار مسلمانوں کی پنجائیت جس میں کوئی معاملہ فہم عالم بھی ہوں ایسے امور کا فیصلہ کر سکتی ہے۔

كما قال الخليل في مختصره : ولزوجة المفقود الرفع للقاضي والوالی و

والی الماء والافجاعة المسلمین اھ (از فتویٰ سعید صدیق مدنی)

اور ضرورت کے موقعہ پر دوسرے ائمہ کے مذہب پر فتویٰ ہو سکتا ہے جبکہ اپنے مذہب میں کوئی گنجائش نہ نکل سکے اس واسطے اگر اس علاقہ میں مسلمان حاکم ان امور میں اختیار رکھنے والا نہ ہو تو

محلہ یا شہر کی پنچائیت میں معاملہ پیش کر دیا جائے وہ باقاعدہ تحقیقات کر کے ایک سال کی ميعاد مقرر کر دیں اور سال گزرنے پر پھر جمع ہو کر زوج کے حال کی تفتیش کی جائے اگر اس کا جنون زائل نہ ہوا ہو تو عورت کو اس کے نکاح سے الگ کر دیا جائے اور اس تمام کارروائی میں کم از کم ایک معاملہ فہم عالم پنچائیت کے ہمراہ ضرور ہو۔ فقط واللہ اعلم۔

تنبیہ ضروری: امام محمدؒ کے قول میں کہ جس کو لیکر یہ فتویٰ دیا گیا ہے جنونِ حادث و مطبق کا حکم جداگانہ لکھا ہوا ہے مگر ہم نے مطلقاً ایک سال کی مہلت لکھی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ جنونِ مطبق کی تفسیر نماز روزہ اور زکوٰۃ وغیرہ کے بارے میں تو موجود ہے مگر زوجہ المجنون کے بارے میں جنونِ مطبق کی تفسیر کہیں نہیں ملی اور قیاس کی جرأت نہیں ہے خاص کر جب مطبق کو حادث کا مقابل گردان کر کہیں تفسیر نہ ہو اور محض مطبق کی تفسیر سے یہ لازم نہیں آتا کہ حادث کے مقابلہ میں جب مطبق ہو تب بھی اس کی تفسیر یہی ہے پس احتیاط اس میں ہے کہ مطلقاً تا جیل پر عمل کیا جائے خصوصاً جبکہ پنچائیت فیصلہ کرنے والی ہو کیونکہ پنچائیت کا فیصلہ معتبر ہونا فقہ حنفی میں تو ہے نہیں فقہ مالکی سے اس کا فتویٰ دیا گیا ہے اور مالکیہ کے مذہب میں جنونِ مطبق وغیر مطبق میں کوئی تفصیل نہیں بلکہ صاحب تحفہ نے لکھا ہے: وهو معنی قول خلیل و محنوتہما وان مرّة فی الشهر قبل الدخول وبعده الخ

(از فتویٰ صالح تونسلی مدرس مسجد نبوی) فقط واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم از خانقاہ امدادیہ
تھانہ بھون - مورخہ ۱۰ رجبی الثانی ۱۳۵۷ھ

فصل فی احکام الحرمة المصاهرة

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان
شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی پہلی بیوی

سو تیلی ماں کے مس کرنے کا حکم

مسماۃ زینب ایک لڑکا مستی خالہ کو چھوڑ کر مر گئی تو زید نے اپنا نکاح ثانی ہندہ سے کیا اور کچھ دنوں کے بعد زید اپنا بیٹا خالہ جس کی عمر ۲۵ سال ہے اور بیوی ثانی ہندہ کو چھوڑ کر پردیس چلا گیا تو بار بار دیکھا گیا کہ خالہ اپنی سو تیلی ماں ہندہ کی چار پائی پر راتوں کو سو رہا ہے اور اکثر مکان خلوت میں دونوں رہا کرتے یہاں تک کہ غلبہ نیند سے صبح ہو گئی اور دونوں ایک ہی

چار پائی پر دونوں پائے گئے اس حرکت سے خالد پر زنا کا جرم عائد ہوتا ہے یا کس گناہ کا مرتکب ہوگا اور ہندہ اپنے شوہر زید کی قابل ہے یا حرام ہوگئی ؟

سائل : مخلص حسین مدرس مدرسہ اسلامیہ
قصبہ جلال پور ضلع فیض آباد

الجواب

صورتِ مسئلہ میں خالد پر زنا کی تہمت بلا ثبوت شرعی کے نہیں لگائی جاسکتی۔ اور ہندہ اپنے شوہر پر جب حرام ہوگی جبکہ چند باتوں میں سے ایک بات ثابت ہو جائے
۱ یہ کہ خالد نے ہندہ کو یا ہندہ نے خالد کو شہوت کے ساتھ چھوا تھا اور جس حصہ جسم کو چھوا تھا وہ موٹے کپڑے سے مستور نہ تھا
۲ یا یہ کہ خالد نے ہندہ سے معانقہ کیا تھا اور معانقہ کے وقت اس کے عضو میں انتشار تھا۔

۳ یا ایک نے دوسرے کا بوسہ لیا تھا۔

۴ یا خالد نے ہندہ کے پستان چھوئے تھے۔

قال فی العالمگیریۃ : (ص ۵ و ۶ و ۷ - ج ۲) ولا تثبت بالنظر المسائر الأعضاء إلا بشهوة ولا بمس سائر الأعضاء إلا عن شهوة بلا خلاف كذا فی البدائع وفيه أيضاً : ثم لا فرق في ثبوت الحرمة بالمس بين كونه عامداً أو ناسياً أو مكرهاً أو مخطئاً. كذا فی فتح القدير - أو نائماً - كذا فی معراج الدراية - وإذا قبلها ثم قال لم يكن عن شهوة أو لمسها أو نظر إلى فرجها ثم قال لم يكن بشهوة فقد ذكر الصدق الشهيد في التقبيل يفتي بثبت الحرمة ما لم تثبتين أنه قبل بغیر شهوة وفي المس والنظر لا يفتي بالحرمة إلا إذا تثبتين أنه فعل بشهوة لأن الأصل في التقبيل الشهوة بخلاف المس والنظر - كذا فی المحيط - ولو أخذ ثديها وقال : ما كان عن شهوة لا يصدق لأن الغالب خلافه - وفي البقالی ويصدق إذا أنكر الشهوة في المس إلا أن يقوم وآلته منتشرة فيعانقها - كذا فی المحيط اهـ

پس اگر ان تین باتوں میں سے ایک کا بھی ثبوت ہو گیا تو ہندہ زید پر حرام ہوگئی

اور اگر یہ باتیں ثابت نہ ہوئیں اور نہ ہندہ و خالد نے اقرار کیا تو زید کو اپنے وجدان سے اگر ظن غالب یہ ہو کہ ہندہ و خالد بہ نیتِ فاسد ایک پلنگ پر لیٹے تھے تو اس کو ہندہ کو طلاق دیدینا چاہئے۔ اور اگر ایسا گمان نہ ہو تو نکاح باقی ہے۔ واللہ اعلم

ظفر احمد

خسر کے اپنی بہو سے زنا کر لینے سے فسخ نکاح کا حکم

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ چھکن کا نکاح بزمانہ نابالغہ ہمراہ مسمیٰ عمر پر

عبدالغنی سے ہوا تھا اس وقت مسماۃ چھکن بعمر سولہ سالہ ہے اور وہ بالغ ہو گئی اور مسمیٰ عمر بعمر ۱۲ سال نابالغ ہے۔ مسماۃ چھکن سے اس کا خسر زنا کرتا ہے اور جس کے زنا کرنے کی تصدیق زوجہ خسر و داماد خسر و دیگر معتبر دماں ہوئی تو کیا از روئے شریعت مسماۃ چھکن کا نکاح ہمراہ عمر اس کے شوہر کے رہا یا نہیں ؟ از طرف مسماۃ سوئی۔ پانی پت مخدوم زادگان

الجواب

قال في الدر : و بحرمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج بآخر إلا بعد المتاركة وانقضاء العدة اه

وفي الشامية : (قوله إلا بعد المتاركة) أي وإن مضى عليها سنون كما في البرازية وعبارة الحاوي إلا بعد تفريق القاضى أو بعد المتاركة اه (ص ۶۳ ج ۲)

وفي الشامية أيضاً : قال شمس الائمة السرخسي زعم بعض مشائخنا أن هذا الحكم (أي الطلاق) غير مشروع أصلاً في حق الصبي حتى أن امرأته لا تكون محلاً للطلاق وهذا وهم عندى فإن الطلاق يملك بملك النكاح إذ لا ضرر في إثبات أصل الملك بل الضرر في الإيقاع حتى إذا تحققت الحاجة أى صحة إيقاع الطلاق من جهة دفع الضرر كان صحيحاً فاذا أسلمت زوجته وأبى فرق بينهما وكان طلاقاً عند أبي حنيفة ومحمد وإذا ارتد والعياذ بالله وقعت البينونة وكان طلاقاً في قول محمد وإذا وجدته مجبواً فخاصته فرق بينهما وكان طلاقاً عند بعض المشايخ اه - قلت : حاصله أنه كالبالغ في وقوع الطلاق منه

له قلت : ولا شك في تحقيق الحاجة إليه في الصورة المسئلة لدفع الضرر منه ۱۲ منه

بہذہ الاسباب إلا أنه لا یصح ایقاعہ منہ ابتداءً للضرر علیہ ومثلہ المجنون اھ
(ص ۶۳۹ - ج ۲)

وفی الدر : وجوزہ (أی طلاق الصبی) الامام احمد قال الشامی أی إذا کان
مميزاً یعتقد بأن یعلم أن زوجته تبین منہ کما هو مقرر فی متون مذهبہ فافهم الخ
(ص ۷۰۰ - ج ۲)

صورتِ مسئلہ میں مسماہ چھکن اپنے شوہر عمر پر حرام ہو گئی اب زندگی بھر وہ اس کے لئے
حلال نہیں ہو سکتی لیکن اس حرمت سے نکاح نہیں ٹوٹا عمر کا نکاح چھکن سے ابھی باقی ہے
اس لئے جب تک عمر بالغ ہو کر طلاق نہ دے یا کوئی قاضی شرع ان دونوں میں تفریق نہ کر دے چھکن
کا نکاح کسی دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی مسلمان حاکم جس کو اس مقدمہ کے فیصلہ کا
اختیار دیا گیا ہو (گو وہ انگریزی حکومت ہی کی طرف سے ہو) زوجین کے درمیان تفریق کرے
اور یہ فیصلہ کر دے کہ میں نے اس نکاح کو توڑ دیا تو شوہر کی نابالغی میں بھی مسماہ چھکن پر طلاق
پڑ جائے گی پھر وہ دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے۔

نتمۃ الجواب

قال الشامی : وقد علمت أن النکاح لا یرتفع بل یفسد وقد صرحوا فی النکاح الفاسد
بأن المتارکۃ لا تتحقق إلا بالقول إن کانت مدخولاً بها کترکتک أو خلّیت سبیلک وأما
غیر المدخول بما فقیل تكون بالقول وبالتک علی قصد عدم العود إلیها وقیل لا
تكون إلا بالقول فیہا الخ (ص ۶۳۳ - ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر مسماہ چھکن کا شوہر اس سے ہم بستر نہ ہوا ہو اور بلوغ کے
بعد بھی ہم بستر نہ ہوا ہو اس کو چھوڑ رکھے اور زبان سے اتنا کہہ دے کہ میں اس سے تعلق رکھنا اور
اس کے پاس جانا نہیں چاہتا تب بھی یہ نکاح بلوغ کے بعد ٹوٹ جائیگا گو بالغ ہو کر شوہر طلاق
نہ بھی دے پس اگر نابالغی کے زمانہ میں کسی حاکم مسلم نے اس نکاح کو فسخ بھی نہ کیا اور عمر کو بالغ
ہونے کے بعد سمجھا دیا جائے کہ یہ لڑکی تجھ پر حلال نہیں رہی اور باتوں باتوں میں وہ اتنا کہہ دے
کہ میں اس سے ہم بستر ہونے اور تعلق رکھنے کا ارادہ نہیں رکھتا تو اتنا کہہ دینے سے بھی مسماہ چھکن
اس کے نکاح سے نکل جائے گی واللہ اعلم حررہ الاحقر طفر احمد مفا الشرنہ

۱۹ صفر ۱۴۲۵ھ

حرمتِ مصاہرت میں نفیِ شہوت کی تحقیق اور لمس بالشہوت کا حکم

سوال : زید نے اپنی خوشدامن سے کچے چاول نمونہ (دیکھنے) کے لئے مانگے اس نے چاول

لیکر زید کے ہاتھ پر رکھ دیئے زید کے دل میں یہ خیال تھا کہ اگر اس کے یعنی خوشدامن کے ساتھ ذرا بھی لمس بالشہوت ہو جائے تو زوجہ حرام ہو جاتی ہے اس لئے وہ بہت احتیاط کرتا تھا لیکن اس وقت جب خوشدامن نے اس کے ہاتھ پر چاول رکھے تو اُسے معاً یہ خیال آیا کہ یہی لمس بالشہوت باعثِ حرمت ہو جاتا ہے کہیں ایسا نہ ہو جائے اس خیال کے آتے ہی اس کے آلہ تناسل میں خفیف سا احساس پیدا ہوا مگر یہ احساس قیامِ آلہ کی حد تک نہیں پہنچا صرف خفیف سا احساس تھا اور میلانِ قلب الی المباشرة بھی ہرگز ہرگز نہ تھا صرف تصور سے یہ احساس پیدا ہوا۔ زید نے ٹٹولا تو آلہ سُست اور افتادہ تھا مگر کچھ قلیل سی جس تھی جس کے قوی ہونے سے قیام اور انتشار ہو جاتا ہے ممکن ہے کہ اس جس سے پہلے کی نسبت کچھ تغیر پیدا ہوا ہو مگر قیام کی صورت نہ تھی صرف ضعیف سا احساس تھا۔ کتب فقہ میں حدِ شہوت یہ لکھی ہے ”وحد الشہوة انتشار الآلة او ازدياده ان كانت منتشرة“ عالمگیری ملخصاً

وحد الشہوة تحرك الآلة او ازدياده (در مختار) زید یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ انتشارِ آلہ کے کیا معنی ہیں اور کیا حد ہے۔ آیا ذرا سا احساس اور تغیر بھی اس میں آ جاتا ہے یا نہیں؟ قاموس میں لکھا ہے : ”انتشرف الرجل الغظ“ اور لغوظ کے معنوں میں لکھا ہے :

”لغظ ذكره قام، والغظ الرجل والمرأة علاها الشبق - شبق: اشتدت غلمته - اور غلمہ میں لکھا ہے : غلم واغتم: غلب شہوة - غلم البعير: حاج“ اس عبارت سے تو معلوم

ہوا کہ انتشار کے معنی سخت شہوت کے ہیں معمولی خیال یا احساس اس میں داخل نہیں لیکن یہ معلوم نہیں کہ فقہاء رحمہم اللہ نے یہ معنی مراد لئے ہیں یا نہیں؟ اور صورتِ مذکورہ میں حرمتِ مصاہرہ ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ نیز زید کو یہ قلیل احساس اس سے پیدا نہیں ہوا کہ وہ خوشدامن کی طرف مائل ہو گیا تھا۔ حاشا وکلاً، یہ خیال اسے عمر بھر کبھی نہیں گزرا بلکہ اس تصور سے کہ

سکس سے ایسا فعل باعثِ حرمت ہے۔ اسی تصور سے یہ احساس پیدا ہو گیا۔ ازراہ عنایتِ دونوں باتوں کا جواب دیں کہ انتشار اور تحرك آلہ کے معنی قیامِ آلہ اور غالبِ شہوت کے ہیں جیسا کہ قاموس سے سمجھا جاتا ہے یا کچھ اور ہیں اور وہ کیا ہیں اور صورتِ مذکورہ میں زید کی زوجہ

کے متعلق کیا حکم ہے؟ والسلام

الجواب

اس صورت میں حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہے اور خفیف سا احساسِ حدِ شہوت میں داخل نہیں ہے جبکہ میلانِ قلب بھی نہ تھا اور بظاہر چاول ہاتھ میں رکھنے کے وقت بھی نہ تھا بلکہ بعد میں خیالِ مذکور آکر خفیف احساس سا ہوا جو کہ حدِ شہوت میں داخل نہیں ہے

قال فی الدر المختار : والعبرة للشهوة عند المس والنظر لا بعدها - قال فی الشامی : فیض اشتراط الشهوة حال المس فلو مس بغیر شهوة ثم اشتهى عن ذلك لا تحرم علیه رد المصارح ص ۲۸۰ - ج ۲ - فقط و اللہ اعلم

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ
مفتی دارالعلوم دیوبند
۴ ربیع الاول ۱۴۱۵ھ

تنقیح

۱۔ یہ شخص جوان ہے یا بوڑھا؟

۲۔ سوال میں یہ مذکور نہیں کہ خوشدامن سے چاول لیتے ہوئے اس کا ہاتھ اس کے ہاتھ سے مس ہوا یا نہیں؟ اس کی تشکیح کی جائے۔

۳۔ سوال میں یہ بھی مذکور نہیں کہ آلہ تناسل میں خفیف سا اثر چاول لیتے وقت ہوا یا اس کے بعد میں؟ اس کو بھی واضح کیا جائے

۴۔ سوال میں یہ تو مذکور ہے کہ میلان الی المباشرت ہرگز نہ تھا مگر کیا چاول لیتے ہوئے اس کو التذاذ اور شہوت بھی بالکل نہیں ہوئی کیونکہ التذاذ بدون میلان الی المباشرت کے بھی ہو سکتا ہے۔ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائیگا۔ یہ پرچہ بھی واپس کیا جائے۔ فقط ظفر احمد از تھانہ بھون

جناب مولانا صاحب !

صاحب واقعہ کے مستفسرہ حالات یہ ہیں :

۵۔ یہ شخص جوان، قادر علی المباشرت ہے اور بوقتِ شہوت اچھی طرح سے انتشار

ہوتا ہے۔

۲ چاول لیتے وقت تھوڑا سا مس بلا حائل خوش دامن کے ہاتھ سے ہوا۔
 ۳ اس کے متعلق یقین نہیں کہ یہ خفیف سا اثر کب پیدا ہوا۔ خیال راجح یہ ہے کہ پہلے
 تصور کی وجہ سے طبیعت میں کچھ ذرا سا اثر تھا اور مس ید کے وقت یقین نہیں کہ اس اثر میں
 اضافہ ہوا یا نہیں۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ اس شخص نے اپنی بیوی سے جو پاس ہی چارپائی پر پڑی
 تھی اور یہ شخص اس کے پاس دوسرے چارپائی پر بیٹھا تھا چاول دیکھنے کے لئے مانگے،
 بیوی نے اپنی والدہ کو کہہ دیا کہ چاول لادے اس شخص کو فوراً یہ تصور آیا کہ ساس سے مس
 بالشہوت ہونے سے (یا مباشرت کا وقوع ہونے سے) عورت حرام ہو جاتی ہے۔ اس
 نے بہتر اُدھر اُدھر دیکھا کہ چاول کپڑے رکھا لوں مگر اور کوئی چیز نہ تھی ناچار اس نے
 ہاتھ پھیلایا اور ساس نے چاول رکھ دی اس وقت طبیعت میں خفیف سا اثر تھا اور غالباً
 پہلے سے پیدا ہوا تھا اور یہ معلوم نہیں کہ مس کے وقت اضافہ ہوا یا نہیں؟
 ۴ التذاذ کے متعلق بھی کچھ یقینی یاد نہیں کہ واقع ہوا یا نہیں؟ صرف تصور سے کچھ
 التذاذ قلب بھی ہوا ہو تو بعید نہیں یقینی امر اتنا ہے کہ خفیف سا احساس تھا فقط جو کچھ
 یاد تھا اور یاد آیا وہ سب لکھ دیا ہے۔ شاید بے اختیاری سے کچھ ذرا سا التذاذ ہوا ہو
 مگر یقین اس کے متعلق نہیں۔ والسلام

الجواب من جامع إمداد الحكام

صورتِ مسئلہ میں حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔ کیونکہ مس کے وقت اضافہ
 شہوت کا یقین نہیں۔

قال في الدر المختار: وفي المس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة لأن الأصل في

التقبيل الشهوة بخلاف المس (ص ۴۶۲ ج ۲)

اور شہوت کے معنی باب مصاہرت میں تحرکِ آلہ ہے یا از دیادِ تحرک۔ اگر پہلے سے
 تحرک موجود ہو اور یہی مراد انتشار سے ہے۔ باقی لغو قوی یا قیام کامل مراد نہیں جیسا کہ

۵ اس مسئلہ کی مزید تفصیل جلد تاسع کے فتاویٰ ماہ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ میں موجود ہے۔ وہاں ملاحظہ
 کیا جائے۔ ظفر احمد

ساتل نے سمجھا ہے کہ سخت شہوت مراد ہے۔

قال الشامي : عن الفتح وفتح عليه لو انتشر وطلب امرأته فأولج بين فخذی

بنتها خطأ لا تحرم أمهما مالم يزددا الانتشار اه (ص ۴۵۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر عمدًا فخذ بنت میں ایلاج ہو تو زیادت انتشار کی ضرورت نہ تھی یا پہلے سے منتشر نہ ہوتا اور خطا فخذ بنت میں ایلاج ہو کر انتشار ہو تب بھی زیادت انتشار کی ضرورت نہ ہوتی والمراد بالایلاج ما كان بدون المس باليد بلا حاصل والا فهو كافٍ للحرمة۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفاعنه از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

بیٹی سے زنا کیا تو بیوی
حرام ہو جائے گی

سوال : مکرم جناب مولوی صاحب۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ایک شخص پوچھتا ہے

کہ عرصہ دس سال کا ہوا کہ مجھ سے بیٹی کے ساتھ زنا کا گناہ ہو گیا اور اب تک اس کی ماں میرے پاس ہے اور اولاد بھی ہو رہی ہے۔ میں اس گناہ کا اقرار کرتا ہوں اور جو سزا میری ہو اس کے لئے تیار ہوں۔ اس کی ماں کو الگ کروں تو گھر بار نہ اچڑنے کے لئے یہ بھی ممکن ہے کہ میں اس سے بالکل علیحدہ رہوں لیکن وہ گھر میں رہے اور وہ بال بچوں کی پرورش کرے اور اس کو خرچ دیتا رہوں میں اس سے پردہ کروں یا اس کو طلاق دیکر بالکل کوئی تعلق نہ رکھوں ؟

الجواب : خافتاہ امدادیہ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ

بیٹی کے ساتھ زنا کرنے سے اس کی ماں مرد پر حرام ہو گئی۔ اب اس سے وطی اور جماع جائز نہیں۔ باقی نکاح بدون فسخ قاضی یا متارکت احد الزوجین کے نہیں ٹوٹتا اور متارکت کے معنی یہ ہیں کہ طلاق دیدے یا مرد و عورت میں سے کوئی یہ کہے کہ میں تجھ سے علاقہ نہیں رکھنا چاہتا۔ سو جب تک تفریق قاضی یا متارکت کا تحقق نہ ہو نکاح نہیں ٹوٹتا پس یہ شخص اپنی بیوی کو اس طرح گھر میں رکھ سکتا ہے کہ اس کے پاس نہ جائے اور نان و نفقہ دیتا رہے بشرطیکہ اس صورت میں یہ اندیشہ نہ ہو کہ کسی وقت مبتلائے جماع ہو جائیگا اور بیوی سے ترک جماع کر کے بدون نکاح رہنے میں اس کی عفت پر بھی اندیشہ نہ ہو اور بیوی

کی عفت پر بھی اندیشہ نہ ہو۔ والسلام

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

حرمتِ مصاہرہ کی ایک صورت کے متعلق مدرسہ ہمارے پور و خانقاہ امدادیہ کے دو مختلف فتویٰ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شہریر لڑکا جو سن بلوغت کو نہ پہنچا تھا، عادت شرارت اکثر

جو لڑکیوں میں کھیلا کرتا تھا بطور کھیل کے لڑکیوں سے زنا کی نقل کیا کرتا تھا۔ ایک روز اپنی سوتیلی چچی کے پاس جو جوان تھی بیٹ گیا، رات کا وقت تھا اور چچی اس کی بالکل برہنہ ہوتی تھی اس سے حسبِ عادت شرارت ہاتھ کی انگلی سے زنا کیا۔ اگر یہ بالغ ہوتا یا اس کو تنزی ہوتی تو اصلی زنا کرنے میں اس کے کوئی شک نہ تھا۔ اور عمر کا حال اس عرصہ کا پورے طور سے معلوم نہیں کہ عمر دس برس کی تھی یا کچھ کم و بیش۔ چونکہ اس بات کو اس وقت عرصہ ۴۲ سال بلکہ زیادہ گزر چکا ہے۔ بالغ نہ ہونے کا تو پتہ خوب یاد ہے نہ تو اس عرصہ میں کبھی احتلام ہوتا تھا نہ انزال ہوتا تھا بلکہ تنزی بھی شاید نہ ہوتی ہو اگر تنزی ہوا کرتی تو ضرور اس وقت بھی ہوتی جس وقت یہ امر انگلی سے ہوا حالانکہ اس وقت اس لڑکے کی چچی کی جب آنکھ کھلی اس نے یہ معاملہ دیکھ کر اس لڑکے کو اپنے پیٹ پر لٹا لیا تب بھی اس کو تنزی نہیں ہوئی۔ اس معاملہ کے دس بارہ برس بعد اس کی چچی کی لڑکی پیدا ہوئی۔ جوان ہونے پر اس کی شادی کر دی اب وہ لڑکی بیوہ ہے اس لڑکی سے اس شخص کا جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے حسبِ قانونِ شریعت نکاح درست ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً

اقل مدتِ بلوغ لڑکے کی بارہ سال ہے اس سے پیشتر لڑکا بالغ نہیں ہوتا۔ بارہ برس کے بعد جو زمانہ ہوگا وہ زمانہ مراہقیت کا ہوگا جو وطی وغیرہ کے بارہ میں بالغ کا حکم رکھتا ہے۔ چونکہ لڑکے کی عمر اس وقت بارہ برس سے کم تھی اس لئے اس کے اس فعل سے حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوگی، اس کا نکاح اس عورت کی لڑکی سے شرعاً جائز ہے۔

فی الشامی تحت قوله : فلو جامع غیر مراہق زوجة اُبیہ لم تحرم (فتح)

تتصل من هذا أنه لا بد في كل منهما من المراهقة وأقله للأنتى تسع
وللذكر اثنا عشر لأن ذلك أقل مدة يمكن فيه البلوغ اه والله أعلم

رقمہ ضیاء احمد عفی عنہ

مورخہ ۱۹ رجمادی الاول ۱۳۸۶ھ

صحیح

عبد اللطیف عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح

خلیل احمد عفی عنہ

مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

سوال مکرر از سائل بالا

جناب مولانا صاحب ، دام ظلکم ۔ بعد سلام مسنون کے عرض پرداز
ہوں ۔ چونکہ اس واردات کو عرصہ ۲۴ سال سے زیادہ گزر چکا ہے اس لئے عمر کا حال
پورے طور سے معلوم نہیں ۔ آیا عمر لڑکے کی بارہ سال سے کم تھی یا کچھ زیادہ تھی عمر کی نسبت
احتمال ہے ۔ البتہ نابالغ ہونے کا اطمینان پورے طور سے ہے ۔ چونکہ بالغ ہونے کا ثبوت
انزال ہونے پر منحصر ہے اس عرصہ میں انزال مطلق نہ ہوتا تھا یہ خوب یاد ہے اور عمر کی نسبت
اس لئے احتمال ہے کہ اکثر ہم لوگوں میں لڑکے پندرہ سال سے بھی زیادہ عمر میں بالغ ہوتے
ہیں ۔ بارہ تیرہ برس کی عمر میں اکثر شہوت اور انتشار بھی نہیں ہوتا اس لئے قیاساً یہ احتمال
ہے کہ شاید عمر ۱۲ سال کی ہو گئی ہو یا اس سے زیادہ یا کم ہو ۔ اس صورت میں علماء دین
اور مفتیان شرع متین کی نکاح کر لینے کی نسبت کیا رائے ہے ؟ اگر قانون شریعت کے موافق
کوئی صورت نکاح درست ہونے کی ہو تو کر لیا جائے ۔

الجواب: حامداً ومصلیاً ومسلماً

جیسا کہ بلوغ کی اقل مدت بارہ سال ہے ایسا ہی مراهقیت کی بھی اقل مدت
بارہ سال ہے ۔ مراهق اس کو کہتے ہیں جو قریب البلوغ ہو ۔ اور ثبوت حرمت کی اصلی
علت وجود شہوت ہے ۔ چونکہ در صورت مسئلہ عمر شخص مذکور کی متعین نہیں اور عدم شہوت
متیقن ہے اس لئے اس سے حرمت ثابت نہ ہوگی پس زید کا نکاح اس عورت کی لڑکی سے
شرعاً جائز ہوگا ۔ رقمہ ضیاء احمد عفی عنہ ۔ مورخہ ۲۷ رجمادی الاول ۱۳۸۶ھ

صحیح

عبد اللطیف

مدرس مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور

صحیح

خلیل احمد صفی عنہ

الجواب عن الخاتمة الإمدادية

صورتِ مسئلہ میں جب عمر کا حال مشکوک ہے کہ بارہ برس سے زیادہ تھی یا بارہ برس تھی یا اس سے کم تھی تو اس شخص کا عمر کے اعتبار سے تو مراهق ہونا مشکوک ہے مگر اس کے افعال سے مراهق ہونا غالب ہے کیونکہ چچی کے ساتھ یہ حرکت بدون شہوت کے عادت نہیں ہو سکتی ایسی شرارت اپنے ہم عمروں کے ساتھ ہوا کرتی ہے وہ بھی جاگتے ہوئے اور بڑے کے ساتھ سوتے ہوئے اس کا منشا محض شرارت نہیں بلکہ شہوت کو بھی دخل ہے اور مراهقیت مشکوک بھی اور موجب بھی باب فروج میں احتیاط لازم ہے۔

قال في الشامية : مس المراهق كالبالغ .

وفي البزازية : المراهق كالبالغ لو جامع اولس بشهوة تثبت حرمة المصاهرة

له (ص ۴۶۱)

وفي الاشباه : إذا كان مراهقاً تتحرك آلتة ويشتهي النساء اه (۳۲۹)

قال الحموي : الظاهر أن تحرك الآلة يستلزم الاشتهاء فلا شتہاء علة التحرك

في نفس الامر والتحرك علة العلم بالاشتہاء اه

اس سے معلوم ہوا کہ مراهق ہونے کے لئے عورتوں کی طرف خواہش ہونا اصل ہے اور

تحرك آله مطلق ہے اس میں تنہی ہونا ضروری نہیں۔

وفي الشامية : ولو شك اطلق واحدة أمّا كثر بنی علی الاقل اه وعن

الامام الثاني إذا كان لا يدري أثلاث أم أقل يتحرى وان استويا عمل بأشد ذلك

عليه اشباه قال ط: وعلى قول الثاني اقتصر قاضي خان ولعله لأنه يعمل بالاحتياط

خصوصاً في باب الفروج اه - قلت: ويمكن حمل الاول على القضاء والثاني على

الديانة ويؤيده مسئلة المتون في باب التعليق لو قال: إن ولدت ذكراً فانت

طالق واحدة وان ولدت أنثى فانت طالق ثنتين فولدتها ولم يدرا الأول تطلق

واحدة قضاءً وثلثين تنزهاً أى ديانةً اه (ص ۷۴۵-۷۴۶)

پس صورتِ مسئلہ میں یہ شخص خوب سوچے کہ اس وقت اس کی عمر بارہ سال تھی یا نہیں؟ اور چچی کے ساتھ یہ حرکت کرتے ہوئے شہوت تھی یا نہیں؟ اگر غالب گمان یہ ہو کہ عمر بارہ سال سے کم تھی اور اس فعل کے وقت شہوت نہ تھی تب تو اس کی لڑکی سے قضاء و دیانۃً نکاح درست ہے اور اگر کسی ایک طرف گمان غالب نہ ہو بلکہ بارہ سال یا زیادہ یا کم سب کی طرف برابر خیال ہو۔ اسی طرح شہوت و عدم شہوت کا خیال بھی برابر ہو تو اس صورت میں دیانۃً اس لڑکی سے نکاح درست نہیں اور اگر غلبہ خیال کا بارہ سال اور شہوت کے وجود کی طرف ہو تب تو کسی طرح بھی نکاح درست نہیں ہکذا ینبغی التفصیل فی المقام والحمد للہ الملك المنعم۔

حزرة ظفر احمد عفاعنه - از تہانہ بھون

۲۹ جمادی الثانی ۱۲۸۷ھ

<p>خلاصہ سوال : اگر زوج اپنی عورت کے متعلق اس امر کا اقرار کر چکا ہو کہ میرے باپ نے اس سے زنا کیا ہے اور بعد میں انکار کر دے اور عورت بھی دعویٰ زنا کا کرتی ہو اور اس کا خسر منکر ہو تو حرمتِ مصاہرت ثابت ہو جائے گی یا نہیں؟</p>	<p>شوہر اس اقرار کے بعد کہ اس کے باپ نے اس کی بیوی سے زنا کیا ہے " انکار کرے اور عورت بھی مدعیہ زنا ہو جبکہ خسر انکار کرتا ہے تو اس صورت میں حرمتِ مصاہرت ثابت ہوگی یا نہیں۔</p>
---	--

ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

فی العالمگیریۃ : (ص ۶ ج ۲) ولواقر بجرمة المصاہرة یؤاخذ بہ ویفرق بینہما (الی أن قال) والاصرار علی ہذا الاقرار لیس بشرط حتی لورجع عن ذلك وقال کذبت فالقاضی لا یصدقہ الخ

اس سے معلوم ہوا کہ صورتِ مسئلہ میں مسماۃ غلام بی بی شیخ غلام پر حرام ہو گئی لہذا اس سے الگ کرادی جائی یعنی قاضی تفریق کر دے یا زوج خود طلاق دیدے یا بدون طلاق ہی یہ ظاہر کر دے کہ میں نے اس کو ترک کر دیا ہے۔

کما فی الدر مع الشامی : (ص ۲۶۳-۲۶۴) وجرمة المصاہرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا التزوج بآخر إلا بعد المتارکۃ۔ قال الشامی تحت قوله (إلا بعد المتارکۃ)

أى وإن مضى عليها سنون كما فى البزارية وعبارة الحاوى الابد تفريق القاضى أو بعد الممارسة اهـ وقد علمت أن النكاح لا يترفع بل يفسد وقال صاحب الدر (ص ۱۰۶) (او) الممارسة اى اظهار العزم من الزوج (على ترك وطئها) بان يقول بلسانه تركتك بلا طئ ونحوه ومنه الطلاق وانكار النكاح لو بحضورها والا لا، لا مجرد العزم لو مدخلة اور چونکہ حکم بمنزلہ قاضی ہوتا ہے اس لئے اگر زوج خود جدا نہ کرے تو حکم کے ذمہ بعد ثبوت شرعی تفريق واجب ہے۔

کما فى الدر المختار : بل يجب على القاضى التفريق بينهما۔

وقال الشامى تحت قوله (على القاضى) اى ان لم يتفريقا (ص ۵۶۶) والله اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکريم عفى عنه

۲۶ محرم ۱۴۲۲ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باپ نے اپنے بیٹے کی عورت کا ہاتھ شہوت سے پکڑا عورت ہاتھ چھڑا کر بغرض بچانے عزت کے پڑوس کے مکان میں چلی گئی حالت مذکورہ میں عورت اپنے شوہر پر حلال ہے یا نہیں؟ اور نکاح قائم ہے یا نہیں؟

تنقیح : ہاتھ پکڑا تو نہ تھا؟

جواب تنقیح : ہاتھ پکڑا نہ تھا۔

الجواب

اگر خسر شہوت کے ساتھ بدون کپڑے کے ہاتھ پکڑ لے تو عورت خاوند پر حرام ہو جاتی ہے لیکن جب تک حاکم اسلام علیہ نہ کرے یا زوج طلاق وغیرہ سے جدا نہ کرے اور اس کے بعد عدت نہ گزرے اس وقت تک اور کسی سے نکاح جائز نہیں۔

فی العالمگیریہ (ص ۵-ج ۲) وکذا تحرم المزنی بہا علی آباء الزانی واجدادہ وإن علوا وأتباعہ وإن سفلوا۔ کذا فی فتح القدیر۔

وفیه بعد أسطر : وکما ثبت هذه الحرمة بالوطی ثبت بالمتس والتقبیل

مع لیس فی سائر النسخ ولعله غلط ما قاله شیخنا

والتنظر إلى الفرج بشهوة كذا في الذخيرة سواء كان بنكاح أو ملك أو فجور عندنا
كذا في الملتقط -

وفي الدر المختار : وبجريمة المصاهرة لا يرتفع النكاح حتى لا يحل لها التزوج بآخر
الابعد المتاركة وانقضاء العدة . والله اعلم

احقر عبد الكريم عفى عنه

ارجمادی الاول ۱۳۲۲ھ

جواب میں تفصیل کی ضرورت ہے وہ یہ کہ بیٹے کی عورت شہوت سے پکڑنے کا دعویٰ
کرتی ہے اب خد سے پوچھا جائے اگر شہوت سے انکار کر دے تو قسم کے ساتھ اس کا قول
معتبر ہے۔

قال الشامي نقلًا عن الجوهرة للحدادی : لو مت أو قبل وقال لم اشتهد صدق

إلا إذا كان المس على الفرج والتقبيل في الغم اه (ص ۲۶۲ ج ۲)

اور اگر شوہر کا باپ خود سرے سے واقعہ ہی کا انکار کرے تو اب یا تو عورت کے پاس
بینہ ہے (یعنی دو گواہ) یا نہیں؟ اگر بینہ ہے تو اس کے متعلق سوال دوبارہ کیا جائے۔
اور بینہ نہیں ہے تو اس عورت کا خاوند اگر عورت کو سچا سمجھے اور اس کا دل گواہی دے کہ
اس کا قول سچا ہے تب تو یہ اس پر حرام ہو جائے گی اور اگر اس کا دل واقعہ کی تصدیق نہ کرے
یا باپ کے متعلق عورت کے ادعاء شہوت کو دل قبول نہ کرے تو حرمت نہ ہوگی۔ کذا
یظہر من الشامیة (ص ۲۵۷ ج ۲) واللہ اعلم۔

ظفر حامد عفا اللہ عنہ

۱۳ ارجمادی الاول ۱۳۲۲ھ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنے والد عمر کی منکوحہ
حرمت مصاہرہ کے متعلق ایک استفتاء

ہندہ سے حسب ذیل واقعات کیا جن کی تفصیل یہ ہے کہ زید عمر کا لڑکا ہے جو کہ پہلی منکوحہ
سے ہے جب زید کی عمر تقریباً سات سال یا اس سے کچھ کم و بیش ہوئی اس وقت عمر نے
دوسرا نکاح ہندہ سے کیا جب ہندہ اپنے خاوند کے گھر آئی تو زید چونکہ چھوٹی عمر کا لڑکا تھا
اس لئے ہندہ اس کو اپنے لڑکے کی طرح محبت کرنے لگی اور زید کو بھی ان سے غایت

اُنسیت ہوگئی اور چونکہ ہندہ نہایت حسینہ جمیلہ نوجوان تھی اس وجہ سے بھی زید کو ان کی طرف طبعی میلان تھا اور بہت ممکن ہے کہ اس میں کچھ کچھ بدننگاہی کا بھی آمیزش ہو۔ غرض جبکہ زید ہمیشہ ہندہ کے پاس سہنے رہنے لگا اور عمر کی زیادتی کی وجہ سے کچھ کچھ شہوت میں بھی زیادتی ہونے لگی اور پھر زید بد چلن لڑکوں کے ساتھ رہ کر (جو کہ اس سے عمر میں بڑے تھے اور بعض اس میں بالغ یا قریب البلوغ بھی تھے) بڑی بڑی باتیں سلکھنے لگا اور دن بدن زید میں بھی ان لڑکوں کی صحبت کی وجہ سے خجاست کی باتیں پیدا ہونے لگیں جب اس نے اپنے باپ کی منکوحہ ہندہ کو بھی بدننگاہی سے دیکھنے لگا اور جتنا اشتہا بڑھتا گیا اتنا ہی اس مرض میں زیادتی ہونے لگی چنانچہ انہی اثناء میں جبکہ اس کی عمر نو یا دس سال کی ہوتی ہندہ نے ایک دفعہ زید کو بوجہ تنہا ہونے کے رات کو اپنے پاس لیا تھا کیونکہ اس وقت زید سے عورتیں نہیں شرماتی تھیں اور ہندہ کو بھی زید کو اپنی طرف میلان بدکا اندیشہ نہ تھا پس زید نے اس کے پاس لیٹ کر غالباً ایک دفعہ سو جانے کے بعد جب آنکھ کھلی تو ہندہ کو سوتی ہوئی پایا تو یہ شرارت کی کہ اپنے رخسار کو ہندہ کے رخسار کے ساتھ اور غالباً اپنے ہونٹ اس کے ہونٹ یا رخسار کے ساتھ اشتہا کے ساتھ ملایا اور ہاتھ سے بھی دیگر اعضاء کے ساتھ مس کیا علاوہ فرج کے اور غالباً پستان کو بھی بوجہ خوف بیدار ہونے کے مس نہیں کیا مگر اس واقعہ کے وقت زید کو انزال تو بالکل نہیں ہوتا کیونکہ منی اس وقت پیدا نہ ہوا تھا البتہ اتنی بات تھی کہ پہلے سے لڑکوں کو دیکھا دیکھی حلق کرنے لگا تھا اول اول تو زید کا کچھ بھی خارج نہ ہوا تھا مگر شاید اس واقعہ کے وقت ایک دو قطرہ مذی کی طرح رقیق یا اس سے کچھ کم و بیش نکلنے لگا تھا۔ کچھ اچھی طرح زید کو یاد نہیں۔ ہاں اس وقت عورت سے وطی کرنے کو جی چاہتا تھا اور غالباً اس واقعہ کے بعد (گو اس کو بوجہ ریت میں ایک گونہ تردد ہے مگر اغلب بھی یاد آتا ہے کہ یہ واقعات پہلے مذکورہ واقعہ کے بعد میں ہوئے اور ممکن ہے کہ بعض دفعہ قبل ہو اور بعض دفعہ بعد میں ایسا ہوا ہو بلکہ اغلباً یہی صورت معلوم ہوتی ہے) بعض بعض دفعہ گھر کے کاموں میں کہ جس میں دو آدمی کی ضرورت ہوتی ہے زید ہندہ کے ساتھ مل کر کام کرتا تھا اور اس میں زید کو حظ آتا تھا اور اگر موقع پاتا تو اپنے بدن کو ہندہ کے بدن کے ساتھ لگا دیتا گو اغلب یہ ہے کہ ملانا کپڑے کے اوپر سے ہوتا تھا اور یاد آتا ہے کہ غالباً ہندہ کے ہاتھ کی چوڑیاں دیکھنے کے بہانے سے اپنے ہاتھ سے بلا حائل کپڑا وغیرہ کے اس کے ہاتھ سے مس کیا تھا لیکن مس کرتے ہی

جب اپنے اندر کچھ اشتہا کی زیادتی دیکھا تو فوراً ہاتھ کو علیحدہ کر لیا تھا اور غلبہ ظن یہی ہے کہ ان تمام واقعات کے وقت زید کی عمر دس یا گیارہ سال سے متجاوز نہ تھی اور برس چھ مہینہ کی زیادتی کی کا بھی احتمال ہے گو احتمال کی کا زیادہ ہے شاید تحقیق کرنے کی کوشش کرنے سے کچھ صحیح اندازہ لگ جائے ان واقعات کے بعد جب زید میں آثار بلوغ ظاہر ہونے لگے اور غالباً ہندہ کو بھی اس امر کا احساس ہو گیا کہ زید کو میری طرف بڑی میلان اور بدنگاہی ہے ، تب وہ زید سے بہت احتیاط کرنے لگی اور زید بد صحبت لڑکوں کے ساتھ نہ کر رات دن شہوت رانی کے قصوں میں مبتلا ہو گیا چونکہ زید کو مع اس کے ہم مشربوں کے ہندہ پر پہلے سے نگاہ بدجم حکمی تھی لیکن اپنی خواہش پوری کرنے کی اور تو کوئی صورت قابو میں نہ تھی آخر میں یہ بات طے کی کہ کسی طرح ہندہ کی فرج کو دیکھ کر اس پر تصور کر کے حلق وغیرہ کیا جائے۔ چنانچہ ایک دفعہ جب کہ ہندہ کے خاوند مکان پر نہ تھا اور رمضان شریف کا زمانہ تھا زید مع اپنے ایک ہم مشرب کے ہندہ کے پاس ارادہ مذکورہ سے جلنے کا قصد کر کے چلا۔ لیکن دوسرا بوجہ خوف وغیرہ کے پیچھے رہ گیا اور زید ہندہ کے پاس پہنچا تو دیکھتا ہے کہ ہندہ جلتی چراغ چھوڑ کر سو رہی ہے اور چونکہ ہندہ کے وضع حمل کا زمانہ نہایت قریب تھا غالباً اس واقعہ کے پندرہ بیس روز بعد ہی ولادت ہوئی شاید اس لئے بھی بہت غافل ہو کر پڑی رہی اور زید نے اس کے پاس آہستہ سے بیٹھ کر مقام مخصوص سے کپڑا اٹھا کر خود گھور گھور کے فرج خارج کو دیکھا اور دوسرے اعضاء کو بھی شہوت کے ساتھ مس کرتا رہا یہاں تک کہ جب ان امور سے ہیجان بہت زیادہ ہو گیا او خود انزال ہونے کا خوف ہو گیا تو زید وہاں سے بالکل چلے آنے کے ارادہ سے اٹھا لیکن ابھی تک ہندہ کے بستر سے علیحدہ ہونے نہ پایا تھا از خود انزال ہو گیا اور انزال کے وقت ہندہ زید کی ملموس بھا اور منظور الیحا نہ تھی۔ اس کے بعد جب ہیجان کم ہو گیا تو پھر دیکھنے کے ارادہ سے عود کیا کیونکہ مقصود تو صرف فرج کو دیکھنا تھا لیکن دوبارہ جا کر نہ تو ابھی تک کسی عضو کو ہاتھ وغیرہ سے مس کیا اور نہ فرج کو دیکھا اتنے میں ہندہ کو خبر ہو گئی اور ممکن ہے کہ جب وہاں سے جانے لگا تھا اس وقت خبر ہو گئی ہو۔ غرض جاتے ہی جب اس نے زید کو دیکھا دھمکایا تو زید وہاں سے بھاگ گیا اس واقعہ کے بعد کوئی ایسی بات نہیں کی کہ جس سے حرمت مصاہرہ کا شبہ ہو پس ان واقعات مذکورہ سے زید کا ہندہ سے موافق مذہب حنفیہ حرمت مصاہرہ ثابت ہو گئی یا نہ؟ بر تقدیر اول عمر جو کہ زید کا والد ہے اس سے ہندہ کی تفریق واجب ہوگی یا نہیں؟ اور

زید ان گناہوں سے توبۃ النصوح کیونکر حاصل کر سکتا ہے۔ بینوا تو جروا

الجواب

زید کے جو واقعات دس یا گیارہ سال کی عمر کے لکھے ہیں ان سے تو حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں کیونکہ بارہ سال سے پہلے شرعاً لڑکا مراہق نہیں مانا گیا لہٰذا لا یتصور منه الاجابة وهو الاصل فی حرمة المصاهرة اور جو ایک واقعہ بلوغ کے زمانہ میں نظر الی الفرج اور مساس کا لکھا ہے اس سے حرمتِ مصاہرت ثابت ہو جاتی بوجہ مساس کے نہ بوجہ نظر الی الفرج کے کیونکہ نظر الی الفرج الخارج موجب حرمت نہیں فی الاصح اگر زید کو بعد مساس کے انزال نہ ہو جاتا مگر چونکہ اس کو مساس کے بعد انزال ہو گیا اس لئے اس سے بھی حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

قال فی الشامیۃ : لا بد فی کل منہما من سن المراهقة وأقلہ للأُنثی تسع وللذكر اثنا عشر لأن ذلك أقل مدة یمكن فیہا البلوغ كما صرحوا بہ فی باب بلوغ الغلام وهذا یوافق ما مرّ من أن العلة ہی الوطئ الذی یكون سبباً للولد أو المس الذی یكون سبباً بهذا الوطئ ولا یخفی أن غیر المراهق منہما لا یتأتی منہ الولد اھ (ص ۴۶۱ ج ۲) وفي الدر : هذا إذا لم یُنزل فلو أنزل مع مس أو نظر فلا حرمة ، بہ یفتی ابن کمال وغیرہ اھ

قال الشامی : لا ۛہ بالانزال تبین أنه غیر مفضٍ إلی الوطئ (ہدایہ) قال فی العنایۃ : ومعنی قولہم هذا أن الحرمة عند ابتداء المس بشهوة كان حکمها موقوفاً إلی أن یتبین بالانزال فان أنزل لم تثبت والاثبت اھ (ص ۴۵۹ ج ۲) وفي التحریر المختار : قول الشارح : هذا إذا لم یُنزل اھ أطلق فی الانزال فشمّل ما إذا لو أنزل بمجرّد المس أو بعده ولو بجماع فی زوجته الأخری اھ (سندی عن غایۃ البیان ص ۱۸۲) قلت : فیہ تصریح بأن مقارنة الانزال (أی قبل سکون شهوة حادثة بالمس) بالمس غیر شرط ویؤیدہ ما فی فتح العدیر تحت قول الہدایۃ : ولومس فانزل فتدقّل أنه یوجب الحرمة والصحیح أنه لا یوجبها إلّا ما نصّہ ثم شرط الحرمة بالنظر أو المس أن لا یُنزل فان أنزل فالمختار لا تثبت کقول المصنف وشمس الائمة والبزدوی بناءً علی أن الأمر موقوف حال المس إلی ظهور عاقبتہ إن

ظہر انه لعینزل حرمت وإلا لا اھ (ص ۱۳۱)۔ قلت : وعاقبة الشئ ما یعقبه
 لا ما یقارنه فظہر أن مقارنة الانزال بالمس ونحوه لیس بشرط بل الشرط معاقبة
 وتفسیره ما ذکره السندی عن غایة البیان - وأیضاً فقد صرحوا بأن الافضاء والاتیان
 فی الدبر لا یوجبان حرمة المصاهرة ولم یقیدوها بأن لا یكون قبلهما مس ولا نظر
 وإن كان شئ منهما فلا ینفصل جسمه عن جسمها حتی ینزل وإن انفصل جسمه عن جسمها
 بعد المس ولو لحل اللباس ثم جامعها وأفضاها أو أتاها فی دبرها حرمت حیث سکتوا
 عن کل ذلك تبین ان المقارنة بین المس والانزال و بین المس والافضاء و بین
 المس والاتیان فی الدبر لیس بشرط بل تکفی تعقب شئ منهما عن المس والنظر لنفی الحرمة
 للعلل التی ذکرها فی العنایة -

تتمہ : یہ تو معلوم ہو گیا کہ انزال مس کے بعد بھی مسقط حرمت ہے اور مقارنت
 شرط نہیں لیکن کیا اس بعدیت کی کوئی حد بھی ہے یا نہیں تو قواعد سے مفہوم ہوتا ہے کہ جب
 تک اس شہوت کو سکون نہ ہو جو مس و نظر سے پیدا ہوئی ہے اس مدت میں اگر انزال ہو گیا تو
 مسقط حرمت ہے ورنہ مسقط حرمت نہیں کیونکہ انزال کو عاقبت المس جب ہی کہہ سکتے ہیں
 جبکہ مس کو انزال میں دخل ہو اور سکون شہوت کے بعد جو انزال ہوگا وہ اس مس کی عاقبت
 نہیں بلکہ کسی دوسرے فعل کی عاقبت ہے اور غالباً درمختار کی عبارت میں ”مع مس و نظر“
 بلفظ معیت اسی کی طرف اشارہ کرنے کے واسطے اطلاق کیا گیا ہو و لم ارہ صریحاً۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۲ شوال ۱۴۲۶ھ

مصاہرت کی ایک خاص صورت کا حکم | سوال : ایک شخص نے اپنے لڑکے کی عورت
 سے فعل بد کرنے کی نیت سے اپنے دل کا راز بیان کیا اور کسی وقت موقع پا کر اس عورت
 سے جو اس کے بیٹے کی زوجہ ہے اس کا ہاتھ پکڑا لیکن دل کی مراد پوری نہ کر سکا اور کتنی راتوں
 کو اس عورت کے بستر کو خالی پا کر اس کے بستر پر جا کر سویا اور اس کے بدن پر ہاتھ رکھا
 لیکن جب عورت مذکور نیت سے بیدار ہوئی فوراً اٹھ کر بھاگی اور اپنی حرمت و عزت کو بچانی
 کسی وقت وہ مرد اس کو اپنے قابو میں نہ لاسکا اور ایک بار اس عورت کو ان کے والد
 کے مکان سے لاتے وقت اسی مرد مذکور نے یعنی اس عورت کے خاوند کے والد نے راستہ

میں اکیلا پا کر اس دن بھی اپنے دل کی باتیں بیان کیں اور بعض بعض دفعہ ہاتھ پکڑا لیکن عورت نے اپنی عزت کو بچائی اور مرد مذکور اس معاملہ کا انکار کرتے ہوئے قرآن شریف کی قسم کھانے کا وعدہ کرتا ہے۔ اب اس عورت کے بارے میں شریعت محمدیہ کا کیا حکم ہے؟ یعنی اس عورت کو رکھنا اس مرد کے لڑکے کے لئے جائز ہے یا نہیں اگر رکھے تو اس کے واسطے نکاح دوبارہ کرنا ہوگا یا نہیں۔ نیز اس عورت پر طلاق ہوتی ہے یا نہیں؟ برائے مہربانی اساری باتوں کا جواب عنایت فرمائیں۔

عرض گزار: خادم، غلام، محمد منصور علی
ساکن مرزا پور ڈاک خانہ شیتوش ضلع شیرہ

تنقیح

- ۱۔ مندرجہ بالا تینوں واقعات میں عورت کے ہاتھ اور بدن پر کپڑا تھا یا نہیں؟ اور کپڑا باریک تھا یا موٹا؟
- ۲۔ یہ عورت بالغہ ہے اور یہ جو بیان لکھا ہے تمام عورت کی زبان سے سنا ہے ان سب باتوں کا کوئی گواہ نہیں؟
- ۳۔ اس عورت نے اپنے شوہر سے بھی یہ قصہ بیان کیا یا نہیں اور اس شوہر نے کیا جواب دیا اس کو سچا سمجھا یا جھوٹا؟

جواب تنقیح

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ عورت مذکورہ نے یہ تمام قصہ اپنے شوہر سے بیان کیا تھا اور عورت کی باتوں سے شبہ ہونے کے سبب سے اس عورت مذکورہ کے شوہر نے اپنے والد سے یہ تمام قصہ دریافت کیا تھا اسی سبب سے اس لڑکے کے والد نے ان تمام باتوں سے انکار کر کے قرآن شریف کی قسم کھانے کا وعدہ کیا اور یہ واقعہ جب ہوا تھا ان ایام میں عورت مذکورہ کے پہناوے میں (لباس میں) ہمارے اس ملک کے جولا ہے کا بنا ہوا موٹا کپڑا تھا اور عورت مذکورہ کے بدن میں کپڑا لپٹا تھا اور یہ جو واقعہ عورت نے بیان کیا حنوں کے عا وے کے اس قصہ کو قریب ایک برس سات ماہ گزر گئے اور عا کے قصے کو بھی ایک برس دو ماہ گزر گئے اور یہ عورت اتنی مدت تک اپنے شوہر کی خدمت میں تھی اور شوہر نے اپنی عورت کی تمام باتوں کو جھوٹا جانا اس وجہ سے شوہر نے اس عورت کو اپنی خدمت میں رکھا تھا۔

عورت کے ہاتھ میں کپڑا تھا یا نہیں اس کو عورت بھی نہیں کہہ سکتی اسے یاد نہیں ہے۔ یہ عورت مذکورہ اور مرد مذکور ایک دوسرے پر جھوٹ بات بیان کرتے ہیں۔ اب حضور مہربانی فرما کر شریعت کے موافق جواب تحریر فرما کر دل خوش کیجئے

الجواب

تنقیح : عورت صرف چھونے اور ہاتھ پکڑنے کی مدعی ہے یا تقبیل واخذ ثدی و مس فرج، و معانقہ با انتشار آکہ بلا حائل کی بھی مدعی ہے
اگر صرف چھونے اور ہاتھ پکڑنے کی مدعی ہے اور خسر شہوت کا منکر ہے تو خسر کا قول مع الیمین معتبر ہے عورت کا قول معتبر نہیں بلکہ اس پر بینہ ہے۔ اور اگر تقبیل واخذ ثدی و مس فرج و معانقہ بلا حائل کی بھی مدعی ہے یا ان میں سے کسی ایک کی مدعی ہے تو اب یہ دیکھنا چاہیے کہ خسر ان افعال کا اقرار کر کے شہوت کا منکر ہے یا ان افعال ہی کا منکر ہے اگر ان افعال کا اقرار کر کے شہوت کا منکر ہے تو عورت کا قول معتبر ہے اور اگر ان افعال ہی کا منکر ہے تو خسر کا قول مع الیمین معتبر ہے اور عورت کے ذمہ بینہ ہے پس صورت واقعہ مفصل لکھ کر سوال کیا جائے۔

قال فی الدر : و ان ادعت الشهوة فی تقبيله أو تقبيلها ابنه وأنكرها الرجل فهو مصدق لاهي (لانه ينكر ثبوت الحرمة والقول للمنكر، شامی) إلا أن يقوم اليها منتشراً آلتها فعاقتها أو يأخذ ثديها أو مس فرجها أو يقبيلها على الفم والحق الكمال الخدين بالفم اهـ (مجلد ۲) والله أعلم

ظفر احمد

تمت الجواب

قال فی البحر وفتح القدير : وثبوت الحرمة بلمسها مشروط بأن يصدقها ويقع في أكبر رايه صدقها وعلى هذا ينبغي أن يقال : ان في مسه إتياءها لا تحرم على أبيه و ابنه إلا أن يصدقها أو يغلب على ظنهما صدقها ثم رأيت عن أبي يوسف ما يفيد ذلك اهـ (مجلد ۲)

قلت : ولما كان ثبوت الحرمة مشروطاً بالتصديق وإضافات الشرط

فات المشروط فلا تثبت الحرمة بدون التصديق واذالم تثبت يحل للمرأة القيام مع زوجها ولكن يحتمل أن يكون المراد الشبوت قضاءً ويؤيد ما في الفتح بعد كلامه المذكور ثم رأيت أبا يوسف أنه ذكر في الامالي قال امرأة قبلت ابن زوجها وقالت كان عن شهوة ان كذبها الزوج لا يفرق بينهما ولو صدقها وقعت الفرقة اهـ (ص ۱۳۳) وأما ديانة فينبغي أن تفتى المرأة بحرمة تمكينها إتياء على نفسها فلا تمكنه بالرضا وتسعى في الامتناع منه بالهرب أو بالخلع كما اذا طلقها ثلاثاً وأنكر تطليقاً إياها ولا بينة لها فانه لا يفرق بينهما قضاءً ويفتى في حق المرأة بالتحريم ووجوب الامتناع منه - والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعة - اذتخانه بهون

۱۷ ذی الحجہ ۱۲۶ھ

خلاصہ یہ کہ صورتِ مسئلہ میں اگر عورت کو خسر کے متعلق شہوت و بد نیتی کا دعویٰ ہے کہ اس نے شہوت سے اس کو مس کیا ہے اور عورت کے پاس بینہ نہیں ہے اور خسر اور شوہر دونوں عورت کی تکذیب کرتے ہیں تو قضاء اس صورت میں حرمت ثابت نہیں ہوتی اور ظاہر میں نکاح صحیح ہے لیکن چونکہ عورت کو اپنا سچا ہونا معلوم ہے اس لئے اس کو اپنے حق میں اس نکاح کو فاسد سمجھنا چاہئے اور اگر ممکن ہو تو شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اپنی رضا سے شوہر کو اپنے اوپر قابو نہ دے بشرطیکہ ایسا کرنے پر وہ قادر ہو اور ضررِ عظیم کا اندیشہ نہ ہو اگر ضررِ عظیم اور تکلیف کا اندیشہ ہو تو وہ معذور ہے اسلئے تحملِ ضررِ عظیم کی وہ مکلف نہیں واللہ اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعة

۱۷ ذی الحجہ ۱۲۶ھ

حدیث سے حرمت مصاہرت بالزنا کا ثبوت | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس

مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہو یعنی اپنے بیٹے کی بیوی سے جبراً زنا کیا تو کیا وہ بیٹے پر حرام ہو جاتی ہے یا نہ؟ اب بیٹے کو اپنی بیوی سے جماع کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کسی صورت سے اس عورت کو خاوند کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو اس کا نکاح فسخ سمجھا جائیگا یا ضرورت طلاق کی ہوگی؟ بتینوا تو جروا۔

عہ اُفتینا بد لك اخذاً بقول الشافعي دفعاً للعرج - ظفر

الجواب

حنفیہ کے نزدیک زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے اس لئے صورت مسئلہ میں بیٹے کی بیوی بیٹے پر حرام ہو گئی اور اس کو اس سے جماع و مقدمات جماع سب حرام ہو گئے لیکن نکاح فسخ نہیں ہوا بلکہ فاسد ہوا جس کا طلاق یا تارکیت سے قطع کر دینا بیٹے پر واجب ہے اگر اس کی زوجہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہتی ہو اور اگر وہ نجوشی اس کے گھر رہنا چاہے اور دونوں احتیاط من المقاربت ومن مقدماتہا پر قادر ہوں اور بے احتیاطی متعلق ستر عورت و خلوت وغیرہ کا اندیشہ نہ ہو اور گھر میں اس کو رکھنے کی سخت ضرورت ہو مثلاً وہ صاحب اولاد ہے جن کی پرورش کے لئے اس کا رہنا ضروری ہے کیونکہ شوہر پرورش اولاد کا کوئی دوسرا سامان نہیں کر سکتا یا کر سکتا ہے مگر خود عورت کو دوسرے سامان پر اطمینان نہیں تو ان قیود کے ساتھ یہ بھی جائز ہے کہ بیٹا اپنی بیوی کو طلاق و تارکیت سے الگ نہ کرے بلکہ اپنے ہی گھر میں رکھے اور دونوں باہم پوری احتیاط رکھیں۔ عورت وجہ و کفین کے سوا باقی جسم کو شوہر سے ہمیشہ مستور رکھے اور کبھی خلوت کا بھی موقع نہ دے بلکہ ہمیشہ کسی معتبر عورت کے ساتھ گھر میں رہے اور جن لوگوں کو واقعہ زنا کی اطلاع ہو چکی ہو ان کو اس سے بھی اطلاع کر دیا جائے کہ اب اس عورت کو اس صورت سے گھر میں رکھا گیا ہے۔ بیوی بنا کر نہیں رکھا گیا۔

وهذا مما يعرف ولا يعرف وإنما ذكرناه توسعة على المنظر وليس في قيام المرأة في بيت الزوج بعد حرمتها عليه إلا مثل ما في قيام المستأجرة لخدمة البيت في بيت المستاجر اللهم إلا أن يقال فرق بينهما وهو أن الرجل يحتشم من غير منكوحته وكذا تحتشم هي منه بخلاف ما إذا كانا زوجين قد اخلطا زماناً قلنا فلاجل ذلك قيدناه بالقدرة على التوقي والاحتياط والاضطرار إلى ذلك وإلا فلا يجوز ويمكن الاستيناس بقوله تعالى : فَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْتُحَنَّ أُمَّهَاتُهُنَّ - الآية - حيث أباح الاسترضاع من المطلقات بعد القضاء عدتهن فافهم - والاصل في ثبوت حرمة المصاهرة بالزنا قوله صلى الله عليه وسلم : لسودة في ولد جارية زمعة : واحتجبي منه يا سودة ! الحديث، وهو متفق عليه

لأنه صلى الله عليه وسلم لما رأى الشبه بعنتية علم أنه من ماشه فاجراه في الاحتياط مجرى النسب. قال ابن حزم وهو قول الثوري. وفي العالم للخطابي وهو مذهب أصحاب الرأي والاوزاعي وأحمد. قال وفي قوله صلى الله عليه وسلم: احتجبي منه يا سودة! حجة لهم. كذا في الجوهر النقي (ص ۸۵ - ج ۲)

وفيه أيضاً قبله (ص ۸۴ - ج ۲) قال ابن حزم: وروينا عن ابن عباس أنه فرق بين رجل وامرأته بعد أن ولدت له سبعة رجال كلهم صار رجلاً يحمل السلاح لأنه كان أصاب من أمها مالا يحمل. وروى عبد الرزاق في مصنفه عن عثمان بن سعيد عن قتادة عن عمران بن حصين في الذي يزني بأمر امرأته قال حرمتا عليه جميعاً اهـ اسناده حسن وهذا أن صحابييين قد صرحا بما دل عليه الحديث المرفوع وأقوال الصحابة عندنا حجة وقد رواه ابن حزم عن سعيد بن المسيب وأبي سلمة بن عبد الرحمن وعروة بن الزبير (وهؤلاء كبار التابعين) ورواه ابن أبي شيبة بسند صحيح عن ابن المسيب والحسن وعبد الرزاق وعن عطاء وطاوس وابن أبي شيبة عن قتادة وأبي هاشم في الرجل يقبل أمر امرأته أو ابنتها قال حرمت عليه ابنته. وعن ابن مغفل (وهو عبد الله صحابي) وعن عكرمة مثله كذا عن الجوهر النقي ملخصاً صحته أو الحسن كما ذكرنا في مقدمة إعلاء السنن، نقلت عن المحافظ ابن حجر في الفتح والتلخيص. والله تعالى أعلم.

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنه

ازمھانہ بھون خانہ امدادیہ

۲۹ محرم ۱۳۵۷ھ

سوال: ایک شخص مسمیٰ سومر بیان کرتا ہے کہ میری ساس یعنی میری منکوحہ کی ماں ایک شب کو جس میں

جب تک مس بالشہوت نہ ہو مطلق مس موجب حرمت نہیں

میں نیند میں تھا میرے اوپر آکر چار پائی کے نزدیک کھڑے ہو کر ایک ہاتھ میرے سینے کے اوپر رکھا اور منہ اپنا میرے منہ سے ملایا اس وقت میں بیدار ہو گیا اور مجھ کو کہا کہ میں تیرے ساتھ سوتی ہوں میں نے ان کو کہا کہ یہ کام مجھ سے نہ ہوگا۔ پھر وہ چلی گئی۔ مجھ کو اس وقت شہوت کا انتشار وغیرہ کچھ نہ تھا اس کے بعد ایسے ہی زبانی میرے ساتھ محبت بہت کرتی

ہے اور دیگر لوگوں میں ان دونوں کی آپس میں ظاہری محبت دیکھ کر بُری محبت کی شہرت ہو گئی ہے عورت سے پوچھا گیا کہ تو اپنے داماد کے ساتھ منہ ملایا اور ہاتھ سینے کے اوپر رکھا کہ وہ ایسا کہتا ہے۔ عورت نے کہا کہ میں نے کچھ بھی نہیں کیا وہ میرا داماد ہے مجھ کو اسی کی وجہ سے اس سے محبت ہے، میں نے ہاتھ یا منہ اس پر نہیں لگایا، وہ جھوٹ کہتا ہے اب چونکہ سومر خود اس بات کا مدعی ہے کہ میرا منہ لگایا اور سونے کے واسطے خواہش کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورت کو شہوت تھی۔ کیا سومر پر منکوحہ کی حرمت ثابت ہوئی یا نہیں؟
بندہ فخر الدین۔ گھوٹکی ضلع سکھر (سندھ)

الجواب

صورتِ مسئلہ میں مرد تقبیل کا مدعی نہیں بلکہ صرف اس کا مدعی ہے کہ عورت نے میرے منہ سے منہ لگایا اور تقبیل نہیں بلکہ صرف مس ہے اور مس میں اس وقت تک حرمت نہیں ہوتی جب تک مس بال شہوت نہ ہو اور جب عورت شہوت کی منکر ہے تو اس سے قسم لے لی جائے اگر وہ قسم کھائے تو حرمت نہ ہوگی

منہ یا رخسار پر بوسہ لیا | سوال : اگر عورت یا مرد ہاتھ لگانے یا بوسہ دینے کا اقرار
تو انکار شہوت معتبر نہیں | کرے اور شہوت کا انکار کرے تو فقط ماس کا قول کافی ہے
یا قسم پر اس کی شہوت کا انکار قبول ہوگا ؟

① اگر دو شاہد گواہی دیں مس اور بوسہ کی مرد اور عورت پر اور وہ عورت یا مرد شہوت کا انکار کریں تو حرمت ثابت ہوگی یا نہیں؟ کیونکہ مرد کا انتشار بھی شاہدوں کو دیکھنا مشکل ہے اور عورت کی شہوت تو ان کو دیکھنا ناممکن ہے شاید بظاہر مس یا بوسہ کی گواہی دیں گے پھر شہوت کا اقرار یا انکار تو عورت یا مرد پر منحصر ہے اس صورت میں گواہی پر حرمت ثابت ہوگی یا ان کے انکار پر حلت بدستور قائم رہیگی؟

بندہ فخر الدین۔ گھوٹکی ضلع سکھر (سندھ)

الجواب

① بوسہ اگر منہ یا رخسار پر لیا ہے تو صحیح یہ ہے کہ انکار شہوت معتبر نہیں اور بوسہ کے معنی منہ چومنا یا رخسار چومنا ہے صرف منہ سے منہ ملانا یا رخسار پر منہ لگانا بوسہ نہیں اور ہاتھ لگانے میں انکار شہوت معتبر ہے مع الیمین۔ بدون یمین کے منکر کا قول معتبر نہیں۔

② شاہدین کو شہادت علی المس میں مرد کے انتشار اور عورت کی حرکات کا مشاہدہ ضروری ہے اگر وہ مس کی شہادت بدون انتشار کے بیان کریں تو مرد کا انکار معتبر ہوگا مع الیمین مساحت موجب حرمت مصاہرت ہے یا نہیں؟ | سوال: زید کی بیوی نے اس کی لڑکی بالغہ یا نابالغہ سے چپٹی کی یعنی جس طرح صحبت کرتے ہیں اسی طرح اس نے بھی کسی طریقہ سے اس کے ساتھ ایسا فعل کیا اور اس کے جسم کو دیکھنے سے اس فعل کا یقین ہے تو کیا لڑکی کا حکم بھی مثل لڑکے کے ہے؟ کہ جس طرح ابن الزوج کے ساتھ ایسا فعل کرنے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے اس صورت میں بھی ہوگی یا نہیں بحوالہ کتاب تحریر فرمائیں۔

الجواب

اس صورت میں یعنی مساحت میں حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہو سکتی۔
قال فی الدر: أما غیرها أی غیر المشتہاة المزنیة فلا تثبت الحرمة بها أصلاً کو طی
دبر مطلقاً أی سواء کان بصبی او امرأة اتی رجل رجلاً له ان یتزوج بابنته لأن هذا
الفعل لو کان فی الاناث لا یوجب حرمة المصاهرة ففی الذکر أولی۔ قال الشامی: ان
العلة هی الوطأ السبب للولد ولم یتحقق فی الصورتین اهـ (ص ۶۱۶)
قلت: وكذا لم یتحقق الوطأ السبب للولد فی المساحة أصلاً فلا حرمة بها۔
والله أعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنه از عہانہ بھون

۱۳ ذی قعدہ ۱۳۸۶ھ

هل يجوز للحنفی الافتاء بقول الشافعی | سوال: غیب إهداء السلام والتحية
في مسألة المصاهرة ام لا؟ | اللائقة بالمقام۔ فیاستیدی! قد

جاءنا سوال بواقعة تخبرنا فيها ان افتينا فيها بخمرة المصاهرة تخشى الفتن وإن
لم نفت بها لم نجد لها مساعاً في المذهب حسب فهمنا فرفعنا الامر إلى علو مقامكم
کی تطمئن الخواطر فهل يجوز لنا ان نفتی فيها بقول الامام الشافعی رحمه الله تعالى؟
فالمرجوع من مكارم اخلاقكم البهية أن تفيدونا بما أراكم الله تعالى لازلت محلالي
المعاقد داعيكم حسين احمد غفرله من ديوبند

الجواب: الحمد لله وسلاماً على عباده الذين اصطفى۔ ثم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

وبعد فان لا نجز العمل بقول سيدنا الشافعي رحمه الله في مسئلة حرمة المصاهرة
بوجوه :

الاول : عدم الحاجة اليه فانه لا ضرر ولا حرج في طلاق امرأة بعينها والمفارقة
عنها والتزوج بغيرها -

والثاني : كثرة المفاسد وتقادم الفتن في ترك قول الامام في المسئلة فان
العوام اذا علموا بجواز العمل بقول غيره فيها تهور واعلى المساس والنظر بشهوة الى
أقرباء أزواجهم ونحوهن وعلى ارتكاب الزنا ومقدّماته بحلالهم وأبازواج
آبائهم ونحوها والآن يرتدعون من ذلك مخافة على النكاح -

والثالث : قوة قول الامام في المسئلة فقد أجمع الصحابة على حرمة الوطى
بامة قد وطيت أمها أو بنتها قبلها وما ذلك الا لحرمة المصاهرة وبسط الدلائل
في الجوهر النقي فليراجع - والله تعالى أعلم

حزرة الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۸ ذی قعدہ سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال : یہ ہے کہ ایک عورت نے
دعویٰ و نالاش کی کہ عورت کے زوج کے
باپ نے اس سے بارہا جبراً زنا کیا جس کے
دو گواہ بھی موقع کے ہیں۔ اس سے زنا تو ثابت
عورت دعویٰ کرے کہ خسر نے اس کے ساتھ
بارہا زنا کیا ہے اور شوہر اس کی تصدیق نہ کرے
تو کیا دو گواہوں کی شہادت سے حرمت
مصاہرت ثابت ہو جائے گی۔

نہیں ہوا مگر حرمت مصاہرت یعنی وہ عورت اس شخص کے بیٹے پر حرام ہوگی یا نہیں؟ جبکہ
اس عورت کا شوہر عورت کے بیان کو بالکل تصدیق نہیں کرتا اور کہتا ہے کہ میرے کسی دشمن
نے یہ جھوٹی تہمت میرے باپ پر کرنے کو میری زوجہ کو تعلیم دی ہے تاکہ وہ مجھ پر حرام ہو جائے
اور وہ دشمن خود اس سے نکاح کر سکے اس حالت میں جبکہ شوہر عورت کے بیان کی تصدیق
نہیں کرتا حرمت مصاہرت ثابت ہوگی یا نہیں؟ اور اس عورت کو زوج سے تفریق کی جائیگی

عہ فان من العوام من لا يخاف الله تعالى ولا يتيقنه حق ثقافته ولكن اكثرهم يهابون من فساد
انكحتهم أو انكحة اقربائهم من الالباء والابناء

یا نہیں؟ جواب سے سرفراز فرمایا جائے۔

سائل: ظہور الحق

میرج رجسٹرار وقاضی پوسٹ قاضی پور

الجواب

صورتِ مسئلہ میں قضاءِ حرمتِ مصاہرت کا ثبوت نہیں کیونکہ یہ دو گواہ زنا کے شاہد ہیں اور زنا کے گواہوں کے لئے چار گواہوں سے کم کافی نہیں اس لئے یہ گواہ شرعاً حد کے قابل ہیں۔ اگر قاضی اسلام ہوتا تو ان پر حد جاری کرتا پس ان کی گواہی سے نہ زنا کا ثبوت ہوتا نہ حرمتِ مصاہرت کا۔ البتہ چونکہ صورتِ مسئلہ میں عورت خود مدعی ہے اس لئے دیانۃً عورت کو یہ فتویٰ دیا جائیگا کہ اگر وہ اپنے بیان میں سچی ہے تو اس کو اپنے شوہر سے الگ ہو جانا واجب ہے مگر دوسرے شخص سے نکاح کرنا اس کو جائز نہیں۔ جب تک زوج اس کو طلاق نہ دے یا منارکت کے الفاظ استعمال نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

از تھانہ بھون - ۱۹ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا کیا تو بیوی حرام نہیں ہوگی | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع مبین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بکر کی لڑکی

زبیدہ کے ساتھ ہوئی ہے کچھ دنوں کے بعد زبیدہ کی ماں کا انتقال ہو جاتا ہے اور بکر دوسری شادی کرتا ہے پھر زید اپنی اہلیہ کی سوتیلی ماں سے مرتکب زنا کا ہوتا ہے یا اس کو شہوت کے زور سے ہاتھ لگاتا ہے تو ان دونوں صورتوں میں زبیدہ اپنے خاوند زید پر حرام ہوتی ہے یا نہیں اگر حرام ہوگئی ہے تو حرام ہو جانے کے بعد اگر زید اپنی بیوی زبیدہ سے صحبت کرے تو اس کا کیا حکم ہے؟ عرض کہ ان صورتوں کے متعلق فقہ حنفیہ کی رو سے مفصل جوابات مع حوالہ تحریر فرمائیے۔

سائل: عبدالرحمن عفا عنہ

الجواب

بیوی کی سوتیلی ماں سے زنا اور مس بالشرہوت کرنے سے بیوی شوہر پر حرام نہیں ہوتی مگر زید کو سخت گناہ ہوا جلد اس گناہ سے توبہ کرے ورنہ وبال دنیا و آخرت کے لئے تیار رہے۔ فقط واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ ۲۹ ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ

وطی ربیبہ سے بیوی کا حرام ہونا | سوال : اگر کوئی شخص پہلے ایک عورت سے نکاح کرے اور وطی کرتا رہے پھر اس عورت کی پہلے غاوند کی لڑکی سے یعنی ربیبہ سے نکاح جہالتہ کرے اور وطی کرے تو دونوں حرام ہوں گی یا نہیں؟ احمد علی۔ از ہوشیار پور محلہ سنہری مدرسہ سبیل الرحمتہ

الجواب

جس شخص نے اپنی ربیبہ عورت سے ہم بستری وغیرہ کی ہے اس پر اس کی بیوی بھی حرام ہوگئی جیسا کہ پہلے سے ربیبہ حرام ہے
کما فی العالمگیریہ : وثبت (أی حرمة المصاهرة) بالوطی حلاً لا کان أو عن شبهة أو زنا کذا فی فتاویٰ قاضی خان : فمن زنا بامرأة حرمت علیه أمها وإن علت وابتها وإن سفلت (ص ۳)
المتبہ اگر وطی اور اس کے دواعی میں سے کوئی امر واقع نہ ہوتا تو محض نکاح بنت الزوجہ سے زوجہ حرام نہ ہوتی۔

کما فی العالمگیریہ ایضاً : وثبت حرمة المصاهرة بالنکاح الصحيح دون الفاسد کذا فی محیط السرخسی۔ فلو تزوجها نکاحاً فاسداً لا تحرم علیه أمها بمجرد العقد بل بالوطی هکذا فی البحر الرائق
وفیه بعد أسطر : وکما ثبت هذه الحرمة بالوطی ثبت بالمس والتقبيل والنظر إلى الفرج بشهوة۔ کذا فی الذخيرة سواء کان بنکاح أو ملک او فجور عندنا کذا فی الملتقط قال أصحابنا : الربیبة وغيرها فی ذلك سواء هکذا فی الذخيرة۔ والله اعلم
احقر عبد الکریم عفی عنہ

خاتماہ امدادیہ اشرفیہ ضلع مظفر نگر تھانہ بھون

۱۵ صفر ۱۳۵۵ھ

سوال : ایک غلطی یہ سرزد ہوئی کہ ایک مرتبہ زید کے سینہ میں درد ہونے لگا زید کی پھوپھی جو حرمت مصاہرت کے متعلق چند سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء (زید کی بیوہ بھاوج کی ماں ہیں) ازراہ شفقت فرمایا کہ لاؤ میں تمہارے سینہ میں دوا یا تیل کی مالش کر دوں تاکہ درد موقوف ہو جائے چنانچہ زید چٹ لیٹ گیا اور زید کی پھوپھی

نے زید کے کمر کی دونوں طرف اپنے دونوں پروں کو ڈال کر جھکے ہوئے زید کے سینہ پر دو مالش کرنا شروع کر دی اس ہیئت کذاتی سے مالش ہونے کی وجہ سے زید کے عضو مخصوص میں خود بخود ایک خفیف سا انتشار پیدا ہو گیا یعنی عضو میں خفیف استادگی پیدا ہو گئی اور مالش برابر ہوتی رہی اس وقت زید اپنی طبیعت اور اپنے خیال کو دفع کرنے اور دوسری طرف متوجہ کرنے کی برابر کوشش کرتا رہا اس مالش ہونے کے وقت نہ زید کی کوئی نیت خراب تھی اور نہ زید کی پھوپھی کی اور نہ اس قسم کا خیال طرفین میں کبھی پیدا ہوا۔ اور نہ ایسا ہو سکتا تھا اس لئے کہ زید ہمیشہ سے اپنی پھوپھی کو بزرگوں کی طرح سمجھتا ہے مگر اس مالش کے دوران میں محض پیروں کے حامل کر دینے اور اس خاص صورت سے ایک عورت ذات کے ہاتھ سے مالش ہونے کی وجہ سے خود بخود زید کے دل میں کسی خفیف خیال کے گزرنے سے یہ کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔

دوسری غلطی یہ ہوئی کہ زید کی پھوپھی غسل کر رہی تھیں یا خانہ میں تھیں زید نے بے احتیاطی سے بغیر آواز دے ہوئے اندر مکان کے چلا آیا۔ یا بغیر کھانسنے ہوئے پاخانہ کے اندر چلا گیا ایسی حالت میں زید نے اپنی پھوپھی کو برہنہ دیکھ لیا مگر زید نے اپنی نگاہ کو جمنے نہیں دیا۔ بلکہ فوراً نظر ہٹا لیا اور اُلٹے پیروں فوراً واپس ہوا جبکہ زید کو یہ معلوم ہو گیا کہ پاخانہ کے اندر کوئی شخص موجود ہے زید کی نظر خاص حصہ جسم یعنی شرمگاہ پر نہیں پڑی بلکہ دیگر حصہ جسم برہنہ پر پڑی۔

تیسری غلطی یہ ہوئی کہ ایک مرتبہ زید کی پھوپھی کو اپنے پیروں یا ہاتھوں کے کڑے اُترانا مقصود تھا چونکہ کڑے کسی قدر سخت تھے لہذا زید سے یہ کہا کہ بھیا! میرے یہ کڑے اپنے ہاتھ سے ذرا پھیلا دو تاکہ آسانی سے اُتر جائیں زید نے اس کی تعمیل کی مگر کڑے اتارنے کے وقت زید نے اپنی پھوپھی کی پنڈلی کھلی ہوئی دیکھی۔ مگر کوئی شہوانی خیال طرفین میں قطعی نہیں تھا اور نہ اس کا گمان ہو سکتا ہے لہذا زید ان مذکورہ بالا وجوہات کے واقع ہو جانے سے یہ خیال کرتا ہے کہ شاید سسرالی رشتہ قائم ہو گیا ہو اور اب اپنی پھوپھی کی اولاد یعنی بیوہ بھلج سے نکاح کرنا جائز ہو۔ لہذا حضور والا ازراہ کرم اس مسئلہ پر توجہ فرمائیں اور مفصل جواب جلد ارسال فرمائیں تاکہ زید اس پر کار بند ہوے اور اگر خدا نخواستہ اب اس کے لئے یہ نکاح از روئے مذہب حقیقہ ناجائز ہے تو مذہب شافعیہ سے اجازت مل سکتی ہے یا نہیں؟

اور کوئی حنفی امام، امام شافعی کے کسی مسئلہ پر عامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

- ① اس واقعہ میں چونکہ اس شخص کا خیال اس عورت کی جانب نہ تھا بلکہ محض خیال کی وجہ سے شہوت ہوئی اس لئے اس واقعہ سے حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔
- لما فی الشامیۃ: (ص ۴۵۹-۲ ج) قلت: ویشرط وقوع الشهوة علیہا لا علی غیرہا لما فی الفیض لو نظر الی فرج ابنتہ بلا شهوة فتمتی جاریۃ مثلہا فوقعت لہ الشهوة علی البنت تثبت الحرمة وان وقعت علی من تمناھا فلا۔
- السبتہ اگر وہ عورت کہتی ہو کہ اس کو اس وقت شہوت تھی تو مفصل بات لکھ کر دوبارہ سوال کریں اور یہ بھی لکھیں کہ زید کو اس عورت کا قول صحیح معلوم ہوتا ہے یا نہیں؟
- ② اس واقعہ میں نہ شہوت ہوئی نہ نظر جسم خاص کی طرف اور یہ دونوں شرطیں پس کوئی وجہ حرمتِ مصاہرت کی نہیں۔
- ③ اس میں بھی بس بلا شہوت ہونے کی وجہ سے حرمتِ مصاہرہ کا احتمال نہیں ہے غرض ان ہر سہ واقعات میں کوئی واقعہ ایسا نہیں جس سے حرمتِ مصاہرہ ثابت ہوتی ہو۔ پس زید اس عورت کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خالقہ امدادیہ تھا بھون

۱۶ شوال ۱۴۲۵ھ

الجواب صحیح

و إن ادعت المرأة الشهوة لما فی الدر المختار: وان ادعت الشهوة فی تقبیلہ أو تقبیلہا ابنہ (وانکر الرجل فهو مصدق) لاہی الخ

وفی الشامی (ص ۴۶۳-۲ ج) (قوله فهو مصدق) لانه ينکر الحرمة، والقول للنکر وهذا ذکرہ فی الذخیرۃ۔ فی المسئلۃ فی التقبیل كما فعل الشارح فانه مخالف لما مشی علیہ المصنف اولا من أنه فی التقبیل یفتی بالحرمة ما لم یظهر عدم الشهوة وقد مناعن الذخیرۃ نفل الخلاف فی ذلك فما هنا مبني علی ما فی بیوع العیون

ظفر احمد عفا عنہ

مسئلہ مصاہرت | سوال: واقعہ یہ ہے کہ ایک منکوحہ نے بوجہ متعددہ تکالیف

خانہ داری اپنے شوہر کے مکان سے جا کر اپنے سسر پر تہمت لگا دی کہ اس کے سسر نے اس کے ساتھ زنا کیا منکوحہ مذکورہ کا خاوند بغرض تحصیل علم دین غیر ملک گیا تھا جب وہ پردیس سے مکان میں آیا منکوحہ کے عم حقیقی نے داماد سے کہا کہ لڑکی قرآن مجید پکڑ کر حلف کرتی ہے کہ اس کے سسر نے اس سے زنا کیا لڑکی کی زبان بندی میرے نزدیک باور ہوئی اگر تم کو باور نہ ہو لڑکی سے دریافت کرو۔ تب داماد نے جواب دیا کہ میں بسو اس کرتا ہوں کہ اپنے میری زوجہ کی زبان بندی لی ہے لیکن میں اس وقت کچھ نہیں پوچھوں گا۔ چچا نے کہا یہ لڑکی تمہارے لئے عند القاضی حرام نہ ہوئی کیونکہ کوئی شاہد نہیں تم جاسوس کی طرح گواہ تلاش کرو۔ القصہ! لڑکی کے چچا نے داماد کو حکم دیا کہ تمہاری بیوی ہے کہ تم لے جاؤ۔ لیکن لڑکی کے سوتیلے باپ نے نہیں دیا۔ پھر چچا نے ایک کاغذ بطور زبان بندی کے اپنے ہاتھ سے لکھ کر اس پر داماد کا نام جلی دستخط کر کے ایک مولوی صاحب کے پاس بھیجا اور اس کاغذ میں لکھا ہوا تھا کہ داماد نے واقعہ زنا کی تصدیق کی پس مولوی صاحب مذکور نے لڑکی اور اس کے سسر یعنی مدعیہ و مدعا علیہ سے کچھ بھی دریافت نہ کیا اور ان کی زبان بندی بھی نہیں لی فقط داماد کو بلا کر کہا کہ مطابق نوشتہ ہذا کے معلوم ہوتا ہے کہ تم نے واقعہ زنا کی تصدیق کی داماد نے جواب دیا نہیں صاحب! میں نے ہرگز واقعہ زنا کی تصدیق نہیں کی بلکہ اپنے چچا سسر کو فقط اتنا بولا ہوں کہ ”میں بسو اس کرتا ہوں اپنے میری زوجہ کی زبان بندی لی ہے“ پس مولوی صاحب مذکور نے اس کاغذ ہی پر اعتماد کر کے زنا کے دعویٰ پر ثبوت حرمت مصاہرت کا ایک فتویٰ لکھ دیا۔ اس مولوی صاحب کے فتویٰ نویسی سے پیشتر دیگر دو مولوی صاحبان یہ حکم دے چکے کہ صورت مسئلہ میں حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

پس استفتاء یہ ہے کہ صورت مرقومہ الصدر میں بلا ثبوت زنا فقط لڑکی کے چچا کے نوشتہ پر معتمد ہو کر حرمت مصاہرہ کا فتویٰ دینا صحیح ہے یا نہیں؟ اور نفس الامر میں بھی صورت مرقومہ میں حرمت ثابت ہوگی یا نہیں؟ جبکہ دو مولوی صاحبان نے عدم ثبوت حرمت کا حکم دیدیا پھر دوسرے مولوی صاحب کو اس کی تردید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ سوالات زائد ہیں اصل واقعہ کا حکم یہ ہے کہ اس قاضی یا مسلمان حاکم کے پاس

مقدمہ پیش کیا جائے جس کو اس قسم کے معاملات میں فیصلہ کرنیکا حکومت کی طرف سے اختیار دیا گیا ہو اگر حاکم مسلم اور قاضی نہ ہو تو کسی کہ تراضی طرفین سے حکم بنا لیا جائے جس کے پاس مقدمہ پیش ہو وہ عورت کا دعویٰ سُنے اور گواہ طلب کرے اگر اس کے پاس گواہ نہ ہوں تو مدعا علیہ یعنی خاوند اور خسر سے حلف لیا جائے اگر گواہوں سے حرمت مصاہرہ ثابت ہو جائے یا خسر اور خاوند میں سے انکار کر دیں تو قاضی حاکم یا حکم تفریق کر دے اور تفریق کے بعد عدت گزار کر عورت دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے بدون تفریق دوسری جگہ نکاح کرنا حرام ہے الا آنکہ خاوند کی طرف سے مشارکت ہو جائے۔

کما قال صاحب الدر : لا یحل لها التزوج بآخر إلا بعد المٹاركة۔

وفی الشامی عن الحاوی : إلا بعد المٹاركة أو تفریق القاضی اه (ص ۶۳۳)

اور اگر مدعا علیہا حلف کر لیں تو نکاح قائم رہنے کا حکم دیدیا جائے لیکن نکاح قائم رہنے کا حکم دیدینے سے صرف قضاء حلت کا فتویٰ دیا جائے گا مگر دیانۃ حلال ہونے میں تفصیل ہے یعنی جس کو حرمت مصاہرت کا علم ہو اس کے لئے تعلق از دواج رکھنا حلال نہ ہوگا۔ اور جس کو علم نہیں وہ دیانۃ بھی معذور ہے پس واقعہ مسئلہ میں اگر خاوند درحقیقت عورت کی تصدیق کر چکا ہو تو قضاء قاضی کے بعد بھی اس کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح اگر کوئی امر موجب حرمت مصاہرت کا خسر سے سرزد ہو گیا ہے تو اس کو اخفاء جائز نہیں اور چونکہ عورت ایسے واقعہ کی مدعیہ ہے جس سے یقیناً حرمت مصاہرت ہو جاتی ہے اس لئے اس کے واسطے کسی حال میں تمکین جائز نہیں لیکن اگر کوئی صورت ایسی ہوتی جس میں احتمال ہوتا تو قضاء قاضی کے بعد اس کو تمکین جائز ہو جاتی۔ مثلاً خسر کی جانب سے تقبیل واقع ہوتی اور عورت شہوت ہونے کا دعویٰ کرتی اور خسر حلف سے کہہ دیتا کہ شہوت سے ہرگز نہ تھا تو تمکین حلال رہتی۔

والمسئلة مصرحة فی البدائع : حیث قال بعد نقل الاختلاف بین الامامو

صاحبیه فی نفاذ القضاء باطناً بشهادة الزور فیما هو له ولایة انشائیة فی الجملة وأجمعوا علی انه لو ادعی نکاح امراة وهی تنکر وتقول انا أخته من الرضاع أو انا فی

مع خسر سے تو اس بات پر حلف لیا جائے کہ اس نے کوئی فعل موجب حرمت مصاہرہ کا نہیں کیا اور خاوند سے اس پر لیا جائے کہ مجھ کو عورت کی بات پر یقین نہیں آیا۔ منہ

عدة من زوج آخر فشهد بالنكاح شاهدان وقضى القاضى بشها دتھما وللرأة تعلم أنها
كما أخبرت لا يحل لها التمكن (ص ۱۵ ج ۷)

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ
از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون
مورخہ یکم ذی قعدہ ۱۳۵۷ھ

حسن المحاضرة فی تحقیق بعض
شرائط حرمة المصاهرة

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
متین اس مسئلہ میں کہ زید کی ایک رشتہ کی پھوپھی جو کہ

عمر میں ادھیڑ اور زید سے بہت زیادہ عمر میں بڑی ہیں۔ زید اپنی ان پھوپھی کی اپنی ماں کے برابر
عزت کرتا ہے اور اسی طرح سے پھوپھی بھی زید کو اپنے لڑکے کی طرح سمجھتی ہیں زید کی پھوپھی کی
ایک لڑکی کا زید کے ایک سگے بڑے بھائی کے ساتھ نکاح ہوا تھا مگر عرصہ تین چار سال کا
ہوا کہ زید کے بڑے بھائی کا انتقال ہو گیا اب زید کی یہ بھالہ بیوہ ہیں اور زید کے بھائی
مرحوم کی اولاد زید کی نگرانی و زیر پرورش ہیں۔ زید اور زید کی بیوہ بھالہ اور اس کی اولاد وغیرہ
ایک ہی گھر میں رہتے سہتے ہیں اور سبہوں کا ایک گھر میں کھانا پینا ہے زید کے دوست و احباب
عزیز و اقارب کی یہ دلی خواہش ہے اور بہت کوشاں ہیں کہ زید کا نکاح زید کی اس بھالہ بیوہ
کے ساتھ ہو جائے تاکہ یہ بیوہ زید کے گھر ہی میں رہے اور گھر کا شیرازہ نہ بکھرنے پائے اور زید کے
بھائی مرحوم کی اولاد جو اس بیوہ سے پیدا ہو ہیں ان کو کوئی تکلیف نہ پہنچے اور بدستور زید
کی زیر نگرانی رہیں۔ اعزہ کا یہ خیال ہے کہ اس بیوہ کا نکاح اگر کسی غیر جگہ ہو گا تو گھر کا یہ سارا
انتظام منتشر ہو جائیگا اور بچوں کو بھی تکلیف ہوگی نیز بیوہ کا ایسی صورتوں میں کسی دوسری
جگہ نکاح ہونا بھی ایک امر محال سمجھا جاتا ہے۔ اگر اس بیوہ کا نکاح زید کے ساتھ نہ ہوا تو پھر یہ
بیوہ ہمیشہ کے لئے نکاح کرنے سے محروم رہے گی اور ساری زندگی اس کی یوں ہی گزر جائے گی۔
بیوہ بیچاری ابھی نوجوان ہے اور اندازے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کی بھی یہ خواہش ہے کہ
گھر ہی میں نکاح زید (دیور) کے ساتھ ہو جائے تو بہتر ہے۔ عزیز و اقارب، دوست و احباب
کے مجبور کرنے پر زید بھی راضی ہو گیا ہے کہ وہ اپنی اس بیوہ بھالہ کے ساتھ جو کہ کسی غیر جگہ مذکورہ
بالا وجوہات کی بناء پر نکاح کرنے سے مجبور ہوا ہے نکاح کر کے خدا تعالیٰ کی خوشنودی حاصل
کرے مگر افسوس ہے کہ زید چند خاص وجوہات و مشکلات کی بناء پر جو کہ اس سے نادانستگی

اور غلطی سے عرصہ ہوا سرزد ہو گئی تھیں کہ جس کے باعث اس نکاح سے تامل کر رہا ہے
تا وقتیکہ کوئی شرعی حکم صادر نہ ہو اور اطمینان نہ ہو جائے۔

پہلی غلطی یہ سرزد ہوتی کہ ایک مرتبہ زید کے سینہ میں درد ہونے لگا زید کی پھوپھی
مذکورہ نے جو (زید کی بیوہ بھانج کی ماں ہیں) ازراہ شفقت فرمایا کہ لاؤ میں تمہارے سینہ
میں دوا یا تیل مالش کروں تاکہ درد موقوف ہو جائے۔ چنانچہ زید چپ لیٹ گیا اور زید کی
پھوپھی نے زید کے کمر کی دونوں طرف اپنے دونوں پیروں کو ڈال کر جھکے ہوئے زید کے سینہ پر
مالش شروع کر دی۔ اس ہیئت کذائی میں مالش ہونے کی وجہ سے زید کے عضو مخصوص میں
خود بخود ایک خفیف سا انتشار پیدا ہو گیا یعنی عضو میں خفیف استادگی پیدا ہو گئی اور
مالش برابر ہوتی رہی۔ اس وقت زید اپنی طبیعت اور اپنے خیال کو دفع کرنے اور دوسری
طرف متوجہ کرنے کی برابر کوشش کرتا رہا۔ اس مالش ہونے کے وقت نہ زید کی کوئی نیت خراب
تھی اور نہ زید کی پھوپھی کی۔ اور نہ اس قسم کا خیال طرفین میں کبھی پیدا ہوا اور نہ ایسا ہو سکتا
تھا اس لئے کہ زید ہمیشہ سے اپنی پھوپھی کو بزرگوں کی طرح سمجھتا ہے۔ مگر اس مالش کے
دوران محض کمر میں پیروں کے حائل کر دینے اور اس خاص صورت سے ایک عورت ذات
کے ہاتھ سے مالش ہونے کی وجہ سے خود بخود زید کے دل میں کسی خفیف خیال کے گزرنے
سے یہ کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔

دوسری غلطی یہ ہوئی کہ زید کی پھوپھی غسل کر رہی تھیں یا خانہ میں تھیں زید بے
احتیاطی سے بغیر آواز دئے ہوئے اندر مکان کے چلا آیا یا بغیر کھانے ہوئے پاخانہ کے
اندر چلا گیا۔ ایسی حالت میں زید نے اپنی پھوپھی کو برہنہ دیکھ لیا مگر زید نے اپنی نگاہ کو جھپٹے
نہیں دیا بلکہ فوراً نظر ہٹالیا اور اُلٹے پیروں فوراً واپس ہوا جبکہ زید کو یہ معلوم ہو گیا
کہ پاخانہ کے اندر کوئی شخص موجود ہے زید کی نگاہ خاص حصہ جسم یعنی شرنگاہ پر نہیں
پڑی بلکہ دیگر حصہ جسم برہنہ پر پڑی۔

تیسری غلطی یہ ہوئی۔ ایک مرتبہ زید کی پھوپھی کو اپنے پیروں یا ہاتھوں کے کڑے اتروانا
مقصود تھا چونکہ کڑے کسی قدر سخت تھے لہذا زید سے یہ کہا کہ بھیا! میرے یہ کڑے اپنے

ہاتھ سے ذرا پھیلا دو تاکہ آسانی سے اتر جائیں۔ زید نے اس کی تعمیل کی مگر کڑے اتارتے وقت زید نے اپنی پھوپھی کی پنڈلی کھلی ہوئی دیکھی مگر کوئی شہوانی خیال طرفین میں قطعی نہیں تھا اور نہ اس کا گمان ہو سکتا ہے لہذا زید ان مذکورہ بالا وجوہات کے واقع ہو جانے سے یہ خیال کرتا ہے کہ شاید سسرالی رشتہ قائم ہو گیا ہو اب اپنی ان پھوپھی کی اولاد یعنی بیوہ بھاوج سے نکاح کرنا ناجائز ہو۔ لہذا حضور والا ازراہ کرم اس مسئلہ پر توجہ فرمائیں اور مفصل جواب جلد ارشاد فرمائیں تاکہ زید اس پر کاربند ہو جائے۔ اور اگر خدا نخواستہ اب اس کے لئے یہ نکاح از روئے مذہب حنفیہ ناجائز ہے تو مذہب شافعیہ سے اجازت مل سکتی ہے یا نہیں۔ اور کوئی حنفی امام شافعی کے کسی مسئلہ پر عامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟

فقط والسلام۔ خادم فضل حق صدیقی

متعلم گورنمنٹ ہائی اسکول بہرائچ (اودھ) درجہ نہم سکشن (ب)

تنقیحات

- ① پاؤں کس جگہ رکھے اور زید کے بدن سے اس عورت کا کون کون جسم لگا ہوا تھا؟
- ② آخر کچھ نہ کچھ خیال تو دل میں اس وقت ہو گا خواہ اس عورت کا یا کسی اور عورت کا؟
- ③ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اولاً خود بخود اسی کی طرف خیال ہوا تھا بعد میں دوسری طرف متوجہ کیا ہے جو واقعہ ہو مفصل لکھا جائے۔
- ④ کیا یہ اندازے سے لکھا ہے یا اس سے دریافت کر کے لکھا ہے؟
- ⑤ اس خیال کی تشریح کی جائے جب مسئلہ لکھا جاسکتا ہے۔

جواب تنقیح

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مسئلہ دریافت طلب میں جو خاص باتیں دریافت فرمائی گئی ہیں اس کے متعلق عرض ہے :

- ① زید اپنے سینہ پر مالش کرانے کے لئے زمین پر ایک چٹائی پر پیرسیدھا کر کے چت لیٹ گیا اور زید کی پھوپھی نے اپنا ایک پاؤں زید کے ایک کولے کے قریب اور دوسرا پاؤں دوسرے کولے کے قریب رکھا اور گھٹنے اور سرین اٹھائے ہوئے کمر سے خمیدہ ہو کر جس طرح زمین پر سے کوئی چیز جھک کر اٹھاتے ہیں زید کے سینہ پر ہاتھوں سے مالش کرنے لگیں یعنی زید عورت کے دونوں پیروں کے درمیان لیٹا ہوا تھا اور عورت کے دونوں

پاؤں زمین پر تھے صرف دونوں ہاتھ زید کے سینہ پر مالش کر رہے تھے اس کے سوا کوئی اور حصہ جسم زید کے بدن سے نہیں لگا ہوا تھا۔

② چونکہ اس واقعہ کو ہوتے بہت عرصہ ہو چکا ہے تاہم زید اپنی یادداشت اور ذہن پر زور دیکر یقین کے ساتھ کہتا ہے کہ اس وقت دل میں کسی عورت کا خیال نہیں ہوا تھا نہ اس عورت کا اور نہ کسی دوسری عورت کا لیکن جس طرح کسی شہوت انگیز خیال سے کسی حیوان یا انسان کی شہوت انگیز کوئی حرکت کی طرف دیکھنے سے یا عضو مخصوص میں کسی کا ہاتھ لگ جانے سے از خود یہ کیفیت پیدا ہو جایا کرتی ہے حالانکہ اس وقت دیکھنے والے کی یہ نیت نہیں ہوتی کہ جس کی طرف دیکھا ہے یا عضو میں جس کا ہاتھ چھو گیا ہے اس سے کوئی ناجائز فعل کرے اگر عورت زید کے سر ہانے بیٹھ کر سینہ پر مالش کرتی تو یہ کیفیت ہرگز پیدا نہ ہوتی لیکن چونکہ عورت اس خاص شکل سے زید کے جسم کے مقابل کھڑی ہو گئی اس لئے زید نے اس وقت اپنے دل میں یہ محسوس کیا کہ جس طرح ایک عورت ایک مرد کے اوپر آتی ہے اسی طرح مرد بھی عورت کے جسم کے اوپر آیا کرتا ہے بس ان وسوسات نے زید کے خیال کو منتشر کر دیا اور اسی وجہ سے زید میں یہ کیفیت خود بخود پیدا ہوئی اور اسی پیدا شدہ خیال کو دفع کرنے کی کوشش کرتا رہا مگر جو باتیں خاص جوش و شہوت کی حالت میں پیدا ہوا کرتی ہیں یعنی کامل ایستادگی یا بے خودی وغیرہ وہ قطعی نہیں تھیں۔ زید شروع سے آخر تک بے حس و حرکت زمین پر لیٹا رہا چونکہ زید کی پھوپھی ایک دیندار اور پابندِ صوم و صلوٰۃ عورت ہیں حج بھی کر چکی ہیں سن رسیدہ ہیں اور گھر میں مثل بزرگوں کے سمجھی جاتی ہیں۔ مگر جاہل ہیں۔ انہوں نے محض اپنی سادہ لوحی سے اور زید کو اپنا چھوٹا بیٹا خیال کر کے اس کے سینہ پر اس طرح بے احتیاطی سے مالش کرنے لگیں۔ بتقاضائے سن اور ان کی خدا ترسی کی وجہ سے ان کی نیت و ارادہ پر یہ کسی طرح شبہ نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے دل میں ذرہ برابر بھی کوئی برا خیال پیدا ہوا ہوگا اور نہ کبھی اس قسم کی کوئی حرکت ان سے ظہور میں آئی اس لئے ان کا خیال دریافت کر کے نہیں لکھا گیا۔ بلکہ یقینی طور پر اندازہ کر کے لکھا گیا۔ زید اپنی پھوپھی سے اس قسم کی شرمناک بات کو بسبب ان کی بزرگی کے دریافت بھی نہیں کر سکتا ہے۔ فقط والسلام۔

خادم فضل حق صدیقی

الجواب

صورتِ مسئلہ میں حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

بدلیل ما فی الشامیۃ : فتمنی جاریۃ مثلها فوقعت الشهوة علی من تمنّاها فلا اه (ص ۲۵۹)

پس سائل کو اس پھوپھی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے۔ اور سوال اول کے واقعہ سے بھی حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی۔

وأيضاً فإن حد الشهوة في حق الشاب ان ينتشر عضو أو يزداد انتشاراً ومعنى الانتشار الانفاظ كما في القاموس ونفط ذكره أي قام والفظ الرجل علاه الشيق ولم يوجد في الصورة المسئول عنها الانتشار وإنما وجدت حركة خفيفة من غير شيق وقيام فقط

وفی قاضی خان : و دلیل الشهوة علی قول أبي الحسن القمی انتشار الآلة عند ذلك ان لم يكن منشراً قبل ذلك وان كانت منتشرة قبل ذلك فعلامة الشهوة زيادة الانتشار والشدة ثم ذكر معنى الشهوة في حق الشيخ والعنین ثم قال ، وقال عامة العلماء : الشهوة أن يميل قلبه إليها ويشتهي أن يواقعها اه (ص ۱۶۸) والله تعالى أعلم

ظفر احمد عفاعنه از تہانہ بھون

۵ ذی قعدہ ۱۳۸۵ھ

تنبیہ : جواب مذکور لکھنے کے بعد حضرت حکیم الامت دامت مدحہم کی خدمت میں بغرضِ ملاحظہ پیش کیا گیا تو فرمایا کہ جواب کا مدار دو باتوں پر ہے : ایک یہ کہ شہوتِ محرمہ میں انتشار بمعنی نفوط تام شرط ہے مجھے اس میں کلام ہے۔

دوسریہ کہ : انتشار کے ساتھ عورت ملبوسہ یا منظورہ الی فرجہا کی طرف رغبتِ جماع و خواہشِ موافقت شرط ہے۔ مجھے اس میں بھی کلام ہے بلکہ صرف لمس و نظر سے دل میں ہیجان ہو جانا اور عضو میں حرکت پیدا ہو جانا شہوتِ محرمہ کے لئے کافی ہے گو ملبوسہ و منظورہ کے جماع سے ذہن خالی ہو۔ بلکہ یہ ضروری ہے کہ یہ ہیجان

غیر ملموسہ و غیر منظورہ کی طرف منصرف نہ ہوا ہو اگر لمس ہوا اور خواہش جماع غیر ملموسہ سے ہوتی تو حرمت نہ ہوگی اور اگر کسی سے بھی خواہش جماع نہ ہوتی مگر لمس سے دل میں ہیجان اور عضو میں حرکت پیدا ہوتی تو حرمت ہو جائیگی، احقر نے عرض کیا کہ قاضی خان کی عبارت اس باب میں صریح ہے کہ ملموسہ و منظورہ کے ساتھ شہوت جماع شرط ہے فرمایا، ممکن ہے کہ یشتہی ان یواقعا بطور تمثیل کے لکھ دیا ہو۔ اس کے بعد رائے ہوتی کہ اس سوال کو دوسرے علماء کے پاس بھیجا جائے تو یہ سوال عبارت ذیل مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور کے علماء کے پاس بھیجا گیا جو مع ان کے جوابات کے درج کیا جاتا ہے۔

سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہیں حضرات علماء دین اس مسئلہ میں کہ حرمت مصاہرت کیلئے جو مس بالشہوة حنفیہ کے نزدیک کافی ہے اس میں شہوت کی حقیقت کیا ہے۔ یعنی جن علماء نے صرف اشتہاء قلب و میلان قلب کو کافی نہیں سمجھا بلکہ انتشار عضو یا زیادت انتشار عضو کو شرط قرار دیا ہے ان کے نزدیک انتشار سے کیا مراد ہے؟ آیا عضو میں کسی قدر حرکت پیدا ہو جانا جو پہلے نہ تھی کافی ہے یا پوری طرح عضو کا قائم ہو جانا شرط ہے اور از دیاد انتشار کے یہ معنی ہیں کہ حرکت سابقہ کے بعد عضو کو قیام ہو جائے یا یہ مراد ہے کہ قیام کے بعد عضو میں شدت آجائے۔ دوسری بات قابل تحقیق یہ ہے کہ کیا شہوت کے یہ معنی ہیں کہ جس عورت کو چھو لے اس کی طرف میلان ہو اور اس سے محامعت کی خواہش ہو؟ یا چھونے کے بعد گو یہ خیال پیدا نہ ہوا ہو مگر اس سے لذت حاصل ہوئی اور اس سے عضو میں انتشار پیدا ہو گیا۔ یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے؟ کیونکہ بعض دفعہ مس کرنے والے کو ملموسہ کی طرف کسی قسم کا خیال نہیں ہوتا مگر جوانی کی وجہ سے خود مس کی لذت سے عضو میں انتشار ہو جاتا ہے جیسا کہ دو جانوروں کو محامعت کرتے ہوئے دیکھ کر جوان کو انتشار ہو جاتا ہے حالانکہ ان میں کسی کے ساتھ محامعت کا خیال اس کو نہیں ہوتا۔ عبارات فقہیہ اس باب میں مختلف ہیں اس لئے تردد ہو گیا۔

عالمگیری میں ہے: وحد الشہوة انتشار الآلة او از دیادہ ان کانت منشرة قاضی خان میں ہے: ودلیل الشہوة انتشار الآلة عند ذلك ان لم یکن منشرا

وان کانت منشرا فعلا ممة الشہوة زیادة الانتشار والشدۃ (ص ۱۶۸)

اور قاموس میں ہے: انتشار الرجل الغبط ذکرہ اور لغوط کے معنی لکھا ہے لفظ ذکرہ

قامر و افطال الرجل والمأة علاها الشبق - شبق اشتدت علمته - اور علمہ میں لکھا ہے
علم و اغتلم غلب شہوتہ غلم البعیر حاج -

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شہوت کی تفسیر انتشار ہے اور انتشار لغت میں قیام ذکر
کو کہتے ہیں اور قاضی خان نے از دیار انتشار کی تفسیر شدت سے کی ہے۔ اس کا مقتضا
یہ ہے کہ اگر مس بال شہوتہ ہو مگر عضو میں قیام پورا نہ ہو بلکہ کسی قدر حرکت ہو تو حرمت مصاہر
نہ ہوگی۔ مگر در مختار میں ہے: الشهوة تحرك الآلة و از دیارہ - اس سے معلوم ہوتا
ہے کہ عضو میں حرکت پیدا ہو جانا شہوت محرمہ کے لئے کافی ہے۔

اب دریافت طلب یہ ہے کہ در مختار کی عبارت میں تحرک سے مراد انتشار کا درجہ
مذکورہ ہے یا عالمگیری و قاضی خان کی عبارت میں انتشار سے مراد تحرک ہے۔ نیز یہ کہ فقہاء
کی عبارت میں انتشار سے وہی مراد ہے جو لغت میں مذکور ہے۔ یا ان کے نزدیک انتشار کلی
مشکل ہے کہ قیام کامل سے کم درجہ پر بھی صادق آسکتا ہے۔

نیز شامی میں ہے: قلت: ويشترط وقوع الشهوة عليها لا على غيرها لما في
الفیض: لو نظر الى فرج ابنته بلا شهوة فتمتی جاریہ مثلها فو قعت له الشهوة
على البنت ثبتت الحرمة وإن وقعت على من تمتاها (مع بقاء النظر الى فرج
البنت كما في قاضی خان) فلا اھ (ص ۴۵۹) وقاضی خان ص ۱۶۸ میں ہے: وقال
عامۃ العلماء: الشهوة ان یمیل قلبه إليها ویشتہی أن یواقعها اھ۔ قاضی خان کی
عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ شہوت محرمہ میں عورت ملوسہ کی طرف قصد جامع کے ساتھ
میلان ضروری ہے۔ شامی کی عبارت بھی بظاہر اس کی مؤید ہے۔ مگر شامی کی عبارت میں
یہ احتمال جاری ہو سکتا ہے کہ وقوع الشهوة علیہا اس وقت شرط ہے جبکہ خلودہن نہ
ہو بلکہ دوسری طرف ذہن کو منتقل کرنے کی کوشش کی گئی ہو۔ اگر مس و نظر سے شہوت پیدا
ہونے کے وقت ذہن خالی ہو کہ نہ منظورہ و ملوسہ سے مجامعت کا خیال ہو نہ غیر سے مگر مس و
نظر سے شہوت پیدا ہو گئی اس کے حکم سے عبارت شامیہ ساکت ہے۔ امید ہے کہ ہر دو سوال
مراجعت کتب کے بعد واضح طور سے حل کئے جائیں کہ اس میں خلجان ہے۔ فقط

المستفتی: ظفر احمد غفانہ خادم دارالافتاء

بالتقاء الابدادیہ تھانہ ہون

۹ ذی قعدہ ۱۳۸۸ھ

الجواب

حامداً ومصلياً ومسلماً۔ مس اور نظریں شہوت کی حد جو کہ درمختار میں لکھی ہے
 ”وحدھا فيما تحرك آله أو زیادتہ یعنی“ علامہ شامی اس کے تحت لکھتے ہیں ”قوله أو زیادتہ
 أي زيادة التحرك ان كان موجوداً قبلهما على هذا“ عالمگیری کی عبارت
 ”وحد الشهوة انتشار الآلة أو ازدياده إن كانت منتشرة“ اور اس کے بعد قاضی خان کی
 عبارت ”ودليل الشهوة انتشار الآلة عند ذلك ان لم يكن منتشراً وإن كان منتشراً
 فعلامة الشهوة زيادة الانتشار والشدة“ ہر سہ کتب مذکورہ بالا کی عبارت سے یہ
 ظاہر ہوتا ہے کہ اگر پہلے شہوت بالکل نہ ہو تو ابتدائے حد شہوت یہ ہوگی کہ انتشار پیدا
 ہو جائے۔ چنانچہ عالمگیری و قاضی خان کی عبارتوں میں صریح انتشار کا لفظ واقع ہے۔ صاحب
 درمختار نے انتشار کی بجائے ”تحرك الآلة“ اور ”زیادتہ“ بولا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ انتشار سے اس موقع میں تحرك الآلة ہی مراد ہے اور چونکہ تحرك الآلة کے بعد دو درجہ اور
 باقی ہیں ایک قیام ذکر دوسرا شدت پس تحرك الآلة کے بعد زیادہ التحرك یا زیادہ انتشار
 سے یقیناً قیام ذکر مراد ہوگا یعنی اگر تحرك آله پہلے سے ہو تو حرمت کے تحقق کے لئے یہ ضروری
 ہوگا کہ نظر اور مس کی وجہ سے قیام ذکر ہو جائے اور اگر قیام ذکر پہلے سے موجود ہے تو اب تحقق
 حرمت کے لئے شدت ضروری ہوگی۔ گویا مطلب یہ ہوا کہ مس اور نظر سے پہلے جو حالت
 تھی اگر بعد المس والنظر وہی حالت رہی تو حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی اور اگر اس میں
 تغیر ہو کر ترقی ہو گئی تو حرمت ثابت ہو جائے گی اور وجہ اس کی یہ ہے کہ انتشار عرب میں عام
 ہے شہوت کی تینوں حالتوں پر انتشار کا اطلاق ہوتا ہے اس لئے فقہاء کے کلام میں دوسری مرتبہ
 کو زیادہ الانتشار کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے اگر انتشار ایک حالت کے ساتھ مخصوص ہوتا تو اس کے
 اعلیٰ مرتبہ کو زیادہ الانتشار کے ساتھ تعبیر نہ کرتے بلکہ شدت یا کسی اور لفظ سے تعبیر کرتے
 دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر انتشار کو قیام ذکر کے ساتھ خاص کیا جائے اور زیادت انتشار سے
 شدت مراد لی جائے تو انتشار کے اول مرتبہ یعنی تحرك آله کا کوئی حکم نہیں نکلتا اس وجہ سے کہ
 شہوت معتبرہ کے مقابل جو قول ذکر کیا ہے وہ یہ ہے

فی الشامی: وقيل حدّها أن يشتهي بقلبه ان لم يكن مشتھياً أو يزداد ان

كان مشتھياً ولا يشترط تحرك الآلة (ص ۲۸۱)

پس جبکہ شہوت غیر معتبرہ کی تعریف میں صرف اشتہاء قلب کو لیا گیا ہے اگر شہوت معتبرہ میں تحرک آلہ معتبر نہ ہوتا تو وہ یقیناً غیر معتبرہ میں داخل کیا جاتا۔ پس شہوت غیر معتبرہ میں اس کو داخل نہ کرنا خود اس امر کا قرینہ ہے کہ ابتدائی مرتبہ شہوت معتبرہ کا تحرک آلہ ہے۔ اس توجیہ پر یہ شبہ البتہ ہوتا ہے کہ فقہاء کی عبارت سے شہوت معتبرہ کے دو بیجے معلوم ہوتے ہیں تحرک آلہ یا زیادت تحرک یا یہ کہا جائے کہ انتشار اور زیادت انتشار اور مذکورہ بالا توجیہ کی بناء پر تین درجے ہو گئے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ تحقق حرمت کے لئے چونکہ ایک جبکہ پہلے سے شہوت نہ ہو یا شہوت قلبی ہو یا دو کا وجود (اس صورت میں جبکہ پہلے سے تحرک آلہ یا قیام ذکر ہو) کافی ہے۔ اس سے زیادہ کی ضرورت نہیں ہے اسی لئے صرف دو لفظوں پر اکتفا کیا ہے۔ اور چونکہ ہر دوسری حالت پہلی حالت سے اور کچھ زیادتی پر مشتمل ہوتی ہے اس لئے فقہاء کے کلام میں زیادہ کے ساتھ دوسری حالت کو تعبیر کیا گیا ہے پس اگر پہلے سے تحرک نہ ہو تو زیادت سے مراد قیام ہوگا اور اگر پہلے سے قیام ہو تو زیادت سے مراد شدت ہوگی جیسا کہ قاضی خان کی عبارت سے واضح ہے۔

امرثانی کے متعلق درمختار کا یہ قول : « والعبرة للشهوة عند المس والنظر لا بعد » کافی ہے۔ علامہ شامی اس کے تحت لکھتے ہیں :

عن الفتح : وقوله بشهوة في موضع الحال ليفيد اشتراط الشهوة حال المس ولو مس بغیر شهوة ثم اشتهى عن ذلك المس لا تحرم عليه اه وكذا في النظر كما في البحر : لو اشتهى بعد ما غصّ بصره لا تحرم قلت : ويشترط وقوع الشهوة عليها الخ

پس اگر ابتداءً شہوت بالکل نہ ہو اور مس اور نظر کے وقت شہوت پیدا ہوئی ، یعنی حالت مس اور حالت نظر موجود ہے اور اس سے تحرک آلہ پیدا ہو گیا تو حرمت ثابت ہو جائے گی اور اگر مس کے بعد ہاتھ علیحدہ کر دیا یا نظر دوسری طرف کر لی اور پھر تحرک آلہ ہوا تو اب حرمت ثابت نہیں ہوگی۔ نیز یہ بھی ضروری ہے کہ جس عورت کو ہاتھ لگایا ہے میلان اسی کی طرف ہو اگر دوسرے کی طرف ہوگا تو حرمت ثابت نہ ہوگی جیسا کہ مثال کی مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہے۔ پس ثبوت حرمت کے لئے دو شرطوں کا وجود ضروری ہے ایک شہوت معتبرہ کا وجود عند المس اور عند النظر دو مملوسہ اور منظورہ کی طرف

میلان اور مجامعت کی خواہش دونوں میں سے اگر کوئی شرط فوت ہو جائے گی حرمت ثابت نہ ہوگی اور مثال کا مقصود اس جزئیہ کے ذکر کرنے سے » ویشترط وقوع الشهوة علیہا لاعلی غیرہا « کا اثبات ہے جو عام ہے کہ خلوص ذہن ہو یا نہ ہو جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے کیوں کہ نظری فرج البنت مطلقاً موجب حرمت نہیں جب تک خاص اسی کی طرف میلان نہ ہو اگر میلان دوسری طرف ہو تو حرمت نہ یہاں ثابت ہوگی اور نہ اس کے حق میں جس کی طرف میلان ہے کیوں کہ جس کی طرف نظر ہے اس کی طرف میلان نہیں اور جس کی طرف میلان ہے اس کی طرف نظر نہیں۔ پس اگر مس اور نظر سے شہوت پیدا ہونے کے وقت ذہن خالی ہو اور حالت مس اور نظر کی بقاء کے وقت ہی ملموسہ اور منظورہ سے مجامعت کا خیال پیدا ہو جائے تو حرمت ثابت ہو جائے گی اور اگر ملموسہ اور منظورہ سے مجامعت کا خیال نہیں ہو خواہ غیب سے ہوا ہو یا نہ ہوا ہو تو حسب تصریح » وقوع الشهوة علیہا « اس شرط کے فوت ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت نہ ہوگی۔ کما هو الظاہر۔ واللہ اعلم

رقم ضیاء احمد عفی عنہ

۱۵ ذی قعدہ ۱۴۲۸ھ

الجواب الثانی

از مولانا عبد الرحمن صاحب صدر المدرسین مظاہر العلوم سہارنپور
 ① بظاہر فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کے کلمات سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی خان کی عبارت میں انتشار سے مراد تحرک عضو ہے۔ چنانچہ بدائع الصنائع (ص ۲۶۰ ج ۲) کی عبارت میں انتشار کو بطور عطف تفسیر کے ذکر کیا ہے » وتحرک الآلة وانتشارها هل هو شرط تحقق الشهوة اختلف المشائخ فيه الخ « صاحب بکر کے کلام سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے (ص ۱۰۱ ج ۳) ولم يذكر المصنف حد الشهوة للاختلاف فقيل لا بد أن تنتشر آلتہ إذا لم تكن منتشرة أو تزداد انتشاراً إن كانت منتشرة۔ و قيل حدّها أن يشتهي بقلبه إن لم يكن مشتھياً أو يزداد إن كان مشتھياً ولا يشترط تحرک الآلة وصححه في المحيط الخ ہر دو قولین کے تقابیل سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے قول میں انتشار سے مراد تحرک ہے ورنہ دوسرے قول میں بمقتضائے تقابیل ولا يشترط انتشار الآلة کہنا چاہیے تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ فقہاء کے کلام میں

انتشار سے مراد تحرک ہے جو کلی مشکک ہے استرخاء عضو کے بعد شدت قیام تک کے جتنے مراتب ہیں سب پر صادق ہے یعنی استرخاء کے بعد تشنج اور اس کے مابعد کے سب مراتب تحرک کے افراد ہوں گے۔ اور جمیع مراتب پر انفراداً اور اجتماعاً حرمت مصاہرت مرتب ہوگی۔ اور انتشار مراد وہ نہیں جو لغوین نے لکھا ہے۔ یعنی قیام عضو۔

۲ شامی اور قاضی خان دونوں اشتراط وقوع الشهوة علیہا لاعلیٰ غیرھا، میں متفق الیٰ اللہ ہیں۔ بلکہ لاعلیٰ غیرھا سے نفی وقوع الشهوة علیٰ غیر کی طرف قاضی خان نے تعرض نہیں کیا جس سے قاضی خان کی عبارت مشعر عموم ہو گئی۔ ”ای یمیل قلبہ الیہا ویشتہی ان یواقعہا اہ اعم من ان یکون قلبہ فی ہذہ الحالة مائلاً الیٰ غیرھا ام لا“ شامی کی عبارت میں صرف ایک ہی احتمال ہے ”یمیل قلبہ الیہا ولا یمیل الیٰ غیرھا“ البتہ شامی نے جو استدلال میں فیض کی عبارت پیش کی ہے اس عبارت میں وہ احتمال جاری ہو سکتا ہے جس کے متعلق مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں مگر علامہ شامی کا عبارت فیض کے نقل کرنے کے بعد قید عدم خلوا الذہن عند حدوث الشهوة کی طرف تعرض نہ کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ علامہ شامی کے نزدیک اس قید کا اعتبار نہیں (کما ہوداہ فی أمثال ہذہ العبارة من ذکر مفہیم العبارات) ورنہ نقل عبارت کے بعد اس کی طرف حسب عادت تعرض فرماتے۔ نیز شامی کا ”قلت: ویشرط الخ“ در مختار کی اس عبارت کے ذیل میں ”والعبارة للشهوة عند المست الخ“ کہنا بظاہر اسی غرض کے لئے ہے کہ مصنف کی عبارت میں شہوت کا لفظ عام تھا یعنی شہوت منظورہ و ملموسہ وغیرہ دونوں کو شامل تھا بشامی صرف اس اطلاق کی تفسیر کے لئے ”قلت الخ“ فرما رہے ہیں جس سے بظاہر مقصود صرف عموم کا ابطال ہے اور تفسیر ہے۔ باقی عدم خلوا الذہن عند حدوث الشهوة او عند عدم اس کی طرف در مختار کی عبارت میں اشارہ نہ شامی کا مقصود ہے بلکہ اس کے لحاظ سے تعمیم ہی شامی کا مقصود ہے کما مر و اللہ اعلم

نوٹ: اس کے بعد یہ سب تحریرات مولوی حبیب احمد صاحب کیرانوی کو دی گئیں کہ وہ بھی ان کو دیکھ کر اپنی رائے لکھیں۔ انہوں نے جو کچھ تحریر فرمایا وہ بھی درج کیا جاتا ہے۔ ظفر احمد عفا عنہ

الجواب الثالث: من مولانا حبیب احمد کیرانوی

تحقیق متعلق بہ حرمت مصاہرہ باللمس والنظر:

خواہش جماع کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے خواہش اکل اور شہوت کی مثال ایسی ہے

جیسے بھوک۔ پس جس طرح کبھی کسی شے کو بے بھوک کھانا چاہتا ہے یوں ہی کبھی آدمی بلا شہوتِ جماع کی خواہش کرتا ہے۔ پس شہوت نامہ ہے جماع تقاضائے طبعی کا۔ جیسے بھوک نامہ ہے خواہشِ غذا کی تقاضائے طبعی کا۔ اور خواہشِ جماع نامہ ہے تقاضائے نفس اور اس کی رغبت الی الجماع کا اور نہ ثبوت کے لئے رغبت الی الجماع لازم ہے اور رغبتِ جماع کیلئے شہوت ضروری ہے۔ کبھی یہ دونوں جمع ہوتے ہیں اور کبھی ایک دوسرے سے منفک۔ پھر چونکہ جماع ایک ایسا فعل ہے جو کہ طرفین کے ساتھ قائم ہے اس لئے رغبتِ جماع میں خیال طرفِ آخر ضروری ہے اور یہ خیال کبھی علی وجہ التعین ہوتا ہے جیسے یوں کہ فلاں عورت کے ساتھ میں ایسا کروں اور کبھی لاعلی وجہ التعین۔ مثلاً یوں کہ اسوقت کوئی عورت ہو جس سے میں ایسا کروں۔ جب یہ تفصیل معلوم ہو گئی تو اب سمجھنا چاہئے کہ اگر مس و نظری فی حال الشہوة ہے تو اس کی چند صورتیں ہیں :

ایک یہ کہ وہاں شہوت کے ساتھ رغبتِ جماع نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ رغبتِ جماع ہو مگر طرفِ آخر متعین نہ ہو۔

تیسرے یہ کہ طرفِ آخر متعین ہو مگر ملموسہ و منظورہ نہ ہو۔ بلکہ غیر ملموسہ و منظورہ ہو۔

چوتھے یہ کہ وہ خاص ملموسہ و منظورہ ہو۔ پہلی تین صورتوں میں بالاتفاق حرمتِ مصاہرت ثابت نہ ہوگی اور چوتھی صورت میں بالاتفاق حرمتِ مصاہرت ثابت ہوگی کیونکہ یہاں شہوت و رغبت دونوں جمع ہیں « و تحرك الآلة لا تنفك عن الشهوة في حال صحة المزاج وفي حال فساد المزاج كالعتين أو عدم الآلة كالمرأة والمحبوب » ہو غیر ضروری اور اگر مس فی حال الرغبة الی الجماع بلا شہوت ہے تو اس میں اختلاف ہے۔ بعض فقہاء کے نزدیک تو اصلاً حرمت نہ ہوگی کیونکہ ان کے نزدیک رغبت کے ساتھ شہوت شرط ہے اور بعض کے نزدیک اس میں تفصیل مذکور ہے۔ یعنی اگر خاص ملموسہ و منظورہ سے جماع کی خواہش ہو اور اسی حالت میں لمس و نظر ہو تو حرمت ثابت ہوگی ورنہ نہیں۔ قائلین بالشہوة والا انتشار کا قول : « و يشترط وقوع الشهوة عليها » اور قائلین بالرغبة کا قول : « وحدّ الشهوة أن يمس قلبه إليها ويشتهي جماعها » اس کی کافی دلیل ہیں۔ خلاصہ یہ کہ لمس و نظر عن شہوة میں ملموسہ و منظورہ کا متعین للجماع ہونا بالاتفاق ضروری ہے اور اختلاف صرف تفسیرِ شہوت میں ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ شہوت صرف خواہشِ جماع کا نام ہے خواہ

تحرکِ آلہ یا تحرکِ قلب یا از دیاد تحرکِ آلہ یا قلب یا یا جائے یا نہ یا یا جائے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ شہوت میں میلانِ قلب و رغبتِ نفس کافی نہیں ہے بلکہ شہوت ایسی میلان و رغبتِ جماع کا نام ہے جس کے ساتھ ہیجان و جوش ہو جس کے لئے بحالتِ موجودگی آلہ و صحتِ مزاج تحرکِ آلہ اور بحالتِ عدمِ الحشیہ تحرکِ قلب ضروری ہے۔ یہ دو مشہور قول ہیں۔ اور تیسرا قول یہ ہے کہ شہوت صرف اس خواہشِ جماع کا نام ہے جس کے ساتھ تحرکِ آلہ ہو اور تحرکِ قلب اس کے لئے کافی نہیں۔

» ذهب إليه محمد بن مقاتل الرازي وقال في العناية هو أقرب إلى الفقه والظاهر انه ليس بقول ثالث بل هو داخل في القول الثاني لأن عدم تحرك الآلة إما أن يكون بسبب انعدامها كما في المحبوب والمرأة أو يكون بسبب فساد مزاج الآلة مع صحة مزاج المرأة كما في المجلوق أو يكون بسبب فساد مزاج المرأة كما في الشيخ الكبير والعنيد الأصلي والذي صار مثله لخلية المرض وهو يقول بانتفاء الحرمة في الصورة الثالثة فقط لا في الصورتين الأولىين فيكون قوله مثل قول الآخرين لا غيره ثم أقول ومن جملة ما يدل على اشتراط وقوع الشهوة عليها انه صرح في فتح القدير : بانه لو استيقظ فطلب امرأته فأولج بين فخذي بنتها خطأ لا تحرم عليه الأم ما لم يزداد الانتشار اه لان هذه الشهوة لم تكن واقعة عليها ولما ازداد الانتشار بالايلاج وقع الشهوة عليها وإن كان مخطئاً في ظنه أنها امرأته وقال أيضاً : لو أيقظ زوجته ليجمعها فوصلت يده إلى بنته منها فقرصها بشهوة وهي لمن تشتهي بظن أنها امرأته حرمت عليه الام حرمة مؤبدة ومعناه أنه إن كان الشهوة موجودة قبل وقوع اليد فلا تحرم له لمجرد وقوع اليد لأن الشهوة لم تكن عليها حينئذ بل تحرم بالقرص بالشهوة لوقوع الشهوة عليها اذ ذاك وإن لم تكن الشهوة موجودة اذ ذاك فعدم الحرمة بوقوع اليد والحرمة بالقرص ظاهر بوقوع الشهوة عليها حين القرص لا قبلها.

(۱) قال في البدائع : وثبت باللمس فيهما عن شهوة وبالنظر إلى فرجها عن شهوة ولا تثبت بالنظر إلى سائر الأعضاء بشهوة ولا بمس سائر الأعضاء إلا عن شهوة بلا خلاف۔ وتفسير الشهوة هي أن يشتهي بقلبه ويعرف ذلك باقراره

لأنه باطن لا وقوف عليه لغيره وتحرك الآلة وانتشارها هل هو شرط تحقق الشهوة اختلف المشائخ فيه قال بعضهم: شرط، وقال بعضهم: ليس بشرط هو الصحيح لأن المس والشرع عن شهوة يتحقق بدون ذلك كالعنين والمحبوب ونحو ذلك اهـ وقال أيضًا: لأن الحرمة انما تثبت عن النكاح لكونه سبباً داعياً إلى الجماع اقامة للسبب مقام المسبب في موضع الاحتياط والقبلة والمباشرة أولى بالتسبب والدعوة من النكاح فكان أولى باثبات الحرمة اهـ

ان عبارتوں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ نظر و لمس وہی موجب حرمت ہیں جو کہ مسبب عن الشهوة ہوں «واللمس في حال الشهوة مسبب عن الشهوة» نہیں ویدل علیہ قول اللمس عن شهوة والنظر عن شهوة فان معناه كون اللمس مسبباً عن شهوة والنظر مسبباً عن شهوة قوله: والقبلة والمباشرة في التسبب والدعوة أبلغ من النكاح۔ پھر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قبلہ و لمس جو محرم ہیں تو وہ اس لئے محرم ہیں کہ وہ داعی الی الجماع ہیں اور لمس فی حال الشهوة من غیر میلان القلب الی الملموسة داعی الی جماع الملموسة نہیں لہذا وہ محرم ملبوس بھی نہیں۔ اور عبارت شامی: «ويشترط وقوع الشهوة عليها لا على غيرها» میرے نزدیک اس باب میں نص ہے اور یہ احتمال ہے کہ یہ اس وقت شرط ہے جبکہ حدوث شہوت کے وقت خلوص ذہن نہ ہو بلکہ دوسری طرف ذہن کے منتقل کرنے کی کوشش کی گئی ہو اور اگر لمس و نظر سے شہوت پیدا ہونے کے وقت ذہن خالی ہو نہ منظورہ و ملموسہ سے مجامعت کا خیال ہو نہ غیر سے اس میں خلجان ہے اهـ صحیح نہیں کیونکہ اس صورت میں اگر شہوت علی غیرہا متحقق نہیں تو شہوت علیہا بھی تو متحقق نہیں ویشترط وقوع الشهوة عليها مضرع ہے ولا فرق بین ان یکون متعلق الشهوة غیرہا اولم یکن هناك متعلق الشهوة اصلاً بعد ان لم یکن متعلق الشهوة هی الملموسة او المنظورة لانه لا دخل لمتعلق الشهوة بغیر الملموسة والمنظورة و عدمہ فی حرمة الملموسة والمنظورة کما لا یخفی۔

(۲) قال فی رد المختار: أما الشيخ والعين فحدها تحرك قلبه أو زيادته ان كان متحركاً لا مجرد ميلان النفس فانه يوجد فيمن لا شهوة له أصلاً كالشيخ الفاني اهـ

اس سے معلوم ہوا کہ شہوت اور میلانِ نفس میں فرق ہے اور مدارِ حرمت شہوت ہے نہ کہ میلانِ قلب اور چونکہ عادت شہوت تحرکِ آلہ سے منفک نہیں ہو سکتی اسلئے انہوں نے شہوت اور میلانِ قلب میں امتیاز کے لئے تحرکِ آلہ کی شرط لگائی ہے اور کہا ہے کہ اگر تحرکِ آلہ ہوا تو سمجھا جائیگا کہ شہوت ہے ورنہ سمجھا جائیگا کہ شہوت نہیں بلکہ صرف میلانِ نفس ہے جو کہ بلا شہوت کے بھی ہوتا ہے۔ جب یہ حقیقت معلوم ہو گئی تو معلوم ہوا کہ قیام شرط نہیں بلکہ تحرک کافی ہے

وقال فی خلاصۃ الفتاویٰ : قال فی المہیط : إن کان شیخاً أو عتیفاً فحد

الشهوة أن يتحرك قلبه بالاشتهاء ان لم يتحرك وان تحرك زاد الاشتواء وان كان شاباً ان ينتشر آلتہ ويزداد ان كان متحرکاً حکاه العسی عن أصحابنا۔ وإلیہ مال الامام خواہر زادہ والامام السرخسی وکثیر من أصحابنا وهم یشرطون الانتشار وجعلوا الحد أن یشتهی جماعها اھ (ج- ۲ ص ۸) والظاهر من قوله : أن المشترطین للانتشار جعلوا حد الانتشار أن یشتهی جماعها وقال فی فتح القدير وما ذکر فی حد الشهوة من أن الصحيح أن تنتشر الآلة أو تزداد الانتشار هول قول السرخسی وشیخ الاسلام وکثیر من المشائخ لم یشرطوا سوى أن یمیل قلبه الیها ویشتهی جماعها اھ وهذه العبارة أن ما وقع فی الخلاصۃ عن قوله : وکثیر من المشائخ وهم یشرطون الحد من خطأ الكاتب والصحيح أن کثیراً من المشائخ لا یشرطون الانتشار وجعلوا الحد أن یشتهی جماعها وبالجملة ظهر من عبارة فتح القدير أن المشائخ متفقون علی أنه یشرط أن یمیل قلبه الیها ویشتهی جماعها وإنما الاختلاف فی اشتراط الانتشار وعدمه ویظهر منه أمران : أحدهما : اشتراط وقوع الشهوة علی الملموسة والمنظورة ، والثانی : عدم اشتراط النغوظ التام لان اشتراط الانتشار انما هو للتمييز من میلان القلب وتمتی الجماع والشهوة۔ والله أعلم

وقوله : ما قال ابن ہمام : انه فرغ علیہ مالو انتشر وطلب امرأته فأولج بین فخذی بنتها خطأ لا تحرم أمها ما لم یزداد الانتشار اھ فلا یصح عندی هذا التفريع علی مذهب من المذهبین لأنه إذا أولج بین فخذیها بالشهوة ظاناً أنها أمها فقد وقع الشهوة علی البنت حقیقة ولا یؤثر الخطأ فی الظن لأنه قصد جماعها مع وجود الشهوة والانتشار فینبغی أن تحرم أمها علی كلا القولین ،

والذين شرطوا زيادة الشهوة عند اللمس والنظر وقت وجود الشهوة قبلهما
فمقصودهم انه يشترط ذلك إذا لم تكن الملموسة والمنظورة مقصودة بالجماع
إذا كان وإن كانت هي المقصودة بالجماع كما في مسألة البنت فلا يشترط فيه الزيادة
بل الشهوة الموجودة عند اللمس والنظر كافٍ في التحريم لوقوع الشهوة عليها في
الواقع بعد ما كانت واقعةً على غيرها في الخيال وح ينبغي أن يقيد المسئلة الذي
طلب امرأته للجماع فوق يده على بنته فقرصها بالشهوة بانه لم يكن مشتتاً عند
الطلب والا تحرم عليها أمها بمجرد وقوع اليد عليها لوجود وقوع الشهوة عليها
في الواقع وإن كانت واقعة على أمها في الخيال أو يقال هذا إذا كان يعلم
أنها بنته لم يكن قصد لمسها ولكن وقع يده عليها خطأ فانه لا تحرم عليه أمها
بمجرد وقوع اليد لعدم وقوع الشهوة على البنت لا في الواقع ولا في الخيال
والظن لكن لما قرصها بالشهوة وقع الشهوة عليها حقيقة فحرم عليه أمها فتدبر
فيه .

وليعلم أنه إذا هيئت امرأة نفس رجل بحسنها أو كلاهما أو لوجه من
الوجه بحيث انتشأ له وظهرت فيه آثار الشهوة ثم دعاه ذلك الهيجان إلى
تقبيلها فقبلها تثبت الحرمة سواء أراد الجماع أولاً لأن قصد الجماع وإرادته
ليس بشرط في الحرمة وإنما الشرط هو الانبعاث الطبيعي إلى جماعها وقد وجد ذلك لانه
لا شك في أنه وجد ههنا شهوة لوجود آثارها ولا شك أيضاً في أن معنى الشهوة
هو الاقتضاء الطبيعي للجماع وإيضاً في أن هذه الشهوة عليها لا على غيرها ولا شك
أيضاً في أن هذه الشهوة دعت إلى التقبيل فلا شك في ثبوت الحرمة لتحقيق
سببها وهو اللمس بالشهوة ولا تلتفت إلى قوله أي لم أشته جماعها وإنما اشتيت
تقبيلها فقط لأنه إن أراد أنه لم يشته جماعها طبعاً فوجود الشهوة عليها مكذب
له لأن الشهوة إنما هو الاقتضاء الطبيعي للجماع وهي لا تنفك عن اقتضاء الجماع كما
لا ينفك الجوع عن اقتضاء الغذاء وإن أراد أنه لم يرد اختياراً ولم يحس
بذلك الاقتضاء الطبيعي فلا يفيد هذه شيئاً لأنه ليس من شرط الحرمة إرادته
وقصده للجماع ولا شعوره بالاقتضاء الطبيعي ، نعم إن كانت الشهوة وقعت على

غيرها ثم قبلها من غير ان تدعوه هذه الشهوة الى التقبيل لا تثبت الحرمة بهذا التقبيل لان هذا التقبيل ليست بالشهوة بل في حالة الشهوة ومع الشهوة و فرق بينهما فاحفظه
ينفعك ان شاء الله تعالى . انتهى .

خلاصہ یہ ہے کہ صورتِ مسئلہ میں اس پر سب کا اتفاق ہے کہ حرمتِ مصاہرت ثابت نہیں ہوئی صرف علت میں گفتگو ہے۔ احقر نے دو علتیں بیان کی تھیں ایک نفوط تام نہ ہونا۔ دوسری عورت لایمسہ پر شہوت واقع نہ ہونا۔ علماء ثلاثہ نے پہلی علت کو تسلیم نہیں کیا دوسری علت کو تسلیم کیا۔ احقر بھی اس معاملہ میں ان کے ساتھ اتفاق کر کے پہلی علت سے رجوع کرتا ہے اور پہلے میں بھی نفوط تام کو شرط نہ سمجھتا تھا جیسا احقر کا فتویٰ مندرجہ امداد الاحکام جلد ۷ ص ۲۸۱ سے ظاہر ہے جس میں مفتی صاحب دیوبند کے اس امر کو رد کیا گیا ہے کہ حرمتِ مصاہرت کے لئے شہوت مع نفوط تام شرط ہے مگر بعد میں مجھے مفتی صاحب دیوبند کی رائے کی طرف میلان ہو گیا مگر اب علماء ثلاثہ کے بیان سے اپنی پہلی رائے کی صحت و بختگی واضح ہو گئی فالحمد للہ علی ذلک

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۳۰ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ

(امور تنقیح طلب در حرمتِ مصاہرت)

- ۱۔ شہوتِ مس سے پہلے ہوئی یا مس کے ساتھ یا مس کے بعد؟
- ۲۔ اگر شہوتِ مس سے پہلے تھی تو مس سے حالتِ اولیٰ پر رہی یا زیادہ ہو گئی؟
- ۳۔ عضو میں شہوت سے حرکت ہوئی یا نہیں؟
- ۴۔ شہوتِ ملموسہ یا لایمسہ پر واقع ہوئی یا نہیں یا اس سے جماع کی خواہش ہوئی یا نہیں یا اس کو چھو کر کسی دوسری عورت سے خواہش جماع ہوئی؟
- ۵۔ مجلس میں انزال تو نہیں ہوا۔ یا مجلس کے بعد کون شہوت سے پہلے تو انزال نہیں ہوا
- ۶۔ لمس و مس کن مواقع پر ہوا کیونکہ بعض مواقع کے مس میں دعویٰ عدمِ شہوت قضاءً مسموع نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۳۰ ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ

حکم حرمتِ مصاہرت از تقبیل فم و معاقتہ | سوال : ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ اس کے خسر نے اس کے لب کا بوسہ لیا اور سینہ سے لگایا اور ایک مرتبہ مٹھائی بھی اس کے قبل زبردستی دبا کر سینہ سے لپٹا کر کھلائی تھی جو اس نے باہر حجرہ سے اگل دی۔ عورت ان واقعات کو شہوتِ نفسانیہ سے بتلاتی ہے اور خسران کا منشا محبت و شفقتِ پدری بتلاتا ہے مگر خسر کی ایک تحریر جو خفیہ طور سے بہو کے نام آئی ہے یہ بتلاتی ہے کہ ان واقعات کا منشا شہوتِ نفسانیہ ہے۔ پس صورتِ مسئلہ میں حرمتِ مصاہرت ثابت ہوئی یا نہیں۔ بیٹواتوجروا۔

الجواب

- ۱۔ قال فی الدر: تزوج بکراً فوجدھا ثیثاً وقالت ابوک فضنی ان صدقھا بابت بلامھر اھ (ص ۲۵۹) والعبرة للشهوة عند المس والنظر لا بعدھا وحدها فیما تحرك آلتہ او زیادته به یفتی اھ (ص ۲۵۹)
- ۲۔ قبل امراتہ فی ائی موضع کان علی الصحیح جوہرۃ حرمت علیہ امراتہ ما لم یظهر عدم الشهوة ولو علی الفم كما فهمہ فی الذخیرۃ وفی المس لا تحرم ما لم تعلم الشهوة لان الاصل فی التقبیل الشهوة بخلاف المس والمعاقتہ کا لتقبیل وكذا القرص والعص بشهوة (ص ۲۶۲)
- قال الشامی: وفی بیوم العیون خلاف هذا اذا اشترى جارية علی انه بالخیار وقبّلھا او نظر الی فرجھا ثم قال لم یکن عن شهوة واراد ردھا صدق ولو كانت مباشرة لم یصدق ولو قبل ولم تنتشر آلتہ وقال کان عن غیر شهوة یصدق وقیل لا یصدق ولو قبلھا علی الفم وبہ یفتی۔ فہذا کما تری صریح فی ترجیح التفصیل واما تصحیح الاطلاق الذی ذکرہ الشارح فلم ارہ بغیرہ ثم ذکر الشامی عن القہستانی ما یدل علی الحرمة فی التقبیل مطلقاً واستواء فی الفم والخذ والذق والرأس وقیل ان قبل الفم یفتی بها وان قبل غیرہ لا یفتی بها الا اذا ثبتت الشهوة اھ
- قال الشامی: وظاہرہ ترجیح الاطلاق فی التقبیل لکن علمت التصریح بترجیح التفصیل تاقل اھ (ص ۲۶۲)

اقول وباللہ التوفیق: صورتِ مسئلہ میں احقر کے نزدیک حرمتِ مصاہرت اس وقت ثابت ہوگی جبکہ عورت یہ دعویٰ بھی کرے کہ جس وقت خسر نے اس کا بوسہ لیا

یا گلے سے لگایا یا سینہ سے لپٹا کر مٹھائی کھلائی اس وقت خیر کے عضو خاص میں انتشار پیدا ہو گیا تھا یا اگر پہلے سے انتشار تھا تو بوسہ لینے اور لپٹانے اور گلے لگانے کے وقت انتشار زیادہ ہو گیا تھا اگر عورت یہ دعویٰ نہیں کرتی تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ اگر وہ انتشار یا زیادت انتشار کا دعویٰ کرے اور شوہر کا دل قبول کرے کہ یہ سچی ہے تو شوہر پر یہ عورت حرام ہو گئی۔ للجزئیۃ الأولى۔ اور اگر وہ یہ سب دعویٰ کرے اور شوہر کا دل اس کے صدق کو قبول نہ کرے تو مرد پر عورت حرام نہیں۔ مگر اس صورت میں خود عورت کو شوہر سے علیحدگی واجب ہوگی کہ اپنی خوشی سے شوہر کو اپنے اوپر قابو نہ دے۔ لان المرأة كالقاضي لا یسع لها الا الحكم بعلمها اور گو بعض فقہاء نے تقبیل و معانقہ میں مطلقاً فتویٰ حرمت کا دیا ہے مگر واقعات پر نظر کرنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ گو بعض دفعہ تقبیل و معانقہ بالمحارم کا داعیہ شہوت سے پیدا ہوتا ہے مگر بعض دفعہ وقت تقبیل و معانقہ کے شہوت باقی نہیں رہتی بوجہ حیا و خوف وغیرہ کے۔ اور شرط حرمت شہوت عند المس والتقبیل ہے نہ شہوت سابقہ نہ لاحقہ ولہذا قید حد الشهوة بزيادة الانتشار اذا كان منتشرًا قبل المس (جزئیہ ثانیہ) واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور اس صورت میں بیٹے کو واجب ہے کہ اپنی بیوی کا باپ سے پردہ کر دے اور خلوت کا کبھی موقع نہ دے اور جس گھر میں بیٹا اور اس کی بیوی رہتے ہیں وہ گھر اگر باپ کی ملک ہے تو اس گھر میں آنے سے باپ کو روکنے کا حق نہیں بلکہ بیٹے پر واجب ہے کہ دوسرا مکان کرایہ پر لے کر رہے یا بیوی کو اس کے باپ کے یہاں رکھے۔ نیز بیٹے کو باپ کا ادب و تعظیم لازم ہے اس میں کوتاہی عملاً نہ کرے گو دل کو نفرت ہو کہ طبعی نفرت معاف ہے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا اللہ عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۱۵ ذی قعدہ ۱۴۹ھ

فصل فی ارتداد الزوجین أو احدهما

عورت کا ”من شریعت تو نخواہم“ سوال : چہ می فرمایند علماء دین و مفتیان کہنے کا حکم۔ نیز زوجین کے بت پرستی کرنے اور تین طلاقوں کے بعد ارتداد کا حکم

وگفت تو تماشا مبین زیر کہ تماشا در شریعت ما نامشروع است زوجہ گفت من تماشا دیدم و آئندہ نیز بنیم، شریعت تو نخواہم حتی کہ زبیدہ بتقریب تماشا نیروز کفار ہمداران روئے از شوہرش پنهان گشتہ تماشا گاہ شامل گردیدہ علانیہ تماشا بدید درین متنازعہ زید و بن اقامتش کہ ملک برہما است فروہشتہ بوطن اصلی خود کہ ملک بنگالہ است بہفت۔ و بوقت نکاح ثانی افواہ افتاد کہ زید زوجہ اولی را ہر کہ مسماۃ زبیدہ است سہ طلاق داد اما گاہے او انکار کند و گاہے اقرار حالانکہ شاید بر آن طلاق یافتہ نشود بعد از ان بملک برہما آمدہ بزبیدہ زناشوی آغاز نہاد و اہل محلہ گرفت نمودند زید بتعلیم کد ام جاہل بمصاحبت زبیدہ بیت خانہ بر مارفتہ پیش مبت سجدہ نمودند و بعد تو بہ ہر دو تجدید نکاح ساختہ زناشوی می نمایند و بعد مرور ایام بتحریر ایالات سہ گانہ آئندہ نزدیک مفتی بنگالہ خط نوشت۔

۱۔ استخفاف و انکار شریعت زبیدہ۔

۲۔ بت پرستی زوجین۔

۳۔ سہ طلاق دادن زید زبیدہ را۔ و مفتی سوال اول را بالکل ترک ساختہ

سوال دوم و سوم تحریر نمودہ جواب داد کہ بہ سہ طلاق یک طلاق رجعی واقع گردد فقط و مفتی ثانی ہر سہ سوال تحریر ساختہ جواب داد کہ شریک شدن زبیدہ بتماشا نیروز کفار و انکار شریعت ہر دو کفر اند۔ و بمجرد وقوع این افعال نکاح ایشان باطل گردید و بعد از ان بر تقدیر رستی طلاق زید بزبیدہ واقع نشود۔ دلیلش قول رد المحتار است و محملہ المنکوحۃ ای لو معتدۃ عن طلاق رجعی او یائن غیر ثلاث فی حرۃ و ثنتین فی امۃ او عن فسخ لتفریق لأبواء احدهما عن الاسلام او بارتداد احدهما الخ و زبیدہ انکار شریعت و تماشا بینی خود را اقرار کند و گواہ نیز موجود است اما بعضی از مخالفان

باعث عدم بشمول سوال اول در فتویٰ اول سوال اول را دروغ میگویند اما دلیل شان بیچ نیست اکنون برزید مذکور چه حکم مترتب شود. بینوا بالدلیل۔

الجواب

اگر زبیدہ کی حالت مجموعی بے پابندی شرع ظاہر ہوتی ہے اور غالب گمان یہ ہو کہ اس کے قلب میں شریعت کا استخفاف و بے حرمتی نہیں ہے تو اس کے قول «شریعت تو نخواہم» کا مطلب یہ ہوگا کہ زبیدہ کو شوہر کے قول پر اطمینان اور کامل وثوق نہیں ہوا کہ جو کچھ وہ کہہ رہا ہے یہی حکم شرعی ہے اس لئے اس نے جواب دیا کہ میں تیری شریعت کو نہیں جانتی اصل شریعت کی تحقیر مراد نہیں اور اگر پہلے سے اس کے افعال سے شریعت کے ساتھ لاپرواہی اور بے اعتنائی آشکارا ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور ہنود کے میلہ کی شرکت سے کافر ہونا تغلیظاً فقہاء نے لکھا ہے پس جو لوگ اس کو کفر جانتے ہیں پھر ایسا کرتے ہوں وہ کافر ہیں اور جو جاہل ایسا کرتے ہیں ان کو کافر کہنے میں جلدی نہ کی جائے۔

۲ جیسا زید کے تین طلاق دینے پر گواہ نہیں ہیں تو اس کے اقرار پر بھی گواہ ہیں یا نہیں۔ اگر اس کے اقرار پر دو گواہ ہوں تو ان گواہوں کو زید کی زوجہ کو مطلع کر دینا واجب ہے کہ زید نے ہمارے سامنے تین طلاق کا اقرار کیا ہے اس صورت میں زبیدہ پر تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔ جو شخص تین طلاق سے واحدہ رجعی کا وقوع بتلاتا ہے وہ غیر مقلد گمراہ ہے اور اگر اقرار پر بھی دو گواہ نہ ہوں اور اقرار زبیدہ کے سامنے بھی نہیں ہوا تو اس صورت میں زبیدہ پر تین طلاق واقع ہونے کا کوئی ثبوت نہیں زبیدہ کو زید کے پاس رہنا جائز ہے۔ لیکن اگر زید نے واقع میں تین طلاق دی ہیں تو اس کو زبیدہ کے ساتھ شوہر کی طرح رہنا حرام ہے

۳ اس کے بعد جو زید اور زبیدہ نے بت کے سامنے سجدہ کیا ہے اس سے دونوں مرتد ہو گئے ان پر توبہ و استغفار و تجدید ایمان لازم ہے۔ وفقہا اللہ لہ و ثبتنا علیہ الی یوم المات۔ آمین۔ اس صورت میں حکم یہ ہے کہ اگر تین طلاق کا ثبوت پہلے ہو چکا ہے یعنی اقرار زید پر کم از کم دو گواہ موجود ہوں تو اس ار تداد سے حلالہ سا نہ ہوگا حلالہ پھر بھی کرنا پڑے گا بدون حلالہ کے تین طلاق کے بعد کسی حال میں نکاح نہیں ہو سکتا۔

قال فی الدر: اوحرة بعد ثلاث وردة ۱۱

قال الشامي : اي لو طلقها ثنتين وهي امة ثم ملكها او ثلثا وهي حرة
فارتدت ولحقت بدار الحرب ثم سبيت. وملكها لا يحل له وطؤها بملك
اليمن حتى يزوجهافي دخل بها الزوج فيطلقها اهـ (ص ۸۸۶)

ظفر احمد عفا عنه

حکم نکاح مرتدہ کہ بعد از اسلام آوردہ
اور اس سے متعلق مزید چند سوالات

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و
مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ

زید مسلمان نے ہمراہ مسماۃ زینب سلمہ نکاح کیا چند سال کے بعد زینب نے رابطہ
نا جائز دوستی کا ہمراہ خالد مسلمان پیدا کر لیا اور زینب خالد کے گھر بارادہ بد آنے جانے
لگی ایک دن زید نے زینب کو کہا کہ چونکہ خالد تمہارا نامحرم ہے اس کے گھر مت جایا کرو
اس پر زینب نے اس کو جواب دیا کہ میں جایا کروں گی اور ہرگز خالد سے باز نہ آؤں گی اس
بات کو سن کر خالد کو بھی غصہ آیا اس لئے خالد نے زینب کو کہا کہ تو مذہب نصرانیت (عیسیٰ)
اختیار کر لے پھر مذہب عیسائیت اختیار کر لینے کے بعد حکام وقت کے محکمہ میں دعویٰ منسوخی نکاح
کا کر لینا جب تمہارا نکاح کو حکام وقت توڑ دیں گے تو بعدہ پھر تم مسلمان ہو جانا پھر تو
(یعنی زینب) اور میں (یعنی خالد) آپس میں نکاح شرعی کر لیں گے۔ الغرض خالد نے یہ
حیلہ مسماۃ زینب کو سکھلایا بعدہ زینب نے خالد کے کہنے پر مذہب عیسائیوں کے گرجا گھر
میں جا کر مذہب عیسائیت اختیار کر لیا اور بعدہ حکام وقت کی عدالت میں باہین مضمون
دعویٰ دائر کر دیا کہ میں نے مذہب عیسائیت اختیار کر لیا ہے میرا نکاح زید سے قانوناً توڑ دیا
جائے۔ اب التماس ہے کہ براہ نوازش و کرم مستدرجہ ذیل مسائل کے جواب سے مشکور و ممنون
فرمایا جائے۔

۱ جبکہ زینب نے مذہب عیسائیت اختیار کر لیا ہے کیا بروئے شرع محمدی کے
زید اور زینب کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہ؟ فقہاء تو فرماتے ہیں کہ اہل کتاب کے ساتھ نکاح
کرنا جائز ہے اور مرتدہ کا نکاح نہیں ٹوٹتا بطور مفتی یہ کہے۔

۲ جبکہ خالد نے مسماۃ زینب کو مذہب عیسائیت اختیار کرنے کے لئے کہا اور
اس کے کہنے پر زینب نے مذہب عیسائیت اختیار کر لیا تو خالد بروئے شرع محمدی کے
کافر ہو جاتا ہے یا نہ؟ اگر نہیں ہوتا تو رضا بالکفر، کفر کا مطلب کیا ہے؟

۳ صورت متذکرہ میں علاوہ خالد کے جو شخص مسلمان مسماۃ زینب کی امداد دربارہٴ فسخ نکاح کے کر رہے ہیں ان کے لئے کیا حکم ہے کیا ان کو مسماۃ زینب کی امداد کرنی چاہئے یا نہ؟

۴ اگر حکام وقت زید اور زینب کے نکاح کو توڑ دیں اور بعدہ پھر زینب مسلمان ہو جائے تو کیا زینب بروئے شرع محمدی کے خالد ترغیب دہندہ متذکرہ کے نکاح میں آسکے گی یا نہ؟

۵ کیا اگر زینب کسی وقت مذہب عیسائیت سے تائب ہو کر مسلمان ہو جائے تو کیا اس کی توبہ منظور ہوگی یا نہ؟ اور بصورت توبہ منظور ہونے کے اگر زینب مسیحی زید کو نکاح کرنا چاہے تو تجدید نکاح کی جائے گی یا نہ؟

۶ اگر بالفرض زینب نے عدا زبانا تو مذہب عیسائیت اختیار کر لیا ہو لیکن اس کا اعتقاد مذہب اسلام کا ہو تو پھر زینب کے بارے میں کیا حکم ہوگا؟ فقہاء تو فرماتے ہیں کہ اعتقاد کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا کما فی البحر: من تکلم بکلمۃ الکفر ہا زلاً و لاعیاً کفر عند الکل ولا اعتبار باعتقاد الخ بیئوا بالصحة وبالکتاب توجروا۔

الجواب

۱ نکاح تو ٹوٹ گیا مگر زینب کو زید کے سوا کسی دوسرے کے ساتھ نکاح کرنے کا حق نہیں بلکہ زید جبر و قہر سے اُس کو اپنے قبضہ میں باندی بنا کر رکھے مگر اس سے مقاربت نہ کرے۔ کیونکہ اس میں روایات مختلف ہیں اس لئے احتیاط کے خلاف ہے اور اس عورت کو مجبور کیا جائے کہ مذہب اسلام کی طرف رجوع کرے اگر وہ اسلام کی طرف رجوع کر لے تو پھر زید اس کو آزاد کر کے اس سے نکاح کرے۔ والمسئلة فی الدر مع الشامیة ص ۶۶۱ والعالمگیریہ (ص ۵۱۱)۔

۲ خالد صورت مستولہ میں کافر ہو گیا۔ تلقین کفر کفر ہے صریح بہ فی العالمگیریہ (ص ۵۱۱)۔
۳ نکاح تو فسخ ہو گیا لیکن جو لوگ زینب کو زید سے الگ کرنے کی سعی کر رہے ہیں وہ گناہگار ہیں اور اگر وہ زینب کے کفر سے راضی ہیں تو ان کا بھی وہی حکم ہے جو خالد کا اوپر گزرا۔

۴ زینب کو زید کے سوا کسی سے بھی نکاح کرنے کا حق نہیں اس کو زید ہی کے پاس

سہنے پر مجبور کیا جائیگا۔ اگر وہ مرتد نہ ہوتی بلکہ طلاق یا خلع سے الگ ہوتی تو پھر کسی دوسرے سے نکاح کرنے کا حق تھا اب یہ حق ہرگز نہیں۔

۵ ہاں۔ توبہ ہر وقت قبول ہے اور وہ زید سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح کر دیا جائے بلکہ زینب کو اسی پر مجبور کیا جائے

۶ زبان کا اعتبار اکراہ میں نہیں ہوتا اور جو شخص بدوین اکراہ کے محض نفس کی خواہش یا لعب کے طور پر زبان سے کلمہ کفر نکالے وہ کافر ہے اس وقت اعتقاد کا اعتبار نہ ہوگا۔ کیونکہ دین کے ساتھ لعب اور گھیل کرنا خود کفر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفی عنہ از تھا بھون۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۷۹ھ

عورتوں کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا | سوال : ایک عورت کافرہ کو ایک مجمع

عام میں مسلمان بنایا گیا بعد از مسلمان بنانے کے ایک شخص زید اہل اسلام سے اسی مجمع میں نکاح کر دیا گیا یہ عورت بحالت کفر کافر کے نکاح میں تھی یعنی شادی شدہ تھی مگر اسلام سے قبل چھ ماہ اس عورت کی باقاعدہ ان کی جماعت میں فارغ خطی یعنی ان کے قواعد کے موجب طلاق ہو گئی تھی عین وقت اسلام وہ کسی کے نکاح میں نہ تھی اسلام سے مشرف کر کے اسی مجمع میں نکاح شرعی باقاعدہ پڑھایا گیا یہ عورت تخمیناً ۴ سال شوہر اسلامی کے ہمراہ رہی اولاد بھی ہوئیں۔ گردشِ زمن سے ایک اسلامی نے اس سے ناجائز تعلق پیدا کرنے کی غرض سے اس کی بہن کافرہ کو ورغلا یا اس نو مسلمہ کو اس کی بہن کافرہ کی معرفت و وساطت سے بہکا ورغلا کر نکلوا یا۔ زید نکاح نو مسلمہ نے اس شخص پر بھگا کر لیجانے کا مقدمہ دائر کیا اور ناجائز تعلق کرنے کا عورت کو ملزم چھوٹے بچوں کی وجہ سے نہیں بنایا صرف گواہی کے لئے بچا لیا تھا۔ بھگا کر لیجانے والے کو سخت جرم کی سزا میں مبتلا کر دیا جاتا مگر عورت نے اس کو بچانے کی خاطر مصلحت وقت دیکھ کر کورٹ میں کہہ دیا کہ مجھے یہ بھگا کر نہیں لے گیا۔ مجھ سے بد فعلی نہیں کی۔ اور میں تو اس کے نکاح میں نہیں ہوں اور نہ ہی مسلمان ہوتی ہوں اس کے اسلام کا کورٹ کو ثبوت پہنچایا گیا مگر چونکہ مقدمہ دوسرے پر تھا اس کے بھگانے سے انکار پر اس کو رہا کر دیا۔ اس شخص نے موقع پا کر چند اشخاص کے ہمراہ اس عورت کو نائب قاضی کے پاس لیکر پہنچا، کہا کہ اس کو مسلمان کر کے نکاح پڑھا دیجئے۔ نائب قاضی نے دریافت کیا عورت سے کہ تیرا نام کیا ہے؟ اس نے کہا میرا نام سکینہ ہے قاضی کو شبہ ہوا کہ یہ لوگ تو مسلمان کر کے

نکاح کرنے کو کہتے تھے اور یہ تو مسلمان معلوم ہوتی ہے۔ نائب قاضی نے نکاح سے انکار کر دیا وہ لوگ قاضی شہر کے پاس گئے وہاں سے رقعہ لکھوا کر لائے کہ ان کا سر درست نکاح پڑھا دو تب قاضی نے نکاح پڑھایا۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ دوسرا نکاح شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں؟
 (۲) اگر کوئی عورت مسلمان یا نو مسلمہ کسی اور مسلمان سے نکاح کرنا چاہے اور خاوند نہ چھوڑے تو مسلمان عورت مندر میں چلی جائے یا کفر کا کام کر لے اسی طرح نو مسلمہ اپنے اسلام کا انکار کرے آیا یہ عورتیں اپنے یا ربہکانے والے سے شرعاً نکاح کر سکتی ہیں یا نہیں؟ اور اسی طرح اسلام سے انکار کرنے سے ان کی مراد پوری ہوگی یا نہیں؟ بیتنا تو حروا

الجواب

(۱) اس عورت کا پہلا نکاح تو صحیح ہو گیا کیونکہ وہ اسلام لانے سے پہلے کافر مرد کے نکاح سے علیحدہ ہو چکی تھی اور دوسرا نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ یہ عورت بدستور زید کے نکاح میں ہے بوجہین الاول التردد فی ارتدادھا بقولھا «اور نہ ہی مسلمان ہوتی ہوں» فان الظاهر انما نفت عنها الاسلام کاذبة لمصلحة ولم ترد بذلك الخروج عن الاسلام۔ والثانی ما فی رد المحتار (جلد ۲۶۹) من فتویٰ الدبوسی والصفار وغیرھا بعدم وقوع الفرقة بارتداد الزوجة عن زوجها والله تعالیٰ اعلم۔ غرض دوسرے شخص سے اس کا نکاح باقی نہیں رکھا جاسکتا مگر احتیاط یہ ہے کہ دوسرے خاوند سے جبراً طلاق لیکر بعد عدت کے زید سے دوبارہ نکاح کر دیا جائے بشرطیکہ وہ اس عورت کو اب بھی رکھنا چاہتا ہو اور اگر نہ رکھنا چاہتا ہو تو سوال دوبارہ لکھا جائے وھذا اكله بالقواعد ولم نره صریحاً۔

(۲) جو عورت اپنے خاوند سے علیحدہ ہونے کے لئے مرتد ہو اس کا نکاح دوسرے شخص سے نہیں ہو سکتا بلکہ اس کو جبر کر کے پہلے ہی خاوند سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جائیگا وافقی الدبوسی والصفار بعدم وقوع الفرقة رداً علیہا بارتدته كما تقدم۔ والله اعلم۔

ظفر احمد عفاعنہ۔ از تھانہ بھون
 خانقاہ امدادیہ

لہ ہدایہ باب الاکراه اور عالمگیریہ میں اخبار عن الکفر کاذباً سے مرتد ہو جائے گی تصریح موجود ہے۔
 لہ انما ذکرنا هذا القول تأييداً واعتقداً للتردد في ارتداد المرأة ولا نفتي به فيما اذا كانت الارتداد قطعاً۔ ظفر

فصل فی الظہار والایلاء واللعان

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ ایک شخص اپنی عورت سے جھگڑا کرتے ہوئے عین جھگڑے میں یہ کہا کہ ”اگر میں تیرے

شوہر نے کہا ”اگر تیرے ساتھ جینا کروں تو تیرے پیٹ سے پیدا ہوئے سریکا کر کے“

ساتھ جینا کروں تو تیرے پیٹ سے پیدا ہوئے سریکا کر کے“ یہ قول اس کا کیسا ہے ؟ اس قول سے نکاح فاسد ہوتا ہے یا طلاق واقع ہوتی ہے یا ظہار واقع ہوتا ہے یا لغو ہے ؟
بتینوا توجروا

تنجاورکیل واسل کوچہ عطاران متصل مسجد
مدرس حافظ محمد عبدالجبار علاقہ مدراس

الجواب

یہ قول لغو ہے مگر ایسا کہنا مکروہ ہے اس سے گناہ ہوتا ہے باقی ظہار یا طلاق کچھ نہیں ہوا۔

قال فی الہندیۃ : لو قال : ان وطئتک وطئت اُمی فلا شیء علیہ اھ
(مک ۱۲ ج ۲)

سوال : عرض یہ ہے کہ ایک آدمی نے غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کو کہا کہ میں اگر تمہارے

”تمہارے گھر جاؤں تو ماں کے گھر جاؤں“ نہ طلاق ہے نہ ظہار

گھر میں جاؤں تو اپنی ماں کے گھر جاؤں۔ اور مخفی نہ رہے کہ میں نے بھی اس کے جواب میں کہا کہ میں اگر تم کو بلاؤں تو اپنے باپ کو بلاؤں۔ اس مسئلہ میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ امید ہے کہ بالتوضیح و مدلل بیان کرنے سے غایت درجہ کی مسرت ہوگی۔

سائل : محمد عبدالباری

۵ گوراجانندین مسجد کلکتہ

الجواب

اس لفظ سے کچھ نہیں ہوا نہ ظہار نہ طلاق کیونکہ عورت کے گھر کو ماں کے گھر سے تشبیہ

دینا نہ الفاظ ظہار سے ہے نہ الفاظ طلاق سے۔

قال فی الدّر: وان نوى بانث على مثل ائى او كائى وكذا الوحدف على خائنة، برا او ظهاراً او طلاقاً صحت نيته ووقع مانواه لانه كناية والاينو شيئاً أو حذف الكاف (بان قال: انت ائى يدل عليه ما ذكره عن الفتح من انه لا بد من التصريح بالاداة (مضى) لغا ويكره قوله: انت ائى يا ابنتى ويا اختى ونحوه اهـ (ص ۹۹) قلت: وقوله: ان دخلت بيتك دخلت بيت ائى اهون من قوله: انت ائى فلما لغا هذا لعدم اداة التشبيه فالغاء ذلك اولاً والسرفيه ان يحذف اداة التشبيه لا يفيد اللفظ معنى التحريم شرعاً وهو المدار لصحة الظهار والطلاق - والله اعلم -

حرره الاحقر ظفر احمد عفاعنه - ازقانه بھون

۲۱ رجب ۱۳۴۶ھ

بَابُ الْعِلَّةِ

نوملمہ کی عدت کا حکم | سوال: ایک ہندو عورت مسلمان ہوئی اور وہ کسی شخص سے نکاح کرنا چاہتی ہے دور روز ہوئے ہیں مسلمان ہوئی تو اس کا نکاح پڑھایا جائے یا کہ نہیں؟ اور اگر پڑھایا جائے تو کب؟ کیا اس کے لئے بھی عدت ہے۔ جو حکم ہوا طلاق بخشیں۔ فقط

محمد حسین عفی عنہ بہاٹا پارہ

الجواب

جب کوئی ہندو عورت مسلمان ہو جائے تو اگر وہ پہلے سے کسی ہندو کے نکاح میں نہ تھی تب تو مسلمان ہوتے ہی اس کا نکاح ہو سکتا ہے اور اگر کسی ہندو کے نکاح میں تھی تو تین حیض گزرنے کے بعد اس کا نکاح پہلے شوھر سے ٹوٹ گیا اس سے پہلے وہ اسی کافر کے نکاح میں ہے لہذا اس مدت میں اس کا نکاح کسی مسلمان سے بالکل درست نہ ہوگا۔ پھر تین حیض گزرنے کے بعد جب نکاح ٹوٹ گیا تو اگر کافر نے اس سے صحبت نہ کی تھی صرف نکاح ہی ہوا تھا تو اب دوسری عدت کی ضرورت نہیں اور

اگر صحبت بھی کی تھی تو صاحبین کے نزدیک دوسری عدت کی اور ضرورت ہے اور امام صاحب کے نزدیک ضرورت نہیں۔

قال في عالمگیریة : و اذا اسلم احد الزوجين في دار الحرب ولم يكونا من اهل الكتاب او كانا والمرأة هي التي اسلمت فانه يتوقف انقطاع النكاح بينها على مضي ثلاث حيض سواء دخل بها او لم يدخل بها كذا في الكافي - (الى ان قال) وهذه الحيض لا تكون عدة ولهذا يستوى فيها المدخول بها وغير المدخول بها ثم اذا وقعت الفرقة قبل الدخول بذلك فلا عدة عليها وان كان بعد الدخول والمرأة حربية فذلك وان كانت هي المسلمة فذلك الجواب عند ابی حنیفة رحمہ

نظر احمد

ارجاءى الاولیٰ شکر

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کی بدفعلی دیکھ کر عرصہ تین سال کا ہوا چھوڑ کر پردیس چلا گیا۔ معلوم ہوا کہ اپنے ملک سے تھوڑے فاصلہ پر ہی ہندہ کے رشتہ دار وہاں جا کر زید کو لے آئے ہندہ نے اپنا مہر جو زید نے دیا تھا بخش کر خلع کر لیا۔ ہندہ مذکورہ فعل زنا سے حاملہ بھی ہے ایا اب پہلے شوہر کی عدت کے اندر جس سے وہ زنا کے سبب حاملہ ہوئی ہے اس کے ساتھ نکاح کر دینا جائز ہے۔ یا بعد گزرنے عدت کے؟ اس کا جواب بحوالہ کتب جلد از جلد عنایت فرمائیں

راقم پیش نام عبدالحفیظ عفی عنہ کلیندر
پوسٹ ضلع شمالی ارکاٹ

الجواب

صورتِ مسئلہ میں وضع حمل سے پہلے اس عورت کا نکاح کسی سے نہیں ہو سکتا کیونکہ

لہ قولہ فی دار الحرب وكذلك فی دار الاسلام فالعید اتفاق
لہ قولہ والمرأة هي التي اسلمت الخ اما اذا اسلم الزوج فقط لا ينقطع النكاح بعد مضي ثلاث
حيض ايضاً لصحة النكاح بالكتابية بخلاف المشتركة فان زوجها اذا اسلم يقع بينهما فرقة بعد ثلاث حيض

وضع حمل سے پہلے وہ عدت کے اندر ہے اور عدت میں شوہر سابق کا نکل ح مرتفع نہیں ہوتا
 قال فی الدر: والحامل مطلقاً ولو امة او كتابية او من زنا تعتد بالوضع اه
 قال الشامي عن الحاوی الزاهدی: اذا حبلت المعتدة وولدت تنقض به

العدة سواء كان من المطلق او من زنا اه (ص ۹۹۴ ج ۲)

اور اس حمل کو حمل زنا اور اس کے پیدا ہونے کے بعد بچہ کو ولد الزنا نہیں کہہ سکتے۔
 اگر شوہر اول اس کو حمل زنا نہیں کہتا جب تو ظاہر ہے اور اگر وہ اس کو حمل زنا کہتا ہے
 تو اس کا حکم لعان ہے۔ قاضی شرعی کے سامنے لعان ہو کر جب تفریق ہو جائے اس
 وقت یہ حمل اور ولد زوج اول سے منقطع النسب ہوگا اور بدون اس کے شوہر اول ہی
 کا شمار ہوگا۔

فقہ الحدیث المشہور: الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۸ محرم ۱۳۵۵ھ

عتین کی زوجہ مطلقہ غیر مدخولہ پر خلوت صحیحہ کی وجہ سے عدت لازم ہے

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا نکاح

اس کے ماں باپ نے ایک مادر زادن مرد کے ساتھ کر دیا اس نے کئی سال تک اس کے ساتھ نباہ کیا۔ خواہش نے مجبور کیا۔ طلاق لے لی۔ اب اس عورت کو نکاح ثانی کی بہت عجلت ہے اور خواہش نے مجبور کر رکھا ہے۔ وہ عدت پورا کرنے کو نہیں مانتی، وہ کہتی ہے کہ جب میں اس کے ساتھ کبھی ہم بستر نہیں ہوتی تو پھر عدت کو کیوں پورا کروں
 کاندھلہ ضلع مظفر نگر شمشیر جنگ

الجواب

قال فی الدر: والخلوة بلا مانع حتی وطبعی وشرعی كالوطئ ولو كانت الزوج محبوبة او عتيبة او خصياً او خنثی ان ظهر حاله فی ثبوت النسب وتاکد المهر والنفقة والسكنى والعدة اه (ص ۵۵۹ ج ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ عتین کی بیوی پر بھی عدت واجب ہے جبکہ وہ تنہا مکان میں ایک بار شوہر کے پاس رہ چکی ہو گو ہم بستر نہ ہوتی ہو۔
 حررہ الاحقر ظفر احمد

۱۴ صفر ۱۳۵۵ھ

مسئله ممتدة الطهر | سوال : کسی نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی پس اس حالت میں ایک سال گزرا حیض نہیں آیا عمر اس کی ۲۵ سال ہے اب اس عورت نے دوسرے سے نکاح کر لیا۔ نکاح کرنے کے بعد اس مرد کے گھر میں دو حیض آیا اور ایک قبل نکاح کے آیا تھا پھر حیض نہ آنے لگا اب اس نے بھی طلاق دیدی پس اس حالت میں چھریا سات ماہ گزرا حیض نہیں آیا اب اس عورت کے مرد اول نے نکاح کر لیا۔ نکاح اس کا صحیح ہوا یا نہیں؟ حکم صادر فرمائیے۔

تنقیح : اس سوال میں امور ذیل دریافت طلب ہیں ان کا مفصل جواب آنے پر جواب دیا جائیگا۔

- ① مرد اول نے کتنی طلاق دی ایک یا دو یا تین؟
 - ② اس عورت کو حیض طلاق دینے سے قبل کبھی آیا تھا یا نہیں؟
 - ③ طلاق کے کتنے روز بعد وہ حیض آیا جو نکاح ثانی سے قبل لکھا ہے۔
- نوٹ :** اول تو یہ لکھا ہے کہ ایک سال گزرا حیض نہیں آیا اب دوسرے نے نکاح کر لیا پھر لکھا کہ ایک حیض قبل نکاح کے آیا۔ اس میں صریح تعارض ہے۔ لہذا صاف طور پر صحیح واقعہ لکھنا لازم ہے۔

عبد الکریم عفی عنہ۔ خانقاہ امدادیہ تنہا بھون
۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ

جواب تنقیح

- ① مرد اول نے تین طلاق دی۔
- ② اس عورت کو حیض طلاق دینے کے قبل کبھی نہیں آیا۔
- ③ طلاق کے ایک سال بعد ایک حیض آیا پس دوسرے نے نکاح کر لیا پھر نکاح کے بعد اور دو حیض آیا۔ اب مرد ثانی نے تین طلاق دی پس اس طلاق کے بعد چھ ماہ گزرا بدون حیض کے مرد اول نے نکاح کر لیا۔

الجواب

مرد اول نے جو نکاح کیا ہے وہ صحیح نہیں ہوا کیونکہ زوج ثانی کی طلاق کے بعد عدت (یعنی تین حیض) پوری نہیں ہوئی حالانکہ اس عورت کی عدت تین حیض ہے۔

کما فی الدر المختار، (او بلغت بالسن) وخروج بقوله (ولم تحض) الشابة الممتدة

بالطهر بان حاضت ثم امتد طهرها فتعتد بالحیض الى ان تبلغ بسن الاياس - جوهرۃ
وقال الشامی : (قوله : بلغت بالسن) ای خمسة عشر سنة عن العناية ومثلها
لو بلغت بالا نزال قبل هذه المدة -

یہ تو جب ہے کہ زوجِ ثانی کا نکاح صحیح ہو گیا ہو ورنہ اس کی طلاق کے بعد تین حیض گزر جانے
پر بھی زوجِ اول سے نکاح جائز نہیں کیونکہ تحلیل کے لئے نکاح صحیح ہونا شرط ہے -

کما فی الدر المختار مع الشامی ص ۸۸ (لا مطلقة بها) بالثلاث (لو حرة وثلثین لو امة حتى
یطأها غیره ولو مراہقاً بنکاح) نافذ خرج الفاسد والموقوف -

اور نکاح زوجِ ثانی کی صحت اور بطلان کی تحقیق کی ضرورت پڑے تو امور ذیل مفصل
لکھ کر سوال کیا جائے -

- ① جب زوجِ اول نے طلاق دی تو عورت کی کیا عمر تھی ؟
- ② اگر عمر ۵ سال سے کم تھی تو کوئی نشانِ بلوغ پایا گیا تھا یا نہیں ؟
- ③ جو حیض طلاق سے سال بھر بعد آیا اس سے قبل کیا عمر بھر کبھی حیض نہیں آیا ؟ فقط

واللہ اعلم

الجواب صحیح

ظفر احمد عفا عنہ

احقر عبد الکریم عفی عنہ

۱۹ جمادی الثانی ۱۴۲۲ھ

۱۹ جمادی الثانی ۱۴۲۲ھ

سوال : مرضعہ (جس کو بوجہ رضاعت حیض بند
رہتا ہے) کی عدت کس طرح شمار ہوگی بوجہ ارضاع
مرضعہ کی عدت کس طرح شمار ہوگی
جبکہ بوجہ رضاع حیض بند رہتا ہے
ولد جو عورت طاہر ہو اس طہر مدت میں وطی کے بعد طلاق دی جائے تو کوئی گناہ تو نہیں آیا
یہ طلاق سنی ہو سکتی ہے ؟

محمد امام مدوری مددگار مدرس مدرسہ اسلامیہ
قصبہ مدور تعلقہ چڑیاں ضلع نلگنڈہ حیدرآباد دکن

الجواب

مرضعہ مطلقہ کی عدت تین حیض ہے چاہے وہ تین حیض تین سال میں آئیں لاق ذوات
الحیض عدتھن ثلاثة قروء اور مرضعہ کو طلاق دینا طلاق فی الطہر ہے پس اگر مرضعہ سے حالت

ارضاع میں وطی نہ کی ہو تو یہ طلاق سنت ہوگی ورنہ نہیں لان طلاق السنۃ ما کان فی الطهر لاوطی فیہ ولا یصح قیاسہ علی الحمل فان حبس الحامل لا یتصور ولا کذلک المریضۃ۔
ولہذا استثنی الفقہاء الآیستہ والصغیرۃ والحامل فقط حیث قالوا بجواز طلاقہن عقب الوطی لفقد توہم الحمل ولم یستثنوا المریضۃ کما یشہر من الدر والشامی ص ۶۸۶
واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

خانقاہ اشرفیہ - ۲۰ شعبان ۱۳۶۶ھ

خلع کی عدت ایک حیض ہے یا تین حیض | سوال : خلع کی عدت کتنی ہے؟ تین حیض

ہے یا ایک حیض؟ زید کہتا ہے کہ خلع کی عدت ایک حیض ہے اور نیل الاوطار کے ص ۱۴۳ و ۱۴۴ کا حوالہ بھی دیا ہے۔ عمرو کہتا ہے کہ خلع کی عدت تین حیض ہوگی کیونکہ خلع سے طلاق بائن واقع ہوتی ہے حکم شرعی کس کے قول کے موافق ہے؟ مع حوالہ کتب حدیث جواب عنایت فرمائیں

الجواب

خلع کی عدت طلاق کی طرح تین حیض ہے جس کی دلیل مؤطا مالک کی یہ روایت ہے
مالك عن نافع ان ربیعة بنت معوذ بن عفرأ جاءت ہی وعمتها الی عبد اللہ بن عمر فاخبرته انھا اختلعت من زوجها فی زمن عثمان فبلغ ذلك عثمان بن عفان فلم ینکره قال عبد اللہ بن عمر: عدتها عدة المطلقة۔ مالک انہ بلغه ان سعید بن المستیث و سلمان بن یسار وابن شہاب كانوا یقولون عند المختلعة مثل عدة المطلقة ثلاثة قروء ام
(ص ۲۱۵)

اور جن لوگوں نے خلع کی عدت ایک حیض بتلائی ہے وہ ابن ماجہ کی ایک روایت سے استدلال کرتے ہیں مگر اس کی سند ضعیف ہے۔ اس میں محمد بن اسحاق عبادۃ بن الولید بن عبادۃ بن الصامت سے راوی ہے اور وہ مجہول ہیں۔ دوسرے اس میں یہ مذکور ہے کہ حضرت عثمان نے ربیعہ بنت معوذ بن عفرأ کو ایک حیض کی عدت بتلائی اور ان کا یہ فیصلہ ثابت بن قیس کی بیوی کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کے موافق تھا اور ثابت بن قیس کے متعلق بخاری میں یہ الفاظ ہیں: « قال له: اقبل المدیقة وطلقها تطليقة » جس سے خلع کا حکم طلاق ہونا صاف ظاہر ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد عفاعنہ
۲۰ ربیع الثانی ۱۳۶۶ھ

وجوب عدت ثبوت نسب کے تابع ہے | سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ایک لڑکی بھی پیدا ہوئی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ صغریٰ میں اس کا نکاح دوسرے شخص سے ہو چکا تھا اور دخول نہ ہوا تھا بلکہ مسکس بھی نہیں ہوا پس شوہر اول کو کچھ مال دیکر طلاق حاصل کی گئی اب زید جو اس سے نکاح کی تجدید کرے تو آیا انقضائے عدت کا انتظار واجب ہے یا نہیں ؟ اور عدت واجب ہے یا نہیں ؟ شبہ اس سے یہ ہوا کہ لڑکی کا پیدا ہونا حکماً موطوءۃ الاول ہونے کی خلافت ہے یا نہیں ؟ - والسلام -

الجواب

صورتِ مسئلہ میں چونکہ نکاح اول کے بعد زوجین میں مقاربت نہیں ہوئی بلکہ اصلاً مسکس نہیں ہوا اور اس کے بعد دوسرے شخص سے نکاح لاعلمی میں ہوا اور لڑکی نکاح ثانی سے چھ ماہ بلکہ مدت زائدہ کے بعد پیدا ہوئی جو قولِ مفتی بہ کے موافق زوجِ ثانی سے ثابت النسب ہے تو اس لڑکی کا تولد وطی زوج اول کی دلیل نہ ہوگی اور طلاق زوج اول کے بعد عدت بھی واجب نہ ہوگی کیونکہ وجوب عدت ثبوت نسب کے تابع ہے جب اول سے ثبوت نسب نہیں تو عدت بھی واجب نہیں۔

قال فی الدر: غاب عن امرأته فتزوجت بآخر ولدت اولاداً فالاولاد للثانی علی المذهب (ان اتت به لاكثر من ستة اشهر من عقد الثانی - شامی) وعللہ ابن الملک بانہ المستقرش حقیقة فالولد للفرش الحقیقی وان کان فاسداً (ص ۳۸۱)

وفی البحر عن الفتح: واذا لم یثبت النسب لم تجب العدة - (ص ۱۲۳)

قلت: واذا لم تجب العدة لم تجعل موطوءة للزوج الاول - والله اعلم

حررہ ظفر احمد عفا عنہ

۲۸ ربیع الثانی ۱۳۳۸ھ

سوال : تین طلاق والی عورت نے عدت گزار کر دوسرے خاوند سے نکاح کیا اور دوسرے شوہر سے صحبت کرانے کے بعد یہ عورت کافرہ ہوگئی تو پہلے شوہر سے جس نے تین طلاقیں دی

مطلقہ ثلاث بعد انقضائے عدت نکاح ثانی اور صحبت کرانے کے مرتد ہوگئی مسلمان ہونے کے بعد زوج اول کے ساتھ بدون عدت پوری کئے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

ہیں اب بلا عدت پوری کئے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب : عدت پوری کئے بغیر پہلے شوہر سے نکاح نہیں کر سکتی۔

ففي الدر المختار عن كافي الحاكم : وان لحقت المرتدة بدار الحرب كان لزوجها ان يتزوج اختها قبل ان تنقضي عدتها وان عادت مسلمة كان لها ان تتزوج من ساعتها اه (ص ۳۳۲) قلت : فقيد الحاق يشعر بانها لا تتزوج من ساعتها بدون الحاق وتباين - والله اعلم -
ظفر احمد عفا عنه

۱۳ / ۱۲ / ۴۸

زنا کی عدت نہیں ہے | سوال : بے شوہر والی عورت نے زنا کیا کرنے والے کے سوا اور مرد سے بلا عدت پوری کئے نکاح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

بدون عدت کے نکاح کر سکتی ہے کیونکہ زنا کی کوئی عدت نہیں مگر زنا کے بعد سے ایک حیض آنے تک شوہر اس کے ساتھ جماع نہ کرے (صرح بہ فی الدر)۔ اور اگر اس کو زانی کا گل رہ گیا ہو تو مجامعت وضع حمل تک جائز نہیں۔ واللہ اعلم

حررہ ظفر احمد عفا عنه

۱۳ / ذی الحجہ ۱۴۲۸ھ

فصل فی الحداد

بغرض دفع غم معتدہ وفات کا گھر سے | سوال : معتدہ وفات جس کو شوہر کی وفات کا بہت صدمہ ہے، تخفیف غم اور دل بہلانے کے لئے صبح سے شام تک کے واسطے اپنے والدین کے مکان پر جا سکتی ہے یا نہیں ؟ شب کے وقت شوہر کے مکان پر رہے گی۔ نیردن میں کسی رشتہ دار بیمار کو دیکھنے یا اس کی تجہیز و تکفین میں شرکت کے لئے جا سکتی ہے یا نہیں ؟

محمد کفایت اللہ عفی عنہ

الجواب

قال فی الدر : وتعتدان ای معتدة طلاق وموت فی بیت وجبت فیہ ولا یخرجان منه الا ان تخرج او یبهدم المنزل او تخاف انه دامه او تلف مالها او لا تجد کواء البيت ونحو ذلك من الضرورات فتخرج لا قرب موضع الیه اه

وفيه ايضاً قبله : ومعتدة موت تخرج في الجديدين وتبيت اكثر الليل في منزلها لان نفقتها عليها فتحتاج للخروج حتى لو كان عندها كفايتها صارت كالمطلقة فلا يحل لها الخروج "فتح" اهـ (ص ۱۲ ج ۲)

صورتِ مسئلہ میں اگر طبیب عاذق مسلم یہ تجویز کر دے کہ اس بیوہ کو تخفیفِ غم کے لئے اس گھر سے نکلنا اور دوسرے گھر میں جا کر دل بہلانا ضروری ہے ورنہ یہ بیمار ہو جائے گی یا ہلاکت کا اندیشہ ہے تو خروج من البیت جائز ہے۔ پھر اگر دن میں نکلنا کافی ہو تو رات کو مکانِ زوج پر آنا واجب ہوگا ورنہ جب تک ضرورت ہو اس وقت تک رات اور دن بھی دوسرے مکان میں رہ سکتی ہے کیونکہ ضرورتِ شدیدہ اور حاجت کے وقت خروج جائز ہے۔ واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

۲۵ سوال ۱۳۴۲ھ

سوال : کیا فرماتے علماء دین اس مسئلہ میں عرصہ دو ماہ حکم خروج معتدة وفات از خانه شوہر بعد از کاہوا کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ ایک زوجہ اور دو خور و سال بچے اور کچھ اثاثہ چھوڑا زوجہ زید عدت میں ہے بچے اس کے پاس ہیں جو کچھ اثاثہ تھا وہ سب زید کے بہن بھائیوں نے اپنے قبضہ میں کر لیا زید کی زوجہ اس وقت ہر طرح سے تنگ ہے اور زید کے بھائی اس کو ہر طرح کی تکلیف پہنچا رہے ہیں۔ زید دوسرے شہر میں رہتا تھا چونکہ زید کی زوجہ کے والدین دوسرے شہر میں سکونت پذیر ہیں اس لئے وہ غیر شہر میں کسی طرح سے بھی اپنی دختر (زوجہ زید) کی امداد نہیں کر سکتے۔ اور زوجہ زید کے والدین کے رشتہ داروں میں وہاں کوئی ایسا ہے کہ عدت تمام ہونے تک زوجہ زید اور اس کے بچوں کی خورد و نوش اور ضروری اخراجات کی خبر گیری کر سکے۔ زوجہ زید کے والدین اب یہ چاہتے ہیں کہ ہم اپنی دختر (زوجہ زید) کو اپنے شہر میں لا کر اس کی اور اس کے بچوں کی خبر گیری کریں۔ از روئے شرع شریف ایسی حالت میں زوجہ زید اور اس کے بچوں کو وہاں سے اپنے شہر میں لانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قال في الدر : وتعتدان ای معتدة طلاق وموت في بيت وحيت فيه ولا يخرجان منه الا ان تخرج او ينهدم المنزل او تخاف انهدامه او تلف مالها او لا تجد كراء البيت ونحو ذلك من الضرورات فتخرج الى اقرب موضع اليه

(و حکم ما انتقلت الیہ حکم المسکن الاصلی فلا تخرج منه شامی ص ۲۱۲)
 صورتِ مسئلہ میں زوجہ زید اپنے والدین کے شہر میں جاسکتی ہے کیونکہ مجبوری کی حالت
 ہے پھر اس کو چاہئے کہ والدین کے گھر پہنچ کر عدت پوری کرے اور اس گھر سے قبل اتمامِ عدت بلا
 ضرورت دن کو بھی نہ نکلے اور رات کو نکلنا تو ضرورت سے بھی نہ چاہئے لیکن اضطرار کی حالت
 مثل خوف ہدم وغیرہ ہر حال میں مستثنیٰ ہے۔ فقط

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ

۱۰ محرم ۱۳۴۵ھ

ضرورتِ نفقہ کے علاوہ معتدہ وفات | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین درین مسئلہ کہ
 دوسری ضرورت یا کے لئے گھر سے نکل سکتی ہے یا نہیں | ایک عورت عدتِ موت گزار رہی ہے اس کا لڑکا
 اور بہن بیمار ہیں اور علاج وغیرہ کے لئے کوئی مرد وغیرہ گھر میں ہے نہیں تو وہ حکیم کو مریضوں
 کی اطلاع کے لئے اور دوا کے لئے جاسکتی ہے یا نہیں ؟ فقط والسلام
 حافظ ولی محمد قنوجی

الجواب

ضرورتِ نفقہ کے علاوہ نکلنے میں اختلاف ہے اس لئے احتیاط اس میں ہے
 کہ صورتِ مذکورہ میں مکان سے باہر نہ جائے لیکن جب دوا وغیرہ کا انتظام کوئی اور نہ
 کرے اور دوا نہ کرنے سے مرض بڑھنے کا اندیشہ ہو یا خود اس عورت کو بدون علاج
 کے پریشانی ہو تو دوسرے قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہے۔ سخت ضرورت کی مقدار چلی جائے
 ففی البحر الرائق (ص ۱۵۳ ج ۲) بعد نقل کلام فتح البتدر (حتی لو کان عندھا
 کفا یتھا صارت کالمطلقة فلا یحل لها ان تخرج لزيارة ولا لغيرها لیلاً ولا نهاراً)
 فالظاهر من کلامہم جواز خروج المعتدة عن وفاة نهاراً ولو كانت قادرة علی
 النفقة الخ واللہ اعلم

احقر عبد الکریم عفی عنہ

۱۱ شوال ۱۳۴۲ھ

دو بیویوں میں سے ایک کے مکان پر شوہر کا انتقال ہو جائے جبکہ | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و
 دوسری بیوی بھی بغرضِ عیادت وہیں مقیم ہو تو وہ عدت کہاں پوری کرے | مفتیانِ شرع متین اس صورت میں کہ

حمدا اللہ خاں مرحوم کی دو بیویاں ہیں اور دونوں بیویوں کو ان کے شوہر حمدا اللہ خاں نے دو مکانات ان کی سکونت کے واسطے علیحدہ علیحدہ بنا دیئے ہیں جن میں وہ رہتی ہیں اور دونوں مکانات میں فاصلہ تقریباً دو سو قدم کا ہے۔ ایک بیوی مرض الموت حمدا اللہ خاں میں دوسری بیوی کے مکان میں جس میں حمدا اللہ خاں فوت ہوئے تیمار داری کے واسطے گئی تھی کہ حمدا اللہ خاں فوت ہو گئے اور دونوں بیویوں میں موافقت بھی نہیں ہے اب جو بیوی دوسری کے مکان میں اپنے مکان سے گئی ہوئی ہیں ان کو اپنے مکان مسکونہ میں آکر عدت پوری کرنی جائز ہے یا نہیں؟ یا اسی مکان میں جس میں حمدا اللہ خاں کی فوتی ہوئی عدت پوری کرنی چاہئے۔ بتیوا تو جروا۔ فقط

سائل : احسان اللہ ولد حمدا اللہ خاں مرحوم
از گڑھی عبداللہ خان، ضلع مظفرنگر

الجواب

صورتِ مسئلہ میں اس بیوی کو اپنے مکان میں چلا جانا جائز ہے۔

قال فی الدر : طلقت او مات وهي زائرة فی غیر مسکنها عادت الیه فوراً
لوجوبہ علیہا وتعتد ان ای مطلقۃ او معتدة الموت فی بیت وجبت فیہ ولا یخرج
منہ الا ان تخرج الخ

قال الشامی : (قوله فی بیت وجبت فیہ) وما یضاف الیہا بالسکنی قبل الفرقة الخ
فیہ ایضاً : قبل ذلك تحت قوله (ولا تخرج من بیتها الخ) ما نصته والمراد
ما یضاف الیہا بالسکنی حال وقوع الفرقة والموت (هدایہ ج ۱ ص ۱۲۱) واللہ اعلم
حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از قمانہ بھون
، جمادی الاول ۱۳۸۵ھ

لہ بلکہ واجب ہے ، اشرف علی

بَابُ ثُبُوتِ النَّسَبِ مُدَّةَ الْحَمْلِ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین بابت مسئلہ صورت ذیل کے وہ یہ کہ زید ہندہ کو جو کہ باقر کی منکوحہ ہے باقر کے گھر سے پوشیدہ

حکم نکاح زن مطلقہ کہ حاملہ شد و بیان نسب ولد آن کہ از زوج باشد یا نہ در صورت اقرار و انکار او۔

نکلوا کر بھگالایا۔ غالباً عرصہ دو سال سے زید ہی کے پاس ہے اور باقر کو بھی پتہ چل گیا۔ جھگڑا آپس میں یا شاید قانونی چارہ جوئی کی ہوگی، عرصہ سے چلا آرہا ہے آخر نتیجہ یہ نکلا کہ زید کی جانب سے باقر کو کچھ روپیہ دے کر اس سے طلاق لے لی ہے۔ اس عرصہ میں (یعنی بحالت نزع) ہندہ کو حمل رہا اور ساقط بھی ہو گیا جو کہ نہ معلوم باقر سے تھا یا زید سے وہ تو کہتی ہے کہ زید سے تھا اب وہ دوبارہ پھر حاملہ ہے بظاہر تو یہی خیال گزرتا ہے کہ یہ حمل ثانی تو ضرور زید ہی سے ہوگا اور چونکہ خود بھی اقرار کرتی ہے اور نیز دوسرے باقر کا رہنا دور دوسرے شہر میں ہے اور زید کے گھر میں بلا تکلیف آنا بھی مشکل ہے اب ہندہ اور زید چاہتا ہے کہ ہم دونوں کا نکاح ہو جائے۔

لہذا عرض یہ ہے کہ اس ہندہ کی عدت کیا ہوگی تین حیض یا وضع حمل اور اس صورت میں یہ حمل ثانی زید کا قرار دیا جائیگا یا باقر کا۔ اور چونکہ ثبوت نسب میں احتیاط مزید ہے جیسا کہ حضرت مولانا نے ایک دفعہ رسالہ ”الامداد“ میں تشریح کی تھی کہ میاں کو پر دیس میں برس گز گئیں اور گھر میں بچہ پیدا ہو گیا تو اسی کا کہلائیگا اس طرح یہاں بھی یہ احتمال ہو سکتا ہے یا نہیں؟ کہ عجب نہیں ہندہ کا خاوند کسی طریق سے اس سے ہم بستر ہو گیا ہو اور وہاں ہندہ کے اس قول کا اعتبار ہوگا یا نہیں کہ یہ موجودہ حمل زید کا ہے۔ یا باقر سے معلوم کرنے کے بعد باقر کے قول کا اعتبار ہوگا۔ اگر باقر کا قول معتبر ہوگا تو انکار کی صورت میں تہمت کی وجہ سے لعان تو نہ ہوگا اول تو بایں وجہ کہ چونکہ پیشتر اس تحقیق کے طلاق وہ دے چکا۔ عرضیکہ باقر سے تحقیق کی ضرورت ہے یا محض زید اور ہندہ کے قول کا اعتبار ہوگا۔ امید کہ ان کے نکاح و عدت وغیرہ کے متعلق بات شریعہ مطیع فرمائیں گے اور اگر حضرت مولانا مدظلہم اللہ تعالیٰ کے دستخط بھی کر دیں تو عوام کے لئے بھی مزید باعث اطمینان ہوگا اور اگر اتفاق سے حضرت سفر میں ہوں تو آں جناب ہی جواب با صواب سے جلد شرف فرمائیں۔ اور یہاں کیا طلاق میں طلاق نامہ تحریر

شدہ مع ثبت انگوٹھا مہر دستخطوں کے ہو تو محض تحریر کا اعتبار کر لیا جائیگا یا نہیں ؟
 بینوا توجروا۔ فقط

الجواب

صورتِ مسئلہ میں اس عورت کی عدت وضع حمل ہے قبل وضع حمل زید کو اس سے نکاح کرنا جائز نہیں اور اگر وقتِ طلاق سے چھ ماہ سے کم میں بچہ پیدا ہوا تو وہ باقرہ ہی سے ثابت النسب ہوگا خواہ وہ اقرار کرے یا انکار کرے اور اگر وقتِ طلاق سے چھ ماہ کامل یا زیادہ میں پیدا ہوا مگر دو سال کے اندر اندر ہی پیدا ہو گیا اور اس عرصہ میں عورت نے اپنی عدت تمام ہونے کا بھی دعویٰ نہ کیا تھا تو اس صورت میں بھی لڑکا باقرہ ہی کا ہوگا خواہ یہ مطلقہ رجعی ہو یا مطلقہ بائنہ۔ اور اگر وقتِ طلاق سے دو سال پورے یا زیادہ میں پیدا ہوا تو مطلقہ بائنہ ہونے کی صورت میں بدون اقرار باقرہ ثبوتِ نسب نہ ہوگا اور مطلقہ رجعیہ ہونے کی صورت میں اس وقت بھی نسب زوج سے ثابت ہوگا۔ اور اگر عورت وضع حمل سے پہلے انقضاءِ عدت کا دعویٰ کر دے دریاں حالیہ کہ یہ دعویٰ طلاق سے ساٹھ دن یا زیادہ گزر جانے کے بعد ہو تو اگر اس دعویٰ کے بعد چھ ماہ سے کم میں بچہ پیدا ہوا تب بھی شوہر اول ہی سے ثابت النسب ہوگا اور اگر دعویٰ انقضاءِ عدت کے بعد چھ ماہ کامل یا زیادہ میں بچہ پیدا ہوا تو پھر باقرہ سے ثبوتِ نسب ہوگا۔ باقی اس صورت میں ہندہ اور زید کے اس قول کا اعتبار نہ ہوگا کہ یہ حمل باقرہ کا نہیں بلکہ زید کا ہے اور باقرہ سے پوچھنے کی بھی ضرورت نہیں بلکہ وضع حمل سے پہلے ہندہ کا نکاح کسی طرح زید سے درست نہیں۔ اور جن صورتوں میں ثبوتِ نسب کا حکم دیا گیا ہے ان میں اگر باقرہ اس حمل کو اپنے سے نفی کرے تو مطلقہ رجعیہ ہونے کی صورت میں لعان کا حکم ہے اور مطلقہ بائنہ کی صورت میں لعان بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ لعان کے لئے بقاءِ زوجیت شرط ہے۔ بلکہ ہندوستان میں مطلقہ رجعیہ سے بھی لعان نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے لئے دارالاسلام اور قاضی شرط ہے۔ وہاں مستفیضانِ ہمناء۔ اور جلعان نہ ہو سکے تو ولد زوج اول سے ہی ثابت النسب ہوتا ہے اب اس کی نفی کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ البتہ جن صورتوں میں ثبوتِ نسب من الباقر کا حکم دیا گیا ہے اگر ولادت کے بعد باقرہ ولادت ہی کا انکار کر دے اور یہ کہہ دے کہ اس عورت نے کچھ نہیں جنا یہ جھوٹ کہتی ہے کہ میں نے بچہ جنا ہے تو ثبوتِ نسب کے لئے اس میں یہ شرط ہے کہ یا تو طلاق کے وقت حمل ظاہر ہو یا ظاہر نہ ہو مگر زوج نے حمل کا اقرار کر لیا ہو یا اقرار نہ کیا ہو مگر مدت کے اندر ولادت واقع ہونے پر شہادت قائم ہو جائے جس میں صرف دایہ کی شہادت کافی نہیں بلکہ

دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ضروری ہیں اور جب وہ حمل یا مدت کے اندر ولادت کا اقرار کرے تو پھر اس کا یہ کہنا کہ یہ بچہ میرا نہیں یا حمل مجھ سے نہ تھا معتبر نہ ہوگا بلکہ لعان کی ضرورت ہوگی مطلقہ رجعیہ میں اور مطلقہ بائنہ میں اس کی بھی ضرورت نہیں اور ہم کہہ چکے ہیں کہ ہندوستان میں لعان نہیں ہو سکتا۔ اس لئے نفی ولد کی کوئی صورت نہیں۔

الدلائل

قال فی الدر : فیثبت نسب ولد معتدة الرجعی ولو بالاشهر او یاسها وان ولدت لا کثر من سنتین ما لم تقرب بمضی العدة والمدة تحمله (ای تحمل المضی بان تكون سنتین یوماً علی قول الامام وتسعة وثلاثین علی قولها ثم جاءت بولد لا یشیت نسیه إلا اذا جاءت به لاقل من ستة اشهر من وقت الاقرار فانه یشیت نسیه للیقین بقیام الحمل وقت الاقرار فیظهر کذبها وکذا هذ فی المطلقه البائنة والسمتی فی عنها اذا ادعت انفصا ثم جاءت بولد لتما ستة اشهر لا یشیت نسیه ولاقل یشیت اه (شامی) کما یشیت بلا دعوة احتیاطاً فی مبنوتہ جاءت به لاقل منهما من وقت الطلاق لجواز وجوده وقته ولم تقرب بمضیها کما مترو لو لتماهما لا الابدعوتہ لانه التزمه وان لم تصدقه المرأة لا فی رواية (ای فی ان الولد منه اه شامی) وهی الاوجه اه (ص ۱۰۲۶ تا ۱۰۲۸ ج-۲)

وفیه ایضاً : ویثبت نسب ولد المعتدة بموت او طلاق ان ححدث ولادتها بحجة تامة واكتفيا بالقابلة قیل وبرجل او حبل ظاهر وهل تكفی الشهادة بكونه كان ظاهراً فی البحر بحثاً نعم او اقرار الزوج به ای بالحبل ولو انکر تعیننه تكفی شهادة القابلة اجماعاً اه (ص ۱۰۳۰ ج-۲)

وفیه ایضاً : وسیجی فی الاستیلاء ان الفراش علی اربع مراتب (ضعیف) وهو فراش الامة لا یشیت النسب فیہ الا بالدعوة۔ ومتوسط، وهو فراش ام الولد فانه یشیت فیہ بلا دعوة لكنه ینتفی بالنفی۔ وقوی، وهو فراش المنکوحة ومعتدة الرجعی فانه فیہ لا ینتفی الا باللعان۔ واقوی، کفراش معتدة البائن فان الولد لا ینتفی فیہ اصلاً لان فیه متوقف علی اللعان وشرائط اللعان الزوجیة آه شامی (مکمل ج-۲)

وفي الدر : فمن قذف في دار الاسلام زوجته (اخرج دارالعرب لانتفاع
الولاية اه شامى) العفيفة عن فعل الزنا تهمة او من نفى نسب الولد وطالبته
به لاعن اه - ويسقط اللعان بالطلاق البائن ثم لا يعود وكذا يسقط بزناها
ووطيها بشبهة اه

وفي الدر ايضا : ومتى سقط اللعان بوجه ما (كعدم صلاح احدها للشهادة
او عدم الاحصان شامى) لم ينتف نسيه ابداً اه (ص ۹۴ ج ۲ - باب اللعان)
هذا والله اعلم وعلمه اتقوا حكم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا الله عنه - ازتهانه بهون

۱۴ رجب ۱۳۲۲ھ

سوال : عرض اينكه درميان زنان مشهور
است كه حمل زن گاهي خشك شود، بعضي

مدت حمل حفيكه نزديك زياده سے زياده
دو سال ہے اس پر شبہ اور اس کا جواب

سه سال خشك باشد، بعضي چار سال بعضي زياده از ان هم خشك باشد باز در شكم تازه
شود و بچه تولد شود اين سخن درست است يانه حال آنكه در كتب مسطور است كه " اكثر مدّة
الحمل سنتان " و اين هم مشهور است كه تا زمانيكه حمل خشك باشد زن را حيض هم ميشود
اين سخن هم راست است يانه ؟ مع آنكه در كتب مذکور است كه " ما رأت الحامل من
الدم فهو استحاضة " بينوا توجهوا -

السائل : رسول شاه . ڈاكنانہ نہ وضع كويٹ
موضع ڈھوڑھ

الجواب

قال الزيلعي : واخرج الدارقطني ومن جهة البيهقي عن الوليد بن مسلم
قال : قلت : لمالك بن انس اي حديث عن عائشة انها قالت : لا تزيد المرأة
في حملها على سنتين قدر ظل المغزل فقال : سبحان الله من يقول هذا هذه
جاءتنا امرأة محمد بن عجلان امرأة صدق وزوجها رجل صدق حملت ثلاثة ابطن
في اثني عشر سنة كل بطن في اربع سنين اه (ص ۵۵ ج ۲ ، نصب الراية)
اس سے معلوم ہوا کہ دو سال سے زياده مدت تک حمل کا بطن میں رہنا امام مالک

کے نزدیک بھی ممکن ہے۔ اس لئے ممکن ہے کہ عورتوں میں جو حمل کے خشک ہو جانیکا قصہ مشہور ہے یہ بھی کسی درجہ میں اصل رکھتا ہو۔ مگر حنفیہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اثر کی وجہ سے مدت حمل کو دو سال سے زائد نہیں مانا۔

اخرج البيهقي ثم البيهقي في سننها من طريق ابن المبارك عن داود بن عبد الرحمن عن ابن جريج عن جميلة بنت سعد عن عائشة ^{رضي الله عنها} قلت: ما تزيد المرأة في الحمل على سنتين قد ما يتحول ظل عمود المغزل اه (زيلي ص ۵۱ ج ۲) قلت: سند صحيح رجاله رجال الصحيح وجميلة بنت سعد صحابية استشهد ابوها يوم واحد وهي حمل تزوجت زيد بن ثابت الامام ذكرها الحافظ في الاصابة في القسم الاول (ص ۴-ج ۸) - وفي حاشية الهداية والظاهر ان عائشة رضي الله تعالى عنها قالت: سمعنا لان العقل لا يهتدي الى معرفة المقادير اه (ص ۴۱۳ ج ۲)

پس جس صورت میں عورتیں یہ دعویٰ کریں کہ حمل خشک ہو گیا تھا حنفیہ وہاں یہ کہیں گے کہ خشک ہونے سے پہلے جس کو تم نے حمل سمجھا تھا وہ حمل ہی نہیں تھا بلکہ نفخ یا پانی ہو گا جس کو غلطی سے حمل سمجھ لیا گیا پھر اس کو خشک مان کر خواہ مخواہ مدت حمل دو سال سے بڑھا دی کیونکہ حمل میں نفخ کا احتمال بھی کچھ بعید نہیں۔

قال في الفتح: اذ يحتمل كونه نفخاً او ماءً وقد اخبرني بعض اهلي عن بعض خواصها انه ظهريها حمل واستمر الى تسعة اشهر ولم يشككن فيه حتى تهيأت له بتهيئة ثياب المولود ثم اصابها طلق وجلست الداية تحتها فلم تزل تعصر العصرة بعد العصرة وفي كل عصرة تصب الماء حتى قامت فارغة من غير ولد اه (شامی ص ۲۰۰ ج ۲) - قلت: وهذا هو جوابنا عن واقعة امرأة محمد بن عجلان وهو ظاهر التقرير - والله اعلم

سوال: ہمارے اطراف میں ایک منکوحہ کا حمل چھ یا سات مہینہ کی مدت کے بعد سوکھ گیا اور تین مہینہ کے بعد اس کے شوہر کا انتقال ہو گیا پھر تین برس کے بعد جس کے اندر مہینہ دو

اکثر مدت حمل کے بعد اور نکاح ثانی سے اقل مدت حمل کے اندر بچہ پیدا ہوا تو اس کا نسب شوہر متوفی سے ثابت ہوگا یا نکاح ثانی سے؟

مہینہ کے فاصلہ پر کبھی کبھی خون بھی ظاہر ہوا دوسرے ایک مرد سے بغیر اطلاع دیتے صورت

صورہ کے ایک قاضی صاحب اور دو گواہ کے مقابل میں نکاح کیا اور نکاح ثانی سے دو مہینہ بعد پھر اگلا حمل ظاہر ہوا خوب احتمال ہے کہ چھ مہینے کے اندر ہی وضع حمل ہوگی۔
اب بحسب شریع شریف کہ اس مستکوحہ اور نکاح ثانی پر کیا حکم ہے اور وہ ولد جو کہ مدت مذکورہ میں پیدا ہوئے ثابت النسب کس سے ہے اور حالت مذکورہ میں نکاح منعقد ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو قاضی صاحب پر کیا حکم ہے؟ لوجہ الشرح اب عنایت فرما کر ممنون فرمائیں
توجروا عند اللہ العزیز۔ زیادہ آفتاب ہدایت برسر عالمان تابان و درخشان باد۔
بالتون والصاد۔

الجواب

اگر نکاح ثانی کے بعد چھ ماہ سے قبل بچہ پیدا ہوا تو زوج ثانی کا نہیں ہو سکتا۔
اور چونکہ زوج اول کی وفات سے دو سال بعد اس کی پیدائش ہے اس لئے اس کی طرف بھی منسوب نہیں ہو سکتا۔

فی الدر: (واقلمہا ستۃ اشہرا جماعاً مٹاً) (و) یشیت نسب ولد معتدۃ
(الموت لاقل منہما من وقتہ) ای الموت و قال الشامی تحت قوله لاقل منہما:
ای من سنتین ص ۱۰۲۹ ج ۲۔

اور جب عدت وفات ختم ہو چکی کیونکہ تین سال گزر چکے وفات زوج کو اور دو سال سے زائد زوج اول کا حمل نہیں رہ سکتا تو اس کا نکاح ثانی جائز ہو گیا مگر چونکہ محض روایات اس کے خلاف بھی ملی ہیں اس لئے احتیاطاً اس عورت کا نکاح بعد وضع حمل کے دوبارہ پڑھ لینا ضروری ہے اگر وضع حمل زوج ثانی کے دخول سے ۶ ماہ سے پہلے ہو۔ اور یہ جواب قواعد سے دیا گیا ہے جزئیہ نہیں ملا لھاذا دوسرے علماء سے بھی دریافت کر لیا جائے۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

الجواب صحیح

۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

ظفر احمد عفانہ۔ ۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

تفصیل الجواب

قال فی البحر: (ص ۱۴۳ ج ۱) وان کان (الوضع) لاكثر من سنتین
منذ طلقها الاول ولاقل من ستة اشهر منذ دخل الثانی لم یلزم الاول

ولا الثاني بقى ما لو جاءت به لاقول من سنتين من طلاق الاول وستة اشهر من دخول الثاني وينبغي الحاقه بالاول اه

وفى العالمگیریة : عدة الحامل ان تضع حملها كذا فى الكافى سواء كانت حاملاً وقت وجوب العدة او جلت بعد الوجوب كذا فى قاضى خان وسواء كانت عن طلاق او وفاة او متاركة او وطئ بشبهة كذا فى النهر. وسواء كان الحمل ثابت النسب ام لا. ويتصور ذلك فيمن تزوج حاملاً من الزنا كذا فى السراج الوهّاج اه (ص ۱۵۹ - ج ۲)

اس سے معلوم ہو کہ ۱ زوج اول کی طلاق یا موت سے دو سال بعد اور زوج ثانی کے دخول سے ۶ ماہ پہلے اگر بچہ پیدا ہوا تو وہ کسی سے ثابت النسب نہ ہوگا ۲ انقضائ عدت حاملہ کے لئے وضع حمل شرط ہے خواہ حمل ثابت النسب ہو یا نہ ہو۔ اب رہا یہ کہ نکاح ثانی صحیح ہو یا نہیں تو چونکہ قبل موت زوج اول یہ عورت حاملہ تھی جو خشک ہو گیا تھا اس لئے اس کی عدت وضع حمل کے سوا کچھ نہ تھی اور اس کا نکاح ثانی عدت میں ہوا اس لئے صحیح نہیں۔ رہا یہ کہ حنفیہ کے یہاں تو اکثر مدت حمل دو سال ہے تو اس صورت مسئلہ میں تین سال تک اس کو حاملہ من الاول کیسے مانا جائیگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مدت لزوم نسب کے لئے ہے کہ اس سے زائد میں نسب زوج پر لازم نہ ہوگا باقی انقضائ عدت کے لئے نص سے وضع حمل معین ہے پس خشک حمل کے وضع کے بغیر مقتضائ نص یہ ہے کہ عدت تمام نہ ہوگی

قال ابن عابدين فى حاشية البحر: قال فى النهر: فرع لومات الحمل فى بطنها و مكث مدة بماذا تنقضى عدتها لم ار المسئلة وينبغي ان تبقى معتدة الى ان ينزل او تبلغ مدة الاياس اه - قال بعض الفضلاء قوله او تبلغ مدة الاياس فيه انه مناف الآية فتأمل اه

وفى حاشية الرملی نقلًا عن كتب الشافعية لا تنقضى مع وجوده بعموم الآية

قال: ولا مبالة بتضررها بذلك كما فى شرح المنهاج للرملی -

وفى حاشية المنهج لابن قاسم: قال شيخنا الطيلاوى رحمه الله: افق جماعة عصرنا بتوقف انقضائ عدتها على خروجه والذى اقوله عدم التوقف اذا يئس من خروجه لتضررها بمنعها من التزوج اه ولا شئ من قواعد مذهبنا يدفع ما قالوه فاعلم ذلك اه ملخصاً (ص ۱۳۳ ج ۴ - ۵)

اس سے معلوم ہوا کہ وجود حمل خواہ میت ہی مانع انقضاء عدت ہے اور یہ کہ انقضاء عدت میں دو سال کی مدت معتبر نہیں اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حمل میت حمل ہی نہیں کیونکہ جماعت فقہاء نے اس کو عموم آیت «حَتَّى يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ» کے تحت میں داخل کر کے مانع انقضاء کہا ہے پس حمل خشک بھی اسی کے مثل ہے بلکہ اس کا حمل ہونا بہ نسبت میت کے اظہر ہے اور جب وہ بوجہ حمل ہونے کے مانع ہے تو اس کا مانع ہونا اولیٰ ہے۔ اور علامہ خیر الدین نے فتویٰ شافعیہ کو نقل کر کے کہا ہے کہ یہ ہمارے قواعد کے خلاف نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ

انقضاء عدت کا دو سال سے زائد مدت پر موقوف ہونا ہمارے قواعد کے خلاف نہیں اس سے اس تاویل کی تائید ہوتی ہے جو احقر نے اول میں لکھی ہے کہ یہ تخصیص مدت لزوم نسب کے لئے ہے۔ وقال فی رد المحتار بعد ذکرہ الاقوال المذكورة وبه ظہر ان المراد من قوله او تبلى حد الاياس هو الاياس من خروجه وهل المراد منه نهاية حد الحمل وهو اربع سنين عند الشافعية وسنتان عندنا واعم من ذلك محتمل والذي ينبغي العمل بما قاله الجماعة لموافقة صريح الآية اه (صلۃ ج ۲)

اس سے بھی ظاہر ہوا کہ علامہ شامی کے نزدیک راجح یہی ہے کہ صورت مذکورہ میں انقضاء عدت وضع حمل و خروج مافی البطن پر مطلقاً موقوف ہو اس میں نہایت مدت حمل کا اعتبار نہ ہو گا کیونکہ صریح آیت یہی ہے کہ عدت حاملہ وضع حمل ہے وقد ذکرنا عن العالمگیرية : ان كون الحمل ثابت النسب غير ضروري قلت : وهذا هو الراجح عندی ای ما قاله العلامة الشافعی۔ البتہ بحر میں خانیہ سے ایک جزئیہ نقل کیا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دو سال جو مدت حمل مقرر ہے وہ لزوم نسب کے لئے بھی ہے اور انقضاء عدت کے لئے بھی

ونصفه في الخانية : المتوفى عنها زوجها اذا ولدت لاكثر من سنتين من وقت الموت يحكم بانقضاء عدتها قبل الولادة بسنة اشهر و زيادة فتجعل كاتها تزوجت بزواج آخر بعد انقضاء عدتها وحلت من الثاني اه (صلۃ ج ۴) ای لا نسیئ الظن بما بل نجعلها متزوجة سرا كمسئلة الشرقی مع المغریة ولا نجعلها حاملا اكثر من سنتين وهذا اوسع والاوّل احوط۔

اس روایت کا مقتضاء یہ ہے کہ صورتِ سوال میں مسماہ مذکورہ کا نکاحِ ثانی صحیح

ہو گیا۔ بہر حال صحت نکاح ثانی مختلف فیہ ہے لہذا دوبارہ نکاح پڑھ لینا خروج عن الخلاف کے لئے ضروری ہے باقی نکاح خوان کو تو کسی صورت میں بھی گناہ نہیں ہوا کیونکہ اس کو صورت حال کی اطلاع ہی نہ تھی۔ والذی قلنا من صحة النکاح وعدمہ کله من القواعد ولم نجد جزئیة صریحة فیہ فلیتحقق و لیحرر من غیرنا ایضاً۔ واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفانہ۔

از تہانہ بھون۔ ۲۵ محرم ۱۳۲۲ھ

حکم نفی نسب بہمت زنا و بیان احکام نسب | سوال : زید نے اپنی بیوی ہندہ حاملہ کو یہ کہہ کر طلاق دیدی کہ یہ حمل حرام کا ہے میرا نہیں۔ ہندہ اپنے میکہ چلی آئی اور وہیں اس کی لڑکی پیدا ہوئی۔ اب دریافت طلب مر یہ ہے کہ یہ لڑکی زید سے ثابت النسب ہوگی یا نہیں؟ زید اور زید کی والدہ اور اس کے دیگر اعزہ سے بطور وراثت کے کچھ پائے گی یا نہیں؟ قول مفتی بہ تحریر فرمائیں۔

الجواب

صورت مسئلہ میں زید پر لعان واجب ہوتا۔ اگر یہ جگہ دار الاسلام میں ہوتی اور یہاں قاضی اسلام موجود ہوتا جب، بوجہ دار الحرب اور قاضی اسلام نہ ہونے کے لعان نہیں ہو سکتا بلکہ اب تو چونکہ زوجہ طلاق کی عدت پوری ہونے سے مطلقہ بائنہ ہو چکی ہے تو دار الاسلام میں بھی لعان نہیں ہو سکتا۔ تو شوہر کے نفی کرنے سے خل یا ولد مستفی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ لڑکی زید ہی کی لڑکی ہے اور شرعاً وہ زید سے اور زید کے خاندان سے حق وراثت پانے کی کامل مستحق ہے۔

قال فی الدر: الفراش علی اربع مراتب: (الان قال) وقوی وهو فراش المنکوحہ ومعتدة الرجی فانہ فیہ لا ینتفی الا باللعان۔ واقوی، کفراش المعتدة البائن فان الولد لا ینتفی فیہ اصلاً لان نفیہ متوقف علی اللعان ومن شرائط اللعان الزوجیۃ ۱ھ (ص ۱۰۲ ج ۲) وفيہ ایضاً: متى سقط اللعان بوجه ما (کعدم صلاح احدهما للشهادة او عدم الاصل) لم ینتف نسیہ ابداً ۱ھ (ص ۹۷ ج ۲، باب اللعان مع الشامی)

حررہ الاحقر ظفر احمد عفانہ از تہانہ بھون

۲۷ رجب ۱۳۲۵ھ

ثبوت نسب کی ایک صورت کا حکم | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے وطن سے پردیس چلا گیا وہ کہتا ہے کہ قبل روانگی میری، میری

اہلیہ ۵ - ۶ یوم پیشتر حیض سے فارغ ہوئی بعد فراغت مواصلت ہوتی رہی بعد ازاں ۱۵ ذی الحجہ کو میں پردیس چلا گیا۔ بعد میرے جانے کے ماہ محرم الحرام میں میری زوجہ کو گم ہیضہ ہو گیا زندگی کی امید باقی نہ رہی تین مرتبہ دم رک گیا لیکن بفضلہ تعالیٰ چھ یوم کے بعد رو بصحت ہوئی مگر صحت کلی نہ ہوئی کبھی حالت ان کی اچھی اور کبھی طبیعت ناساز ہو جایا کرتی رہی علاج ابتداء سے ہوتا رہا یعنی قرب وجوار کے حکماء و اطباء کا علاج نہایت سعی و کوشش کے ساتھ ہوتا رہا۔ یہ کیفیت مسلسل ایک سال چھ ماہ تک ہی مرض و باپھر ترقی پذیر ہوا۔

میری زوجہ جب بالکل لاغر ہو گئی اور شست و برخاست سے مجبور ہو گئی تو مجھے مطلع کیا اور میری طلبی کے خطوط روانہ کئے۔ میں پردیس سے پورے ایک سال پانچ ماہ ۲۰ یوم کے بعد اپنے وطن پہنچا اور گرد و نواح کے حکماء سے دربارہ علاج مریضہ تذکرہ و مشورہ کیا مگر چونکہ وہ حضرات علاج کر کے پہلے ہی سے مایوس ہو چکے تھے اس لئے ان لوگوں نے مجبوری ظاہر کی مگر ایک صاحب نے جو کہ فی الحال شہر جونپور کے شفا خانہ میں سول سرجن ہیں اور ان کا نام ڈاکٹر محمد حفیظ اللہ ہے مجھے یہ مشورہ دیا کہ تم مریضہ کو اعظم گڑھ کے زنانہ شفا خانہ میں داخل کر دو کیونکہ وہاں ایک تجربہ کار لیڈی ڈاکٹر اس وقت موجود ہے علاج معقول ہو جائیگا ساتھ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ اگر خدا نخواستہ وہاں صحت یاب نہ ہو تو پھر جونپور کے شفا خانہ میں کہ جہاں میں خود موجود ہوں سیکر آنا میں وہاں کے زنانہ اسپتال میں داخل کرادوں گا ڈاکٹر موصوف کے مشورہ پر میں نے عمل کیا اور مریضہ کو لیجا کر زنانہ اسپتال شہر اعظم گڑھ میں داخل کر دیا اور بحکم لیڈی ڈاکٹر چند ایام وہیں مریضہ کے قیام کا انتظام کر دیا اور علاج ہونا شروع ہو گیا بعد چند روز کے لیڈی ڈاکٹر نے کہا کہ اب مریضہ کو مکان میں لیجاؤ اور ہر چوتھے روز یہاں سے دوا لیجا کر دے میں نے کچھ مدت تک ایسا بھی کیا اس طرح مریضہ کو رفتہ رفتہ صحت معلوم ہوتی رہی اسی اثنا میں پہلی لیڈی ڈاکٹر کا تبادلہ کسی دوسرے مقام پر ہو گیا اور ان کے قائم مقام دوسری لیڈی ڈاکٹر آئی۔ میں نے مناسب سمجھا کہ مریضہ کو لا کر اس کو بھی معائنہ کرا دینا چاہئے۔ چنانچہ پھر دوبارہ چند ایام وہیں قیام کر کے علاج کیا تو بظاہر کافی صحت معلوم ہونے لگی۔ ایک دن جدید لیڈی ڈاکٹر نے کہا کہ وہ بیماری یعنی ورم جگر تو جاتا رہا مگر ابھی اور بیماریاں باقی ہیں اور ان بیماریوں کا علاج بھی ممکن ہے مگر چونکہ مریضہ حمل سے ہے اسلئے تا وضع حمل علاج میں ترددات ہیں۔ ورنہ کچھ ضائع ہونے کا اندیشہ ہے اس وجہ سے میری اہلیہ نے کہا کہ ابھی علاج تا وضع حمل ملتوی رکھا جائے

یہ سوچ کر اہلیہ کو مکان میں لایا اور پھر پر دیس چلا گیا۔ اس عرصہ میں بھی صحبت گلہ گلہ ہوتی اور میرے پر دیس جانے کے ۴-۵ یوم کے بعد دختر تولد ہوئی، میں نے ہر طرح حساب کیا تو میرے سفر کو ایک برس گیارہ ماہ کئی دن ہوئے ہیں اور دوسری مرتبہ مکان جانے پر صرف پانچ ماہ اٹھارہ یوم قیام رہا۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ لڑکی حرامی ہے یا حلالی؟ مفصل و مستند طریقہ سے ساتھ دلیل کے ارسال فرمایا جائے۔ کیونکہ اس کا جھگڑا و فساد کی حالت روز بروز خطرناک ہوتی جا رہی ہے اس لئے دلیل طلب ہے، اگر کوئی رسالے اس کے متعلق ہوں تو بذریعہ وی۔ پی ارسال فرمائیں ورنہ اس کا نام بھی تحریر میں لایا جائے ممکن ہے کہ فریقین میں صلح قائم ہو جائے لہذا نہایت ادب کے ساتھ عرض خدمت بابرکت ہوں کہ گستاخی معاف فرما کر جواب با صواب میں بہت عجلت فرمائی جائے۔ واجب تھا عرض کیا۔ عورت سے اس کے شوہر کو خاطر ہی ہے کہ یہ عورت فرمان بردار اور پارسا ہے۔

المرقوم: ۵ جنوری ۱۳۲۹ھ

الجواب: اس لڑکی کے حرامی ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ حنفیہ کے یہاں اکثریت حمل دو سال ہے۔ ایک حمل دو سال تک پیٹ میں رہ سکتا ہے اور اس کی بہت سی نظائر موجود ہیں اور یہ لڑکی شوہر کی موصلت سے دو سال کے اندر اندر پیدا ہوئی ہے پس اس کی حلالی ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ محض مدت کے زیادہ ہونے سے بلا وجہ شبہ کرنا جائز نہیں چونکہ زوجہ بعد قیام حمل کے سخت بیمار ہو گئی اور اس کی بیماری مسلسل رہی اس لئے بچہ رحم میں جلدی پرورش نہ ہو سکا، دیر میں پرورش ہوئی اس لئے دیر سے پیدا ہوا اور امام شافعیؒ امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک تو چار سال تک بھی حمل پیٹ میں رہ سکتا ہے پس جو لوگ دیر میں بچہ ہونے سے عورتوں پر شبہ کرنے لگتے ہیں اور ان کی اولاد کو حرامی سمجھنے لگتے ہیں وہ سخت جرم و گناہ کا ارتکاب کرتے ہیں۔

قال الله تعالى: وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۚ وَقَالَ: إِذْ تَلَقَّوْنَهُ بِأَلْسِنَتِكُمْ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّئًا وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ ۝

وفی الدر المختار ورد المختار والعالمگیری وغیرہا من کتب الفقہ: اکثر

مدّة الحمل سنتان بخیر عائشة رضی اللہ عنہا (ما تزیید المرأة فی الحمل علی سنتین)

وعند الأئمة الثلاثة أربع سنين (ص ۲۵-۱۰ ج ۲) والله اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

خانقاہ امدادیہ

۱۰ شعبان ۱۳۳۵ھ

بدون لعن کے نسب
منتفی نہیں ہو سکتا
سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ
کو طلاق دیدی بعد ایک سال دو ماہ کے اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا لیکن اس نے ایک
شخص کو بوقت حمل تہمت زنا کی لگائی تھی وہ قسم کھا کر بری ہو گیا ہے اب نسب اس لڑکے
کا اس کے شوہر سے ثابت ہو گا یا نہیں بیٹو اتوجروا

المستفتی : محمد عبدالغفور۔ مقام خنڈل بہار پارہ
پوسٹ آفس خنڈل نیا پارہ ضلع اکسٹا ملک برما

الاجواب

صورتِ مسؤلہ میں لڑکے کا نسب اس طلاق دینے والے سے ثابت ہے کیونکہ
بدون لعان کے نسب منتفی نہیں ہو سکتا اور واقعہ مذکورہ میں لعان ہوا نہیں بلکہ ان دیار میں
بوجہ قاضی نہ ہونے کے لعان ہوتا ہی نہیں (گو حاکم مسلم جو انگریزوں کے مقرر کئے ہوئے
ہیں وہ قاضی کے حکم میں ہیں مگر جہاں تک مجھ کو معلوم ہے کہ گورنمنٹ نے حکام کو لعان
کا حکم نہیں دیا تاہم اگر لعان ہوا ہو تو سوال دوبارہ بھیجا جائے)

فی العالمگیریہ (ص ۱۵۳ ج ۲) وكذلك اذا كان من اهل اللعان فلم
يتلاعنا فانه لا ينتفى النسب كذا في شرح الطحاوی۔

علاوہ ازیں جو علماء کرام اس ملک کو دار الحرب کہتے ہیں ان کے نزدیک نفی ولد
کی کوئی صورت ممکن نہیں کیونکہ دار الحرب میں لعان نہیں ہے۔ واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالحکیم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

مورخہ ۱۲ ربیع الثانی۔

غیر منکوحہ (داشته) کی اولاد کا ثابت النسب ہونا
عورت اور اس کی اولاد کا میراث سے محروم ہونا
سوال : زید متوفی کے ایک لڑکا اور
لڑکی تو اصلی منکوحہ سے ہیں اور تین لڑکے

ایک لڑکی عورت داشتہ غیر منکوحہ (بغیر نکاح والی) سے ہیں۔ عورت غیر داشتہ اپنے اصل خاوند سے جبراً طلاق لے کر اور کسی جگہ غیر مردوں سے حرام کر کے ڈھائی تین ماہ کا حمل لیکر زید متوفی کے گھر میں رہی اور عورت داشتہ کو جو غیر حرام کا حمل تھا وہ زید متوفی کے یہاں رہ کر ایک حرام کا لڑکا بنا۔ اور اس عورت داشتہ نے زید متوفی کے یہاں رہ کر دو لڑکے اور ایک لڑکی زید متوفی کے نطفہ سے بنا۔ یہ تین لڑکے اور ایک لڑکی زید متوفی کے گھر میں موجود ہیں اور عورت داشتہ کو زید متوفی کے یہاں رہتے ہوئے عرصہ ۳۵ سال کے قریب ہو گیا اور اس عرصہ تک یہ عورت داشتہ زید متوفی کے یہاں بغیر نکاح کے رہی اور اب زید متوفی کا انتقال ہوئے چند ماہ گزر گئے بعد انتقال متوفی کے اس کی اولاد حقیقی اور اولاد عورت داشتہ میں جھگڑا ہوا وراثت پر یہاں تک کہ جھگڑا عدالت میں چلا گیا۔ یہاں پر نکاح خوانی کا یہ قاعدہ ہے، جتنے بھی جے پور میں نکاح ہوئے وہ سب شہر قاضی کے رجسٹر میں درج ہوتے ہیں چیف عدالت سے نکاح کا رجسٹر طلب کیا تو عورت داشتہ کا مرحوم زید متوفی سے کہیں نکاح ثابت نہیں ہوا۔ اب انصاف عدالت میں یہ ہے کہ شرع محمدی ایک کتاب ہے، انگریزی میں، اردو میں اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر کوئی عورت ۳۰ یا ۳۵ سال بغیر نکاح کے رہے تو اس کا نکاح سمجھا جائیگا اور وہ اور اس کی اولاد ورثہ کی مالک ہوگی۔ اب آپ سے دست بستہ گزارش ہے کہ بحوالہ کتب مع نام کتب اور صفحہ کے ارشاد فرمائیں کہ ایسا نکاح جائز سمجھا جائے گا یا ناجائز؟ ورنہ ورثہ کا مالک کون کون ہو سکتا ہے۔ زید متوفی کے ذمہ ایک مہاجن کا کچھ روپیہ قرض تھا۔ زید متوفی نے بوجہ قبضہ جائیداد مہاجن کے اپنے مکانوں کو اس عورت داشتہ کے مہر میں مصنوعی طور پر لکھ دیا کہ مہاجن قبضہ نہ کر کے اب جس وقت اولاد زید متوفی میں جھگڑا ہوا تو صرف اس سند مصنوعی کے علاوہ اور کوئی نکاح کا ثبوت نہیں۔

السائل: محمد بخش پور پیر۔ جے پور

الجواب: خدا کی پناہ! کس قدر تحریف ہے جو فقرہ کتاب ”شرع محمدی“ کا درج سوال ہے اس کو دیکھتے ہوئے وہ کتاب ”برعکس نہند نام زنگی کا فور“ کی مصداق ہے۔ یہ قانون صراحتہ شریعت مقدسہ کے خلاف ہے۔ جب تک شرائط کے موافق نکاح نہ ہوا اس وقت تک وہ حرام کاری رہے گی، ہرگز نسب اور نکاح

ثابت نہ ہوگا زیادہ زمانہ گزرنے سے جرم اشد ہو جائیگا نہ کہ اس میں تخفیف۔ یہ بات تو عقل کے بھی بالکل خلاف ہے۔ اس قانون کا خلاف شرع ہونا ایسا بد بھی ہے کہ اس کے لئے کسی حوالہ کی ضرورت نہیں۔ جملہ اہل اسلام کے نزدیک یہ مسئلہ غلط ہے اور ہر کتاب میں اس کے خلاف مسئلہ موجود ہے۔ حتیٰ کہ قرآن مجید میں ارشاد ہے : **وَاحِلَ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُصَافِحِينَ**۔ غرض یہ کہ یہ عورت اور اس کی اولاد ہرگز وارث نہیں ہو سکتی۔ باقی رہا دوسرا معاملہ یعنی فرضی طور پر مہر میں جائیداد دیدینا سو اس کے متعلق مفصل واقعہ لکھا جائے تو حکم شرعی بتلایا جائیگا۔ یعنی اس کاغذ کی نقل اور اس تحریر کا واقعہ مفصل لکھا جائے گا اس کاغذ کے معتبر ہونے نہ ہونے کا مسئلہ بتلایا جائے گا۔ البتہ اتنا ظاہر ہے کہ جب تک نکاح ثابت نہ ہو جائے اس وقت تک مہر کا ثبوت ممکن نہیں۔ فقط واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ ، تھانہ بھون

۴ ربیع الاول ۱۴۱۵ھ

سوال : ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندر اینکه شخصے زوجہ خود را سه طلاق داده اند بازه نکاح خواہد کرد لھذا نکاح ثانی داده اند باؤ دخول نیا طلاق داده است چنانچہ بموافق مذہب ابوحنیفہ درست نشد لھذا نکاح ثالث داده اند باؤ وطی یافت نشد وآن ناح ثالث طلاق داد بعد انقضاء

تین طلاق ملنے کے بعد ایک عورت نے نکاح ثانی کیا۔ زوج نے قبل دخول طلاق دیدی پھر تیسرے شخص سے نکاح کیا، اس نے دخول کے بعد طلاق دی اور انقضائ عدت سے قبل زوج اول نے اس کے ساتھ وطی کیا اور عورت حاملہ ہو گئی تو یہ حمل کس سے تصور ہوگا۔

یک حیض زوج اول مطلق وطی نمود لطفہ قرار گرفت وعدت زوج ثالث تمام نیافت وآن حمل آیا آن زوج او باشد یا زوج ثالث بیثواب دلیل الکتاب وتوجروا عند اللہ الملک الوہاب

الجواب

در صورت مسئلہ چونکہ عدت زوج ثالث تمام نشدہ کہ در میان عدت آثار حمل ظاہر گشت لھذا عدت این مطلقہ وضع محل است قبل از وضع حمل نکاح زوج اول باین مطلقہ صحیح نخواہد شد واین حمل از زوج ثالث باشد لان الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد۔ از تھانہ بھون۔ ۲۶ ذیقعد ۱۴۱۵ھ

کتاب الرضاع

مسئلہ رضاعت کی ایک صورت | سوال : زینب اور رقیہ دو عورتیں ہیں زینب کا ایک لڑکا بچہ دو سال اور رقیہ کی تین لڑکیاں ہیں اور ایک لڑکا ہے۔ رقیہ کے لڑکے نے زینب کا دودھ پیا اب زینب کے لڑکے کا نکاح رقیہ کی لڑکی سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

رقیہ کے جس لڑکے نے زینب کا دودھ پیا ہے وہ تو زینب کی کسی لڑکی سے نکاح نہیں کر سکتا لیکن زینب کا لڑکا رقیہ کی لڑکیوں میں سے جس سے چاہے نکاح کر سکتا ہے کیوں کہ اس نے رقیہ کا دودھ نہیں پیا ۔

سوال : اگر ایک لڑکے نے دودھ پیا ہے تو جس نے دودھ پیا ہے وہی حرام ہوگا یا سب ؟

الجواب

جو لڑکا کسی عورت کا دودھ پیتا ہے اس کی اولاد پر وہی حرام ہوتا ہے اس لڑکے کا دوسرا بھائی جس نے دودھ نہیں پیا اس دودھ پلانے والی کی لڑکیوں پر حرام نہ ہوگا۔

مسئلہ رضاعت کی ایک صورت اور اس کا حکم | سوال : مسماۃ احمدیہ اور مسماۃ کلثوم دو عورتیں ہیں۔ مسماۃ احمدیہ کا ایک لڑکا بنام محمد حسین اور مسماۃ کلثوم کا ایک لڑکا بنام محمد صدیق اور تین لڑکیاں عظیمہ، کلیمہ، فیسحہ مسماۃ کلثوم نے اپنے بیٹے محمد صدیق کو مسماۃ احمدیہ کا دودھ پلایا اس حال میں کہ محمد حسین کی عمر دو ڈھائی سال کی تھی اور محمد صدیق کی عمر چار یا چھ ماہ کی تھی اس صورت میں نکاح محمد حسین کا مسماۃ کلثوم کی کسی لڑکی سے بلا تفصیل ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

محمد حسین کا نکاح مسماۃ کلثوم کی کسی لڑکی سے جس کو وہ چاہے جائز ہے کیونکہ محمد حسین نے مسماۃ کلثوم کا دودھ نہیں پیا ہے اس کے لئے مسماۃ کلثوم کی اولاد حرام نہیں

ایضاً، ایضاً، ایضاً | سوال : مسماۃ فاطمہ کی ایک لڑکی بنام سائرہ اور مسماۃ فاخرہ

کا ایک لڑکا بنام عین الحق ہے۔ فاطمہ نے عین الحق کو دودھ پلایا اس حال میں کہ عمر عین الحق کی ۵ ماہ کی تھی اور عمر لڑکی فاطمہ کی چھ سال کی تھی اور ایک لڑکا فاخرہ بعد دس سال ہے۔ علاوہ عین الحق کے اب نکاح دختر فاطمہ اور لڑکا فاخرہ جو کہ علاوہ عین الحق کے ہے، درست ہے یا نہیں؟ اس لڑکی سے جس کی عمر ۶ سال کی تھی۔ بینوا بندگان کتاب توجروا عند اللہ الوقائب۔

عبدالعزیز مدرس مدرسہ اسلامیہ ممبئی

بسم اللہ خان۔ ضلع بستی۔ ڈاکٹی بہنڈریا۔ بازار

الجواب

فاخرہ کا جو لڑکا عین الحق کے علاوہ جس نے فاطمہ کا دودھ نہیں پیا اس کا نکاح فاطمہ کی جس لڑکی سے چلے درست ہے اور عین الحق کا نکاح فاطمہ کی کسی لڑکی سے جائز نہیں۔

قال فی الدت: وتخل اخت اخیه رضاعاً یصح اتصالہ بالمصناف کان یكون له اخ نسبی له اخت رضاعیة وبالمصاف الیه کان یكون لاختیه رضاعاً اخت نسباً وبھما وھو ظاھر اھ (ص ۶۶۹ ج ۲)

۱۳۔ شعبان ۱۳۸۵ھ

رضاعی خالہ سے نکاح حرام ہے | سوال: بسمہ تعالیٰ، نجمہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے خالہ کا بھوٹا دودھ پیا خالہ بقضائے الہی فوت ہو گئی اس کے سات سال بعد مادر خالہ سے دوسری لڑکی آسیہ متولد ہوئی پس اس سے زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور خالہ مرحومہ سے ایک بڑی بہن ہے اس سے زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

جب زید نے خالہ کا دودھ پیا تو خالہ کی ماں اس کی جدہ رضاعیہ اور خالہ کی بہنیں اس کی رضاعی خالہ ہو گئیں لہذا زید کا نکاح خالہ کی کسی بہن سے نہیں ہو سکتا نہ چھوٹی سے نہ بڑی سے۔ « لا ینہی محرمان الرضاع ما یحرم من النسب »

تنہا مرضعہ کی شہادت سے | سوال: نجمہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت مسئلہ میں کہ زید کی دو خالہ زاد بہنیں ہیں ایک چھوٹی خالہ سے جس کا نام «زکیہ» ہے اور دوسری بڑی خالہ سے جس کا نام «علیہ»

ہے اول زید کی نسبت شادی کا خیال اس کے بزرگوں نے ”زکیہ“ سے کیا مگر والدہ زید رضامند نہ ہوئی اس زمانہ میں زید کی بڑی خالہ نے زید کی پھوپھی سے کہا کہ میں نے ہر چند والدہ زید کو سمجھایا کہ وہ زید کی شادی ”زکیہ“ سے کر دیں مگر اس کی حماقت ہے وہ کسی طرح راضی نہیں ہوئی اس کے بعد بزرگان زید نے اس کی دوسری خالہ زاد بہن ”علیہ“ سے اس کی شادی کرنا چاہا مگر اس کی پھوپھی کو شبہ تھا کہ ایک بار ”والدہ علیہ“ نے زید کو شیرخوارگی کی حالت میں گود میں لیکر اوپر سے آنچل ڈھک لیا تھا تو شاید دودھ پلایا ہو ”والدہ علیہ“ سے اس شبہ کو ظاہر کیا تو اس نے صاف انکار کیا کہ میں نے زید کو دودھ نہیں پلایا اور اس وقت میری لڑکی کی عمر ساڑھے تین سال تھی اور میرے پستان میں دودھ مطلق نہ تھا اس بیان کے گواہ تین عورتیں اور ایک مرد ہے اب زید کی والدہ ”زکیہ“ ہی سے زید کی شادی پر رضامند ہیں۔ اس پر زید کی بڑی خالہ یعنی ”والدہ علیہ“ نے یہ کہا کہ میں نے زید اور زکیہ دونوں کو دودھ پلایا ہے دونوں کی شادی کیسے ہو سکتی ہے؟

اب سوال یہ ہے کہ آیا اس صورت میں ”والدہ علیہ“ پہلے زید اور زکیہ کی شادی میں ساعی تھی اور نیز اپنی لڑکی کے ساتھ شادی کرنے کے لئے وہ زید کو دودھ پلانے سے صراحتاً انکار کر چکی تھی اب ان کا یہ دعویٰ کہ میں نے زید اور زکیہ دونوں کو دودھ پلایا ہے شرعاً معتبر ہوگا حالانکہ زید کو دودھ پلانے کا دعویٰ نہ اس سے پہلے انھوں نے کہیں کیا اور نہ کوئی اس کا گواہ ہے بلکہ خود مدعی اس کے خلاف پہلے صاف صاف کہہ چکی ہے۔ **بیتوا تو جروا**
شریف الحسن عفی عنہ۔ مقیم میرٹھ

مبسملاً وحامداً ومصلیاً

صورتِ مسئلہ میں زید کا نکاح مسماۃ ”زکیہ“ سے بلاشبہ درست ہے۔

قال فی البحر عن الخانیة : وکمالا یفرق بینہما بعد النکاح ولا تثبت الحرمة بشہادتھن وکذا لک قبل النکاح اذا اراد الرجل ان یخطب امرأة فشہدت امرأة قبل النکاح انہا ارضعتہا کان فی سعة من تکذیبہا کما لو شہدت بعد النکاح اه
(ص ۲۳۲ ج ۲) (الی ان قال) فی (ص ۲۳۳ ج ۳) والحاصل ان الروایة قد اختلفت فی اخبار الواحدة قید النکاح وظاہر المتون انه لا یعمل به وکذا الاخبار برضاع طار فلیکن هو المعتمد فی المذهب اه

وفی تنقیح الفتاوی الحامدیة من التویر والبحر وغیرها عن القنیة :
امراة كانت تعطى ثدیها صبیة واشتهر ذلك بینهم ثم تقول لم یکن فی
ثدی لبی حین القتها ثدی ولا یعلم ذلك الا من جھتها جازلا بنھا ان
یتزوج بهذه الصبیة اه

وفیه ایضاً : حجة الرضاع حجة المال وهو شهادة عدلین أو عدل وعدلتین
ولا تثبت بشهادة النساء وحدهن لكن ان وقع فی قلبه صدق المخبترک قبل
العقد او بعده كما فی البزازیة۔ قال المنقح الشامی : ای ترک احتیاطاً اه (ص ۳۵)
قلت : ولا احتیاط فی الصورة المسئلة لظهور کذبها وغلبة الظن به لوقوع
التناقض فی اقوالها فقد اقدمت اولاً علی نکاح زید بهذه الصبیة وسعت
له ثم اقدمت علی نکاحه ببنتها۔ وانكرت صریحاً أن تكون أرضعته ثم ادعت
الارضاع بعد مدة فلا یقبل قولها والحال هذه لأنها اقترت بعد مراضاعها
زیداً ثم ادعت رجوع عن الاقرار والرجوع بعد الاقرار فی المعاملات لا یصح وصل
ام فصل كما فی حاشیة الهدایة (ص ۲۲۳ ج ۳)

وفی الدر من باب الاقرار : اذا اقترب شیء ثم ادعی الخطأ فیہ لم یقبل
إلا فی مسئلة وهذا اقرار الطلاق بناءً علی إفتاء المفتی ثم تبین عدم الوقوع
لم یقع ریانة اه (ص ۲۳ ج ۴) لكونها لا یعلمات الرضاع الا من غیرها ولیست
المرضعة كذلك فان الارضاع فعلها لا فعله من غیرها فرجوعها عن اقرارها الاول
لا یصح ولا یوجب ایضاً۔ وفی عدة ارباب الفتوی فی نظیر هذه المسئلة
ان امراة ادعت الارضاع ثم انكرت ثم اقترت مانقته لا یعمل بالاقرار بعد رجوعها
عنه كما فی شرح التویر للعلائی والرأی له فی الاقدم والاجتناب ولا یجب علی
الحاکم الشرعی منعه بل لو قضی بالتفریق بشهادة امرأین فی الرضاع لم ینفذ قضاءه
كما فی شرح التویر اه (ص ۲۲ ج ۱)

حاصل تمام عبارات کا یہ ہے کہ ایک عورت یا چند عورتوں کے قول سے ثبوت رجعت
نہیں ہو سکتی۔ پس اگر کوئی شخص کسی لڑکی کو پیغام نکاح دے اور ایک عورت یہ دعویٰ
کرے کہ میں نے ان دونوں کو دودھ پلایا ہے تو مرد کو حیا نزع ہے کہ اسے جھوٹا سمجھ لے

بحر الرائق نے لکھا ہے کہ حاصل یہ ہے کہ ایک عورت کا قول باب رضاع میں ظاہر روایت کے موافق معتبر نہیں، یہی معتمد ہے مذہب میں۔ فتاویٰ حامدیہ، بحر اور تنویر وغیرہ نے نقل کیا ہے کہ ایک عورت کسی لڑکی کے منہ میں اپنی پستان دیتی ہو اور یہ بات مشہور ہو جائے پھر وہ یہ ہے کہ میری پستان میں دودھ نہ تھا تو اس عورت کے لڑکے کو اس لڑکی سے نکاح جائز ہے۔ فتاویٰ حامدیہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ رضاع کا ثبوت دعوادل (نیک) مرد و زن یا ایک عادل مرد اور دو عادل عورتوں سے ہو سکتا ہے۔ فقط عورتوں کے قول سے نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر مرد کے دل میں مخبر واحد کا صحیح ہونا غالب ہو تو احتیاط یہ ہے کہ نکاح نہ کرے۔ میں کہتا ہوں کہ صورت مسئلہ میں احتیاط کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ جو عورت اب دعویٰ ارضاع کرتی ہے وہ اس سے پہلے خود زید اور زکیہ کے نکاح میں ساعی تھی اور والدہ زید کو اس پر آمادہ کرتی تھی۔ نیز وہی عورت اپنی لڑکی کے ساتھ زید کے نکاح پر راضی اور آمادہ تھیں اور اس وقت یہ کہہ چکی تھی کہ میں نے زید کو دودھ نہیں پلایا اور جب اُسے گود میں لیکر آنچل ڈھکالیا اس وقت میری پستان میں مطلق دودھ نہ تھا کیونکہ اس وقت میرے لڑکی کی عمر ساڑھے تین سال تھی۔ پس جب پہلے صراحتہً ارضاع زید سے انکار کر چکی ہے تو اب اس کا یہ قول جو پہلے قول کے صریح مناقض ہے، قابل قبول نہیں، نہ اس سے کچھ شبہ جواز نکاح میں ہو سکتا ہے جیسا کہ درمختار میں ہے۔ واللہ اعلم

نعم الجواب دھوعین الصواب
اشرف علی

ظفر احمد عفاعنہ
۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ

رضاعت کی ایک صورت | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ہندہ کا نکاح ہوا سات سال کا عرصہ ہو چکا اب چند ماہ سے یہ ظاہر ہوا کہ زید اور ہندہ کو حامدہ نے جو ہندہ کی بھانج ہے اور زید کے چچا زاد بھائی کی بیوی ہے ان دونوں کو ایام رضاعت کے اندر دودھ پلایا حامدہ کا بحلف شرعی بیان ہے کہ میں نے ان دونوں کو متواتر دودھ پلایا جبکہ ان دونوں کی عمریں ایک سال کے اندر تھیں۔ ہندہ کے والدین کے حکم سے اور اس حالت میں کہ مجھے

دودھ کی سخت تکلیف تھی اس کے بعد اپنے شوہر کو بھی دودھ پلانے کی اطلاع دے کر ان سے اجازت حاصل کر لی تھی والدہ زید کا بحلف شرعی بیان ہے کہ حامدہ کا زید کو ایک بار دودھ پلانا بذریعہ اس کی کہلائی مجھے معلوم ہے مگر ہندہ کے دودھ پینے کی بابت مجھ کو کوئی علم نہیں۔ نہ میں نے کسی سے سنا۔ شوہر حامدہ کا بحلف بیان ہے کہ حامدہ کا ہندہ کو دودھ پلانا مجھے معلوم ہوا تھا اور مجھ سے اجازت بھی لی گئی تھی لیکن زید کے دودھ پینے کے متعلق مجھے کوئی علم نہیں ہوا۔ اس کے علاوہ اور کوئی شہادت اس رضاعت کے متعلق موجود نہیں ہے پس اس صورت میں رضاعت کے ثبوت یا عدم ثبوت اور اس نکاح کے جواز یا عدم جواز کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور چونکہ یہ مسئلہ حلت و حرمت کا ہے لہذا جلد از جلد جواب عنایت فرمائیں۔

المکور۔ دو سر روز ہندہ نے ایک عورت مسماۃ ظہورن ملازمہ حامدہ کو پیش کیا کہ زید کو ایک بار اور ہندہ کو متعدد بار حامدہ کو دودھ پلاتے ہوئے میں نے اپنی آنکھ سے دیکھی ہے اور اس زمانہ میں بھی میں حامدہ کی ملازمہ تھی۔

الجواب

ثبوت رضاعت کے لئے ایک مرد عادل (نیک پابند شرع) اور دو عورتیں عادلہ (نیک پابند شرع) یا دو مرد عادل ہونے چاہئیں۔ صورت مسئلہ میں حامدہ کے ہندہ اور زید دونوں کو دودھ پلانے پر شرعی شہادت موجود نہیں لہذا زید اور ہندہ کا نکاح فتویٰ شرعی سے جائز ہے اور ان دونوں کو متعلق زوجیت بھی رکھنا جائز ہے لیکن احتیاط اس میں ہے کہ زید حالت موجودہ میں ہندہ کو طلاق دیکر الگ کر دے۔ یہ احتیاط استحباب کا درجہ ہے زید پر ایسا کرنا واجب و لازم نہیں بشرطیکہ زید و ہندہ حامدہ کے فصل کی تصدیق نہ کرتے ہوں اور اگر دونوں یا فقط زید حامدہ کے قول کی تصدیق کرتا ہو تو نکاح فاسد ہو جائیگا۔ اگر دونوں تکذیب کرتے ہوں یا صرف زید تکذیب کرتا ہو تو اس صورت میں وہ حکم ہے جو مذکور ہوا کہ نکاح مجالہ باقی ہے گواحتیاط پھر بھی علیحدگی میں ہے اور اگر ہندہ تصدیق کرے اور زید تکذیب کرے تب بھی نکاح جائز ہے لیکن اس صورت میں ہندہ زید سے قسم لیگی کہ تو قسم کھا کر کہہ کہ حامدہ نے ہم دونوں کو دودھ نہیں پلایا اگر وہ اس صورت میں قسم کھانے سے انکار کرے تو قاضی شرع ان میں تفریق کر دے۔ اگر قاضی شرع نہ ہو تو مسلمان زید کو طلاق دینے پر مجبور کریں۔ واللہ اعلم

اور اگر وہ قسم کھلے تو پھر اس صورت میں ہندہ کو زید کے پاس رہنا ضروری ہوگا۔ فقط
 قال فی الدر : و حجته حجة المال وهي شهادة عدلين او عدل وعدلتين لكن
 لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضي (ای ان لم توجد المتاركة - شامی)
 قال فی رد المحتار عن الهندية : تزوج امرأة فقالت امرأة ارضعتكما فهو على
 اربعة اوجه : ان صدقاها فسد النكاح وان كذباها وهي عدلة فالتزوه المفارقة
 ويسعه المقام معها وكذا لو شهد غير عدول او امرأتان او رجل وامرأة وان صدقها
 الرجل وكذبتها فسد النكاح وان بالعكس لا يفسد ولها ان تحلفه ويفرق اذ نكل اه
 (ص ۶۷۸ ج ۲) والله اعلم

حرره ظفر احمد عفاعنه از تھانہ بھون

۳۔ ربیع الثانی ۱۳۲۳ھ

تحقیق اختلاف روایات | سوال : ایک عورت مسماة زینب کہتی ہے کہ میں نے
 درباب ثبوت رضاع مسماة کریمہ کو بسنِ صغیری اپنا دودھ پلایا ہے اور ایک
 عورت دوسری بھی گواہی دیتی ہے کہ ہم نے زینب کو کریمہ کو دودھ پلاتے ہوئے دیکھا تھا
 دوسرا کوئی گواہ نہیں اب اس زینب کے قول اور دوسری عورت کی گواہی سے اُن
 زینب کو کریمہ کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور رضاعت ثابت ہے یا نہیں
 اگر نہیں تو ذیل کی عبارت کا کیا مقصد ہے

ففي الفتاوى الهندية والمصرية : و إذا قالت هذا ابني رضاعاً و
 اصرت عليه جازله ان يتزوجها لان الحرمة ليست اليها قالوا : وبه يفتى في جميع
 الوجوه كذا في البحر الرائق (ص ۳۷۱ ج ۱)

اور فتاویٰ قاضیان ہیں : وان اراد الرجل ان يخطب امرأة فشهدت امرأة
 قبل النكاح انها ارضعتها كان في سعة من تكذيبها كما لو شهدت بعد النكاح
 اور فتاویٰ بزازیہ میں ہے : ولا تثبت بشهادة الواحدة سواء كانت اجنبية او
 امرا احد الزوجين . انتهى -

اگر درست ہے تو زیرین عبارتوں کا کیا مقصد ہے ؟ :

ففي البزازية : صغير وصغيرة بينهما شبهة الرضاع ولا يعلم ذلك حقيقة

لاباس بالنکاح بینہا اذا لم یخبر به واحد فان اخبره واحد عدل ثقة یؤخذ بقوله ولا یجوز النکاح بینہما وان اخبر بعد النکاح فالاحوط ان یفارقہا الخ اور رد المحتار میں ہے : لو شهدت به امرأة قبل النکاح فهو فی سعة من تکذیبہا لکن فی محرمات الخانیة ان کان قبلہ والمخبر عدل ثقة لا یجوز النکاح وان بعده واما کبیران فالاحوط التترہ انتہی۔ بیٹواتوجروا

احقر غلام محمد ملک - قریہ قادر بخش سندھ

الجواب

اصل یہ ہے کہ ثبوت رضاع میں روایات مختلف ہیں۔ بعض روایات سے شہادتِ عادلہ واحدہ کا کافی ہونا بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ اخیر کی عبارات سے مفہوم ہوتا ہے اور ظاہر روایت جو متون میں مذکور ہے اس کا مقتضایہ ہے کہ بدون دو عادل مرد یا ایک عادل مرد اور دو عادل عورتوں کے ثبوتِ رضاع نہیں ہو سکتا اور مذہب میں معتمد بھی یہی ہے۔

قال فی الدر : وحجته حجة المال وهي شهادة عدلين او عدل وعدلتين اه
قال الشامي : وافاد انه لا یثبت بخبر الواحد امرأة کان اور رجلاً قبل العقد او بعده وبه صرح فی الکافی والنهاية تبعاً لما فی رضاء الخانیة الی ان قال بعد نقل الروایات المفيدة لثبوت بخبر الواحد لکن قال فی البحر بعد ذلك ان ظاهر المتون انه لا یعمل به مطلقاً فلیکن هو المعتمد فی المذهب - قلت : وايضاً هو ظاهر كلام الکافی للحاکم الذی جمع کتب ظاهراً وروایة وفرق بینہ وبين قول خبر الواحد بنجاسة الماء او اللحم - فراجع من کتاب الاستحسان اه (ص ۶۸ ج ۲)

پس صورتِ مسئلہ میں فتویٰ کی رو سے ان دونوں میں نکاح درست ہے لیکن تقویٰ اور ورع یہ ہے کہ نکاح نہ کیا جائے اور ہو گیا ہے تو مفارقت کر لی جائے

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

۲۳ رذی الحجہ ۱۴۲۷ھ

سوال : تین برس کی لڑکی اگر نکاح کے بعد داماد کی ماں یعنی نابالغہ بیٹی نے شوہر کی ماں سے رضاعت کے بعد دودھ پلانے سے رضاعت کا معتبر نہ ہونا

کی پستان میں منہ میں ڈالا بشرطیکہ اس پستان میں مطلقاً دودھ نہیں اب فقط خوش دامن کی پستان میں منہ دینے سے رضاعی بہن ہوگی یا نہ اور حرام ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

صورتِ مسئلہ میں رضاع متحقق نہیں ہوگا کیونکہ رضاع مدتِ رضاع میں دودھ پینے کو کہتے ہیں اور یہاں نہ دودھ پیا گیا اور نہ وہ بچی اتنی عمر کی ہے جو رضاع کے لئے شرط ہے

وفی تنویر الابصار : حولان ونصف عنده وحولان عندها وهو الاصح (شامی ج ۲ ص ۶۶۱)

وايضاً فيه : ويشيت التحريم في المدة وقال الشامي تحت قوله في المدة فقط

اما بعدها فانه لا يوجب التحريم - بحر (ص ۲۶۲ ج ۲)

وقال الشامي تحت قول الدر : (فلو التقم الخ) وفي القنية امرأة كانت

تعطى ثديها صبية واشتھر ذلك بينهم ثم لقول لم يكن في ثديي لبن حين القمتها

في ثديي ولم يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان يتزوج بهذه الصبية اه

(ص ۶۶۲ ج ۲) واللہ اعلم

الاجوبة صحيحة

ظفر احمد عفا الله عنه

۲۶ ذی قعدہ ۱۴۲۳ھ

مسئلہ رضاعت | سوال : کیا رضاعت کے ثبوت کے لئے شہادت اس قدر

کافی ہے کہ بچہ کو ایک عرصہ تک گود میں پستان منہ میں لیتے دیکھا ہے یا دودھ کا معاینہ

ضروری ہے اگر معاینہ ضروری نہیں تو بعض کا کہنا کہ پستان دوھنے سے رقیق سا پانی نکلتا تھا

دودھ نہیں تھا اور بعض کا کہنا ہے کہ کچھ بھی نہیں نکلتا تھا مغل فی الشہادۃ ہے یا نہیں رضعہ

کا انتقال ہو گیا ہے

الجواب

اگر رضاع کا دعویٰ دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں کرتی ہوں جن میں ایک دایہ بھی ہو سکتی

(ہے) تو ان کا بیان لکھا جائے کہ وہ کیا کہتی ہیں پھر جواب دیا جائیگا

الاجوبة صحيحة

ظفر احمد عفا الله عنه

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ

احقر عبد الحکیم عفا الله عنه

۸ ربیع الثانی ۱۴۲۳ھ

سوال: ایک عورت ایک شیرخوار لڑکا چھوڑ کر مر گئی وہ لڑکا اپنی حقیقی نانی کا دودھ پیا اور لڑکے کی ایک نابالغہ خالہ ہے اس خالہ کے ساتھ لڑکے کے باپ نے نکاح کیا ہے۔ معلوم یہ کرنا ہے کہ یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟

بیٹے کی اختِ رضاعیہ سے نکاح جائز ہے

محمد یاسین خان

موضع الکدیہ پوسٹ بوگیہ ضلع جسر

الجواب

فی الدر : (فیجر منه ما یحرم من النسب الام اخیه و اخته و اخت ابنه) و بنته الخ۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ شخص اپنی سالی سے نکاح کر سکتا ہے

صحیح

ظفر احمد عفاعنہ

۵ رذی قعدہ ۱۴۲۷ھ

احقر عبد الکریم

سوال: ایک عورت آٹا گوندھ رہی تھی اور اس کی

پستان سے دودھ نکل کر آٹے میں گر کر مل گیا اب

وہ اس گھر کا آٹا کھا سکتی ہے یا نہیں اور کون کون

کھا سکتا ہے۔ سنا ہے کہ خاوند کو حرام ہے اور عورت

کو مکروہ ہے اور بچوں کو جائز ہے۔ اس مسئلہ سے تفصیل کے ساتھ مطلع کریں۔ فقط

زیادہ حدادب۔ پٹیالہ خادم فتح محمد

الجواب

آٹے میں دودھ گرنے سے اس آٹے کا کھانا موجب حرمت نکاح نہ ہوگا لائے

لیس فی معنی الرضاع لاسیما بعد اقرانه بالخبر اور نہ اس سے رضاع ثابت ہوگا

البتہ دودھ جزوانان ہے جس کا استعمال قصداً جائز نہیں چاہے کھانے ہی

میں ہو پس اس سے احتراز اولیٰ ہے لیکن چونکہ وہ پکتے میں جل جاتیگا اور شئی قلیل ہے

اس لئے احتراز واجب نہیں اس کی روٹی سب کو کھانا جائز ہے۔ لما فیہ من الحرج وهو

ظفر احمد از تہانہ بھون

مرفوع عن الامۃ۔ واللہ اعلم

۱۶ شعبان ۱۴۲۷ھ

رضاع کے متعلق ایک مفصل فتویٰ | سوال : بخد مت اقدس حضرت مخدومی و محمدی جناب مولانا اشرف علی صاحب ادام اللہ بقاء کم و رزقنا اللہ لقاء کم۔ السلام علیکم ورحمہ اللہ وبرکاتہ مرحومہ عنایت مربیانہ فرمودہ از ارسال اجوبہ مسئلہ بندہ را مفتخر و ممت از فرمایند۔ امید کہ در ارسال اجوبہ دیر نہ فرمایند۔ اجوبہ مدلل و مؤید عبارات فقہیہ ارشاد فرمایند کہ جمیع علماء و اسئلہ ذیل رجوع بآن حضرت بابرکت نموده اند صرف بہ آمدن اجوبہ از آن حضرت نزاع و مخاصمہ دینی ایشان مدفوع و مرفوع خواهد شد۔

حقیقت ہمین طور است کہ در میان ولی محمد نامی و مسماۃ خواہ رضاع شتر شدہ بود از یکی مولوی صاحب پر سیدند مولوی صاحب تقصص نمود نزد مولوی صاحب مادر ولی محمد و خواہ مرضعہ گفتند کہ ما را مسماۃ خواہ مرضعہ اولی کہ اکنون فوت شدہ است گفتہ بود کہ من ولی محمد را شیر خود در مدت رضاع دادہ ام مولوی صاحب گفت چونکہ شہدان دیگر نیستند لہذا ولی محمد را میرسد کہ با خواہ مرضعہ کہ ہم حوا نام دارد نکاح می تواند کرد ہمین تحریر را ولی محمد نزد مولوی صاحب دیگر برد، مولوی صاحب دیگر ولی محمد را گفت تو درین بارہ چہ می گویی ولی محمد قرآن شریف بہ سر برداشتہ ہمین اقرار و تصدیق نمود

اقرار و تصدیق ولی محمد و ہوہذا

مراسماۃ باطل کہ زن برادر من است گفتہ کہ تو طفل شیر خواہ بودی و گریہ میکردی برائے تلی تو ترا پیش خواہ مرضعہ خود کہ مسماۃ خواہ بودی بردم و حوا را می گفتم کہ ولی محمد را پستانہائے خود بدہ پس مرا حوا می گفت کہ اکنون ولی محمد را شیر خود نوشانیدم یعنی پستانہائے خود دادم اورا زیر دار و مرا عام مردمان دیگر ہمسا یگان و خویشان ما ہستند ہم گفتہ کہ تو در صغر (مدت رضاع) پستانہای حوا با خان محمد کہ پسر حوا بود نوشیدہ اکنون آن مردمان مردہ اند۔ اکنون من میگویم کہ آن کسان را کہ مرا گفتہ کہ تو پستانہائے مسماۃ حوا نوشیدہ حکایت و شہادت ایشان صدق است تا ہنوز نکاح من با حوا ثانیہ (خواہ مرضعہ) نشدہ است باقی نامزدگی ہست نشان انگشت چپ ولی محمد □ — پس مولوی صاحب دیگر گفت رضاع ثابت است ولی محمد را نمیرسد کہ با خواہ مرضعہ حوا کہ ہم حوا نام دارد نکاح کند حوا ثانیہ خالہ رضاعیہ ولی محمدی شود و ولی محمد اقرار مع الثبات و تصدیق شرعیہ نمودہ است۔

درین اثنا برگفتہ مولوی صاحب اول اعتماد نمودہ و از گفتہ مولوی صاحب دیگر بی اعتنائی

کرده ولی محمد با خوانش اینہ کہ خواہر مرضعہ اوست نکاح نمود۔ آخر الامر ولی محمد و پیدر خوانش اینہ
برائے فیصلہ شرعیہ محکم گرفتند محکم اولاً از ولی محمد پرسید کہ تو این اقرار و تصدیق نزد
مولوی صاحب قلاں (دیگر) کرده و محکم آن اقرار و تصدیق خواند ولی محمد گفت ہرچہ درین
بیان مرقوم می باشد مراتب تہ نمی شود کہ همان بیان است یا نہ باقی نشان ترا انگشت من پس
محکم از حافظ عبد اللہ کہ شاہد بر اقرار و تصدیق او بود پرسید حافظ عبد اللہ دست
بر قرآن شریف داشتہ گفت من شاہدے میدہم کہ پیش من ولی محمد نزد مولوی صاحب
دیگر ہمین اقرار الخ نموده است و در اقرار خود ولی محمد گفتہ کہ بقسم صدق است
و دستخط بر شہادت اقرار من است بعدہ محکم از مولوی شفیع محمد پرسید آن گفت کہ من
شاہدے می دہم بقسم کہ نزد من ولی محمد تحریر مولوی صاحب اول بیامورد چونکہ در آن
تحریر بیان ولی محمد مرقوم نہ بود از و پرسیدم او قرآن شریف بر سر داشتہ اقرار و تصدیق
نہشتہ الخ بعینہ نمود پس محکم صاحب خدای دانند بہرکہ این دلیل حکم بجاز نکاح
نمود ہر چند کہ گفتہ شد محکم صاحب تجبیل در حکم نباید تفتیش نمودہ و با علما و دیگر صفائی کردہ
حکم باید کرد مگر محکم صاحب نہ صفائی و تفتیش منظور کرد ورنہ از حکم جواز باز ماند۔ از جوابات
مسئولہ ہمیں ہم مرہون منت فرمایند۔

سوال اول : در فتاوی عالمگیریہ است در باب رضاع ولو محمد الاقرار شہادتاً
علی الاقرار فرق بینہما۔ مراد ازین اقرار مطلق اقرار است یا اقرار
مع الثبات است ؟ گرفتن شہود عند انکار الاقرار در مطلق اقرار است یا در اقرار مع الثبات ؟
اگر اقرار رضاع بدون ثبات کرد پس در انکار ازین اقرار ہم قاضی را میرسد از گواہان گواہی
شرعی گرفتہ تفریق نماید یا اقرار مع الثبات شرط گرفتن شہود عند الانکار است و
بدون اقرار مع الثبات در صورت انکار اقرار مطلق شود نمی تواند گرفت ۔

سوال دوم : در رجوع عن اقرار الرضاع و محو عن الاقرار فرق است یا نہ ؟
سوال سوم : چنانچہ تصدیق زوج ممرضعہ را نکاح را فاسد میگرداند کذلک
تصدیق زوج ممرضعہ رضاع را نکاح را فاسد نمی گرداند ۔

سوال چہارم : اگر زوج زوجہ خود را گفت ہذہ اختی و بعدہ بلا النقطاع
نفس گفت و هو صدق اقرار مع الثبات خواهد شد یا نہ یا در اقرار مع الثبات

در میان کلام "هذه اختی" و میان کلام "هو صدق مع انقطاع نفس و تاخیر" و مجلس دیگر شرط و ضروری است۔

سوال پنجم : ثبات چنانچہ بالفاظ "هو حق او صدق او کما قلت و نحوه" متحقق می شود یا نہ؟۔ در اشباہ است در باب شہادت "وهذا مشروط بما اذا لم یثبت علی اقراره بان قال هو حق او صدق او کما قلت او شهد علیہ بذلك شهود الخ"

السائل : بندہ شفیع محمد مسجدی پوسٹ قاضی محمد عارف
تعلقہ میٹر ضلع لاڑکانہ سندھ بمعرفت قاضی عبدالحکیم

الجواب

صورتِ مسئلہ میں چونکہ ولی محمد نے ایک عالم کے سامنے قرآن سہ پر رکھ کر اقرارِ رضاعت کیا ہے اور یوں کہا ہے کہ : "من میگویم کہ آن کسان کہ مرا گفتم اند کہ تو پستاننا مسماة حوا نوشیدہ حکایت و شہادتِ ایشان صدق است الخ۔ اور اس اقرار پر دو گواہ موجود ہیں۔ تو اگر یہ دونوں گواہ عادل ہوں تو مہشی ولی محمد کا نکاح حوا ثانی سے درست نہیں ہوا دونوں کو ایک دوسرے سے متارکت و تفریق واجب ہے
قال فی البحد : وینبغی ان یکون الفساد فی الرضاع الطاری علی النکاح اما لو تزوج امرأة فشهد عدلان انها اخته ارتفع النکاح بالکلیۃ حتی لو وطئها یحد ویجوز لها التزوج بعد العدة من غیر المتارکة (منکح ج-۳)
وقال فی رد المحتار : بخلاف ما اذا شهد علی اقراره او قال هو حق او نحوه فانه یدل علی علمه بصدق الخبر وانه جازم به فلا یقبل رجوعه بعد اھ
(ص ۲۶۷-۲۶۸)

سوالات زائدہ کا جواب حسب ذیل ہے

۱ عبارت عالمگیر یہ میں اقرار سے مطلق اقرار مراد ہے اگر کوئی شخص اقرار رضاع کا منکر ہو جائے تو مطلق اقرار پر شہادت قبول کی جائیگی مگر مشہود علیہ رجوع کر سکتا ہے

عہ عطف علی قولہ قال هو حق تحت قولہ بان فافہم

اقرار مع الثبات پر شہادت لینے کی ضرورت نہیں اگر مشہود علیہ رجوع نہ کرے اگر مطلق اقرار پر شہادت عادلہ قائم ہوگئی تو قاضی تفریق کر سکتا ہے کیونکہ حجیت اقرار کے لئے ثبات شرط نہیں اگر مقرر نے رجوع نہ کیا ہو بلکہ ثبات کی شرط صرف عدم صحت رجوع کے لئے ہے۔
لما یظهر من الدر والشامیۃ وغیرہما من الملتون والشرح۔

۲۔ محود عن الاقرار اور رجوع عن الاقرار میں فرق ظاہر ہے۔ محود کے یہ معنی ہیں کہ یوں کہے کہ میں نے اقرار ہی نہیں کیا اور رجوع عن الاقرار میں اقرار کو تسلیم کر کے اس اقرار کی تکذیب و تغلیط کرتا ہے کہ میں نے اس اقرار میں غلطی کی تھی صحت رجوع عن الاقرار میں یہ شرط ہے کہ اقرار سابق مع الثبات نہ ہو اور اگر شہادت عادلہ سے اقرار سابق کا مع الثبات والاصرار ہونا ثابت ہو جائے تو رجوع معتبر نہ ہوگا۔

۳۔ ہاں تصدیق مرضعہ و تصدیق شہود رضاع دونوں موجب اقرار رضاع و مستلزم فساد نکاح ہیں لا فادتهما اقرار الرضاع واشیاءہ واللہ اعلم۔

۴۔ جب اقرار رضاع کے بعد ”ہو صدق او حق او ہو کما قلت ونحو من الالفاظ المؤکدة استحال کئے جائیں خواہ متصل یا منفصلاً تو یہ اقرار مع الثبات ہوگا

لما فی الدر: ولو ثبت علیہ بان قال بعدہ هو حق کما قلت ونحوہ اھ (ص ۶۷ ج ۲)
وقوله بعدہ یعم المتصل والمنفصل کلیہا وانما یشترط اتحاد المجلس لان التاکید من بیان المقرر و بیان التفسیر والتقریر یجوز موصولاً ومفصولاً کما حقہ الاصولیون (ص ۶۸ نوادر)

حزرة الاحقر ظفر احمد عفا عنه

۱۹۔ ربیع الثانی ۱۳۶۱ھ

ضمیمہ متعلق سوال بالا

سوال: در حق شخصے ولی محمد نسبت رضاع از خوا مشہور بود ولی محمد از جهت تحقیق نسبت یک مولوی محمد ملوک نامی را گرفتہ آورد کہ شرعی تحقیق کردہ حکم نماید اگر رضاع ثابت بہجت شرعی شود فبہا والا ہمیشہ حوارا نکاح کند مولوی محمد ملوک آمدہ تحقیق کرد و خوب تفتیش نمود معلوم شد کہ مسماہ ہاتل را خبر است ہاتل را طلبید ہاتل گفت کہ من ولی محمد را در خوردگی نزد خوا بردم کہ او را طلبت کند بعدہ وقتیکہ از جہت برداشتن می آمدم حوامی گفت کہ من اورا پستان دادہ ام من بچشم خود گاہے ولی محمد را شیر نوشاندہ از خوا ندیدم بنا بر خبر حوا حکایت رضاع مشہور کردم و بجز ہاتل ہیچ

شاید پیدانشد که از رضاع خبر دهد و شهادت ادا کند مولوی صاحب کم کرد رضاع ثابت نیست و ولی محمد را میرسد که همیشه حواری نکاح کند و تحریر نوشته داد که از مولوی صاحب شفیع محمد شفیع کنایه آید مولوی شفیع محمد ولی محمد را گفت که من ترا حلف داده می پرسم که تو چه میگوئی؟ بوده مولوی صاحب اورا به مسجد شریف برده کلام اللہ شریف بر سرش داده پرسید که چه حال هست۔ در جواب مولوی صاحب الفانلیکه مولوی صاحب در اقرار نامه نوشته از و نشان قبولیت گرفت اقرار نامه بعینه در زیر ثبت است بنا برین اقرار مولوی محمد شفیع تحریر کرد که رضاع ولی محمد از حوا ثابت است که نزد تصدیق مخبران کرده و تصدیق اقرار بعه ولی محمد بر آن اقرار استقیم نماند و اصرار نه کرد بلکه گفت که من اقرار نه کرده ام مرا به نسبت رضاع هیچ خبر نیست مولوی صاحب بر سر قرآن شریف در مسجد داد از ہیبت کلام اللہ شریف پریشان شدم و ندانستم که چه گفتم بعه از اقرار خود کرده همیشه خود را نکاح کرد از جهت تصفیہ این فیصله یک محکم مقرر کرد و نزد محکم از ولی محمد پرسید که تو نزد مولوی شفیع محمد تصدیق کرده گفت نه، مولوی شفیع محمد شهادت داد که ولی محمد نزد تصدیق کرده و دیگر یک شاهد حافظ علی شہد نامی گفت که من یاد ندارم که اقرار رضاع و تصدیق کردیانه؟ بعه چون اقرار نامه شنید گفت بله این چنین در جواب مولوی شفیع محمد گفت محکم حکم کرد که رضاع ثابت نیست آیا درین صورت حکم محکم صحیح است یا نه؟ و رضاع ولی محمد از حوا ثابت می گردید یا نه و اقرار و تصدیق که ولی محمد کرده بدون اصرار و دوام مثبت رضاع قابل افتد شهادت میشود یا نه؟ بلکه از جهت عدم اصرار و ثبات حجت نیست و اخذ شهادت بی سود۔ ببنوا تو حوا

الجواب

در صورت مسؤلہ خود اقرار ولی محمد مثبت حکم حرمت رضاع و مفید محرم نیست فضلاً عن التکلف لا ثبائ علیہ، زیرا کہ ولی محمد بر زبان خود نه گفته است کہ من شیر حوا نوشیده ام یا خواهر حوا خاله رضاعیہ ام می باشد بلکه غایۃ الامر آن است کہ تصدیق گو اہل ان بگفتن مولوی شفیع محمد نموده و آن نیز اگر چه بموجب تفوہ بما لا یفقہ کلامی بود کہ قائل از حقیقت آن آگاہ نبود اما اگر تنزل از ان کرده تسلیم تصدیق او کنیم تا ہم اقرار رضاع بدان ثابت نمی گردد چه اقرار بہ تصدیق آن شہود ثبوت می پذیرد کہ شہادت او شان نیز مثبت رضاع باشد و در صورت مسؤلہ شہادت او شان کہ حسب سماع است و فقط بہ اشاعت ہاتل خبر بہ سماع آنان رسیدہ و خود ہاتل نیز مقرر بر ویت خود نیست بلکہ خبر سماع از خواہر خود حوا میکند

چنانکہ فیصلہ مولوی محمد ملوک صاحب و بیان ولی محمد برآن دلالت می دارد لهذا بتصدیق چنین
شہود اقرار برضاع ثابت نخواهد شد و اگر ازان ہم تنزل نمایم و فرض کنیم کہ این تصدیق
شہود عیانی است و تصدیق شہود اقرار است چنانکہ صاحب در المختار تصدیق شہود اقرار
گفته است۔

حيث قال في كتاب الشهادة واما قوله صدقوا او هم عدول صدقة فانه
اعتراف بالحق فيقضى باقراره انتهى (ص ۱۵۱ جلد رابع رد المختار مطبع مصری)
تاہم مضید مقصود محرم نیست زیرا کہ بعد اقرار ثبات مقرب اقرار نیز شرط برائے تفریق بین
الزوجین است و آن درین صورت مفقود است۔

قال في الدر المختار (ص ۴۲، جلد ثانی رد المختار مطبع مصری) فی باب الرضاع
قال لزوجه هذه رضیعتی ثم رجع عن قوله صدق لان الرضاع مما يخفى فلا يمنع التناقض
فيه ولو ثبت عليه بان قال بعده هو حق كما قلت ونحوه هكذا فسر الثبات فی الهدایة
وغيرها فرق بينهما انتهى

ولی محمد را کہ مولوی شفیع محمد اقرار بہ اجراء کلام کننا نیدہ است در ان فقط اقرار است
کہ رجعت ازان صحیح است و ثبات بر اقرار کہ بعد از اقرار باشد چنانکہ لفظ بعدہ در
عبارت مذکورہ برآن دلالت می دارد یا فتنہ نمی شود پس حکم مولوی شفیع محمد بحرمت رضاع
باوجود انکار ولی محمد و گفتن او مرا خبرے از سخن او نیفتاده کہ چہ گفته من فقط الفاظ را حسب
گفتن او می گفتم خلاف شریعت است

والحاصل ان الثبات على الاقرار هو ان يقول بعد الاقرار انه حق او هو كما قلت او
ما يفيد ذلك المعنى كما تبين من عبارة الدر المختار التي نقلناها سابقاً وكما صرح به في فتح المعين
حاشية المسكين شرح الكنز حيث قال: قال لزوجه هي اُمِّي واختي او بنتي من الرضاع و
اصر على ذلك بان قال بعده هو حق كما قلت فرق بينهما ولم يصير بل قال أخطأت او نسيت
لم يفرق انتهى فالبعدية المصحح بها في هاتين العبارتين تستلزمان ان يكون الاقرار سابقاً
على الثبات ومن المعلوم ان غاية ما يثبت فيما نحن فيه من كلام ولي محمد هو تصديق الشهود
فان ولي محمد قال (ان شهادة الشهود صادقة) فلو جعلتم هذا التصديق اقراراً كما تشهد به
عبارة الدر في كتاب الشهادة فاین اللفظ الدال على الثبات الذي يكون بعد الاقرار

وان جعلتموه ثباتاً على الاقرار فاين الاقرار السابق على الثبات فعلم انه ليس ههنا الا
الاقرار المعزى عن الثبات . قد قدر انه يجوز الرجوع عنه . هذا ما ظهر لى فى هذا الباب
والله اعلم بالصواب .

حزرة الفقير محمد ابراهيم الياسينى تجاوز الله عنه

هذا هو الحق الصريح والجواب الصحيح وانا المصدق

نشان مهر

الفقير محمد قاسم المتوطن فى كڑهى ياسين

برسر کوثر محمد قائم است

نقل اقرارنامه ولى محمد

مراسماتہ ہاتل کہ زن برادر من است خبر کرده بود کہ ترا از جہت نظردارى نزد ہمیشہ خود
مسماۃ حوامی بردم و حوامی گفتم کہ ولى محمد را پستان بده بعدہ مرا مى گفت کہ الحال پستان او را
داده ام و شیر نوشانیده ام با خود برداشته برد مرا و دیگر آدمیان از جوار و اقرباء نیز عامی گفتند
کہ تو از حوا بمحمد خان محمد در صغارت پستان نوشیدہ الحال آن آدمیان مردہ اند درین وقت میگویم
کہ آن آدمیان کہ مرا گفتہ اند کہ تو از حوا شیر نوشیدہ حکایت او شان و شاہدے راست ست ،
من تا ہنوز بہ حوا صغیرہ (ہمیشہ حوا کلان کہ از و نسبت رضاع مشہور بود) نکاح نکرده ام باقی
نامزدگی شدہ است .

الجواب من جامع امداد الاحکام

اس سوال میں اور پہلے سوال میں جو مولوی شفیع محمد صاحب نے بھیجا تھا فی الجملہ مخالف ہے ۔
پہلے سوال میں مسماۃ ہاتل کو لکھا ہے کہ مرگئی ہے ، اب زندہ نہیں اور اس سوال میں مسماۃ ہاتل
کو زندہ ظاہر کیا ہے اور یہ کہ اس کو طلب کر کے اس سے بیان لیا گیا لیکن بہر حال قاعدہ فقہیہ
یہ ہے کہ ” المرأ یؤخذ باقرارہ “ مسٹی ولى محمد نے مسماہ ہاتل کا جو بیان اپنے اقرار میں ظاہر
کیا ہے اور اس پر قسم کھائی ہے وہی اس پر حجت ہے ۔ بیٹہ اور شہادت کی ضرورت تو وہاں
ہو جہاں مقرر کا اقرار موجود نہ ہو ۔ پھر مسٹی ولى محمد نے اپنے اقرار میں صرف مسماہ ہاتل پر مدار نہیں
رکھا بلکہ دوسروں سے بھی سماع رضاع بیان کیا ہے کہ مراد دیگر آدمیان از جوار و اقرباء نیز عام
می گفتند کہ تو از حوا بمحمد خان محمد در صغارت پستان نوشیدہ الحال آن آدمیان مردہ اند اور
مسٹی ولى محمد اگر اسی بیان پر اکتفا کرتا تو اس سے اقرار رضاع بجا ثابت ہو جاتا کیونکہ ولى محمد نے

یہ سب بیان حلف کے ساتھ دیا ہے مگر اس کے بعد کہتا ہے » درین وقت من میگویم کہ آن آدمیان کہ مرا گفته اند کہ تو از حواشیر نوشیده حکایت او شان و شاهدے راست است « اور یہ ثبات ہے مجیب کا اسی کو اقرار سمجھنا اور یہ کہنا کہ اس کے بعد ثبات کہاں ہے نہایت عجیب ہے اور اگر بالفرض مان لیا جائے کہ یہی اقرار ہے تو ہم کہتے ہیں کہ یہ اقرار مع الثبات ہے اور اس نے جو در مختار کے قول » ولو ثبت علیه بان قال بعده الخ « سے یہ سمجھا ہے کہ ثبات کے لئے اقرار کے بعد ہونا ضروری ہے، صحیح نہیں بلکہ بعد کی قید محض تمثیل و توضیح ہے ورنہ ثبات مع الاقرار بھی ہو سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو حاشیہ ابن عابدین علی البحر (ص ۲۳۲ ج ۳)

صریح هذه النقول ومنطوقها مع العلم بوقوع العطف التفسیری فی الکلام الفصیح شاهد بان المراد بالثبات والدوام والاصرار واحد۔ وبان الثبات علیه لا يحصل الا بالقول بان يشهد على نفسه بذلك او يقول حق او كما قلت او في معناه كقوله هو صدق او صواب او صحيح او لا شك فيه عندی ولا ريب ان قوله هو صدق اكدم من قوله هو كما قلت اهر

اس میں صاف بتلایا گیا ہے کہ شہادت علی الرضاع یعنی قسم اور شہادت کے لفظ سے رضاع کا اقرار بھی ثبات میں داخل ہے اور ظاہر ہے کہ قسم و شہادت مقسم بہ سے مقدم ہوتی ہے نہ مؤخر اور بحر و درر وغیرہ میں بھی کسی نے » بعدہ « کی قید بیان نہیں کی۔ پس ہمارے نزدیک تفسیر ثبات کی یہی ہے کہ اقرار مؤکد ہو چنانچہ عبارت بحر میں » هو صدق « کو » هو كما قلت « سے مؤکد ہونے ہی کی وجہ سے ثبات میں داخل کیا ہے۔ پس اگر اقرار مؤکد ہو گا خواہ یمن سے خواہ اس قول کے ساتھ کہ یہ بیان صحیح ہے تو ثبات کا تحقق ہو جائیگا اور رجوع قبول نہ ہوگا کیونکہ ثبات تاکید ہے اور تاکید مفید حزم ہے۔

قال الشامي: بخلاف ما اذا شهد على اقراره او قال هو حق او نحوه فانه يدل على علمه بصدق الخبر وانه جازم به فلا يقبل رجوعه بعده الخ (ص ۲۳۱)

اس سے صاف معلوم ہوا کہ ثبات کے بعد اس لئے رجوع صحیح نہیں کہ وہ علم بصدق خبر اور حزم بہ پر وال ہے اور یہ فائدہ ہر اس کلام سے حاصل ہو سکتا ہے جس میں تاکید موجود ہو خواہ اقرار کے ساتھ تاکید ہو یا اقرار سے منفصل ہو پس صورت مسئلہ میں اقرار ولی محمد مع الثبات متحقق ہے۔ اب اس کا اس بیان سے رجوع کرنا اور یہ کہنا کہ میں نے قرآن کی دہشت سے

یہ کہا تھا اور بے خبری میں کہا تھا سب لغو ہے۔ واللہ اعلم
ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

۹۔ جمادی الاول ۱۴۳۷ھ

مسئلہ رضاعت | سوال : اگر کسی کے در حق اوالبتہ نسبت رضاع مشہور ہو اور ازو
پرسیدہ شد کہ توجہ می گوئی ؟ اور قرآن شریف بر سر داشتہ گفت کہ مرا یک زن خبر کردہ کہ
رضاع ہست تصدیق آن قول نہ کرد نہ تکذیب این را اقرار بہ رضاع گفتہ شود یا نہ ؟ بلکہ از
جہت اقرار تصدیق ضرور است ؟

الجواب

اس صورت میں محض اخبار رضاع ہے اقرار ثبوت رضاع نہیں۔ کیونکہ قائل نے یہ
نہیں کہا کہ میں اس کے قول کی تصدیق کرتا ہوں اور محض ایک عورت کا بیان ثبوت رضاع
میں حجت نہیں اور قرآن سر پر رکھنا بدون لفظ قسم کے قسم نہیں اور ہو بھی تو اس سے محض اخبار
مرآۃ پر جزم کا اظہار ہوا اس کی تصدیق پر توجہ جزم نہیں ہوا۔ ہذا ما علمتہ واللہ اعلم
حزیرہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۸۔ شعبان ۱۴۳۷ھ

رضاعی بھتیجی سے نکاح حرام ہے | سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو آپس میں ایک دوسرے کے علی الترتیب حقیقی ماموں بھانجے
ہیں عمرو نے ایام طفولیت میں زید کی والدہ یعنی اپنی حقیقی نانی کا دودھ پیا ہے اس وقت
نانی کی عمر ۳۵ سال کی تھی اور جس زمانے میں عمرو نے اپنی حقیقی نانی کا دودھ پیا اس زمانہ میں
زید کی عمر دو سال کی تھی اب تجویز یہ ہے کہ زید کی جو ایک ہندہ نامی لڑکی ہے اس کو عمرو کی
زوجیت میں دیا جائے لہذا اس مسئلہ کا جواب باصواب مع حوالہ کتب مستند تحریر فرما کر
ارسال کریں فقط یتینوا تو جبروا۔ المستفتی : محمد حشمت اللہ ریاضی چوک برہانپور

الجواب

عمرو کا نکاح زید کی کسی لڑکی سے بھی جائز نہیں کیونکہ زید و عمرو رضاعاً بھائی ہو گئے پس
زید کی لڑکی عمرو کی بھتیجی ہوتی اور بھتیجی سے نکاح حرام ہے۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب " متفق علیہ

والمسئلة مصرحة في سائر كتب الفقه والله اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۴ سوال

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ تنہا مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کے لئے کافی نہیں ہے کے ہاں دختر تولد ہوئی ولادت کے وقت اس لڑکی کے منہ

میں دانت بھی دو عدد موجود تھے ایسے بچہ کو عام طور پر منخوس خیال کیا جاتا ہے اس لڑکی کے ماموں مستحی زید کی منشا اپنے بیٹے کے ساتھ اس لڑکی کو منسوب کرنے کی تھی ہندہ بھی رضاعت تھی مگر عام طور پر یہ مشہور ہو گیا کہ زید کی بیوی نے ہندہ کی بیٹی کو دودھ اپنا پلا دیا ہے۔ ہندہ فوت ہو گئی ہے اور اس کا خاوند بھی فوت ہو گیا گو یا عام خیال کے مطابق اس لڑکی کا منخوس ہونا بھی مسلم ہو گیا مگر زید اپنے خیال پر قائم ہے اور ان خیالات کو لغو قرار دیتا ہے چنانچہ اپنے لڑکے کے ساتھ ہندہ کی لڑکی کا عقد کرنے کا سبب انتظام زید نے درست کر لیا۔ برات آ موجود ہوئی مگر چونکہ سب میں یہ بات مشہور ہو چکی تھی کہ اس لڑکی کو زید کی بیوی نے دودھ پلایا ہے۔ پس ناکح نے عدم جواز کا فتویٰ دیکر نکاح پڑھانے سے انکار کر دیا زید اور دیگر معتبر اشخاص کہتے تھے کہ دراصل دودھ نہیں پلایا گیا۔ یہ صرف اس لڑکی کی نحوست سے بچنے کے لئے زنا نہ وہم کی بنا پر ایک چال کی گئی لوگ کہتے تھے کہ خود زید کی عورت کہہ چکی ہے کہ میں نے دودھ پلایا ہے۔ آخر زید کی بیوی سے دریافت کیا گیا۔ پہلے تو وہ کچھ ہچکچاتی پھر اس نے بھری مجلس میں یہ اس الفاظ اقرار کیا کہ ہندہ کی اس لڑکی کو جبکہ وہ بیسٹ یوم کی تھی ضرور گود میں لیکر اپنی چھاتی اس کے منہ میں دی تھی صرف اس بنا پر کہ یہ منخوس لڑکی میرے بیٹے سے منسوب نہ ہو سکے اور میں نے یہ بات اس غرض سے عام لوگوں میں مشہور کر دی تھی لیکن درحقیقت نہ اس لڑکی نے میری چھاتی دبائی نہ کوئی گھونٹ دودھ کا اس نے پیا۔ فوراً ہی میں نے گود سے ہٹا کر الگ لٹا دیا بعد ازاں ہرگز ہرگز کبھی چھاتی بھی اس کے منہ میں نہیں دی۔

زید کی بیوی نے حلفیہ برسر مجلس مذکورہ بیان دیا جب اس کو عذاب الہی سے ڈرایا گیا اور ایمان جاتے رہنے کا خوف دلایا گیا جب بھی اس نے مذکورہ بیان ہی کی تائید کی اور یہ بھی کہا کہ یہ بیان میرا اگر غلط ہو تو میرا منہ کالا ہو اور جہنم نصیب ہو۔ اس پر ناکح نے ہندہ کی لڑکی کا نکاح زید کے بیٹے کے ساتھ پڑھا دیا کہ از روئے فقہ تین گھونٹ دودھ کے پی لینے

سے بھی مانع نکاح نہیں چہ جائیکہ مرضعہ کے قول کے موافق مطلق کوئی گھونٹ دودھ کا پیسا ہی نہیں۔ اگر یہ جھوٹ کہتی ہے تو اس کا وبال اس کی گردن پر ہوگا۔ ہم نے تحت تمام کردی پس کیا یہ نکاح صحیح ہوگی یا نہیں؟ نیز کیا یہ بات ٹھیک ہے کہ تین گھونٹ تک مانعت یا حرمت نکاح ثابت نہیں؟

الجواب

یہ نکاح صحیح ہو گیا کیونکہ ثبوت رضاع کے لئے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت ضروری ہے اور صورت مسئلہ میں صرف ہندہ کی شہادت بیان کی جاتی ہے جو نا کافی ہے پھر ہندہ نے بھی صرف چھاتی کا منہ میں دینا بیان کیا ہے، دبانے اور دودھ نکلنے کا اور بچے کے دودھ پینے سے وہ حلف کے ساتھ منکر ہے لہذا رضاع کا ثبوت کسی درجہ میں نہیں ہوا اور افواہی شہرت قابل اعتبار نہیں۔ اسی طرح اس لڑکی کو منحوس سمجھنا ہی جائز نہیں۔ شریعت میں اس نحوست کی کوئی اصل نہیں اور جو لوگ ایسی بے اصل باتوں کے معتقد ہوتے ہیں اللہ تعالیٰ کبھی بطور سزا کے دنیا میں ان پر کوئی وبال واقع کر دیتے ہیں پس اس عقیدے سے توبہ کرنا چاہئے۔

حضرات تابعین و تبع تابعین میں بعض بچے ماں کے پیٹ سے دانت نکالے ہوئے پیدا ہوئے اور بڑے درجہ کے عالم ہوئے جن سے آج تک برکتیں پھیل رہی ہیں (منہم الضحاک والراوی عن ابن عباس روی عنہ التفسیر والحديث والقراءة) نیز نکاح کا یہ قول بھی غلط ہے کہ تین گھونٹ سے حرمت رضاع نہیں ہوتی۔ حنفیہ اس کے قائل نہیں۔ ہمارے مذہب میں ایک گھونٹ سے بھی حرمت رضاع ثابت ہو جاتی ہے۔ جبکہ بتینہ سے ثبوت ہو جائے۔ والمسئلة مشہورۃ فی الفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ از تھانہ بھون

۱۶ محرم الحرام ۱۴۱۷ھ

رضاعت کا ایک مسئلہ | سوال : دو سگی بہنیں ہیں جن دونوں کا نکاح دو سگے بھائیوں سے ہوا ان میں سے ایک کا لڑکا ہے اور دوسری کی ایک لڑکی ہے ان کا ارادہ تھا کہ آپس میں ہی اپنی اولاد کی شادی کریں ان کی نند ہے جس کے تعلقات دونوں بھاء و جوں سے کشیدہ ہیں۔ وہ گوارا نہیں کرتی کہ ان کی آپس میں رشتہ داری ہو کر اتحاد بڑھے۔ ایک روز لڑکا والی عورت (بڑی بہن) اپنے بچے کو سوتا چھوڑ کر کسی کے یہاں چلی گئی بعد میں لڑکا جاگ اٹھا۔ چھوٹی

بہن اور نند مذکورہ اس کے پاس تھی نند نے باصرار ادھر ادھر کی باتیں ملا کر لڑکے کو اس کی خالہ سے (جو لڑکی کی ماں ہے) دودھ پلوادیا جو اپنی لڑکی اس لڑکے کے نکاح میں دینا چاہتی تھی۔ دودھ پلاتے وقت اس کو بالکل یاد نہ رہا کہ مجھے تو اس لڑکے یا اس کے بھائی سے اپنی لڑکی کا رشتہ کرنا ہے۔ بعد میں دوسری بہن نے آکر یاد دلایا۔ مگر لڑکا دودھ پی چکا ہے اور نند اپنا کام کر چکی تھی۔ اب بتویں درکار ہے کہ جیسے روزہ میں بھولے سے کھانا کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا کیا یہ بھول شرعاً معاف ہو کر اب بھی ان دونوں بہنوں کے بچوں کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟ والسلام

السائل : عبد المتین - از تھانی سر ضلع کرناٹ

الجواب

صورتِ مسئلہ میں حرمتِ رضاع ثابت ہو گئی۔ اب اس لڑکے کا اس خالہ کی کسی لڑکی سے نکاح جائز نہیں، قطعاً حرام ہے۔ بھول چوک کا اول تو اس قصہ میں کچھ لگاؤ ہی نہیں ہے بلکہ قصداً پلایا ہے۔ بھول چوک تو اس کو کہتے ہیں کہ مثلاً اپنا بچہ سمجھ کر انڈھیڑ وغیرہ کی وجہ سے دوسرے بچہ کو دودھ پلا دیا جائے۔ دوسرے اس بارے میں بھول چوک معاف نہیں ہوتی۔ البتہ جس لڑکے نے دودھ پیا ہے اس کے بھائی کا اس لڑکی سے نکاح جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

۲۴ جمادی الاول ۱۳۸۸ھ

الجواب صحیح

وما تضمنته حلام السائل من ان الحرام لا یباح الا لامر واجب غیر مسلم فان الفطر فی رمضان حرام ومع ذلك فیباح لامر جائز کسر۔ کذا فی فتح الباری (جلد ۱-۲) قلت: والاصل فی ما قاله فقہائنا قد یفتقر ضمناً ما لا یفتقر قصداً (الاشیاء ۹۶) واللہ اعلم

ظفر احمد عفا عنہ

۲۴ جمادی الاول ۱۳۸۸ھ

مسئلہ رضاعت | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ ہندو اور صابروہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں اور رشید و قادر دو حقیقی برادر۔ صابروہ نے قادر

کی والدہ کا دودھ پیا جبکہ اس کی والدہ بیمار تھی یہاں پر قادر کو صابرہ کی ماں کا دودھ انہیں ایام میں جبکہ اس کا سینہ پکا ہوا تھا کھینچنے کی غرض سے ایک دن دیا گیا کہ قادر ہوشیار ہو گیا تھا طاقت دودھ نکالنے کی رکھتا تھا ممکن ہے کہ پیا بھی ہو لیکن دوسرے دن علیحدہ کر لیا گیا ۱ کیا یہ دونوں (صابرہ و قادر) بھائی بہن ہوئے جبکہ صورت شک کی ہے ۲ اور نیز کیا ہندہ اور رشید بھی رضاعی بھائی بہن ہوئے جنہوں نے دودھ بالکل ایک دوسرے کی ماں کا نہیں پیا؟ صورت مسئلہ ۱ میں عقد ہندہ و رشید کا ہو چکا ہے ایک بچی بھی موجود ہے یہ عقد جائز ہو یا نہیں اولاد کا کیا حکم ہے؟ اگر یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہوئے تو کیا اب طلاق کی ضرورت بھی ہوگی؟ بتینوا تو جروا۔ خادم محمد نور عفی عنہ

الجواب

ہندہ سے رشید کا نکاح جائز ہے گو قادر کا دودھ پینا متیقن یا مظنون بھی ہو۔

کما فی الشافی (ص ۴۱۹ ج ۲) فرع فی البحر عن آخر المبسوط لو كانت ام البنات

ارضعت احد البنین وام البنین ارضعت احدی البنات لم یکن للابن المرتضع من ام البنات ان یتزوج واحدة منهن وكان لاختوته ان یتزوجوا بنات الاخری الا الابنة التي ارضعتها اثمم وحدها لانها اختهم من الرضاة فقط والله اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ضلع مظفرنگر

۲۹ ربیع الثانی سنہ ۱۳۵۷ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان

شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ولیما اور رسول بخش

دو برس سے زائد کی بچہ کو دودھ پلانے

سے حرمت رضاع ثابت نہیں ہوتی

دونوں حقیقی بہن و بھائی ہیں مسماۃ ولیما کا ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام شمس الحق رکھا گیا جب شمس الحق

کی عمر تین سال کی ہوئی اس وقت شمس الحق کی ماں کا انتقال ہو گیا۔ اسی دوران رسول بخش

کی بیوی سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور ضائع ہو گیا اس وقت رسول بخش کی بیوی نے شمس الحق کو

دودھ پلایا جس وقت رسول بخش کی بیوی نے دودھ پلایا اس وقت شمس الحق کی عمر تین سال کی تھی

بعد ازاں رسول بخش کی بیوی کے دو تین لڑکے پیدا ہو کر ضائع ہو گئے اس کے بعد رسول بخش

کی بیوی سے لڑکی پیدا ہوئی۔ اب دونوں میں عقد شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ فقط رسول بخش

۲۱ ذیقعدہ ۱۳۵۷ھ

الجواب

اگر یہ بات صحیح ہے کہ رسول بخش کی بیوی نے جس وقت شمس الحق کو دودھ پلایا تھا اس وقت شمس الحق کی عمر تین سال کی تھی تو اس صورت میں شمس الحق کا نکاح رسول بخش کی لڑکی سے درست ہے کیونکہ دو برس سے زائد کی بچہ کو دودھ پلانا جائز نہیں اور نہ اس سے حرمت رضاع ثابت ہوتی ہے۔ — فلانہ لارضاع بعد الحولين و انما الرضاۃ من المجاعة صرح بہ اصحاب المتون من اهل المذهب۔ واللہ اعلم

ظفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون خاٹقاہ امدادیہ
۲۶ ذی قعدہ ۱۳۸۷ھ

باب الحضانۃ

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ محمد اختر نابالغ پسر منظور حق مرحوم کے عزیز حسب ذیل ہیں :

نابالغ کے حق حضانت و ولایت مال میں دادی، ہمیشہ اور پھوپھی زاد بھائی میں کون مقدم ہے

۱۔ مسماۃ شمس النساء حقیقی دادی۔ ۲۔ مسماۃ حسینہ۔ حقیقی ہمیشہ۔ ۳۔ انوار احمد۔ حقیقی بہنوئی اور محمد اختر کا پھوپھی زاد بھائی۔ ان میں شرعاً محمد اختر کا ولی فی النکاح یا ولی فی المال کون ہے اور اس ولی کو کیا کیا اختیارات حاصل ہیں۔ ولی فی النکاح اور ولی فی المال دونوں کے متعلق شرعاً جو کچھ حکم ہو مفصل بیان فرمائیں۔

الجواب

صورتِ مسئلہ میں محمد اختر کا ولی فی النکاح اس کی حقیقی دادی ہے۔

قال فی الدر : فان لم یکن عصبة فالولاية للام ثم لام۔ الاب وفي القنية

عکسہ اھ (ص ۵۱۲ ج ۲)

اور ولی فی النکاح کے اختیارات یہ ہیں کہ بلوغ سے پہلے بدون اس کی اجازت کے بچہ کا نکاح صحیح نہیں ہو سکتا اور ولی فی المال ان ورثاء مذکورین میں سے کوئی نہیں۔

قال فی الشامی : فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی و

ناشیہ فقط اھ (ص ۵۰۹ ج ۲)

پس اگر نابالغ کے باپ نے کسی شخص کو وصی بنایا ہو خواہ انہی ورثہ میں سے یا کسی اور کو وہ ولی فی المال ہوگا ورنہ پھر ولایت مال اس کو ہوگی جس کو حق حضانت حاصل ہو اور صورتِ مسئلہ میں حق حضانت بھی دادی ہی کو حاصل ہے۔

لما فی الدر: ثم ای بعد الام ام الامر ثم ام الاب اه (ص ۱۵۰ ج ۲)
وقال فی الکفایة: وان لم یکن احد من هؤلاء الاربعة (ای الأب ووصیه والجد ووصیه) جاز قبض من کان الصبی فی عیالہ وحجره ولم یجز قبض من لم یکن فی عیالہ لانه اذا کان فی عیالہ فله علیہ ضرب ولایة الخ (ص ۴۹۲ ج ۴ - مع الفتح) وفي الهدایة: ونوع آخر ما کان من ضرورة حال الصغار وهو شراء مال ابداً للصغیر منه وبعه واجارة الاطوار وذلك جائز من یعولہ وینفق علیہ کالآخ والعمر والامر والملقط اذا کان فی حجرهم (ج ۲ ص ۲۶۰)

وفي الحامدية: قولهم: ان عائل الیتیم یملک ببع مال ابداً منه خاص بغير العقار من نحو المنقولات اما العقار فلیس له ببعه اه (ص ۲۹۶ ج ۲)
ولی فی المال کے اختیارات یہ ہیں کہ یتیم کو کوئی شخص کچھ عہدہ کرے تو اس پر قبضہ کر کے اس کی حفاظت کرے یتیم کی جائیداد وغیرہ کی حفاظت کرے۔ خود یا بواسطہ وکیل کے اور جس چیز کی اس کے لئے خریدنے کی ضرورت ہو خریدے اور اس کی اشیاء منقولہ میں سے جس چیز کا بیع کرنا مصلحت ہو اس کی بیع کر دے لیکن جائیداد و مکانات غیر منقولہ کی بیع نہیں کر سکتا واللہ اعلم۔
حررہ الاحقر طفر احمد عفاعنہ از تھانہ بھون

۱۶ محرم الحرام ۱۴۱۵ھ

اس صورت میں حق حضانت حقیقی خالہ کو اور ولایت نکاح نانا حقیقی کو حاصل ہے | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سلم سنی حنفی نے تین نابالغ لڑکیاں

(۱۰ سال، ۸ سال، ۵ سال) اور ایک نابالغ لڑکا (۶ سال) بوقت انتقال چھوڑا۔ اور پھر شخص مدکور کی موت کے چھ ماہ بعد ان کی اہلیہ یعنی ان چار بچوں کی ماں بھی گذر گئیں۔ فی الحال ان نابالغ بچوں کے قرابت داروں میں ایک حقیقی پھوپھی نانا حقیقی ایک حقیقی خالہ ہیں۔ حقیقی نانا کے بہت سے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں بچوں کی حقیقی نانی ۲۵ سال قبل گذر گئیں سو بلی نانی موجود ہیں اور سو بلی نانی ہی کے سارے بچے حقیقی نانا کے ساتھ ہیں۔ خالہ حقیقی

کے شوہر جو پیشہ سرکاری ملازمت میں ہیں شہر بشہر بدلتے رہتے ہیں ایک شہر میں دو تین سال بھی مستقل طور پر قیام نہیں کر سکتا۔ پھوپھی نانا لگ بچوں کے ساتھ ہمیشہ پیوہ ہو کر رہ رہی ہیں اور ہمیشہ اپنے بھائی مرحوم (بچوں کے والد) کے ساتھ رہی ہیں اور ایک شہر ہی میں مستقل رہنے والی ہیں، لا ولد ہیں خالہ کے بچے متعدد چھوٹے چھوٹے ہیں لہذا صورت مذکورہ بالا میں بچوں کا ولی شرعاً کون مقرر ہو سکتا ہے اور حق وراثت اور حق حضانت کس کو حاصل ہے؟ بیٹو! توجروا۔

الجواب

اگر خالہ حقیقی کے شوہر ان لڑکیوں کے محرم ہوں اور خالہ حقیقی باوجود ایسی ملازمت کے بھی حضانت پر راضی ہو تو خالہ حقیقی حق حضانت میں مقدم ہے ورنہ پھوپھی کو حق حضانت حاصل ہوگا۔

قال فی الدر: ثم الخالات كذلك ای لا یوین لام ثم لاب ثم العات كذلك (ص ۱۰۵۰ ج ۲ مع الشامی)

وفیه: والخاضنة یسقط حقها بنکاح غیر محرمه ای الصغیر وکذا بسکناها عند المبعضین له اه (ص ۱۰۵۲ ج ۲)
اور حق ولایت نکاح نانا حقیقی کو ہے۔

قال الشامی بعد کلام طویل عن فتح القدر و قیاس ما صحیح فی الحد والای من تقدّم الحد تقدم الحد الفاسد علی الاخت اه فثبت بهذا ان المذهب ان الحد الفاسد بعد الام قبل الاخت اه کلام البحر (ج ۲ ص ۵۱۳) بابا لولی والله اعلم
حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه از تھانہ بھون

۱۶ محرم ۱۳۵۵ھ

محمد اسماعیل

سوال

احکام حضانت اور یتیم کے مال و زمین میں حاضنہ کے تصرف کا حکم

زوجہ۔ ابنین صغیرین۔ عم وصہر۔ عم۔ ابن العم
عبد المجید شفا مات اللہ عبد الغفور

اب سوال یہ ہے کہ محمد اسماعیل مرحوم کی زوجہ

ان کے نابالغ دونوں لڑکوں کی ماں ہے اب ان دونوں لڑکوں کی پرورش کے ولی صورت مرقومہ بالا میں سے کون ہوں گے اور نکاح کے کون اور مال و جائیداد کے انتظام و حفاظت

کے ولی کون ہوں گے تحریر فرما کر منہ اللہ ثواب حاصل فرمائیں۔
الجواب هو الموفق للصدق والصواب

من بعض علماء بنگال

محمد اسماعیل مرحوم کے نابالغ دونوں لڑکوں کی پرورش کے ولی لڑکوں کی ماں ہے۔ کذا
فی کتاب الخفایہ۔ اور نکاح کے واسطے مرحوم کے دونوں چچے شفاعت اللہ و عبد المجید
ولی ہیں مگر عبد المجید ذوالقربتین ہونے کی وجہ سے اقرب ہے۔

در مختار باب الولی میں ہے: الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ و هو من
یتصل بالمیت بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والمحب۔

اور مال و جائیداد کے انتظام و حفاظت کے بارے میں رد المختار باب الولی میں مذکور ہے:
الولی فیہ الاب و وصیہ و الجد و وصیہ و القاضی و نائبہ و قال الطحاوی فی
باب الولی تحت قول صاحب در المختار (لا المال) اما الولی فیہ فالاب و وصیہ و
وصی و وصیہ و الجد کذلک و القاضی و وصیہ لما ذکرہ المصنف متناً کما سیأتی۔
پس صورت مسئلہ میں بوجہ فقدان وصی اب و جد کے مال کے انتظام و حفاظت
قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق رہیگا۔

اب دوسرا سوال یہ ہے کہ: محمد اسماعیل مرحوم کی اولادِ صغار ریاست پٹہ غیر مسلم راجہ
کے عملداری میں رہنے والے ہیں اور یہاں مسلمان حاکم یا قاضی وغیرہ کچھ نہیں ہیں۔ اب مرحوم
کے ترکہ کس کے حوالہ کیا جائے۔

الجواب

مرحوم کے کنبہ والے و محلہ دار سب ملکر کسی کو حکم مقرر کر کے ترکہ کو حکم کی ذمہ داری
میں رکھیں کیونکہ حکم اموال کے بارے میں مثل قاضی کے ہے۔ در مختار باب التحکیم میں ہے:
والمحصل انہ کالقاضی الا فی مسائل۔

تیسرا سوال یہ ہے کہ: عبد المجید محمد اسماعیل مرحوم کے چچا اور سر ذوالقربتین
ہے اور کنبہ اور محلہ کے معتد لوگوں میں سے بھی ہے لہذا ان کو نابالغوں کے مال و جائیداد
کی حفاظت و انتظام کے لئے حکم بنانے میں کوئی حرج ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر عبد المجید واقعی اوصاف مذکورہ فی السؤال کے ساتھ متصف ہے

تو محلہ والوں کے مشورہ سے مرحوم کی اولادِ صغار عاقل بالغ ہونے تک ان کے مال و جائیداد کی حفاظت و انتظام کے لئے عبد المجید ہی کو حکم بنانے میں کوئی حرج نہیں بلکہ افضل معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم

راقم سید واجد علی عفا اللہ عنہ ساکن اسلام آباد

ڈاک خانہ کھوالی ضلع ٹبرہ اسٹیٹ

۳۰ / ۱ / ۱۳۵۵ھ

تفصیل الجواب من جامع امداد الاحکام

قال فی الهدایۃ : و اذا وهب للیتیم هبة فقبضها ولیہ وهو الاب ووصی الاب او جد الیتیم او وصیہ جاز لان لهؤلاء ولاية علیہ لقیامهم مقام الاب. وان كان فی حجر أمه فقبضها له جائز لان لها الولاية فیما یرجع الی حفظه وحفظ ماله وهذا من بابہ لانه لا یبقی الا بالمال فلا بد من ولاية التحصیل. وقال صاحب الکفایۃ تحت قوله « لان لهؤلاء الخ » وان لم یکن من هؤلاء ربعة جاز قبض من كان الصبی فی حجره وعیالہ ولم یجز قبض من لم یکن فی عیالہ لانه اذا كان فی عیالہ فله علیہ ضرب ولاية الخ (مع فتح القدر ص ۴۹۴ ج ۷)

وفی الهدایۃ ایضاً : ونوع آخر ما كان من ضرورة حال الصغار وهو شراء ما لابد للصغیر منه وبیعه واجارة الآطار و ذلك جائز من یعولہ وینفق علیہ كالاخ والعم والام والملتقط اذا كان فی حجرهم و اذا ملك الملتقط هذا النوع فالولی اولى به الا انه لا یشرط فی الولی ان یكون الصبی المذكور فی الفرع الاول (مکمل) وفی الفتاوی الحامدیۃ : نعم ویجوز شراء ما لابد للطفل منه وبیعه لایخیه وعمه وامه وملتقطه ان هو فی حجرهم دفعاً للضرر عنه وتوجراً لأمه فقط وكذا ملتقطه علی الاصح (الی ان قال) و جاز ایضاً شراء ما لابد للصغیر منه كالنفقة والكسوة واستیجار الظئر ونحو ذلك وبیعه ای بیع ما لابد منه ایضاً للصغیر لایخ وعم وام هو ای الصغیر فی حجرهم دفعاً للضرر عنه اه (ص ۲۹۵ ج ۲)

وفیه ایضاً : ثم ان ما مر من ان عائل الیتیم یملك بیع ما لابد منه خاص بغير العقار من نحو المنقولات فلیس له بیعه ولومع وجود المسوغات لما فی الدر المختار:

وهذا ای بیع العقار للمسوخ والباع وصياً لامن قبل امواخ فانهما لا يملكان
بيع العقار مطلقاً ولا شراء غير طعام وكسوة الخ (ص ۲۹۶ ج ۲)

مجیب اول کا یہ جواب تو بالکل صحیح ہے کہ ان صغیرین غیر بالغین کا حق حضانت ماں کو حاصل
ہے البتہ اس میں اتنی تفصیل ہے کہ اگر یہ صغیرین دونوں لڑکے ہیں تو ماں کو حق حضانت
سات برس کی عمر تک ہے۔ جب یہ لڑکے سات سال کے ہو جائیں اس کے بعد حق حضانت
ولی اقرب عصبہ کو ہے اور اگر ان میں سے کوئی لڑکی بھی ہے تو حق حضانت لڑکی کے بالغ ہونے
تک ہے۔

قال في الدر: والحاضنة اما او غيرها احق به اى بالغلام حتى يستغنى عن النساء
وقدر سبع وبه يفتى والامر والحجة احق بها اى بالصغيرة حتى تحيض اى تبلغ
في ظاهرا لرواية اه (ص ۱۰۵ ج ۲)

نیز مجیب اول کا یہ جواب بھی صحیح ہے کہ ولایت نکاح صغیرین میت کے دونوں
چچا کو حاصل ہے مگر مجیب نے ایک چچا کو بوجہ ذوالقربابتین ہونے کے جو ترجیح دی ہے اس ترجیح
کی کوئی دلیل بیان نہیں کی اور قواعد سے یہ ترجیح صحیح نہیں کیونکہ علاقہ مصاہرت کو ولایت نکاح میں کچھ دخل نہیں اسکی
وجہ سے ایک عصبہ کو دوسرے عصبہ پر کوئی ترجیح ہو سکتا ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ ان صغیرین کا ولی ہر چچا بدرجہ مساوی
ہے ان میں سے جو بھی صغیرین کا نکاح اول کرے گا نافذ و معتبر ہوگا بشرطیکہ کفو سے کرے
اگر یہ صغیر لڑکی ہو اور صغار ذکور میں رعایت کفایت مختلف فیہ ہے۔

قال في الدر: ولو زوجها وليان مستويان (كأخوين شقيقين) قدم السابق

فان لم يدرا او وقعاً بطلا اه (ص ۵۱۵ ج ۲)

قال الشامي تحت قول الدر وان كان المزوج غيرها لا يصح النكاح من غير كفوء
مثل قول الكنز ولو زوج طفله غير كفوء او بغن فاحش صح ولم يجز ذلك لغير الاب والجد
ومقتضاه ان الاخ لو زوج اخاه الصغير امرأة ادنى منه لا يصح وفيه ما مر عن
الشنبلالي من ان الكفاءة لا تعتبر للزوج اه (ص ۵۰۰ ج ۲)

اور مجیب اول نے ولایت مال و حفظ جائیداد کے متعلق جو تکلف کیا ہے اس کی کچھ
ضرورت نہیں بلکہ بر تقدیر فقدان اب وجد و وصی ایشان ولایت حفظ مال و انتظام
جائیداد اس ولی کو حاصل ہے جس کو حق حضانت حاصل ہے جیسا کہ جزئیات مذکورہ سے

مستفاد ہوتا ہے پس صورتِ مسئلہ میں ولایتِ حفظِ مال و انتظامِ جائیداد بھی صغیرین کی ماں کو حاصل ہے جب تک کہ اس کو حقِ حضانت حاصل ہے جس کی حد اوپر مذکور ہو چکی خواہ وہ خود انتظام کرے یا کسی معتبر شخص کو وکیل بنا کر اس کے ذریعہ انتظام کرائے اللہ تعالیٰ ماں کو صغیرین کی جائیداد کی بیع کا حق حاصل نہیں اور منقولات میں سے بھی بلا ضرورت شدیدہ کسی شئی کو بیع نہیں کر سکتی۔ فقط واللہ اعلم

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ۔

۸ صفر ۱۴۲۵ھ

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین رحمہم اللہ اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں نابالغ یتیم ہیں ماں باپ کا انتقال ہو گیا ہے بچے کے غیر محرم سے حاضنہ کا نکاح مسقط حق حضانت ہے

نانی، دادی بھی زندہ نہیں ہیں لیکن خالائیں اور پھوپھیاں، نین چچا بھی ہیں اور ماموں بھی ابتداء سے ان لڑکیوں کی مھلی خالہ نے ان کو پالا ہے ان کی والدہ مرحومہ کی زندگی میں بھی اور ڈھائی تین مہینہ تک بعد انتقال کے بھی۔ مرتے وقت ان کی والدہ نے اسی خالہ کے حوالہ بھی ان کو کیا تھا۔ یہ مھلی خالہ ان لڑکیوں کی والدہ مرحومہ سے عمر میں بھی بڑی ہے اور شادی بھی مرحومہ کی شادی سے ۵۶ سال قبل ہوئی ہے۔ اس خالہ کی کوئی اولاد نہیں ہے، لا ولد ہے۔ اب ان لڑکیوں کو ان کی والدہ مرحومہ کے انتقال کے ڈھائی تین مہینہ کے بعد ان کی پھوپھیوں نے اپنے یہاں بلا کر روک لیا ہے اور خالہ کے پاس بالکل آنے نہیں دیتیں خالہ ان کے فراق میں بہت بے قرار ہے۔ اس نے مثل اولاد کے بچپن سے اب تک پالا ہے محبت کے باعث آب دیدہ رہا کرتی ہے۔ یہ لڑکیاں اپنی والدہ مرحومہ کے ساتھ اور خالائیں سب ایک ہی مکان میں جو ان کے نانا کا ہے اب تک رہتی تھیں اور خالائیں اب بھی اس مکان میں بدستور ہیں، خالہ دعویٰ دار ہے کہ میرا حق سب سے زیادہ ہے یہ لڑکیاں مجھ کو بغرض پرورش ملنی چاہئیں۔ ایک پھوپھی جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی ہے اور دوسری پھوپھیوں سے چھوٹی ہے اس کے پاس یہ لڑکیاں اب ہیں وہ پھوپھی بھی اب دعویٰ دار ہوئی ہے کہ لڑکیوں کی پرورش میں کروں گی میرا سب سے زیادہ حق ہے اس واسطے کہ جو خالہ دعویٰ دار ہے و نیز دیگر خالہ پھوپھیاں سب شادی شدہ ہیں اور سب کے شوہر لڑکیوں کے غیر محرم ہیں لہذا سب کے حقوق جاتے رہے صرف اب میں حقدار ہوں جو خالہ دعویٰ دار ہے اس نے بھی شادی کر لی ہے اس کا سوہرہ بھی لڑکیوں کا محرم نہیں ہے۔ خالہ یہ جواب

ہے کہ میں نے اب دوسرا شوہر نہیں کیا۔ میری شادی کو سولہ برس ہو چکے ہیں پہلے شوہر ہونے سے گودہ لڑکیوں کا نام محرم ہی ہو حق پرورش نہیں جاسکتا کیونکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی کو ان کی خالہ کے سپرد فرمایا تھا جو حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کے نکاح میں پیشتر سے تھیں۔ اور فرمایا تھا کہ خالہ بمنزلہ ماں کے ہے۔ اگر پہلے کے شوہر غیر محرم ہونے سے حق جاتا رہتا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیسے اس خالہ کو حوالہ فرماتے حالانکہ حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی کے غیر محرم اور چھیرے بھائی تھے۔ حضرت شاہ اہل الشریعہ برادر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے بھی کتب الدقائق کے ترجمے میں جس کا نام ”احسن المسائل کامل ترجمہ کنز الدقائق“ ہے اور جو مطبع مجیدی کراچی میں ۱۹۱۹ء کو چھپی ہے، اس بات کو خوب صاف فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں: پھر اسی (سگی سوتیلی کے) ترتیب خلائیں۔ اگر خلائیں بھی نہ ہوں تو اس ترتیب سے پھوپھیاں اور جو عورت بچہ کے غیر محرم سے نکاح کرے تو اس کا حق جاتا رہے گا۔ (ف) یعنی جس سے اب اس عورت نے دوسرا نکاح کیا ہے وہ اس بچہ کا قریبی رشتہ دار نہیں ہے تو اب اس بچہ کی پرورش کرنے میں اس عورت کا حق نہ رہا۔ ص ۱۲۶

تو سوال یہ ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں لڑکیاں کس کو بغرض پرورش ملنی چاہئیں۔ کس کا حق ہے؟ اور خالہ اور پھوپھی میں کس کی بات صحیح اور شرع کے موافق ہے؟ جواب مدلل، مشرح اور مفصل درکار ہے۔ بیٹنوا توجہ کرو

حسین محمد صالح محلہ از مولین پوسٹ بکس ۱۰۱

الحواب

چھوٹی پھوپھی کا یہ قول صحیح ہے کہ خالہ کا شوہر چونکہ یتیم لڑکیوں کا محرم نہیں ہے اس لئے خالہ کا حق حضانت ساقط ہو گیا۔

قال في الدر: تثبت للام الا ان تكون مرتدة أو فاجرة او متزوجة بغير

محرر الصغير اه

قال في الشامي: ومثله (في سقوط حق الحضانة) لو تزوجت باجنبي وصارت

الحضانة لغيرها كالاخت فانه لا يلزمها ان تربيته او ترضعه عند الام (ص ۲۷۱ ج ۲)

اور خالہ نے جو دلیل بیان کی ہے اس کی صحت اس پر موقوف ہے کہ اول یہ ثابت

کر دے کہ بنت حمزہ کی کوئی پھوپھی بغیر نکاح کے اس وقت موجود تھی اور جب خالہ اور پھوپھی

سب کے سب صغیر یتیم کے نامحرم کے نکاح میں ہوں تو اس صورت میں خالہ مقدم ہوگی پس بصورتِ موجودہ چھوٹی بھوپھی ان یتیم لڑکیوں کی پرورش کا زیادہ حق رکھتی ہے بشرطیکہ وہ بالغ ہو اور پرورش کے قابل ہو اگر اس چھوٹی بھوپھی نے کسی وقت ان یتیم لڑکیوں کے نامحرم سے نکاح کر لیا تو حقِ حضانت پھر چچا کی طرف عود کرے گا اگر اس وقت بھی یہ لڑکیاں نابالغ ہوں۔

قال فی الدرۃ ثم الخالات ثم العمات ثم العصباء بتویب الارث الخ (۲ ج ۱۰۵)

حررہ الاحقر ظفر احمد عفاعنہ

۲ رجب ۱۳۵۵ھ

سوال : عبد الغفور ایک شخص ہے چچا اپنے حقیقی چچا کے پاس رہتا تھا بعد انتقال چچا کے عبد الغفور کی چچی نے

لڑکا سات سال کا ہو تو ماں کو اس کی پرورش کا حق نہیں بلکہ ولی عصبہ کو ہے

دوسرے شخص سے شادی کر لی جو کہ عبد الغفور کی مرضی کے خلاف ہوئی۔ لیکن یہ عقد ہونے پر کیا کر سکتا تھا چچا کے صرف دو لڑکے ہیں جو نابالغ ہیں ایک کی عمر دس برس ہے اور دوسرے کی عمر بارہ یا تیرہ برس ہے۔ اب عبد الغفور لڑکوں کی پرورش خود کرنا چاہتا ہے اور جس شخص سے عبد الغفور کی چچی نے عقد کیا ہے اس کے ذریعہ سے وہ پرورش کرنا نہیں چاہتا اور یہ ہی عدالت میں عبد الغفور کی بھتیجا قرار دیا گیا ہے سوائے اس ایک بھتیجے کے اور کوئی حقیقی رشتہ دار نہیں ہے۔ اب عدالت نے فتویٰ طلب کیا ہے کہ تم فتویٰ پیش کرو کہ آیا تم اپنے چچا کے لڑکوں کے اور کل مال جائیداد وغیرہ کے شرعی حقدار ہو یا نہیں؟ لہذا براہ کرم جواب فوراً مطلع فرمائیں کہ یہ شخص عینی عبد الغفور اپنے چچا کے لڑکوں کو شرعاً ان کی والدہ سے لیکر خود پرورش کر سکتا ہے یا نہیں؟ عبد الغفور کے چچا کو مرے ہوئے تین برس ہو گئے ہیں اور لڑکے دونوں اپنی والدہ کے پاس ہیں بعد انتقال والد ان کی پرورش آج تک ان کی والدہ ہی نے کی ہے اور جو کچھ مال اسٹا جائیداد چچا کا ہے اس کا مالک کون ہے؟ اور کس کے تحت میں وہ رہے جب تک لڑکے بالغ نہ ہوں۔

عبد الغفور تھانوی بیرون جالوری دروازہ حوبلی جوشی

ابنا داس جی۔ جودھ پور

الجواب

قال فی الدرۃ : والحاضنة اما او غيرها احق به ای بالغلام حتی یستغنی

عن النساء وقد ربيع وبه یفتی لانه الغالب اه

قال الشامي : وفي شرح المجمع : واذا استغنى الغلام عن الخدمة
الاب او الوصى او الولي على اخذه لانه اقدر على تدبيره وتعليمه اه
وفي الخلاصة وغيرها : واذا استغنى الغلام وبلغت الجارية فالحصبة
اولى يقدم الاقرب فالاقرب اه (ص ۱۰۵۲ ج ۲)

ان نصوص سے معلوم ہوا کہ صورت موجودہ میں جب نابالغ بچوں کی عمر ۷ سال سے زیادہ
ہے تو اب ماں کو ان کی پرورش کا حق نہیں بلکہ ان بچوں کے ولی عصبہ کو یعنی میت کے بھتیجے
عبد الغفور کو ان کی پرورش کا حق ہے اور وہی میت کی جائیداد کی حفاظت و انتظام کا حقدار ہے
باقی ملکیت کا اس جائیداد میں اس کو کوئی حق نہیں کیونکہ جب میت کے لڑکے موجود ہیں تو ان کے
سامنے بھتیجے کو میراث کچھ نہیں مل سکتی۔ ہاں وہ ان کے بلوغ تک جائیداد وغیرہ کا انتظام
کر سکتا ہے اور اس انتظام کا معاوضہ حاکم کی رائے میں جتنا مناسب ہو وہ پاسکتا ہے
اس سے زیادہ اس کو اور کچھ حق نہیں سب میت کے لڑکوں کا
شرعی سے معلوم ہو سکتا ہے۔

از خانقاہ امدادیہ اشرفیہ بھون

۱۲ شعبان ۱۲۲۳ھ

بالغ ہونے تک لڑکیوں کی پرورش کا حق ماں کو ہے | سوال : جناب مولانا صاحب السلام علیکم
طلاق دی ہوئی عورت کے پاس لڑکیاں جن میں ایک کی عمر چھ سال اور دو کی عمر تین سال
ہے رکھنا جائز ہے یا ناجائز؟ اور طلاق دی ہوئی عورت اپنے میکے یعنی اپنی ماں کے گھر رہتی ہے
مرد کے مکان سے کوئی نسبت نہیں اور نہ کبھی آئندہ رہ سکتی ہے دونوں لڑکیوں کی نانی وغیرہ کہتی
ہیں کہ ابھی بالکل بچہ ہے یہیں رہیں گی۔ مرد اس وجہ سے دریافت کرنا چاہتا ہے کہ طلاق دی
ہوئی عورت کی بڑی بہن جس کی بیوہ ہونے کو آٹھ دس برس ہو اس نے ابھی تک دوسرا نکاح
نہیں کیا اس وجہ سے اس کی ساس و سر بہت کرتے ہیں اور محبت سے پہلے کی طرح
رکھ رہے ہیں اسی وجہ سے وہ دوسرا نکاح کرتی ہے اسی خیال سے اگر مرد لڑکیوں کو طلاق
دی ہوئی عورت کے پاس رکھے اور وہیں خرچ بھیجے تو خرچ کی بدولت اور بچوں کی محبت کی وجہ سے
دوسرا نکاح نہ کرے تو اس کا کیا حکم ہے لڑکیوں کو طلاق دی ہوئی عورت کے پاس رکھے یا اپنے
ماں باپ یعنی لڑکیوں کے دادا، دادی کے گھر رکھے اور مرد کو پورا یقین ہے کہ اگر خرچ طلاق دی

ہوئی عورت کے پاس گھر جائیگا بچوں کے واسطے تو وہ ہرگز ہرگز دوسرا نکاح نہیں کر سکتی ہے فقط۔ خاک محمد عزیز خطوط نویس الہ آباد سٹی پوسٹ آفس الہ آباد
۱۶ اپریل ۱۹۳۰ء یوم چہار شنبہ

الجواب

جب تک زوجہ مطلقہ دوسرا نکاح نہ کرے اس وقت تک وہ ان لڑکیوں کے بالغ ہونے تک ان کی پرورش کا حق رکھتی ہے۔ باپ کو لازم ہے کہ اس سے لڑکیوں کو بلا وجہ انگ نہ کرے بلکہ لڑکیوں کا خرچ ان کی ماں ہی کے پاس بھیجتا رہے اور جو وجہ شبہ کی سائل نے بیان کی ہے اس سے ماں کا حق پرورش باطل نہیں ہو سکتا۔ اگر وہ اپنی اولاد کی محبت اور پرورش کی وجہ سے دوسرا نکاح نہ کرے تو اس میں حرج کیا ہے بلکہ اس کو صبر کا اجر ملیگا نکاح ثانی اس عورت پر لازم ہے جو رسم و رواج کی وجہ سے اس سے رکتی ہو حالانکہ اس کو اپنی عفت محفوظ نہ رہنے کا خطرہ ہو اور جس کو یہ خطرہ نہ ہو بلکہ اپنی اولاد کی پرورش کرنے کے لئے اپنے کو خاک میں ملادے اس پر نکاح ثانی لازم نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۱۹ ذی قعدہ ۱۳۴۸ھ

سوال: ایک عورت سات برس کی لڑکی چھوڑ کر اور اس کو اپنی خالہ کے سپرد کر کے مرگئی اور اس لڑکی کے باپ، ماں کی خالہ، دادا، دادی میں کون احق بالحضانہ ہے؟
حسب ذیل اقارب ہیں: ایک ماں کی خالہ مذکورہ جو لڑکی کو خوشی سے پرورش کر رہی ہے اور باپ جو اس مذکورہ کی پرورش پر راضی ہے اور دادا، دادی جو کہ لڑکی کو اس مذکورہ پرورش کنندہ سے لینا چاہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا صورت مذکورہ میں دادا، دادی اس لڑکی کو جبراً اس مذکورہ پرورش کنندہ سے شرعاً لے سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جبروا

الجواب

فی الدر: فی باب الحضانۃ ثم بعد الامر أمّ اللام ثم أمّ الأب وان علت ثم اللخت ثم الخالات ثم العمات ثم خالة اللام ثم خالة الأب ثم عمات اللام ثم العصباء بترتیب الارث اه (ص ۱۰۵ ج ۲)

پس صورت مسئلہ میں اس لڑکی کا حق حضانت دادی کو ہے ماں کی خالہ اور باپ کو نہیں

ہے وہ اگر بچہ کی پرورش کرنا چاہیں تو داوی کی اجازت سے کر سکتے ہیں بدون اس کے نہیں
فان لمن له حق الحضانه له اسقاط هذا الحق ايضا۔ واللہ اعلم

از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

۲۳ ذی قعدہ ۱۲۸ھ

سوال: فاطمہ مرحومہ کے تعلقات آخر میں خراب

ہو گئے تھے کیونکہ اس کا شوہر باوجود بلانے کے
نہیں آیا تھا۔ چنانچہ مرتے وقت فاطمہ مرحومہ نے
اپنی والدہ کو یہ وصیت کی تھی کہ میرا تمام سامان اور

حاضنہ ایام حضانتہ میں بچے پر صرف
کی ہوئی رقم بچے کے مال سے اس کی
ملک میں اگر مال ہو لے سکتی ہے ورنہ
باپ کے ذمہ ایام حضانتہ کا خرچ لازم ہوگا

روپیہ پیسہ اور میرا لڑکا ان سب کو اپنے پاس رکھنا اپنے شوہر کے متعلق یہ کہا تھا کہ اس
کو کچھ نہ دینا جب لڑکا جوان ہو جائے تو سب کچھ اس لڑکے کو دیدینا۔ مرحومہ کی ماں
یعنی بچہ کی نانی نے پرورش کرتے وقت یہ نیت کی تھی کہ اگر لڑکے کے باپ نے مجھ
سے اچھے تعلقات نہ رکھے تو میں اس سے پرورش کا پورا صرفہ لوں گی۔ چنانچہ بچے کے باپ نے
تعلقات خراب کر لئے، ملنا جلنا ترک کر دیا، بچے کو جب دس سال کا ہو گیا تو زبردستی
بذریعہ عدالت بچے کی نانی سے لے لیا بچے کی نانی نے صرفہ پرورش کا مطالبہ بچے کے باپ
سے کیا تو بچے کے باپ نے انکار کر دیا۔ بچہ کی نانی نے پرورش میں اور تعلیم میں اور عقیقہ و
ختنہ کی تقریب میں کافی رقم صرف کی اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ بچے کی نانی نزد
مہر اور مرحومہ کے دیگر ترکہ سے مذکورہ بالا رقم سے لے سکتی ہے یا نہیں؟

خادم عبد المجید

الجواب

چونکہ نانی کو اس صورت میں حق حضانت حاصل تھا اس لئے اس نے جس قدر رقم بچے
کے کھانے کپڑے میں اور تعلیم میں صرف کی ہو وہ بچہ کے حصہ میں سے جو اس کو اپنی ماں کے ترکہ
میں سے ملا ہو لے سکتی ہے اور جو رقم تقریبات میں خرچ کی ہے وہ نہیں لے سکتی
اور شوہر کے حصے میں سے اس وقت لے سکتی ہے جبکہ بچہ کا حصہ نفقہ کے لئے کافی نہ ہو۔

والمسئلة فی الشامیة ص ۱۴۵ ج ۲۔ واللہ اعلم۔ از تھانہ بھون خانقاہ امدادیہ

۲۶ محرم ۱۲۸۹ھ

سوال :- ایک شخص اپنے صغیر لڑکے کا حاضن ہے اور صغیر مالدار ہے اور صغیر کے مال سے صغیر کے لئے باپ اپنا ایندھن لکڑی وغیرہ جلا کر کھانا پکاتا ہے تو کیا باپ کے لئے جائز ہے کہ اس کھانے میں سے اپنی موت اور ایندھن کے عوض میں کچھ کھالیا کرے یا نہیں؟

الجواب

وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ
اگر باپ غنی ہے تو اس کو صغیر کے مال میں سے نہ کھانا چاہئے ہاں ایندھن کا عوض نقد لے سکتا ہے جبکہ ایندھن کی مقدار معین صغیر کے لئے جلانے سے پہلے الگ کر دی جائے باقی موت کے عوض نہیں لے سکتا لعدم تحقق الاجارة۔ اور فقیر ہے تو موت کا عوض بھی لے سکتا ہے لا لكونه ائجرة بل لكون الأب محتاجاً الى مالہ۔ اور بدون موت کے بھی حاجت کے وقت بقدر ضرورت کھا سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

۷ رذی الحجہ ۱۴۲۹ھ

کتاب النفقات

فصل فی نفقة الزوجة وسکناها

سوال : ہندہ زوجہ زید ہے اور زید پچاس روپیہ ماہوار پیدا کرتا ہے تو کیا پورا پچاس روپیہ ماہوار اس کا مال خرچ نہیں کر سکتی۔

ہندہ کا نفقہ زید کے ذمہ واجب ہیں یا کس قدر؟ اور اگر اس کی پوری آمدنی پچاس روپیہ کی ہندہ کے پاس امانت رہتی ہو تو کیا وہ ان سب کے صرف کر دینے کی بلا رضامندی شوہر خود مالک و مختار ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر ہندہ کو سب سے قم خرچ کرنے کی زید نے اجازت دیدی ہو تو وہ سب صرف کر سکتی ہے ورنہ نہیں اور اجازت دینے کی صورت میں زید کو اپنے باپ کی حق تلفی کا گناہ ہوگا اور اگر ہندہ زید کو اغوا کرتی ہے کہ تو اپنے باپ کی خدمت نہ کر تو اس کو بھی گناہ ہوگا اور بھائی بہن اگر اپنا بیج نہیں ہیں تو زید کے ذمہ ان کا نفقہ نہیں ہے واللہ اعلم

۲۷ ربیع الثانی

سوال : کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ عورت کے ناشزہ ہونے کی صورت میں اس کا نان نفقہ اور مہر کا مطالبہ کرنا

سے نکاح کیا بعد چار پانچ ماہ کے ہندہ نے اپنے والدین کے گھر جانے کی غرض سے زید سے دور ونکی مہلت چاہی زید نے دو روز کے بعد آنے کے اقرار پر ہندہ کو اس کے والدین کے گھر روانہ کیا۔ ہندہ اپنے ماں باپ کے گھر جاتے وقت زیورات وغیرہ جو نکاح کے وقت ڈالے گئے تھے ہمراہ لے کر گئی لیکن ہندہ اپنے اقرار کے موافق دو روز کے بعد نہیں آئی۔ یہاں تک کہ چار پانچ مہینہ تک آئی نہیں۔ زید بھی ہندہ کے اقرار پر نہ آنے کی وجہ سے خفا ہو کر خاموش ہو گیا بعد دو چار ماہ کے زید نے کسی کو یوں کہلا بھیجا کہ اس وقت تیری مرضی کیا ہے کہ اس طرح اپنے والدین کے گھر بیٹھی ہوئی ہے تو اس کے جواب میں ہندہ یوں کہتی

ہے کہ میں زید سے ناراض ہوں، میرا اس کے پاس آنا نہ ہو سکے گا، مجھے نان و نفقہ اور مہر ادا کرنا چاہئے اور زیورات وغیرہ جو بوقت رواجی ہمراہ لے گئی تھی اس سے انکار کرتی ہے کہ میں کچھ نہیں لایا۔ تمام زیورات وغیرہ زید کے گھر میں ہیں وہ بھی مجھے دینا چاہئے۔ تو زید کہتا ہے کہ ہندہ تو اپنے اقرار پر ثابت نہیں ہے کہ دو روز کے بعد آنے کے اقرار پر ماں باپ کے گھر بیٹھ گئی۔ دوسرے بلوانے پر بے باکانہ طور پر نان و نفقہ اور مہر چاہنا۔ زیورات وغیرہ ہمراہ لیا کر اس سے انکار کرنا اور پھر زیورات کا چاہنا لہذا یہ نان و نفقہ اور مہر کی حقدار نہیں اور کوئی حق اس کا میرے پاس ثابت نہیں پس دریں صورت زید کا قول صحیح ہے یا ہندہ کا؟

بتینوا بالتفصیل تو خبروا بالآخرۃ -

الجواب

اگر مہر کل موجدل ہے تب تو عورت کو قبل از موت زوج یا طلاق، مطالبہ مہر کا کوئی حق نہیں اور اگر بعض معجل ہے تو مہر متبیل کے مطالبہ کا ہندہ کو حق حاصل ہے۔ اور نفقہ کا حق یہ ہے کہ اگر مہر کل موجدل ہے تو اس کے وصول کرنے کے لئے ہندہ کو زوج سے رکنے کا حق نہیں اس صورت میں وہ ناشزہ ہے جس کے لئے نفقہ نہیں۔ اور اگر کل مہر یا بعض معجل ہے اور ہنوز ہندہ کو وصول نہیں ہوا تو اس کے وصول کرنے کے لئے شوہر سے رکنے کا اُسے حق حاصل ہے۔ اس صورت میں وہ ناشزہ نہ ہوگی اس کو نفقہ بھی ملیگا۔ اور اگر مہر معجل اس کو مل چکا ہے تو اب اس کو رکنے کا حق حاصل نہیں ہے وہ ناشزہ ہے جس کے لئے نفقہ نہیں۔

قال فی الخلاصۃ : ولو کان المہر الی أجل لیس لہا ان تمنع نفسها لاستيفائہ
لا قبل حلول الاجل ولا بعدہ وکذا لو کان البعض عاجلاً والبعض آجلاً فاستوف
العاجل (ص ۳۳ ج ۲) واللہ اعلم

۱۸۔ جمادی الاول ۱۲۸۵ھ

سوال : زید "گیا" کا رہنے والا ہے۔ اب اس کو تنہا نہ بھون میں مدتِ طویلہ قیام کرنے کا ارادہ ہے۔ اس نے اپنی زوجہ کو بھی ساتھ لانا چاہا۔

اگر عورت شوہر کے ساتھ سفر میں جانے سے انکار کر دے تب بھی اس کے لئے نفقہ واجب ہے،

اس نے انکار کر دیا اور ساتھ نہیں آئی۔ اس صورت میں زوجہ کے لئے نفقہ ہے یا نہیں؟

سائل۔ اکرام الحق گیلوی

الجواب

صورت مسئلہ میں زوجہ کے لئے نفقہ ہے۔

قال فی الدر : ویسافر بمابعد اداء کلمہ مؤجلاً ومجلاً اذا کان ماموناً علیہا والایؤدکلمہ اولعین ماموناً لایسافر بہا وبہ یفتی کما فی شرح المجمع واختاره فی ملتقى الابحر ومجمع الفتاوی واعتمده المصنف وبہ افئ شیخنا الرملی لکن فی النهر والذی علیہ العمل فی دیارنا انه لایسافر بماجبراً علیہا وجرم بہ البزازی وغیره وفی المختار وعلیہ الفتوی اه

قال فی الشامیة ومثلہ فی الابحر : ذکر اولاً انه اذا اوفاهما المعجل فالفتوی علی انه یسافر بہا کما فی جامع الفصولین - وفی الخانیة : وفی الولوالجیة انه ظاہر الروایة ثم ذکر عن الفقیہین ابی القاسم الصغار و ابی الیث انه لیس له السفر مطلقاً بلارضاء لفساد الزمان لانہا لاتأمن علی نفسها فی منزلہا فکیف اذا خرجت وانه مترج فی المختار بان علیہ الفتوی - وفی المحيط : انه المختار - وفی الولوالجیة : ان جواب ظاہر الروایة کان فی زمانہم اما فی زماننا فلا وقال فجعله من باب اختلاف الحكم باختلاف العصر والزمان ثم قال فقد اختلف الافناء والاحسن الاقتاء بفتول الفقیہین من غیر تفصیل واختاره کثیر من مشائخنا کما فی الکافی وعلیہ عمل الفقہاء فی زماننا - کما فی النفع الوسائل اه ولا یقال انه اذا اختلف الافناء لا یعدل من ظاہر الروایة لان ذلك فی ما لا یكون مبنيّاً علی اختلاف الزمان - کما افاده کلام الولوالجیة - وقول البحر فجعله اه

وفیہ : وبعد ایفاء المهر اذا اراد ان ینخرجہا الی بلاد الغربیة یمنع من ذلك لان الغریب یؤذی ویتضرر لفساد الزمان -

۵. ما اذن الغریب ما اسقاء : کل یوم یجئہ من یراہ

کذا اختاره الفقیہ وبہ یفتی - قال القاضی : قول اللہ تعالیٰ : اَسْكُنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ مِنْ قَوْلِ الْفَقِيْهِ - قیل : قوله تعالیٰ : وَلَا تَضَارُّوْهُنَّ فِیْ آخِرِهِ دلیل قول الفقیہ لانا قد علمنا من عادة زماننا مضارة قطعیة فی الاعترا ب

بہا اه (ص ۵۹۰ و ۵۹۱ - ج ۲)

وفي الدر في باب النفقة : بخلاف ما اذا خرجت من بيت الغصب او ابت
الذهاب اليه او السفر معه او مع اجنبي بعته لينقلها فلها النفقة الخ
قال الشامي : قوله : او السفر معه اي بناء على المفتي به من انه ليس له السفر
بها لفساد الزمان فامتناعها بحق قوله او مع اجنبي الخ هذا مفهوم بالاولى لاغما
اذا استحقت النفقة عند امتناعها عن السفر معه فمع الاجنبي بالاولى الخ والله اعلم

(ص ۱۰۶ ج ۲)

۲۶ صفر ۱۳۸۵ھ

ناشزہ مطلقہ کے نان و نفقہ کا سوال : بکر نے اپنی زوجہ ہندہ کو اپنے
شوہر کے ذمہ واجب نہ ہونا گھر سے اپنی خوشی سے اپنے حقیقی بھائی بڑے زید

کے گھر بھیجا۔ جب بکر لینے گیا تو ہندہ نے بکر کے ساتھ چلنے سے انکار کیا اور ہندہ خلاف
مرضی بکر اپنے شوہر کے، زید کے ساتھ جو ہندہ کا نامحرم ہے اور پردہ ضروری ہے رہنا
چاہتی ہے بکر نے حسب حکم شرعی ہندہ کو بذریعہ نوٹس اطلاع دیدی کہ زید تیرا نامحرم
ہے، پردہ کیا جائے اور ہندہ کا زید کے ساتھ رہنا ناجائز ہے اور جب تک ہندہ
زید کے گھر رہیگی خلاف مرضی شوہر ہے اور شرعاً ناجائز ہے، نان و نفقہ نہیں دیا جائیگا
اس نوٹس بکر کی ہندہ نے کچھ پرواہ نہ کی اور نہ حکم شرع کی تعمیل میں پردہ کیا بدستور
زید کے ساتھ ہندہ رہتی ہے اور زید اس کو رکھا ہوا ہے لائے نہیں دیتا۔ بکر سے جھگڑا
کرنے کو تیار ہے جبکہ شرعاً زید کو ہندہ رکھنے کا کوئی حق نہیں ہے اور جس کی اطلاع
زید کو دی گئی ہے مگر زید حکم شرع کی کچھ پرواہ نہیں کرتا یہ گمان غالب ہے کہ زید اور ہندہ کا
ناجائز تعلق ہو گیا ہے اسی وجہ سے ہندہ خلاف مرضی شوہر و خلاف حکم شرع نامحرم کے
ساتھ رہنا چاہتی ہے تو ایسی صورت میں اگر بکر ہندہ کو طلاق دیدے تو آیا مدت طلاق
کا نان و نفقہ دینا ہوگا یا نہیں؟ سید محمد عابد حسین - از آگرہ

الجواب

نفقہ واجب نہ ہوگا البتہ اگر وہ طلاق کے بعد شوہر کے گھر میں چلی آئے تو پھر عدت
کا بھی واجب ہوگا۔

قال في الدر : بخلاف حرة نشرت فطلقت فعدت .

وفی ردالمحتار: ای ان المرأة اذا نشزت فطلقتها زوجها فلها النفقة والسكنی
اذا عادت الى بيت زوجها (الی ان قال) ونكاح المرأة حال الطلاق سبب لوجوب
النفقة الا انها فوتت بالنشوز فاذا عادت وجبت اه (ص ۱۰۹۰ ج ۲) والله اعلم

۱۸ رجمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

زوجہ اور والدین میں نا اتفاقی کی صورت میں اگر زوجہ علیحدہ گھر کا مطالبہ کرے

مجاز رکھتا ہے کہ والدین سے علیحدگی اختیار کرے؟

الجواب

قال فی الدر، وفی البحر، عن الخاتمة: یشرط ان لا یكون احد من احماء الزوج
یؤذیها اه۔ قال الشامی وذكر الخصاص ان لها ان تقول لا اسکن مع والدیک
واقربائک فی الدار فافرد لی داراً۔ قال صاحب الملتقط هذه الروایة محمولة علی
الموسرة الشریفة وما ذکرنا قبله ان افراد بیت فی الدار کاف انما هو فی المرأة الوسط
اعتباراً فی السکنی بالمعروف اه (ص ۱۰۹۲ ج ۲)

اگر زوجہ غنیہ اور شریفہ ہے اور وہ والدین زوج کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی ان
سے الگ رہنا چاہتی ہے تو شوہر کے ذمہ واجب ہے کہ اس کو الگ مکان میں رکھے اور اگر زوجہ
متوسط الحال ہے تو شوہر پر اس کو جدا گھر میں رکھنا واجب نہیں۔ لیکن اگر وہ اپنی راحت
کے لئے جدا رہنا چاہے تو جائز ہے بلکہ اگر ساتھ رہنے میں والدین کے حقوق تعظیم وغیرہ
ضائع ہونیکا اندیشہ ہو یا نزاعات کی وجہ سے قطع رحم کا خوف ہو تو الگ ہو جانا ضروری ہے

واللہ اعلم

۱۸ شعبان ۱۴۰۵ھ

حکم نفقہ زوجہ ناشزہ اور کن امور میں زوج کی اطاعت زوج پر واجب ہے،

سوال: کوئی امر خواہ بروئے شریعت ہو یا خلاف شریعت وہ قول علماء ہو، جو کچھ

شوہر بیوی کو حکم کرے وہ حکم بیوی کو ضرور اس پر حق بجانب عمل کرنا چاہئے ورنہ اس کی
حکم عدولی پر شوہر کو حق ہے کہ وہ اس عورت کا نان و نفقہ ضرور بند کر دے۔

اس لئے بہ امید طلب جواب شافی درین امور مرقومہ بالامستدعی خدمت عالی

ہوں کہ تردید فتویٰ اس کے معقلی دستخط و مہ حوالہ آیت قرآنی و حدیث صحیح و قول علماء سے ضرور پتہ مرحمت فرما کر احقر کو مشکور فرمائیں گے۔

الجواب

عورت کو شوہر کی اطاعت انہی امور میں واجب ہے جو شرعاً مباح ہوں اور اگر وہ نافہر مانی کرے تو صرف نافہر مانی اور عدول حکمی سے شوہر کو نان و نفقہ بند کرنے کا حق نہیں ہے بلکہ جب وہ بلا اجازت شوہر کے اس کے گھر سے چلی جائے جب ناشزہ ہوگی۔

قال العلامة عبدالحی ففتاواه ناقلاً عن شرعة الاسلام وعليها ان تطيعها في الامور الشرعية ولو امر ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بيته الا باذنه ام
(ص ۲۳ ج ۲ مع الخلاصة)

قلت: ولكن لو خرج الى ابويها والى معارفها في المدة التي لها الخروج فيها وقد ذكرناها في الجواب الثاني فلا تكون ناشزة في الاثم نعم لا تكون لها نفقة حينئذٍ والله اعلم

یکم رجب ۱۳۳۷ھ

سوال: اور یہ بھی تحریر فرمائیں گے کہ شوہر کی رضامندی پر عورت اپنے خویش و اقارب خصوصاً اپنی خالہ کے یہاں اور اپنے حقیقی بھائی کے یہاں جاسکتی ہے یا وہ لوگ مرقوم بالا اس کے یہاں آمد و رفت کر سکتے

سال بھر میں زوجہ کے والدین اور عزیز و اقارب سے ملنے کی مدت اور اس عرصہ کے نفقہ کا حکم

ہیں یا نہیں و یا خط و کتابت کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر وہ لوگ طرفین میں سے یہ تعلقات بروئے شریعت رکھ سکتے ہیں تو آمد و رفت کتنے کتنے عرصہ پر کر سکتے ہیں۔ سال بھر میں ایک بار یا دو بار یا مہینہ میں ایک بار یا ہر ہفتہ میں۔ امید کہ شافی جواب سے مطلع فرمائیں گے۔

فقیر حاجی محمد عبداللطیف القادری عفاعنہ

از کلکتہ۔ از ضمیمہ ۵۲

الجواب

والدین سے ایک شہر میں ہفتہ میں ایک بار اور شہر سے باہر ہر مہینہ میں ایک بار عورت کو ملنے کا حق ہے اگر والدین نہ آسکتیں تو وہ خود جاسکتی ہے اور وہ آسکیں تو ہر ہفتہ خود وہی کر

مل جائیں ہاں سال میں دو چار دفعہ جس طرح عرف و دستور ہے خود بھی جاسکتی ہے اور محارم غیر والدین سے شہر کے اندر اور شہر سے باہر سال بھر میں ایک بار ملنے کا عورت کو حق ہے اور محارم کو خط و کتابت کا بھی حق ہے اور وہ عورت کے پاس خود بھی آسکتے ہیں اور شوہر کو یہ حق البتہ ہے کہ ان کو اپنے گھر کے اندر رہنے سے روک دے پس وہ اگر اس سے مل لیں اور بات چیت کر لیں اور کچھ دیر بات کر کے واپس چلے جائیں اگر رات کو بھی رہنا چاہیں تو زوج سے اجازت لینے کی ضرورت ہے۔

قال في الدر: ولا يمنعها من الخروج الى الوالدین في كل جمعة ان لم يقدر اعلی اتیانها علی ما اختاره في الاختیار ولو كان ابوها زناً فاحاقها فاعلها تعاھده ولو كافرک وان ابی الزوج اه

قال الشافعی: وهل لها النفقة الظاهر لا وان كانت خارجة من بیتہ بحق كما لو خرجت لفرض الحج اه (ص ۱۹۴ ج ۲)

وقال الشافعی: فقوله المختار مقابلة القول بالشهر في دخول المحارم كما افاده في الدر والفتح الى ان قال بعد كلام طويل عن البحر أن الصحيح المفتی به من أنها تخرج للوالدين في كل جمعة باذنه وبدونه وللمحارم في كل سنة مرة باذنه وبدونه اه - وقال قيل ذلك وقد اختار بعض المشائخ منعها من الخروج اليهما وأشار الى نقله في شرح المختار والحق الاخذ بقول ابی یوسف إذا كان الابوان بالصفة التي ذكرت (ای لا يقدران علی اتیانها) ولا ينبغي ان يأذن لهما في زیارتها في الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما في كل جمعة فهو بعيد اه (ص ۱۹۳ ج ۲) وجمعت بين روايتي الشهر والجمعة بكونهما في بلد الزوج او خارجه ولعله جمع حسن۔

لیکن اگر عورت بلا اذن زوج کے جائے گی تو ظاہر یہ ہے کہ نفقہ کی مستحق

عہ قال في الدر ولا يمنعها من الدخول عليها في كل جمعة وفي غيرها من المحارم في كل سنة۔ (قلت: صححه الشافعی خلافاً لمن قال له المنع من الدخول) لها الخروج ولهما الدخول زليعی ويمنعهم من الكينونة وفي نسخة من التبوية. ولفظ مسكين من القرار۔

نہ ہوگی اگرچہ وہ حق جانے کا رکھتی ہے۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون ۲۹ جمادی الثانی ۱۳۸۰ھ

سوال: فیض گنج، فیض رساں حضرت مولانا صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احقر کی دو زوجہ ہیں ایک زوجہ سے ایک لڑکی ہوئی اور دوسری زوجہ سے پانچ لڑکے اور ایک لڑکی ہے پانچوں لڑکوں میں بڑا لڑکا تقریباً ۱۴ سال ہے اور سب اس سے چھوٹے ہیں۔ میں یہ دریافت کرتا ہوں کہ میری جو کمائی ہے اس میں سے دونوں زوجہ کو کس طرح سے دوں اور دونوں زوجہ علیحدہ علیحدہ مکان میں رہتی ہیں اور جو لڑکے لڑکیاں ہیں ان کے رشتہ و شادی وغیرہ کا جو خرچ ہوئے دونوں گھروں میں سے کیا جائے یا کہ جن بیوی کی اولاد ہو اس گھر سے خرچ کیا جائے اور زمینداروں میں عام رواج ہے کہ کپاس وغیرہ کھیتوں میں سے چُن کر لاتی ہیں دونوں زوجہ اپنی چنی ہوئی علیحدہ علیحدہ رکھیں یا کہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ تحریر فرمائیں۔ فقط والسلام

مرسلہ احقر میاں چتن الدین از مقام مونہ ڈیو در

جھلا چوہدری محمد حیات خان صاحب ضلع گجرات

الجواب

جس شخص کی دو بیویاں ہوں اور دونوں صاحب کی اولاد ہوں ان کو زوجین میں مساوات اس طرح کرنا چاہئے کہ ہر زوجہ کا نفقہ الگ مقرر کرے اور اس میں دونوں بیویوں کو برابر رکھے اور اولاد کا نفقہ علیحدہ مقرر کرے اور دونوں کی اولاد کو فرداً فرداً حاجت کے لحاظ سے برابر رکھے یعنی ایک کی ضرورت دس روپے میں مہیا ہو سکتی ہوں اس کے دس روپیہ اور ایک کی ضروریات پانچ روپیہ میں مہیا ہوں اس کے پانچ روپیہ مہیا کرے گو مجموعہ ایک کی طرف زیادہ ہو مثلاً ہر بیوی کا ماہوار پندرہ روپیہ مقرر کر دے اور ہر لڑکے لڑکی کا دس روپیہ ماہوار۔ اس

عہدہ اگر عورت شوہر کی اجازت سے جائے چاہے کہیں جائے تو ظاہر ہے کہ عورت مستحق نفقہ ہے مگر یہ کہ شوہر شرط کرے کہ میں نفقہ نہ دوں گا۔ قال فی العالمگیریۃ: الکبیرۃ اذا طلبت النفقة وهی لم تزف الی بیت الزوج فلها اذا لم یطالبها الزوج بالنقلۃ فان کان الزوج طالبها بالنقلۃ فان لم تمتنع عن الانتقال۔

صورت میں زیادہ اولاد والی کی طرف جو زیادہ رقم جائے گی وہ بیوی کے نفقہ میں زیادتی نہیں بلکہ یہ زیادتی اولاد کی وجہ سے ہے اس پر دوسری بیوی اگر اعتراض کرے تو لغو ہے اور متفرق اخراجات شادی وغیرہ کے اس صابطہ سے علیحدہ ہیں جن میں یہ شخص مختار ہے۔ اس جواب سے سائل کے سب سوالات کا جواب نکل آیا۔ واللہ اعلم

از تھانہ بھون۔ خانقاہ امدادیہ اشرفیہ

۳ رجب ۱۴۶۰ھ

فصل فی نفقۃ الاولاد والاباء والامهات

(سوال) دوسرے شوہر پر بیوی کی پہلی اولاد کا نفقہ شرعاً واجب نہیں۔ خاوند رافضی ہے وہ شوہر حال اہل سنت کی اولاد ہے اور شوہر

اہل سنت کو مثل اولاد خود زوجہ کی خدمت واجب ہے۔

الجواب :- دوسرے شوہر پر بیوی کی پہلی اولاد کی خدمت شرعاً واجب نہیں واللہ اعلم

۲۴ ربیع الثانی

(سوال) باپ اگر حاجتمند ہو تو اس کا نفقہ غنی اولاد کے ذمہ واجب ہے۔ دخترى بالغه منکوحه والده مستطیع سے ہر طرح زیادہ حاجت

مند ہیں غیر مستحق بتلاتی ہے۔

الجواب :- جب ماں باپ حاجت مند ہوں تو اس کا نفقہ غنی اولاد کے ذمہ واجب ہے

واللہ اعلم

۲۴ ربیع الثانی

رسالہ "خیر الارشاد فی العدل بین الاولاد" (سوال) (۱) اولاد کے ساتھ برابری یعنی اولاد میں برابری اور مساوات کی تحقیق کرنا کس کس امر میں اور کس حد تک شرعاً ضروری ہے

اور کس درجہ کی ضروری ہے؟ اگر نابالغ اور بالغ لڑکی اور لڑکے کے حکم میں فرق ہو تو اس کو بھی ظاہر فرمادیا جائے۔ اور آیا یہ برابری ماں کے ذمہ بھی، یا صرف باپ کے ذمہ ہے؟ اور صرف اولاد کے حق میں ہے یا دیگر وارثان شرعی کے حق میں بھی ہے؟

(۲) تبرعات اور نفقات میں برابری کے احکام جدا جدا تحریر فرمائیے جائیں۔

(۳) اس قسم کی برابری بوجہ اولاد کے مختلف الحال ہونے کے بظاہر بہت دشوار ہے،

مثلاً ایک کی کم عمر ہے ایک کی زیادہ عمر ہے ایک اپنے پاس ہے ایک دور ہے ایک غنی ہے ایک محتاج ہے

ایک کی ضروریات زیادہ ہیں، مثلاً کالج میں پڑھتا ہے ایک کی کم ہیں، مثلاً مکتب میں پڑھتا ہے

ایک کی شادی میں کم خرچ ہوتا ہے، ایک کی شادی میں زیادہ، ایک لڑکی ہے جس کو جہیز اور

زیور کی ضرورت پڑتی ہے ایک لڑکا ہے جسکی شادی میں ان اخراجات کی ضرورت نہیں، ایک کی شادی آج ہے ایک کی دس برس یا کم و بیش مدت کے بعد ہے غرض حاجات اور حالات استقدر متخالف ہوتے ہیں کہ عطا میں برابری کرنا نہایت دشواری ہے، اگر واجب ہو تو اسکی سہل صورت تجویز فرمائی جائے، اگر ایک بچہ کو اسکی ضد پر ایک پیسہ یا چیز دی تو کیا سب بچوں کو خواہ حاضر ہوں یا غائب ایک ایک پیسہ تقسیم کیا جائے؟

(۴) نانی نانا یا دادی، دادا وغیرہ کے ذمہ تو اس قسم کی برابری ضروری نہیں؟

(۵) اوپر تو صرف چند جزئیات کا حوالہ ہے، دیگر صدہا جزئیات اس معاملہ میں ہو سکتی ہیں علاوہ جواب کلی کے جہاں تک ممکن ہو سکے جزئیات کے متعلق بھی احکام تحریر فرمائے جائیں تاکہ عمل کے وقت دشواری یا خلط نہ ہو چونکہ اس معاملہ میں عام طور پر غفلت ہے اسلئے مفصل اور اگر ضرورت ہو تو مدلل احکام قلمبند فرما دینے کی بظاہر ضرورت معلوم ہوتی ہے تاکہ ہر عاملین کو اس طرف توجہ ہو اور عاملین کو ادائے حقوق میں سہولت ہو۔ بلینوا تو جروا۔

السائل: خواجہ عزیز الحسن صاحب السنتھ اسپکٹر
مدارس اسلامیہ لکھنؤ فرنگی محل۔

الجواب:- قال فی الدر، عن الخانیة: ولا بأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحبة لانها عمل القلب وكذا فی العطایا ان لو یقصد به الاضرار وان قصده یسوی بینهم یعطى البنت كالأبن عند الثانی وعلیه الفتوی ولو وهب فی صحته كل المال للولد جاز واثرا (ص ۷۵، ج ۲)
وفی البدائع: وینبغی للرجل ان یعدل بین اولاده فی النحلی بقوله سبحانه وتعالى: **اِنَّ اللّٰهَ یَاْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ**، ولما روی ان بشیراً اباً النعمان اتى بالنعمان الى رسول الله صلى الله عليه وسلم الحديث وهذا اشارة الى العدل بین الاولاد فی النحلة وهو التسوية بينهم ولان فی التسوية تالیف القلوب والتفضیل یورث الوحشة بينهم فكانت التسوية اولى ولو نخل بعضاً وحرم بعضاً جاز من طریق الحكم لانه تصرف فی خالص ملكه لاحق لاحد فيه الا انه لا یكون عدلاً سواء كان المحرم فقیهاً تفتياً او جاهلاً فاسقاً علی قول المتقدمین من مشائخنا واما علی قول المتأخرین

منهم لا بأس ان يعطى المتأدبين والمتفقهين دون الفسقة الفجوة اه (ص ۱۲ ج ۶)
 وفي البحر: يكره تفضيل بعض الاولاد على البعض في الهبة حالة
 الصحة الا لزيادة فضل له في الدين وان وهب ماله كله لواحد جاز
 قضاء وهو آثر كذا في المحيط، وفي الخلاصة: المختار التسوية بين الذكر
 والأنثى في الهبة ولو كان ولده فاسقاً فاراد ان يصرف ماله الى وجوه
 الخير ويحرمه عن الميراث هذا خير من تركه لان فيه اعانة على المصيبة
 ولو كان ولده فاسقاً لا يعطى له أكثر من قوت يومه ولو اتخذ لولده ثياباً
 ثمراراد ان يدفع الى آخر ليس له ذلك الا ان يبين وقت الا تخاذ انه عارية
 اه وقال محشيہ: قال الرملى: وفي الحاوى الزاهدى دفع لولده الصغير
 قرضاً فاكل نصفه ثوا اخذه منه ودفعه لآخر يضمنه اذا كان دفعه لولده
 على وجه التملك و اذا دفعه على وجه الاباحة لا يضمن قال عرف به ان
 مجرد الدفع من الاب الى الصغير لا يكون تمليکاً وانه حسن اه (ص ۲۸۸ ج ۷)
 وفي الخلاصة: رجل له ابن وبنت اراد ان يهب لهما شيئاً فالأفضل
 ان يجعل للذكر مثل حظ الأنثيين عند محمد وعند ابى يوسف بينهما سواء
 هو المختار لورود الآثار ولو اعطى بعض ولده شيئاً دون البعض لزيادة
 رُشدہ لا بأس به وان كانا سواء لا ينبغي ان يفضل اه (ص ۲۸۸ ج ۷ کتاب الهبة)
 قلت: ويلحق بالرشد فقره ايضاً كما لا يخفى.

وقال العيني في شرح البخارى: وقال المهلب: وفي الحديث دلالة على
 انه لا تلزم المعدلة فيما يهبه غير الاب لولد غير اه (ص ۲۷۱ ج ۶)
 وفيه ايضاً: احتج به اى بحديث النعمان بن بشير من اوجب التسوية
 في عطية الاولاد وبه صرح البخارى وهو قول طاووس والثوري واحمد و
 اسحاق وقال به بعض المالكية ثم المشهور عند هؤلاء انها باطلة وعن
 احمد يصح ويجب عليه ان يرجع وعنه يجوز التفاضل ان كان له سبب
 كاحتياج الولد لزمانته او دينه او نحو ذلك وقال ابو يوسف: تجب
 التسوية ان قصد بالتفضيل الاضرار وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة

فان فضل بعضاً صح وكره وحملوا الامر على السند والنهي على التنزية واجاب
عن حديث النعمان من حمل الامر بالتسوية على السند بوجه فذكرها بالتفضيل
الى ان قال الخامس ان عمل الخليفين ابي بكر وعمر رضي الله عنهما بعد النبي
صلى الله عليه وسلم على عدم التسوية قرينة ظاهرة في ان الامر للسند
اما اثر ابي بكر فاخرجه الطحاوي (بسنده صحيح) عن عائشة زوج النبي
صلى الله عليه وآله وان ابا بكر الصديق نحلها جاد عشرين وسقاً من ماله
بالغابة فلما حضرته الوفاة قال: والله يا بنية امان احد من الناس
احب الى غني بعدى منك ولا اخضر على فقرا بعدى منك واني كنت نخلتك جاد
عشرين وسقاً فلو كنت جد دته واحرزته كان لك وانما هو اليوم مال
الوارث الحديث قال الشافعي وفضل عمر رضي الله تعالى عنه عاصماً بشئ
وفضل ابن عوف ولد امر كلثوم اما اثر عمر فذكره الطحاوي ايضاً كما
ذكره البيهقي عن الشافعي واخرج عبد الله بن وهب في مسنده قال بلغني
عن عمرو بن دينار ان عبد الرحمن بن عوف نخل ابنته من امر كلثوم بنت
بنت عقبة اربعة آلاف درهم وله ولد من غيرها اھ (ص ۲۴۵، ۲۴۶ ج ۶)
ان نصوص سے امور ذیل مستفاد ہوئے

(۱) تسوية بين الاولاد عطايا اور هبات میں ہے نفقات میں نہیں کیونکہ احادیث و
اقوال فقہاء لفظ عطیہ و ہبہ سے مقید ہیں نفقات میں کسی نے وجوب یا استحباب عدل کی تصریح
نہیں کی و قیود الفقہ احترازیہ، تسویۃ فی النفقة زوجات میں واجبہ اولاد کے متعلق اسکی کوئی
تصریح نہیں ملی باوجود تتبع کثیر کے۔

(۲) تسوية بين الاولاد عطايا میں بھی حنفیہ و جمہورائے کے نزدیک واجب نہیں بلکہ مستحب
ھے اور ترک تسویۃ مکروہ تنزیہی ھے اور اگر قصیداً ضرار ہو تو مکروہ تحریمی ھے و علیہ یحمل
قول المحيط اثر فیجتمع مع قول العینی وحملوا النهی على التنزیہ۔

(۳) اگر ایک لڑکے یا لڑکی کو کسی خاص وجہ سے ہبہ کیا جائے یا زائد دیا جائے اور دوسروں
کو نہ کیا جائے اور اضرار آخرین کا قصد نہ ہو تو جائز ھے۔

(۴) اگر ایک لڑکے یا لڑکی کو اسکی دینداری یا طلب علم دین وغیرہ کی وجہ سے زیادہ

دیا جائے تو مضائقہ نہیں اسی طرح ایک کو بوجہ فقر کے زیادہ دیا جائے تو یہ بھی جائز ہے۔
(۵) فاسق اولاد کو صالح کے برابر دینا لازم نہیں بلکہ فاسق کو قوت سے زیادہ نہ دیا جائے

اب سوالات کے جوابات معروض ہیں

(۱) اولاد کے ساتھ برابری کرنا ان عطایا و ہبات میں مستحب ہے جو ان کی ملک کردی جائیں باقی نفقہ یعنی ماکول و مشرب و ملبوس میں بقدر حاجت متفق علیہ جو کہ مقدار واجب نفقہ کی ہے تسویہ واجب و مستحب نہیں اگرچہ تملیکاً ہو اور قدر واجب قدر کفایت ہے یعنی مایضر بالنقص منہ اور قدر واجب سے زائد نفقہ میں بھی اگر وہ بطور ہبہ کے نہ ہو بلکہ بطریق اباحت و عاریت کے ہو تسویہ نہ لازم ہے نہ مستحب بلکہ باپ کو اختیار ہے کہ جسکو چاہے کھلائے اور جیسا چاہے پہنائے البتہ اگر بطور ہبہ کے قدر واجب سے زائد نفقہ دیا جائے تو رعایت تسویہ مستحب ہے اور قدر واجب سے زائد نفقہ کی اباحت و عاریت میں بھی اگر تفضیل سے اولاد میں وحشت و کراہت کا اندیشہ ہو تو اس میں بھی تسویہ مستحب ہوگا۔ "لان علة التسوية في العطايا هي الاحترار عن الوحشة بينهم والحكم بدور مع علتہ"
اور یہ تسویہ ماں باپ دونوں کے حق میں ہے دیگر وارثان شرعی کے حق میں نہیں۔ دوسروں کو بلا کراہت جائز ہے کہ ایک شخص کے ایک لڑکے کو دیں یا زائد دیں اور دوسروں کو نہ دیں۔
(۲) اس کا جواب نمبر ایک کے جواب سے معلوم ہو گیا۔

(۳) اس سوال میں نفقات و تبرعات کو خلط کیا گیا ہے سوا و پر گذر چکا کہ نفقات میں تسویہ ضروری نہیں نہ وجوباً نہ استحباباً پس اگر ایک لڑکا کم عمر ہے دوسرا بڑا ہے تو ان دونوں میں نفقہ واجبہ کے اندر کمی و زیادتی بلا کراہت جائز ہے اسی طرح ایک اپنے پاس ہے ایک دور ہے ان میں بھی نفقہ واجبہ کے اندر کمی زیادتی جائز ہے کیونکہ نفقہ واجبہ ہر بیٹے کی قدر کفایت سے مقدر ہے اور اس صورت میں قدر کفایت ہر ایک کی جدا ہے پس رعایت تسویہ ضروری نہیں نہ مستحب۔ رہا یہ کہ ایک غنی ہے، ایک محتاج ہے تو نفقہ واجبہ میں تو تسویہ ضروری نہیں جبکہ نفقہ واجبہ ہر ایک کا متفاوت ہوتا ہو اگر نفقہ واجبہ متفاوت نہ ہو تو جب بھی محتاج کو نفقہ واجبہ سے زائد دینا جائز ہے جبکہ مقصود اسکو نفع پہنچانا ہے اور دوسرے کا اضرار مقصود نہیں۔ اور اگر ایک کالج میں پڑھتا ہے اور ایک مکتب میں تو اگر ان دونوں کا نفقہ واجبہ بھی متفاوت ہو تو اس میں کمی زیادتی کا مضائقہ نہیں اور اگر نفقہ واجبہ متفاوت نہ ہو تو محض کالج میں پڑھنا

زیادت استحقاق کا سبب نہیں کیونکہ یہ طلبِ دین یا رشد و احتیاج سے خارج ہے اس صورت میں مستحب ہے کہ دونوں کو نفقہ واجبہ سے زائد میں برابر رکھا جائے جسکی سہل صورت یہ ہے کہ جتنی رقم کالج والے کو زائد دی جاتی ہے اسی کے برابر دوسرے کیلئے بعد تمہیک کے رقم جمع کر دی جائے یا اسکو محفوظ رکھ کر آئندہ برابری کا قصد رکھا جائے اور شادی میں جو خرچ ہوتا ہے وہ محض تبرع و ہبہ ہے اسمیں اولیٰ یہ ہے کہ اسکی رعایت رکھی جائے کہ ایک لڑکے کی شادی میں جتنا خرچ ہوا اتنا ہی دوسرے لڑکے کی شادی میں کیا جائے اور جتنا ایک لڑکی کو جہیز دیا جائے اتنا ہی دوسری کو دیا جائے یعنی ذکر و مذکور کے برابر اور اثاث کو اثاث کے برابر رکھا جائے اور یہ رعایت اس خرچ میں مستحب ہے جو والد اپنے اختیار سے کرتا ہے اضطراری میں نہیں؛ مثلاً ایک کی شادی قریب جگہ ہوئی۔ دوسرے کی دور جگہ ہوئی جسکی وجہ سے کرایہ آمد و رفت میں تفاوت ہو گیا باقی اس کا مضائقہ نہیں کہ لڑکی کی شادی میں بوجہ جہیز دینے کے لڑکے کی شادی سے زیادہ خرچ ہو جائے کیونکہ یہ تفاوت بھی مثل اضطراری کے ہے لڑکیوں کو بوجہ انکی احتیاج کے کہ وہ کسب سے عاجز ہیں جہیز دیا جاتا ہے اور لڑکوں کو اسکی ضرورت نہیں ہوتی اور عموماً لڑکوں کو اس سے اعتراض بھی نہیں پیدا ہوتا البتہ اگر کسی جگہ لڑکوں کو اسپر اعتراض ہوتا ہو، وہاں مستحب ہے کہ ذکر و اثاث کی شادی میں بھی تسویہ کیا جائے، بہر حال مدارِ تسویہ خوف و حشت و عدم خوف پر ہے اگر کہیں زیادت سے باہم و حشت کا خطرہ ہو وہاں تسویہ مستحب ہے ورنہ زیادت بلا کر اہتِ تنزیہیہ جائز ہے جبکہ قصد اضرار نہ ہو اور ایک کو کسی خاص وجہ سے جو شرعاً وجہ معتبر ہو مثلاً رشد و علم و تقویٰ و احتیاج وغیرہ ہو، زیادہ دیا جائے پس اگر ایک بچہ کو اسکی ضد پر پیسہ دیا جائے تو دوسرے چھوٹے بچوں کو بھی دیا جائے جو حاضر ہوں باقی بڑوں کو دینا یا صغار غائبین کو دینا ضروری نہیں کیونکہ ان کو نہ دینے سے تو حش و غیرہ کا خطرہ نہیں۔

(۴) نانا، نانی، یا دادا، دادی کے ذمہ باپ کی موجودگی میں یہ تسویہ ضروری نہیں اور باپ کی عدم موجودگی میں بچہ کی پرورش میں یہ لڑکے ہوں وہ بمنزلہ باپ کے ہے اُسکو تسویہ مستحب ہے بالتفصیل الذی قدم اور جس کی پرورش میں نہ ہوں ان پر تسویہ لازم نہیں، وهذا بالقیاس ولما اراد صریحاً لان العائل کالاب فی کثیر من

الاحکام، البنت اگر نانا، نانی، یاداداء، دادی ایک لڑکی یا لڑکے کی اولاد کو زائد دیں دوسرے کی اولاد کو کم یا دوسرے کی اولاد کو بالکل نہ دیں اور اس تفصیل سے باہم خود نانا، نانی، یاداداء، دادی کی اولاد میں تو حش و نفرت پیدا ہونیکا اندیشہ ہو تو قیاس کا مقتضی یہ ہے کہ رعایت تسویہ ان پر بھی لازم ہے یعنی استنباباً اس لئے کہ عرفاً نواسوں اور پوتوں کو دینا اپنی بیٹی یا بیٹے کو دینا شمار ہوتا ہے فرجع الی تفصیل بعض ولده علی الآخر۔

(۵) چونکہ یہ تسویہ حنفیہ کے نزدیک مستحب ہے جبکہ قصد اضرار نہ ہو اس لئے جتنی سہولت سے رعایت ہو سکے کی جائے اور زیادہ کاوش کی ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم
از تھانہ بھون خانقاہ اشرفیہ
۱۴ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

فصل فی نفقة ذوی الارحام

بہن کا نفقہ اور اس کے مصارف نکاح (سوال) ہندہ کا شوہر تقریباً پچاس روپیہ بھائی کے ذمہ ہیں یا نہیں
ماہوار پیدا کرتا ہے اور سوائے اسکی زوجہ اور
زوجہ کی اولاد کے باپ بھائی حاجتمندوں کو کچھ نہیں دیتا۔ اب شوہر ہندہ نے اپنی بہن کی شادی اپنے باپ اور اپنی رائے سے بلا شرکت دیگر برادران مفلوک کر دی ہے۔ اب وہ اس شادی کا صرفہ باپ بھائی سے لینا چاہتا ہے تو کیا باپ بھائی اسکے ذمہ دار ہیں یا نہیں؟

الجواب :- اگر اس نے یہ کہہ کر خرچ کیا تھا کہ میں باپ اور بھائیوں سے یہ رقم وصول کر لوں گا اور انہوں نے بھی اسکو قبول کر لیا تھا تب تو ان سے لینے کا حقدار ہے ورنہ کچھ بھی نہیں۔ واللہ اعلم

چچا کے ذمہ بھتیجے کے نفقہ کا حکم (سوال) زید کی بیوی کا نواسہ جو اس کے ماں باپ رافضی سے ہے اور جسکو بعد پرورش ہونے کے وہ ماں باپ اپنے پاس رکھیں گے

اور زید کے برادر زادہ حقیقی ہے تو زید کی بیوی اپنے نواسہ کو متبنیٰ بنلا کر اپنے شوہر کی آمدنی سے اس کی تعلیم دلاتی ہے اور اگر اہل سنت زید کا بھائی چاہے کہ میرے بچہ کو بھی تعلیم دی جائے تو زوجہ زید خارج و مانع ہے تو کیا ایسی صورت میں زید کی زوجہ کا نواسہ، زید کی آمدنی سے تعلیم پانیکا مستحق ہے؟ یا برادر زادہ زید مستحق ہے؟ یا دونوں نہیں؟ بیلنوا توجروا

المستفتی: ظہور الحق لیسری ڈاکخانہ تترن ضلع سہارنپور
الجواب :- زید کے ذمہ اسکی بیوی کے نواسہ کا کوئی حق نہیں اور اگر برادر زادہ کا باپ زندہ ہے تو اس کا بھی کچھ حق نہیں اور اگر اس کا باپ زندہ نہیں اور اس کی خبر لینے والا زید کے سوا کوئی نہیں تو زید کے ذمہ اپنے برادر زادہ کی خبر گیری لازم ہوگی والسلام
۲۷ ربیع الثانی

یتیم کے مال سے اس کے معلم کو تنخواہ (سوال) عرض یہ ہے کہ مسئلہ ذیل کے حکم سے اور ضیافت کرنا جائز ہے یا نہیں۔
واقعہ فرما کر مسرور فرماویں وہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں محلہ کے سب لوگ ملکر بچوں کی تعلیم کیلئے معلم رکھتے ہیں اس میں یتیمی بھی شامل رہتے ہیں اس میں دریافت یہ ہے کہ جو یتیم کا مال علیحدہ ہے اُس سے اس کے وارث بالغ چچا یا بھائی کیلئے اس یتیم کے مال سے معلم کی تنخواہ ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو یتیم اپنے بھائی یا چچا کے ساتھ مخلوط ہیں وہ بھائی یا چچا کیلئے یتیم کے مال مخلوط سے معلم کی تنخواہ اور خورد و نوش دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قال فی الدر: له ان ینفق فی تعلیم القرآن و الادب ان تأهل لذلك و الا فلینفق علیہ بقدر ما یتعلمو القراءة الواجبة فی الصلوة محبتی اھ

قال الشامی: و فی الخلاصة و غیرہا: ان کان صالحاً لذلك جاز و صار لوجہ ما جوزاً و الا فعلیہ ان یتکلف فی تعلیم قدر ما یقرأ فی صلاتہ اھ فلم یقیدہ بالقراءة الواجبة تامل۔

و فی القنیۃ: و لا یضمن ما انفق فی المصاہرات بین الیتیم و الیتیمۃ و غیرہا فی خلع الخاطب او الخطیبة و فی الضیافات المعتادة و الہدایا

المعہودۃ ، وفي الاعیاد ان کان لہ منہ بدو فی اتخاذ ضیافۃ لختہم للوقار
والجیران ما لم یسرف فیہ وکذا المؤدبہ ومن عندہ من الصبیان وکذا
العیدین وقال بعضهم: فی ضیافۃ المؤدب والعیدین اھ (ص ۱۰ ج ۵)
اگر یتیم بزرگ کا تعلیم قرآن و ادب کے قابل ہو یعنی جو پڑھایا جاتا ہے اسکو پڑھ سکتا ہو یا
پڑھ سکنے کی امید بظن غالب ہو تو اسکی تعلیم میں اس کے مال سے معلم کی تنخواہ دینا ولی
کو جائز ہے اور معلم کو تنخواہ لینا بھی جائز ہے اور اگر اس میں تعلیم حاصل کر نیکی قابلیت
نہ ہو تو صرف اتنی مقدار کی تعلیم دی جائے جس سے اسکو نماز پڑھنا آجائے اور اس مقدار
میں اس کے مال سے ولی کو تنخواہ دینا جائز اور معلم کو لینا جائز ہے اسکے بعد جائز نہیں
اور اس میں یتیم مختلط و غیر مختلط دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔ واللہ اعلم

۲۹ ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ

حکم نفقة ذوی الارحام (سوال) میری ایک اخیانی بہن گیارہ بارہ برس کی ہے اس کے
والد کا انتقال ہو گیا ہے۔ شادی ہو گئی ہے خاوند چھوٹا ہے اور لڑکی بھی بالغ نہیں ہوئی
اور اس کے چار بھائی حقیقی ہیں بڑا بھائی میں ہوں اور حقیقی بھائی میں سے جو بڑا ہے اسکی
شادی ابھی ہوئی ہے معمولی کاروبار کر کے بچوں کا گزارہ کرتا ہے۔ اور بہن اسکے ہمراہ رہتی
ہے مگر بھابی سے جنگ و جدال ہوتی ہے اور بھابی مارتی رہتی ہے اور خدمت بھی زیادہ لیتی ہے
اس لئے بہن پریشان غمگین رہا کرتی ہے اور احقر کو یاد کرتی رہتی ہے اور حقیقی بھائی میں سے
دوسرا بھائی ڈاہیل فارسی وغیرہ پڑھتا ہے بیس برس کی عمر ہے اور اس سے چھوٹا ملازمت
کرتا ہے اور فضول خرچی کرتا ہے ان صورتوں میں ہر ایک پر اس کا نان و نفقہ وغیرہ اور
نگہ رانی وغیرہ ضروری اور فرض ہے یا کسی پر زیادہ ہے؟ اور میں آئندہ سال تعلیم وغیرہ کی غرض
سے رہنا چاہتا ہوں اور اسے بطرح دوسرا بھائی جو ڈاہیل پڑھتا ہے تعلیم کیلئے رہے تو بہن
کا کوئی حق آنیکی وجہ سے گناہگار تو نہ ہونگے؟ بیسوا توجروا

عبدالرحمن انا واطی غفرلہ مدرسہ امینیہ دہلی، رجب

الجواب :- والنفقة لكل ذي رحم محرم (الی قولہ) ووجب ذاك على نسلي (ہدایہ ص ۲۵)

مسئلہ نمبر ۲۳

ہندہ

آخ لهما آخ لهما آخ لهما آخ لهما آخ لهما

صورت مسئلہ میں اس بہن کے نان و نفقہ کے چھ سہام میں سے پانچ حصہ اسکے حقیقی بھائیوں کے ذمہ ہیں اور ایک حصہ اسکے اخیانی بھائی کے ذمہ ہے یعنی جو ان میں سے غنی ہو یا غنی نہ ہو لیکن کمانے والا ہو اگر کوئی حقیقی بھائی اس کا نان و نفقہ نہ دے تو پھر وہ کالعدم قرار پا کر باقی بھائیوں پر اسی نسبت سے نفقہ ہوگا اگر حقیقی بھائی سب کے سب نفقہ نہ دیں تو پھر اخیانی بھائی کے ذمہ کل نفقہ ہوگا جبکہ وہ غنی یا کمانے والا ہو اور سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس بہن کو اس کا حقیقی بھائی ساتھ رکھتا ہے اور نان نفقہ دیتا ہے تو اگر وہ تنہا اسکے کل نفقہ کا خوشی سے متحمل ہے تو باقی بھائیوں پر وجوب نفقہ نہیں اور اگر وہ تنہا کل نفقہ دینے پر راضی نہ ہو تو بقیہ حقیقی بھائیوں پر چھ سہام میں سے پانچ سہام میں علی السواء اسکے نفقہ میں شرکت واجب ہے اور اخیانی بھائی پر چھٹے حصہ کی شرکت واجب ہے نیز سب بھائیوں پر اس بہن کو بھوج کے عذاب سے بچانا واجب ہے اور اس میں حقیقی اور اخیانی بھائی سب برابر ہیں انکو چاہیئے کہ بڑے بھائی کو سمجھائیں کہ اپنی بیوی کو ان افعال سے روکے اور کوشش کے ساتھ اس کا انتظام کریں کہ اگر اس میں کامیابی نہ ہو تو بہن کو کسی اور معتبر عورت کے پاس رکھیں اور سب بھائی حقیقی چھ سہام میں سے پانچ سہام میں شرکت کر کے علی السواء اس کا نفقہ بھیجتے رہیں اور اخیانی بھائی چھٹا حصہ نفقہ کا ادا کرے بشرطیکہ ان میں سے کوئی مُعسر معذور نہ ہو اور اس وقت غنی ہونہ کمانے پر قدرت رکھتا ہو اور جب تک حقیقی بھائی نفقہ میں کوتاہی نہ کریں اخیانی بھائی پر کل نفقہ کا وجوب نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

قال فی الحامدیہ : بعد التفصیل فی نفقات الاقارب : القسم السابع اذا كانوا احوالاً فقط (و مراد نابا لحوالشی من لیس اصلاً ولا فرعاً) يعتبر فیہ الارث ای اہلیتہ و حقیقتہ (اذ لا یتحقق الا بعد الموت) وعند الاستواء فی المحرمیة و اہلیة الارث یترجح الوارث حقیقةً نفی خال و ابن عمر علی الخال لانه رحم محرماً اھل لوارث عند عدم ابن العم و لا شیء علی ابن العم و ان کان المیراث کلہ لہ لانه غیر محرر ولا تجب نفقة علی غیر محرر اصلاً (صلا ج - ۱) قلت : و فی الصورة المسئلة الاخوة کلہم سواء فی المحرمیة

واهلية الارث فالنفقة على كلهم على قدر ميراثهم من الاخت كما
قال في الحامدية في العمة والخالة ان النفقة عليهما اثلاثاً
كارتثهما (هـ) صفحہ مذکور۔ واللہ اعلم۔

(تنبیہ) واعلم ان الفقهاء جعلوا الميسر العاجز عن
الكسب كالعدم ولم يجعلوا الميسر الممتنع عن اداء النفقة ولا العاجز
المكسوب كذاك كالعدم لان القاضى يجبرها عليها ولكن بلادنا
لا قاضى فيها ولا يمكن اجبار الممتنع عليها اصلاً فجعلنا الممتنع
ايضاً كالعدم واولجبنا كل النفقة على الباقيين بقدر ارتثهم و
هذا هو الظاهر عندى ولعل الله يحدث بعد ذلك امراً واللہ اعلم

الرجب ۳۶ھ